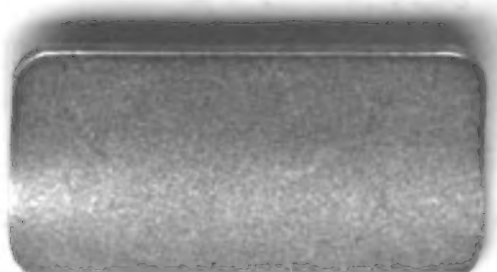


Hermes



Digitized by Google

HERMES

“

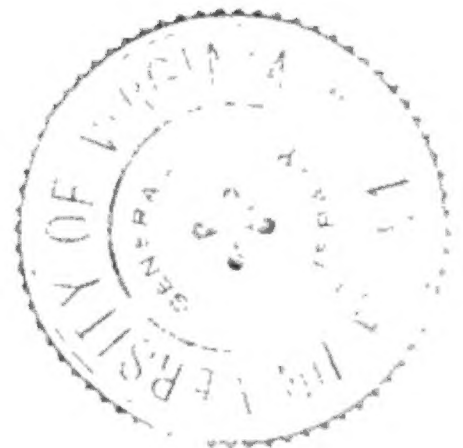
ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

NEUNZEHNTER BAND



BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1884

PA

3

H5

133113

V.19-20

1884-85

INHALT.

	Seite
C. DE BOOR, zu den Excerptsammlungen des Constantin Porphyrogennetos.	
1. Zu den Gesandtschaftsexcerpten	123
2. Zu den Gnomischen Excerpten	140
H. BUERMANN, zur Textkritik des Isaïos	325
H. DESSAU, der Steuertarif von Palmyra	486
W. DITTENBERGER, zur griechischen Anthologie	242
A. HAEBLER, hat Strabo seine Geographie in Rom verfasst?	235
G. KAIBEL, <i>Sententiarum liber tertius</i>	246
B. KEIL, Bemerkungen zur Reconstruction der Philonischen Skeuothek (dazu eine Tafel in Glaslichtdruck)	149
<i>de Isocratis papyro Massiliensi</i>	596
E. MAASS, <i>de Phaenomenis Arati recensendis</i>	92
die Iliasscholien des Codex Lipsiensis	264
die Iliasscholien des Codex Leidensis	534
TH. MOMMSEN, die Conscriptionsordnung der römischen Kaiserzeit.	
I. Die occidentalischen und die orientalischen Legionen	1
II. Die Heimathvermerke der Legionarier und der Auxili- liarier	23
III. Die Truppenstellung der einzelnen Reichstheile .	39
IV. Die Rechtsstellung der Individuen und der Gemein- den und die Conscription	60
V. Die Standquartiere der Auxilien im Verhältniss zu ihrer Heimath	210
VI. Die <i>numeri</i>	219
Die <i>cunei</i>	231
die italische Bodentheilung und die Alimentartafeln	393
Lingonische Legionsziegel	437
K. J. NEUMANN, die Fahrt des Patrokles auf dem kaspischen Meere und der alte Lauf des Oxos	165
C. ROBERT, der Bildhauer Polykles und seine Sippe	300
Berichtigung zu S. 306	472
Alkyoneus	473
M. SCHANZ, zu den sogenannten <i>Διαλέξεις</i>	369
L. SCHWABE, die <i>Opiniones philosophorum</i> des Celsus	385
O. SEECK, die Inschrift des Caecionius Rufius Albinus	186
F. SUSEMIHL, drei schwierige Stellen der Aristotelischen Politik . .	576

	Seite
TH. THALHEIM, die Antidosis	80
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, Hippias von Rhegion	442
U. WILCKEN, aus griechischen Papyrusurkunden.	
I. Zum ägyptischen Münzwesen	290
II. Ueber den angeblichen Bruchstrich	291
III. Zur Indictionsrechnung	293
Papyrusurkunden über einen Sklavenkauf aus dem Jahre	
359 n. Chr.	417
G. WISSOWA, über die Proklos-Excerpte im Codex Venetus A der Ilias	198
K. ZACHER, Leimruthen	432

MISCELLLEN.

H. DESSAU, archaische Bronze-Inschrift aus Palestrina	453
G. KAIBEL, afrikanisches Epigramm	324
B. KEIL, <i>ad orationem quae inscribatur Ἀλέξανδρος</i>	640
K. LINCKE, zu Cicero <i>de senectute</i>	465
TH. MOMMSEN, die keltischen pagi	316
eine Inschrift des älteren Plinius	644
O. RICHTER, zum Clivus Capitolinus	322
C. ROBERT, der Wagen der Nacht	467
δόρυπον und δειπνον	469
O. SEECK, <i>Claudian de cons. Fl. Mallii Theodori</i> 58	164
E. STEFFENHAGEN, der Gottorfer Codex der Notitia dignitatum . .	458
W. STUDEMUND, zur Cistellaria des Plautus	456
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, Ausonii Epistula XII	461
Ἐλευθέριον ὕδωρ	463
G. WISSOWA, Ps. Lys. λόγος ἐπιτάφιος § 23	650
REGISTER	651

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis XIX).

- | | |
|---------------------------------------|--|
| E. Albrecht in Berlin 16, 393 18, 362 | H. Dessau in Berlin 15, 471 18, 153 |
| C. Aldenhoven in Gotha 5, 150 | 620 19, 453 486 |
| B. Arnold in München 3, 193 | H. Diels in Berlin 12, 421 13, 1 15, |
| A. von Bamberg in Gotha 13, 505 | 161 17, 377 |
| C. Bardt in Elberfeld 7, 14 9, 305 | W. Dittenberger in Halle 1, 405 2, |
| Ch. Belger in Berlin 13, 302 16, 261 | 285 3, 375 6, 129 291 7, 62 |
| Th. Bergk in Bonn (†) 18, 481 | 213 9, 385 12, 1 13, 67 388 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2, | 14, 298 15, 158 225 609 611 |
| 136 3, 233 | 16, 161 321 17, 34 19, 242 |
| J. Bernays in Bonn (†) 3, 315 316 5, | J. Draheim in Berlin 14, 253 15, 238 |
| 301 6, 118 9, 127 11, 129 | J. G. Droysen in Berlin (†) 9, 1 11, 459 |
| 12, 382 | 12, 226 14, 1 |
| F. Blass in Kiel 10, 23 13, 15 381 | H. Droysen in Berlin 12, 385 387 13, |
| 14, 466 15, 366 16, 42 17, | 122 566 14, 477 584 15, 361 |
| 148 18, 478 | 477 16, 291 |
| H. Bonitz in Berlin 2, 307 3, 447 | A. Eberhard in Braunschweig 8, 91 |
| 5, 413 7, 102 416 | 125 240 11, 434 12, 519 |
| M. Bonnet in Montpellier 14, 157 | R. Ellis in Oxford 14, 258 15, 425 |
| C. de Boor in Berlin 17, 489 18, 627 | F. Eyssenhardt in Hamburg 1, 159 2, |
| 628 19, 123 | 319 |
| K. Boysen in Göttingen 18, 312 | E. Fabricius in Athen 17, 1 551 |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259 | F. Fischer in Berlin 3, 479 |
| Th. Braune in Berlin 15, 612 | H. Flach in Tübingen 8, 457 9, 114 |
| A. Breysig in Erfurt 1, 453 11, 247 | R. Förster in Kiel 9, 22 365 10, 7 |
| 12, 152 515 13, 357 15, 180 | 465 12, 207 217 426 500 14, |
| 623 16, 122 17, 401 | 469 472 17, 193 18, 475 |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 17, | M. Fränkel in Berlin 13, 452 561 18, |
| 385 19, 325 | 314 442 |
| A. Busse in Berlin 18, 137 | C. M. Francken in Gröningen 9, 382 |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360 | J. Freudenberg in Bonn (†) 11, 489 |
| M. Cantor in Heidelberg 16, 637 | J. Freudenthal in Breslau 16, 201 |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360 | J. Friedlaender in Berlin 7, 47 8, 228 |
| H. Christensen in Husum 9, 196 | 9, 251 492 |
| L. Cohn in Breslau 17, 645 | C. Galland in Strassburg i. E. 17, 24 |
| M. Cohn in Amsterdam 16, 316 | V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7, |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142 | 168 453 8, 129 11, 443 17, 251 |
| C. Conradt in Stettin 8, 369 10, 101 | A. Gemoll in Wohlau 6, 113 8, 231 |
| C. Curtius in Hamburg 4, 174 404 7, | 10, 244 11, 164 15, 247 557 |
| 28 113 405 | 17, 166 18, 34 308 |
| E. Curtius in Berlin 10, 215 385 11, | H. Genthe in Hamburg 6, 214 |
| 514 12, 492 14, 129 15, 147 | K. E. Georges in Gotha 11, 127 |
| L. Ćwikliński in Lemberg 12, 23 | C. E. Geppert in Berlin (†) 7, 249 364 |
| H. Degenkolb in Tübingen 3, 290 | J. Gildemeister in Bonn 4, 81 |

- H. Giske in Lübeck 17, 164
Th. Gleiniger in Berlin 9, 150
Th. Gomperz in Wien 5, 216 386 11, 399 507 12, 223 510 511
 O. Gruppe in Berlin 10, 51 11, 235 15, 624
F. Gustafsson in Helsingfors 15, 465 17, 169
A. Haebler in Leipzig 19, 235
H. Haupt in Würzburg 13, 489 14, 36 291 431 15, 154 160 230
M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251 398 2, 1 142 159 214 330 3, 1 140 174 205 335 4, 27 145 326 432 5, 21 159 174 313 326 337 6, 1 257 385 7, 176 294 369 377 8, 1 177 241
E. Hedicke in Quedlinburg 6, 156 384
W. Helbig in Rom 11, 257
C. Henning in Rio Janeiro 9, 257
W. Henzen in Rom 2, 37 140 3, 173 6, 7
 R. Hercher in Berlin (†) 1, 228 263 280 322 361 366 474 2, 55 64 95 3, 282 4, 426 5, 281 6, 55 7, 241 465 488 8, 223 240 368 9, 109 255 256 11, 223 355 12, 145 255 306 391 513 13, 303
 M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384 8, 257 9, 383
 F. K. Hertlein in Wertheim (†) 3, 309 8, 167 173 9, 360 10, 408 12, 182 13, 10
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420 5, 138 7, 72 12, 478 16, 351
 H. Heydemann in Halle 4, 381 7, 109 11, 124 14, 317
 Th. Heyse in Florenz (†) 1, 262 2, 258 462
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346
 E. Hiller in Halle 7, 391 10, 323 18, 343
 G. Hinrichs in Berlin 17, 59
 G. Hirschfeld in Königsberg 5, 469 7, 52 486 8, 350 9, 501 14, 474
 O. Hirschfeld in Wien 3, 230 5, 296 300 8, 468 9, 93 11, 154 12, 142
 R. Hirzel in Leipzig 8, 127 379 10, 61 254 256 11, 121 240 13, 46 14, 354 17, 326 18, 1
 A. Höck in Kiel 14, 119
 A. Hofmeister in Rostock 12, 516
 A. Holder in Carlsruhe 12, 501 503
 E. Hübner in Berlin 1, 77 136 337 345 397 426 437 438 2, 153 450 456 3, 243 283 316 4, 284 413 5, 371 8, 234 238 10, 393 11, 128 12, 257 13, 145 414 423 427 468 496 14, 307 15, 49 597 16, 302 513
 J. 6, 250
 G. Jacob in Berlin 16, 153
 V. Jagić in St. Petersburg 15, 235
 Ph. Jaffé in Berlin (†) 5, 158
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225 418 3, 175 317
 G. Jacob in Berlin 16, 153
 F. Jonas in Berlin 6, 126
 A. Jordan in Wernigerode 12, 161 13, 467 14, 262
 H. Jordan in Königsberg 1, 229 2, 76 407 3, 389 458 459 4, 229 5, 396 6, 68 196 314 493 7, 193 261 367 482 8, 75 217 239 9, 342 416 10, 126 461 11, 122 305 14, 567 633 634 15, 1 116 524 530 537 16, 47 225 506 510
 G. Kaibel in Greifswald 8, 412 10, 1 193 11, 370 383 14, 269 15, 449 17, 408 18, 156 19, 246 324
 Br. Keil in Berlin 19, 149 596 649
 H. Keil in Halle 1, 330
 H. Kettner in Dramburg (†) 6, 165
 H. Kiepert in Berlin 9, 139
 A. Kirchhoff in Berlin 1, 1 145 217 420 2, 161 471 3, 449 4, 421 5, 48 6, 252 487 8, 184 9, 124 11, 1 12, 368 13, 139 287 15, 383 17, 466 623
 A. Klügmann in Rom (†) 15, 211
 G. Knaack in Stettin 16, 585 18, 28 148
 Th. Kock in Weimar 2, 128 462 17, 335 497 18, 546
 A. Köhler in Nürnberg 18, 382
 U. Köhler in Athen 1, 312 2, 16 321 454 3, 156 166 312 4, 132 5, 1 222 328 6, 92 7, 1 159
 G. Kramer in Halle 10, 375
 P. Krüger in Königsberg 4, 371 5, 146
 H. Kühlewein in Ilfeld 17, 484 18, 17
 S. P. Lampros in Athen 10, 257
 C. A. Lehmann in Berlin 14, 212 451 621 15, 348 566
 O. Lehmann in Dresden 14, 408
 F. Leo in Rostock 10, 423 15, 306 17, 493 18, 558
 R. Lepsius in Berlin (†) 10, 129
 K. Lincke in Jena 17, 279 19, 465
 A. Luchs in Erlangen 6, 264 8, 105 13, 497 14, 141
 O. Lüders in Athen 7, 258 8, 189
 A. Ludwig in Königsberg 12, 273 13, 335
 W. Luthe in Ruhrort 15, 189
 E. Maafs in Berlin 15, 616 16, 380 385 18, 321 480 19, 92 264 534

- H. Matzat in Weilburg 6, 392
A. Meineke in Berlin (†) 1, 323 421
2, 174 403 3, 161 164 260 347
451 4, 56
W. Meyer in München 15, 614
A. Michaelis in Strassburg i. E. 12, 513
14, 481
Th. Mommsen in Berlin 1, 47 68 128
161 342 427 460 2, 56 102 145
156 173 3, 31 167 261 268 298
302 303 304 429 461 465 467
4, 1 99 120 295 350 364 371
377 5, 129 161 228 303 379 6,
13 82 127 231 323 7, 91 171 299
366 474 8, 172 198 230 9, 117
129 267 281 10, 40 383 469 472
11, 49 12, 88 401 486 13, 90
106 245 298 305 330 428 515
559 560 14, 25 65 160 15, 99
103 244 294 297 300 385 478
16, 1 24 147 317 445 495 602
643 17, 42 165 458 477 495
523 631 649 18, 158 160 161
19, 1 210 316 393 437 644
C. von Morawski in Krakau 11, 339
J. H. Nordtmann in Constantinopel
13, 373 15, 92 289 17, 448
K. Müllenhoff in Berlin (†) 1, 252 318
3, 439 4, 144 9, 183 12, 272
A. Müller in Königsberg 18, 623
B. Müller in Breslau (†) 4, 390 5, 154
H. Müller in Ilfeld 14, 93
H. I. Müller in Berlin 18, 319
O. Müller in Berlin 10, 117 119 12,
300
A. Nauck in St. Petersburg 10, 124
12, 393 395 13, 430
R. Neubauer in Berlin 4, 415 10, 145
153 11, 139 374 381 382 385
390 13, 557
K. J. Neumann in Halle 15, 356 605
16, 159 19, 165
M. Niemeyer in Berlin 14, 447
B. Niese in Breslau 11, 467 12,
398 409 513 13, 33 401 14,
423
H. Nissen in Bonn 1, 147 342
Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 5, 443
10, 163
H. Nohl in Berlin 9, 241 12, 517
15, 621
F. Novati in Pisa 14, 461
J. Olshausen in Berlin 14, 145 15,
321 417
H. Pack in Dortmund 10, 281 11,
179
G. Parthey in Berlin (†) 4, 134
J. Partsch in Breslau 9, 292
H. Peter in Meissen 1, 335
E. Petersen in Prag 14, 304 15, 475
17, 124
E. Piccolomini in Pisa 17, 333 18,
264
H. I. Polak in Rotterdam 18, 271
P. Pulch in Wiesbaden 17, 177
E. Rasmus in Brandenburg 12, 320
A. Reusch in Altkirch i. E. 15, 337
O. Richter in Berlin 17, 425 18, 104
616 19, 322
A. Riedenauer in Würzburg 7, 111
A. Riese in Frankfurt a. M. 12, 143
C. Robert in Berlin 11, 97 12, 508
13, 133 14, 313 16, 60 17,
134 467 18, 318 434 466 19,
300 467 469 472 473
H. Röhl in Königsberg i. N. 11, 378
15, 615 17, 460 18, 97
V. Rose in Berlin 1, 367 2, 96 146
191 465 468 469 4, 141 5, 61
155 205 354 360 6, 493 8, 18
224 303 327 9, 119 471
O. Rossbach in Rom 17, 365 515
M. Schanz in Würzburg 10, 171 11,
104 12, 173 514 14, 156 16,
137 309 18, 129 19, 369
Th. Schiche in Berlin 10, 380 18, 588
H. Schiller in Giessen 3, 305 4, 429
5, 310 15, 620
F. Schmidt in Göttingen 8, 478
J. H. Schmidt in Rostock 6, 383
Joh. Schmidt in Giessen 14, 321 15,
275 574 16, 155 17, 239 18,
521
W. Schmitz in Cöln 14, 320 480
R. Schöll in Strassburg i. E. 3, 274 4,
160 5, 114 476 6, 14 7, 230
11, 202 219 332 13, 433
A. Schöne in Göttingen 9, 254 12,
472 17, 644
R. Schöne in Berlin 3, 469 4, 37
138 140 291 5, 308 6, 125 248
H. Schrader in Hamburg 14, 231
Th. Schreiber in Leipzig 10, 305
R. Schubert in Königsberg 10, 111
447
K. P. Schulze in Berlin 13, 50
L. Schwabe in Tübingen 19, 385
O. Seeck in Greifswald 8, 152 9, 217
10, 251 11, 61 12, 509 14,
153 18, 150 289 19, 164 186
C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69 142
468 471
J. Sommerbrodt in Breslau 10, 121
E. Steffenhagen in Kiel 19, 458
P. Stengel in Berlin 16, 346 17, 329
18, 304
W. Studemund in Strassburg i. E. 1, 281
2, 434 8, 232 19, 456

- E. Stutzer in Barmen 14, 499 15, 22 16, 88
F. Susemihl in Greifswald 19, 576
L. von Sybel in Marburg 5, 192 7, 327 9, 248
Th. Thalheim in Breslau 13, 366 15, 412 19, 80
Ph. Thielmann in Speier 14, 629 15, 331
E. Thomas in Breslau 17, 545
P. Thomas in Gent 14, 316
H. Tiedke in Berlin 13, 59 266 351 14, 219 412 15, 41 433 18, 619
A. Torstrik in Bremen (†) 9, 425 12, 512
M. Treu in Waldenburg i. Schl. 9, 247 365
F. Umpfenbach in Mainz 3, 337
G. F. Unger in Würzburg 14, 77 593
J. Vahlen in Berlin 10, 253 451 458 12, 189 253 399 14, 202 15, 257 17, 268 441 595
W. Vischer in Basel (†) 2, 15
H. Voretzsch in Berlin 4, 266
C. Wachsmuth in Heidelberg 16, 637
W. H. Waddington in Paris 4, 246
J. Weber in Meisenheim 16, 285
R. Weil in Berlin 7, 380
N. Wecklein in Bamberg 6, 179 7, 437
U. von Wilamowitz - Möllendorff in Göttingen 7, 140 8, 431 9, 319 10, 334 11, 118 255 291 498 515 12, 255 326 13, 276 14, 148 161 187 194 318 457 476 15, 481 17, 337 647 18, 214 396 19, 442 461 463
U. Wilcken in Berlin 19, 290 417
H. Wirz in Zürich 15, 437
G. Wissowa in Breslau 16, 499 19, 198 650
E. Wölflin in München 8, 361 9, 72 122 253 11, 126 13, 556 17, 173
K. Zacher in Breslau 18, 472 19, 432
K. Zangemeister in Heidelberg 2, 313 469 14, 320 15, 588
E. Zeller in Berlin 10, 178 11, 84 422 430 15, 137 547
H. Zurborg in Zerbst 10, 203 12, 198 13, 141 280 482

DIE CONSCRIPTIONSORDNUNG DER RÖMISCHEN KAISERZEIT.

I. Die occidentalischen und die orientalischen Legionen.

Als Augustus nach der definitiven Einrichtung des stehenden Heeres an die dadurch gegebene weitere Aufgabe ging in dem weiten Umfang seiner Staaten die Recrutirung zu ordnen, führte er, in formaler Anlehnung an die Ordnungen der älteren Republik¹⁾, in der That aber unter principieller Beseitigung der nach den Normen der späteren Republik ausschliesslich auf der Bürgerschaft lastenden Dienstpflicht, die tiefgreifende Neuerung ein, dass der eigentlichen wie bisher ausschliesslich aus römischen Bürgern bestehenden Armee als zweites, an Zahl und Gewicht den Legionen mehr neben- als untergeordnetes Element die sogenannten Hilfs-corps, die *auxilia* hinzutraten. Es sind dies nicht etwa die von den zufälligen und zeitweiligen Kampfgenossen gesandten Truppen, sondern wo das Wort im technischen Gebrauch auftritt, entsprechen die *auxilia* der Legionen genau den *socii* der früheren Republik: es sind die Contingente der durch den Reichsverband in ein dauerndes Schutzverhältniss gestellten Untertbanengemeinden²⁾, wobei auch die Clientelstaaten theilweise mit herangezogen

1) Diese tritt namentlich in der Nomenclatur deutlich hervor: die *auxilia* der Republik vor dem Bundesgenossenkrieg sind *alae* und *cohortes*, wie die der Kaiserzeit, obwohl die *ala* dort etwas ganz anderes ist als hier. Die Verwendung des Wortes in dem neueren Sinn findet sich wohl zuerst auf der merkwürdigen Inschrift von Minturnae C. I. L. X 6011, welche unter Augustus geschrieben sein muss, weil sie einen *evocatus* in dem älteren durch ihn beseitigten Sinn aufführt. — Auch die überwiegend von den truppenstellenden Gemeinden entlehnte Benennung namentlich der *cohortes* ist nomenclatorisch der Republik entlehnt.

2) Die einzigen Instanzen, die meines Wissens hiergegen gemacht werden können, sind die *ala Sarmatarum* (C. VII 229. 230), offenbar mehr ein Hermes XIX.

wurden.¹⁾ Neben den Verschiedenheiten im Rangverhältniss, in der Dienstzeit und wohl auch der Besoldung und Verpflegung, durch welche die *auxilia* als Soldaten zweiter Klasse sich charakterisiren, bestand bekanntlich der hauptsächlichste Gegensatz darin, dass der eigentliche Corpsverband und namentlich das Corpscommando der Generale senatorischen Ranges durchaus auf der Legion ruhte. Die Mehrzahl der 'Hülfsstruppen' wurde diesen Corpsverbänden in der Weise eingefügt, dass die einzelnen Auxilien, Truppenkörper von 1000 oder 500 Mann, den einzelnen Legionen von fünf- resp. zehnfacher Stärke dauernd annectirt und ihre Befehlshaber dem Legionscommandanten unterstellt wurden; nur Commandos nicht senatorischen Ranges und grösstentheils auch von geringerer Wichtigkeit wurden aus Truppen dieser Gattung für sich allein gebildet.

Dass die Rekruten für die Bürgertruppen aus den römischen Bürgern, für die Auxilien aus den Nichtbürgern ausgehoben wurden, erscheint als selbstverständlich, und ist bisher wohl allgemein und unbedenklich angenommen worden. Dennoch trifft der Satz in dieser Ausdehnung wenigstens nicht das Richtige.

Das römische Bürgerrecht kommt bekanntlich dem Bürger jeder römischen Vollbürgergemeinde mit Nothwendigkeit zu; und wir haben bisher geglaubt, was sich aus jener Annahme nothwendig ergab, dass die legionare Recrutirung der früheren Kaiserzeit vorzugsweise auf Italien und auf den hauptsächlich im Westen belegenen älteren provinzialen Vollbürgergemeinden gelegen hat.

numerus im späteren Sinn als eine *ala* und gewiss erst im dritten Jahrhundert gebildet, und die wahrscheinlich von Traian eingerichtete *ala I Parthorum* (*Bullettino dell' Inst.* 1868 p. 60; C. I. L. VIII p. 1076; X n. 3847). Diese beiden Truppen auf jeden Fall später Entstehung können das Princip nicht umstossen und sind wohl auch selber damit im Einklang. Einzelne sarmatische Stämme unter römischer Herrschaft können nicht auffallen. Was die Parther anlangt, so mag Traianus die Einrichtung der Provinz Mesopotamien wohl als Eroberung eines Theils des parthischen Reiches angesehen haben, wie sie denn dies in der That war. Die Benennung der drei severischen Legionen als *Parthicae* wird auch nicht vom Sieg, sondern von der Eroberung sich herleiten, obwohl dieses blosser Ehrentitel ist wie *Macedonica* und *Scythica*.

1) Die Clientelstaaten hatten ihr eigenes Heerwesen (Tacitus *ann.* 4, 4. 5. 13, 7. 38; *hist.* 5, 1; Bohn *qua condicione iuris reges socii p. R. fuerint* p. 73); damit aber ist es wohl vereinbar, dass auch die römische Regierung in dem Clientelstaat warb oder aushob. Die Beweise, dass dies in der That geschah, werden weiterhin gegeben werden.

Allerdings kann das Vollbürgerrecht auch von dem Bürger einer latinischen oder sonstigen peregrinischen Gemeinde für sich und seine Nachkommen erworben werden; und wenn aus einer Stadt, die erweislich das römische Bürgerrecht nicht besass, dennoch einzelne Personen das Kennzeichen derselben, die *Tribus*, aufwiesen und zum Dienst in der Legion gelangt waren, so wurde dies der Regel nach darauf bezogen, dass die legionare Aushebung sich auch auf Bürger blos personalen Rechts erstreckt hat.¹⁾ Es wurde nicht übersehen, dass das personale Bürgerrecht auch Nichtbürgern wegen des Legionsdienstes hat verliehen werden können und dass dies in der späteren Kaiserzeit in grossem Umfang geschehen sein muss, wie man annahm, etwa seit Marcus, da von da an die Kaisergentilicien bei den Legionaren in auffallender Häufigkeit sich einstellen²⁾. Aber die älteren Legionsinschriften zeigten nicht das gleiche Namenverhältniss und es schienen in dieser Epoche dergleichen Schenkungen nur vereinzelt vorgekommen zu sein.

Freilich musste bei dieser Annahme dem aufmerksamen Beobachter sich ein Bedenken ergeben. Dass die aus den Nichtbürgern ausgehobenen Truppen sich unter die einzelnen Provinzen sehr ungleich vertheilen, konnte an sich nicht befremden; das auffallende Hervortreten zum Beispiel der gesamten Belgica ist ohne Zweifel so im Allgemeinen zu erklären, wie es im Besonderen für die Bataver Tacitus thut: die Aushebung wurde da verstärkt, wo die Mannschaft besonders brauchbar war, und dafür in den Steuern Erleichterung gewährt. Ueberhaupt aber hatte ein Staat von der Ausdehnung des römischen mit einer Bevölkerung von über vier Millionen männlicher römischer Bürger im dienstpflichtigen Alter³⁾ und ungezählter von Peregrinen und mit einem stehen-

1) Ein besonders schlagendes Beispiel sind die beiden wahrscheinlich vor Claudius, sicher vor Vespasian geschriebenen Inschriften von Soldaten der dalmatischen Legionen aus der nicht bedeutenden Stadt in Lykaonien Laranda, von denen der eine zur *Sergia* (C. III 2769), der andere zur *Fabia* (III 2818) gehört, so dass hier die Personalität der *Tribus* schon durch den Gegensatz ausser Zweifel ist.

2) Dies lehnte sich besonders an die später (S. 63) zu erörternde Darstellung des Aristides an; vgl. Hermes 16 S. 474.

3) Anders werden die augustischen Censuszahlen nicht wohl gefasst werden können (Staatsrecht 2, 400); für die Aushebung kommen dabei allerdings die zahlreichen Freigelassenen in Abzug. Im actischen Krieg standen etwa 300000 römische Bürger unter den Waffen.

den Heere von höchstens 300000 Mann bei meist 25jähriger Dienstzeit jährlich höchstens 20000 Rekruten einzustellen; es konnte daher das vorhandene Menschenmaterial in ungleichmässiger Weise herangezogen und ganze Landschaften bei der Aushebung schwach betheiligt oder ganz übergangen werden. Was in dieser Hinsicht möglich war, tritt deutlich darin hervor, dass Italien noch in der ersten Kaiserzeit einen grossen Theil der Legionare lieferte, dagegen später nur die Garde dort sich recrutirte — nicht weil die Halbinsel sich entvölkerte, sondern lediglich aus allgemein politischen Gründen. Dennoch aber fällt es auf, dass die kleinasiatischen Provinzen, die nur wenige ältere Vollbürgergemeinden aufweisen und in denen also hauptsächlich die auxiliare Aushebung zu erwarten war, von Alen und Cohorten so wenig und auch zur Flotte nicht in beträchtlicher Zahl Mannschaften gestellt haben. Eben die Namen der hauptsächlichsten Provinzen und der namhaftesten Völkerschaften werden unter den Auxilien vermisst. Sehr ausgedehnte Gebiete schienen ohne ersichtliche politische Gründe bei der Recrutirung ganz übergangen zu sein.

Jetzt haben die Inschriften Aufschluss gegeben. Ueber die Recrutirung der Legionen waren wir bisher nur für den Occident unterrichtet, am besten für Obergermanien, Dalmatien und Africa. Ueber die Legionen des Orients haben seit einigen Jahren die ägyptischen Steine aus dem Lager bei Alexandria — noch als der dritte Band unserer Inschriftensammlung erschien, war davon nur ein einziger bekannt — Licht zu geben angefangen, und eine grosse kürzlich von Hrn. Maspero bei Koptos ausgegrabene Inschrift¹⁾, sicher aus dem ersten Jahrhundert, wahrscheinlich aus Augustus oder Tiberius Zeit, giebt ein Verzeichniss von 36 Soldaten zweier ägyptischer Legionen mit beigeschriebener Tribus und Heimath. Derartige Listen mit Herkunftangabe besaßen wir bisher von den hauptstädtischen Truppen in grosser Anzahl, aber von Legionaren nur einige jüngere lambaesianische; die neugefundene zeigt mit einem Schlag, dass, was wir für eine mögliche Ausnahme

1) Dieselbe ist veröffentlicht von Hrn. Desjardins in den *Comptes rendus* der Pariser Akademie 1883 S. 217 und im ersten Heft des fünften Bandes der *Ephemeris epigraphica* p. 5. Die Namen der Legionen fehlen; es sind vielleicht die beiden bekannten (*III Cyren.* und *XXII Deiot.*), vielleicht auch eine von diesen und die dritte unter Augustus dort stationirte, deren Namen wir nicht kennen.

gehalten hatten, vielmehr die regelmässige Ordnung und wenigstens für die ägyptischen Legionen das von Haus aus in Anwendung gekommenene Recrutirungssystem gewesen ist. Ich gebe das Verzeichniss in kurzer Zusammenfassung mit Beifügung der anderweitig bekannten Herkunftangaben von Soldaten der beiden älteren ägyptischen Legionen (*III Cyrenaica* und *XXII Deiotariana*).

Italien	Vercellae	(An.)	1
Lugdunensis . .	Lugudunum	(Gal.)	2
Bitthynien . . .	Nicaea	(Pap.)	1
Galatia	Ancyra	(Pol.)	10; dazu 2 C. III 6023
	Tavium	{ (Pol.)	1
		{ (Ser.)	3
Pisidien	Etenna	(Pol.)	1
	Isinda	(Pol.)	1
Paphlagonien . .	Gangra	(Pol.)	1 und Eph. II 336
	Pompeiopolis	(Pol.)	1
Pontus Galaticus .	Amasia	(Pol.)	Eph. II 336
Pontus Cappadocicus	Sebastopolis	(Pol.)	1
Kypros	Paphos	(Ani.)	1
Syrien	Berytus	(Fab.)	1
	Damascus		Eph. II 335
	Garasa(?)	(Col.)	Eph. II 331 = V 4
	Sidon	(Pol.)	1
Aegypten	castra	(Pol.)	2
	Alexandrea	(Pol.)	6
	Ptolemais		Eph. II 332
	Paraetonium	(Pup.)	1
Cyrenaica	Cyrenae	(Pol.)	1
Africa	Utica	(Quir.)	Eph. II 334.

Also die ägyptischen Legionen haben sich in der ersten Kaiserzeit überwiegend aus Aegypten selbst und aus dem ehemaligen Reich des Amyntas, der Provinz Galatien recrutirt. Auch kann letzteres nicht etwa darauf zurückgeführt werden, dass diese Galater nach Aegypten mit der *XXII Deiotariana* gekommen sind, die allerdings wahrscheinlich nach Einziehung des galatischen Reiches dorthin verlegt worden ist; denn in unserer Liste erscheinen die Galater ziemlich gleichmässig in beiden Legionen. Vielmehr haben die Galater im Heer des Orients eine ähnliche Rolle gespielt wie die Belgiker im Westen. — Dass diese Recrutirungsform in Aegypten

ten bestanden hat, so lange die beiden eben genannten Legionen dort blieben, dass heisst bis auf Traianus, zeigen ihre übrigen oben mit aufgeführten Steine. Die später, nach Auflösung der *XXII Deiotariana* und Verlegung der *III Cyrenaica* nach Arabien, einzige in Aegypten garnisonirende Legion, die *II Traiana fortis* zeigt uns ein im Wesentlichen noch ungedrucktes Verzeichniss¹⁾ der im J. 168 in sie eingetretenen, im J. 194 verabschiedeten Soldaten in der Weise zusammengesetzt, dass von 37 mit Heimathangaben versehenen Veteranen 28 Aegypter sind, 6 aus Syrien, 1 aus Bithynien, 2 aus Africa. Unter Marcus also recrutirte sich diese Legion überwiegend in Aegypten selbst; die galatischen Mannschaften fehlen und die übrigen Provinzen sind nur in geringem Umfang oder gar nicht vertreten.

Man könnte meinen, dass hier eine der vielen Besonderheiten des ägyptischen Militärwesens obwalte; aber dem ist nicht so. Zunächst das syrische Heer ist von jeher in gleicher Weise hauptsächlich aus den griechischen Reichsländern ausgehoben worden. Die inschriftlichen Heimathangaben für die orientalischen Legionen²⁾ sind allerdings sehr sparsam und gestatten sichere Schlussfolgerungen nicht. Aber hier tritt Tacitus ein mit der Erzählung der Vorbereitungen für den parthischen Krieg im J. 54 (13, 7): *Nero et iuventutem proximas per provincias quaesitam supplendis Orientis legionibus ad-movere legionesque ipsas propius Armeniam collocari iubet* und nachher (13, 35) in der Schilderung der Reorganisation der syrischen Legionen durch Corbulo: *dimissis, quibus senectus aut valetudo ad-*

1) Die Kunde dieser schon im J. 1803 von Aegypten nach England gebrachten und in Walsh *journal of the late campaign in Egypt* (London 1803) veröffentlichten Inschrift verdanke ich Hrn. Lumbroso in Rom; sie ist danach *Eph. epigr.* V n. 10 wiederholt. Aber von der Liste giebt dieser Druck nur dürftige Kunde; sie ist mir erst durch die Bemühungen des Hrn. Haverfield in Oxford zugänglich geworden und wird nach dessen Mittheilungen im nächsten Heft der genannten Zeitschrift erscheinen.

2) Ich habe die Heimathangaben der Soldateninschriften der römischen Kaiserzeit gesammelt und die Listen in der *Ephemeris epigraphica* (V 1) veröffentlicht. In den orientalischen Legionen finden sich einige Italiener (*Florentia*, *XII fulm.*: C. III 414 — *Mediolanum*, *IV Scyth.*: V 5595 — *Privernum*, *XII fulm.*: III 353) und ein Spanier (*Italica*, *VI ferr.*: II 4154), aber mehr Leute aus den griechischen Provinzen, so ein Athener (*XVI Fl.*: C. I. G. 4439), ein Milesier (*VI*: C. I. G. 3932), ein Ancyraner (*X Fret.*: VI 3614), ein Pessinuntier (*X Fret.*: VI 3627), verschiedene Syrer.

versa erat, supplementum petivit; et habiti per Galatiam Cappadociamque dilectus adiectaque ex Germania legio cum equitibus alariis et peditatu cohortium. Diese Ergänzung der Legionen des Orients aus den *proximae provinciae* Galatien und Kappadokien¹⁾ ist bisher als eine ausserordentliche Massregel angesehen worden und war dies ja allerdings; aber dass dabei nach der für die syrische Armee überhaupt massgebenden Aushebungsordnung verfahren ward, kann jetzt keinem Zweifel mehr unterliegen. — Danach muss dasselbe auch für das von Vespasian eingerichtete Obercommando von Kappadokien so wie für das traianische Arabien angenommen werden, so weit überhaupt für diese Zeit noch die von Augustus festgesetzte Recrutirungsordnung in Kraft gewesen ist.

Andrerseits haben die Districte, welche die Mannschaften für die syrischen und ägyptischen Corps lieferten, für die des Westens keine Rekruten gestellt. In dem spanischen und in den beiden germanischen Heeren erscheinen keine Griechen nach Ausweis der namentlich für Obergermanien zahlreichen Denkmäler. Bei der in Mainz garnisonirenden vierten macedonischen Legion, welche Vespasian auflöste, sind die 25 mit Heimathangaben versehenen Soldaten sämmtlich Occidentalen. Was die illyrischen Truppen anlangt, so führen für die pannonischen Legionen alle Spuren ebenfalls nach dem Westen, wie dies auch von vornherein wahrscheinlich ist. Dagegen bei den dalmatischen Legionen ist in ihren dort gefundenen Inschriften aus der Zeit vor Vespasian, der diese Legionslager verlegt hat, der Orient in nicht unbedeutendem Verhältniss vertreten: ich finde in der elften Legion auf sieben Italiker, Gallier und Spanier zwei Macedonier und einen aus dem galatischen Provinzialverband, in der siebenten sogar auf acht Italiener zwei Macedonier, vier Kleinasiaten und vier aus der galatischen Provinz. Ueber die moesischen Legionen fehlt bis jetzt genügende Kunde; wir wissen beinahe nur, dass unter den von Nero nach Tarent geführten Colonisten sich ein aus einer moesischen Legion entlassener Macedonier befunden hat²⁾ und dass die wenigen bis jetzt im Lager von Troesmis zum Vorschein gekommenen Militärsteine,

1) Nicht hieher gehört, dass bei der Theilung der Truppen zwischen Paetus und Corbulo (Tac. 15, 6) jener zu seinen zwei Legionen *Pontica et Galatarum Cappadocumque auxilia* erhält; damit sind die in den genannten Provinzen garnisonirenden Alen und Cohorten gemeint.

2) C. IX 6155.

welche Soldaten nicht moesischer Herkunft nennen, Pontikern, Galatern und Syrern gehören.¹⁾ Wenn man hinzunimmt, dass diese Provinz, in welche die eigentliche Sprachscheide fällt, in ihrem civilisirten Theil vielmehr griechisch war und dass schon bei den dalmatischen Truppen die Conscription der griechischen Provinzen mit in Betracht kam, so dürfte es wahrscheinlich erscheinen, dass auch das moesische Heer vorzugsweise aus diesen ausgehoben worden ist. Dem gemischten Charakter der Donauarmeen entspricht auch die Angabe des Tacitus (*ann.* 16, 13): *eodem anno* (65 n. Chr.) *dilectus per Galliam Narbonensem Africamque et Asiam habiti sunt suppleendis Illyricis legionibus, ex quibus aetate aut valetudine fessi sacramento solvebantur*. Weitere Funde werden, wenn die Gebiete an der unteren Donau sich der Forschung völliger erschliessen, die Späteren vom Vermuthen zum Wissen führen.

Eigenthümlich liegen die Verhältnisse bei der africanischen Legion. Ueber das africanische Heer des ersten Jahrhunderts; das wahrscheinlich die längste Zeit hindurch sein Hauptquartier in Theveste gehabt hat, wissen wir bis jetzt wenig. Da indess die fünf Inschriften, welche allein darauf bezogen werden können²⁾, sämmtlich Italikern oder Galliern gehören, so ist es nichts desto weniger ausser Zweifel, dass diese Legion sich nach augustischer Ordnung aus dem Occident recrutirt hat. — Dagegen sind wir durch die Inschriften des von Hadrian eingerichteten lambaesischen Legionslagers über die nachhadrianischen Militärverhältnisse für Africa vollständiger unterrichtet als für irgend eine andere römische Provinz; die africanische Legion ist auch neben den ägyptischen die einzige, von welcher wir Soldatenlisten mit Heimathangaben besitzen. Die offenbar älteste derselben³⁾, welche von kaiserlichen Gentilicien nur *C. Iulii*, *Ti. Claudii* und *T. Flavii*, aber die Stadt Marcianopolis nennt, muss einem Jahr-

1) Es sind deren bis jetzt nur vier: zwei aus Amastris (Hirschfeld *arch. epigr. Mitth.* 6, 40. 41), ein Ancyraner (*C.* III 6184) und ein Hemesener (Hirschfeld *a. a. O.* S. 40). Das Lager mag auf Tiberius zurückgehen und hat bis auf Severus bestanden, reicht also weit in die Zeit der örtlichen Aushebung hinab.

2) *C.* VIII 502. 503. 1876. 2103. 10629. Die letzte Inschrift, die ich nicht verstanden habe, als ich sie herausgab, gehört nach Augustonemetum und die Tribus ist nicht die ufentinische, sondern die Quirina.

3) Gedruckt im *Recueil de la soc. arch. de Constantine* für 1882 p. 378 f., mir in zuverlässiger Abschrift mitgetheilt von Hrn. Dr. Johannes Schmidt.

gang von Soldaten angehören, welche unter Traian in das Heer eingestellt und etwa am Ende der Regierung Hadrians in Lambaesis verabschiedet worden sind. Von den 78 Namen mit einigermaßen bestimmbarer Heimath, welche dieses Verzeichniss aufführt, fallen auf Africa und Numidien 15, auf Cyrene 1, auf Aegypten 6, auf Syrien 32, auf Bithynien 22, auf Niedermoesien und Lugudunensis je 1.¹⁾ Italien fehlt ganz. Dagegen weisen die übrigen dem lambaesischen Lager angehörenden Inschriften, sowohl die Listen wie die im Ganzen nicht häufig, aber doch hier und da die Heimath nennenden Grabsteine ganz überwiegend auf Numidien und das proconsularische Africa; die übrigen Provinzen, einschliesslich der beiden Mauretanien, sind in geringfügigem Verhältniss vertreten. Nur ein noch unedirtes von Hrn. Schmidt ebenfalls in Lambaesis abgeschrieben Soldatenverzeichniss, nicht datirt, aber nach den zahlreichen *P. Aelii*, also hadrianischen Neubürgern zu schliessen, auf eine unter Hadrian erfolgte Recruteneinstellung sich beziehend, führt unter 50 Heimathangaben zwar 29 africanische auf, aber ausserdem neben einigen zerstreuten nicht weniger als 18 aus der keineswegs besonders volkreichen dacischen Stadt Napoca²⁾, so dass also aus irgend welchen Gründen die in dem betreffenden Jahr in Dacien vorgenommene Aushebung wenigstens theilweise in Africa ihre Verwendung gefunden hat. Auch hier aber überwiegen weitaus die Rekruten africanischer Herkunft. Diese Thatsache, dass die africanischen Legionare des zweiten und dritten Jahrhunderts der Regel nach aus der Provinz Africa-Numidien ge-

1) Africa und Numidien: *castr(is)* 4; *Kart(agine)* 6; *Cirt(a)* 2; *Pa(piria Hadr(umeto))* 1; *Hippo(ne)* 1; *Thev(este)* 1. — *Cyr(enis)* 1. — Aegypten: *Pareth(onio)* 1; *Tolomaida* 5; *Alexandrea* fehlt. — Syrien: *Ant(iochia)* 1; *Anth(edone)* 1; *Apamea* 3; *Caes(are)* 1; *Capito(liade)* 1; *Damasc(o)* 2; *Epipa(nia)* 1; *Gabal(is)* 1; *Gazza* 1; *Helio(poli)* 2; *Larisa* 1; *Laud(icea)* 2; *Cl(audia) Tol(emaide)* 2; *Scytopol(i)* 1; *Sidonia* (so einmal, sonst *Sidon.*, *Sido.*, *Sid.*) 8; *Tripoli* 1; *Tyro* 2; *Zeug(mate)* 1. — Bithynien: *Cl(audi)opol(i)* 1; *Nic(aea?)* 6; *Nicom(edia)* 11; *Prusia(de; einmal Plus.)* 4. — Moesien: *Mar-ecian(opoli)* 1; benannt nach der Schwester Traians. — Lugdunensis: *Lugduno* 1. Manche dieser Bestimmungen sind zweifelhaft, theils wegen der Homonymien, theils wegen der Abkürzungen; das Gesamtergebniss wird dadurch nicht berührt.

2) Genau vertheilen sich die Angaben folgendermassen: *cas(tris)* 18 — *Kar(thago)* 3 — *Had(rumeto)* 3 — *Naragg(ara)* 1 — *The(veste; The oder Th)* 3 — *Thy(sdrus)* 1; ferner *Napoca* 19; *Em(ona?)* 1; *Sav(aria)* 1.

bürtig sind, im Allgemeinen längst jedem Epigraphiker wohlbekannt, wird nun bestätigt und näher bestimmt durch einen kürzlich in Lambaesis aufgefundenen Denkstein¹⁾, welchen dem Kaiser Marcus im J. 166 setzten (*centuriones*) *et v[ete]rani leg. III Aug., qui militare coeperunt divo Pio III et M. Aurelio Vero II (so!) et Stloga et Severo cos.*; es folgen die Namen mit Heimathangabe. Während die sonstigen in Lambaesis gefundenen ohne Zweifel durchaus aus gleichem Anlass aufgestellten Soldatenverzeichnisse sämmtlich der Dedication und somit der Zeitbestimmung entbehren, zeigt dieses urkundlich, in welcher Weise die Recrutirung dieser Legion im Doppeljahr 140 und 141, also drei Jahre nach dem Tode Hadrians, etwa zwanzig nach Einrichtung des Lagers von Lambaesis, sich vollzogen hat. Von 28 damals eingestellten Soldaten, deren Heimath sich erhalten hat, gehören 27 nach Africa²⁾.

Hienach ist also die africanische Legion im ersten Jahrhundert aus dem Occident recrutirt worden. Unter Traian dagegen hat die Aushebung in den östlichen Provinzen auch für Africa die Masse der Ersatzmannschaft geliefert. Unter und seit Hadrian sodann hat die africanische Legion sich fast ausschliesslich aus der Provinz Africa-Numidien recrutirt.³⁾

Bemerkenswerth ist noch, dass von Lagerkindern in dem ältesten ägyptischen⁴⁾ Soldatenverzeichniss vielleicht aus Tiberius Zeit unter 36 nur 2 (S. 5), dagegen unter den im J. 168 eingestellten 37 nicht weniger als 20 auftreten; dass ähnlich in der ältesten wahrscheinlich traianischen Liste von Lambaesis nur 4 von 78 Soldaten die *castra* anstatt der Heimath nennen, dagegen in

1) Gedruckt in demselben *Recueil* p. 374. 382; mir ebenfalls in besserer Abschrift mitgetheilt von Hrn. Dr. J. Schmidt.

2) Der eine Ausländer ist aus Napoca in Dacien.

3) Man übersehe nicht, dass diese Recrutirung nicht etwa bewiesen wird durch die eine oder die andere Aushebungsliste; wogegen mit gutem Grund eingewandt werden könnte, dass die Aushebung für dieselbe Legion in dem einen Jahr in diesem, in dem andern in jenem Bezirke hat erfolgen können; sondern dass, von der einen wahrscheinlich die Aushebung der traianischen Zeit repräsentirenden Liste abgesehen, die Gesamtmasse der lambaesitanischen Inschriften die provinziale Aushebung wenigstens für dieses Lager über allen Zweifel sicher stellt.

4) Vielleicht hat diese Sitte oder Unsitte eben in Aegypten begonnen und an das dort einheimische System der *χάροις* und *ἐπίγονοι* (Lumbroso *écon. pol. de l'Égypte* p. 225) angeknüpft. Vgl. *Eph. ep.* V p. 16.

dem dann folgenden auf eine hadrianische Recrutirung hinweisenden etwa ein Drittel — 18 von 50 —, in dem auf die Conscription von 140 und 141 bezüglichen eben so viele — 10 von 28 —, auch in den meisten übrigen ein Drittel, ja die Hälfte der Ausgehobenen aus Lagerkindern besteht.¹⁾ Gewiss haben zufällige Umstände hier vielfach eingewirkt; aber offenbar hat sich neben und aus der örtlichen Recrutirung die des einzelnen Lagers aus sich selbst in steigender Progression entwickelt.

Es stellen sich hienach für die Aushebung drei verschiedene Epochen heraus: die augustische Ordnung, wonach Italien und der lateinische Westen die occidentalischen, der griechische Osten die orientalischen Legionen stellt; die Ausschliessung der Italiker vom regelmässigen Legionardienst bei sonstigem Festhalten des augustischen Systems; endlich die Einführung der örtlichen Conscription.

Um die augustische Militärordnung richtig zu würdigen, ist vor allen Dingen ihre Vorgeschichte ins Auge zu fassen.

Es ist die Volksgemeinde der Republik, welche das Bürgerrecht verleiht; allein sie kann dieses Recht an Beamte delegiren. Dies ist geschehen theils zu Gunsten der zur Gründung von Bürgergemeinden ernannten Commissarien, theils zu Gunsten der Feldherren, allerdings für die letzteren immer durch besonderen Volksbeschluss. Wann die feldherrliche Schenkung des Bürgerrechts aufgekommen und in welchem Umfang sie anfänglich geübt worden ist,

1) Die zu seiner Zeit bekannten lambaesianischen Lagerkinder hat Wilmanns C. I. L. VIII p. 284 zusammengestellt. In der Liste 2565 fallen 2 bis 6 von 18, in der 2568 43 von 86, in der datirten 2618 aus dem Anfang der Regierung des Severus 4 von 11 auf die *castra*. — Wilmanns Behauptung aber a. a. O., dass diese Kinder nicht aus dem Soldatenconcubinat entsprungen sein können, weil sie der *Pollia* angehören und die (hauptstädtischen) *spurii* in der *Collina* zu stehen pflegen und weil von Vaterschaft und ähnlichen Verhältnissen auf ihren Inschriften die Rede ist, ist nicht zulässig. Wären es Soldatenkinder aus rechter Ehe, so hätten sie vielmehr die Tribus ihrer Väter führen müssen. Die pollische Tribus ist, wie immer klar war, aber jetzt über allen Zweifel feststeht, hier als personale und zur Erlangung der Dienstfähigkeit in der Legion den an sich derselben ermangelnden Rekruten verliehene zu betrachten. Dafür, dass der Soldat rechter Ehe nicht fähig ist, geben eben diese *castrenses* mit ihrer speciell geschenkten Tribus den schlagenden Beweis. Dass *pater* und dergleichen von Concubinenkindern — im römischen Sinne — wohl hat gebraucht werden können, versteht sich von selbst, wenn auch nach strengem Recht eine solche Verwandtschaft nicht galt.

lässt sich nicht feststellen; wir wissen nur, dass Marius dies Recht für den im J. 653 d. St. beendigten kimbrischen Krieg erhalten und auf Grund desselben ganzen Abtheilungen von Nichtbürger-soldaten das Bürgerrecht verliehen hat. Wahrscheinlich ist es seitdem den Feldherren oft, wenn auch wohl in der Regel erst nach glücklicher Beendigung des Krieges als Siegesbelohnung, gewährt worden.¹⁾ In dieser Beschränkung stand es in keiner Beziehung zu dem im übrigen dem Feldherrn ebenfalls zustehenden Recht innerhalb seines Sprengels die waffenfähigen Bürger und Unterthanen zum Dienst einzuberufen. Da es aber lediglich ein persönliches Privilegium war und von Rechtswegen der betreffende Volksbeschluss zu jeder Zeit gefasst werden konnte, so ist wohl in der letzten Zeit der Republik die Befugniß das Bürgerrecht zu verleihen dem Feldherrn schon während oder selbst bei Antritt seines Commandos verliehen worden; und damit war ihm zugleich die Möglichkeit gegeben den Nichtbürger, den er zum Heerdienst einberief, zum Legionar zu machen. Wann die Generale der Republik angefangen haben jene Befugniß in dieser Richtung zu verwenden, vermögen wir nicht zu sagen. Aber wenn schon in dem Heer, mit welchem Pompeius den mithridatischen Krieg beendigte, geborene Kelten und Deutsche in beträchtlicher Anzahl und allem Anschein nach als Legionare dienten²⁾, so ist dies wahrscheinlich auf dergleichen Einstellungen zurückzuführen. Regimente freilich hat man, so lange es noch eine Republik gab, sicher niemals nach diesem Princip gebildet. Diese Formation begegnet zuerst, und allem Anschein nach als eine durch die Recht- und Zuchtlosigkeit der Feldherrnrevolten hervorgerufene Neuerung, in dem Kriege zwischen Pompeius und Caesar, und damals wird auch zuerst ihr Name

1) Staatsrecht 2, 855. Marius muss diese Befugniß schon vor der Beendigung des Cimbernkrieges erhalten haben, da die Verleihung an die Camerter nur insofern beanstandet wurde, als ihr deren Bündnisvertrag im Wege stand (Val. Max. 5, 2, 8). Pompeius aber erhielt das gleiche Recht für Spanien erst im J. 682 nach der Katastrophe des Sertorius.

2) Caesar b. c. 3, 4. 103. Ein positiver Beweis dafür, dass diese mehrfach erwähnten gabinischen Soldaten, *Galli Germanique*, Legionarier waren, ist nicht zu führen; der römische Kriegstribun und der Centurio, die Pompeius ermordeten, werden zu ihnen gehört haben, aber ganz bestimmt lässt sich daraus auf den Charakter der Truppe nicht schließen. Indess spricht alle Wahrscheinlichkeit dafür, dass das alexandrinische Legionslager eben auf diese Mannschaften zurückgeht (vgl. *Eph. epigr.* V p. 16).

vernommen¹⁾: die *legiones vernaculae*, die 'Eingebornenlegionen', werden in Gegensatz gestellt zu den aus geborenen, wenn auch in der Provinz geborenen römischen Bürgern aufgestellten.²⁾ Derartige Regimenter sind nach dem Ausbruch des Bürgerkrieges wenigstens von den pompeianischen Feldherrn in Spanien gebildet worden.³⁾ Caesar scheint nicht geradezu das Gleiche gethan zu haben. Für die Aushebungen, die er in der diesseitigen Provinz sogleich nach dem Bruch in grossem Umfang vornahm, diente ihm als Legalisirung das roscische Gesetz, welches schon am 11. März dieses Jahres den Transpadanern das Bürgerrecht verlieh⁴⁾ — man erkennt jetzt noch deutlicher, warum dessen Durchbringung in so auffallender Weise beschleunigt ward. In dem transalpinischen Gallien hat er wohl eine Truppenabtheilung ausgehoben, die militärisch als Legion behandelt ward⁵⁾, aber ihr die Legionsnum-

1) Die Art, wie Caesar, der zuerst den Ausdruck braucht, ihn einführt (*b. c. 2, 20: altera ex duabus legionibus, quae vernacula appellabatur*) zeigt die Neuheit auch des Ausdrucks.

2) Der Verfasser des *bellum Hisp. c. 7* bezeichnet als den Kern des pompeianischen Heeres neben einer vierten die zwei *legiones vernaculae*, das heisst die beiden von Varro 705 im jenseitigen Spanien gebildeten (Caesar *b. c. 2, 18*), die nach dessen Unterwerfung in Caesars Heer übergingen, aber dann durch ihren Abfall den zweiten spanischen Krieg herbeiführten, und *una facta ex coloniis quae fuerunt in his regionibus*. Daraus hat Lange (*hist. nat. rei mil. p. 11*) geschlossen, dass den Legionaren der *legiones vernaculae* das Bürgerrecht gefehlt hat und Marquardt (*Staatsverw. 2, 419*) dies gebilligt; während ihnen doch nur das angeborene, nicht das Bürgerrecht überhaupt abgesprochen wird. Darum ist dann an einer andern Stelle *bell. Alex. 53: nemo aut in provincia natus aut vernaculae legionis miles aut diuturnitate iam factus provincialis, quo in numero erat secunda legio, non cum omni provincia consenserat in odio Cassii* das richtig überlieferte *aut — aut — aut in aut — ut — aut* geändert worden, obwohl deutlich auch hier die drei Kategorien der Legionare unterschieden werden: die in der Provinz geborenen Bürger, die in der Provinz geborenen Nichtbürger und die Nichtspanier.

3) Abgesehen von der eben angeführten Stelle wird als *legio vernacula* im eigentlichen Sinn durchaus nur die eine der beiden varronischen Legionen bezeichnet (*b. c. 2, 20; b. Alex. 53. 54. 57; b. Hisp. 10. 12*); die andere muss wohl einen Stamm von geborenen Bürgern gehabt haben, zumal da Caesar von 'Ergänzung' der Legionen spricht.

4) Vgl. diese Zeitschrift 16, 35.

5) Sueton *Caes. 24: (Caesar) ad legiones, quas a re publica acceperat, alias privato sumptu addidit, unam etiam ex Transalpinis conscriptam vocabulo quoque Gallico (Alauda [vielmehr Alaudae] enim appellabatur),*

mer versagt¹⁾ und auch den Soldaten die Civität nicht sofort und nur als persönliches Recht verliehen, wodurch die Truppe selbst noch keineswegs zur Legion ward.²⁾ Insofern mochten die Caesarianer ihren Gegnern die 'Eingebornenlegionen' auf ihr specielles Sündenregister schreiben; und Caesar selbst hätte demnach wohl eine Organisation dieser Art seiner Militärordnung nicht eingefügt. Aber es ist der Fluch des Bürgerkriegs, dass die Sünden jeder Partei dem Gemeinwesen bleiben. Nach Caesars Tode verfahren die Feldherren der restaurirten Republik hierin wie die pompeianischen³⁾; und wenn bei den massenweisen provincialen Aushebungen, welche die Triumvirn anordneten, der Unterschied der in der Provinz geborenen Bürger und der latinischen oder peregrinischen Provinzialen nicht hervortritt, so haben doch sicher auch sie nicht an Caesars Reserve festgehalten und in grosser Zahl Legionen aus Nichtbürgern gebildet, die mit dem Eintritt in die Truppe und durch ihn das Bürgerrecht erwarben.

Man wird diese Vorgeschichte im Sinne behalten müssen, um Augustus Militärordnung nach beiden Seiten hin gerecht zu würdigen. Die Institution der ganz oder überwiegend aus Nichtbürgern gebildeten Legion ist, wie die der kaiserlichen Legaten, nicht eigentlich an sich, sondern nur in ihrer organischen Regulirung das Werk des Augustus. Das Bedenkliche derselben hat dieser gewiss so

quam disciplina cultuque Romano institutam et ornatam postea universam civitate donavit.

1) Bekanntlich heissen diese Soldaten bei Cicero immer *Alaudae*, mehrfach in bestimmtem Gegensatz zu Legionen mit Nummern. Aehnlich verhält es sich mit der *legio Martia*, deren Entstehung nicht bekannt, aber wahrscheinlich analog ist. Auch die *Deiotariana* Augustus ist wahrscheinlich schon im J. 729 mit dem galatischen Reiche römisch geworden, hat aber ihre Regimentsziffer 22 ohne Zweifel erst nach der Bildung der 21. Legion erhalten, das heisst nach der Varusschlacht — ob durch Augustus, wie man gewöhnlich annimmt, oder erst später, ist nicht zu entscheiden. Die eigentliche Einstellung in die Legion ist das *distribuere in numeros* (Plinius *ad Trai.* 29. 30), wo *numerus* gewiss die Legionsziffer bezeichnet (vgl. Polyb. 6, 20), und wo diese fehlt, giebt es im Rechtssinne keine Legion.

2) Man erinnere sich an die mit dem Bürgerrecht beschenkten Cohorten der Camerter und der Pontiker, an die zahlreichen *alae* und *cohortes civium Romanorum*. Die Distinction zwischen dem Bürgerrecht des oder der Soldaten und der Bürgerqualität der Truppe ist gewiss alt.

3) Appian *b. c.* 3, 79: (Brutus) *Μακεδόνας ἐπαινῶν δύο τέλη κατέλεξεν ἐξ αὐτῶν, καὶ ἐς τὸν Ἰταλικὸν τρόπον καὶ τάδε ἐγυμνάζετο.*

wenig verkannt wie Caesar; bezeichnend ist dafür einmal, dass die *legio vernacula* zwar der Sache nach festgehalten, das bemakelnde Wort aber durchaus vermieden ward; zweitens, dass dies Aushebungsprincip, wo es den ganzen Regimentern den Stempel gab, allem Anschein nach beschränkt ward auf die Legionen des Ostens, wobei übrigens der nicht ganz dort mangelnde Bestand von römischen Bürgern doch auch einen Theil der Rekruten geliefert haben wird. Im Westen sind gewiss die Legionare auch zum guten Theil aus latinischen oder peregrinischen Gemeinden ausgehoben und durch die Aushebung zu Bürgern gemacht worden; aber sicher ist dort, namentlich so lange Italien noch einen beträchtlichen Theil von Legionaren stellte, die Zahl der geborenen römischen Bürger in jeder Legion eine recht beträchtliche gewesen. Bezeichnend für die Regel ist die Ausnahme: allein, so viel wir wissen, in der Zwangslage nach der Varusschlacht ist eine occidentalische Legion in ihrer Majorität nach diesem Princip gebildet worden.¹⁾

Immer brach das neue System mit dem Grundsatz der Republik das Heer aus geborenen Bürgern zusammenzusetzen. Was im Bürgerkriege aufgekommen war, die Aufstellung von Regi-

1) In der bekannten Schilderung dieser Legion bei Tacitus *ann.* 1, 31: *vernacula multitudo nuper acto in urbe dilectu lasciviae sueta, laborum intolerans, implere ceterorum rudes animos* pflegt *vernaculus* auf die städtische Hefe bezogen zu werden; aber diese Bedeutung hat das Wort sonst nachweislich nicht, und der Schriftsteller dürfte vielmehr dasselbe auch hier in dem oben erörterten castrensischen Sinn gebraucht haben, das heisst, die Rekruten bezeichnen als entnommen dem städtischen des Bürgerrechts entbehrenden Pöbel. Dies erhält vielleicht eine gewisse Bestätigung dadurch, dass die Aushebung für jene Legion sich nach Ausweis der Inschriften auf Kreise erstreckt hat, die sonst bei der legionären Aushebung nicht in Betracht kommen. Legionssoldaten ohne Geschlechtsnamen kommen überhaupt nur selten vor, wo sie aber auftreten, vorzugsweise bei Neubürgern, die der Sache nach noch Barbaren waren. Sie erscheinen einzeln in anderen Legionen (C. III 3558: *Pacatus Mucaris mil. leg. II adi.*; V 5417: *Kalendinus Celati f. m. l. II ad.*; V 5448: *Nigelio mil. l. II Ita.*), aber in Italien und in guter Zeit wohl nur bei der einundzwanzigsten. *Iamunus* (oder *Iamuno*) *Rufi*, aus einem der kleinen unter Brixia gelegten Berggaue peregrinischen Rechts, setzt seinen Söhnen *Quartioni*, *Sexto militibus leg. XXI rapacis filis defu(n)t(is)* einen Grabstein (C. V 4858); gleichartig ist V 4927, verwandt V 4592. 5033 (vgl. *Hermes* 4, 116). Dies scheinen *peregrini* zu sein, welche bei jenem ersten Dilectus in diese Legion gelangt sind.

mentern nach römischer Art und mit römischem Commando aus Nichtbürgern und ihre Umwandlung in Bürgerregimenter durch Verleihung des Bürgerrechts an die gesammte Mannschaft, das hat Augustus nicht beseitigen wollen oder nicht beseitigen können. Indess wurde diese Einrichtung, die in ihrem vollen Umfang angewandt jedem reichsangehörigen oder reichsfremden Barbaren wie jedem Halbfreien oder Unfreien das Bürgerheer geöffnct haben würde, wesentlich beschränkt durch die doppelte Qualifikation für den Legionar, der städtischen Heimath und der freien Geburt.

Die erstere wird weiterhin begründet und erörtert werden. Sie war dazu bestimmt die nicht civilisirten Reichsangehörigen vom Reichsbürgerheer fern zu halten, während für diese zugleich besondere Cadres eingerichtet wurden. Freilich war die Stadtheimath, zumal in ihrer mehr äusserlich sich ausdehnenden als innerlich sich vertiefenden Entwicklung, an sich schon für den Besitz städtischer Civilisation eine Bürgschaft von bedenklichem Werth und mehr eine Directive als eine Schranke. Es war mit dieser Einrichtung dem Staat ein grosses Princip vorgezeichnet und ausführbar gemacht worden; aber die unverständige Regierung konnte daneben und damit machen was ihr gut schien, ohne sie äusserlich zu verletzen. Formell ist in dieser Hinsicht zu allen Zeiten alles in der vollkommensten Ordnung, jeder Gardist und jeder Legionar in der Stammrolle mit seiner Stadtgemeinde geführt worden unter Augustus so gut wie unter Severus und sicher noch lange nachher. Aber materiell ist dadurch nicht verhindert worden, dass die Thraaker und Pannonier im Heerwesen die erste Rolle spielen und die Reichsherrschaft gewissermassen von Rechtswegen den illyrischen Barbaren zukommt. Die Staatsweisen dieser Autokratie durften überhaupt sich rühmen die gesetzlichen Ordnungen nicht beseitigt, sondern nur inhaltlos gemacht zu haben. Die Barbarenherrschaft konnte in der That mit diesem Princip genau so vollständig durchgeführt werden, wie die Autokratie bei richtiger Behandlung recht füglich mit dem Princip der Volksvertretung auskommen kann.

Wenn die Stammrolle unter dem Principat, wie vorher, für jeden Legionar die freie römische Geburt angab und den römischen Vater namhaft machte, so war das für die Republik eine Wahrheit, seit Augustus insoweit nothwendig eine rechtliche Fiction, als Nichtbürger in die Legionen aufgenommen wurden. Indess die Qualifikation der Ingenuität an sich kann darum fortbestanden

haben; und ohne Zweifel hat Augustus in der That daran festgehalten, also Nichtbürger nur dann in die Legion eingestellt, wenn sie aus rechter peregrinischer Ehe entsprossen waren, die Fiction demnach sich nicht auf das Vorhandensein des Vaters bezog, sondern nur auf dessen Benennung.¹⁾ Die rechtliche Incompatibilität des Heerdienstes und der Libertinität erscheint deutlich eben in der Ausnahme, die hinsichtlich der städtischen Feuerwache gemacht wird; nur hier tritt die Libertinität offen zu Tage. Dennoch scheinen auf dem Schleichweg, den das eben so unbestrittene wie bedenkliche Recht des Kaisers die fictive Ingenuität (*natalium restitutio*) zu verleihen²⁾ an die Hand gab, die Libertinen in den Heerdienst schon früh in weiterem Umfang eingedrungen und in immer steigendem Masse daran betheiligt worden zu sein. Die Flottensoldaten, einstmals von Rechtswegen Sklaven oder Freigelassene des Kaisers, sind in dieser Weise wohl auch nach der Beilegung der Soldateneigenschaft in grosser Ausdehnung aus den Freigelassenen genommen worden.³⁾ Selbst in Betreff der Legionarier giebt es zu denken, dass bei einer Aushebung in Bithynien, die allem Anschein nach für die Legionen dienen sollte, schon Kaiser Traianus

1) Dies mag sogar sehr alt sein. Der Besitz des *pater aut patronus* ist ein so allgemeines Requisit für den römischen Bürger, dass dasselbe auch für den Neubürger zur Anwendung kommen muss; und wenn ihm auch da, wo die Nomenclatur homogen war, wie bei den aus dem Latium hervorgegangenen, wohl die Fortführung der wirklichen Ascendenten zugestanden worden sein wird, so ist dies doch Griechen und anderen Nationen gegenüber schwerlich geschehen, sondern hier wohl schon früh Fiction zu Hülfe genommen worden.

2) Scaevola *Dig.* 40, 11, 3: *ea res nec dubitationem habet nec umquam habuit, quin exploratum sit ad omnem ingenuitatis statum restitui eum, qui isto (natalium restitutorum) beneficio principis utatur.*

3) Es ist eine Eigenthümlichkeit der zahlreichen Steine der Classiarier, die längst hätte hervorgehoben werden sollen, dass diese Leute entweder einen peregrinischen Vater nennen oder gar keinen. Die letzteren dürften zum grossen Theil Freigelassene sein, die den Patronus weglassen wegen der mit dem Eintritt in diesen Dienst rechtlich verknüpften fictiven Ingenuität. Hätten sie Freigelassene sein dürfen, wie es die *vigiles* durften, so würden wir den Patron gewiss oft genannt finden — der eine von ihnen, der ihn nennt (X 3531), hat wohl aus Versehen die Wahrheit gesagt. Dass sie blos den Patron weglassen, aber sich keinen Vater beisetzen, dürfte bestätigen, dass, wo ein Vater genannt wird, wie bei dem Legionar, nur der Name, nicht aber die freie Geburt fictiv ist.

nur diejenige von Sklaven als unstatthaft bezeichnet.¹⁾ Genauer können wir hier dem Sachverhältniss nicht nachkommen und den Schleier nicht lüften, den die Autokratie durch die Ausübung ihrer Privilegien über die Thatsachen gebreitet hat.

Die Ausländer und die Unfreien waren für den römischen Heerdienst selbst in der nachdiocletianischen Zeit noch disqualificirt. Anwerbung im Ausland ist allerdings damals in grossem Umfang aufgekommen; aber ein Theil des Reichsheeres sind diese angeworbenen Mannschaften nicht. Dem Sklaven wird sogar noch in den Gesetzen der spätesten Zeit für den Eintritt in den Dienst die Todesstrafe gedroht. Aber umgangen wird auch diese letzte Schranke in dieser Zeit mittelst des *Colonats*. Allerdings ist der *Colonus* im Rechtssinn kein Sklave und insofern hat die Scheinheiligkeit der römischen Jurisprudenz auch damals sich nicht verleugnet; aber dass diese Leibeigenen nur dem Namen nach freie Leute sind, ist ebenso bekannt wie dass die spätere Aushebung wesentlich besteht in der Auflage an die grösseren Grundbesitzer diese Knechte als Rekruten zu stellen.²⁾ Diese Heere sind es, die Rom und Byzanz gegen die Gothen und Hunnen zu vertheidigen hatten.

Von der allgemeinen Betrachtung des augustischen Aushebungssystems kehre ich zurück zu den beiden tiefgreifenden Aenderungen, denen dasselbe in der früheren Kaiserzeit unterlegen hat, dem Ausschluss der Italiker vom Legiondienst und der Einführung der örtlichen Conscription. Es erscheint erforderlich nach den oben gegebenen Elementen zu bestimmen, wann beides eingetreten ist.

Der Ausschluss der Italiker vom Legionardienst folgt daraus noch nicht, dass bei der Aushebung für die Donauarmee im J. 65 nur die *Narbonensis*, *Asia* und *Africa* herangezogen wurden (S. 8); der einzelne *Dilectus* ist immer auf einzelne Landschaften gestellt

1) Plinius *ad Trai.* 29. 30. Bithynien unterliegt als Senatsprovinz nur der legionären Aushebung, und um diese Zeit ist dort für die africanische Legion ausgehoben worden (S. 9). Auch die *numeri* führen auf die Legionen (S. 14 A. 1). Allerdings stand die Provinz damals ausnahmsweise unter kaiserlicher Verwaltung und es ist also nicht schlechthin ausgeschlossen an Auxiliarier oder Flottensoldaten zu denken.

2) Dies ist dem älteren Recht fremd; aber schon in traianischer Zeit kam bei zwangsweiser Aushebung die Stellung von *vicarii* vor (Plinius *ad Trai.* 30) und daraus mag sich dieses Verfahren entwickelt haben.

worden, und für Italien kommt noch besonders in Betracht, dass hier vielleicht schon früh nur diente, wer sich freiwillig meldete. Dass schon in dem Bürgerkrieg nach Neros Tod Tacitus die Rheinarmee als provinziale Truppe den italischen Prätorianern entgesetzt¹⁾, beweist wohl, was die Documente bestätigen, dass schon damals in jener die provinzialen Elemente sich sehr fühlbar machten, aber auch nicht mehr, zumal da diese Angaben in Reden vorkommen und vielleicht selbst unter dem Einfluss der eigenen Anschauung des Schriftstellers stehen. Dass vielmehr noch unter Nero die Italiker in beträchtlicher Anzahl in der Legion dienten, zeigt das erst von Vespasian eingerichtete Lager der 11. Legion von Vindonissa; es könnten in diesem, das nur etwa dreissig Jahre bestanden hat, unter zehn Grabsteinen von Soldaten mit Heimathangaben sich nicht sieben Italiker gegen drei Gallier finden, wenn bereits unter Nero dieser Ausschluss eingetreten wäre. Aber unter Vespasian muss er wohl erfolgt sein; denn in den Legionen, deren Errichtung in die vespasianische Epoche fällt, sind die Italiker nicht mehr vertreten, wie dies namentlich die zahlreichen Mainzer Inschriften der *I adiutrix* zeigen. — Diese Entlastung Italiens, das bisher einen wesentlichen Beitrag für die occidentalischen Legionen gestellt hatte, führte natürlich eine stärkere Belastung der lateinischen Provinzen des Westens bei der Legionaraushebung herbei; und um diese einigermaßen auszugleichen, wird die africanische Legion dem Orient zugewiesen worden sein und es sich daraus erklären, dass wir diese in traianischer Zeit aus Bithynern und Syrern recrutirt finden (S. 9).

Also was die Legion dem sogenannten Hygin ist, die *militia provincialis fidelissima*, ist sie vermuthlich unter Vespasian geworden.²⁾

1) Tacitus *hist.* 2, 21: *militem peregrinum et externum*. Aehnlich 1, 84. 2, 93. 94.

2) Wenn bei Tacitus (*Agr.* 32) der Führer der Nationalpartei in Britannien das Römerheer der domitianischen Zeit schildert als bestehend aus Galliern, Germanen und Britannern, so denkt er nicht, wie Hübner will (*Hermes* 16, 551), an die Auxilien, sondern in erster Reihe an die Legionen selbst, auf welche in der That, da es sich ja hier um die der Westprovinzen handelt, diese Aeusserung vollständig passt. Den Commentar dazu giebt die Inschrift (C. VII 5); die ein von dem Statthalter von Britannien in Venta (Winchester) stationirter Legionar gesetzt hat *matrib(us) Ital[is] Germanis Gal[is] Brit[annis]* — offenbar den Heimathgöttern der englischen Legionare. Bei den *matres Italiae* kann an die Offiziere und Unteroftiziere gedacht sein. — Allerdings passt

Es ist auch wohl begreiflich, dass dieser Kaiser so verfuhr. Der Versuch der Rheinarmee die Herrschaft über Italien zu gewinnen, ruhte ohne Frage mit auf dem Uebermuth der Truppe, und dieser wieder zum Theil wenigstens auf dem gewaltigen Hochmuth, den der Römer, das heisst in dieser Epoche der Italiker gegenüber dem Provinzialen, der Eroberer gegenüber dem Unterworfenen empfand. Es ist die grosse That Vespasians gewesen, dass er die Militärgewalt zum Gehorsam zurückgeführt und die Generale wieder der Regierung botmässig gemacht hat. Die Auflösung der am Rhein stehenden Legionen zeigt, wo Vespasian den Sitz des Uebels erkannte; dafür, dass es nicht wiederkehre, gab sie keine Bürgschaft. Wohl aber war diese damit gegeben, wenn dem Italiker das Schwert, das wirklich schlug — der Gardistendegen war dies nicht — ein für allemal aus der Hand genommen ward. — In welcher Form der Ausschluss ins Werk gesetzt wurde, können die Inschriften uns nicht sagen; und da die Schriftsteller schweigen, wird hierüber schwerlich je voller Aufschluss erlangt werden. Wahrscheinlich ist eine eigentlich organisatorische Vorschrift darüber gar nicht ergangen, sondern hat die Regierung einfach die Aushebung oder auch die Werbung, die nicht stehend, sondern immer auf besondere Anordnung für die einzelnen Districte eintrat¹⁾, so weit sie die Legionen zu ergänzen bestimmt waren, seitdem in Italien unterlassen. So erklärt sich am einfachsten, dass auch nachher noch manche Ausnahmen vorkommen²⁾ und dass in gefährlichen

Tacitus Ausdruck zugleich auf die Mehrzahl der Auxiliarier. Denn so weit nicht besondere Rücksichten militärischer Art eine Ausnahme bedingten, wie das bei den Schützen (*sagittarii*) und der schweren Reiterei (*cataphractarii*) der Fall war, sind offenbar die im Orient ausgehobenen Auxilia ebenso wie die im Orient ausgehobenen Legionen auch im Orient verwendet worden, und umgekehrt. Darum brauchen indess die Auxilia keineswegs ursprünglich eben in der Provinz Verwendung gefunden zu haben, in welcher sie ausgehoben wurden. Nach dem ältesten Document der Art, welches wir besitzen, dem neronischen Diplom vom J. 60 lagen damals in Illyricum fünf spanische Cohorten und zwei der *Alpini*.

1) Staatsrecht 2 S. 820.

2) Dahin gehören zum Beispiel der Soldat aus dem Lager von Aquincum (III 3454) *T. Cl. Efficax q(uon)d(am) mil(es) leg(ionis) II p(iao) f(idelis) b(eno)f(iciarius) co(n)s(ularis) domo Luceria Apia* (für *Apula*), der Tereventiner, der im Lager von Obilaba in der von Marcus eingerichteten zweiten italischen Legion gedient hat (IX 2593) und die *milites leg. VI victricis pie f(idelis) cives Italici et Noriei*, welche am Antoninswall in Britannien den

Krisen, zum Beispiel unter Marcus und Verus für den parthischen Krieg, Aushebungen im transpadanischen Gebiet ausserordentlicher Weise stattgefunden haben, die nur auf die Legionen bezogen werden können.¹⁾

Als den Urheber der örtlichen Aushebung erweist sich nach dem oben Gesagten für Africa Hadrian, und allem Anschein nach hat er diese Massregel für das gesammte Reich durchgeführt. Der Gegensatz der occidentalischen und der orientalischen Legionen wurde hiedurch nicht aufgehoben, vielmehr verschärft. Die weiteren Modalitäten dieser wichtigen Neuerung werden, zumal bei dem wahrscheinlich dadurch mit herbeigeführten Abkommen der Heimathangaben auf den Grabsteinen der Soldaten, kaum je genügend festgestellt werden können. Selbstverständlich darf der Satz, dass die Legion in ihrer Garnisonsprovinz sich recrutirt, nicht allzu strict gefasst werden. Für Africa hatte seine vollständige Anwendung keine Schwierigkeit und war man nicht genöthigt auch nur nach Mauretanien überzugreifen. Auch Aegypten genügte im Ganzen sich selbst, obwohl in der besseren Zeit, wie wir weiter finden werden, die legionare Aushebung nur in den Städten griechischen Rechts stattfand; in untergeordneter Weise stellten andere Provinzen, besonders Syrien, Rekruten für die dortige Legion. Aber die beiden Germanien boten, zumal da auch für die Auxilia hier stark ausgehoben ward, offenbar nicht Mannschaften genug für die dort stehenden Legionen; es wird weiterhin (S. 55) darauf zurückzukommen sein, dass hier auf die benachbarten Provinzen übergegriffen ward. — Dass die administrative Erleichterung der Recrutirung, deren Durchführung nach der älteren Ordnung sehr weitläufige und kostspielige Verschickungen zur Folge gehabt haben muss, bei dieser Umgestaltung derselben eine Rolle gespielt hat, versteht sich eben so von selbst, wie dass dies nicht das eigentlich bestimmende Motiv gewesen ist. Was dieses war, wird sich weiterhin zeigen

Altar VII 1095 weihten. Gunst und Missgunst und Zufälligkeiten aller Art müssen hier eingegriffen haben. Ueberdies fällt Heimathrecht und Domicil ja nicht zusammen und ist es wohl denkbar, dass bei dem Ausschliessen der Italiker mehr dieses als jenes in das Auge gefasst ward (vgl. *vita Hadriani* 12).

1) Ausserordentliche Commissarien zur Veranstaltung von Aushebungen in Italien, immer senatorischen Ranges, begegnen verhältnissmässig häufig, unter anderen für den armenisch-parthischen Krieg des Verus (Staatsrecht 2, 619 Anm. 6), zuerst sicher unter Hadrian.

(S. 59); hier mag nur bemerkt werden, dass die Abschaffung des effectiven Kriegsdienstes, wie sie seit Vespasian für Italien bestand, damit auf die zu vollem römischen Bürgerrecht gelangten und nicht mit Legionen belegten Provinzen, insonderheit also auf die Baetica und die Narbonensis, aber auch auf Achaia und Asia erstreckt ward; und es passt dies zu dem Gesamtgang der Entwicklung recht wohl. Es wird überhaupt in dem römischen Heerwesen die Cultur von Stufe zu Stufe durch das barbarische Element verdrängt — die Inschrift von Aquileia mit dem hoffärtigen Gegensatz des Gardisten gegen die *barbarica legio* ist bekannt —; und in den Inschriften jener Provinzen mangeln die Militärsteine ganz ebenso, ja noch mehr als in Italien und begegnet man in nachhadrianischer Zeit dort höchstens einem vereinzelter Prätorianer.

Eine formelle Rangverschiedenheit zwischen den Legionen römischer und denen griechischer Herkunft sollte durch diese Ordnung ohne Zweifel nicht herbeigeführt werden. Es zeigt sich dies schon darin, dass die Scheidung keine absolute ist; wie einzelne Occidentalen in den Legionen am Nil dienen, so finden wir bei einem Theil der illyrischen Legionen beide Bestandtheile einigermaßen gleichmässig und vielleicht mit guter Absicht gemischt. Wir können es uns ersparen auseinander zu setzen, warum Augustus unmöglich dazu thun konnte seine Legionare in solche erster und zweiter Klasse zu scheiden. Aber dass dies doch bis zu einem gewissen Grade die Folge jener Einrichtung sein musste, liegt ebenso auf der Hand. Das Commando war selbstverständlich überall lateinisch, wie denn auch die Militärinschriften des Ostens mit wenigen Ausnahmen lateinisch sind oder zweisprachig mit Voranstellung des lateinischen Textes. Aber als Verkehrssprache diente diesen Legionaren sicher die griechische, und ebenso blieb griechische Schlaffheit und griechische Zuchtlosigkeit diesen Lagern eigen. Was Tacitus (S. 51 A. 1) von einer Truppe sagt, die von einem der Clientelkönige des Ostens aufgestellt und bei Einziehung seines Reiches in das Reichsheer übergegangen war: *donati civitate Romana signa armaque in nostrum modum, desidium licentiamque Graecorum retinebant*, ist das rechte Motto für die wenig erbauliche Militärgeschichte dieser Romaeer. Man wird die Geschichte der Partherkriege anders lesen, seit wir diese Thatsache kennen. Erst jetzt auch versteht man, warum in der Garde der besseren Kaiserzeit Provinzialen genug gedient haben, aber aus den griechischen

Provinzen gebürtige Mannschaften nur ganz vereinzelt begegnen, vielmehr die hier erscheinenden Provinzialen durchaus derjenigen Herkunft sind, welche auch in den Legionen des Occidents auftritt. Es ist ebenso gewiss nicht Zufall, dass zwischen den Corps des Orients und denen des Occidents der sonst so häufige Lagerwechsel so gut wie gar nicht stattgefunden hat, nur zweimal eine occidentalische Legion bleibend nach dem Osten verlegt und nie eine orientalische Legion auf die Dauer nach dem Occident geschickt worden ist.¹⁾ Die *partes Orientis* und die *partes Occidentis*, wie sie in der Reichstheilung des Theodosius zur formalen Constitution gelangten, sind in der That schon vierhundert Jahre zuvor in der augustischen Militärordnung gleichsam im Keime enthalten.

II. Die Heimathvermerke der Legionare und der Auxiliarier.

Die Heimathangaben der römischen Soldaten sind zwiefacher Art: entweder wird die Heimath substantivisch im Ablativ dem Namen nachgesetzt oder adjectivisch ihm angehängt. Als dritte Form tritt in gewissem Sinn, da wo die politische Heimathgemeinde fehlt, die ethnologische Angabe der Herkunft, die Landschaft hinzu. Diese drei Formen entsprechen und sind der Ausdruck der verschiedenen Rechtsstellung der Heerestheile.

Bei den aus Vollbürgern bestehenden Truppen, der Garde und den Legionen, wird die Heimath durchgängig durch den Stadtnamen und zwar ohne Hinzufügung des Namens der Landschaft oder der Provinz²⁾ bezeichnet. Dieser Regel fügen sich for-

1) Die augustischen Legionen des Ostens (einschliesslich der beiden moesischen) sind acht an der Zahl, die *III Cyrenaica*, *III Gallica*, *IV Scythica*, *V Macedonica*, *VI ferrata*, *X Fretensis*, *XII fulminata*, *XXII Deiotariana*; die späteren orientalischen (einschliesslich der drei von Niedermoesien) zwölf, und zwar die sieben ersten der augustischen (die *XXII Deiotariana* ist aufgelöst worden), die wohl durch Traian hingelegten *XI Claudia* und *XV Apollinaris*, ferner die *I Italica*, eingerichtet von Nero, die *XVI Flavia*, eingerichtet von Vespasian und die *II Traiana*, eingerichtet von Traian. Zu den letzteren tritt dann noch eine Zeitlang die *III Augusta* in Africa. Im Ganzen gab es bekanntlich unter Augustus 25, unter Traianus 30 Legionen.

2) Wo der Name der Landschaft einen Theil des Stadtnamens bildet, was namentlich bei den picenischen Städten vorkommt (C. IX p. 508. 517), wird derselbe natürlich auch hier gesetzt. Der *cornicen Laudicia ex Syria* VI 2627 wird so bezeichnet zur Unterscheidung.

mell¹⁾) sämtliche uns erhaltene Verzeichnisse solcher Soldaten, ohne Unterschied der Epoche, die zahlreichen der Stadtruppen der früheren Jahrhunderte²⁾ wie der nachseverischen³⁾ und nicht minder die der Legionarier von Aegypten wie von Africa; ferner die Grabchriften jener wie dieser aus der besseren Kaiserzeit ebenfalls fast ohne Ausnahme.⁴⁾ Im dritten Jahrhundert bleibt für die untergeordneten und oft barbarischen Grabchriften die Regel zwar insofern in Kraft, als die politische Heimathgemeinde, wo sie angegeben wird, durch den Stadt-, nicht durch den Gaunamen ausgedrückt zu werden pflegt⁵⁾; die Verstösse dagegen sind selbst in diesem Kreise sehr selten bei den hauptstädtischen⁶⁾ sowohl wie bei Legionssoldaten⁷⁾. Aber sehr häufig wird in dieser Zeit in den

1) Dass die also aufgeführte Ortschaft in der That immer Stadtrecht gehabt hat, soll damit nicht behauptet werden (vgl. S. 67).

2) Nur hinsichtlich einzelner macedonischer Landschaften leidet dies nach der S. 66 A. 1 gemachten Bemerkung eine gewisse Einschränkung. In der Liste vom J. 113 VI 2379, 5, 20 . . . *Successus Senon*, ist die Beziehung der Heimath auf die gallischen *Senones*, welche Oscar Bohn (über die Heimath der Prätorianer. Berlin 1883. S. 21) versucht, nicht wahrscheinlich; der Stadtname wird vielmehr verschrieben oder uns unbekannt sein.

3) Nur *Eph. ep.* IV p. 311 wird als Heimath *Tung.* angegeben; der Ortsname *Aduatuca* (Ptolemaeus 2, 9, 5) ist vielleicht früher als andere ähnliche abgekommen.

4) Nur *Lucanus* C. VI 2572 verstösst gegen die Regel. Auf Luca darf dies nicht bezogen werden, da dies das Ethnikon anders bildet und, auch davon abgesehen, die adjectivische Form dann erst recht auffällt; der Concipient mag die Heimathstadt des Verstorbenen nicht gewusst und daher die Landschaft dafür gesetzt haben.

5) Der formale Unterschied der substantivischen und der adjectivischen Bezeichnung wird in diesem Kreise häufig vernachlässigt, namentlich in Folge des Eindringens des Exponenten *civis*, welchem dann das Ethnikon folgt.

6) Die einzigen mir bekannten Ausnahmen sind der *Picenus* einer Stadthorte VI 2887 und der *Remus* und *Batavus* der Prätorianerinschriften VI 46. 2548. In dieser hätte wohl, wie auf der unten S. 26 A. 2 angeführten Decurioneninschrift, *Ulpia Noviomago Batavus* geschrieben werden sollen; wie nahe die unrichtige Fassung lag, lehrt eben diese sehr deutlich.

7) Ich finde nur zwei sichere Fälle: den Veteran *leg. XXII pr. p. f. natione Bataus* (Brambach 1517) und den *mil. [leg.] XXX* ebenfalls *civis Batavus* (Boissier p. 334). Der *veteranus leg. I M. missus honesta missione civis Remus* einer Lyoner Inschrift (Boissier p. 306) und ähnliche Veteranen können erst nach der Mission das Bürgerrecht, das sie nennen, gewonnen haben. Der Soldat der *III Cyrenaica natione Bessus* (III 109) ist natürlich aufzufassen wie die Besser dieser Epoche überhaupt, und kann Bürger von

Grabschriften jener¹⁾ wie dieser²⁾ die Landschaft bald neben der Stadtheimath, bald allein gesetzt.³⁾

Die Stadtheimath steht in den Listen durchaus und auch sonst sehr häufig ohne weiteren Vormerk und bloß durch die Stellung hinter dem Namen und die ablativische Fassung bezeichnet als das was sie ist; wenn ein Exponent hinzutritt, so ist dies in guter Zeit immer *domo*, späterhin nicht selten auch *civis*.⁴⁾

Bei den Abtheilungen dagegen, welche aus Nichtbürgern bestehen sollen, wird die politische Heimath durchgängig durch das Ethnikum bezeichnet. Diese Bezeichnungsweise war die einzig mögliche, wo die Heimathgemeinde nicht als Stadt constituirt war; der *Astur transmontanus castel(l)o Intercatia*⁵⁾ zum Beispiel einer

Apri oder Scupi gewesen sein (Hermes 16, 465). Auch in der Inschrift von Bath (C. VII 42) eines *fabricie(n)sis leg. XX v. v. natione Belga* ist es mindestens zweifelhaft, ob der Gau oder die Provinz gemeint ist.

1) *Natione Pannonius*: VI 2488. 2662. 2673. 2697. 2746. 2758. *Noricus*: VI 2712 vgl. 2482. *Dacus*: VI 2495. 2696 vgl. 2602. *Thrax*: VI 2461. *Bessus*: VI 2486. 2699. *Afer*: VI 2431. Etwas anders *natus patr. Moenia* VI 2669. — *Natione Trax domu Sergica* (VI 2570) oder *civitate Serdica* (VI 2742); *n. Trax civitate Promesiana* (VI 2734). Die Beispiele lassen sich leicht vermehren.

2) *Natione Pannonius*, Soldat der *I adiutrix*, Caesarea Maur. (VIII 9376); der *II adiutrix*, Misenum (X 1775). *Provinciae Tracie*, Soldat der *I Italica*, Tibur (Borghesi opp. 7, 424) u. a. m. — *Natione Trax, civis Filopopolitanus*, Soldat der *I Italica*, Rom (VI 2601).

3) Selbstverständlich hat die Stadtheimath nie gefehlt, selbst da nicht, wo nur die Landschaft und das Dorf angegeben wird, wie VI 2544: *ex prov. Pannonia inferiore natus castello Vixillo*; vgl. VI 2730: *Mys. sup. reg. Ratiarese vico Cinisco*.

4) Diese Bezeichnung, bezogen auf die einzelne Stadtgemeinde, ist an sich correct, wird aber in guter Zeit für die *domus* vermieden, weil sie sich dem substantivischen Stadtnamen nicht bequem anschliesst. In der verfallenden Sprache wird das Wort neben der adjectivisch ausgedrückten Stadtheimath nicht selten verwendet; man findet *civis Philippopolitanus* sogar im Gegensatz zu *natione Thrax* (A. 2).

5) Bonn, Brambach 478. Ptolemaeus 2, 6, 31 führt diesen Ort unter Asturia auf als *Ὀρνιᾶζων Ἰντερκατία*; in der Patronatstafel vom J. 152 (C. II 2633) begegnet ein *Sempronius Perpetuus Orniacus*; Plinius sagt 3, 3, 28: *iunguntur iis Asturum XXII populi divisi in Augustanos et Transmontanos*. Eine dieser zweiundzwanzig Gemeinden sind die Orniaker, ihre Hauptortschaft ist Intercatia. Auch in der Inschrift *Cloutius Clutami f. duplicarius alae Pannonior. Susarru(s?) domo Curunniace* (Salonae; C. III 2016 mit der Anm.) sind die *Susarri* vermuthlich ein anderer jener 22 asturischen

der ältesten Inschriften dieser Kategorie bezeichnet sich damit ausdrücklich als gehörig zu einer *vicatim* wohnenden und der städtischen Ordnung entbehrenden Commune. Dasselbe gilt von allen den Landschaften, die nach römischer Ordnung auf der *civitas* ruhten, also für Gallien, Germanien, Pannonien, abgesehen von den hier bestehenden Municipien und Colonien. Aber der Gegensatz ist zum Theil doch nur formaler Art. Die Reichsstatistik, wie sie namentlich bei Ptolemaeus vorliegt, zeigt die Möglichkeit die Heimath willkürlich auf den Gau oder auf die Stadt zu stellen, und davon wird hier in der Weise Anwendung gemacht, dass auch da, wo die Heimath städtisch angegeben werden konnte, ja diese Angabe näher lag, in den Peregrinentruppen der Stadtname namentlich in älterer Zeit vermieden wird.¹⁾ Noricum bestand seit Claudius Zeit aus einer kleinen Zahl städtischer Gemeinden; dennoch wird auf den Inschriften der aus dieser Provinz gebürtigen Auxiliarier die Heimath der Regel nach mit *natione Noricus* bezeichnet. Köln und Trier sind benachbart und allem Anschein nach gleichen Rechts gewesen, aber der Legionar aus Köln nennt als seine Heimath stets *Claudia Ara*, der Auxiliar aus Trier stets sich bloß *Treuer* — auf das Rechtsverhältniss komme ich zurück (S. 70). Wo ausnahmsweise die Heimath des Auxiliarier in städtischer Form angegeben ist, ist es mehrfach gewiss, meistens wahrscheinlich, dass er persönlich römisches Recht besessen und die Heimathbezeichnung danach gestaltet hat. In den wenigen Fällen, wo Soldaten einer Auxiliartruppe die Tribus beigelegt und das Bürgerrecht also ausser Zweifel ist, ist die Heimath immer städtisch ausgedrückt²⁾;

Stämme, *Curunniace* wahrscheinlich das *Curunda* der eben genannten Patro-
matstafel.

1) Oder auch in die zweite Reihe gestellt, wie in der Inschrift von Bingerbrück (Brambach 739): *Hyperanor Hyperanoris f. Cretic(us) Lappa mil. cho. I sag.*, was zu beurtheilen ist wie der *Surus Garasenus* des vespasianischen Diploms (S. 32).

2) Ich finde deren nur drei: *T. F. Bonio Qur(ina) Andautonia equestris alae Frontoniana* (Pest; C. III 3679) — *Q. Domitius Pol. castris Sardonicis mil. coh. VII Lusitanorum* (Lambaesis; C. VIII 3101) — *C. Iulius C. Galeria Baccus Luguduni mil. coh. I Thracum* (Köln; Brambach 301); denn in der Inschrift *L. Cuspius L. f. Cla. Iuvai Lautus Norico mil. coh. I Asturum* (Rom; C. VI 3588) gehört *Claudia* zum Stadtnamen. In derjenigen von Carnuntum (Hirschfeld arch. epigr. Mitth. 5, 203): *T. Calidius P. (so) Cam. Sever(us) eq(ues), item optio, decur(io) coh. I Alpin., item ¶ leg. XV Apoll.*

wo sonst bei solchen die städtische Heimath auftritt, ist durchgängig auch der Name nach Bürgerart gestaltet¹⁾ und wo dies einmal nicht der Fall ist, scheint ein Versehen angenommen werden zu dürfen.²⁾

Streng genommen hat als Ethnikum gewiss diejenige politische Gemeinde genannt werden sollen, welcher der Soldat peregrinischen Rechts angehört. Indess ist, wie schon die oben angeführten Beispiele zeigen, nicht selten für die Heimathgemeinde vielmehr der sie umfassende District gesetzt worden. Die Asturer haben allem Anschein nach ein Gemeinwesen so wenig gebildet wie die Noriker und die Raeter; aber in den Soldatenverzeichnissen wird bei diesen

kann das Bürgerrecht und die Tribus in Folge des anomalen Avancements eingetreten sein und also dem Severus als einfachem Auxiliarsoldat gefehlt haben. Bei den Decurionen der Alen, welche der Mehrzahl nach Bürger sind, zeigt sich mehrfach deutlich, dass sie, obwohl aus *civitates* hervorgegangen, doch sich mit Vermeidung des Ethnikon städtische Herkunft beilegen. So *T. Fl. Romanus Ulpia Noviomagi Batavus dec. alae I Flavias* (in Raetien; C. III 5918b) und *M. Sempronius L. f. domo Termestinus* (Stadt der Arevaker in der Tarraconensis; Ptolemaeus 2, 6, 55 mit Müllers Anm.; C. II 871) *dec. eques* (d. h. erst Gemeiner, dann Decurio) *alae Sebosianae* (Worms; Brambach 894).

1) Ich führe die mir bekannten Fälle der Art auf: *C. Romanus eq. alae Norico(rum) Claud(ia) Capito Celeia* (Mainz; Brambach 1229). — *M. Valerius C. f. Hispanus domo Leonica* (Stadt der Edetaner in der Tarraconensis, Ptolemaeus 2, 6, 62 mit Müllers Anm.) *eques de ala Patru(i)* (Larinum IX 733). — *T. Flavius Crenscus equ(es) ale Tam(pianae) vex(illationis) Brit(annicae) dom(o) Durocor(toro) Rem(orum)* oder *Rem(us)* (Carnuntum; III 4466), wo wieder das Ethnikum sichtlich vermieden ist. — *L. Valerius L. f. Pudens Ancyrae, ex pedite cohort. I Aquitanorum* (Diplom vom J. 82; Eph. ep. 4 p. 495). — *P. Iusteus Agrippae f. Cyrrhae, ex pedite cohort. I Aug. Ituraeorum* (Diplom XIX vom J. 98). — *L. Sextilius Sextili f. Pudens Stobis, ex pedite coh. I Claudiae Sugambrorum* (Diplom XXXIV vom J. 134). — *Valerius Valeri f. Valens Ratiariae, ex pedite coh. I Pannoniorum* (Diplom XLV vom J. 165). — *Tib. Iul. Caretis f. Sedebdas domo Turo missicius ex coh. Silauciensi* (Untergermanien; Brambach 230). — *Aurel. Vindex Andautonia eq. coh. I Thrac.* (Bregetio; III 4316). Vgl. S. 31 A. 1. 3.

2) Ich finde folgende Fälle: *Eupator Eumeni f. Sebastopol(itanus), ex gregale vexillationis equitum Illyricorum* des Diploms XXXIII vom J. 229, wo man *Ponticus* neben dem Stadtnamen vermisst; dann merkwürdiger Weise drei Inschriften von Raab: *Crispus Mac . . [f.] Siscianus eq. alae I Aravac.* (III 4373); *Bato Buli f. col. Ap. eq. ala Pannoniorum* (III 4372); . . . *Crali f. col. Aequ.* — vielmehr *col. A[p.] equ.* — *ala Panno.* (III 4376). Ueber die Form der Namen vgl. S. 72 A. 2.

allen, wir wissen nicht überall warum¹⁾, nicht die eigentliche Heimath, sondern ein weiter greifendes Ethnikum gesetzt.

Auch das Ethnikum schliesst sich nach strengem Sprachgebrauch wie der Stadtname ohne weiteren Vormerk an den Personennamen an; in den Militärdiplomen ist dies ohne Ausnahme durchgeführt. Wo ein Exponent hinzutritt, wird in den Donauprovinzen das Wort *domo* auch vor dem Ethnikum regelmässig verwendet.²⁾ Dagegen im Rheingebiet und in Italien wird diese Bezeichnung lediglich von der Stadtheimath gebraucht³⁾ und dem Ethnikum vielmehr *natione* vorgesetzt⁴⁾. Daneben findet sich auch hier häufig *civis*.⁵⁾ — Von diesen drei Exponenten haben *domo* und *civis* politischen Werth und bezeichnen die Zugehörigkeit zu den betreffenden Communen, während *natione* vielmehr ethnologisch gedacht ist und die Stammverschiedenheit gegenüber dem herrschenden Volke sich darin aus-

1) Bei Noricum hat ohne Zweifel der frühe Untergang der Gauverfassung mitgewirkt — Plinius 3, 24, 146 nennt dafür keine *populi* und *oppida*; und Ptolemaeus 2, 13 nennt zwar Gaue, aber vertheilt die Städte nicht unter sie. Bei den Raetern und den Asturern hat vielleicht kein anderes Motiv obgewaltet als die Geringfügigkeit und die Unbekanntschaft der engeren Heimathbezirke. Es wäre zu wünschen, dass die Specialuntersuchungen diese Verhältnisse berücksichtigten; leider pflegt, wer über eine Provinz des römischen Reiches schreibt, von diesem ebenso wenig zu wissen wie die, welche sich mit dem römischen Reich beschäftigen, von den einzelnen Provinzen.

2) Beispielsweise steht auf pannonischen Inschriften *domo* vor *Betavos* oder *Batavus* (III 3681. 4368) — *Bessus* (III 4378) — *Biturix* (III 2065) — *Caturix* (III 6366) — *Cugernus* (III 2712) — *Ityraeus* (III 4371) — *Tribocus* (III 3164). In der S. 25 A. 5 angeführten entspricht *domus*, wie es scheint, vielmehr dem *castellum*.

3) Also muss in der Inschrift von Neuss (Brambach 271): *M. Lucilius Secundus decurio mis(sicius) ex ala Front. domo Camp.* PLE nothwendig ein Stadtname stecken, wie er auch der Form des Namens und der Offizierstellung angemessen ist.

4) So steht *natione* vor *Sequ(anus)* auf der Inschrift von Aquileia (C. V 907) und auf den germanischen Inschriften bei *Biturix* (Brambach 498) — *Breucus* (Brambach 740) — *Ditio* (Brambach 741) — *Elvetius* (Brambach 1227) — *Isaurus* (Brambach 1759) — *Ligauster* (Brambach 1230; vgl. Hirschfeld Arch. Epigr. Mitth. 7, 91) — *Montanus* (Rhein. Jahrb. 73, 156) — *Petrucorius* (Brambach 1230) — *Trever* (Brambach 893).

5) Dies Wort erscheint vor *Betasius* (Brambach 981) — *Frisiaus* (England VII 68) — *Menapius* (Aquileia V 885) — *Raetinio* (unverständlich; Brambach 1228) — *Rauricus* (England VII 66) — *Sappaus* (= Σαπαῖος; Brambach 1254) — *Secuanus* (Brambach 1525) — *Trever* (Wien, III 4391; Köln, Brambach 307) — *Tunger* (Brambach 1231). Hier entspricht *civis* durchaus der *civitas*.

drückt. Wenn, insofern die rechtliche Grundlage des auxiliaren Dilectus die Zugehörigkeit zu einer Unterthanengemeinde des römischen Reiches ist, die Exponenten *domo* und *civis* correcter erscheinen, *civis* namentlich sowohl sachlich wie sprachlich dem Ethnikum passend vorgesetzt wird, so trägt die Bezeichnung *natione* dem Differenzirungsbedürfniss besser Rechnung und hebt mit scharfem Schlaglicht den principiellen Gegensatz der Auxiliarier als der Fremden zu den römischen Legionen hervor. Es kommt hinzu, dass diese Bezeichnung auch anwendbar ist auf den District, welcher nicht die Heimath ist, sondern sie nur umfasst, was von *domo* und *civis* in correctem Gebrauch nicht gilt. Dies ist wohl die Ursache gewesen, dass der Sprachgebrauch zwar, wie wir sahen, nicht überall, aber doch in Italien und Gallien dem letzten Exponenten den Vorzug gegeben hat.

Neben den Legionen und den Auxilia stehen nach augustischer Ordnung die rechtlich zum Kaisergesinde gehörigen Truppentheile, die berittene Leibwächtertruppe, aus welcher die späteren Elitereiter hervorgegangen sind, und die Flotten; allerdings auch Einrichtungen Augusts so gut wie die Auxilia, aber nach seiner Ordnung, wie die Garde und die Legionen die *cives Romani*, die *auxilia* die *peregrini*, so ihrerseits die *servi* vertretend. Die Ausschliessung der Unfreien auch von diesen Formen des Kriegsdienstes und die dadurch bedingte Umwandlung der Flottenmannschaft und der deutschen Reiter in rechtlich anerkannte Truppencorps ist für jene vermuthlich unter Claudius¹⁾, für diese wahrscheinlich unter Hadrian²⁾ eingetreten; und dadurch ist der principielle Gegensatz dieser Kategorie zu den Auxilia aufgehoben, mit denen sie vielmehr seitdem im Rechtssinn zusammenfallen. Indess haben sich in der Form der Heimathangabe bei den Classiariern Spuren ihrer ursprünglichen Rechtsverschiedenheit von den Auxiliariern noch nachher behauptet.

Für die deutschen Reiter sind wir insofern vorzugsweise gut unterrichtet, als uns zahlreiche Documente derselben sowohl aus

1) In dieser Zeitschrift 16, 463. Hinzuzufügen ist, dass die Entwicklung der Flottenmannschaft aus dem kaiserlichen Gesinde vor allem dadurch charakterisirt wird, dass die aus dem Flottenlager selbst stammenden Soldaten sich nicht bezeichnen als *castris* entsprossen, sondern sich *vernae* nennen (a. a. O. S. 465 A. 4; C. X p. 1129).

2) Ebendasselbst S. 458.

der Zeit der ersten Dynastie vorliegen, wo sie im Rechtssinn noch Sklaven waren, wie auch der späteren eigentlichen Soldaten. Bekanntlich ist diese Truppe nach augustischer Ordnung trotz ihrer rechtlichen Unfreiheit militärisch vielmehr ein Theil der *auxilia*; ja sie repräsentirt diese im Hauptquartier ganz wie die prätorischen Cohorten die Legionen. Wenn in den *Auxilia* die germanischen Völkerschaften und vor allem die Bataver den Vorrang behaupten, so heissen diese Leibwächter geradezu die *Batavi* oder die *Germani*, und werden ausschliesslich aus den reichsunterthänigen germanischen Stämmen zusammengesetzt.¹⁾ Dem entsprechend geben die einzelnen Mannschaften ihre Heimath mit derselben Stetigkeit und in derselben Weise an wie die Auxiliarier durch Bezeichnung des Gaus, aus welchem sie herkommen, mit vorgesetztem *natione*.²⁾ Dies ist eigentlich incorrect: die Gauangehörigkeit kommt streng genommen dem Unfreien ebenso wenig zu wie das Stadtbürgerrecht und sie erscheint doch als gemeint, wenn auch durch die Anwendung des ethnographischen dem Sklaven nicht minder wie dem Freien zukommenden Exponenten *natio* der Widerspruch weniger grell hervortritt. Aber das Wesen dieser *servi milites* ist eben dieser innere Widerspruch. Nach der Umwandlung dieses bewaffneten Gesindes in ein wirkliches Truppencorps ist zwischen den Heimathangaben der *equites singulares* und denen der eigentlichen Auxiliarier kein Unterschied zu finden; die gleiche Form schliesst jetzt auch gleichen Inhalt ein. Der *corporis custos* heisst *natione Batavus* wie der *eques singularis*; aber bei jenem ward damit die auch dem Sklaven zukommende Herkunft bezeichnet, bei

1) Von rechtlichen Schranken kann bei einer Einrichtung dieser Art keine Rede sein, und Kaiser Gaius mag immer die Absicht gehabt haben diese Truppe durch eingefangene ausländische Germanen zu verstärken; aber es liegt im Wesen der Institution, dass dieselbe der Regel nach vielmehr gebildet ward wie die *Auxilia*, und dazu stimmen alle inschriftlichen Documente, von denen keines ein aus dem freien Germanien gebürtiges Individuum nennt. Sehr leicht liess die Aushebung und namentlich die Anwerbung von Freiwilligen sich rechtlich so gestalten, dass die geworbenen Leute, etwa durch Kauf von den Aeltern, in das Privateigenthum des Kaisers übergingen; dass dies geschehen ist, zeigen die Inschriften, die sich von denen der Auxiliarier wesentlich nur dadurch unterscheiden, dass an die Stelle des peregrinischen Vaters der kaiserliche Eigenthümer tritt.

2) C. VI 8802—8812 und die dort weiter angeführten Steine. Zusammengestellt habe ich diese Bezeichnungen in Wattenbachs Neuem Archiv 8, 349.

diesem war die Bezeichnung gleichbedeutend mit *civis Batavus*. Dass bei denen, die aus der Belgica und den beiden Germanien stammen, gewöhnlich der politische Heimathbezirk¹⁾, selten die Landschaft²⁾, umgekehrt bei den aus anderen Provinzen gebürtigen die politische Heimath allein nicht eben häufig, meistens daneben oder auch allein die Landschaft angegeben wird³⁾, entspricht nach beiden Seiten der auch bei den Auxilien üblichen Weise. Es ist also in Betreff der Heimathangabe auf diesen Truppentheil lediglich das Auxiliarschema angewandt worden; die Unfreiheit kommt, wie nach anderen Seiten, so namentlich auf diesem Gebiet, auch als sie rechtlich bestand, formell nicht zur Erscheinung.

Scharf hat dagegen die ursprüngliche Unfreiheit den Flottenmannschaften⁴⁾ ihren Stempel aufgedrückt. Hier war es offenbar nicht Augustus Absicht dieselbe zu verdecken; seine Flottenmannschaften haben sich sicher von anderen militärisch geordneten Theilen des kaiserlichen Gesindes in keiner Weise unterschieden,

1) Es wird meistens der Gau angegeben mit vorgesetztem *natione* — so *Batavus* VI 3220. 3223. 3240 (*Badaus*). 3289; *Canonesas* VI 3203; *Friseus* (*Friseus*, *Frisi*..) VI 3230. 3260. 3321 a; *Helvetius* VI 3302; *Marsaquius* VI 3263; *Suaebus* Eph. IV 935; *Treuer* Eph. IV 930 (*nat.* ergänzt). Häufiger als bei den Auxiliariern (S. 27), aber doch im Ganzen selten steht dafür die Stadt: *col. Cl. Ara* VI 3175; *Cl. Ara* VI 3298. 3299; *nat. Cl. Ara* VI 3311; *Ulp. Noviomag.* VI 3237 (vgl. 3284); *Ulpia Traiana* VI 3296.

2) *Natus in Ger. sup.* VI 3290 (vgl. 3315); *n(atione) Ger(manus)* VI 3280.

3) Die Pannonier, die späterhin die meisten Leute zu dieser Truppe gestellt haben, nennen zuweilen den Gau oder die Stadt allein; so *nat. Boius ex Pann. sup.* VI 3308; *n. Varcianus* VI 3257; *dom. Fl. Siscia* VI 3180; *Cl. Savaria* VI 3276 (mit vorgesetztem *natione* VI 3192. 3287). Aber sehr oft findet sich auch *natione Pannonius* neben der politischen Gemeinde, so *natione Pannonius*, *domu Flavia Sirmio* VI 3184; *nat. Pann.*, *Cl. Savaria* VI 3272; *natione Pann.*, *civis Faustianus* VI 3241; *Aelio* (so) *Mursa*, *natione Pannonius* VI 3214; *natione Pannoniae superiore c(ivitate) Savaris vico Voleucinis* VI 3300; *ex Pan. sup. natus ad aquas Balizas pago Iovista vic. Coc. . . netibus* VI 3297. Noch öfter steht *natione Pannonius* allein, auch wohl *oriundus ex provinc. Pann. inf.* VI 3204 (ähnlich 3266. 3293). — Ähnlich sind die übrigen Heimathangaben gestaltet.

4) Wegen der Nachweisungen vgl. diese Zeitschrift Bd. 16 S. 463 f. und besonders das Verzeichniss der misenatischen *nationes classiariorum* C. I. L. X p. 1128, welches ausser den schon früher hervorgehobenen noch mancherlei weitere Berichtigungen der Angaben bei Ferrero ergiebt. So beruht *Cyprius* (Ferrero 154) auf Verlesung der Inschrift X 3516; wogegen *Asianus* aus X 6800 hinzukommt.

obwohl wir für sie aus der Epoche der Unfreiheit bis jetzt keine mit Heimathangaben versehenen Documente besitzen. In den späteren sehr zahlreichen sie betreffenden Urkunden erscheint die Heimathangabe auf den Listen nach Ausweis der Diplome¹⁾ stehend und auch auf den Grabschriften regelmässig. Die Form der Heimathangabe aber zeigt besonders in der ersten Zeit nach der Umwandlung ein gewisses Schwanken. Auf dem ältesten unserer Documente aus der Zeit des Claudius und einzeln unter den Flaviern, später nicht mehr wird die Heimath genau nach dem Schema der Auxiliarier gegeben, das heisst der politische Heimathbezirk gesetzt ohne Hinzufügung der Landschaft.²⁾ Aber gleichzeitig, man möchte meinen in Opposition dagegen, finden wir die letztere allein genannt. In den drei Diplomen Galbas, nächst jenem claudischen den ältesten uns bekannten derartigen Documenten, sind die Empfänger lediglich nach den Landschaften bezeichnet; nur in einem derselben, und zwar bemerkenswerther Weise allein in dem nicht officiellen Aussenexemplar, ist neben der Landschaft Phrygien noch die Stadt Laudicea genannt³⁾, so dass diesem Concipienten die Angabe der Landschaft offenbar als die hauptsächliche und officiell allein zulässige gegolten hat. Sodann tritt eine Ausgleichung der beiden Systeme ein, in eben der Weise, wie sie schon in dem Nebenexemplar des einen Diploms von Galba sich findet: die Diplome nennen von da an beides, sowohl die Landschaft wie die Heimathgemeinde, stellen aber regelmässig jene voran.⁴⁾ In den Grabschriften findet sich zuweilen ebenfalls die

1) Uebersichtlich zusammengestellt finden sie sich C. I. L. III p. 914. 915, wo zwei später gefundene Diplome, das sardinische *Ursari Tornalis f. Sard(o)* (*Eph. ep.* 2 p. 454 = X 7891) vom J. 68 und das pompeianische (*Eph. ep.* 2 p. 458 = X 867) *M(arco) Damac f. Suro Garaseno* vom J. 71 zuzufügen sind. Dass die Diplome Galbas und Vespasians für die beiden *legiones adiutrices* den Flottendiplomen zuzuzählen sind, ist bekannt.

2) *Bessus* (D. I J. 52) — *Coptit(anus)* (D. XIII J. 86) — *Desidias* (D. VI J. 70) — *Maezeius* (D. VII J. 71) — *Pannonius* (D. VIII J. 71), hier gewiss von der *civitas* zu verstehen. — *Dom. Ateste* auf dem Diplom LVI vom J. 250 ist nicht ganz gleichartig.

3) D. IV: *Phrygio*, *Laudic.* (*Laudic.* fehlt auf dem inneren Exemplar). — V: *Suros* — das sardinische A. 1: *Sard.*

4) *Surus Garasenus* in dem pompeianischen Diplom vom J. 71; *Corsus Vinac(enus)* in dem vom J. 129 (D. XXXII); *n(atione) Ital(us) d(omo) Miseno* in dem vom J. 247 (D. LIII); dagegen *Fifens. ex Sard.* in dem vom J. 134 (D. XXXV); *Opinus ex Cors.* aus Pius Zeit (D. XLI).

Doppelangabe¹⁾), regelmässig aber begnügen sie sich mit der Landschaft allein. Die Heimath hat oft städtische Form. Allein wird sie selten genannt²⁾); nur bei Aegypten wird, offenbar in Folge der Rechtsverschiedenheit der griechischen und der einheimischen Landesbewohner, die Bezeichnung *Aegyptius* den letzteren in die Nomen eingeschriebenen vorbehalten³⁾), dagegen bei Griechen allein die Stadt gesetzt.⁴⁾

Also in dem Kreise der Classiarier hat die Heimathangabe nach der Landschaft ihren eigentlichen Sitz und hier allein tritt sie als allgemeine und feste Form auf. Bevor wir ihren rechtlichen Werth prüfen, wird es nothwendig sein den Begriff selber zunächst äusserlich festzustellen. Keineswegs handelt es sich hier um Angabe der Provinz, wenn auch in manchen Fällen, wie bei *Sardus*, *Corsus*, *Thrax*, *Dalmata*, Landschaft und Provinz zusammenfallen. Nicht blos wird *Pannonius*, *Germanus*, *Syrus* gesetzt ohne Rücksicht auf die mehreren mit diesen Namen benannten Provinzen, sondern einzelne derartige Kategorien berühren sich nicht einmal mit Provinzialbenennungen — so *Phryx*; *Graecus* steht nicht für Achaia, sondern so gebraucht, dass Nikomedeia darunter fällt⁵⁾); ferner erscheint *Italus*. In seltsamer Weise wird *Bessus* verwendet nicht für den Gaubezirk dieser Völkerschaft, sondern für die ganze thrakische

1) So *nat. Delm. castr. Planae* C. XI 76 = Ferrero 393; *Liburnus Varvar(inus)* C. XI 104 = Ferrero 407 (vgl. C. III 6418); *Pannonius, domo Flavia Sirmi* X 3375; *Egyptius Lycopolites* (A. 3). Bei den wenigen Italikern wird gewöhnlich beides, sowohl Italien als die Stadtheimath angegeben.

2) Neben *Bithynus* findet sich ziemlich häufig *Nicaenus*; auch *natione Nicomed.* (XI 105 = Ferrero 385) von der Frau eines Flottensoldaten. Dagegen bei *Prusias* heisst es *nat. Bithyn. civit. Plusiade* (XI 52 = Ferrero 433). Die einzige in Terracina gefundene Inschrift eines Flottensoldaten (X 8261) giebt als Heimath an für die Frau *nat(iono) Gnigissa ex civitate Coropisso vico Asseridi d(omini) n(ostri)*, für den Mann *ex eadem civitate et vico*; auf dem misenatischen Begräbnissplatz, wo das Schema besser bekannt war, wäre dafür wohl gesetzt worden *natione Lycao*.

3) *Egyptius Lycopolites* C. X 3482. Der Nomos erscheint ebenfalls auf der Inschrift der Frau eines Flottensoldaten X 3635: *Taesis Aegyptia nomu Coptitupolis*; *Coptit.* steht auch, wie S. 32 A. 2 bemerkt ward, auf dem bis jetzt einzigen Diplom eines ägyptischen Flottensoldaten.

4) *Alexandrinus* häufig; *nat. Paraetonio* auf einer Inschrift von Salonae (III 3165).

5) Eine Soldatenfrau in Lyon nennt sich *natione Graeca Nicom[e]dea* (Boissieu p. 322).

Provinz und noch weit darüber hinaus.¹⁾ Offenbar liegt hier ein über das ganze Reich sich erstreckendes ethnologisches Schema zu Grunde, das eine gewisse Festigkeit und Allgemeingültigkeit gehabt haben muss, wenn auch in nicht wenigen Fällen der Sprachgebrauch geschwankt haben oder verletzt sein mag. Es ist unmöglich die dabei sich herausstellenden Reichstheile unter einen Rechtsbegriff zu subsumiren; nur negativ lässt sich sagen, dass der hier ins Auge gefasste Kreis immer weiter ist als die Gemeinde²⁾ und immer enger als der Staat. Offenbar beruht das Schema auf einem Gefühl der factischen Stammverwandtschaft, das mit der Zugehörigkeit zu demselben politischen Gemeinwesen, der Gemeinde, der Provinz, dem Staat nichts gemein hat und von diesen absieht, ja einen Gegensatz dazu bildet, also auf einer Anschauung wie etwa unsere Landsmannschaft und vermuthlich gleich dieser von vager und von individuellem Belieben abhängiger Handhabung.

Als Exponent für die Landschaft erscheint ganz überwiegend *natio*. Zwar wird in den officiellen Classiarierurkunden der älteren Zeit die Landschaft ebenso nackt dem Personennamen angehängt wie die politische Heimath; aber auf den Grabschriften der Flottensoldaten führt die Bezeichnung *natione* regelmässig die Heimathangabe ein und sie erscheint sogar auf einem allerdings sehr späten Classiarierdiplom. In der That giebt es in der lateinischen Sprache kein bezeichnenderes Wort für die volksthümliche Zusammengehörigkeit — wenn es vorzugsweise von Fremdländern gebraucht wird, so wird ja eben bei diesen die Eigenartigkeit und das Zusammengehören am schärfsten empfunden. In der älteren Verwendung wird man diesen Werth des Wortes durchaus festgehalten finden; *natione Batavus*, *Phryx*, *Cappadox*, *Aegyptius* bringen durchaus die thatsächlich bestehende volksthümliche Zusammengehörigkeit zum Ausdruck, einerlei, ob dieselbe auch in einer poli-

1) Hermes 16, 465 A. 2. In beiden Flotten kommen zahlreiche *Bessi* vor, aber kein Thraker und kein Makedonier und nur ein einziger Moeser (*Musiacus*).

2) Allerdings begegnet *natione* mit folgendem Stadtnamen und selbst mit folgendem *verna* in Classiarinschriften nicht eben selten (C. X p. 1125) und auch bei den *equites singulares* (S. 31 A. 1. 3) und sonst findet sich dergleichen; es ist aber ohne Zweifel ebenso Missbrauch wie wenn *civis* auf die Landschaft bezogen wird, und in gleicher Weise daraus zu erklären, dass die landschaftliche Heimathbezeichnung *natione* später als Heimathangabe schlechthin angesehen und daher auch städtischen vorgesetzt wird.

tischen Gemeinde (*civitas*) ihren Ausdruck findet, wie bei den Batavern, oder nicht, wie bei den Phrygern. Wenn dies von *natione Italus*, *natione Afer* und so ferner nicht in dem gleichen Masse gilt, so folgt das Schwankende und Unklare des Ausdrucks lediglich dem Schwanken und der Unklarheit der Vorstellung selbst; was im einzelnen Fall 'Landsleute' sind, lässt sich eben nicht in allgemein gültiger Weise normiren.

In der Zeit des Verfalls, wo alle Farben in dasselbe Grau aufgehen, werden die für die politische Heimath technischen Bezeichnungen *domo*¹⁾ und häufiger noch *civis* auch für die Landschaft gesetzt, wie umgekehrt *natione* sich auch für die städtische Heimath verwendet findet (S. 34 A. 2); offenbar nur weil die rechtliche Verschiedenheit der Form der Heimathangabe in dem Sprach- und Rechtsbewusstsein schwand und darum die auf Heimathangaben bezüglichen Ausdrücke ohne Unterschied zur Verwendung kamen. Genau genommen sind diese Ausdrücke sinnlos; dem *domo Verona*, *civis Batavus* entspricht das *municipium Verona*, die *civitas Batavorum*; aber für *domo Afer*, *civis Italus* giebt es kein staatsrechtliches Correlat.

Wo die Heimathgemeinde in diesem Kreis neben der Landschaft auftritt, ist der Exponent dafür auch hier *domus*; wenigstens findet sich dies Wort dafür verwendet sowohl auf dem einzigen Diplom, das der Heimathangabe den Exponenten vorsetzt, wie auf den wenigen Inschriften von Flottensoldaten, welche Doppelangaben mit Exponenten haben.²⁾ Nur bei den griechischen Städten Aegyptens wird stehend *natione* vorgesetzt, weil aus den oben entwickelten Gründen deren Nennung den üblichen Landschaftsangaben parallel geht.

Wenden wir uns dazu den rechtlichen Werth der Heimathangabe mittelst der Landschaft zu erörtern, so hängt sie ohne Zweifel an der ursprünglichen Unfreiheit des Flottensoldaten. Unfreie Leute haben eine Heimath im Rechtssinne nicht; aber die Herkunft als ein factisches Verhältniss wird auch bei dem Slaven angegeben. Wie das Pferd in den Rennlisten als *Cappadox* oder *Afer* geführt wird, so steht bei dem Slaven *natione Phryx* oder *natione Lycao*.³⁾ Bei dem Feilbieten der Slaven sind diese Her-

1) *Domus Africa*: III 3324. 4379. 2) C. X p. 1128.

3) Zum Beispiel bei zwei Slaven wohl aus dem Gesinde des Tiberius C. X 711. 713 *natione Lycao*; ebenso finden sich Slaven *natione Phryx*

kunftsangaben stehend beigesetzt worden¹⁾ und sicher hat jener oben erörterte Sprachgebrauch sich zunächst in Folge des Slavenverkehrs conventionell fixirt. Auf den Slaveninschriften freilich erscheint die Herkunft in der Regel nicht, wohl aber da häufig, wo dieselben thatsächlich soldatischer Ordnung unterliegen, weil sie eben die den Soldaten charakterisirende Heimath gewissermassen vertritt. So werden auch Augustus unfreie Flottensoldaten, um factisch als Soldaten zu erscheinen, ihre Landschaft genannt haben, wenngleich der Trierarch *natione Aegyptius* nichts war als ein Kaisersclavc ägyptischer Herkunft. Als nun diese Mannschaften zu Freien und zu Soldaten gemacht wurden, erkennt man auf den älteren Classiarierdiplomen das Schwanken bei dem Uebergang von der hergebrachten zu der neuen Rechtsform. Die rechtliche Consequenz hätte die Setzung der Heimathgemeinde gefordert, welche ja nach römischer Ordnung das eigentliche Kennzeichen des rechtsfähigen Reichsangehörigen und für Bürger wie für Peregrinen durch Augustus Heerordnung festgesetzt war; dem entsprechend nennt auch das älteste Diplom der Art, das wir besitzen, den Classiarier einfach einen Besser. Aber die herkömmliche Beziehung nach der Landsmannschaft behauptete sich auch, wobei wohl die Ungeläufigkeit der meist kleinen Ortschaften, wie der ägyptischen Nomen und der namenlosen Völkerschaften von Sardinien und Corsica, vielleicht auch das landsmannschaftliche Zusammenhalten im Lagerverkehr mitgewirkt hat. Schliesslich wurde beides gesetzt, sowohl die Heimathgemeinde wie die Landschaft, wobei indess die letztere die Vorhand erhielt.

So weit also neben den Legionaren und den Auxiliaren die rechtlich dem Kaisergesinde, factisch dem Heer zuzurechnenden Truppen als dritter Heerestheil angesehen werden dürfen, wird dem Rechtsverhältniss desselben entsprechend bei mangelnder Heimath die Herkunft in derjenigen Form angegeben, wie sie bei den

(VI 3173); *natione Noricus* (VI 3229); *natione Germanus* (X 3577). Besonders Gladiatoren nennen oft ihre *natio*. Die Beispiele lassen sich überhaupt leicht vermehren.

1) Ulpian Dig. 21, 1, 31, 21: *qui mancipia vendunt, nationem cuiusque in venditione pronuntiare debent, plerumque enim natio servi aut provocat aut deterret emptorem . . . quod si de natione ita pronuntiatum non erit, iudicium emptori . . . dabitur per quod emptor redhibet mancipium*. Vgl. denselben Dig. 50, 15, 4, 5.

Slaven möglich und üblich war; eigenthümlich ist dabei nur theils die Stetigkeit, womit die Herkunftsangabe auftritt, theils in den Fällen, wo die Unfreiheit gedeckt werden soll, eine absichtlich zweideutige Ausdrucksweise, die die Heimath wie die Herkunft bezeichnen und auf den Auxiliarier wie auf den Kaisersclaven angewandt werden kann. Nachdem die Kaiserreiter wie die Flottensoldaten aufgehört hatten einen Theil des kaiserlichen Gesindes zu bilden, sind sie rechtlich hinsichtlich der Heimath mit den Auxiliariern auf eine Linie gestellt; und in der That wird bei vollständiger Angabe jedem von ihnen die politische Heimath beigegeben. Aber als eine Reminiscenz aus der Zeit der Unfreiheit bleibt bei den Classiariern daneben die landschaftliche Herkunftsangabe und sogar vorzugsweise in Gebrauch. Es greift dieselbe von da aus weiter um sich, wobei allerdings auch in Betracht kommt, dass bei den Auxiliariern für gewisse Gebiete, namentlich Raetia und Noricum, statt der eigentlich erfordernten Heimathgemeinde diejenige Landschaft eintritt, worin dieselbe belegen ist (S. 27). Im dritten Jahrhundert herrscht diese Ausdrucksweise namentlich bei den in Italien stehenden Truppenkörpern im gemeinen Sprachgebrauch vor; das *domo Philippopoli* der Listen wird auf den Grabsteinen meistens durch *natione Thrax* bald erläutert, bald vertreten. Mit den Rechtsverhältnissen hat diese Verschiebung des Sprachgebrauchs nichts zu schaffen; sie erklärt sich einmal aus der allgemeinen Auflösung der festen Redeweise und der Ersetzung des strengen Schemas durch gelockerte und leichter verständliche Wendungen, dann wohl auch dadurch, dass der Sprachgebrauch der Flottenlager wahrscheinlich sowohl für die nachseverischen Prätorianer wie für die sonstigen in der späteren Kaiserzeit in Italien stehenden Truppen massgebend gewesen ist.

Noch bleibt die Frage zu beantworten, wie sich rechtlich die landschaftliche Herkunft und die Heimathgemeinde zu einander verhalten. An sich ist eine doppelte Auffassung möglich. *Natio* bezeichnet die Thatsache der Nationalität; ob ein Slave *natione Phryx* genannt werden konnte, wird vermuthlich einfach abgehangen haben von der Muttersprache, in der er aufwuchs. Als nun die ursprünglich zum Kaisergesinde gehörenden Soldaten rechtsähig wurden und also im Rechtssinn eine Heimath zu haben anfangen, konnte ihre Landsmannschaft entweder, wie früher bei dem Slaven, rein nach dem thatsächlichen Verhältniss bestimmt oder

auch aus der Heimath in der Weise entwickelt werden, dass dasjenige Gebiet als ihre Landschaft angesehen wurde, in welchem ihre Heimathgemeinde lag. In der Regel fiel beides zusammen, aber nicht nothwendiger Weise. Wenn der in Misenum nicht ehelich geborene und als Italiker aufgewachsene Sohn einer Aegyptierin aus dem koptischen Nomos in die Flotte eintrat, so war er in jedem Fall *Coptita* und nach der zweiten Annahme auch *natione Aegyptius*, nicht aber nach der ersten. Ohne Zweifel ist der zweiten Auffassung der Vorzug zu geben. Nirgends, wo beides genannt wird, erscheint eine Discrepanz zwischen *natio* und *domus*, sondern die letztere liegt immer im Kreise der ersteren.¹⁾ Es ist ferner bei Festhaltung der ursprünglichen rein factischen Auffassung der *natio* die allgemeine Durchführung, wie sie bei den Flottensoldaten entschieden stattgefunden hat, nicht bloß praktisch unbequem, sondern eigentlich undenkbar; wie soll zum Beispiel in dem eben angegebenen Fall die Grenze gefunden werden, wo der in Italien geborene Sohn einer Ausländerin factisch aufhört Ausländer zu sein? Wenigstens hätte man Aushülfskategorien in grossem Umfang schaffen müssen; aber was darauf etwa bezogen werden könnte, wie *Italus* oder *verna*, erscheint nur vereinzelt. Vor allem aber war dies Verfahren wie das einzig praktische so das einzig rationelle; denn es handelte sich ja nicht um Pferde oder Sklaven, sondern jetzt um Soldaten, deren officiële Verzeichnung die Heimath forderte; man durfte, um dem älteren Herkommen und der allgemeinen Verständlichkeit Rechnung zu tragen, diese in genereller Weise ausdrücken, nicht aber sie rechtlich beseitigen durch Hineinziehung der lediglich factischen Nationalität. — Diese Auffassung bestätigt sich durch die äquivalenten Ausdrücke. Es wird schwerlich bestritten werden, dass *natione Noricus* nicht verschieden ist von der Formel, die sich auch findet, *oriundus ex provincia Norica*²⁾, und es würde unvernünftig sein bei dieser letzteren an den Geburtsort und nicht an die *origo* der Juristen zu denken. Selbst die Verwendung von *civis* an Stelle von *natione*, verkehrt wie sie ist, spricht für die gleiche Auffassung; *civis Afer* kann allenfalls stehen für *civis civi-*

1) Keine Ausnahme macht VI 3198: *natus in Pannonia inferiore, domo Bregetione et legione prima atitutrice*; denn hier wird ja nicht die *natio*, sondern der Geburtsort der *domus* entgegengesetzt. Ich habe hier früher an einen geographischen Irrthum des Concipienten gedacht, aber mit Unrecht.

2) C. VI 2452. Aehnlich VI 2494. 2602. 3204. 3293.

tatis in Africa, nicht aber für *natus in Africa*. Danach wird auf den Militärinschriften die Landschaft in dem Sinne zu verstehen sein, dass *Aegyptius Lycopolites* den in dem Lande Aegypten, dem Nomos von Lykopolis, *Aegyptius* allein den ebendasselbst in irgend einem nicht genannten Nomos heimathberechtigten Mann bezeichnet.

III. Die Truppenstellung der einzelnen Reichstheile.

Um ein Bild zu gewinnen von dem System, nach dem das stehende römische Heer gebildet worden ist, müssen vor allem die verschiedenen Bestandtheile desselben neben einander berücksichtigt werden. Dies im Einzelnen auszuführen ist in dem engen Rahmen einer Gelegenheitsarbeit nicht möglich; doch wird die folgende Ausführung dazu beitragen die leitenden Gedanken zu veranschaulichen.

Von dem Offizierdienst sehe ich hier ab. Er ist im Allgemeinen genommen für die gesammte Armee und Flotte, einschliesslich der Centurionen des Fussvolks und in der Regel auch der Decurionen der Reiterei, geknüpft an den Besitz des römischen Bürgerrechts und in den höheren Graden an das Ritterpferd und die durch die Ordnung der Aemterlaufbahn gegebenen Qualifikationen; die Heimath hat gewiss rechtlich einen Unterschied nie gemacht, obwohl allerdings die höheren Offiziere aus der Provinz im Laufe der Zeit zahlreicher werden. Der Ausschluss der Italiker vom Kriegsdienst hat sich natürlich auf ihn nicht erstreckt; vielmehr sind besonders die Centurionen auch nachher noch häufig aus Italien hervorgegangen. Die ausnahmsweise Zulassung der Italiker zum Legionsdienst auch noch in späterer Zeit (S. 20) mag damit zusammenhängen und vielleicht ein Probendienst auf Avancement zum Centurio gewesen sein.

Für Italien¹⁾ giebt es, wie staatsrechtlich keine andere Form der Heimathbezeichnung als die städtische, so auch militärisch keine andere mögliche Form des Dienstes als die des römischen Bürgers, also im Allgemeinen in der Garde oder in der Legion. Dass dem Italiker der regelmässige Dienst in der Legion durch Vespasian entzogen worden ist, ist früher (S. 19) ausgeführt worden. Dasselbe

1) Selbstverständlich gilt dies, so weit das Vollbürgerrecht reicht. Die wenigen italischen Gemeinden, die in der Kaiserzeit latinisches Recht hatten, wie die Camunner, haben wahrscheinlich dem entsprechend ihrer Dienstpflicht genügt (Hermes 16, 465. 471).

geschah dann in Betreff des Dienstes in der eigentlichen Kaisergarde, und zwar schlechthin¹⁾, durch Severus. Seitdem ist dem in Italien heimathberechtigten römischen Bürger der Kriegsdienst überhaupt verschlossen, abgesehen von der hauptstädtischen Stadtmiliz und der hauptstädtischen Feuerwehr, so wie etwa noch von den Cohorten der italischen Freiwilligen, die alle zusammen wenig bedeuten. — Die Nichtbürgertruppen aller Art sind dem Italiker unzugänglich, da das Fehlen des römischen Bürgerrechts für den Eintritt in dieselben die rechtliche Voraussetzung ist.²⁾ Das Misstrauen gegen die Italiener ist eines derjenigen Momente, das mit völliger Stetigkeit und in beständigem Steigen die Geschichte der Kaiserzeit beherrscht und dessen Walten vor allem auf dem militärischen Gebiet zu Tage tritt.

In welcher Weise die Aushebung in den Provinzen stattgefunden hat, dafür fließt uns eine doppelte Quelle: die Einzelangaben über die Heimath der Soldaten aller Kategorien und die von Völkerschaften entlehnten Namen der Auxilia. Während die Legionen des stehenden Heeres sich nie nach ihrer speciellen Heimath benennen³⁾, führen die Auxiliartruppen nicht ausschliesslich, aber vorwiegend von ihrem ursprünglichen Aushebungsbezirk den Namen.⁴⁾ Dass ihre Benennungen in diesem Sinn zu fassen sind,

1) Die einzigen mir bekannten Ausnahmen sind die beiden Prätorianer aus Teanum und Mantua, welche jener im J. 243, dieser im J. 249 verabschiedet wurden (D. LII. LIV). Beide müssen unter Alexander eingetreten sein; vielleicht hat dieser vorübergehend wieder die Garde nach dem alten System gebildet, was zu dem Gesamtcharakter seiner Regierung recht wohl stimmt.

2) Hermes 16, 461. 470.

3) Es gilt dies für das stehende Heer der Kaiserzeit; vorher begegnen allerdings Legionen mit wahrscheinlich so aufzufassenden Bezeichnungen, wie *Mutinensis*, *Sabina*, *Sorana*.

4) Gemeint ist damit das im Genitiv des Pluralis gesetzte substantivische Ethnikon, für welches nur selten und wohl durchaus abusiv die adjectivische Bezeichnung eintritt: so heisst die *cohors I Apamenorum* (III 600) auf einer Inschrift von Ostia (Henzen 6709) *cohors I Apamena*. Die ständig auftretenden adjectivischen Benennungen, wie die *cohortes Cyrenaicae* (S. 44 A. 2), die *ala I Thracum Mauretana*, *cohors I Gallorum Dacica*, *II Gallorum Macedonica* sind ohne Zweifel zu beurtheilen wie die gleichartigen der Legionen *Macedonica*, *Scythica*, *Hispana*, *Pretensis*; mit der Heimath haben sie nichts zu schaffen und sind wohl im Ganzen als ehrenvolle Erinnerungen an militärische Vorgänge zu betrachten.

ist selbstverständlich und würde, wäre es dies nicht, es genügen dafür an das Verhalten der acht batavischen Cohorten in den Wirren nach Neros Tod zu erinnern.

Freilich mögen bei dieser Namengebung noch andere Rücksichten obgewaltet haben. Wenn von den Vocontiern, den Bewohnern des Wallis, den (vermuthlich kimmerischen) Bosporanern die *alae Vocontiorum, Vallensium, Bosporanorum* den Namen führen, ohne dass diesen Reiterregimentern, wie sonst gewöhnlich, gleichartige Cohorten zur Seite stehen, so liegt darin ohne Zweifel eine Auszeichnung jener beiden schon zu Augustus Zeit halb italianisirten Districte so wie des Clientelstaats. Aber keineswegs muss diese Auszeichnung in der leeren Beilegung der Namen bestanden haben; vielmehr sollte wahrscheinlich den Bewohnern jener Gegenden in dieser Weise reichliche Aussicht auf den ehrenvolleren und besser bezahlten Reiterdienst eröffnet werden. Andererseits ist damit nicht ausgeschlossen, dass diese Alen vielleicht von Haus aus nicht allein aus den Districten ausgehoben worden sind, die ihnen den Namen gaben. Bei der Aushebung der Alen ist überhaupt aus nahe liegenden Gründen ein grösserer Bezirk als bei dem Fussvolk zu Grunde gelegt oder auch ganz von der Oertlichkeit abgesehen worden. Hauptsächlich desshalb wird bei jenen die Benennung nach dem Ethnikum mehr zurücktreten als bei diesen und haben nicht wenige Alen von einzelnen Offizieren oder von der Waffengattung oder anderen Distinctiven den Namen entlehnt.

Bei den Auxilien der Infanterie habe ich, wenigstens so weit sie mit Sicherheit oder mit Wahrscheinlichkeit auf Augustus zurückgeführt werden können, nirgends Grund gefunden in Zweifel zu ziehen, dass sie in den Districten gebildet worden sind, nach denen sie heissen. Bei der Recrutirung sind allerdings nachweislich bereits früh Mannschaften anderer Herkunft aufgenommen worden. Schon nach dem ältesten auf uns gekommenen Document über die Herkunft der Soldaten wird im J. 60 n. Chr. ein aus Illyricum gebürtiger Soldat aus der in Illyricum liegenden *cohors V Hispanorum* nach vollendeter 25jähriger Dienstzeit entlassen.¹⁾ Späterhin pflegen, wo wir nachkommen können, der durch den Namen der Truppe bezeichnete Bezirk und die Personalheimath des einzelnen Soldaten weit häufiger zu differiren als zu stimmen.²⁾ Das Ein-

1) D. II (C. I. L. III p. 845).

2) Belege geben Henzen *ann. dell' Inst.* 1850 S. 13 und Harster in der

greifen der örtlichen Aushebung tritt bei den Auxilien vielfach und vielleicht noch früher hervor als bei den Legionen; aber keineswegs ist doch der Garnisonsdistrict einfach zum Aushebungs-districte geworden, sondern es haben hier militärische, vielleicht auch politische Rücksichten sehr verschiedener Art eingegriffen. Bei den Ityrären und Hemesenern pflegt die Heimath des Soldaten mit dem Abtheilungsnamen sich zu decken; es liegt auf der Hand, dass diese Truppen, meist Bogenschützen, mit Rücksicht auf ihre Nationalität nicht blos gestaltet wurden, sondern auch gestaltet blieben. Dasselbe gilt von den Dalmatinern ohne Zweifel aus ähnlichen Gründen. — Das Umgekehrte tritt vielleicht in Germanien ein. Dass Vespasian, der nach Ueberwältigung der Rheinarmee deren Legionen grösstentheils auflöste, die bei diesen Vorgängen in erster Reihe betheiligten germanischen Auxilia ebenfalls dafür getroffen hat, ist sehr wahrscheinlich. Nachweislich sind bei den Batavern ursprünglich eine Ala von 1000 Mann und neun Cohorten, ebenfalls ausnahmsweise sämmtlich jede von 1000 Mann, ausgehoben worden, von denen später nur die 1. 2. 3. 9. noch nachweisbar sind.¹⁾ Da Lücken dieses Umfangs in unseren Listen sonst nicht begegnen, so werden die fünf fehlenden sich unter den acht befunden haben, die den Kern des Aufstandes des Civilis bildeten und nachher aufgelöst worden sein. Aber vielleicht ist Vespasian noch weiter gegangen. Bei den Truppen, die nach Völkerschaften der Belgica und der beiden Germanien benannt sind, findet sich fast ausnahmslos²⁾ Disparität des Truppennamens und der Heimathangabe der

fleissigen und verständigen Untersuchung über die Nationen des Römerreichs im Heer der Kaiser (Speier 1873) S. 48. Meine Listen (S. 6 A. 1) verzeichnen sie, so weit sie mir bekannt sind.

1) Die *ala I* (woraus die Existenz weiterer noch nicht folgt) und die der drei ersten *cohortes miliariae* sind im Index zu Bd. III nachgewiesen; die neunte, ebenfalls *miliaria*, nennt die Inschrift von Massalia C. I. G. 6777 und (nach der richtigen Lesung) das Diplom vom J. 166 (*Eph. II* p. 460; V n. 249). Dass die fünf fehlenden Cohorten ebenfalls doppelte gewesen sind, lässt sich nicht bezweifeln. — Hübners Auseinandersetzung über die batavischen Cohorten (in dieser Zeitschrift 16, 558) ist verfehlt.

2) Eine Ausnahme macht die keineswegs besonders alte englische Inschrift (Hübner *eph. ep.* 3 p. 134 n. 103), wonach die *Texand(ri) et Sunic(i) vex(illarii) cohor(tis) II Nervior(um)* gemeinschaftlich einen Altar stiften. Damals also müssen diese kleinen den Nerviern benachbarten Districte in einer nervischen Cohorte relativ stark vertreten gewesen sein. Es braucht aber nicht für die Nervier gegolten zu haben, was für die Bataver und Treverer galt.

einzelnen Soldaten. Vielleicht hat der Kaiser bei der germanisch-belgischen Aushebung die Oertlichkeit wenigstens der Regel nach beseitigt und die einzelne Truppe unter Belassung ihres Namens fortan ohne Rücksicht auf die Heimath oder im Gegensatz zu derselben zu recrutiren vorgeschrieben, um also die Gefahr, welche der Aufstand des Civilis enthüllt hatte, für die Zukunft zu mindern.¹⁾

Hinderlicher als die Differenz zwischen der Aufstellung und der Recrutirung der Abtheilung sind für diese Untersuchung die zahlreichen nach Augustus formirten Auxilien; denn äussere Kriterien für die Zurückführung der einzelnen Truppe auf Augustus giebt es nicht.²⁾ Indess führten die später eingerichteten Auxilien gleich den Legionen späterer Entstehung in vollständiger Titulirung wenigstens zum grossen Theil den Stifternamen und scheiden die *cohors I Claudia Sugambrorum*, die *ala I Vespasiana Dardanorum*, die zahlreichen flavischen Alen und Cohorten, ebenso die ulpischen, aelischen, die *cohors I miliaria nova Severiana Sutorum sagittariorum* sich von selber aus. Dasselbe gilt selbstverständlich von den nach nachaugustischen Provinzen benannten Truppen. Unter den übrig bleibenden werden ohne Zweifel noch verschiedene nicht augustische sein, andererseits manche von Augustus eingerichtete Truppe fehlen, sei es weil sie bald wieder aufgelöst ward, sei es wegen zufälligen Mangels der Belege.³⁾ Aber wir

Ueberdies gehört die Inschrift einer Zeit an, wo das geschlossene Barbarenthum von Regierungswegen gefördert ward, wie die Behandlung der in der Hauptstadt garnisonirenden Thraker zeigt; möglich, dass damals auch in den Provinzen solche Erwägungen eingegriffen haben.

1) Darum kann die *cohors Usipiorum per Germanias conscripta*, von der Tacitus *Agr.* 28 berichtet, dennoch zunächst aus Usipiern gebildet worden sein, obwohl Tacitus Worte eher dagegen als dafür sprechen. Auch mit nicht localer Recrutirung ist es vereinbar, dass bei Neubildung einer Truppe ein Stammbezirk zu Grunde gelegt ward. Die Inschriften nennen diese Cohorte nicht; vermuthlich ist sie in Folge des von Tacitus berichteten Vorganges cassirt worden.⁴⁾

2) Die Benennung *Iulia* kommt überhaupt nicht vor, die Bezeichnung *Augusta* nicht selten, aber es findet sich eine *ala Augusta Gordiana* (oder *Augusta* allein) *ob virtutem appellata* (VII 340—344) und oft steht sie bei brittischen und dacischen Abtheilungen, so dass wenigstens in vielen Fällen dieser Beiname bei den Auxilien nicht, wie es bei den Legionen allerdings wohl der Fall ist, auf den Kaiser Augustus zurückführt.

3) Beispielsweise sind die vier pannonischen, die sieben dalmatischen, die vier Cohorten der Lingonen sämmtlich belegt; dagegen fehlt uns von den sechs der Nervier die vierte und fünfte, von den acht der Breuker die

haben genug Nachrichten, um das von Augustus bei der Bildung der Auxilien eingehaltene Verfahren zu erkennen¹⁾; und ist dies erkannt, so wird es selber die Lücken und Mängel der Ueberlieferung einigermaßen corrigiren.

Augustus hat die Auxilia nur ausgehoben in den eigenen Provinzen, nicht in denen des Senats. Dieses nicht überlieferte und bisher auch nicht erkannte Princip erhellt aus sicherer Induction. Unter den zehn senatorischen Provinzen — wobei die zwei unter Augustus vom Kaiser an den Senat übergegangenen Narbonensis und Cyprus mit, dagegen umgekehrt Illyricum und Sardinien nicht mit gerechnet und Lusitania als von Baetica getrennt betrachtet ist — gilt dies ohne Beschränkung von sieben: Achaia, Baetica, Bithynien und Pontus, Cyprus, Kreta und Kyrene²⁾,

vierte und sechste. Es kann dies auch nicht anders sein, da von den kleinasiatischen und syrischen Truppen bis jetzt noch kein Militärdiplom bekannt ist und auch die Soldateninschriften im Osten sehr sparsam begegnen. Die merkwürdige Inschrift von Byllis (C. III 600), welche ein mesopotamisches aus orientalischen Auxilien zusammengesetztes Truppencorps specificirt, zeigt, wie viel weniger wir verhältnissmässig von diesen wissen, wenn auch die Inschriften der Offiziere sich ziemlich gleichmässig auf den Westen und den Osten vertheilen. Aber für das Gesamtergebniss kommen nur die gänzlich fehlenden Völkerschaften und die über die uns bekannte höchste Nummer fehlenden Abtheilungen in Betracht, und diese Fälle können nicht zahlreich sein. — Andererseits ist bei diesen Berechnungen nicht aus dem Auge zu lassen, dass wie bei den Legionen so auch bei den Alen und Cohorten zahlreiche Doppelnummern begegnen, also zum Beispiel die thrakischen Cohorten nur bis sechs zählen, aber es deren vielmehr neun bis zehn gegeben hat. Dies wird indess für die ursprüngliche Organisation bei Seite bleiben können, da Doppelnummern schon bei dieser nicht eben wahrscheinlich sind, auch in zahlreichen Fällen es deutlich hervortritt, dass diese durch spätere Creirungen entstanden sind.

1) Von den Auxilien, die die *Notitia Dignitatum* aufführt und die nicht anderweitig aus vordiocletianischer Zeit bezeugt sind, kann für diese nur mit grosser Vorsicht Gebrauch gemacht werden. Bei weitem die meisten derselben sind unzweifelhaft diocletianisch oder noch jünger und für die Ausscheidung der einzeln allerdings darunter befindlichen älteren mangeln häufig die Kriterien.

2) Denn die *cohortes Cyrenaicae* sind nicht *cohortes Cyrenaeorum*, so wenig wie die *legio Cyrenaica* eine Legion von Cyrenaeern ist; viel eher sind dies alles ursprünglich ägyptische mit der Einverleibung des Könlgreichs römisch gewordene Abtheilungen. Die *Κυρηναῖοι* in Arrians *ἑξαξίς κατ' Ἀλανῶν* (p. 80, 9. 15. 82, 16. 83, 6 Hercher) scheinen eine solche Cohorte zu bezeichnen, aber verbürgen die Grundbedeutung in keiner Weise.

Macedonien und Sicilien: aus keiner derselben giebt es eine nach der Provinz oder einem Theil der Provinz benannte Ala oder Cohorte. Für Asia, Africa und die Narbonensis lässt sich dies so allgemein nicht sagen; aber die Ausnahmen sind meistens nur Bestätigungen des Gesetzes. Nach Asia führen die räthselhaften *alae Phrygum*, anscheinend sieben an der Zahl¹⁾; eine genügende Erklärung dafür weiss ich nicht, aber dass es mit ihnen eine besondere Bewandniss haben muss, wird jeder einräumen, der ihre Stellung in der gesammten Truppenliste des römischen Reiches erwogen hat. Africa ist die einzige Senatsprovinz, in der ein kaiserliches Commando stand und es kann insofern nicht befremden, wenn dem Kaiser hier auch das Recht beigelegt ward *Auxilia* einzuberufen²⁾; indess sind die africanischen *Auxilia* an Zahl so gering und die flavischen und ulpischen unter ihnen so stark vertreten, dass sie füglich sämmtlich nachaugustischer Entstehung sein können.³⁾ Aus der Narbonensis endlich erscheint die einzige Ala der Vocontier⁴⁾; und von diesen ist ausdrücklich bezeugt⁵⁾, dass sie exempt waren und dem Proconsul der Provinz nicht ge-

1) *Ala Phrygum* C. II 4254; Henzen 6709. *Ala VII Phrygum* C. VI 1836. Die Alennummern steigen sonst nicht über drei, welche Ziffer selbst allein bei den Thrakern begegnet. Phrygia erscheint auch unter den vom Legaten von Galatien verwalteten Landschaften (Marquardt Staatsverw. I, 358) und darauf liesse sich die *ala Phrygum* beziehen; aber die seltsame siebente Ala der Phrygier ist damit nicht erklärt.

2) Dasselbe kann für Illyricum in Anwendung gekommen sein, bis diese Provinz, was noch unter Augustus selbst geschah, in kaiserliche Verwaltung überging.

3) Abgesehen von den als flavischen oder ulpischen bezeichneten sind aus Africa-Numidien bekannt drei *alae*: *Afrorum*, *veterana Gaetulorum*, *Numidarum* und vier Cohorten *I Afrorum* (vielleicht identisch mit der *I Ulpia Afrorum*), *II Cirtensium*, *I Gaetulorum*, *I Musulamiorum*, über deren Ursprung directe Zeugnisse fehlen. Die Ala der Gaetuler hat schon in dem jüdischen Kriege unter Nero gefochten (C. V 7007).

4) C. VII 1080. C. I. Rh. 67. 161. Den angeblichen *n(umerus) Voc(ontiorum)* Eph. IV p. 207 n. 698 erklärt Hübner mit Recht für unmöglich; die *numeri* sind eine Institution des dritten Jahrhunderts und gebildet aus den frischesten, das heisst am wenigsten romanisirten Völkerschaften des Reiches, um das schlaaffe Heerwesen der Zeit zu verjüngen. Von dem gefälschten Kriegstribun der Vocontier in den Kaiserbiographien (*trig. tyr. c. 3*) ist zu reden nicht erforderlich.

5) Strabo 4, 6, 4 p. 203.

horchten, also von dem Kaiser in ähnlicher Weise abhängen wie die Könige von Thrakien und der cottischen Alpen.

Was aus den Corpsbezeichnungen sich ergibt, bestätigen die vereinzelt personalen Heimathangaben von Auxiliarsoldaten.¹⁾ Von denen, die ich habe sammeln können, treffen zwei recht spät auf Africa²⁾, je eine auf Macedonien³⁾ und auf Kreta⁴⁾; vergleicht man damit die ansehnliche Zahl der Heimathangaben einerseits der aus den Senatsprovinzen stammenden Legionare, andererseits der aus den kaiserlichen Provinzen stammenden Auxiliarsoldaten, so tritt das Gesetz trotz jener vereinzelt Ausnahmen in aller Deutlichkeit hervor.

Diese Regeln gelten für die Auxiliartruppen. Einen Flottendienst als solchen hat es zu Augustus Zeit nicht gegeben; indess ist, als er, wahrscheinlich durch Claudius, organisirt ward, die dafür erforderliche Aushebung wesentlich ebenfalls auf die kaiserlichen Provinzen gelegt worden. Darum fehlen in der Flotte Baetica, Narbonensis, Makedonien, Achaia, Cyprus, Kreta ganz, fast ganz auch Asia⁵⁾ und Kyrene.⁶⁾ Africa ist nicht stark, aber doch vertreten.⁷⁾ Sardinien ist in militärischer Hinsicht stets als kaiserliche Provinz behandelt worden, auch als es unter Proconsuln stand.⁸⁾ Die ziemlich zahlreichen Bithyner und Pontiker unter der

1) Selbstverständlich sind die *cohortes voluntariorum* und die diesen gleichstehenden, wie zum Beispiel die *cohortes classicae*, hiebei nicht in Betracht gezogen; dass dieselben nicht zu den Auxiliarcohorten gehören, zeigen vor allem deutlich die Heimathangaben.

2) C. III 3324. 4379.

3) D. XXXIV vom J. 134. Stobi, das hier als Heimath eines Soldaten der *coh. I Claudia Sugambrorum* auftritt, ist auch insofern anomal, als es schon bei Plinius *h. n.* 4, 10, 34 *oppidum civium Romanorum* heisst und die Auxiliarrecrutirung für ein solches nicht passt. Ist der S. 60 A. 2 vorgeschlagene Ausweg statthaft, das heisst ist dieser Soldat nicht in Stobi ausgehoben, sondern während des Dienstes mit dem römischen Bürgerrecht beschenkt und der Gemeinde Stobi zugeschrieben worden, so fallen beide Bedenken zugleich hinweg.

4) C. I. Rh. 738.

5) Wir kennen einen Flottensoldaten *Asianus* und zwei *Phryges*, von diesen einen aus Laodicea.

6) Ein Flottensoldat von dort vielleicht C. VI 3115; doch ist die Lösung von *Cyr.* nicht sicher.

7) Ich finde elf *Afri* und drei *Libyci*.

8) Auf die militärische Sonderstellung Sardiniens habe ich C. I. L. X p. 777 hingewiesen. Es war Anfangs senatorisch, seit 6 n. Chr. kaiserlich; als dann Nero es dem Senat gab, blieb dennoch das Commando.

Flottenmannschaft erklären sich daraus, dass diese Provinz seit Traian überwiegend unter kaiserlicher Verwaltung gestanden hat.

Auch die Bezirke, nach denen in den kaiserlichen Provinzen die Aushebung für die Auxilia stattfand, lassen sich wenigstens für das Fussvolk ¹⁾ einigermaßen erkennen und bieten bemerkenswerthe Vergleichspunkte mit der zu Augustus Zeit bestehenden Reichseintheilung. Auf der spanischen Halbinsel bildet die Provinz Lusitanien zugleich einen Aushebungsbezirk, der an Infanterie sieben Cohorten stellt; Reiterei von dort ist nicht bekannt und wird hier wie anderswo in den zahlreichen nicht nach Ethniken benannten Reiterregimentern stecken. In der Tarraconensis ist in der schon damals gewissermaßen selbständigen Landschaft Asturia und Callaecia nach den drei *conventus* ausgehoben worden, woraus die sechs *cohortes Asturum* und die je fünf der *Bracaraugustani* und der *Lucenses* hervorgegangen sind. In der übrigen Tarraconensis ist in dem nordwestlichen Theil gauweise, also besonders stark ausgehoben worden; dahin gehören die beiden *alae* der Aravaker, die je zwei Cohorten der Cantabrer, der Vasconen, der Varduller und andre mehr. Ergänzend treten hinzu die Auxilia der *Hispani* im Allgemeinen, wenigsten eine Ala und sechs Cohorten, welche hauptsächlich aus den südlichen Theilen der Tarraconensis hervorgegangen sein werden. — In Gallien finden wir zunächst in Aquitanien vier Cohorten der *Aquitani* neben zwei der *Aquitani Bituriges*; hier tritt deutlich das für die ursprüngliche Aushebung massgebende nationale Element hervor, insofern jene aus dem iberischen, diese aus dem keltischen Theil der Provinz hervorgegangen sein werden. Die zwei gallischen *alae* und elf ²⁾ gallischen Cohorten sind offenbar das Contingent der

1) Die Zahl der Cohorten, welche anders als von dem ursprünglichen Conscriptionsbezirk benannt sind, ist nicht gross und in der That noch kleiner als sie erscheint, da in den meisten Fällen der Art offenbar blos abgekürzte Benennungen vorliegen. Für die Alen gilt das Gegentheil; man wird also sich wohl davor zu hüten haben daraus, dass keine Alen der Lusitaner, Aquitaner, Raeter vorkommen, zu folgern, dass in diesen Provinzen keine Reiter ausgehoben worden sind.

2) Die ersten sieben sind alle belegt; ausserdem aber wird die *coh. XI Gallorum* genannt in einer dalmatiner Inschrift (*Eph. IV n. 237*); Hr. Glavinić, den ich desswegen befragt habe, erklärt die Lesung des klar und schön geschriebenen Steins für zweifellos. Die 8. 9. 10. fehlen bis jetzt. Möglich ist es, dass die 11. Cohorte von der Gesamtzahl heisst, ähnlich wie die 30. Legion benannt ist, und die drei mangelnden Cohorten in den Doppelnummern stecken.

Lugdunensis. In der Belgica und den beiden Germanien endlich, welche für diese Zeit als ein Verwaltungsbezirk betrachtet werden müssen, wird durchaus nach Gauen ausgehoben und offenbar so stark wie in keinem andern District. Von den 1000 Reitern und den 9000 Mann zu Fuss der Bataver ist schon (S. 42) gesprochen worden; aber auch die Nervier stellen sechs Cohorten und überhaupt sind fast sämtliche hier ansässige germanische oder halb-germanische Völkerschaften unter den benannten Auxilien vertreten, während die keltischen nicht in gleichem Masse herangezogen zu sein scheinen. Das auffallende Fehlen von *alae* und *cohortes* der Treverer¹⁾ mag sich daraus erklären, dass ihr Contingent nach dem Krieg des Civilis aufgelöst oder doch umgenannt ward. — In Illyricum, das bei Einführung dieser Ordnung ohne Zweifel noch eine Provinz gebildet hat, erscheinen die Auxilien im wesentlichen dreitheilig: sieben Cohorten der Dalmater²⁾, vier der Pannonier, acht der Breuker. Offenbar ist dies in der Hauptsache dieselbe Eintheilung, aus welcher dann die Provinzen Dalmatien, Pannonien und Moesien hervorgegangen sind; die Breuker, im äussersten östlichen Winkel des späteren Unterpannoniens an der Grenze Moesiens heimisch, scheinen für die Contingente des unteren Donaugebietes den Namen hergegeben zu haben, also bei der Trennung der Provinzen Pannonien und Moesien die Grenzlinie etwas weiter nach Osten geschoben zu sein als sie bei Einrichtung der Aushebungsbezirke gezogen worden war. — In Syrien sind die Auxilien theils auf einzelne grössere Stadtbezirke gelegt, wie Apamea, Askalon, Tyros, theils treten hier die abhängigen Kleinstaaten in den *cohortes Chalcidenorum* (5), *Hemesenorum* (1), *Ituraeorum* (7) hervor. — Zu diesen Contingenten der vier grossen Kaiserprovinzen

1) Tacitus *ann.* 3, 42 (vgl. *hist.* 2, 14. 4, 55) spricht von einer dort ausgehobenen Ala; aber die Inschriften kennen keine von diesem Gau benannte Truppe. Die schlecht überlieferte Inschrift Brambach 800 — auch *praefectus equitum alae* ist eine ungewöhnliche Benennung — ist vermuthlich falsch ergänzt. Die *ala Indiana* mag wohl, wie ein Ungenannter in den Rhein. Jahrb. 19 (1853) S. 55 scharfsinnig vermuthet hat, von dem Treverer Iulius Indus (Tacitus a. a. O.) benannt und in der That die alte *ala Treverorum* sein. Aber dadurch wird die Thatsache nicht beseitigt, dass in späterer Zeit keine Auxiliärtruppe diesen Namen geführt hat.

2) Dass dies gerade die *sex milia Dalmatarum, recens dilectus* des Tacitus (*hist.* 3, 50) seien, ist nicht erwiesen. Kaiserbeinamen führt keine der Cohorten.

kommen weiter die der kleineren von Procuratoren verwalteten *Districte*, die Ligurer und Montaner, womit die *Alpes maritimae* gemeint sind, die *Alpini*, welche zunächst aus den cottiſchen und graiſchen Bergen hervorgegangen ſein werden, die Raeter und die Noriker, von welchen letzteren die Raeter acht, die Noriker nur eine Cohorte Infanterie und letztere allein daneben eine Ala ſtellten — der Grund dieſer zu dem ſonſtigen Verhältniß der Provinzen durchaus nicht paſſenden Ziffern wird weiterhin (S. 52) ſich zeigen. — Die Clientelſtaaten ſind bei den Auxilien nicht vertreten, ſo weit die Vertheidigung der Reichsgrenze auf ſie ſelber fiel¹⁾; kappadokiſche Auxilien giebt es nicht; die kommageniſchen Cohorten ſind wahrſcheinlich erſt von Veſpaſian oder ſeinen Söhnen eingerichtet worden.²⁾ Wo dagegen dieſe Staaten nicht unmittelbar für die Grenzvertheidigung eingerichtet ſind, finden wir ſie vielmehr in hervorragender Weiſe betheiligt. Für Syrien iſt dieſes bereits hervorgehoben worden; ſtärker aber noch ſind die Thraker herangezogen worden, die neben ſechs Cohorten Fuſſvolk in der Zahl der Reiterregimenter nur den Galliern weichen. Wahrſcheinlich geht auch dieſes ſchon auf Auguſtus zurück und iſt nicht erſt bei der Einziehung der betreffenden Landſchaften ſo geordnet worden. — Der Grund der auffallend ſchwachen Betheiligung von Aegypten, aus dem nur zwei Cohorten der Thebais erwähnt werden und das alſo in ſeinem Hauptdiſtrict gar nicht vertreten iſt, ſo wie des völligen Fehlens der Provinz Galatia³⁾, des alten Reiches des Amyntas, wird weiterhin (S. 51) ſich ergeben.

Die nach Auguſtus zum Reich gekommenen Provinzen, ſämmtlich kaiſerlicher Verwaltung, ſind hiſichtlich der Aushebung nach denſelben Grundſätzen behandelt worden. Auffallend ſchwach ſind

1) Wegen der *ala Bosporanorum* ſ. S. 71. *Cohortes Bosporanorum* kennen die echten Inſchriften nicht.

2) Wir kennen von Kommagene eine Ala und die Cohorten 1. 2. 3. 6, von Numidien eine Ala und die Cohorten 1. 2. Die beiden erſten kommageniſchen und beide numidiſche Cohorten nennen ſich *Flaviae*.

3) Wenigſtens finde ich inſchriftlich von dort bezeugt nur die zweite und dritte Cohorte der Paphlagonier (die erſte fehlt), die als ulpiſche hier wegfallen. Ebenſo iſt die Cohorte von Trapezunt, die Tacitus *hist.* 3, 47 erwähnt, erſt im J. 63 n. Chr. hinzugetreten. Mögen übrigenſ auch in dieſem Ländercomplex einige Auxilien ausgehoben worden ſein, für das Geſamtergebniß iſt es einerlei, ob dieſe Art der Aushebung dort gar nicht oder nur in geringem Umfang ſtattgefunden hat.

die beiden Mauretanien angezogen; wir kennen von dort gar keine Reiter und nur zwei Cohorten Infanterie. Auch von Dakern wissen wir nur von einer Ala und drei Cohorten. In Britannien aber ist ebenso stark ausgehoben worden wie bei den Kelten des Continents; die Ziffern der Alen und Cohorten gehen zwar jene nicht über 1, diese nicht über 6 hinaus, aber es gab hier eine Reihe gleichbezahlter Cohorten: die *cohortes primae Brittonum Flavia, Ulpia, Aelia, miliaria*, ebenso die *cohortes secundae Flavia* und *Nervia* sind wahrscheinlich alle von einander zu unterscheiden und zeigen, wie häufig die Regierung von Vespasian bis auf Hadrian neue Truppenformationen auf der Insel vorgenommen hat.

Die Zusammenhaltung der von Augustus angeordneten Auxiliarconscription, wie sie hier kurz zusammengefasst ist, mit der legionären Recrutirung ergiebt deutlich das complementäre Verhältniss: alle die Provinzen, die dort gar nicht oder schwach theiligt sind, stehen bei dieser in erster Reihe. Zunächst haben die Senatsprovinzen, wo Auxiliarier nicht ausgehoben werden durften, dafür Legionarier verhältnissmässig zahlreich geliefert. Die Aushebung im J. 65, von welcher wir zufällig erfahren (S. 8), fiel auf die Provinzen Narbonensis, Asia, Africa, lauter senatorische. Auf die Narbonensis und auf Africa, so wie ferner auf die Provinz Macedonien führt die Mehrzahl der Heimathangaben der Provinzialen in den rheinischen, dalmatinischen, africanischen Legionen. Baetica ist schwach vertreten; die wenigen Inschriften, welche wir von dort gebürtigen Soldaten besitzen, fallen fast alle auf die Rheinarmee. Hätten wir solche Kunde von den im ersten Jahrhundert in Spanien garnisonirenden Legionen, wie sie uns die unschätzbaren Mainzer Funde für das dortige Lager gewähren, so würden die geborenen Baetiker und die geborenen Narbonenser darin ohne Zweifel im umgekehrten Verhältniss vertreten sein, wie dies bei den Mainzern der Fall ist. Wenn die übrigen Senatsprovinzen in den Grabsteinen der Legionen, welche auf uns gekommen sind, keine oder schwache Vertretung finden, so liegt bei Sicilien die Erklärung der merkwürdigen Thatsache, dass wir auch nicht einen von dort gebürtigen römischen Soldaten namhaft machen könne, wohl einfach darin, dass Sicilien auch die einzige Provinz des grossen Reiches ist, die keinen Meilenstein aufzuweisen hat. Bei den Senatsprovinzen des Ostens, Achaia, Bithynien, Asia, Cypern, Kreta, Kyrenae kommt neben der relativ stärkeren Verwirthschaftung der-

selben in Betracht, dass die von dort her gebürtigen Soldaten in die Legionen des Ostens gehörten und über diese die Kunde bis jetzt sehr spärlich ist — die africanische Legion, die zeitweise zu denen des Ostens gerechnet worden ist, zeigt in der That eine Reihe geborner Bithyner (S. 9). Als dann mit Hadrian die örtliche Conscription Regel ward, fielen alle diese Provinzen, da sie ohne Garnison waren, dadurch bei der Conscription aus. Die in den Senatsprovinzen heimathberechtigten Leute dienten anfänglich in der Garde und den Legionen, seit Hadrian nur in der Garde, seit Severus überhaupt nicht.

In den kaiserlichen Provinzen concurrirten der Auxiliardilectus und der legionare; aber das complementare Verhältniss beider zeigt sich auch hier. Wenn die Auxilia für das Reich der Ptolemaeer sich auf die Thebais beschränken und für dasjenige des Deiotarus gänzlich fehlen, so haben nach Ausweis der Tafeln von Koptos die ägyptischen Legionen im ersten Jahrhundert sich vorzugsweise aus Alexandria und dem galatischen Provinzialcomplex recrutirt. Augustus hat mit diesen Staaten die Truppen derselben übernommen und sie nur formell reorganisirt¹⁾, wie dies die galatische *legio Deiotariana* auf das deutlichste zeigt und wonach auch die von Kyrene benannten Truppen ursprünglich ptolemaeische gewesen sein mögen (S. 44 A. 2); es sind aber ferner die seit Augustus in Aegypten, seit Vespasian in Kappadokien garnisonirenden Legionen auch als römische noch der Sache nach ägyptisch-galatische geblieben — wir verstehen jetzt besser, in welchem Sinne *Augustus Aegyptum seposuit*. Aber auch in denjenigen Provinzen, in denen die eine wie die andere Aushebungsform in Anwendung kam, zeigt sich eine gewisse Ergänzung. Auf den Legionarinschriften der früheren Jahrhunderte erscheinen die norischen Städte ungemein häufig; Noricum ist die einzige kaiserliche Provinz, welche für diese Epoche

1) Wie hier verfahren ward, zeigt die Behandlung der mit dem Reich des Polemon, das im J. 63 n. Chr. zur Provinz Galatien geschlagen ward, von den Römern übernommenen Truppen. Einige Jahre nachher garnisonirte in Trapezunt eine Cohorte, *regium auxilium olim, mox donati civitate romana signa* (vgl. S. 60) *armaque in nostrum modum, desidiam licentiamque Graecorum retinebant* (Tacitus *hist.* 3, 47). Ganz ebenso wird Augustus nach Amyntas Tode (729 n. St.) dessen Truppen übernommen, mit dem Bürgerrecht beschenkt und als *legio Deiotariana* nach Alexandria gelegt haben (S. 14 A. 1).

zu den Legionen des Westens zahlreiche Mannschaften gestellt hat, während Raetien darin so gut wie gar nicht vertreten ist. Das ist also der Grund, wesshalb, wie oben (S. 49) bemerkt ward, Noricum nur eine Ala und eine Cohorte zu den Auxilien gestellt hat, die nicht grössere und sonst gleichartige raetische Provinz dagegen acht Cohorten.

Wie die Garde gebildet wurde, soll hier¹⁾ nur um das Gesamtbild zu vervollständigen in kurzem Umriss angegeben werden. Rechtlich ist wohl die Qualifikation des Prätorianers von derjenigen des Legionars nicht verschieden gewesen und gab auch hier der Eintritt in den Dienst dem Nichtbürger das Bürgerrecht; wahrscheinlich aber ist hier strenger und dauernder als bei dem Legionar auf bürgerliche Geburt gehalten worden.²⁾ Dass, wie Tacitus angiebt, die Garde anfänglich überwiegend aus den schon in republikanischer Zeit zum Bürgerrecht gelangten italischen Gemeinden gebildet worden ist, hat schwerlich über Tiberius hinaus bestanden. Wenn unsere Urkunden, Listen wie Grabschriften, uns im Prätorium vielmehr das cisalpinische Gallien vorzugsweise vertreten zeigen, so gehören die Listen alle und die Grabschriften grösstentheils der nachhadrianischen Zeit an, in welcher jener Unterschied sich ausgeglichen oder vielmehr in sein Gegenteil umgesetzt hatte. Den Provinzialen gegenüber haben die Italiker das Prätorium unter der ersten Dynastie wohl so gut wie ausschliesslich inne gehabt, alsdann auch nach ihrem Ausschluss aus dem Legionardienst sich darin bis auf Severus behauptet, wie dies Dio berichtet und unsere Urkunden in vollem Umfang bestätigen. Doch ist im zweiten Jahrhundert die Zahl der Nichtitaliker in der Truppe offenbar in stetigem Wachsen. Wenn Dio weiter sagt, dass die Nichtitaliker vor Severus nicht ohne Unterschied zugelassen worden seien, sondern man die Mannschaften vorzugsweise aus den

1) Vgl. meine Ausführung im Hermes 4 S. 116 und die kürzlich erschienene S. 24 A. 2 angeführte Abhandlung Bohns.

2) Ermitteln lässt sich darüber wohl nichts, zumal die meisten Prätorianerverzeichnisse den Vaternamen nicht setzen. In den wenigen, welche dies thun — die ältesten betreffen die im J. 137/8 (*Eph.* IV 886), 141/2 (*Eph.* IV 887), 153/4 (VI 2361) eingetretenen Mannschaften — stimmen Vater- und Sohnesname ohne Ausnahme; wobei man aber freilich in Anschlag zu bringen hat, dass in dieser Epoche des Verfalls der Vornamen Brüder mit gleichem Vornamen häufig sind und der Vorname auf die Söhne beinahe so übergegangen zu sein scheint wie auf die Freigelassenen.

civilisirten Provinzen genommen habe — er nennt ¹⁾ Macedonien, Noricum und Spanien ²⁾ —, so findet auch dies in unsern Urkunden, deren Hauptmasse eben dieser Zeit angehört, vollkommene Bestätigung. Nach meinen Zählungen, die, bei manchen Unsicherheiten im Einzelnen, im Ganzen sichere Verhältnisszahlen ergeben werden, treffen von Heimathangaben vorseverischer Prätorianer auf Macedonien 23, auf Noricum 18, auf Pannonien 11, auf die Tarraconensis 9, die Narbonensis 6, Dalmatien 5, Lusitanien 4; die übrigen Provinzen sind nur mit zweien oder einzelnen Individuen oder gar nicht vertreten. Factisch ausgeschlossen von dieser Recrutirung waren also die Asiaten wie die Africaner durchaus, ferner der barbarische Theil des Donaugebiets, insonderheit Thrakien und Moesien, vermuthlich auch das ganze niedere und der östliche Theil des oberen Pannonien; endlich Raetia, die drei Gallien, Germanien und Britannien. Bemerkenswerth ist daneben, dass in den niedriger stehenden hauptstädtischen Truppenkörpern, den *urbani* und den *vigiles*, diese Ausgeschlossenen, besonders die Africaner, zwar auch nur in geringem Masse, aber doch, mit der Garde verglichen, zahlreich gedient haben. — In der nachseverischen Zeit, für welche die urkundlichen Belege noch zahlreicher vorliegen, hat dagegen die Garde der grossen Mehrzahl nach aus Illyrikern, Africanern, Syrern bestanden³⁾; die civilisirten Reichstheile ver-

1) In dieser Ordnung folgen sich die Provinzen bei Dio 74, 2 in den Excerpten; Xiphilin stellt Spanien an die erste Stelle. Die Worte *ἐκ τούτου* (wegen ihrer Herkunft) *καὶ τοῖς εἶδεσιν αὐτῶν ἐπιεικιστέρων καὶ τοῖς ἡθέσιν ἀπλουστέρων ὄντων* heben nach Dios Art mehr die allgemein moralischen Eigenschaften hervor als das präzise Moment, auf das es hier ankommt; die Sache spricht deutlich genug.

2) Die Bedenken, die ich im Hermes 4, 119 gegen die Erwähnung Spaniens erhoben habe, sind von Bohn a. a. O. mit Recht zurückgewiesen worden.

3) Für die vorliegende Frage ist es gleichgültig, ob diese aus den Legionen oder unmittelbar in die Garde gekommen sind; indess scheint mir Bohn nicht mit Recht an dem Satz zu rütteln, dass nach Severus die Garde überwiegend aus gedienten Legionaren gebildet worden ist. Aus dem Schweigen der meisten Inschriften nachseverischer Prätorianer über die Translation lässt sich nicht schliessen, dass dieselbe nicht stattgefunden hat; es ist ganz gewöhnlich, dass bei erreichtem besserem Dienstverhältniss das geringere übergangen wird. Auch kann doch nur auf die Prätorianer gehen was Zosimos 1, 82 in der Schilderung des Heeres Aurelians sagt: *ἦσαν δὲ πρὸς τοῦτοις οἱ τοῦ βασιλικοῦ τέλους ἐκ πάντων ἀριστίνδην συνελεγμένοι καὶ πάντων διαπρεπέστατοι*.

schwinden so gut wie ganz. Charakteristisch ist zum Beispiel, dass in diesen Listen Macedonien fast nur vertreten ist durch den am meisten barbarischen seiner Bezirke, den von Pautalia.

Die Augustus bei diesen Einrichtungen leitenden Gedanken bedürfen der Erläuterung nicht. Die orientalische Heerhälfte erscheint, wie schon bemerkt ward (S. 22), zurückgesetzt, insofern die Garde nur aus demjenigen Gebiet ausgehoben wird, das die Legionen des Westens stellt. Wenn ferner die städtische Civilisation die Grundlage der legionären Aushebung bildete, so war es nur angemessen diesen Gedanken bei der Garde in verstärkter Potenz zur Ausführung zu bringen und neben Italien nur die voll civilisirten Provinzen zuzulassen. Ebenso aber entspricht es dem Umschwung der Dinge unter Severus, dass nun umgekehrt die Barbaren über die civilisirten Reichstheile herrschen und die Bildung als Disqualification des Soldaten erscheint. Auffallend ist die Zurücksetzung des gesammten keltisch-germanischen Gebiets, besonders auch insofern, als sie im dritten Jahrhundert fortbestanden hat. Vermuthlich ist der Grund dafür zu suchen in der Einrichtung der Kaiserreiter, der *Batavi* oder *Germani* der älteren, der *equites singulares* der späteren Kaiserzeit. Diese Truppe, der Sache nach von je her, späterhin auch von Rechtswegen ein Theil der stadtrömischen Kaisergarde, recrutirte sich vorzugsweise aus eben den Provinzen, welche bei der Recrutirung für das eigentliche Praetorium ausgeschlossen sind; die beiden Aushebungen sind also complementär und wird man namentlich in der früheren Kaiserzeit zwischen den beiden Truppen, der bürgerlichen und der germanischen, landsmannschaftliche Beziehungen haben abschneiden wollen. Für das dritte Jahrhundert gilt dies nicht; Pannonier insonderheit begegnen in der Epoche des illyrischen Soldatenregiments in der einen wie der andern Truppe in beträchtlicher Anzahl. Der fortdauernde Ausschluss der germanischen Elemente aus dem Prätorium ruht in dieser Zeit wohl auf der Rivalität der Rhein- und der Donauarmeen.

Auf die späteren Aenderungen in der Aushebung gehe ich hier nicht ein. Dass bei dem Hinzutreten der Flottenconscription diese von Rechtswegen auf die kaiserlichen Provinzen fiel, ist früher (S. 46) hervorgehoben worden; wenn dieselbe nicht allen Provinzen gleichmässig auferlegt ward, sondern die Spanier, Gallier, Raeter, Noriker dabei so gut wie ganz übergangen wurden¹⁾, so

1) Ich habe dies bereits früher (Hermes 16 S. 470) ausgeführt, damals

wird der Hauptgrund dafür gewesen sein, dass diese eben für den Landdienst in hervorragender Weise in Anspruch genommen waren.¹⁾ — Die örtliche Aushebung, wie sie seit Hadrian für das gesamte Landheer wenigstens die Grundlage gebildet hat, weiter unter Severus die Verlegung des Schwergewichts der Conscription von der Belgica nach Thrakien und Pannonien müssen nach allen Seiten hin die durchgreifendsten Umwandlungen herbeigeführt haben, welche, so weit überhaupt, nicht im Rahmen einer kurzen Abhandlung dargelegt werden können. Nur darauf darf vielleicht hier noch hingewiesen werden, da es mit den Rechtsverhältnissen der Conscriptionsgemeinden in Verbindung stehen kann, dass die auffallend geringe Zahl der Auxiliarier aus der Tarraconensis und der drei gallischen Provinzen — ich finde deren zum Beispiel aus der ganzen grossen Lugdunensis nur zwei²⁾ — vielleicht im Zusammenhang steht mit der Einführung der örtlichen Conscription für die spanische und die germanischen Legionen. Dass diese für Spanien in Anwendung gekommen ist und die dort stehende Legion sich in späterer Zeit, wie die africanische, aus der Provinz selbst recrutirt hat, ist erweislich. Für die Rheintruppen erkennt man wohl, dass die beiden Germanien auch für ihre Legionen stark in Anspruch genommen wurden, Kölner zum Beispiel darin in späterer Zeit in grosser Zahl gedient haben; allein sicher reichte die blosse provinziale Aushebung hier nicht aus, da zumal die Recrutirung der Auxilia daselbst keineswegs aufhörte. Die Inschriften scheinen in der That darauf zu führen, dass für die germanischen Legionen auch Raetien und die *tres Galliae* herangezogen worden sind. — Dies konnte geschehen, ohne dass darum das Personen- und Gemeinderecht der Spanier und Gallier geändert ward; aber es kann auch eine umfassende Verleihung des Vollbürgerrechts damit

ohne zu wissen, dass das Fehlen der Baetica und der Narbonensis auf einem andern Grunde beruht.

1) Allerdings blieb die Reichsflotte, obwohl hauptsächlich in Italien stationirt, doch eine griechische Institution; man braucht dafür nur an die *triorarchi*, *gubernatores*, *naophylaces*, *pituli* zu erinnern. Aber die Sarden und die Dalmatiner waren ebenso wenig Griechen wie die Bewohner der Tarraconensis; wohl aber können diese bei dem Dilectus für das Landheer stärker betheiligt gewesen sein als jene.

2) Der eine ist der S. 26 A. 2 erwähnte Lugdunenser, Soldat der 1. thrakischen Cohorte, der zweite ein Namnete aus der *ala Indiana* in der Wormser Inschrift Brambach 891.

in Verbindung gestanden haben, welche die rechtliche Nöthigung in sich schloss hier den Dilectus fortan allein für die Legionen auszunutzen.

Es bleibt noch übrig auf den Dilectus von der staatsrechtlichen Seite her einen Blick zu werfen. Bisher ist es nicht möglich gewesen in Betreff des Aushebungsrechts unter dem Principat weiter zu kommen als zu dem selbstverständlichen Satze, dass dasselbe in der Hand des Kaisers liegt; vielleicht vermögen wir, nachdem die principielle Verschiedenheit desselben in den senatorischen und in den eigenen Provinzen des Kaisers sich herausgestellt hat, diejenigen organischen Anordnungen zu erkennen, welche bei der Theilung der Provinzen im J. 727 in dieser Beziehung nothwendig haben getroffen werden müssen, und einigermaßen festzustellen, dass und wie das kaiserliche Aushebungsrecht constitutionell beschränkt war.

Die vorkommenden Aushebungsbeamten — alle, wie es scheint, ausserordentlich bestellt und selbstverständlich alle vom Kaiser ernannt — zerfallen in zwei Kategorien¹⁾: die in den Kaiserprovinzen fungirenden sind ritterlichen Ranges, die in Italien thätigen ohne Ausnahme senatorischen; in den Senatsprovinzen haben die Proconsuln selbst die Aushebung geleitet, aber auch sie dem Anschein nach nur in Folge eines besonderen Auftrages. Das heisst, in seinem Verwaltungsgebiet schaltet den Nichtbürgern gegenüber der Princeps unbeschränkt: sowohl die Bildung der Truppenkörper, so weit sie aus Nichtbürgern zusammengesetzt werden, wie auch deren Ergänzung geht offenbar den Senat nichts an und hängt in keiner Weise ab von dessen Beschlüssen. Insofern sind die Auxilien gewissermaßen eine Hausmacht des Kaisers, auf militärischem Gebiet den Legionen gegenüber ungefähr, was in dem Beamtenkreis die Hausbeamten gegenüber der senatorischen Magistratur sind; wie denn auch an jene Auxilien sich die Gesindetruppen, die italischen Flotten und die deutsche Leibwache in ganz ähnlicher Weise anschliessen wie an die Hausbeamten von Ritterrang das an Staatsgeschäften betheiligte kaiserliche Freigelassenen- und Slavengebinde. Dass in den Senatsprovinzen ähnliche Truppenbildungen nicht etwa an die Einwilligung des Senats geknüpft, sondern ganz unterblieben sind, weist deutlich hin einerseits darauf, dass diese

1) Staatsrecht 2³, 819. Hinzuzufügen ist Tacitus *ann.* 14, 18, wonach der Proconsul der Cyrenaica die Aushebung leitet.

Aushebung ihren Rechtsgrund in der proconsularischen Gewalt gehabt hat, andererseits auf das Grundprincip des Principats die Militärgewalt in dem damit verknüpften Proconsulat zu concentriren und die senatorischen Proconsuln von der Ausübung des an sich ihnen zukommenden Commandos auszuschliessen. Die Auxiliaraushebung ist wahrscheinlich eine einfache Anwendung des anerkannten Rechts des Statthalters in seinem Sprengel die Wehrpflichtigen unter die Waffen zu rufen, modificirt durch die Ausdehnung des proconsularischen Gebiets und durch die Perpetuität der proconsularischen Gewalt. Eine Ala oder Cohorte konnte in Macedonien der Kaiser nicht ausheben, weil er nicht Proconsul dieser Provinz war und dem betreffenden Proconsul sollte die eigene Aushebung nicht gestattet werden: desshalb unterblieb hier die Aufstellung von Auxilien ganz. Es scheint auch später hierin principiell nichts geändert worden zu sein. Bei der Umwandlung der senatorischen Provinzen in kaiserliche, wie sie bei Bithynien schon früher, dann am Ausgang des dritten Jahrhunderts in grossem Umfang stattgefunden hat, mag die Rücksicht auf die Aushebung, namentlich in Bithynien für die Flotte, wohl im Spiel gewesen sein, aber das Princip ist, so viel wir erkennen können, bis zu der Umgestaltung des gesammten Staatswesens durch Diocletian in Kraft geblieben.

Anders verhält es sich mit den Legionen und mit der Garde. Wenn auch nach der oben gegebenen Ausführung Nichtbürger namentlich in jene eingestellt werden durften, so ist dieser Dienst dennoch insofern eine bürgerliche Last, als jeder Bürger dafür ausgehoben werden konnte, und ohne Zweifel ist unter Augustus und noch lange nach ihm ein sehr grosser Theil der Legionare aus geborenen Bürgern durch Dilectus hervorgegangen. Es lässt sich nicht streng beweisen, aber dünkt mir in hohem Grade wahrscheinlich, dass bei der Reorganisation des Gemeinwesens Augustus auf das bis dahin in weitestem Umfang geübte Recht Legionen und überhaupt Bürgertruppen aufzustellen förmlich Verzicht geleistet hat und dass die derartigen Neuformationen der Kaiserzeit alle durch Senatsschluss legalisirt worden sind. Die auffallende Seltenheit derselben, die in der That mit dem Erwerb der neuen Provinzen Britannien, Dacien und Mesopotamien Schritt hält, im Uebrigen wesentlich in der Ersetzung aufgelöster oder vernichteter Legionen durch anders benannte besteht, findet wahrscheinlich

darin ihre Erklärung; nicht als ob die Regierung, wenigstens von Tiberius ab, irgend zu besorgen gehabt hätte, dass ihr die Erlaubniss versagt werden würde, sondern weil sie es vermied einerseits durch ein solches Ansinnen die formale höchste Souveränität des Senats neu zu declariren, andererseits durch Errichtung von Legionen ohne Senatusconsult die gesetzlichen Schranken der kaiserlichen Competenz offenkundig zu überschreiten.

Anders allerdings wird es sich verhalten haben mit der Ergänzung der einmal bestehenden Truppenkörper. Allem Anschein nach hat der Kaiser hierin nach zwei Seiten freie Hand gehabt, wenn auch für beide Fälle ein strenger Beweis nicht zu erbringen ist. Mit der gesammten Stellung des Principats ist es nicht vereinbar, dass für die Annahme eines Bürgers, der zu dienen wünschte, der Kaiser einer besonderen constitutionellen Legitimierung bedurft haben soll; noch unvereinbarer wo möglich, dass er in seinem eigenen Verwaltungsgebiet für Einstellung eines Bürgers von Beryt oder eines Peregrinen aus Ancyra in eine Legion den Senat vorher hat befragen müssen.

Da die Garde, abgesehen von der natürlich lediglich von dem obersten Kriegsherrn abhängenden Versetzung aus einer Truppe in die andere, wohl zu allen Zeiten wesentlich aus Freiwilligen gebildet worden ist¹⁾, so ist deren Recrutirung so wie die übrigen städtischen Truppenkörper wahrscheinlich erfolgt ohne Mitwirkung des Senats, was auch die Lage der Sache fordert. Auch ein nicht unbedeutlicher Theil der Legionare mag auf diese Weise in den Dienst gelangt sein; doch lag namentlich in der früheren Kaiserzeit das Schwergewicht bei dem Heerdienst ohne Zweifel auf dem Dilectus.²⁾ So weit dieser auf Italien und die Senatsprovinzen traf, hat diesen nicht der Kaiser, sondern, allerdings wohl immer auf Antrag des Kaisers, der Senat verfügt. Der im J. 65 angeordnete Dilectus in den drei Senatsprovinzen (S. 8) wird zwar von Tacitus nicht ausdrücklich als Senatsbeschluss bezeichnet; aber wer die Entstehung der Annalen auch der Kaiserzeit kennt, weiss, dass der Grundstock für den

1) Der Bescheid, den Kaiser Hadrian dem für die Garde sich meldenden Rekruten ertheilt (*Dositheus Hadr. sent.* 2), dass er zunächst bei den Stadtcohorten eintreten möge, führt auf freiwilligen Eintritt für die hauptstädtische Soldatesca insgemein; und eben dahin führen die auf den drei-, resp. sechs-jährigen Dienst bei der Feuerwehr gesetzten Belohnungen.

2) Tacitus *ann.* 4, 4. Velleius 2, 130. Marquardt *Staatsverw.* 2, 522.

Jahresbericht der betreffende Jahrband der Senatsbeschlüsse ist und dass eben die kurzen sogenannten annalistischen Notizen, wie diese, regelmässig auf solche zurückgehen. Dazu passt vollkommen, dass, so weit wir urtheilen können, die Aushebung in Italien durch kaiserliche Commissarien senatorischen Ranges, die in den Senatsprovinzen durch die Proconsuln selbst vollzogen wird, während kaiserliche Hausbeamte hier nirgends erscheinen. Natürlich sind dergleichen Anträge und Beschlüsse obligat gewesen und wie andere Routinegeschäfte der Regel nach aus unsern Berichten weggeblieben, obwohl anfangs nicht jährlich für jede Legion ausgehoben wurde, sondern die Recrutirung in grösseren Intervallen und unregelmässig erfolgte. Aber dass nach formellem Recht der Kaiser hier nicht frei, sondern hinsichtlich der Recrutirung vom Senat abhängig war, bleibt eine Thatsache von geschichtlicher wie staatsrechtlicher Bedeutung. Nicht minder bedeutungsvoll ist die spätere Beseitigung der Betheiligung der Volksvertretung an der Aufstellung des Heeres. Zwar direct aufgehoben ist dieselbe wohl schwerlich, sondern nur ausser Anwendung gesetzt durch die Veränderung der Conscriptiionsbezirke: die Durchführung der örtlichen Aushebung durch Hadrian macht der Einwirkung des Senats auf die Recrutirung ein Ende. Die spanische Legion recrutirte sich in der Tarraconensis, die brittischen und die germanischen Legionen in Britannien, den drei Gallien, den beiden Germanien und Raetien, die illyrischen in den Donauprovinzen, die des Ostens in Kappadokien, Galatien, Syrien, Aegypten. Die grosse Masse des Kaiserheers wurde seit Hadrian nach dem System ausgehoben, wie es unter Augustus für die Auxilien und etwa noch die Legionen des Ostens Geltung gehabt hat; die Aushebung in dem Machtgebiet des Senats hörte, im Grossen und Ganzen wenigstens, auf und die verfassungsmässige Befugniss des Senats blieb zwar in Rechtskraft, aber war inhaltlos geworden. In Africa allerdings ist auch später noch nicht blos in dem kaiserlichen Numidien, sondern auch in der senatorischen Provinz in bedeutendem Umfang ausgehoben worden; wenn das Bewilligungsrecht des Senats für diese Provinz nicht schon früher, mit Rücksicht auf ihre halb kaiserliche, halb senatorische oberste Verwaltung, einer Modification unterlegen hat, so mag dafür dasselbe auch nachher noch zur Anwendung gekommen sein; an der allgemeinen Rechtslage wird dadurch nichts geändert.

IV. Die Rechtsstellung der Individuen und der Gemeinden und die Conscription.

Wie weit kann aus dem Dienstverhältniss des einzelnen Soldaten auf sein Personalrecht, wie weit aus der Stellung der einzelnen Gemeinde bei dem Dilectus auf ihr Gemeinderecht geschlossen werden?

Jeder Legionar ist nothwendig römischer Bürger; jeder Auxiliarier tritt als Nichtbürger in die Truppe ein. Aber wie schon seit Augustus dem Auxiliarsoldaten allgemein nach vollendeter Dienstzeit die Verleihung des Bürgerrechts in Aussicht gestellt ist, so ist ihm nicht selten noch während der Dienstzeit das Bürgerrecht als persönliche Auszeichnung verliehen worden; es ist sogar schon früh vorgekommen, dass eine solche Verleihung der ganzen Truppe zu Theil und selbst dauernd als Ehrenname derselben geführt wird, ohne dass die Rechtsstellung der später eintretenden Leute dadurch sich ändert.¹⁾ Demnach müssen unter den Auxiliarsoldaten römische Bürger sich in ziemlicher Anzahl befunden haben, und damit stimmt auch der Sachbefund wesentlich überein.²⁾ Insofern also ist jener

1) Marquardt Staatsverw. 2, 459. Der älteste uns bekannte Fall dieser Art ist der oben S. 51 A. 1 erwähnte aus dem J. 63. Als Beiname einzelner Abtheilungen ist *civium Romanorum* nachweisbar seit Titus.

2) Die Thatfachen, dass drei Auxiliarsoldaten (S. 26 A. 2) die Heimath in städtischer Form — Lugudunum, Andautonia, die *castra* — und daneben die Tribus nennen; dass ein Auxiliarsoldat (S. 46 A. 3) als seine Heimath Stobi angiebt, welche Stadt nicht bloß römische Bürgergemeinde war, sondern auch als in der Senatsprovinz Macedonien gelegen dem Auxiliardilectus nicht unterlag und dass eine allerdings geringe Anzahl von Flottensoldaten sich als Italiker und als ihre Heimath Misenum, Formiae, Nola, Ateste bezeichnen (in dieser Zeitschrift Bd. 16 S. 465), lassen sich mit dem Gesetz, dass römische Bürger weder gezwungen noch freiwillig in Peregrinencorps eintreten können, nur durch die Annahme vereinigen, dass diese Individuen als Peregrinen in die Truppe eingetreten sind, aber noch vor der Mission das Reichsbürgerrecht und damit die Heimathgemeinde empfangen haben. Dass jenes in grossem Umfang also verliehen worden ist, steht fest; dass damit die Einschreibung in eine Stadtgemeinde verbunden war, steht nicht fest, aber es dürften doch für diese Annahme wesentliche Gründe sprechen, die allerdings hier nur angedeutet werden können. Insbesondere ist dafür die Frage zu erwägen, ob nicht die Ertheilung des Bürgerrechts bei der Mission mit der Einschreibung in eine städtische oder quasistädtische Gemeinde (die *castra*) verbunden gewesen ist; wird diese bejaht, so ist auch jene Annahme damit erwiesen, da offenbar die Ertheilung des Bürgerrechts während der Dienstzeit nichts ist als

Gegensatz kein vollständig scharfer und kann nicht jeder Auxiliar sicher als Nichtbürger angesehen werden. Dagegen wird derjenige Auxiliar, der die Heimath in nicht städtischer Form angiebt, je nach der Namensform, als *Latinus* oder als *Peregrinus* betrachtet werden müssen. Es gewährt dafür eine gute Bürgschaft, dass bei den Pratorianern und den Legionariern, deren Bürgerrecht ausser Zweifel steht, die Heimath in der Form des Ethnikum auf den officiellen Listen kaum je und selbst auf den Grabschriften nur drei- oder viermal auftritt (S. 24), umgekehrt, wo auf Soldatengrabschriften die Form des Ethnikum erscheint, die Truppe als solche regelmässig peregrinischen oder latinischen Rechts ist.

Wo nicht die Heimathgemeinde, sondern nur die Landschaft, das heisst die factische Herkunft des Betreffenden aus einem grösseren Bezirk bezeichnet wird, kann daraus auf die Rechtsstellung des Betreffenden nur insoweit geschlossen werden, als dieser Bezirk gleichartigen Rechts ist; und immer ist auch mit den möglichen persönlichen Rechtserhöhungen zu rechnen. *Natione Italus* zeigt sicher den römischen Bürger an, *natione Thrax* im Allgemeinen den Peregrinen; aber auch der aus einer in Thrakien belegenen römischen Colonie gebürtige Mann und der durch Eintritt in eine Legion zum Bürgerrecht gelangte Soldat thrakischer Herkunft können allenfalls so bezeichnet werden.

Wichtiger und schwieriger ist der Rückschluss aus dem Conscriptionsverhältniss auf die Rechtsstellung des Heimathbezirkes. Es sind in dieser Hinsicht vier Sätze zu erörtern:

die Anticipirung der Missionsprivilegien. Zu Gunsten der Bejahung sprechen die Inschriften, nicht durch ihr Reden, sondern durch ihr Schweigen. Von Anfang des Principats an sind Auxiliarsoldaten in grosser Zahl auf diesem Wege zum römischen Bürgerrecht gelangt und offenbar nur der kleinste Theil derselben in Colonien geführt worden. Hätten diese Veteranen ihr früheres Heimathrecht behalten, wie man allerdings zunächst erwarten sollte, so würden zum Beispiel die Bataver dieser Kategorie als *cives Batavi* und zugleich als römische Vollbürger mit der Tribus auftreten; aber Beispiele dieser Art fehlen gänzlich. Dies erklärt sich, wenn mit der Mission die Einschreibung des Neubürgers in eine der bestehenden Stadtgemeinden — nicht nothwendig in eine Bürgergemeinde — verbunden war. Auch lässt sich wohl denken, dass die Deduction der Veteranen, über deren spätere Ausgestaltung wir wenig unterrichtet sind, ungefähr diesen Weg genommen hat. Das Gemeindebürgerrecht kann der Kaiser verleihen (C. II 4249); und was Kaiser Valentinian sagt (C. Th. 7, 20, 8): *omnibus bene meritis veteranis quam volunt patriam damus*, mag wohl weiter zurückreichen als man meint.

- 1) dass die Gemeinde, aus welcher ein Prätorianer oder Legionar ausgehoben wird, ebensowohl eine Vollbürger- wie eine Gemeinde latinischen oder peregrinischen Rechts gewesen sein kann;
- 2) dass sie aber eine Stadtgemeinde gewesen sein muss;
- 3) dass jeder Aushebungsbezirk eines Auxiliarcorps latinisches oder peregrinisches Recht gehabt hat;
- 4) dass der Heimathort eines jeden in einem latinischen oder Peregrinencorps dienenden Soldaten latinisches oder peregrinisches Recht gehabt hat.

Dass der römische Bürger einer nichtrömischen Gemeinde als Bürger angehören kann und demnach daraus, dass ein römischer Prätorianer oder Legionar diese oder jene Ortschaft als Heimath nennt, auf das Bürgerrecht dieser Ortschaft nicht geschlossen werden darf, ist schon oben ausgeführt worden (S. 2) und war im Allgemeinen längst anerkannt. Freilich hat man, so lange für die Aufnahme in die Bürgertruppen der Besitz des römischen Bürgerrechts als Voraussetzung galt, dennoch oft einen solchen Schluss wenigstens da sich gestattet, wo die Beispiele nicht vereinzelt waren und besonders die Gleichheit der Tribus hinzutrat.¹⁾ Die neuesten Funde haben diese Vorstellung berichtigt und gezeigt, dass vielmehr die Verleihung des Bürgerrechts an peregrinische Rekruten mit der Aushebung für die Legion in grossem Massstab verbunden gewesen ist, seit es ein stehendes Heer gab. Mindestens ein Drittel der Legionen ist aus den griechischen Provinzen ausgehoben worden, in denen es wenigstens zu Augustus Zeit nur eine geringe Zahl von römischen Bürgern gab; aber auch im Occident wird die legionare Aushebung in der Narbonensis, der Baetica, Africa, welche vorzugsweise davon getroffen wurden, damals wenigstens grossentheils wenn nicht auf Peregrinen, doch auf Latiner gefallen sein. Wir haben wahrscheinlich die Ausdehnung des Bürgerrechts auf die Provinzen uns bisher zu umfänglich vor-

1) Beispielsweise habe ich wenigstens, und ich glaube wir haben alle bisher nie daran gezweifelt, dass *Lucus Augustus* der Vocontier, welches so zahlreiche Legionarier der Volunia geliefert hat, eine römische Vollbürgergemeinde gewesen ist; ein von mir gemachter Versuch diese mit der peregrinischen *civitas Vocontiorum* auszugleichen hat kürzlich Hirschfelds Billigung gefunden (gall. Stud. S. 26). Jetzt sehen wir, dass jenes nichts ist als der städtische Ausdruck für den Gau und dass daraus auf das Gemeinderecht ein Schluss überall nicht gemacht werden darf.

gestellt. Die zahlreichen Gemeinden der Narbonensis, in denen seit Augustus die Voltinia, der Baetica, in denen seit Vespasian die Quirina erscheint, sind vermuthlich Gemeinden latinischen Rechts gewesen und geblieben, deren zum Vollbürgerrecht gelangten Bürgern die betreffende Tribus als personale in derselben Weise beigelegt ward wie den Alexandrinern und den Galatern die Pollia (S. 5); und sie werden dieses Recht zu einem Theil auf dem municipalen Wege, zu einem anderen aber durch den Eintritt in die Legion erhalten haben. Die Regel spricht in aller Deutlichkeit Aristides aus in seiner Lobrede auf Rom (1 p. 352 Dind.); die Stelle ist bekannt und oft benutzt, nur hat man sie auf das Verfahren des Marcus beschränkt, während sie in der That das System des stehenden Heeres der römischen Kaiserzeit überhaupt zum Ausdruck bringt: *τίς οὖν ἡ συλλογὴ καὶ τίς ὁ τρόπος; ἐλθόντες ἐπὶ πᾶσαν τὴν ὑπήκοον ἐντεῦθεν ἐσκέψασθε τοὺς λειτουργήσοντας τήνδε τὴν λειτουργίαν· καὶ ὡς εὔρετε, ὁμοῦ τῆς τε πατρίδος ἀπηλλάξατε καὶ τὴν ὑμετέραν αὐτῶν πόλιν ἀντίδοτε αὐτοῖς, ὥστε καὶ αἰσχυνθῆναι τὸ λοιπὸν αὐτοὺς ἐκείνους γ' ἂν εἰπεῖν, ὅθεν ἦσαν τὸ ἀρχαῖον· ποιησάμενοι δὲ πολίτας οὕτως καὶ στρατιώτας ἐποιήσατε, ὥστε τοὺς τε ἀπὸ τῆς πόλεως μὴ στρατεύεσθαι καὶ τοὺς στρατευομένους μὴδ' ὀτιοῦν ἦτιον εἶναι πολίτας, τῆς μὲν ἀρχαίας ἀπολίδας γεγενημένους ἅμα τῇ στρατείᾳ, τῆς δ' ὑμετέρας πολίτας τε καὶ φρούρους ἀπὸ τῆς αὐτῆς ἡμέρας.* Diese allgemein über alle Provinzen sich erstreckende, auf Peregrinen gerichtete, aber vom Tage des Eintritts an zugleich das Bürgerrecht gewährende legionare Conscription ist eben die der Tafeln von Koptos. Abweichend von der augustischen Ordnung ist nur die Beschränkung der Legionarconscription auf die Provinzen und sogar auf die des Bürgerrechts entbehrenden Barbaren, die *legio barbarica*; was Aristides für seine Zeit gewiss mit Recht hervorhebt, aber nicht Augustus selbst also geordnet, sondern erst die Späteren aus seinen Institutionen entwickelt haben. — Also für die Beschaffenheit des Stadtrechts darf aus der Aushebung für die Legion und die Garde überall kein Schluss gezogen werden, auch dann nicht, wenn sie häufig begegnet und mit Ertheilung der gleichen Tribus an die Ausgehobenen verbunden ist. Die prätorianische wie die legionare Conscription trifft gleichmässig die Bürger-, die latinische und die peregrinische Stadt.

Aber sie trifft die Stadt, nicht das Land; und damit kommen wir zu dem zweiten der oben hingestellten Sätze. Der Beweis dafür ist durch die Auseinandersetzung über die städtische Heimathangabe der Bürgertruppen und die ethnische namentlich der Auxilia in der Hauptsache bereits geführt. Man möchte fast meinen, dass auch hier ägyptische Einrichtungen, Alexandria und die *χώρα* für Augustus Muster gewesen sind. Es ist der Stadtbegriff gewesen, auf den der Gründer des Principats sein Heerwesen basirt hat, und zwar der römisch-hellenische, welcher das *municipium* wie die *πόλις*, Verona und Capua ebenso wie Ancyra und Alexandria ohne Unterschied ihrer Rechtsstellung und ohne Unterschied ihrer Nationalität umfasste. Es sollten fortan die occidentalischen Legionen des Reiches aus den Stadtgemeinden des lateinischen, die orientalischen aus denen des hellenischen Sprachgebiets ausgehoben werden, allerdings dann sämtliche zum Legionsdienst berufene Mannschaften, welcher Nationalität und welches Rechts sie ursprünglich sein mochten, das römische oder vielmehr das Reichsbürgerrecht, wenn sie es nicht vorher besaßen, entweder durch die Aushebung selbst von Rechtswegen oder doch mit der Aushebung durch ständige Schenkung, für ihre Person wie für ihre Nachkommen empfangen. Das ist eine weltgeschichtliche That-
sache, mit der man für die Zukunft zu rechnen haben wird. Nicht bloß für Caesars gewaltigen Geist hat die nationale Befangenheit des Römerthums nicht bestanden; auch sein Nachfolger, dem es zufiel diese schöpferischen Gedanken in die Schranken der Wirklichkeit einzuführen, hat die Fundamente des römisch-hellenischen Weltreichs doch breiter und tiefer gelegt, als wir bisher es ahnten.

Formell spricht sich dieser Gegensatz mit römischer Schärfe aus in der Fassung der Heimathangaben, dem *domo Verona* gegenüber dem *natione Batavus*. Materiell hat derselbe allerdings nur annähernd durchgeführt werden können. Wenn Italien und die senatorischen Provinzen, Sicilien, die Baetica, die Narbonensis, Griechenland und Vorderasien ausschliesslich der legionären Aushebung unterstellt werden, so sind dies im Grossen und Ganzen genommen diejenigen Gebiete, welche in augustischer Zeit zu voller Civilisation, das heisst, für die italische wie für die griechische Auffassung, zu städtischer Organisation gelangt waren. Indem zu diesen gemäss den weiteren organischen Institutionen Augusts die

griechischen Städte Aegyptens und des östlichen Vorderasiens hinzutraten, ferner die in den Kaiserprovinzen belegenen Gemeinden vollen römischen Bürgerrechts, wie Lugudunum und Berytus, gemäss ihrem Gemeinderecht lediglich zum Legionardienst herangezogen werden konnten, gingen die Legionen der stehenden Armee allerdings hervor aus dem gesammten städtischen Element des Reiches und waren dessen volle militärische Vertretung.

Den politischen Verhältnissen der damaligen Zeit war dies wohl entsprechend, wenn nicht durch sie gefordert. Die römischen Vollbürger des Reiches hätten freilich nach unseren Vorstellungen ein stehendes Heer, wie dasjenige des Augustus war, ohne besondere Schwierigkeit aufbringen können; indess was in dieser Hinsicht als Druck erscheint, ist ziffermässig nicht zu berechnen, und vor allem darf nicht vergessen werden, dass die Römer Augusts einen fast siebenjährigen Bürgerkrieg hinter sich hatten und eines der eingreifendsten, wenn nicht das durchschlagende Moment bei der Gründung des Principats war, dass Augustus die Bürger nicht blos vom Krieg, sondern auch vom Kriegsdienste befreite. Die ausserordentlich niedrig gegriffene Zahl der stehenden Armee und die bekannten Erzählungen von der Bewaffnung der Freigelassenen für den pannonischen Krieg, von der Schwierigkeit das in Germanien aufgeriebene Corps von etwa 20000 Mann zu ersetzen, beweisen unter allen Umständen, dass die Regierung alle Ursache hatte den Kreis der zum Legionsdienst verpflichteten Personen möglichst zu erweitern. Insofern ist es also wohl begreiflich, dass er in der Heranziehung der Stadtbürger auch nicht römischen Rechts eine breitere Grundlage dafür schuf.

Allerdings ist der Gegensatz von Stadt und Land in jenen Ordnungen nur annähernd ausgedrückt, auch eines streng formalen rechtlichen Ausdrucks überall nicht fähig. Manche Districte, die ihrer Beschaffenheit nach allein zum Auxiliardienst sich eigneten, wie zum Beispiel die weniger civilisirten Theile von Pontus und Phrygien, wurden durch die Aushebeordnung demselben entzogen; indess kam darauf nicht viel an, da namentlich in der augustischen Epoche Mannschaften für die Auxilia in Ueberzahl sich darboten mussten. Dagegen unterlagen der auxiliaren Aushebung namentlich in Syrien Städte wie Apamea und Tyros; andererseits erstreckte die legionäre Aushebung sich auf Kleinstädte wie Nertobriga in Baetica, Etenna und Isinda in Pisidien, sogar auf einzelne Districte

Macedoniens, denen die städtische Organisation abging.¹⁾ Das Princip war von Haus aus mit einer Reihe zum Theil recht bedenklicher Ausnahmen durchsetzt.

Aber auch von diesen Ausnahmen abgesehen war das Princip, selbst da wo es rein zur Anwendung kam, einer formalen und bleibenden Fixirung kaum fähig. In den nach augustischer Ordnung zunächst für die Auxiliaraushebung bestimmten grossen Kaiserprovinzen, Spanien, Gallien-Germanien, Illyricum, Syrien, war die legionare nicht an sich unstatthaft, sondern nur ausgeschlossen bei factischem Fehlen der Stadt; und ob die einzelne peregrinische Gemeinde den Stadtbegriff nach römischer Auffassung in sich entwickelt habe oder nicht, liess schon theoretisch sich oft schwer oder gar nicht feststellen. Die griechische Stadtgemeinde hat allerdings dem Römer gegolten als seinem *municipium* ebenso analog wie die griechische Ehe und das griechische Testament den gleichartigen römischen Instituten. Bei den Kelten dagegen, den Illyrikern, den Spaniern, den Syrern, den Libyern, den Aegyptern erschien das Gemeinwesen den Römern vielmehr als *civitas* oder *Nomos* oder doch wenigstens nicht als Stadt; und eben auf diesem Gegensatz, welcher vielleicht grossentheils mehr in der römischen Auffassung peregrinischer Einrichtungen als in deren Wesen selbst begründet war²⁾, beruht die von Augustus durchgeführte Doppeltheiligkeit der Heerbildung. Tief und weit wie diese Gegensätze sind, ergeben sie nothwendig ein Grenzgebiet, auf welchem die Durchführung ohne Willkür nicht möglich war, wo schliesslich kaiserliche Instruction oder Anordnung der Provinzialbehörden eintreten musste. Wenn in der augustischen Statistik der Tarracensis 179 städtische und 114 nicht städtische Gemeinden gezählt wurden³⁾, so waren alle Gemeinden römischen oder latinischen

1) Aus den binnenländischen macedonischen Landschaften Pelagonia und Eordaea begegnen Prätorianer wie Legionare mit der Heimathangabe *Pelagonia* oder *Eordaea*, was wie eine Stadt aussieht, aber es nicht ist. Indess haben eben diese Landschaften auch in anderer Beziehung gewissermassen die Geltung von Städten (vgl. Kuhn städt. Verfassung 2, 406. 429).

2) Wahrscheinlich hat sich diese Auffassung zunächst den Kelten gegenüber entwickelt; wie deren *civitas* sich von dem römischen *populus* unterschied, habe ich früher in dieser Zeitschrift (16, 449 f.) zu bestimmen versucht.

3) Plinius *h. n.* 3, 3, 18.

Rechts natürlich unter jenen begriffen; aber die Grenze zwischen den Stadt- und den Landgemeinden peregrinischen Rechts muss der Sache nach eine fließende nur durch Regulativ fixierte gewesen sein. Dazu kommt die Verschiebung in der inneren Ordnung der Gemeinden; die Umwandlung der Gauverfassung in die städtische, der Allobrogen zur Colonie Vienna, der Ubier zur Colonie Ara Agripina ist eines der wichtigsten und durchgreifendsten Entwicklungsmomente der Geschichte der Kaiserzeit namentlich in den westlichen Provinzen. Augustus und die in seinem Sinne regierenden Herrscher mochten den politisch-militärischen Gegensatz vollständig zur Geltung bringen, den Legionen das Gepräge der städtischen Civilisation, den Auxilien das der Barbarencontingente wahren; aber bei veränderter Tendenz der Regierung konnte die Institution auch in anderem Sinne gehandhabt werden. Die spätere Verderbung wird uns nicht abhalten die Institution in ihrer ursprünglichen Anlage zu würdigen, darf aber auch bei Erwägung ihres Eingreifens nicht aus den Augen verloren werden.

Namentlich für Gallien und Germanien, die in der Auxiliar- aushebung durchaus an der Spitze stehen und uns auch am besten bekannt sind, kam daneben offenbar eine wohl eigentliche abusive Legionaraushebung auf, welche jenen Gegensatz formell ebenso deutlich hervortreten lässt wie materiell aufhebt. Sie knüpft daran an, dass der Regel nach der Gau einen Hauptort hatte, der zwar rechtlich nichts war als ein *vicus* oder ein *castellum*, aber der Sache nach wohl oft mit gleichem und besserem Recht eine Stadt genannt werden konnte wie manches *municipium civium Romanorum*. Gewiss haben die Vocontier, wie Hirschfeld (gall. Stud. S. 38) dies kürzlich in sehr befriedigender Weise entwickelt hat, 'als *civitas* im gallischen Sinne fortbestanden' und darum ward aus ihnen die nach ihnen benannte Ala gebildet; aber wenn wir sie bei der effectiven Aushebung nicht in den Auxilien, dagegen zahlreich in der Legion vertreten finden, so ist das vielleicht ebenso sehr eine formale Verletzung wie eine materielle Anwendung des augustischen Principes der Heerbildung. Hier, wo es sich vielmehr um den factischen als um den rechtlichen Gegensatz von Stadt und Land handelte, konnte die Regierung, ohne den Geist der augustischen Ordnung zu verleugnen, wohl eine Gemeinde, auch so lange sie noch rechtlich *civitas* war, entweder in der Aushebung lediglich für die Legion heranziehen oder auch je nach Umständen die

Rekruten entweder in die Auxilien oder in die Legion einstellen; und es konnte dann die Heimathangabe kaum anders gemacht werden als dass als Heimath des Auxiliars der Gau, als die des Legionars dessen Hauptort aufgeführt ward. Wahrscheinlich ist dies besonders in späterer Zeit nicht selten geschehen. Aus Aquitanien haben wir Heimathangaben für vier Alarier, lautend auf *Biturix* (3) und *Petrucorius* (1) und für drei Legionare, lautend auf Augustonemetum (2) und Burdigala (1). Ebenso wird es aufzufassen sein, wenn die bei den Vocontiern ausgehobenen Legionare durchaus in den Listen geführt sind als gebürtig aus dem einen ihrer Hauptorte *Lucus Augustus*; wenn der einzige (abgesehen von den Lugudunensern selbst) uns aus der Provinz Lugudunensis bekannte Legionar sich bezeichnet als heimathberechtigt in Autricum, nicht als Carnutiner; wenn bei Offizieren und Legionaren die Heimathangabe auf *Ulpia Noviomagus* gestellt ist, die Soldaten der Peregrinencorps aber sich bezeichnen als *natione Batavus*; wenn die Prätorianerlisten ihren Raetern und Germanen als Heimath *Augusta Vindelicum* oder *Divodurum* beisetzen. In all diesen Fällen tritt der formale Gegensatz von Stadt und Gau ebenso handgreiflich zu Tage wie die materielle Identität. Wie dies Verhältniss weiter aufzufassen ist, kann hier nicht untersucht werden; es kann sein, dass es später in irgend einer Weise möglich gemacht wurde die *civitas Batavorum* und die Stadtgemeinde *Ulpia Noviomagus* zu rechtlicher Coexistenz zu bringen¹⁾; aber in den meisten Fällen ist hier sicher die Gauordnung nur verschleiert und wird aus der Nennung von Divodurum und so weiter nicht geschlossen werden dürfen, dass die betreffenden Ortschaften zur Zeit der Abfassung der Inschrift ein von dem Gau verschiedenes städtisches Gemeinwesen gebildet haben. Gewiss hat zu der immer fortschreitenden Barbarisirung der Legionen auch das mit gehört, dass in der bezeichneten Weise unter Eludirung der augustischen Ordnung die Gemeinden mit Gauverfassung für den Legionsdienst mit heran-

1) Hiefür kommt namentlich die merkwürdige von Hirschfeld (gall. Stud. S. 33) kürzlich entwickelte Organisation der Vocontier in Betracht. Diese, im Rechtssinne *civitas*, hatte Hauptorte nicht bloß einen, sondern zwei oder drei, *Lucus Augusti*, *Vasio* und *Dea*, anfänglich offenbar blosse Flecken mit factischer Stadtentwicklung. Aber wenigstens die *Vasienses* haben hier, wie Hirschfeld richtig erkannt hat, späterhin wenigstens eine ähnliche Stellung eingenommen wie die *Aventicensenses* bei den Helvetiern.

gezogen worden sind. Es muss also eingeräumt werden, dass der auf einer Prätorianer- oder Legionarinschrift genannte Ort eigentlich eine Stadtgemeinde sein sollte, aber zuweilen ein Flecken ohne Stadtrecht gewesen ist, so dass aus solchen Erwähnungen nicht mit Sicherheit auf das Vorhandensein eines städtischen Gemeinwesens geschlossen werden kann.

Der dritte der oben aufgestellten Sätze, dass jede Gemeinde, die als Conscriptionsbezirk auftritt, lateinisches oder peregrinisches Recht gehabt hat, unterliegt weder einem Bedenken noch einer Ausnahme; ob unter den Gemeinden, nach welchen Auxilien benannt sind, sich in der That solche befunden haben, die damals lateinisches Recht hatten, wie vielleicht die der Vocontier, ist principiell von keinem Belang. Selbstverständlich ist da, wo ein grösserer District genannt wird, die Peregrinität nur *a potiori* zu verstehen; die Alen und Cohorten der Gallier schliessen nicht aus, dass Lugdunum römische Bürgercolonie war. Ebenso giebt dieser Satz strengen Beweis nur für die Zeit der Einrichtung der betreffenden Truppe; dass die Cohorte der Ubier noch im zweiten Jahrhundert bestanden hat, wird für die Latinität der *colonia Claudia Ara Agrippina* vielleicht nicht geltend gemacht werden dürfen; und ähnlich folgt aus der *ala Vocontiorum* mit Sicherheit nur, dass die Vocontier zu Augustus Zeit die römische Civität entbehrten.

Dagegen der letzte jener vier Sätze, dass die Heimathgemeinde des einzelnen peregrinischen Soldaten als peregrinische Gemeinde zu gelten hat, ist geeignet sehr ernstliche Bedenken zu erwecken. Wir stehen hier vor der befremdenden Thatsache, dass eine Reihe von Städten, deren Colonierecht anderweitig feststeht und die zum Theil in den betreffenden Inschriften selbst als Colonien bezeichnet werden, zu peregrinischen Truppenkörpern zahlreiche unzweifelhaft des römischen Bürgerrechts entbehrende Soldaten gestellt haben. Es gilt dies zum Beispiel von den claudischen Städten Ara Agrippina, Celeia, Virunum, Savaria, von den traianischen Ulpia Traiana und Sarmizegetusa, von den Colonien Augusta der Treverer und Aventicum der Helvetier. Ich habe in meiner früheren Darlegung (in dieser Zeitschrift 16, 458 f.) die Frage in Bezug auf die in Italien stationirten Peregrinencorps erörtert. Bei Erstreckung dieser Untersuchung auf die Peregrinentruppen der Provinzen haben die früher gefundenen Ergebnisse sich mir nur bestätigt. Indem ich im Ganzen auf die frühere Darlegung verweise, fasse ich auf Grund

des erweiterten Fundaments die wesentlichen Punkte hier kurz zusammen.

Betrachten wir, um an einem einzelnen Falle die Sachlage deutlich zu machen, die relativ zahlreichen Steine der aus Trier und Köln gebürtigen Soldaten. Beide Städte fallen unter die oben bezeichnete Kategorie. Von den neun Inschriften gedienter Treverer, die ich gefunden habe, fällt eine auf eine Legion, falls sie, was zweifelhaft ist, in der That die Herkunft angiebt, sieben auf Auxilia, einer auf die Kaiserreiter.¹⁾ — Von Köln dagegen besitzen wir 23 Inschriften dort gebürtiger Soldaten, von welchen 16 auf verschiedene Legionen, je eine auf die *coh. XIII urbana* von Lyon und die *coh. XXVI voluntariorum civium Romanorum*, eine auf die *ala Asturum*, vier auf die *equites singulares* fallen. Es waren die Kölner also vor den Trierern im Militärdienst bevorzugt, da hier die Legionen und was diesen ungefähr gleich steht an die Stelle des Trierer Cohortendienstes treten. Auch zu dem bevorzugten Dienst in der Kaiserreiterei sind Kölner öfter gelangt als Trierer. Aber volles Bürgerrecht muss dennoch der einen wie der andern Stadt abgesprochen werden, da die Aushebung für nicht peregrinische Truppentheile in beiden stattfindet. Die Rechtsverschiedenheit, die zwischen ihnen offenbar obwaltete, scheint vielmehr darin bestanden zu haben, dass bei dem kaiserlichen Dilectus Köln als städtischer, Trier als Gaubezirk behandelt und demnach dort mehr für die Legionen, hier mehr für die Auxilia ausgehoben ward. Dem entsprechend finden sich auf sämtlichen Inschriften der Trierer als Heimathbezeichnung die *Treveri*, ohne dass die *Augusta Treverorum* je in dieser Verbindung genannt würde, während auf sämtlichen Inschriften der Kölner als Heimath *Claudia Ara (Agrippina)* genannt

1) *Partus Mutii f. eques ala Agripiana natione Trever* (Worms; Brambach 893). — *L. Iul. Apollinaris Trever eq. alae Ai...* (Lancaster; G. VII 298). — *Flavius Atticus cives Trever eq. ala I Cann(inefatium)*; bei Wien; III 4391). — *Albanus Vitalis eq. alae Indianae civis Trever* (Köln; Brambach 307). — *C. Iulius Adari f. Primus Trever eq. alae Noric.* (Calcar; Brambach 187). — *Silvanus Loupi f. Trever eq. ala Vocont.* (Untergermanien; Brambach 161). — *Sex. Iulius Sex. f. Primus Trevir ex equite coh. I Thracum* (Oberpannonien; D. XXXVI); vom J. 138. — *[Au]r. Paternus eq. [sin]g. Aug. [nat.] Trever* (Rom; Eph. IV n. 930). — *Iustinus Mercator civis Trever veteranus leg. XXX U. v.* (Châlons-sur-Saône Mur. 1088, 5) kann das Bürgerrecht in Trier bei oder nach der Mission erhalten haben, ist also vielleicht kein geborener Trierer.

wird mit der einzigen Ausnahme des unter den Auxiliaren dienenden Reiters, welcher sich einen Ubier nennt.¹⁾

In den übrigen Provinzen lassen sich die Aushebungsverhältnisse nicht so genau verfolgen wie in Germanien, weil hier die Scheidung der Gaue und der Städte nicht so scharf durchgeführt und nicht von so langer Dauer gewesen ist wie dort; die peregrinische Heimathangabe wird hier schon früh, zum Theil von jeher auf die Provinz statt auf den Gau gestellt und welche Gemeinde bei *natione Noricus* oder *natione Pannonius* gemeint ist, können wir nicht erkennen. Indess dieselben Rechtsverhältnisse walten offenbar auch hier. Von geborenen Norikern, die im Prätorium oder als Legionare gedient haben, besitzen wir ganze Reihen; als Heimath wird fast ohne Ausnahme die einzelne Stadtgemeinde aufgeführt, ohne dass *Noricus* daneben oder dafür stünde.²⁾ Aber andererseits giebt es zwölf Inschriften von Norikern, die in Alen (2) und Cohorten (1) oder in der Kaiserreiterei (9) gedient haben; von diesen bezeichnen sich sieben als *Norici* schlechtweg, drei als Noriker mit Beisetzung der Stadt (Juvavum 1, Virunum 2), zwei bloß nach der Stadtgemeinde (Celeia, Virunum). Ohne Zweifel haben alle diese Individuen, auch die, welche nur Noriker heissen, in einer der norischen Städte Heimathrecht besessen. Ist es nicht auch hier evident, dass die Verhältnisse im Salzburgischen und der Steiermark ähnlich lagen wie in Köln, die Einwohner bei der Aushebung als Nichtbürger behandelt wurden, aber bei entwickelter städtischer Organisation mehr in den Legionen und in der Garde gedient haben als in den peregrinischen Corps, und dass, wo correct geredet wird, jene sich mit der *domus*, diese sich mit dem Aequivalent der *civitas* bezeichnen?

Die Form der Namen der in den Nichtbürgertruppen dienenden Soldaten ist ungleich, je nachdem dieselben latinischen oder

1) *Albanus Excingi f. eques ala Asturum natione Ubius*. Châlon-sur-Saône, von Hirschfeld gesehen; gedruckt bei Canat *inscr. de Châlon* p. 33.

2) Eine Ausnahme machen zwei ohne Frage nachseverische Prätorianerinschriften VI 2482: *oriundus ex provincia Norica* und VI 2712: *nat. Noricus*; wobei zu beachten ist, was über das abusive Eindringen dieser Redeweise in die Prätorianerinschriften S. 37 bemerkt ward. Die *milites leg. VI victricis eives Italici et Norici* der englischen Inschrift (C. VII 1095) stehen natürlich nicht entgegen. Ich hoffe nichts übersehen zu haben; übrigens kommt, wie die Dinge liegen, hier auf einen einzelnen Fall wenig, alles vielmehr auf den regelmässigen Sprachgebrauch an.

blos peregrinischen Rechts sind; für jene wird der römische Name ohne Tribus, für diese peregrinische Namensform gefordert.¹⁾ Dem entsprechend nennt die Mehrzahl der Auxiliarier sich peregrinisch²⁾; aber nicht wenige, darunter von den oben aufgeführten alle Noriker, die Kölner bis auf den einen Auxiliarsoldaten (S. 71 A. 1) und die meisten Trierer (S. 70 A. 1) zeigen das römische Gentilicium, wogegen, abgesehen von den wenigen oben (S. 26 A. 2) aufgeführten Ausnahmen, die Tribus allen fehlt.

Diese seltsame Discrepanz der Dienstform und des Colonialrechts zeigt bei den sicheren Bürgercolonien sich nicht. Bürger einer solchen sind mit einer einzigen auch sonst eigenthümlich gearteten Ausnahme³⁾ mir in den peregrinischen Corps nicht vorgekommen; Karthago, Tarraco, Emerita, Iader, Salonae, Berytus und die übrigen Stadtgemeinden dieser Kategorie sind, so weit wir überhaupt Steine dort geborener Soldaten besitzen, obwohl in kaiserlichen Provinzen gelegen und insofern zur Auxiliaraushebung geeignet, allein in der Garde und in den Legionen vertreten. Bei der Zahl und der Bedeutung dieser Städte wird auch der negativen Wahrnehmung Gewicht beizulegen sein.

Dies etwa sind die Thatsachen, die uns hier entgegentreten. Offenbar kommt hier ein eingreifender Rechtsunterschied zu Tage

1) Hermes 16, 465.

2) Wir kennen einige wenige Soldaten, die als Heimath eine Colonie nennen und dennoch peregrinische Namensform zeigen. Zwei aus Apulum mit beigesetztem *colonia* und einer aus Siscia sind S. 27 A. 2 angeführt, ebenso der Ubier S. 71 A. 1. Unter den S. 70 A. 1 aufgezählten Treverern gehören zwei in diese Reihe; dazu kommt aus Bath (C. VII 36) *Peregrinus Secundi f. civis Trever.* Man kann diese Inschriften unmöglich alle in die Zeit setzen vor Gründung der betreffenden Colonien, was zum Beispiel bei der britannischen Inschrift sich von selbst verbietet. Vielleicht beruhen sie auf Ignorirung der Consequenzen des latinischen Rechts. Es fehlt nicht ganz an gleichartigen Fällen bei Legionaren (S. 15 A. 1) und sogar bei Prätorianern (C. V 361*, deren Echtheit jetzt feststeht; C. I. G. 6416). Bei den aus einer Stadt latinischen Rechts für ein Peregrinencorps ausgehobenen Mannschaften kann diese Ignorirung am wenigsten befremden.

3) Es ist dies die S. 26 A. 2 angeführte Kölner Inschrift eines *C. Iulius C. Galeria Baccus Luguduni mil. coh. I Thracum.* Unter den möglichen Erklärungen dürfte diejenige am wenigsten Schwierigkeit machen, dass der Mann das Bürgerrecht nebst der Tribus und der Heimath als Soldat erhalten hat (S. 60 A. 2). Man wird in diesen Fragen aber immer damit rechnen müssen, dass vereinzelte Ausnahmen von sonst feststehenden Regeln unmöglich ausbleiben konnten und also auch die Regel nicht umstossen.

derjenigen Gemeinden, deren Angehörige lediglich in der Legion dienen, und derjenigen, welche Soldaten zu den Peregrinencorps stellten, und zwar ein Rechtsunterschied, der die Colonien durchtheilt und eine beträchtliche Zahl derselben in die zweite formell zurückgesetzte Klasse weist. Es muss neben den Colonien besseren Rechts andere geringeren gegeben haben, die zum peregrinischen Dienst herangezogen worden sind, während dies für jene nicht gilt. Eine rechtliche Zurücksetzung war dies gewiss; ob eine materielle, ist fraglich. Wenn der Bürger der Colonie zweiter Klasse, zum Beispiel von Celeia, für das Prätorium und die Legion ebenso fähig war wie der Bürger der Colonie erster Klasse, zum Beispiel von Karthago, für den peregrinischen Dienst aber nur jener, nicht dieser genommen werden konnte, so mag die Berechtigung des Celeianers zum Dienst in der Peregrinengarde der *equites singulares* seiner Verpflichtung für den gemeinen Auxiliardienst wohl die Wage gehalten haben. Praktische Nachtheile in anderer Beziehung kann das mangelnde Vollbürgerrecht kaum nach sich gezogen haben, da ja jeder vermögende und angesehene Bürger dieser Städte nach damaligen Verhältnissen zum persönlichen Vollbürgerrecht gelangen konnte oder vielmehr gelangen musste.

Welcher Art nun ist diese Rechtsverschiedenheit gewesen? Ich habe in meiner früheren Darlegung keine andere Erklärung dafür zu finden gewusst als die auf diesen Inschriften erscheinenden Heimathgemeinden, so weit sie durch diese selbst oder anderweitig als Colonien beglaubigt sind¹⁾, als Colonien lateinischen Rechts aufzufassen²⁾; und durch die jetzt angestellte umfassende Untersuchung über die militärischen Heimathangaben hat sich mir diese Vermuthung nur noch weiter als wahrscheinlich erwiesen.³⁾ Allerdings ist

1) Ich habe nicht, wie Hirschfeld meint, jede Stadt, aus der *equites singulares* oder *classarii* stammen, für eine lateinische Colonie erklärt, sondern nur für eine Stadt peregrinischen oder lateinischen Rechts; für die letztere Qualität bedarf es immer noch eines besonderen Beweises.

2) Das *ius Italicum* kann unmöglich hier herangezogen werden. Weder stimmt das Verzeichniss der mit diesem Vorrecht ausgestatteten Städte zu den nach unseren Ermittlungen als bevorrechtet erscheinenden Colonien, noch erscheint es irgend begreiflich, wie aus einer *colonia civium Romanorum*, der das *ius Italicum* gefehlt hat, des römischen Bürgerrechtes erman gelnde Soldaten haben hervorgehen können.

3) Wenigstens Erwähnung verdient noch, einmal, dass auch die stadtrömischen *vigiles* zunächst als Latiner dienten, das heisst also bei ihrem Eintritt in

es mir nicht gelungen, für diese Ausführung die Zustimmung desjenigen Forschers zu finden, auf die ich am meisten hoffte. Otto Hirschfeld hat in seinen kürzlich erschienenen 'gallischen Studien' sich meiner Auffassung wohl in soweit angeschlossen, als es sich um die persönliche Rechtsstellung der in den peregrinischen Corps dienenden Leute handelt¹⁾; den Rückschluss aber davon auf das Recht der Heimathgemeinde weist er ab.

Aber mit dem kleinen Mittel, dass einzelne Colonien gewisse Dependenz geringerem Rechts gehabt haben mögen, so wie die latinischen Camanner eine Zeitlang von der Bürgercolonie Brixia abgehängt haben, kommt man diesem umfassenden Thatbestand gegenüber nicht aus. Abgesehen von dem Bedenken, dass von dergleichen Gemeinden jede Spur mangelt und sie lediglich als Nothhelfer für unsere Forschung zur Existenz gelangen, ist es sehr unwahrscheinlich, dass der Bürger der abhängigen Gemeinde sich *civis Trever* genannt hat, und ganz unmöglich verhältnissmässig so zahlreiche Zeugnisse von der Hauptgemeinde ab auf eine kleinere dafür erdachte abzuwälzen.²⁾ Aber gesetzt es wäre möglich; ge-

die Truppe, wenn sie Peregrinen waren, die Latinität empfangen (Ulpian 3, 5); ferner die *cohors II Tungrorum miliaria equitata civium Latinorum* der Inschriften vom Hadrianswall (VII 879. 880. 882) — denn diese von den englischen Gelehrten vorgeschlagene Auflösung der sonst nicht begegnenden Initialen halte ich mit Hübner für unabweisbar. Sie zeigt wenigstens, dass noch im dritten Jahrhundert — die Zeugnisse sind gewiss alle erst aus dieser Zeit und die Benennung selbst auch wohl nicht viel älter — einzelnen Truppen wie so oft die römische Civität, so auch die Latinität als persönliche Auszeichnung gegeben worden ist. Für die Rechtsstellung der *civitas Tungrorum* folgt daraus natürlich die Peregrinität.

1) 'Es werden', sagt Hirschfeld S. 59, 'die in diese Corps' (die Flotte und die *eq. sing.*), 'eingereihten Soldaten ausschliesslich aus Gemeinden peregrinischen Rechts ausgehoben sein und in der Regel erst beim Eintritt in den Dienst eine der latinischen ähnliche, wenn auch nicht identische Rechtsstellung erhalten haben'. Das ist im Wesentlichen meine Ansicht, nur dass Hirschfeld die Zulässigkeit derartiger Aushebung aus einer latinischen Gemeinde bestreitet, wofür ich den Grund nicht einsehe, und für das latinische Recht ein dem latinischen ähnliches substituirt, welches ich nicht kenne und mit unserer juristischen Ueberlieferung, welche nur *cives*, *Latini* und *peregrini* kennt, nicht in Einklang zu bringen vermag.

2) Ich habe diesen Auswegs früher gedacht (16, 475), aber ihn abgewiesen, weil seine Unzulänglichkeit gegenüber der Masse der Instanzen schon damals deutlich vorlag. Hirschfeld (gall. Studien S. 58) hat ihn wieder aufgenommen, ohne ihn besser zu fundiren. Auch für die Rauriker, wo ich eine

setzt die Gemeinde der Helvetier hätte aus zwei Kategorien bestanden, den Stadtbürgern von Aventicum römischen Bürgerrechts und den Helvetiern der *vici* latinischen oder peregrinischen; gesetzt man liesse es sich gefallen, dass beide Kategorien dennoch als *cives Helvetii* zusammengefasst werden könnten; ist damit etwas anderes gewonnen als dass durch eine schlechthin zeugniss- und bodenlose Combination im Ergebniss wesentlich dasselbe erlangt wird, was das wohl bezeugte und rechtlich fundirte Institut der latinischen Colonie auch gewährt? Denn dieses bestand ja dem Wesen nach darin, dass die Decurionenfamilien auf Grund personalen Privilegs als römische Vollbürger, die Plebejer nach latinischem Recht lebten. Suchen wir nicht mit solchen Hypothesen in der That nach dem, was wir bereits in der Hand haben?

Noch einen anderen Weg hat Hirschfeld eingeschlagen, um den früher dargelegten Zeugnissen Gewicht zu nehmen: er versucht die rechtlichen Heimathangaben der Militärinschriften zu factischen Bezeichnungen des Geburtsortes zu degradiren. Es ist ganz richtig, was Hirschfeld sagt, dass es 'in jeder Colonie zahlreiche Einwohner gab, die nicht als Vollbürger der Gemeinde angehörten, die aber trotzdem 'mit gutem Recht als ihren Geburtsort diese Stadt nennen durften'; ein Peregrine, der in Sirmium als *incola* lebte, konnte dort Kinder peregrinischen Rechtes zeugen und diese mit Recht sich bezeichnen als geboren in Sirmium. Aber kann ein solches Kind genannt werden *natione Pannonius, domo Flavia Sirmio*, wie es beispielsweise auf einem der fraglichen Steine (VI, 3184) lautet? Ich meine oben (S. 37) genauer gezeigt zu haben, was dies heisst und wie die *natio* hieher gekommen ist. Aber mag man immer in diese auch in den Militärinschriften den Sinn hineinlegen, der ihr auf den Slaveninschriften sicher zukommt, das heisst den der rein thatsächlichen Bezeichnung der Herkunft; wo die *domus* steht oder überhaupt die Stadtgemeinde gesetzt ist, da ist ausser allem Zweifel nicht der ganz gleichgültige Geburtsort gemeint¹⁾, sondern die *origo*

solche Erklärung wenigstens als möglich hingestellt hatte (16, 482), kann sie schwerlich gelten; diese Colonie des Plancus muss wohl neben der *civitas* der Rauriker gestanden haben wie die *colonia Equestris* neben der *civitas* der Helvetier.

1) Die Angabe des Geburtsorts ist auf Inschriften fast so selten wie die des Sterbeorts. Sichere Fälle geben die Inschrift aus Rom VI 3297: *ex Pannonia) sup(eriore) natus ad aquas Balizas pago Iovista vic(o) Coc . . netibus;*

der Juristen, die zur Rechtsstellung der Person und demnach zum vollen Namen wesentlich mit gehört. Wie kann man vergessen, dass oft sogar *oriundus* in dieser Verbindung steht (S. 38 A. 2), das doch geradezu auf die *origo* hinweist, oder die ausdrückliche Angabe, dass in den Militärinschriften die *nomina cum tribubus et patriis*¹⁾ verzeichnet werden? Die *domus* steht auf Sklaveninschriften nie, und wenn *domo Brixia* den Legionar zweifellos als einen der *cives Brixiani* bezeichnet, wie kann man da, wo eine solche *domus* als Heimath unbequem erscheint, sie kurzweg als Geburtsort bei Seite schieben? Und gelten die zahlreichen Stadtangaben dieser Art sämtlich Peregrinen, die zufällig in Vollbürgergemeinden zur Welt gekommen sind, welcher sonderbarste aller Zufälle hat es herbeigeführt, dass bei diesen zufälligen Geburten alle italischen Städte, alle Städte älteren und zweifellos vollen Colonialrechts sorgfältig vermieden worden sind und die betreffenden Personen ohne irgend eine Ausnahme sich Städte entweder peregrinischen Rechts oder seiner Art nach unbestimmten Colonialrechts ausgesucht haben, um dort geboren zu werden?

Dass diese Annahme, insonderheit die Auffassung jener zahlreichen und wichtigen unbestritten zu Colonialrecht gelangten Städte als Colonien lateinischen Rechtes zwar Schwierigkeiten hebt, aber nicht minder andere erzeugt, habe ich seiner Zeit hervorgehoben, ohne damals im Einzelnen auf diese Bedenken weiter

die von Trier Brambach 787: *genitus in Asia Trallis, defunctus Aug(ustae) Tr(everorum)* — wohl die einzige übrigens, auf der der Stadtname von Trier begegnet —; die von Capua X 4430: *na[tus . . . mo]ritur Capuae*; wahrscheinlich auch die oben S. 38 A. 1 angeführte eines *natus in Pannonia inferiore, domo Bregetione et legione prima adiutrice*, wo übrigens recht handgreiflich hervortritt, wie unerlaubt es ist auf den Inschriften dieser Art die *domus* anders als vom Heimathort zu verstehen. Dazu kommen vielleicht noch Fälle wie VI 3290: *natus in Ger(maniam) sup(eriore)* und VI 3266: *natus ex Pann. inf.*; wahrscheinlich aber ist auch hier die *origo* gemeint und nur wegen der Schwierigkeit dabei Ober- und Unterpannonien zu scheiden ein ungeschickter Ausdruck für das gewählt, was anderswo sachlich und sprachlich correct bezeichnet wird mit *oriundus ex provincia Pannonia inferiori* (S. 31 A. 3) oder sprachlich schlecht, aber sachlich richtig mit *natione Pannoniae superiore C(laudis) Savaris vico Voleucinis* (VI 3300, hier nach Hirschfelds richtiger Lösung der Abkürzung) oder *n. Pannonia sup.* (VI 2521). Auch hier zeigt sich wieder auf das Deutlichste, dass im Ganzen genommen alle diese Angaben nicht den Geburtsort, sondern die *origo* betreffen.

1) C. VI 793.

eingehen zu wollen. Hirschfeld hat jetzt (gall. Studien S. 51 f.) die wesentlichsten derselben zusammengestellt; es ist mir dies eine erwünschte Gelegenheit, meine frühere Ausführung zu ergänzen.

Dass Plinius in seiner Chorographie die *coloniae* als Gegensatz zu den Städten latinischen Rechts behandelt und durchgängig unter jenen die *coloniae civium Romanorum* versteht, ist unbestritten, aber auch mit jener Darlegung insofern nicht im Widerspruch, als die Quellen dieser Chorographie die latinischen Colonien durchgängig nach dem älteren Sprachgebrauch nur als Städte latinischen Rechts behandeln, wie dies zum Beispiel bei Nemausus zweifellos geschieht. Die Colonien bei Plinius sind also durchgängig die *coloniae civium Romanorum*. Demnach hätte er freilich zum Beispiel bei Pannonien (3, 25, 148) nicht so ohne weiteres Emona und Siscia als Colonien zusammenstellen sollen, wenn allein die erstere das römische Bürgerrecht gehabt hat; aber es ist begreiflich, dass er es dennoch gethan hat. Flavia Siscia erhielt Colonialrecht erst durch Vespasian; die Notiz darüber ist also Nachtrag des Plinius, ohne Zweifel aus eigener Kunde; dass Plinius die Rechtsungleichheit der beiden *coloniae* nicht hervorgehoben hat, ist eben eine jener Nachlässigkeiten, wie sie bei dem Zusammentragen aus verschiedenen Quellen ihm nur zu oft in viel schlimmerer Weise begegnet sind.

Aehnlich verhält es sich mit einer anderen Notiz desselben Schriftstellers, die Mauretanien betrifft (5, 2, 20): *Caesarea a divo Claudio coloniae iure donata eiusdem iussu deductis veteranis Oppidum Novum et Latio dato Tipasa, itemque a Vespasiano imp. eodem munere donatum Icosium, colonia Augusti Rusguniae, Rusucurium civitate honoratum a Claudio*. Caesarea gehört zu den in Frage stehenden Colonien; ob auch Rusguniae, ist fraglich. Aber mag dies auch nicht der Fall sein; wenn Plinius die eine Stadt eine claudische, die andere eine augustische Colonie nennt, so können sie darum immer noch Colonien verschiedenen Rechts gewesen sein; und wenn er *colonia* und *Latium* hier in Gegensatz bringt, so hindert dies nicht, unter jener eine latinische zu verstehen, so wenig wie der Gegensatz von *colonia* und *civitas* hindert jene als Bürgercolonie zu betrachten. Das *Latium* kann auf das *municipium iuris Latini* bezogen werden. Ueberhaupt aber ist nichts gefährlicher als einen Schriftsteller vom Schlage des Plinius so zu interpretiren, wie wenn Caesar die Worte geschrieben hätte.

Auf das Entschiedenste soll gegen meine Hypothese sprechen, dass Tacitus (ann. 12, 27) in Beziehung auf die Gründung von Köln die Wendung braucht *veteranos coloniamque deduci*. Warum? Diese Veteranen waren freilich römische Bürger; und gewiss sind noch zahlreiche andere jener Colonien aus Veteranen gebildet oder diese doch bei deren Gründung wenigstens stark betheiligt worden. Aber können diese Veteranen darum nicht in eine latinische Colonie deducirt sein? Bei denjenigen des älteren Rechts wurden Römer nur zugelassen, wenn sie ihr Bürgerrecht aufgaben; vielleicht galt diese Regel auch später noch, und was die Veteranen damit aufgaben, war durch andere handgreiflichere Beneficien leicht zu ersetzen. Es kann aber auch diese Gemeinde latinisches Recht erhalten haben und doch den Veteranen, die ihren Stamm bildeten, ihr volles Bürgerrecht geblieben sein; dies wäre nicht auffallender als die *auxilia civium Romanorum* peregrinischen Rechts, welche zur Zeit der Beilegung dieses Titels für die gesamte Mannschaft personales Vollbürgerrecht empfangen und in welche dennoch nur Peregrinen aufgenommen wurden. Dass die Colonie nicht ausschliesslich, ja nicht einmal vorwiegend aus Veteranen bestand, sondern die bisherigen Einwohner blieben, geht aus den Berichten¹⁾ auf das Deutlichste hervor.

Mehrere der fraglichen Colonien, zum Beispiel Agrippina und Sarmizegetusa, haben im dritten Jahrhundert italisches Recht gehabt; aber worauf beruht es, dass diese Städte 'ohne Zweifel bereits vorher römische Bürgercolonien gewesen sind'? Um das auszusprechen, müsste man doch erst wissen, was das italische Recht gewesen ist, und das ist nicht der Fall. Bezog sich dasselbe, wie es scheint, auf privatrechtliche Gleichstellung des betreffenden Territoriums mit dem *solum Italicum*, so wäre dafür das volle Bürgerrecht keineswegs die nothwendige Voraussetzung, da privatrechtlich zwischen dem *civis Romanus* und *Latinus* längst volle Gleichheit gilt und die Beilegung besseren Bodenrechts auch der Halbbürgergemeinde gewährt werden konnte.

Dass 'wohlbegründete Bedenken' gegen jene Auffassung sich erheben lassen, habe ich anerkannt, schon als ich sie vorbrachte; hier ist der Versuch gemacht, ohne zu verschweigen oder zu vertuschen, sie nach Hirschfelds Ausführungen zu erörtern, und wie ich

1) Tacitus *hist.* 4, 28. *Germ.* 28.

hoffe, sie zu beseitigen. Meiner Ansicht nach ist ein zwingendes Argument gegen meine Auffassung darin nicht enthalten, und die für diese sprechenden Gründe werden dadurch nicht erschüttert.

Dass die Rechtskategorie der Latiner und auch die der lateinischen Colonien bis in die spätere Kaiserzeit hinein fortbestanden hat, bedarf des Erweises nicht; es genügt in dieser Hinsicht an die unbestritten lateinische *colonia Augusta Nemausus* der Münzen und der Inschriften zu erinnern. Warum sollen Köln und Trier nicht gleichen Rechts gewesen sein wie Nîmes? Dabei kommt noch für die Kaiserprovinzen eine praktisch wichtige Erwägung in Betracht. In denen des Senats, wo nur für die Legion ausgehoben werden konnte, war es allerdings für die Regierung insofern gleichgültig, ob die Gemeinde Bürger- oder lateinisches Recht hatte; sie hatte nur etwa ein Interesse daran die nicht städtischen Gemeinden als städtische zu gestalten oder doch zu behandeln (S. 65). Aber in der Kaiserprovinz durfte die Bürgercolonie bei dem Dilectus nur für die Legion herangezogen werden, der Gau von Rechtswegen nur für die Auxilia, die Colonie lateinischen Rechts je nach dem Belieben der Regierung für die Legion wie für die Auxilia. Der Satiriker spottet, dass Kaiser Claudius beschlossen gehabt habe die Toga allen Griechen, Spaniern, Galliern und Britannern zu verleihen, und denkt dabei ohne Zweifel in erster Reihe an die Umwandlung des Gaus der Ubier und wohl auch derjenigen der Treverer sowie des ganzen Noricum und des westlichen Pannonien in claudische Colonien. Aber die Toga trägt von Rechtswegen auch der Latiner; und schwerlich hat der wunderliche Kaiser vergessen, was Germanien und Noricum im Dilectus bedeutete. Nicht etwa wegen antiquarischer Liebhabereien hat er hier überall lateinisches Stadtrecht eingeführt, sondern darum, weil dieses der Regierung für den Dilectus durchaus freie Hand gab und es damit möglich ward diese Districte für die Legionen und die Garde heranzuziehen, während es zugleich zulässig blieb die Auxilia von dort zu recrutiren.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

DIE ANTIDOSIS.

M. Fränkel hat im XVIII. Band dieser Zeitschrift S. 442 f. die Auslegung, die ich in N. Jahrb. f. Phil. 1877 S. 613 ff. von den die Antidosis betreffenden Stellen gegeben habe, bekämpft zu Gunsten der Anschauung, die Dittenberger im Progr. Rudolstadt 1872 vortragen hatte. Der Ton der Abhandlung ist ein so zuversichtlicher, dass ich eine sofortige Erwiderung für angezeigt erachte, findet doch die Zuversicht gar leicht Gläubige. Der Streitpunkt ist folgender: wenn Jemand zu Athen gegen eine ihm zugemuthete staatliche Leistung reclamiren wollte, so nannte er nach Dittenberger der Behörde einen anderen, der wegen günstigerer Vermögenslage dazu mehr verpflichtet sei als er. Verstand sich dieser nicht zu der Leistung, so erfolgte gegenseitig Beschlagnahme des Vermögens, Einreichung des Inventars und darauf die gerichtliche Entscheidung, welcher von beiden Gegnern zu der Leistung verpflichtet sei. Der Provocirte hatte demnach nur die Wahl zwischen Uebernahme der Leistung und dem gerichtlichen Verfahren. Demgegenüber glaubte ich in den Quellen die Andeutung gefunden zu haben, dass der Besteuerte vor der Behörde nicht einfach einen anderen nannte, sondern an diesen anderen eine Aufforderung erliess entweder die Leistung zu übernehmen oder mit dem Besitz zu tauschen. Lehnte er beides ab, so erfolgte das gerichtliche Verfahren in der obigen Weise. Hiernach hatte der Provocirte zu wählen zwischen Leistung, Umtausch und Verfahren. Wenn Fränkel die 'Magerkeit' meiner Ausführungen bemängelt, so gestehe ich, dass mir der Unterschied meiner Auffassung gegenüber dem Resultat von Dittenbergers trefflicher Untersuchung nicht eben so bedeutend erschien, um eine ausführliche Behandlung der Frage zu rechtfertigen. Ich fand bei ihm noch einige Zweifel und glaubte sie heben zu können, so sagte ich kurz, was ich zu sagen hatte, mehr auf die Erklärung der fraglichen Stellen als auf die Darstellung der Einrichtung bedacht.

Fränkel argumentirt: die Vollziehung des Vermögenstausches, sei es nach, sei es vor dem Verfahren ist widersinnig, folglich sind die Stellen, in denen man die Andeutung eines Tausches hat finden wollen, anders zu erklären. Er hat sich den Beweis des Widersinns in der Einrichtung recht leicht gemacht, ob er unbefangene Exegese geübt hat, muss eine Betrachtung der Quellen lehren.

Hauptquelle ist die Phaenippea, sie hat meine Auffassung hervorgerufen, ich beginne wieder mit ihr, obwohl ich nicht zugeben brauche, dass mit ihrer Auslegung meine Ansicht steht und fällt. Die übrigen angezogenen Stellen schienen sich mir vielmehr aus derselben so einfach zu erklären, dass ich es für überflüssig hielt andere Auffassungen zu bekämpfen und demgemäss diese Stellen zur Begründung meiner Ansicht zu verwerthen.

Der ungenannte Sprecher hat am Termin der ἀντιδόσεις vor den Strategen gegen die Leistung reclamirt und den Phainippos als mehr verpflichtet genannt, hat darauf vor Zeugen das Landgut desselben in Kytheros mit Beschlag belegt und den Phainippos zur gleichen Massregel bezüglich seines Besitzes aufgefordert. Am 11. Boëdromion in gerichtlichem Termin schwuren die Parteien sich gegenseitig richtige Inventare ihres Vermögens zu übergeben, wofür das Gesetz eine Frist von drei Tagen gestattete. Phainippos bittet den Sprecher um Verlängerung dieser Frist und erhält sie bis auf den 25. Boëdronion. Auf sein Bitten sagt Sprecher auch für den 23. Boëdronion eine Zusammenkunft zu Vergleichsverhandlungen zu. An keinem der beiden Tage erscheint Phainippos, so dass der Sprecher sein Inventar an die Behörde abzugeben für gut befindet. Endlich im folgenden Monat drei Tage vor der Gerichtsverhandlung übergibt auch Phainippos dem Sprecher sein Inventar. So die unter Beweis gestellte Darstellung des Sprechers.

Nun heisst es § 19: ἐγὼ γὰρ καὶ πρότερον προεκαλεσάμην Φαίνιππον καὶ νῦν, ὃ ἄνδρες δικασταί, δίδωμι αὐτῷ δωρεὰν καὶ ἀφίσταμαι μετὰ τῆς ἄλλης οὐσίας καὶ τῶν ἐν τοῖς ἔργοις, ἐάν μοι τὴν ἐσχατιὰν μόνην ἐλευθέραν παραδῶ. Diese Worte erklärt Fränkel von einem Vergleichsvorschlag, den Sprecher dem Phainippos während des Verfahrens gemacht habe und jetzt in der Verhandlung erneuere. Es sei dies ja um so wahrscheinlicher, als Sprecher sich auch § 12 seiner Verträglichkeit rühme.

Dem gegenüber behaupte ich, dass, hätte der Sprecher früher diesen Vergleichsvorschlag gemacht und wollte er sich seiner Ver-

träglichkeit rühmen, er diesen Vorschlag gewiss nicht mit den beiden Worten *πρότερον προεκαλεσάμην* erwähnt, sondern umständlich erzählt haben würde. Denn Wortkargheit ist das letzte, was man dieser Rede vorwerfen kann. Ich behaupte ferner, trotz Fränkels Widerspruch, dass Sprecher den Phainippos seit dem 11. Boëdronion bis vor drei Tagen nicht gesehen haben will, und berufe mich, da Fränkel die Beweiskraft des *οὐδ' ἐπ' ὅπ' οὐτ' ἀπὴντησεν* in § 14 anzweifelt, auf das von ihm übersehene, meines Erachtens unzweideutige *τὸν δ' ἄλλον ἅπαντ' ἐκποδὼν ἦν χρόνον* in § 2. Trotzdem, meint Fränkel, hätte er ihm seinen Vergleichsvorschlag durch Zeugen übermitteln lassen können. Gekonnt hätte er das wohl, wenn Phainippos sich finden lassen wollte, gethan hat er es aber gewiss nicht, denn er, der sich ja seiner Verträglichkeit rühmen soll, hätte diesen Beweis derselben nicht verschwiegen, hätte die treffliche Gelegenheit nicht versäumt seine unermüdliche Friedensliebe, die den Gegner selbst in seinem Versteck aufsucht, vor den Richtern in das gebührende Licht zu setzen.

Nach meiner Ueberzeugung rühmt sich freilich der Sprecher seiner Verträglichkeit nicht, er entschuldigt sich vielmehr, dass er dem Gegner auf sein Bitten Vergleichsverhandlungen zugesagt. § 11: 'Beim Gericht trat er an mich heran mit Polyeuktos von Krioia und einigen anderen und bat mich zunächst, wegen eines Vergleichs mit ihm zusammenzukommen; er werde mir ja alles billige zu Theil werden lassen. Dann wegen des Inventars ihm einen Aufschub von wenigen Tagen zu gewähren; meine Verlegenheiten seien ihm ja bekannt. Und ich überlegte mir (*ἡγησάμενος* aor.), dass ein massvoller und ruhiger Bürger nicht gleich Hals über Kopf auf das Gericht laufen soll und liess mich (was soll ich viele Worte machen!) zu der Zusammenkunft bereden'.') Mir klingt das wie Entschuldigung, und wer anderer Meinung ist, den verweise ich auf den aor. *ἡγησάμενος*, welcher den folgenden Gedanken nicht als ständige Gesinnung des Sprechers giebt, sondern der Zeit seines Entschlusses zuweist, und auf den Zusatz: *τί δέτ μακρο-*

1) § 12: *ἡγησάμενος δ' ἐγὼ καὶ μετρίου καὶ ἀπράγμονος εἶναι πολίτου μὴ εἰθὺς ἐπὶ κεφαλὴν εἰς τὸ δικαστήριον βαδίζειν, ἐπέισθην (τί γὰρ δεῖ μακρολογεῖν;) τὴν μὲν σύνοδον . . . ὁμολογῆσαι ποιήσασθαι.* Das *εἰς δικαστήριον βαδίζειν* steht hier für: auf gerichtlichem Austrag der Sache beharren, was es eigentlich nicht heisst. Ich denke mir, dass die Phrase vermöge ihrer Geläufigkeit den correcten Ausdruck des Gedankens verdrängt hat.

λογεῖν; der hinter ἐπείσθην nur den Zweck haben kann dieses zu entschuldigen. Fränkel in seiner Uebersetzung S. 455 hat den Zusatz weggelassen und die Bedeutung des Aorists verwischt. Fragt man, warum Sprecher sich zu entschuldigen nöthig hat, nun so ist es bekannt, dass die Antidosis zur Chikane benutzt wurde, und in solchen Verdacht kann der leicht kommen, der sich durch des Gegners Anerbietungen bewegen lässt seine Reclamation zurückzunehmen. Findet aber hier der Sprecher es für angemessen seine Bereitwilligkeit gegenüber der Bitte des Phainippos zu entschuldigen, so ist es gänzlich unwahrscheinlich, dass der Sprecher seinerseits während des Verfahrens einen Vergleichsvorschlag an Phainippos gerichtet habe.

Und welchen Vorschlag soll Sprecher gemacht haben? Den eines Gütertausches: Sprecher bietet all' sein Vermögen sammt den Bergwerksantheilen und verlangt das Landgut in Kytheros, was er im Anfang beschlagnahmt, schuldenfrei und mit den damals vorhandenen Vorräthen. Aber wie kommt er auf diesen sonderbaren Vorschlag eines Gütertausches? Nach den Vorstellungen Fränkels handelt es sich bei der Antidosis um Leistung für den Staat und nur um diese. Die Frage ist einzig, wer von den beiden Gegnern hat sie zu übernehmen, sei es freiwillig, sei es auf Richterspruch. Der Vermögenstausch in einem civilisirten Staat ist ihm etwas unerhörtes, undenkbares. Ich frage, wie kommt der Sprecher auf diesen unerhörten Vergleichsvorschlag hier, wo es sich um eine einfache Leistung handelt, sein gesammtes Vermögen gegen des Gegners Landgut tauschen zu wollen, ein Vorschlag nicht etwa blos im Augenblick und für den Augenblick gemacht, sondern ein ernsthaftes Vergleichsanerbieten. Was giebt es überhaupt zu tauschen, warum fordert der Sprecher nicht irgendwelche Abstandssumme sei es in Geld oder in Naturalien. Wahrlich wenn der Vermögenstausch etwas unerhörtes ist, dann hat die Sprache kein Wort für dieses Auskunftsmittel, um sich einer staatlichen Leistung zu entziehen. Ich behaupte, man mag über die Antidosis denken wie man will, diese Art von Vergleichsanerbieten hat zur nothwendigen Voraussetzung, dass der Vermögenstausch auch in dem civilisirten Athen nicht etwas so unerhörtes war, als Fränkel sich vorgestellt hat.

Doch zurück zu § 19 unserer Rede. 'Zutreffend', sagt Fränkel S. 454, 'kann aber in der That allein die folgende Interpretation

sein: ich habe den Vorschlag (der ein Zugeständniss ist) mein Vermögen mit den Bergwerken gegen das Gut umzutauschen, schon früher gemacht und halte dies Zugeständniss auch in diesem Augenblick noch aufrecht'. In dieser Interpretation sind die Worte *δί-δωμι αὐτῷ δωρεάν* von ihrer Stelle gerückt und aus der Gegenwart in die Vergangenheit verschoben. Die wörtliche Uebersetzung: 'Denn ich habe den Phainippos sowohl früher aufgefordert als auch jetzt, o Richter, mache ich ihm ein Geschenk und verzichte auf mein gesamtes Vermögen sammt dem Bergwerksbesitz, wenn u. s. w.' lässt sich zum mindesten auch so verstehen, dass der Sprecher irgend welche frühere Aufforderung jetzt im Augenblicke der Verhandlung steigert. Diese Auffassung ist auch von Fränkel nicht auf Grund des Textes, sondern mit sachlichen Gründen bestritten worden (S. 454): 'Nun fragen wir, ob es glaublich ist, dass der Sprecher sein ursprüngliches Angebot um drei Talente erhöht, denn so hoch belief sich der Werth seiner Bergwerksantheile'. Eine Erhöhung des Angebots um drei Talente ist allerdings höchst unwahrscheinlich, aber woher diese Schätzung? § 3 sagt ja vielmehr, dass auf den drei Antheilen drei Talente Schulden für den Staat hafteten. Darüber belehrt uns die Anmerkung: 'er hätte sie natürlich seinem Gegner ohne die darauf haftende Verpflichtung überlassen und die drei Talente nach wie vor seinerseits entrichten müssen'. Den Beweis für dieses 'natürlich' ist Fränkel schuldig geblieben. Derselbe ist auch nicht zu führen, denn welches Gesetz sollte einer freien Vereinbarung solche Fessel auferlegen. Dass aber in den Worten *ἀφίσταμαι μετὰ τῆς ἄλλης οὐσίας καὶ τῶν ἐν τοῖς ἔργοις* eine Andeutung davon liege wird auch Fränkel nicht behaupten wollen, und sie war doch durchaus nothwendig, da der Sprecher seinerseits sich das Landgut schuldenfrei ausbedingt.

Uebrigens wäre die Berechnung des Bergwerksbesitzes auf drei Talente begründet, so würde sie den Annahmen Fränkels in ganz gleicher Weise ungünstig sein. Auf wen fällt nach seiner Auffassung bei dem Vergleich die Leistung zurück? Der Sprecher hat reclamirt, der Vergleich hebt die Reclamation selbstverständlich auf, und damit verbleibt, wenn nichts anderes ausbedungen ist, die Leistung dem Sprecher. Um also dem Zwang zur Leistung auf Grund der Entscheidung zu entgehen, bietet der Sprecher dem Phainippos drei Talente über sein inventarisirtes Vermögen, erhält

von dem Gegner nur das Grundstück und übernimmt obenein die Leistung. In der That ein Anerbieten, das an Absonderlichkeit nichts zu wünschen übrig lässt.

Nachdem sich nun ein früheres Vergleichsanerbieten seitens des Sprechers als höchst unwahrscheinlich, dieses Vergleichsanerbieten aber auf Grund der Vorstellungen Fränkels als unmöglich herausgestellt hat, sehe ich keinen Grund, warum die Anfangsworte *πρότερον προεκαλεσάμην* nicht sollen auf die anfängliche Proklesis zur Antidosis bezogen werden, von welcher der Ausdruck technisch war, in dem Sinne: 'Ich habe ihm schon früher die Aufforderung zum Gütertausch zugehen lassen und jetzt steigere ich mein Anerbieten u. s. w.' Allerdings folgt daraus für den Gegner die Befugniss diese Aufforderung auch anzunehmen, d. i. meine oben gegebene Anschauung von der Antidosis.

Bevor ich nun von dem Sinn oder Widersinn der Einrichtung rede, wende ich mich zu den übrigen auf die Antidosis bezüglichen Stellen und ihrer Erklärung durch Fränkel. Dittenberger waren zwei Stellen anstössig geblieben § 27 unserer Rede und Lys. XXIV 9.

Unser Sprecher beklagt sich, dass Phainippos die Mitgift seiner Mutter in sein Vermögen nicht eingerechnet, sondern als Hypothekenschuld auf seinem Grundstück aufgeführt habe. Er fährt fort: 'Warum verzeichne denn ich, der ich auch meine Mutter im Hause habe, nicht ihre Mitgift unter meinen Schulden, sondern lasse sie an meinem Besitze Theil nehmen, gleichviel ob ich das Vermögen des Phainippos oder ob ich das meinige besitze? — Weil es die Gesetze fordern'. 'Diese Worte', bemerkt Fränkel, greifen offenbar auf den soeben (§ 23) verlesenen Vergleichsvorschlag zurück'. Nein, das thun sie offenbar nicht, sie beziehen sich auf keinen freien Vergleich, denn über diesen bestimmte das Gesetz bekanntlich durchaus nichts. Die Berufung auf das Gesetz beweist vielmehr, dass sie einen gesetzlichen Act betreffen, und ein solcher war die *πρόκλησις εἰς ἀντίδοσιν* und die sich anschliessende Einreichung der Inventare. Darum auch nennt der Sprecher das beiderseitige Vermögen und nicht die § 19 gegenübergestellten Objecte. Denn hat er in § 19 die ursprüngliche Aufforderung noch überboten, so stellt er dem Gegner selbstverständlich auch jetzt (vgl. Fränkel S. 449) in der Verhandlung noch Annahme der ersten *πρόκλησις* frei.

Lys. XXIV 9. Der Krüppel, dem man seine Unterstützung streitig macht: δοκεῖ δέ μοι τῆς πενίας τῆς ἐμῆς τὸ μέγεθος ὁ κατήγορος ἂν ἐπιδείξαι σαφέστατα μόνος ἀνθρώπων. εἰ γὰρ ἐγὼ κατασταθεὶς χορηγὸς τραγωδοῖς προκαλεσαίμην αὐτὸν εἰς ἀντίδοσιν, δεκάκις ἂν ἔλοιτο χορηγῆσαι μᾶλλον ἢ ἀντιδοῦναι ἅπαξ. Fränkel erklärt: denn wäre ich zum tragischen Choregen bestellt und böte ihm die Antidosis an, dann würde dieser eher zehnmal die Choregie leisten als einmal auf die Antidosis eingehen, d. i. sich durch das Gericht zur Leistung verurtheilen lassen. Sprachlich lässt sich gegen die Interpretation des ἀντιδοῦναι nichts einwenden, aber wo bleibt der Witz, was soll der Gegensatz von zehnmal und einmal, wenn im letzteren Falle die Schädigung keine grössere ist, als etwa die Unbequemlichkeit des Prozesses? Also: dann würde er zehnmal lieber die Choregie übernehmen als einmal mit mir tauschen.

Dem. XX 40: καὶ μὴν οὐδ' ὅπως οὐκ ἀντιδώσει τῷ Λεύκωνι τις, ἂν βούληται, δύναμαι σκοπούμενος εὐρεῖν. χρήματα μὲν γὰρ ἔστιν αἰεὶ παρ' ἐμῖν αὐτοῦ, κατὰ δὲ τὸν νόμον τοῦτον, εἴαν τις ὑπ' αὐτὰ ἔλθῃ ἢ στερήσεται τούτων ἢ λειτουργεῖν ἀναγκασθήσεται. Den Zusammenhang hat Fränkel umständlich auseinandergesetzt, ich kann darauf verweisen. Er schliesst (S. 460) 'Von unserer Grundvorstellung aus ergab sich, sobald einmal die Antidosis gegen Leukon gesetzt werden soll, als nothwendiges Ergebniss derselben entweder die Uebernahme der Leistung oder der Verlust seiner in Athen lagernden Güter, also genau die von Demosthenes aufgestellte Alternative ἢ στερήσεται τῶν χρημάτων ἢ λειτουργεῖν ἀναγκασθήσεται'. Nein, nicht ganz genau, sondern mit einer nicht unwesentlichen Aenderung, nämlich in umgekehrter Reihenfolge. Wenn aber Leukon erst in Folge seiner Verweigerung der Leiturgie die Güter zu verlieren fürchten muss, so fordert die Logik, dass die Uebernahme der Leiturgie zuerst genannt wurde, dann erst der Verlust, der ihm im Fall der Weigerung drohte. Die Vorstellung des Antidosisverfahrens gegen den Herrscher des Bosporos ist ja gewiss eine Ungeheuerlichkeit, aber wenn schon einmal dieser Gedanke aufgeworfen wird, so sehe ich keinen Grund, warum nicht dieser Wohlthäter Athens auch als ganz loyal sich den athenischen Gesetzen fügend soll gedacht werden. Denn wenn Leukon mit der Stadt Athen in Conflict geräth, dass dann seine Güter in Athen gefährdet sind, ist ein selbstverständlicher Satz,

der mit dem leptineischen Gesetzesvorschlage durchaus nichts zu thun hat. Ich beharre deshalb bei meiner a. a. O. S. 615 gegebenen Erklärung: 'Wenn Leukon, der Herr des Bosporos, seine Abgabefreiheit verliert, so ist er vor der Antidosis nicht sicher. Geld hat er stets hier und wenn Jemand gegen dasselbe vorgeht (gegen das Geld, weil es in der *πρόκλησις* zu nennen war), so muss er es verlieren (durch Eingehen auf die Forderung) oder die Leistung übernehmen (entweder ohne weiteres oder auf Grund des Verfahrens, da ja die Geldsumme ohne Zweifel bedeutend ist)'. Man wende nicht ein, dass auch hier zunächst die Verweigerung der Leistung erfolgte, es also eigentlich heissen müsse: so wird er entweder die Leistung freiwillig übernehmen oder durch Tausch seine Güter verlieren oder zur Leistung gezwungen werden. Wenn der Kürze halber die beiden Fälle zusammengezogen werden, in denen die Leistung erfolgt, so tritt naturgemäss der des gerichtlichen Zwanges als der drückendere in den Vordergrund.

Auch Fränkels Erklärung von der Trierarchie des Demosthenes scheint mir verunglückt. Vier oder fünf Tage vor dem Entscheidungstermin in dem Vormundschaftsprozess des Demosthenes erhebt Thrasylochos, der Bruder des Meidias, gegen jenen wegen einer Trierarchie die Antidosis. Sie erscheinen vor seinem Hause: (XXI 79) 'Und zunächst schlugen sie die Thüren der Gebäude ein, als ob sie gemäss der Antidosis schon ihr Eigenthum würden, dann erlaubten sie sich in Gegenwart meiner jungfräulichen Schwester Aeusserungen, wie sie nur solche Menschen thun können, und erhoben gegen meine Mutter und mich alle erdenklichen Schmähungen. Was aber das ärgste ist und nicht mehr blos Worte, sondern eine That: sie versuchten den Vormündern die Prozesse zu erlassen, als ob sie ihr Eigenthum wären'. Hierzu bemerkt Fränkel S. 462, 'dass das Imperfectum *ἀφίεσαν* unzweideutig nur den Versuch bezeichnet, sie durch die Antidosis von ihren Verpflichtungen zu befreien. Wenn die Provocation zur Antidosis aber die gerichtliche Entscheidung, welche die Vormünder zu fürchten hatten, hinausschob, so war sie zu dem Versuche, dieselbe für sie günstig zu gestalten, durchaus geeignet. Denn der Aufschub gewährte ihnen Gelegenheit zu neuen Intriguen, nur sie konnten durch denselben gewinnen'. In dieser Erklärung sind die Worte *ὡς αὐτῶν οὐσῶν* 'als ob sie ihr Eigenthum wären' gänzlich übergangen. Diese aber gestatten nicht das *ἀφίεσαν* im Sinne eines

blossen Verzögerungsversuches aufzufassen. Demosthenes mag übertreiben, aber was er sagt ist: 'Thrasylochos und Meidias sahen meine Prozessansprüche als ihr Eigenthum an und waren dabei sie den Vormündern zu erlassen. Allerdings blieb es bei dem Versuch, weil ich mir anderweit zu helfen wusste.' Gegen meine Erklärung a. a. O. S. 615 hat Gilbert Staatsalt. I 344 A. eingewandt, es sei nicht nothwendig anzunehmen, dass aus uns unbekannten Gründen das gerichtliche Verfahren für Demosthenes am ungünstigsten gewesen sei und die Gegner desshalb diese Möglichkeit in ihrer Berechnung ganz ausser Acht liessen. Der Einwand trifft nichts wesentliches, ich erkenne seine Berechtigung an. Dem. XXVIII 17 lässt in der That folgende Erklärung zu: 'Denn wie es in diesem Prozess zur Entscheidung kommen sollte, da regten sie gegen mich ein Antidosisverfahren an, damit wenn ich darauf einginge (sei es durch Tausch oder durch gerichtliches Verfahren), ich meine Prozesse gegen sie nicht weiter führen könne, da auch diese Prozesse in die Gewalt des Provokanten gelangten, wenn ich aber nichts derartiges thäte (*μηδὲν τοῦτων*: weder tauschte noch auf das Verfahren einging), damit ich mein kleines Vermögen durch Uebernahme der Leistung völlig zu Grunde richtete'. Ausserdem hat Lipsius in Bursians Jahresbericht XV 352 meine Erklärung gemissbilligt, ich muss die Begründung abwarten, die meines Wissens noch nicht veröffentlicht ist.

Danach finde ich die Quellen in voller Uebereinstimmung mit meiner Auffassung, während die von Fränkel trotz aller aufgewandten Mühe keiner einzigen der besprochenen Stellen volles Gentüge thut. Ich habe zugleich aus dem Vergleichsvorschlag in (Dem.) XLII 19, man mag ihn auffassen, wie man will, erwiesen, dass ein Tausch von Vermögensobjecten in Athen nichts unerhörtes war. Dass der Vermögenstausch sehr unbequem war, und desshalb selten, sehr selten vollzogen sein mag, habe ich selbst von vornherein zugegeben. Wenn daher Fränkel S. 452 in seiner Betrachtung der Einrichtung zu keinem anderen Resultat kommt, als dass dieses gesetzliche Schreckmittel 'entweder zu vortrefflich oder zu unsinnig ist um glaubhaft zu sein', so ist damit gar nichts erwiesen.

In diesem Gefühle hat er aus (Dem.) XLII 19 unter Berufung auf Lipsius die, wie er behauptet, für meine Auffassung nothwendige Schlussfolgerung gezogen, 'der Tauschantrag habe sich anstatt

auf das gesammte Eigenthum auch auf Theile desselben richten können'. 'Dass man aber, wo die streitige Verpflichtung vom Gesamtvermögen abhängig ist, auch Vermögenstheile auszutauschen gestatten soll, ist doch ganz unverständlich.' Zunächst wie so folgt diese Schlussfolgerung aus meiner Auffassung? Fränkel erklärt sie für nothwendig, den Beweis hat er sich erspart. Sprecher hat anfangs sein Gesamtvermögen (mit Ausnahme der gesetzlich geschützten Bergwerksantheile) gegen das Gesamtvermögen des Phainippos zum Tausch angeboten. Jetzt in der Verhandlung sagt er im Gefühle seiner Sicherheit: Ich gehe noch weiter, lege meinerseits zu dem inventarisirten Vermögen noch die Bergwerksantheile zu, von Dir will ich nichts als das Landgut schuldenfrei. Dies ist ein freies Anerbieten, nach meiner Auffassung sowohl wie nach der Fränkels, hier können die Tauschobjecte beliebig ausgedehnt und beschränkt werden, was folgt daraus für die gesetzlich geregelte *πρόκλησις εἰς ἀντίδοσιν*?

Lipsius in Bursians Jahresb. XV 351 hatte allerdings gesagt: 'Auch macht für den in der letzteren Rede behandelten Fall ein Vergleich des § 5 ff. gegebenen Berichts mit dem *μόνην* in § 19 wahrscheinlich, dass der Tauschantrag nur auf einen Theil von Phainippos' Vermögen ging'. Lipsius kann damit nur meinen, dies *μόνην* lasse vermuthen, dass Phainippos noch anderweiten Besitz habe, dass es demnach, da bei der Beschlagnahme § 5 ff. auch nur von dem Landgut in Kytheros die Rede sei, allen Anschein habe, als habe sich der ursprüngliche Antrag des Sprechers nur auf einen Theil des Besitzes des Phainippos erstreckt.¹⁾ Die Absicht des ursprünglichen Antrags, ob auf Tausch oder auf gerichtliche Abschätzung des beiderseitigen Vermögens ist für diese Er-

1) Lipsius' Vermuthung ist unsicher, ich halte sie für unvereinbar mit § 18, nach welchem beide Theile zu schwören haben, dass sie ihr Vermögen (*τὴν οὐσίαν* kann doch nur Gesamtvermögen bedeuten) mit Ausnahme des Bergwerksbesitzes richtig und ohne Falsch angeben. Gesetzt jedoch sie wäre richtig, so würde sie mit meiner Auffassung von der Antidosis combinirt erst dann einen Widersinn ergeben, wenn es auch dem Provocanten gestattet war beliebige Theile seines Vermögens von dem Tauschantrage auszuschliessen. Ich kann dagegen weder etwas unverständliches noch etwas unvernünftiges in der Annahme finden, dass der Provocant seinen Tauschantrag anstatt gegen des Gegners Gesamtvermögen, wenn es ihm beliebte, auch gegen einen Theil des gegnerischen Vermögens richten durfte. Und darum allein handelt es sich bei Lipsius.

wägung, wie jeder sieht, ganz gleichgiltig, sie trifft die Fränkelsche Auffassung ganz ebenso wie die meine. Mit Fränkels Ansicht ist diese Annahme durchaus unvereinbar, denn es ist unmöglich bei einer gerichtlichen Vermögensschätzung auf der einen Seite nur einen Theil des Vermögens in Rechnung zu ziehen. Fränkel sagt denn auch gelegentlich S. 450: 'Das Grundstück war gewiss immerhin sein wesentliches Besitzstück'. Meine Auffassung steht jener Vermuthung ganz eben so frei gegenüber, und doch bedient sich Fränkel dieser für ihn ganz unannehmbaren Schlussfolgerung, um daraus den Widersinn meiner Ansicht zu erweisen. So ist er dann auf S. 465 zu dem erfreulichen Resultat gelangt, dass meine Auffassung 'absolut unvernünftig' sei. Indessen ich denke, der Sprecher der Phaenippea kannte sein Athen immerhin noch ein wenig besser als Fränkel, und wenn ihm sein Vergleichsantrag, der einem Vermögenstausch aufs Haar gleicht, vernünftig erschien, so wird bis auf weiteres auch die Annahme eines in dem Antidosisgesetze verstatteten Vermögenstausches nicht als unvernünftig gelten dürfen.

Zuletzt noch ein Wort über Lysias IV 1. Die Stelle ist für die Antidosis und ihre Auffassung von geringer Bedeutung, aber sehr schwierig, und die Lösung, die ich Jahrb. f. Phil. 1877 S. 616 versucht habe, hat Lipsius' Beifall nicht gefunden (Burs. Jahresb. XV 352), 'wie wohl oder eben weil' ich den Versuch mache überall auf die Lesungen des Palatinus zurückzugehen.

Zwei Ungenannte A und B gerathen in Streit um eine Slavin, die sie gemeinsam gekauft haben (letzteres ist zwar bestritten, voraussichtlich aber wahr). Sie befindet sich in der Gewalt des B. A in seinem Aerger erhebt, für die Dionysien zur Choregie bestimmt, gegen B die Antidosis. In Folge eines Vergleichs leistet B die Choregie und giebt das Mädchen an A. Jetzt kommt B eines Abends mit anderen angetrunken zu A, es entspinnt sich eine Schlägerei, A wird übel zugerichtet, B nimmt das Mädchen wieder mit sich, und A rächt sich durch eine Klage *τραύματος ἐκ προνοίας*, in welcher B die erhaltene Vertheidigungsrede benutzt.

In der Verhandlung bestreitet A die Thatsache des Vergleichs oder doch der Versöhnung augenscheinlich, um das *τραῦμα ἐκ προνοίας* glaublicher zu machen, der Vergleich wenigstens muss wirklich erfolgt sein. B andererseits behauptet, bei diesem Vergleich sei man bezüglich des Mädchens übereingekommen sie auch in Zukunft gemeinsam zu haben, sie sei also an A nur zeitweise

überlassen worden. Dies leugnet A, sie habe jetzt ihm allein gehört und er habe sie sogar freigelassen. Hier ist die Wahrheit wahrscheinlich bei A, B will voraussichtlich durch seine Behauptung dem nächtlichen Zuge und dem Raube des Mädchens den Schein der Berechtigung verleihen. Unser Bruchstück beginnt: 'Wunderlich ist die beharrliche Behauptung, es habe keine Versöhnung zwischen uns stattgefunden, und dass er, während er Auslieferung des Gespanns, der Sklaven und dessen, was ich bei der Antidosis an Feldfrüchten bekommen, nicht leugnen kann, obwohl er sich offenbar über alle Punkte mit mir verglichen hat, in Betreff des Mädchens dabei bleibt, wir seien nicht über gemeinsame Benutzung übereingekommen. Und die Antidosis hat er offenbar um ihretwillen erhoben, als Grund aber für Auslieferung (der benannten Dinge) oder Empfang (des Mädchens) kann er keinen anderen anführen, wenn er die Wahrheit bekennen will, als dass die Freunde in Bezug auf alle diese Punkte eine Versöhnung zwischen uns herbeiführten'. Ich muss zugeben, dass im letzten Satze der Ausdruck *τὴν δ' αἰτίαν δι' ἣν ἀπέδωκεν ἢ ἔλαβεν οὐκ ἂν ἄλλην ἔχοι εἰπεῖν* befremdet, glaube aber auch zu wissen, warum B die Objecte der beiden Verba unterdrückt: hätte er doch zu *ἔλαβεν* als Object das Mädchen nennen müssen und damit selbst seine Behauptung von der Verlängerung des Gemeinbesitzes gefährdet. Ausserdem gegen Lipsius noch die Bemerkung, dass der letzte Satz nicht mehr diese Behauptung vom Gemeinbesitz, sondern die Thatsache der Versöhnung beweisen will.

Brieg, im August 1883.

TH. THALHEIM.

DE PHAENOMENIS ARATI RECENSENDIS.

His quibus nos vivimus temporibus tanti in poesis quam dicunt Alexandrinae pervestigatione facti sunt progressus, iure ut miremur, cur Aratus Solensis, quem nec insigni quadam caruisse facultate et ad posteriorum doctrinam artemque multum constat valuisse, neminemdum ita occupaverit, ut et ipsi conveniret et artis nostrae gravitate dignum esset. Adde quod tam ampla in Arato quam in ceteris litterarum antiquarum generibus perquam raro quaerendi abundamus materia. Neque enim codicum tantum memoria nec recens illa quidem nec tenuis suppetit et eorum librorum, unde ipse prompsit Aratus, Eudoxi dico sphaeram et Theophrasteum de signis tempestatum opusculum, satis magna fragmenta prostant: verum varia scholiorum et ex compluribus criticis interpretibusque compilata accedit doctrina, porro tres translatores latini — ex quibus Avienus quarti p. Chr. n. saeculi integer, Germanicus nonnullas perpessus lacunas, Ciceronis tertia fere particula ad nos pervenerunt — denique ducenti fere Phaenomenorum versus aut accurata paraphrasi expressi aut ad verbum repetiti iique omnium difficillimi et multorum coniecturis sollicitati apud Hipparchum recurrunt saeculi a. Chr. n. secundi astronomum celeberrimum, qui vix octoginta annos post librum contra Eudoxum eiusque sectatorem Aratum ita condidit, ut ex multis optimisque codicibus genuinam poetae lectionem diligentissime exquireret. Quibus pensitatis omnibus sic iudicabimus, subsidiis nos obrutos potius esse quam destitutos.

At iacet moles indigesta. Quamvis enim, qui studia sua hoc in scriptore conlocare non dedignabantur — inter quos Hugonem Grotium et Ioannem Henricum Vossium honoris causa memoro — multa sagaciter recteque statuuisse collaudandi sint, ita tamen statuerunt, ut insolentem magis quam severis legibus astrictam sese amplexari artem confirmarent. Denique Immanuel exstitit Bekkerus, qui more suo, antequam emendationem admitteret, ad fidem codicum

recensionem instituendam esse censeret. Itaque abiecto Arati textu inde ab Aldo Manutio ex deterrimis quibusdam libris mss. vulgato apparatus criticum ex bibliothecarum tenebris protractum ipse et contulit et ad editionem anno huius saeculi duodevigesimo emissam sollertissime adhibuit. Incepta novis promovere subsidiis, supplere omissa, peccata corrigere, denique eas, ad quas quem nobis et codicum auctoritas et ceterae testificationes tradidissent Aratus conformatus esset ideoque nobis vel hodie aestimandus, normas recuperare: haec omnia futuris philologis Bekkerus reliquit. Haec igitur nunc mihi erunt proposita.

I.

1. Res et harum quaestionum ratio flagitat, ut ab explorata codicum auctoritate ad ceterorum testium interrogationem sensim procedatur. Si codicum aestimationem probam certoque nixam volumus fundamento, ab omnium antiquissimo libro incipienda erit disputatio. Verum ne hoc quidem sine negotio instituere licet, quoniam qui ceteros superet vetustate codex nondum exploratus est. Duo enim reperiuntur qui de honore antiquitatis inter se certent membranacei, alter VATICANUS 1307 olim Fulvii Ursini, alter MARCIANUS 476 ex Bessarionis venerandae memoriae cardinalis bibliotheca Venetias advectus, minusculis impuris exaratus uterque. Marciani aetas feliciter nuper definita est, cum Nicetam diaconum, qui et scripsit codicem et possedit, ab episcopo quodam saeculi XI exeuntis haud ignobili non fuisse diversum argumentis certis comprobaretur.¹⁾ Eodem fere tempore scriptum esse Vaticanum codicem litterarum similitudo demonstrat: quamquam uter fuerit antiquior uter recentior, ex re palaeographica ne divinando quidem adsequimur. Videndum potius est, num ex eorum quae utroque codice continentur comparatione fieri possit iudicium.

Qua in re inprimis tenendum est, prorsus vel in minutulis eandem in utroque codice poetae faciem cognosci. Nam misellam quandam interpolationem post versum centesimum trigesimum septimum, pravam alibi (v. 952) transpositionem et corruptelas easdem uterque expertus est, ita quidem ut Vaticanus non modo corruptior sit plerumque sed vel ibi interdum depravatus, ubi Marcianus sine dubio verum servavit. Itaque aut ad archetypum aut ad ipsum

1) Cf. Ed. Scheer mus. Rhen. XXXV (1879) p. 281 s.

Marcianum redire illum liquido adparet. Utrum praeferendum sit, conlatis scholiis, quibus uterque codex refertus est, discernitur. Quae scholia non minus plane inter se consentiunt, nisi quod Vaticano, quotiescunque a Marciano differt, fides simpliciter deneganda est: siquidem quae in Marciano recte disiuncta sunt ipse solet confundere sana corrumpere praeterire necessaria.

Porro momentum facit quod Nicetas Marciani librarius scholia sua ex antiquioribus commentariis aliisque subsidiis primus ipse composuit.¹⁾ Eo pertinent quae in fronte Lycophronis, qui Aratum subsequitur scholiis egregiis et ipse instructus, Nicetas de sese ipse communicavit: *κάνταῦθα συνήθροισα λεξικοῦ λέξεις*. Idque quantam fidem mereatur multis scholiorum locis conligi potest, quos nunc omitto. Ut quaestionem conficiam, nonnulla Vaticani codicis scholia ita truncata sunt, ut extremam illorum partem excidisse eluceat, cum in Marciano rectissime ad finem usque semper perducantur. Iam vero ea ipsa verba, quibus desinunt illa Vaticani scholia, in Marciano quaerentes marginis superioris qui scholiis totus obsidetur ultima semper invenimus ita tamen, ut aut in altero utro margine modo dextro modo sinistro aut in inferiore recte continuentur. Fieri igitur ab negligenti praesertim librario perfacile poterat, ut evitata recta marginis parte ad falsam delatus incohata interdum non modo non perficeret verum saepius cum alienis ac diversis perperam consociaret. Accidisse illud scribae Vaticano externa Marciani facie ut dixi et scholiorum per margines distributione arguitur: unde ex hoc ipso fluxisse Vaticanum codicem necessario efficiendum est.

Proferam exempla. Ad v. 152 qui est de Leonis aestu et Etesiarum frigore cum alia tum haec in Vaticano 1307 adscribuntur: *ὅλον δὲ τὸ ἄστρον (Leonem) ἀνιερῶκασιν Ἡλίῳ· τότε γὰρ ἐμβαίνει καὶ ὁ Νεῖλος, καὶ ἡ τοῦ Κυνὸς ἐπιτολὴ περὶ τὴν ἰῶ φαίνεται· καὶ ταύτην ἀρχὴν ἔτους τίθενται· καὶ τῆς Ἰσιδος ἱερὸν εἶναι τὸν Κύνα λέγουσι (καὶ) αὐτοῦ τὴν ἐπιτολὴν, ἔφ' ἣν καὶ τὸν ὄρτυγα: —* Quid de coturnice fecerint Aegyptii, ita Vaticanus relinquit, ut finitum iam esse scholion satis manifesto indicaret. Evolvimus codicem Marcianum; ecce quae requirimus post *ὄρτυγα: Θύουσι, τῷ παρμῷ τοῦ ζῴου σημειούμενοι τὸν καιρὸν τῆς ἐπιτολῆς τοῦ ἄστρου*. Verum haec ita continuavit scholiasta,

1) Quae de scholiis Arati Marcianis in *Analectis Eratosthenicis* (*Philolog. Untersuchungen* VI) disputavi, non repeto.

ut in sinistro margine reponeret, postquam cetera superiori folii particulae adscripsit. Ergo cur Vaticanus ultima verba quae ad sententiam desiderantur omiserit liquido nunc adparet, modo Vaticanum ex ipso Marciano descriptum esse arbitremur.¹⁾

Ad v. 228, quo Arietis obscuritas ita significatur

αὐτός μὲν νωθὴς καὶ ἀνάστερος οἷα σελήνη
σκέψασθαι

scholiasta dixit Vaticanus: ἀνάστερος δὲ οἷον μὴ λαμπροὺς ἔχων ἀστέρας· ἔχει γὰρ ἀστέρας τέσσαρας ὁρατοῦ ὁ Κριός· καὶ οὐκέτι ὁ περὶ τῶν Φαινομένων λόγος ἔρρωται· ὑπὸ γὰρ τὴν Ἀνδρομέδας ζώνην ἐστίν, ἣτις ζώνη λαμπρὰ πεπίστευται κτλ. Nullo modo haec nisi adsumpto librario Marciano possunt intellegi. Qui cum sub marginis superioris finem ita scriberet τέσσαρας: —, scholion iam sese perfecisse aperuit. Idem in interiore textus margine haec adnotavit: ζώνη δ' ἂν ὁμῶς ἐπιτεκμήραιο] ἄρα οὖν ἀπροόρατος ὁ Κριός· καὶ οὐκέτι ὁ περὶ τῶν Φαινομένων λόγος ἔρρωται κτλ. Quae latioribus litteris excudenda curavi, marginem inferiorem, lemma illud et verba ἄρα οὖν ἀπρο interiorem occupaverunt. Causa erroris manifesta.

Denique scholia ad v. 387 conferenda. Exhibet Vaticanus: τὸ δὲ αἰωρεῖται ἵτοι ἀπλῶς φέρεται ἢ τὸ κυριώτερον, ἐπειδὴ περ ἐπὶ νότον. Patet haec esse imperfecta. Marcianus igitur consulendus: ἐπειδὴ περ ἐπὶ νότον ὦν [cod. ἐστίν] ἄνω αἰωρουμένην καὶ μετεωριζομένην ἔχει τὴν ὄψιν ὥς ἐπὶ τὸ κῆτος: — Ultima marginem interiorem obtinent, praecedunt in superiore cetera: interiorem Vaticani librarius prorsus neglexit, ut assolet.

2. Qua re cognita dici nequit quantum ad aestimandum totum adparatum criticum iam simus lucrati. Etenim praeter eos quos dixi Arati codices undetriginta inde ab saeculo tertio decimo usque ad quintum decimum exarati feruntur, ex quibus viginti sex aut contuli integros aut quantum satis videretur examinavi. De ceteris tantum innotuit, ut pretium tuto definiri possit. Quorum codicum ut genera certis indiciis distinguantur, ipsorum poscit natura. Sunt qui interpolationes quasdam contraxerint et ambitu

1) Ad idem igitur deveni quod de Lycophrone, qui in eodem inest Marciano codice, demonstravit Eduardus Scheer mus. Rhen. XXXIV (1879) p. 272 s., ed. Lycophronis p. 1 s.

et perditissima versiculorum conformatione notabiles eoque consarcinatas consilio, ut Aratus cum Magna Claudii Ptolemaei Syntaxi quamvis invitus consentiret. Quarum auctorem Maximum illum Planudem monachum Constantinopolitanum, qui idem a nullo fere Graecorum poeta frivolas manus prohibuit, codicibus traditum accepimus. Versus ipsi, quos ad Phaenomenorum v. 481 a Bekkero adscriptos invenies, hodie hisce in codicibus leguntur:

1. BARBERINIO I 43 saec. XV chartaceo.
2. LAURENTIANO XXVIII 37 anno 1464 Florentiae a Ioanne Scutariota Thessalo scripto, membranaceo scholiisque instructo, olim Angeli Politiani.
3. VINDOBONENSI apud Lambecium 127, apud Nesselium 341, saec. XV chartaceo: cf. Buhlii editionis vol. II p. 375 s. Ipse non vidi.
4. BODLEIANO inter Baroccianos 78 saec. XV chartaceo.
5. BODLEIANO ibidem 109 cum scholiis usque ad v. 481, saec. XV chartaceo, ex Demetrii Triclinii codice quodam derivato. Triclinio enim hoc scholion a scriba libri vindicatur ad v. 481: *ιστιέον ὅτι ἡ τοῦ Ἀράτου σφαῖρα οὐκ ἀκριβῶς ἔχει πρὸς τὴν θέσιν τῶν κύκλων ἐκτεθειμένα τὰ ζώδια, ἡ δὲ τοῦ Πτολεμαίου λίαν ἡκριβωμένως ἐκτίθεται· ταύτῃ γοῦν τῇ τοῦ Πτολεμαίου σφαίρᾳ ἐπόμενος ὁ σοφὸς Πλανούδης κατὰ τὴν ἐκείνης θέσιν ἐκδέδωκε τοὺς παρόντας στίχους ἐναλλάξας, ὅσα μὴ καλῶς εἴρηκεν ὁ Ἀρατος· διὸ οἱ ἐντυγχάνοντες ταύταις καὶ μάλιστα τοῖς περὶ τούτων λεχθεῖσι παρὰ ἀμφοτέρων ἔχουσιν ἀκριβῆ τὴν περὶ τούτων κατάληψιν ἀμφοτέρους ἐπὶ τούτοις εὐρίσκοντες συμφωνοῦντας.*

Planudea igitur editio an quid probi contineat dubitanti respondendum est, excepta vili coniecturarum mole nihil omnino reperiri, quin aut in textu Marciani aut supra textum aut denique in scholiorum adnotatione critica recurrat. Ipsa Planudis scholia, quae etiam Laurentiano XXVIII 44 et Bodleiano 109 propagantur, ex Marciano — sive ipso sive nescio quo intermedio — esse derivata inde consectorium, quod praeter recensionem Marciani eamque corruptam admodum et decurtatam nihil novi proponunt: nisi forte inevitabili Byzantini hominis loquacitati quidtribuendum videbitur.¹⁾

1) In Laurentiano insunt: fol. 1 *περὶ τῶν κλιμάτων τῆς γῆς, ἐν οἷς συμβαίνει αὐξήσις καὶ μείωσις τοῦ νυχθημέρου ἐναλλάξ.* fol. 12 *Ἀδαμαν-*

Ex iis quae hucusque disputata sunt apertum est, quantum ad diiudicandam codicum auctoritatem scholiorum valeat comparatio, quippe quae prorsus rem conficiant, si quid dubii textus ipse quem dicunt relinquit. Iure igitur suo Immanuel Bekkerus, quod scholiorum rationem non habuisset postea conquestus est, praesertim cum ea quam publici iuris fecit editio tota in incertissima Buhlianae recensione fide posita esset. Ipse postquam Marciani scholia meum in usum descripsi, illum facile omnium quotquot restant archetypum fuisse conferendo perspexi. Ecce quos examinavi:

I. CASANATENSEM G V 5 Romae a praedicatoribus Minervitanis adservatum s. XIV bombycinum. Folia 23—58 Aratus occupavit simul cum scholiis et epistula ad Iulianum data aliisque excerptis astronomicis, quae primus Nicetas Marciani librarius composuit, cf. quae dixi *Philol. Unters.* VI p. 34—47. Continet praeterea codex Dionysium Periegetam cum Eustathio et Hesiodi Theogoniam ac Scutum commentariis instructa. Manus secunda recentior correxit nonnulla et addidit.

II. VATICANUM 1910 s. XIII vel XIV bombycinum. Arati vitam et versus hodie continet 642, scholia v. 290 deficiunt, postquam manus recentior inde a v. 285 successit. Insunt praeterea Lycophronis Opera Hesiodeorum et Scuti fragmenta.

III. VATICANUM 1692 s. XIII vel XIV bombycinum praecedenti vel in minutissimis consimilem et ad eundem archetypum reducendum. Aratum cum scholiis habet inde a v. 18, et ab eadem manu Dionysium Periegetam.

IV. VATICANUM 121 s. XV chartaceum. Aratum cum scholiis et excerptis habet inde a fol. 88. Etiam Cleomedis *κυκλικήν ἱστορίαν*, Dionysii *περιήγησιν*, Theodorum Prodrumum, Georgium diaconum, Hesiodi Opera cum Tzetzae scholiis, denique Pindari Olympia et Pythia complectitur.

V. VATICANUM 199 s. XV chartaceum. Paucula utcunque ex scholiis compilavit.

τίος σοφιστοῦ περὶ ἀνέμων. fol. 51 ἐκ τῶν Ἀχιλλέως πρὸς εἰσαγωγὴν εἰς τὰ Ἀράτου Φαινόμενα περὶ τοῦ παντός (Diels Doxogr. p. 18). fol. 35 ἐκ τοῦ τρίτου λόγου Ἰππάρχου τοῦ εἰς τὰ Ἀράτου καὶ Εὐδόξου Φαινόμενα περὶ τῶν συνανατελλόντων ἀστρῶν τοῖς ἰβ ζφθίοις. fol. 43 ἐκ τῆς εἰς τὰ Ἀράτου Φαινόμενα Θέωνος ἐξηγήσεως ἐκλογαὶ διορθωθείσαι παρὰ τοῦ σοφωτάτου μοναχοῦ κυρίου Μαξίμου τοῦ Πλανούδη. fol. 79a subscriptum est τέλος τῆς ἐξηγήσεως τῶν Φαινομένων Ἀράτου. In Bodleiano 109 praeterea Theocritea et Hesiodea et oracula Sibyllina exstant.

VI. MARCIANUM 480 s. XV membranaceum olim Bessarionis. Alexandrinorum corpus comprehendit simul cum Hesiodo Oppiano Aglaia Byzantino Orphicis. Rhosi manum similem esse adnotavit Bekkerus p. IV editionis. At scripsit Rhosus Bodleianum codicem, quo de inferius dicetur. Fol. 169b *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν καὶ τῶν δηλούντων αὐτὰ σημείων* disputatur. Aratum et vita et eadem illa excerpta praecedunt, quae in Marciano 476 reperiuntur. Et scholia et textum Aldinae editioni persimilem corruptelae nonnullae aliaeque arguunt indicia, quamquam non fuisse hunc Aldinae fontem certum est. Velut ad v. 7 Aldus ex scholiis Asclepiadis Myrleani lectionem attulit, omisit Myrleani mentionem Marcianus 480, item alia.

VII. AMBROSIANUM C 32 sup. s. XV chartaceum. Scholia ultra v. 19 non continuantur. Vita eadem quae in Marciano 480 fol. 177 legitur apud Bekkerum aliunde promulgata p. 48.

VIII. AMBROSIANUM H 42 sup. s. XV membranaceum. Aratum fol. 1—9 Bruti epistulae antecedunt.

IX. PARISINUM 2841 s. XIII membranaceum rescriptum. Aratum fol. 1—25^b fin. complectitur usque ad v. 811, cetera casu deperdita videntur. Subsequitur Hephaestionis Thebani libellus astrologicus *περὶ καταρχῶν* Athanasio dicatus.

X. PARISINUM 2726 s. XV chartaceum cum vita et excerptis.

XI. PARISINUM 2403 s. XIII bombycinum. Aratus post Cleomedis geometrica et metrica quaedam anonyma versusque Tzetzae fol. 18 incipit simul cum vita et excerptis; secuntur Procli diadochi *ὑποτυπώσεις* et Lycophronis Alexandra (cf. Scheer p. xi).

XII. PARISINUM 2842 scriptus α^ω υ^ω ο^ω ε^ω νοεμβρίου ἐβδόμη ἱσταμένου (anno 1475). Ad scholia haec spectant verba bis repetita *Θέωνος τοῦ μαθηματικοῦ ἐξήγησις τῶν Ἀρατείων φαινομένων* fol. 27^b et fol. 118^b ab altera manu. Aratus ipse cum scholiis usque ad v. 443 continuatis fol. 1^a—26^a med. et fol. 34^a—77^a fin. occupavit, cetera folia aut vacua aut excerptis referta sunt, velut Theodori Gazaei *περὶ μηνῶν*.

XIII. BUTLERIANUM musei Britannici Add. mss. 11886 s. XV—XVI chart. Praeter Phaenomena (fol. 1—49) Arati vitam continet et excerpta Aratea Marciana, Hipparchi librum III, isagogam Arateam pseudoeratosthenicam, Adamantium de ventis, Achillis isagogam cf. supra p. 96 adn.

XIV. BURNEIANUM musei Britannici 63 s. XV chart., fol. 1^a—135^a.

XV. MOSQUENSEM, quem satis descripsit Buhle I p. xii et 269 s.: ipse non vidi.

Quaeri et potest et debet, num etiam poetae verba ad eandem an ad aliam diversamque originem revocanda esse videantur. Et illud quidem patefactum erit, modo boni ne tantillum quidem ex codicum illorum discrepantiis redundare adpareat. Atque ita res ipsa est et ita tenenda. Quamquam enim praeter ingentem depravationem lectionis quaedam haud contemnenda subinde occurrit varietas, nullam tamen, quin a lectore non prorsus socordi de suo proferri potuerit, deprehendi. Velut si post Phaenomenorum versum centesimum trigesimum septimum, qui de Virginis sidere haec dicit:

τῆς δ' ὑπὲρ ἀμφοτέρων ὤμων εἰλίσσεται ἀστήρ:

incultus hic in Marciano adnectitur versiculus:

δεξιτερῇ πτέρυγι· Προτρυνητὴρ δ' αὖτε καλεῖται:

primo obtutu cur iste tolerari nullo pacto possit dispicitur. Neque enim quae stella 'supra ambos humeros' eadem simul 'in dextra ala' conlocari potest. Hac igitur profectus ratiocinatione fuit, qui in quodam Marciani apographo illum iure exstingueret. Itidem cetera omnia comparata esse exempla adfirmo. At de diversa a Marciano et probatiore quadam Arati editione ex talibus iudicium fieri posse pernego.

4. Brevi de iis qui scholiis carent codicibus absolvam. In quibus deficiente scholiorum auxilio opus erat peculiariter singula si non per totum at per sat magnam textus partem examinari. Quod cum sine ullo poetae emolumento susceperim, abiciendum hoc quoque codicum genus integrum arbitror. Sunt autem hi:

I. PARISINUS 2728 s. XV olim Boistallerianus. Apollonium complectitur hac subscriptione instructum *Γεώργιος ὁ καὶ ἱερεὺς τοῦ Γρηγοροπούλου καὶ ταύτην τὴν βίβλον ἐν Κρίτῃ ἐξέγραψα*, et Aratum inde a fol. 101 cum vita Bekkeri. Textus codicis ad Marciani recensionem referendus, scholia, quae ad versus 1—19 adscripta sunt, aliunde provenisse certum, indidem scilicet, unde Germanicea translata: quod exemplo probandum est. Ad v. 1 haec legitur notula: *ζητεῖται διὰ τί ἐκ τοῦ Διὸς ἤρξατο καὶ οὐκ ἀπὸ τῶν Μουσῶν ὡς Ὅμηρος· οἰκειότερον ἡγήσατο ἀρχὴν τῶν Φαινομένων ποιήσασθαι ἀπὸ τοῦ Διὸς, ἐπεὶ καὶ τῶν Μουσῶν ἀρχηγέτης αὐτός ἐστιν· οὐ φαίνεται δὲ Ἀρατὸς μόνος*

οὕτως ἔρχθαι ἀλλὰ καὶ Κράτης (κρατήρ cod.) ὁ κωμικὸς εἰπὼν·
 ‘ἐξ Ἑστίας ἀρχόμενος εὐχομαι θεοῖς’ καὶ Σώφρων· ‘ἐξ Ἑστίας
 ἀρχόμενος καλῶ Δία πάντων ἀρχηγέτην’ (ν erasum cod.). Ad
 Germanici v. 1 scholion hoc Basileense p. 55 Breysig: *Quaeritur
 quare ab Iove coepit et non a Musis ut Homerus? Conveniens
 magis hoc aestimavit principium Phaenomenis, ut Iovem invocaret,
 quoniam et ipsarum Camenarum est origo Iuppiter. Non solus autem
 ita coepisse videtur Aratus, sed et Crates comicus a Vesta incipiens
 profari carmina et Sophron in mimo qui ‘Nuntius’ scribitur a Vesta
 incipiens ‘omnis invoco deos, Iovem omnium principem’.* Quae nunc
 ita patet traicienda et corrigenda: . . *sed et Crates comicus ‘a Vesta
 incipiens omnis invoco deos’ praefari carmina, et Sophron in mimo
 qui ‘Nuntius’ inscribitur, ‘a Vesta incipiens Iovem omnium princi-
 pem <invoco>’.*

II. PALATINUS (inter Vaticanos) 137 s. XV chart. Praeter Ara-
 tum, cuius versus 454—511 desiderantur, Theonis data in Ptolemaei
 canones aliaque continet astronomica.

III. NEAPOLITANUS bibl. nat. II F 37 s. XV chart. usque ad v. 79.

IV. MARCIANUS 465 s. XV chart. Cf. Scheer mus. Rhen. I. c.

V. MARCIANUS 317 s. XV chart. Praeter Aratum Euclidem et
 Cleomedem habet.

VI. PARISINUS 2860 s. XV chart. cum vita Bekkeriana et ex-
 cerptis Marcianis. Aratum Cornutus et Palaephatus subsequuntur.

VII. PARISINUS 2843 s. XV chart. cum vita et excerptis iisdem.

VIII. PALATINUS 40 s. XIV bombycinus cum vita et excerptis
 iisdem. Continet praeterea Sophoclis Aiacem Electram Oedipum,
 Pindari Olympia, Dionysium Periegetam, Lycophronem, Oppianum,
 Iliadem vili quodam scholiorum genere instructam. — Codicem
 frustra olim laudavit I. H. Vossius p. v editionis; idem conlatione
 a Paulseno facta usus est.¹⁾

5. Quae cum ita sint, unum tenemus Arati codicem vetustum
 illum Marcianum, ad quem cum scholia Phaenomenorum tum verba
 poetae ipsius recensenda sunt.

Unde simul manifestum, mero factum esse casu, ut hic poeta
 ad nos perduraret: id quod in tanta Phaenomenorum etiam apud

1) His addendus videtur Rhedigeranus codex chart. s. XV a Buhlio
 p. xi descriptus: ipse non vidi. Cf. etiam editionem Buttmanni 1826 Berolini
 emissam.

Byzantinos vel VII post Chr. saeculi propagatione esset mirandum, nisi multis indiciis conligeretur inde ab octavo demum et nono saeculo extremam litterarum cultui barbariem apud illos Byzantinos fuisse obductam. Tunc vehementer rarescunt et fere in clericorum latitant solitudine, qui scriptores remotiores otii sui oblectandi causa ex bibliothecarum pulvere sordibusque ereptos suum in usum describunt et ita conservandos curant. Atque Nicetas diaconus — in hoc enim nunc cogor quaestionem coercere — vel Lycophronem adeo adamabat, ut non solum versus more Lycophroneo conderet, verum et ipsum scholiis instructum Arato suo adiungeret. Et Aratum quidem ex vetusto exemplari videtur repetisse, quia ex frequenti litterarum quarundam permutatione archetypi litteratura uncialis conligenda est. Itaque ultra octavum certe saeculum, quod qui hucusque innotuerunt codices minusculis scripti non excedunt, archetypum Marciani uncialem esse referendum existimo.

II.

1. Nullum recensiois fundamentum fingi potest simplicius, quoniam uno codice et illo vetustissimo continetur. Huius igitur fides deinceps perpendenda est, vel, ut accuratius rem significem, quaerendum, utrum Marcianus Arati ex vulgari nescio qua labentis antiquitatis editione profluxerit (velut hymni Homeric), an ex critici cuiusdam recensione (ut ceteri qui aetatem tulerunt poetae Alexandrini ad unum omnes) derivatus sit. Quod si ex sola probabilitatis specie nobis diiudicandum esset, de recensione cogitarem. Etenim inde ab Hipparcho usque ad Nicetam querelae tam mathematicos quam grammaticos in Aratum certatim grassatos castigantium non intermittuntur. Sed hac in probabilitate minime acquiescere licet, ne specie ipsa decipiamur; subsidia potius firma ac certa adhibenda sunt, quibus verum efficiatur. Et primum quidem ac praecipuum locum scholia Aratea sibi postulant.

Omissis enim nonnullis scribae erroribus et quibusdam peccatis gravioribus, quae peculiarem disquisitionem requirunt, arctissima inter scholiorum lectiones et textus formam adparet adfinitas vel potius consensus: ut ei ipsi, quae in Marciano superest, Arati editioni explicandae vindicandaeve destinatas hasce criticas scholiorum adnotationes fuisse iure contendam. Unde consequitur, ad idem studium eandemque voluntatem et textus conformationem et

illas scholiorum defensiones esse referendas. Nonnullis hanc observationem exemplis communire non videtur superfluum, quoniam simile quid raro in litterarum graecarum monumentis usu venisse memini.

Itaque v. 692 Equum dicit Aratus Aquario ad medium ex-
 oriente pedibus et capite sursum volvi:

Ἴππος δ' Ὑδροχόοιο μέσον περιτελλομένοιο
 ποσσί τε καὶ κεφαλῇ ἀνελίσσεται.

Μέσον omnibus quos consuluerit codicibus offerri Hipparchus p. 224 (Petavius) testatur. Nihilo tamen secius Marcianus νέον propagat, quod idem scholiastae obversatur ita interpretanti: ὁ δὲ Ἴππος τοῦ Ὑδροχόου ἐπιτελλομένου τοῖς ποσὶ καὶ τῇ κεφαλῇ ἀναδύεται καὶ ἀνατέλλει. Huius coniecturae parentem novimus Attalum grammaticum Rhodium Hipparcho paullo antiquiorem, qui commentarium in Aratum eo scripserat consilio, ut poetam a negligentiae inscitiaeque crimine purgaret. Ita illud quoque νέον contra codicum testimonium novavit; quod iure idem ille ita reprehendit Hipparchus: παρέχει δὲ τισιν ἐπίστασιν, πῶς ἐπὶ τῶν ἄλλων ζῳδίων ὁ Ἄρατος τὰς ἀρχὰς ἐπὶ τῆς ἀνατολῆς ὑποτιθέμενος καὶ οὕτω τὰς τῶν ἄλλων ἄστρον ἀνατολὰς καὶ δύσεις διασαφῶν τὸν Ὑδροχόον μέσον ἀνατέλλειν ὑποτίθεται λέγων οὕτως.

Ἴππος Ὑδροχόοιο μέσον περιτελλομένοιο
 ποσσί τε καὶ κεφαλῇ ἀνελίσσεται.

τούτου δ' ἀπορουμένου ὁ Ἀτταλὸς φησιν ἀμάρτημα εἶναι· δεῖν δὲ γράφειν οὕτως.

Ἴππος δ' Ὑδροχόοιο νέον περιτελλομένοιο.

λανθάνει δὲ τὸν τε Ἀτταλὸν καὶ τοὺς ἄλλους τὸ βούλημα τοῦ ποιητοῦ· τάχα δὲ καὶ τὸ φαινόμενον· ὁ γὰρ Ὑδροχόος τῇ θέσει κείμενος ἀπὸ μεσημβρίας πρὸς ἄρκτους τὰ μὲν κατὰ τὸ σιῆθος καὶ τὴν κεφαλὴν μέρη πολὺ ἐκπύπτοντα τοῦ Ζῳδιακοῦ κύκλου εἰς τὸ πρὸς ἄρκτον μέρος, τὰ δὲ κατὰ τοὺς πόδας νοτιώτερα ἔχει τοῦ Ζῳδιακοῦ κύκλου· ἐν δὲ τῷ Ζῳδιακῷ τὰ μέσα αὐτοῦ κεῖται· ἐπεὶ οὖν τὰ δωδεκατημόρια τοῦ Ζῳδιακοῦ κύκλου ὑποτίθεται ἀναφερόμενα, διὰ τοῦτο ὁ Ἄρατος λέγει· 'τοῦ Ὑδροχόου κατὰ μέσον τοῦ σώματος ἀνατέλλοντος ὁ Ἴππος ποσὶ τε καὶ κεφαλῇ ἀνελίσσεται·' καὶ οὐχὶ τὸ μέσον τοῦ ἐν τῷ δωδεκατημορίῳ μήκους, ὥς οἱ τε πολλοὶ (παλαιοὶ Laurentianus) καὶ ὁ Ἀτταλὸς ἐκδέχεται· ἀναγκαῖον οὖν εἶναι δοκεῖ μοι μὴ μετα-

τιθέναι τὸν στίχον, ὡς ὁ Ἀτταλος ὑποδεικνύει, ἐν πᾶσι γε δὴ τοῖς ἀντιγράφοις οὕτως αὐτοῦ γραφομένου. Quanto ad rerum naturam aptius νέον scribatur, exquirere nihil nunc attinet. Sufficit scivisse, contra scripturam certissimam cum Attali coniectura et textum Marciani codicis consentire et scholiorum paraphrasin.

Sed ne quis ipsam Attali grammatici editionem ex illo loco suspicetur in Marciano nobis esse conservatam: alterum Phaenomenorum exemplum proferam, quo et scholii et textus scripturae inter se congruentes Attalo adversantur. Aratus v. 711 ambiguum dicit, utrum Persei cingulus sub occidentem Arietem an oriente Tauro inlucescat:

αὐτὴ δὲ ζώνη καὶ κ' ἀμφήριστα πέλοιτο.

ἢ Κριῶ λήγοντι φαινεται ἢ ἐπὶ Ταύρῳ.

λήγοντι iterum Hipparchus p. 226 adseverat in omnibus suis codicibus reperiri: γράφεται μὲν οὕτως ὁ ἔσχατος στίχος· εἰκὸς μέντοι γε ἡγνοῆσθαι τὸ λήγοντι κτέ. Offendit tamen Attalus, quia non desinente Ariete sed oriente Persei cingulus adpareret, ac reponi iussit ἀνιόντι. Nos cum non doctrinam poetae astronomicam sed codicibus tradita vitia emendemus, diserto Hipparchi testimonio freti λήγοντι comprobabimus. Idque non modo scriptum est in textu Marciano, verum hac scholiastae paraphrasi iteratur: φησὶν, ὅτι ἀμφίβολα γένοιτο, πότερόν ποτε λήγοντι τῷ Κριῶ ὁ πᾶς συνανέρχεται ἢ τοῖς πρώτοις μέρεσι τοῦ Ταύρου.

Ad aliud transgredior. In hymno ad Iovem poemati praefixo versum septimum Asclepiades Myrleanus saeculi primi a. Chr. n. Crateteus ceteroquin egregius ita scripsit:

λέγει δ', ὅτε βῶλος ἀροστή

βουσί τε καὶ μαχέλῃσιν

et interpretatus est 'dicit Iupiter, quando gleba arabilis sit bubus et ligonibus'. Refutat scholiasta rectissime lectionem ἀροστή, quia ligonibus humus non aratur sed foditur (ὅτι οὐκ ἀροῦται μαχέλαις, ἀλλὰ σκάπτεται). Quod ipse suadet ἀρίστη, id etiam in Marciani versum receptum est.

Statim post Iovis hymnum stellas fixas alias alibi constitutas in caelo volvi continuo poeta exponit v. 19 s.:

οἳ μὲν ὁμῶς πολέες τε καὶ ἄλλυδις ἄλλοι ἔόντες

οὐρανῷ ἔλκονται πάντ' ἵματα συνεχὲς αἰεὶ.

ἔόντες et textus servavit et scholiasta contra grammaticos ita de-

sendit, ut alteram quandam lectionem *ῥόντες* reiceret hac usus argumentatione, quam pluribus de causis adscribam: πολλοὶ τῶν γραμματικῶν ῥόντες ἔγραψαν, ὥσανεὶ τοὺς ἀστέρας πορεύεσθαι· ἐστὶ δὲ ὁ λόγος τῷ Ἀράτῳ περὶ τῶν Φαινομένων καὶ ἀπλανῶν ἀστέρων, οὐ τῶν πλανητῶν τῶν ἐπτά· οἱ γὰρ ἀπλανεῖς αἰεὶ ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἐστήκασιν καὶ μόνον συγκαταφέρονται καὶ ἀναφέρονται τῷ οὐρανῷ κτλ.

Iuvat etiam proxima, quae sunt de axe caelesti, proposuisse. Aratus 'axis' inquit 'ipse immobilis aequilibrem undique in medio terram tenet et caelum ipsum circumversat'. Haec in Marciano ita leguntur:

αὐτὰρ ὅγ' οὐδ' ὀλίγον μετανίσσεται ἀλλὰ μάλ' αὐτῶς
ἄξων αἰὲν ἄρῃεν, ἔχει δ' ἀτάλαντον ἅπαντη
μεσσηγὺς γαῖαν, περὶ δ' οὐρανὸν αὐτὸν ἄγινεϊ.

Addit scholiasta, non Marciani ipsius scripturam 'περὶ δ' οὐρανὸν αὐτὸν ἄγινεϊ', sed alias duas vulgo praeplacuisse, et grammaticis quidem ineptissimam illam coniecturam 'περὶ δ' οὐρανὸς αὐτὸν (sc. τὸν ἄξωνα) ἄγινεϊ', quasi axem illum immobilem caelum circumvertere posset. Sed mathematicos scripsisse 'περὶ δ' οὐρανὸς αὐτὸν ἄγινεϊ', ut caelum sese ipsum circum axem versare diceretur. His expositis ipse scholiasta eandem lectionem quam textus codicis commendat 'περὶ δ' οὐρανὸν αὐτὸν ἄγινεϊ', eamque haud male ita explanat: δύναται δὲ καὶ οὕτως ψιλουμένου τοῦ αὐτόν, ἢ ὥς πρὸς τὰ προειρημένα 'περὶ δὲ τὸν ἄξωνα αὐτὸν πάντα τὰ ἄστρα ὁ οὐρανὸς ἄγινεϊ' ὥς τὸ προειρημένον (καὶ περιφέρει ἀντὶ τοῦ περιάγει φησὶν ὁ ἄξων τὸν οὐρανόν· οὐχ οὕτως δὲ ἔχει· ὁ γὰρ οὐρανὸς ἀφ' ἑαυτοῦ στρέφεται· ὥσπερ δὲ λέγομεν, ὅτι ὁ χρόνος πάντα φέρει καὶ τοὺς ὁδοιπόρους ἢ ὁδός, οὕτως ὁ ἄξων τὸν οὐρανόν).

Haec satis sunt. Eundem scholiorum cum textu consensum si quis volet per totum poema facile deprehendet. Et illud quidem propterea mihi videtur gravissimum, quoniam ex Hipparcho translatoribus latinis denique ex ipsis nonnullis scholiorum notis permagnus discrepantiarum numerus multis locis commonstrari potest. Itaque teneo quod in initio posui: et textus conformationem et scholiorum eam quae huc spectat partem ad eiusdem critici studium unamque referri voluntatem, quae optione oblata non sine certo consilio eligeret, electa argumentis breviter sed strenue vindicaret. Recensionem igitur hominis cuiusdam docti, non vulgarem

aliquam Arati editionem, Marcianus codex nobis tradidisse existimandus.

2. Dixi Arato mathematicos non minus quam grammaticos operam navasse, materia illos hos ipsa invitatos grammatica. Itaque altera quaestio subnascitur, cui respondendum erit: utri doctorum ordini, mathematicis an grammaticis, recensio Arati Marciana debeat. Qua in re velim attendatur, quod duobus quos supra attuli locis ineptias grammaticorum impugnantem criticum illum audivimus. Examine accuratius per totam materiam instituto idem undique vidi confirmari. Velut — duo ut seligam — de Andromedae in caelo situ v. 506 duae afferuntur lectionis discrepantiae:

..... ἄγαλμα

Ἀνδρομέδης ὑπὸ μητρὶ κεκασμένον

(sub matre constitutum) et *κεκομμένον*, quod circumscribunt τῷ 'τεθρηνημένον' ad notam de Andromeda narrationem spectantes. Criticus ille et ipse codicis textus non ex mythologica sideris figura sed ex astronomica et scripturam petivit et explicationem. Nam *κεκασμένον* amplectitur, quod idem dicit ac *κεχωρισμένον*, a χάζω verbo cum Herodiano derivans.

Alterum exemplum a Sagittario sumam. Ἀγανόν (splendidum) Aratus Sagittarium v. 506 praedicaverat, si fides Marciano: γράφεται καὶ 'ἐλαφροῦ τοξευτῆρος' (celeris Sagittarii) adnotatum a librario invenimus. Quo epitheto non sidus sed ea persona exornatur, quam sub Sagittario caelesti mythologorum curiositas indagaverat. Qua de persona etsi inter se dubitabant mythologi, si quidem alii Chironem centaurum alii Crotum Musarum sodalem a Sositheo Alexandrino inventum repraesentatos credebant, celeritas tamen Croto propria in silvis venanti praedicatur, Chironi non eadem virtus sed iustitia. Unde summus elucet inter duos editores dissensus, cum reconditam suam doctrinam mythologicam in Aratum inferat alter, alteri ratio astronomica satisfaciat. Et huius quidem astronomi memoria semel in ipsis scholiis manifesto a librario resuscitatur v. 668, de quo nunc dicendum.

Scorpius in Zodiaco exoriens auctore Arato reducit ipsas Serpentarii manus et priorem Serpentis anfractum:

ἀνάγει δ' αὐτὸς Ὀφιοῦχον

χεῖρας καὶ προτέρην Ὀφιος πολυτειρεὺς ἀγὴν.

De adiectivo πολυτειρής agitur, quod duplicem in modum interpretes explicabant, alter a τείρεα repetendo, ut esset 'stellis ab-

undans' et ad figuram caelestem pertineret, alter a *τείρω* verbo, ut 'admodum defatigans' evaderet eum scilicet, qui sub imagine Serpentarii delitesceret. Astronomum illud, hoc mythologum redolet. Iam ipsum scholion proponendum est: *πολυτειρέος δὲ τοῦ πολὺν κάματος παρέχοντος τῷ φέροντι παρὰ τὸ τείρειν· τοῦτο δὲ οὐκ ἦν παρὰ τῷ φυσικῶς ἐξηγουμένῳ, ἀλλὰ 'πολυτειρέος τοῦ πολυαστέρου'· καὶ μᾶλλον θεωρηματικῶς. Nomen τοῦ φυσικῶς ἐξηγουμένου librarius reticuit, ipsum satis diserte testatur.*

3. Non potest certum de huius viri fide et auctoritate ferri iudicium, nisi ipse accuratius erit definitus. Quod facturo longius mihi exspatiandum est.

Codex Arati Marcianus epistulam quandam servavit commentario Arateo olim subnexam: quam qui scripsit Theo Alexandrinus saeculi quarti mathematicus¹⁾, ita plane ut ille *φυσικῶς ἐξηγούμενος* mythologorum aspernatus argutias ὡς ἀνδρὶ διὰ μαθημάτων φιλοσοφοῦντι πρέπον ἦν Aratum sese et edidisse et explanasse gloriatur. Ex Theonis commentario librarium Marcianum multa prompsisse aliunde certum est. Quin Theonis ipsius fuisse illam *φυσικὴν ἐξήγησιν*, quam librarius antestatur, argumentis firmari potest.

Etenim Theo in Arati vita Ambrosiana, quam primus excussi, se promiserat demonstraturum, Eudoxo accuratiora Aratum de sphaera docuisse. Qui secus sentirent, eos aut nimis neglegenter carmen legisse aut castigandi cupidine videri occaecatos: *ὁθεν τινὲς τῶν ἀπαλωτέως προσερχομένων ταῖς ἐξηγήσεσιν ἔδοξαν μὴ μαθηματικὸν εἶναι τὸν Ἀρατον· ὑπέλαβον γὰρ μηδὲν ἕτερον τῶν Εὐδόξου φαινομένων ποιήσαντα αὐτὸν εἰς τὸ σύγγραμμα θεῖναι· ταύτης δὲ τῆς γνώμης ἔχειται καὶ Ἰππαρχος ὁ Βιθυνός· ἐν γὰρ τοῖς πρὸς Εὐδόξον καὶ Ἀρατον πειρᾶται τοῦτο ἀποδεικνύναι . . . βιάζονται δὲ οὐ μετρίως . . . εὐρήσομεν δὲ αὐτὸν καὶ ἐπιμελέστερον τὰ πλεῖστα τοῦ Εὐδόξου ἐπιστάμενον* scilicet in commentario Arateo, quam editioni Theo erat subiuncturus. Mira haec Theonis de Hipparchi invidia et de probatiore Arati quam Eudoxi doctrina opinio nullius iudicio comprobata est praeter unum illum de quo agitur recensionis Marcianae et auctorem et vindicem: quod exemplo comprobandum est.

1) Cf. *Philolog. Untersuchungen* VI p. 34 s.

Genicularium dextro pede caput Draconis calcantem et Eudoxus teste Hipparcho p. 181 fecerat et Aratus, cum ita v. 69 scriberet:

... μέσσω δ' ἐφύπερθε καρήνῃ

δεξιτεροῦ ποδὸς ἄκρον ἔχει σχολιοῖο Δράκοντος.

Utrumque errasse et idem monuit Hipparchus et caeli ipsius ostendit aspectus, quoniam sinistro pede, non dextro, serpentem opprimit Ingeniculus.¹⁾ In re ipsa ceteri omnes, ut par est, Hipparcho assensi sunt, in agnoscendo poetae errore non item. Attalus audacter coniectando, interpretes Marcianus argutule explicando difficultatem tollere temptavit. In versibus enim

μέσσω δ' ἐφύπερθε καρήνῃ

δεξιτεροῦ ποδὸς ἄκρον ἔχει σχολιοῖο Δράκοντος

illud δεξιτεροῦ non cum proximo genetivo ποδὸς sed cum σχολιοῖο Δράκοντος esse coniungendum existimavit, ut esset: 'supra medium caput tortuosi Draconis ad dextrum (i. e. ad Septentrionem) vergentis ipsum pedem tenet': utrum pedem, non liquet. Intellexit ipse sinistrum: εἵπερ ἄνωθεν δὲ τῆς κεφαλῆς τοῦ Δράκοντος ὁ Ἐγγόνασι τὸ ἄκρον τοῦ ποδὸς ἔχει τοῦ ἀριστεροῦ· τὸ δὲ δεξιτεροῦ συνταχτέον τῷ 'Δράκοντος'· ὁ γὰρ Δράκων βορειότερός ἐστι τοῦ Ἐγγόνασιν· τὸ δὲ δεξιτεροῦ σημαίνει τὸ βορειότερον· ἰστίον δὲ, ὅτι εὐλογώτατα ἡμᾶς διδάσχει κτλ. Talia qui a se impetravit, is facere non poterat, quin et Hipparcho, quod aliter statuisset, invidiam contra poetam malevolentiam exprobraret et Aratum Eudoxo — quippe cuius de Geniculario errorem declinasset — peritiores fuisse concluderet. Quorum utrumque Theonem et in commentario et in editione defensitasse dictum est. Et quoniam interpretationi propositae accuratissime — ut assolet — ipsius Marciani respondet scriptura: ne textum quidem Marciani ullo modo ab Theone abiudicare licet.

Succedat alterum argumentum ex iisdem scholiis depromptum. De Ara haec dixit poeta s. 413 s.: 'Ara quando fulget, tempestas instat marina; idcirco ne mihi naviganti in caelo nubium obducto caligine opta Arae sidus adparere':

τῷ μί μοι πελάγει νεφέων εἰλύμενον ἄλλων

εὖχεο μεσσοῦθι κελνο φανήμεναι οὐρανῷ ἄστρον.

Εἰλύμενον et Marcianus codex scribit (spreto, quod alii habebant, εἰλυμένῳ cum πελάγει dativo coniungendo) et explicat scholion

1) Cf. *Philolog. Untersuchungen* VI p. 38.

hoc ineditum: 'τῷ μὴ μοι εἰλυμένων' ἦν· ἀλλὰ διὰ τὸ μέτρον ὄν ἐστίν· διὸ τὸ σημεῖον ἔχει ὁ στίχος. Dicit igitur hoc interpres: εἰλυμένων scribendum erat; quod cum metrum non ferret, syllaba longa ὦν brevi ὄν cessit. Talia ridere quidem nobis licet explicandi artificia, minime tamen praeterire neglecta. Nam quod addidit criticus ille 'διὸ σημεῖον ἔχει ὁ στίχος', signis criticis instructum fuisse codicis Marciani archetypum innuit. Dico archetypum: nam ipse Marcianus signis quidem abundat, tamen non criticis, sed quae legentium oculos ex textu in scholiorum congeriem facile traducerent; qualia in omnibus fere id aetatis scholiis manuscriptis observantur. Itaque idem illud signum criticum cum aliis locis tum v. 97 olim adpictum fuisse puto, qui de Virgine haec dicit: ἡ ῥ' ἐν χερσὶ φέρει στάχυν] οὐ δισάφησε ποίᾳ χειρὶ, ἴσως διὰ τὸ μέτρον (μετέωρον perperam Vaticanus 1307) ἐμποδιζόμενος κτέ. Iam de archetypo ut accuratiora proponam, ad anecdotum quoddam transgredior Laurentianum codicis decimi plutei octogesimi septimi ex epistula editioni illi criticae praemissa excerptum. Ita ibi scriptum invenitur: ὅτι τῷ μαθηματικῷ εἰς δύο προσήκει τὸ τοῦ ποιητοῦ σύγγραμμα, τὸ μὲν εἰς τὰ φαινόμενα καὶ ἀστρολογικῶς ἐξηξηνηγμένα, τὸ δὲ εἰς τὰ ἕτερα, πέμψαι σοι προήχθην τὰ Φαινόμενα Ἀράτου διορθωθέντα κατὰ¹⁾ τὴν ἐμὴν γνώμην, οὐδέπω τῆς διορθώσεως ταύτης ἐκδεδομένης. ἴσθι δὲ χρώμενόν με σημείοις τέτταρσι, τῷ τε χ καὶ τῇ διπλῇ καὶ τῷ ἀμφί²⁾ καὶ τῷ ἀστέρι· ἐν τῷ ἐδάφει δ' ἂν ἴδοις³⁾ στίχῳ παρακείμενον ἐν τι τῶν προειρημένων ση-

1) διορθωθῆναι καὶ codex.

2) Signum ἀμφί mihi aliunde ignotum nec formam extrico. Aut fallor aut ex notis Platoni olim adpictis correctio offertur cf. Laert. Diog. III 66: ἵπτι δὲ καὶ σημειᾶ τινὰ τοῖς βιβλίοις αὐτοῦ παρατίθεται, φέρε καὶ περὶ τούτων τι εἶπωμεν· Χ λαμβάνεται πρὸς τὰς λέξεις καὶ τὰ σχήματα καὶ ὅλως τὴν Πλατωνικὴν συνήθειαν· διπλῇ πρὸς τὰ δόγματα καὶ τὰ ἀρέσχοντα Πλάτωνι· Χ περιεστιγμένον πρὸς τὰς ἐκλογὰς καὶ καλλιγραφίας· διπλῇ περιεστιγμένη πρὸς τὰς ἐνίων διορθώσεις· ὀβελὸς περιεστιγμένος πρὸς τὰς εἰκαίους ἀθετήσεις· ἀντίσιγμα περιεστιγμένον πρὸς τὰς διττὰς χρήσεις καὶ μεταθέσεις τῶν γραφῶν· κεραῦνιον πρὸς τὴν ἀγωγὴν τῆς φιλοσοφίας· ἀστερίσκος πρὸς τὴν συμφωνίαν τῶν δογμάτων· ὀβελὸς πρὸς τὴν ἀθέτησιν. Cum Χ dipla asteriscus Arato et Platoni communia sint, etiam illud ἀμφί in eadem Platonis editione expectare licet: ἀντίσιγμα igitur reponendum videtur (cf. Schrader *de notatione critica* p. 59).

3) ἐν τῷ ἐδάφει· γραφὴν δ' ἂν ἴδης codex: γραφὴν vel potius γραφῇ

μείων. Proxime alterum antecedit excerptum, quod est de eiusdem hominis commentario Arateo: τῶν Ἀράτου φαινομένων τὰ μὲν ἐστὶ περὶ τῶν κατ' οὐρανὸν ἄστρον καὶ ἰδίως φαινόμενα λέγεται, τὰ δὲ περὶ τῶν ὑπὸ τὸν οὐρανὸν καὶ τῶν πάλαι λεγομένων μεταρσίων (ἐστὶ) φαινόμενα κατὰ τὸν ἀστρονομικὸν τέταχται τρόπον¹⁾. ὑπὲρ ὧν καὶ τὰ ἐξηγητικὰ πεπραγμάτευται: (sic) ὅτι τῷ μαθηματικῷ — προειρημένων σημείων cf. supra.

De tempore, quo Arati et editio haec et commentarius prodierit, nihil ex anecdoto ipso proficitur. Nam signum χ, quod inter notas Aristarchi criticas defuisse constat, quando inventum sit, enucleari nondum potuit: conferantur, quae Lehrsius (*de Pindari scholiis*) et Wilamowitzius (*de Rhesi scholiis*) contrariam in partem de hoc signo disputarunt. Nec opus est: nam eundem criticum Arateum et in anecdoto Laurentiano et in scholio Marciano significari ex intimo illorum consensu perspicitur. Uterque enim mathematicus est, uterque notas criticas et in recensione adhibuit et in commentario explanavit; denique — quod gravissimum — ad Byzantinorum usque tempora uterque perduravit: unus igitur idemque criticus statuendus est. Et hunc quidem Theonem mathematicum intellegendum censeo. Qui ut ille non modo librario Marciano innotuit, verum vel in eo consentit, quod suam Arati διόρθωσιν simul cum brevi commentario astronomico discipulo cuidam inscripsit: id quod epistula Theonis Marciana, quam supra antestatus sum, confirmat. Pluribus non opus videtur argumentis, quibus Theoni astronomo recensio Arati Marciana vindicetur.

Quocum ea, quae de Theonis studiis aliunde comperta sunt, tam egregie concinunt, ut argumentationi meae fidem facere iudicanda sint. Astronomis et mathematicis Graecorum praecipuis, Archimedi Euclidi Claudio Ptolemaeo, operam ita navabat, ut eos recensione et commentariis inlustraret: in quibus posteri fere substiterunt.²⁾ Videntur autem haec Theonis opera memoria vel ob id ipsum non indigna, quoniam omnium ultima in museo Alexandrino procreata sunt.

ad ἐδάφει explicandum primitus suprascriptum in verborum conexum irrepsisse videtur.

1) τόπον codex.

2) *Philolog. Untersuchungen* VI p. 38 s.

III.

Recensionis Marcianae et aetatem et auctorem recuperavimus. Nunc de fundamentis, quibus inaedificata videatur, disseram. Explorandum igitur est, quantum coniecturis, quantum probis subsidiis criticis Theo concesserit.

1. Ad illud ut veniam, facile intellegitur, id potissimum eum egisse, ut Aratum argute interpretando ab Hipparcho tueretur. Quaeritur, num eo licentiae progressus sit, ut coniectando poetae doctrinae succurreret. Et proprias quidem Theonis mutationes nullas, aliorum haud ita paucas repperi, quarum nonnullas proponam. Velut, quod iam supra monui, audacem Attali coniecturam contra omnium codicum vel Hipparchi aetate auctoritatem in versum Arati 692 inseruit, qui est de Aquario exoriente:

*Ἴππος δ' Ὑδροχόοιο νέον περιτελλομένοιο
ποσσὶ τε καὶ κεφαλῇ ἀνελίσσεται:*

ubi νέον Attalus excogitavit, ne tradita lectio 'μέσον' a caeli natura dissentiret.

Alterum sequatur exemplum. Quando Cancer oriatur in Zodiaco, et Coronam occidere dicit Aratus et dimidiam Piscis meridionalis partem. Quae ita expressit v. 568 s.:

*οὐ οἱ ἀφανρότατοι, ὅτε Καρκίνος ἀντέλλῃσιν,
ἀστέρες ἀμφοτέρωθεν ἔλισσόμενοι περίκεινται,
τοὶ μὲν δύνοντες, τοὶ δ' ἐξ ἑτέρης ἀνιόντες.
δύνει μὲν Στέφανος, δύνει δὲ κατὰ ῥάχιν Ἰχθύς·
ἡμῖσιν μὲν κεν ἴδοιο μετίορον, ἡμῖσιν δ' ἤδη
ἔσχαται βάλλουσι κατερχομένου Στεφάνοιο.
αὐτὰρ ὅγ' ἐξόπιθεν τετραμμένος ἄλλα μάλ' οὐπω
γαστέρι νειαίρη, τὰ δ' ὑπέρτερα νυκτὶ φορεῖται.
τὸν δὲ καὶ εἰς ὦμους κατάγει μογερόν Ὀφιοῦχον κτέ.*

Grammatica ratio flagitat, ut illud ὅγε ad Piscem meridionalem, qui proxime antecedit, revocemus, cuius pars superior nocte prematur, inferior non item. Ita Theo iudicavit, cuius hanc interpretationem scholia exhibent: ὁ δὲ νότιος ἰχθύς εἰς ὀπίσω τραπεῖς καὶ οὕτως ἔχων τὴν δύσιν τὰ μὲν ὑπέρτερα (τὰ οὐραῖα) ἐν τῷ ἀφανεῖ ἔχει, τὰ δ' ὑπὸ τὴν γαστέρα ἐν τῷ μετεώρῳ. Dein addit ὅπερ βλαινόν ἐστι τὰ ὑπέρτερα λέγειν¹⁾ τὰ οὐραῖα. Idque suo iure insolens dixit et violentum, si quidem, quae supe-

1) δύνει codex: corr. Bekkerus.

rora adpellantur, non possunt in cauda Piscis conlocari. Pergit: διό τινες ἐπὶ τὸν Ἐγγόνασι τοῦτο μετενηνόχασιν· τὰ γὰρ ὑπέρτερα αὐτοῦ ἐπὶ κεφαλὴν ἤδη δέδυκεν, ὅτε¹⁾ καὶ τὸ ἡμῖσι τοῦ Στεφάνου· τὰ δὲ κάτω περὶ τὴν ἐσχάτην γαστέρα ἔτι ἐν τῷ μετεώρῳ. Fuisse igitur adfirmat, qui non ad Piscem meridionalem illud ὄγε sed ad Genicularium referrent, in quem tota ista descriptio plane quadraret. Hos adparet pro αὐτὰρ ὄγ' ἐξόπιθεν legisse 'αὐτὰρ γνύξ ὀπιθεν'²⁾: γνύξ enim pro Ἐγγόνασιν idem saepius poeta usurpat. Neque aliud traditum invenit Hipparchus, cum versus illos acriter ita impugnaret p. 215 Petav.: τοῦ δ' Ἐγγόνασιν ἡ κεφαλὴ μόνον δέδυκε καὶ ὁ δεξιὸς ὤμος σὺν τῇ χειρὶ· ὁ δ' ἀριστερὸς ὤμος καὶ τὸ λοιπὸν σῶμα ἔτι ἐστὶν ὑπὲρ γῆν· τοῦ μὲν γὰρ δεξιοῦ ὤμου δύνοντος ἀνατέλλει ἡ ἐβδόμη καὶ εἰκοστὴ μοῖρα τῶν Διδύμων· τοῦ δὲ ἀριστεροῦ ὤμου δύνοντος ἀνατέλλει ἡ ὀγδόη μοῖρα τοῦ Καρκίνου· τοῦ δὲ δεξιοῦ ὤμου ἔτι ὕστερον δύνουσιν οἱ ἐν ταῖς πλευραῖς· οὐκ ἄρα τὸ ἀπὸ τῆς γαστρὸς μέρος αὐτοῦ ἕως τῆς κεφαλῆς δέδυκεν, ὡς Ἀρατὸς φησιν. Quocum Hygini consentit interpres Arateus, de quo *Philol. Unters.* VI p. 44 et 53 disputavi, *Astron.* IV 12 p. 110: *Cancer exoriens obscurat dimidiam partem Coronae Pistricisque caudam et notium Piscem et caput cum reliquo corpore ad umbilicum eius qui Engonasin vocatur, Ophiuchum a genibus ad humeros etc.* Quodsi vetustum illud et genuinum 'αὐτὰρ γνύξ ὀπιθεν' cognovimus: cur Theonem inde defecisse et improbabili praesertim indulsisse coniecturae censebimus? ut scilicet errorem poetae emendaret, quem graviter Hipparchus l. c. reprehenderat: neque enim totam Genicularii partem superiorem sed caput tantum et dextrum humerum et manus Cancro oriente nocte oppressas teneri. Ipse vero Theo mutationis audacissimae crimine propterea liberandus, quoniam eandem in suis exemplaribus Germanicus et Avienus invenerunt. Conferas Germ. v. 589 s.:

*cum primum Cancrum Tethys emittit in auras,
excipit Oceanus Minoae sarta Coronae
occidit et dorso Piscis caudaque priore,
mergitur in totos humeros Ophiuchus etc.*

vides nullam inter Piscem et Ophiuchum Ingeniculi memoriam in-

1) ὅτε codex: corr. Bekkerus.

2) ὁ γνύξ Vossio praeplacuit, etsi metro adversatur.

seri. Recte igitur mihi conligere videor, versus illos quos modo tractavi ad Piscem et ipsum rettulisse Germanicum.

Avien. 1080—1087:

*Minoae clara Coronae
serta cadent, austri tergo cadet incola Piscis.
Hunc medium pendere tamen, mediumque sub undas
cedere per spinam rutila labente Corona
semper suspicies; at tergi plurima versum
ventre tenuis summo supera inter sidera cernes;
os et colla dehinc et pectora vasta per aequor
mersantur. Premit ab genibus celsos Ophiuchum
usque humeros Cancer etc.*

Cetera quae in promptu sunt exempla, cum item Theonem confirment coniecturas quidem recepisse quamquam non suas sed aliorum, intacta praetereo.

Totam igitur de recensitionis Marcianae auctoritate quaestionem sic comprehendo: 'Ex variis quae critici antea comparaverant subsidiis Theonem ita illam constituisse *διόρθωσιν*, ut si quid Aratus aut minus rectum aut aperte falsum, quod interpretationis artificii auferri nequiret, ab Hipparcho potissimum dixisse argueretur, mutationes ab aliis factas contra codicum fidem facile admitteret.' Sed non est, cur nimis hoc indignemur. Quippe genuinae lectiones ex ipso Hipparchi contra Eudoxum et Aratum opere — cui contradixit Theo — rara fortuna nobis conservato¹⁾ sine mora resuscitantur. Quamquam cautio vel in Hipparchi testimoniis adhibenda est: qua de re paucis defungar. Distinguendi enim apud Hipparchum versus Aratei paraphrasi expressi a citatis: illis summa fides, hi idcirco suspecti, quia apertis ipsius Hipparchi paraphrasibus saepius praefracte adversantur. Velut — ut ad Gemicularium revertar — ab Hipparcho hanc lectionem dixi defendi ac circumscribi:

*αὐτὰρ γνὺξ ὀπιθεν τετραμμένος ἄλλα μάλ' οὐπω
γαστέρι νειαίρη, τὰ δ' ὑπέρτερα νυκτὶ φορεῖται.*

Dein ipsos illos versus, de quibus disputare instituerat, adscripsit. Qui in duobus, qui in censum veniunt, Hipparchi codicibus a me conlatis ita feruntur:

αὐτὰρ ὅγ' ἐξόπιθεν τετραμμένος

1) De duobus Hipparchi codicibus Vaticano et Laurentiano dixi l. c. p. 10 adn. 26: ceteri qui feruntur ex altero utro descripti sunt.

ut pateat, quantum a paraphrasi abhorreant. Succedat alterum exemplum. P. 183 D ἐξῆς δὲ περὶ τῶν Χηλῶν ὃ Ἄρατος λέγει (v. 90):

ἀλλ' αἶ μὲν φαέων ἐπιδευέες, οὐδὲν ἀγαναί·
φῆσι δὲ ὃ Ἄτταλος μὴ διὰ τὸ μικροὺς εἶναι τοὺς ἐν ταῖς
Χηλαῖς ἀστέρας λέγειν τὸν Ἄρατον 'φαέων ἐπιμεμφέας'
αὐτὰς εἶναι ἀλλὰ διὰ τὸ τέσσαρας μόνον εἶναι τοὺς πάντας,
οὓς μὴ συμπληροῦν τὴν ὁμοιότητα αὐτῶν· τὸ δὲ μηδὲν ἀγανάς
λέγειν αὐτὸν διὰ τὸ μηδὲ ὁμοίας αὐτὰς ὑπάρχειν· οὐ δοκεῖ δέ
μοι διὰ τοῦτο λέγειν αὐτὰς 'φαέων ἐπιμεμφέας' καὶ
μηδὲν ἀγανάς, ἀλλ' ὥς ἂν μὴ λαμπράς· καὶ γὰρ ἐν ταῖς συν-
ανατολαῖς οὕτω λέγει περὶ αὐτῶν·

οὐδ' ἂν ἐπερχόμεναι Χηλαὶ καὶ λεπτὰ φάουσαι
ἄφραστοι παρίοιεν·

ἐπιφέρει γοῦν εὐθέως·

ἐπεὶ μέγα σῆμα Βοώτης

ἄθροος ἀντέλλει βεβολημένος Ἀρχτούροιο·

ὥς ἂν ἐκ τοῦ Ἀρχτούρου ἡμῶν δυναμένων σημειώσασθαι τὰς
Χηλάς, καθ' αὐτὰς δὲ μὴ ῥαδίως διὰ τὴν μικρότητα αὐτῶν, οὕ-
τως ὑπολαμβάνων (τὰ) ἀμαυροὺς ἀστέρας ἔχοντα¹⁾ τῶν ἄστρον
εἴθισται καλεῖν ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ λεπτὰ καὶ 'οὐδὲν ἀγανά.' Con-
iunctis Attali et Hipparchi paraphrasibus saeculo a. Chr. n. altero
lectum esse ἐπιμεμφέες confirmatur; ἐπιδευέες, quod codicum
Hipparcheorum archetypus propagat, disertis Hipparchi verbis re-
pugnat. Hinc et ex aliis, quae omitto, exemplis id necessario con-
ligendum: fuisse, qui versus apud Hipparchum Arateos ad recen-
tiores quandam Arati recensionem ipso invito Hipparcho exactos
magis corrumpere quam emendare. Cuius hominis memoria ultra
codicum Hipparcheorum archetypum necessario revocanda est. Ete-
nim versus de Chelis Aratei, quos modo tractavi, in duorum qui
supersunt Hipparchi codicum Laurentiani et Vaticani archetypo sic
legebantur:

ἀλλ' αἶ μὲν φαέων ἐπιδευέες ἢ ἐπιμεμφέες οὐδὲν
ἀγαναί κτλ.

Patet verba ἢ ἐπιμεμφέες lectoris cuiusdam diligentiae deberi,
posteaquam correctoris arbitrio ἐπιδευέες illud iam erat intrusum;
quod ante archetypum accidisse manifestum. Praeferendum vero

1) ἔχων τὰ et antea ὡς ὑπολαμβάνεται Vat. ὡς ὑπολαμβάνει τε Laur.
Hermes XLX.

ἐπιμεμφέες, quia sententiam continet vere poeticam, ex qua Chelae splendoris sui vilitatem conquerentes inducuntur, cf. Vossium ad h. l. Illud autem *ἐπιδευέες* cum etiam in Marciano Arati libro inveniatur, editionis Theoneae cum ea, ad quam versus apud Hipparchum Aratei vi conformati sunt, quaedam similitudo efficitur haud fortuita. At nihil ultra similitudinem: sunt enim, de quibus differant. Velut

v. 47 *φέρονται* Hipparchus p. 173 habet: *φύονται* Marcianus et *γράφεται φέρονται*.

v. 49 *ἐπιτείνεται* Hipp. p. 173: *ἀποτείνεται* M. et *γράφεται ἐπιτέλλεται*.

v. 521 *γούνατα κεῖται* Hipp. p. 205: *γούνα φορεῖται* M.

v. 560 *ὅτ' ἀντέλλωσιν ἕκασται* Hipp. p. 209: *ὅτ' ἀντέλλησιν ἕκαστη* M.

v. 599 *μέχρι* Hipp. p. 219: *μέσφα* M., alia. —

Dixi, quid de certo illo coniecturarum genere a Theone admissio iudicandum esse censeam.

2. Editionibus priorum quo modo ad suam recensionem constituendam usus sit, deinceps dicendum. Quod fieri potest brevissime, si quidem modo hinc modo illinc quod placeret elegit rationibus ductus nec certis semper nec probis neque ita comparatis, ut generatim explicari possint. In singulis igitur fidem Theonis expendamus oportet adsumpta reliqua, quam largam superesse dixi, materia. Et hoc quidem qua ratione instituendum videatur, exemplis secundum praecipua subsidia critica dispositis inlustrabo, iis tamen omissis, quae satis iam supra mihi tractasse videor.

In posteriore poematis parte, cui *Διοσημεῖα* inscribunt grammatici, Aratus Theophrasti potissimum 'de signis tempestatum' librum expressit. Cuius libri cum insigne ad nos fragmentum pervenerit, res ipsa postulat, ut quid inde ad factitandam in Arato criticam redundet exploretur.

V. 980 cum de pluviae observatione ageret Aratus haec praescripsit: 'Pluviam instare, si sub hiemis tempus in ipsa lucerna flammae languescerent *ἐπ' αὐτόφι μαραίνονται*'; hoc enim Theo et in textu et in scholiis reposuit. Vitium illud metricum iam ante Theonis aetatem poetam contraxisse Avieni docet similitudo, qui 'languent' transtulit. Medelam quaerenti Theophrastus ultro succurrit, qui non languorem radiorum sed scintillarum motum observandum esse iudicavit: *ἐὰν αἱ ἀκτῖνες πηδῶσιν ἐπ' αὐτόν*

(p. 391 Didot). Iam vero alteram quandam lectionem librarius Marcianus suprascriptit 'μαρμαίρονται'. Id si mutatum erit in μαρμαίρουσιν — nam medium huius verbi non videtur usurpari — et vitium tollitur et Theophrasti consentit descriptio. Genuinum igitur illud μαρμαίρουσι recte fecit Immanuel Bekkerus quod poetae restituit. At sprexit Theo et apertam recipere corruptelam, incertum qua de causa, maluit.¹⁾

Pergo ad translatore latinos, quorum eo potissimum referenda est utilitas, quod quae in suo quisque exemplari tradita invenit cum Theonis recensione hodie conferri possunt. Quamquam in hoc ipso examine cautissimos nos esse oportet. Nam neque abstinere corrigendis poetae quos suspicantur erroribus et indiligentia, et Avienus Germanicum magis quam Aratum exprimere videtur voluisse. Ipsae quas novas latini suppeditant lectiones partim cum Theoneis congruunt partim dissentiunt. Pars melior, pars sine mora abicienda. Versibus 607—610 Argo Chelis exorientibus tota iam ferri sublimis dicitur. Quae ita commemoravit Attalus apud Hipparchum p. 220 C Pet.: κατὰ δὲ τοῦτον τὸν καιρὸν ὅλην φησὶ τὴν Ἀργὴν ἀνατεταλκέναι λέγων οὕτως·

οὐδ' ἂν ἐπερχόμεναι Χηλαὶ καὶ λεπτὰ φάουσαι
ἄφραστοι παρίοιεν· ἐπεὶ μέγα σῆμα Βοώτης
ἄθροός ἀντέλλει βεβολημένος Ἀρκτούροιο·
Ἀργὴ δ' αὖ μάλα πᾶσα μετῴρος ἴσταται ἤδη.

Ἀργὴ δ' οὐ μ. π. Vaticano melioris notae libro offertur, Laurentiano δ' εὔ: οὐ igitur in communi codicum archetypo scriptum fuisse videtur, etsi ab ipsa Attali paraphrasi, quae δ' αὖ lectionem tuetur, plane abhorret: ὅλην φησὶ τὴν Ἀργὴν ἀνατεταλκέναι. Genuinum igitur libri Hipparchei corrector, de quo modo disserui, expulisse ac substituisse illud δ' οὐ censendus est. Attali scripturam δ' αὖ translatore latini suis in editionibus legerunt cf. Germanic. v. 623 s.:

*Surgentis etiam Chelas sua signa notabunt:
exilit Oceano nunc toto crine Bootes,
quem claro veniens Arcturus nuntiat ore,
celsaque Puppis habet etc.*

1) Cf. Aristoph. Vesp. 262 s.:

ἐπεισὶ νῦν τοῖσιν λύχνοις οὐτοὶ μύχητες·
φιλεῖ δ', ὅταν τοῦτ' ἤ, ποιεῖν ὑετὸν μάλιστα.

Scholiasta adfert Theophrastum.

et Avien. v. 1133 s.:

*Iam celso Thessala Puppis
aethere subvehitur etc.*

Conferendus etiam Hyginus Astron. IV 12 p. 110 Bunte¹⁾: *Chelis exorientibus videtur et Bootes exoriens totus, et tota navis adparet Argo etc.* Nihilo tamen minus spreta tam certa lectione Theonem Ἀργὼ δ' οὐ μάλα πᾶσα reposuisse Marciani scriptura demonstrat, quae hunc in modum in scholiis vindicatur: γραπτέον δὲ 'οὐ μάλα πᾶσα', ἐπειδὴ οὐχ ὅλη κατηστέριται, καθὼς εἵπομεν, ἀλλ' ἡμίτομος [scil. ἰστὸν διχόωσα κατ' αὐτόν]. Quod idem cum in Hipparchi librum a correctore illo invectum sit, patet editione quadam a Theonea diversa fuisse propagatum.

Arctam eiusdem correctoris cum Theone adfinitatem, quam supra p. 111 iam attigi, facile etiam alibi perspicimus. Ter in Marciano οἷ pronomen ita usurpatur, quasi digammo careret, v. 50, 485, 706 (cf. Hermann's Orphica p. 782); versum 50 eadem qua Marcianus codex corruptela depravatum sic libri Hipparchei p. 173 E Petav. tradiderunt: ἡ μὲν οἱ ἄκρη: ἡ δὲ οἱ ἄκρη correxit Hermannus. Nihil igitur his testibus ne concordantibus quidem temere credendum est, sed ponderandum. —

Denique ad criticum quoddam subsidium transgredior, cuius mentio iam supra mihi inicienda erat. Dixi partim inter lineas partim in margine vel denique in scholiorum compage Nicetam librarium alterius cuiusdam codicis discrepantias adnotasse solemni ista formula γράφεται καὶ τὸ δεῖνα plerumque praefixa. Neque prorsus inutilem illam esse lectionis varietatem facile cognoscitur. Velut versus de polis 24 s. ita liber Marcianus tradidit:

ἀλλ' ὃ μὲν οὐκ ἐπίοπτος, ὃ δ' ἀντίος ἐκ βορέας
ὑπόθεν ἐκ βορέας.

Repetitio ἐκ βορέας insulsa: γράφεται καὶ Ὠκεανοῖο ad posterius illud ἐκ β. suprascripsit eadem manus prima, quam lectionem patet sequendam esse. Versus 36 talis est in Marciano

οἷ τὴν μὲν Κυνόσουραν ἐπὶ κλησιν καλέουσιν,

quamvis falso ad Curetes qui praecedunt pronomen οἷ referendum sit. Iure igitur quod supra legitur a manu prima καὶ τὴν μὲν

1) Hyginum ad alterum post Chr. saeculum exiens referendum esse ex iis quae de Catasterismis pseudoeratosthenicis *Philol. Unters.* VI scripsi efficitur: quae cum Roberti observationibus (Eratosth. Cat. rel. p. 236) ultro concordant.

ab editoribus receptum est. Item alia eiusdem generis. Nihil vero his locis effici fatendum: sunt aut vitia vulgaria, quibus codices abundare solent, aut correctiones obviae. Certiora quaedam exempla parata: unum delibo. V. 477 orbem lacteum Aratus splendore ceteros circulos caelestes antecellere cum monuisset, quattuor potissimorum magnitudinem hunc in modum comparavit:

τὰ δὲ μέτρα τόσοι πισύρων περ' ἐόντων

οἱ δύο· τοὶ δὲ σφέων μέγα μείονες εἰλίσσονται.

Circuitum igitur circuli lactei dicit ex illis duos aequiparare, zodiacum scilicet et aequinoctialem, duos non item hiemalem et aestivum:

τοὶ δὲ σφέων μέγα μείονες εἰλίσσονται.

Probavi lectionem μέγα μείονες, quam adiunxit librarius¹⁾, cum in textum μέγ' ἀμείονες insereret. Et hoc quidem ferri nequit, quoniam aestivum et hiemalem constat reapse ambitu cedere zodiaco et aequinoctiali. Scio equidem, hoc ne Theonem quidem ignorasse, sed rettulisse illud τοὶ — εἰλίσσονται ad eosdem quos spectat quod proxime antecedit:

τὰ δὲ μέτρα τόσοι πισύρων περ' ἐόντων

οἱ δύο κτέ.:

sed ferri hanc posse interpretationem propterea denego, quia et idem bis poeta dixisset et circulorum hiemalis aestivique comparisonem perperam omisisset. Itaque hoc loco editor ille, cuius varietatem lectionis supra textus verba vel in margine adnotare consuevit librarius, verum servasse existimandus est. Vix iam diserta Hipparchi opus videtur paraphrasi, qua illud confirmetur p. 200 E Petav.: ἐν δὲ τοῖς ἐξῆς περὶ τοῦ γαλαξίου κύκλου εἰπὼν ἐπιφέρει, ὅτι τῶν τεσσάρων κύκλων δύο (τούτων) ἴσοι εἰσίν, οἱ δὲ δύο πολλῷ ἐλάσσονες, λέγων οὕτως·

τῷ δὴ τοι χοιρὴν μὲν ἀλίγκιος οὐκέτι κύκλος

δινεῖται· τὰ δὲ μέτρα τόσοι πισύρων περ' ἐόντων

οἱ δύο· τοὶ δὲ σφέων μέγα μείονες²⁾ εἰλίσσονται.

1) Ita eam explicavit altero ad h. l. scholio: ἄλλως· τῷ γαλαξίῳ οἱ δύο τῶν εἰρημένων τῶν τεσσάρων ἰσόμετροί εἰσιν ὃ τε ζῳδιακὸς καὶ ὁ ἰσημερινός — καὶ γὰρ οὗτοι μέγιστοι — οἱ δὲ λοιποὶ δύο μείονες, τουτέστιν ὃ τε χειμερινὸς τροπικὸς καὶ ὁ θερινός.

2) μέγ' ἀμείονος Vat., quod paraphrasi (πολλῷ ἐλάσσονες) refragatur. — Ceterum Hipparchi vituperium in causa fuisse credo, cur μέγ' ἀμείονες novaretur.

Οὐκ εὖ δέ μοι δοκεῖ λέγεσθαι οὐδὲ τοῦτο, ὅτι πολλῶν ἐλάσσονές εἰσιν οἱ τροπικοὶ τοῦ ἰσημερινοῦ καὶ τοῦ ζῳδιακοῦ· ἐλάσσον γὰρ ἢ τῷ ια' μέρει λείπονται αὐτῶν.

Operae pretium mihi videor facturum, si de hoc editore quae comperiri possint exponam. Ac primum quidem illum constat sua ipsius fabularum cognitione abusus miram Arato ac reconditam mythologiae obtrusisse doctrinam. Plane eandem eodem errore deceptus Arato is adscripsit interpres, cuius commentarius a 'Catasterismorum' compilatore excerptus est, cf. *Phil. Unters.* VI p. 42 s. *Sagittarium* p. 105 ab aliis vidimus pro Chirone ab aliis pro Croto Euphemiae filio habitum; illi ἀγανοῦ Τοξευτῆρος, ἐλαφροῦ T. hi reposuerunt. Narratio Catasterismorum eo tendit, ut Crotum illo in sidere, non Chironem adparere demonstretur; ideoque haec in verba desinit: διόπερ οἱ γράφοντες αὐτὸν Κένταυρον διαμαρτάνουσιν. Quid quod Croti celeritatem in causa fuisse Catasterismi volunt, cur inter astra constitueretur; audiamus Hygini disputationem ex Catasterismorum fonte derivatam p. 151 s. Robert: *hunc complures Centaurum esse dixerunt, alii autem hac de causa negaverunt, quod nemo Centaurus sagittis sit usus Eum domicilium in monte Helicone habuisse et cum Musis solitum delectari, nonnunquam etiam studio venationis exerceri (nonnulli dixerunt). Itaque pro merita diligentia magnam laudem adsecutum; nam et celerrimum in silvis et acutissimum in musis factum esse. Pro quo studio illius petisse Musas ab Iove, ut in aliquo astrorum numero deformaretur; itaque Iovem fecisse, et cum omnia illius artificia uno corpore vellet significare, crura eius equina fecisse, quod equo multum sit usus, et sagittas adiunxisse, ut ex his et acumen et celeritas eius videretur etc.* His ἐλαφροῦ Τοξευτῆρος scripturam Arato vindicari intellegitur.

Porro v. 641 s. considerandi:

ἢ δέ οἱ ἐξ αὐτῆς ἐπειείνατο Θηρίον ἄλλο,
νήσου ἀναρρήξασα μέσας ἐκάτερθε κολώνας:

ἐπειείνατο (intendit, incitavit) Marcianus. Eodem respexit scholiasta, cum hanc aliunde adferret discrepantiam: γράφεται καὶ ἐπειείλατο eamque ita explicaret: ὁ δὲ λόγος· ἡ Ἄρτεμις ἐξ αὐτῆς τῆς Χίου ἐπειείλατο, τουτέστιν ἀναδοθῆναι ἐποίησεν. Ἐπειείλατο igitur patet Catasterismis subesse, qui haec circumscribunt VII p. 72 Rob. τοῦτόν φασιν ἐποίησεν Ἄρτεμις ἀναδοθῆναι ἐκ κολώνης τῆς Χίου νήσου.

Haec hactenus. Interpretem Arati eundemque editorem, quo de agitur, ad saeculum I exiens ant iniens II rettuli l. c. p. 54, complures illius lectiones ex Hygini Astronomia erui possunt, nonnullas supra iam attuli.

IV.

Haec fere sunt quae nunc de Phaenomenorum historia critica proferre volui. Superesse scio hac in causa haud pauca aut nimis incerta aut plane adhuc obscura, quae aperiri omnia unquam posse desperandum, nonnulla alia oblata scribendi opportunitate supplere ipse conabor; rei summam, quam disputationis exordio ad disponendum iudicandumque adparatum criticum rettuli, non dubito quin confecerim. Unde autem huius commentationis feci initium indidem disserendi finem repetam, ut, qualem nobis Arati textum coniuncta tot auctorum testimonia iam constituent, sine molesta multorum exemplorum enumeratione in universum comprehendam.

Optimus illis ex fontibus Aratus mihi videtur evadere. Sed hic acutissimo viro et qui in hoc litterarum genere quasi regnabat obloquendum est graviter dissentienti. Philippus enim Buttmannus non modo hodie codicibus (quos in censum permultos venire sibi persuaserat) depravatissimum haud raro poetam circumferri censuit, verum vel ante Hipparchi aetatem vulnera contraxisse insanabilia confidenter pronuntiavit. Ex argumentis quae attulit duo gravissima seligam: cetera tantidem facienda.

1. Post versus 322—325, qui sunt de Orione:

λοξὸς μὲν Ταύροιο τομῇ ὑποκέκλιται αὐτός
 Ὠαρίων· μὴ κεῖνον ὅτις καθαρή ἐνὶ νυκτί
 ὑψοῦ πεπτηῶτα παρέρχεται, ἄλλα πεποῖθαι
 οὐρανὸν εἰσανιδῶν προφερέστερα θήσασθαι:

lacunam Buttmannus statuit, cum excusari nullo pacto posse diceret, quod signum omnium fulgidissimum et figurata specie praeter cetera conspicuum describendo tam leviter poeta defungeretur, ut obiter tantum de eo hoc praedicaret: qui illum praeteriisset, praecellentius aliud signum non esse intuiturum. Quod magis etiam mirandum esse, si quidem alia multo inferiora signa copia verborum ac laudibus exornata legerentur. Nam v. 200 de Andromeda post similem laudis introitum, haec statim subici

τοίῃ οἱ κεφαλῇ, τοῖοι δέ οἱ ἀμφοτέρωθεν
 ὦμοι, καὶ πόδες ἀκρότατοι καὶ ζώματα πάντα

et v. 77 de Serpentario

τοῖοι οἱ κεφαλῇ ὑποκείμενοι ἀγλαοὶ ὦμοι
εἶδονται.

Quorum si quis meminisset in verbis illis Orionis virtutem nuntiantibus, quae adscripsi, eum hoc certe si quo alio loco expectatum, iterandis vocibus τοῖος, τοῖοι, τοίῃ memoratum iri lucidissimas illas in utroque humero et in utroque pede stellas nobilemque tribus gemmis fulgentem zonam. Hinc igitur profectus excidisse suspicatur, quae de Orionis splendore Aratus exposuisset. — Tenendum est, Buttmannum non desperata quadam verborum corruptela versuumve perturbatione sed tantummodo narrandi et materiam disponendi ratione offensum esse. Mihi tradita ratio toleranda esse videretur, etiamsi certum poetae consilium, unde promanasset, detegi non posset; puto autem posse aperiri. Nam — ut Godofredi Hermanni verbis utar — ‘cum quid ita comparatum est, ut, quo magis solum ac nudum conspicitur, eo maius atque admirabilius adpareat’: quin accuratorem Orionis descriptionem hoc ipso loco poetam omisisse et in sola commemoratione propterea arbitremur acquievisse, ne ipse noceret ornatus neve oculos animumve ab attenta sideris contemplatione quodammodo sevocaret? Accedit quod inferius, cum iterum ac tertium accuratior Orionis mentio inicienda esset, omissa ita plane supplevit, ut voluit Buttmanus v. 586 s.:

ὁ δ' ἀντίος οὐδὲν ἀεικής,
ἀλλ' εὖ μὲν ζώνῃ, εὖ δ' ἀμφοτέροισι φαινός
ὦμοις Ὠαρίων, ξίφεος γε μὲν ἱφι πεποιθώς,
πάντα φέρων Ποταμόν, κέραος παρατείνεται ἄλλον.

Denique v. 636 s. fabulam de Orione Chiam pluribus enarravit.

His igitur reiectis alterum Buttmanni argumentum ponderemus, de quo ipsum p. 59 s. editionis anno 1826 emissae audiamus disserentem: ‘Excidisse revera illa de Orione eo quo significavimus modo conformata, eius rei haud obscurum indicium praeberē mihi videtur forma orationis, qua ab Orione ad Canem in nostro textu statim a verbis illis μὴ κεῖνον — — θηήσασθαι transitur, post quae verba non Sirius modo stella sed etiam reliqua Canis figura, Orionis tota imagine longe obscurior illa, paucis adumbratur.’ Versus adponam, ut et haec et cetera possint intellegi:

323 μὴ κεῖνον (Orionem) ὅτις καθαρῇ ἐνὶ νυκτὶ
ὑψοῦ πεπτηῶτα παρέρχεται, ἄλλα πεποίθοι

οὐρανὸν εἰσανιδῶν προφερέστερα θηήσασθαι·
τοῖός οἱ καὶ φρουρὸς ἀειρομένῳ ὑπὸ νύτῳ
φαίνεται ἀμφοτέροισι Κίων ἐπὶ ποσσὶ βεβηκώς,
ποικίλος, οὐ μὲν πάντα πεφασμένος κτέ.

Pergit Buttmannus: 'Quamvis enim ista τοῖός οἱ καὶ — referri possint, et ut nunc ista leguntur referri debeant, ad mente concepta quaedam, longe probabilius tamen est, verbis illa expressa fuisse, quae a voce τοῖος vel τοῖοι itidem inciperent, atque ob id ipsum in transscribendo perierint'. Arma ipse adversario Buttmannus subministravit. Nam cum pronomine τοῖος Canem cum Orione conferri largiatur: cur 'longe probabilius' lacuna statuatur omnino non dispicio.

Tertium argumentum ex Germanici translatione Buttmannus desumpsit. Etenim ea 'quae hic apud illum inserta leguntur nimis ad amussim ita conformata sunt, qualia deperdita illa fuisse' coniecit. Sic enim ille:

*Tale caput, magnisque humeris sic balteus ardet,
sic vagina ensis, pernici sic pede lucet.*

Talis ei custos aderit Canis ore timendo etc.

Haec igitur e suo Arateorum codice vertisse Germanicum opinatur, quamquam ipse concessit 'multa ab Arato commissa Germanicum correxisse quaeque derelicta viderentur supplevisse' p. 61. Quin ista de suo addere Germanicus potuit, praesertim cum nec scholia neque Avienus nec denique Cicero simile quid exhibeant? —

2. Post Cepheum Cassiepiam ita Aratus descripsit v. 188 s. secundum Marcianum codicem:

τοῦ δ' ἄρα δαιμονίῃ προκυλίνδεται οὐ μάλα πολλή
νυχτὶ φαινομένη παμμήνιδι Κασσιέπεια·
οὐ γάρ μιν πολλοὶ καὶ ἐπημοιβοὶ γανόωσιν
ἀστέρες, οἳ μιν πᾶσαν ἐπιρρήδην στιχόωσιν.

Quam versuum scripturam scholiorum et lemmata et paraphrases defendunt: προκυλίνδεται οὐ μάλα πολλή] καὶ γὰρ σμικρὸν ἐπέχει τοῦ οὐρανοῦ τόπον· καὶ οὐ πάντῃ ἐν νυχτὶ πανσελήνῳ λαμπρὰ φαίνεται· οὐ γὰρ πολλοὶ αὐτὴν λαμπρύνουσιν ἀστέρες. — οὐ γάρ μιν πολλοί] ἢ Κασσιέπεια ἀστέρας ἔχει ἐπὶ τοῦ σώματος ἐκ διαστήματος ἀλλήλων κατ' εὐθείαν ὥς ἔγγιστα κειμένους, ὧν ὁ βορειότατος ἐπὶ τῆς καθέδρας ἐστίν, ὁ δὲ νοτιώτατος ἐπὶ τῆς κεφαλῆς, οἳ δὲ τούτων μεταξὺ δύο τὸ τῆς Λακωνικῆς δικλίδος σχῆμα ποιοῦντες τοιοῦτον, ὧν ἡ μὲν πρώτη

γραμμή ἐστὶ τὸ σῶμα, ἥ δὲ <δευτέρα> πλαγία τὰ γόνατα. Theonis igitur scripturas 'οὐ μάλα πολλή' et 'οὐ γάρ μιν πολλοί' recuperavimus. Easdem vituperando confirmavit Hipparchus p. 187 A Petav.: ψευδῶς δὲ καὶ τοῦτο ὁ Ἄρατος περὶ τῆς Κασσιεπείας λέγει, ὅτι ἐστὶν

οὐ μάλα πολλή

νυκτὶ φαινομένη παμμήνιδι Κασσιέπεια·

οὐ γάρ μιν πολλοὶ καὶ ἐπημοιβοὶ γανόωσιν.

οἱ γὰρ πλείστοι τῶν ἐν αὐτῇ δεικνυμένων λαμπρότεροί εἰσι τῶν ἐν τοῖς ὤμοις τοῦ Ὀφιοῦχου, οὓς φησιν ἐν τῇ πανσελήνῃ ἐκφανεῖς εἶναι κτέ. Atqui cum multa ac gravia Aratum errasse ex Hipparcho satis constet, non traditionis certissimae et pervertustae vitium sed negligentiam poetae vel rerum astronomicarum inscitiam incusabimus. Frustra igitur, ut Aratum purgaret, mihi sua (p. 9 edit.) disputasse Buttmannus videtur, quae adponenda sunt: 'Istud mihi haud persuadetur, lapsum esse Aratum ignoratione signi omnium notissimi, cuius quinque tertiae magnitudinis stellae eaeque si quae aliae ἐπημοιβοὶ et, ut videmus, ob formam singularem digitis olim quotidie monstratae, parvum illud signum totum opplent. Illo igitur ipso ἐπημοιβοὶ evincitur, affirmative hunc versum lectitatum fuisse in antiquissimis, quae Hipparchus non viderit, exemplis; et commode a Vindobonensi offertur scriptura ἡ γάρ (scil. pro οὐ γάρ): quo tamen efficitur, in iis, quae hunc versum praecedunt, ut fulgens praedicatum esse hoc signum' etc. Mittamus apographon Vindobonense; nulla emendandi necessitas, ut dictum est. — Quae cum ita sint, teneo quod posui, coniunctis tot tantisque subsidiis Arati Phaenomena optime posse restitui.

Berolini, m. Febr. 1883.

ERNESTUS MAASS.

ZU DEN EXCERPTSAMMLUNGEN DES KONSTANTIN PORPHYROGENNETOS.

1. Zu den Gesandtschaftsexcerpten.

In der Abtheilung der vom Kaiser Konstantin Porphyrogenetos veranlassten historischen Encyclopädie, in welcher unter dem Titel *περὶ πρέσβευων* die Berichte älterer und neuerer Historiker über den Verlauf von Gesandtschaften zusammengestellt sind, haben bereits seit langer Zeit einige wenige Excerpte durch ihre auffällige den Grundprincipien der Sammlung widersprechende Form die Aufmerksamkeit der Gelehrten auf sich gelenkt. Während die Absicht der Excerptoren im Ganzen und Grossen die ist, die Erzählungen der ihnen vorliegenden Autoren nicht nur ihrem sachlichen Gehalte nach, sondern in voller Ausdehnung, im Wortlaute der Originale, mitzutheilen, und während dieselben von dieser Form wesentlich nur da abweichen, wo am Anfange oder am Ende die ausgeschnittene Erzählung der Abrundung bedurfte, um verständlich zu sein, oder wo ein Stück dieser Erzählung als zu einer anderen Abtheilung des Gesamtwerkes gehörig ausgelassen und durch einige den Ausschnitt verdeckende Worte ersetzt wurde — während, um es kurz zu sagen, reine Excerptirung, nicht Epitomirung, den Grundcharakter der Sammlung bildet, geben einzelne Excerpte nur eine Epitome der aller kürzesten Form, und, was noch auffälliger ist, in mehreren Fällen findet sich diese Epitome neben der ausführlichen Erzählung im Wortlaute des Originals. Ueber die meisten derselben, welche sich an einer Stelle (Polyb. lib. XXII c. 1 u. 2 bei Hultsch, lib. XXIII c. 4 u. 5 bei Dindorf) beisammen finden, urtheilt Schweighäuser (Polyb. vol. VII p. 498): *Tituli hi sive argumenta eclogarum, quae partim deinde ipsae exhibentur, partim etiam praetermissae sunt, videntur fuisse monita praescripta amanuensi ab eo, qui conficiendis colligendisque his eclogis praefuit, ut sciret amanuensis quasnam historiae Polybianae particulas in harum eclogarum numerum referre deberet. Per errorem deinde ipsi hi*

tituli pro eclogis sunt transcripti. Diese Ansicht ist von Nissen (Krit. Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Decade des Livius S. 4) aufgenommen und (S. 320) dahin erweitert worden, dass er noch ein anderes Excerpt aus Polybios (vgl. die Note zu Pol. III 20 p. 206 ed. Hultsch) als die Vorschrift des Redactors für die Abfassung des Excerpts, welches Polyb. III c. 20 § 6 bis c. 33 umfasst, erkennt, noch ein anderes als Vorschrift für die Abfassung eines Excerpts aus Dionysios von Halikarnass. Die Nissensche Auffassung der letzteren Stelle ist von Ernst Schulze (*De excerptis Constantinianis quaestiones criticae* p. 21) gebilligt.

Mir ist diese herrschende Ansicht über die epitomirten Excerpte, welche beim ersten Anblick viel bestechendes hat, bei näherer Betrachtung als höchst unwahrscheinlich erschienen, und wenn ich auch an die Stelle dieser Hypothese nur eine andere setzen kann, so glaube ich doch für dieselbe den Anspruch auf grössere Wahrscheinlichkeit erheben zu können. Ich beginne die Besprechung mit der Stelle, welche angeblich die Vorschrift für das Dionysexcerpt enthalten soll, theils weil sich an ihr die Schwächen der Schweighäuser-Nissenschen Erklärung am deutlichsten zeigen, theils weil es für eine richtige Erklärung der Erscheinung von Belang ist, dieselbe auf den Kreis der Excerpte aus Polybios zu beschränken.

Der äussere Sachverhalt ist folgender. In dem Bande, welcher die Gesandtschaften der Römer an fremde Völker enthält, bezeugt die vorausgeschickte Inhaltsübersicht folgende Reihenfolge von excerptirten Schriftstellern: α' Πέτρου πατρικίου καὶ μαγίστρου. β' Γεωργίου μοναχοῦ. γ' Ἰωάννου Ἀντιοχέως. δ' Διονυσίου Ἀλικαρνασέως ῥωμαϊκῆς ἀρχαιολογίας κτλ. Demgemäss finden wir in der Sammlung zuerst Excerpte aus Petros Patrikios, dann aus Georgios Monachos, dem sogenannten Hamartolos. Nach dem Schlusse dieser Excerpte geht es folgendermassen weiter¹⁾:

Περὶ πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἔθνικούς.

Ἐκ τῆς χρονικῆς Ἰωάννου ἱστορίας

1) Im Cod. Monac. 267 fol. 11v, den ich selber gesehen. Die anderen Handschriften kenne ich nicht, doch bezeugt denselben Sachverhalt für den Ambrosianus Kiessling bei Nissen p. 316; für den Bruxellensis verdanke ich die gleiche Notiz der Güte des Herrn Dr. W. Meyer, Bibliotheks-Secretair in München; für den Escorialensis lässt sich nach den Angaben Millers das Gleiche schliessen.

Ὅτι ἐπὶ Λευκίου Ποστούμιου καὶ Γαΐου Κλαυδίου ὑπάτων Ταραντίνοις μὲν ἀποίκοις οὖσιν Ἑλλήνων, οἰκοῦσι δὲ τῆς Ἰταλίας τὰ ἔσχατα, Ῥωμαῖοι πολεμεῖν ἐγνώσαν, ὅτι δεῖ (l. δῆ) πρεσβευτὰς σφῶν παρὰ τὸν (corr. aus τὸ) κοινὸν ἀπάντων ἀνθρώπων νόμον λόγοις τε καὶ ἔργοις ἀσχήμοσι περιύβρισαν, Ποστούμιου τε τοῦ ναυαρχήσαντος τὴν τήβηνον. ἀλλὰ καὶ διότι τοὺς φίλους κτλ.

Mit den Worten καὶ διότι beginnt ein im Anfange verstümmeltes Fragment des Dionysios von Halikarnass (lib. XV c. 5. 6 ed. Kiessling); auf dieses folgen die weiteren Stücke lib. XV c. 7—10; lib. XVII und XVIII c. 1—3; lib. XVIII c. 5. 6; lib. XVIII c. 13—16. Das Excerpt lib. XVIII c. 5. 6 behandelt die Beschimpfung der römischen Gesandtschaft in Tarent und ist das von Nissen als Ausführung der oben ausgeschriebenen Vorschrift gedachte Stück.

Eines steht bei dem angegebenen Bestande unserer Handschriften absolut fest: dass zwischen der Ueberschrift der Excerpte des Johannes und dem ersten Worte der verstümmelt beginnenden Excerpte des Dionysios eine grössere, nur durch Ausfall einer nicht näher bestimmbaren Anzahl von Blättern erklärbare Lücke ist, durch welche uns Excerpte aus Johannes Antiochenus, die Ueberschrift der Dionysexcerpte und mindestens der Anfang des Excerpts aus Dionys XV 5 (falls nicht auch aus früheren Büchern Excerpte vorhanden waren) verloren sind. Dieser Ausfall ist um so weniger auffällig, als alle Anzeichen dafür sprechen, dass die verschollene Handschrift, aus welcher unsere gesammte Ueberlieferung geflossen ist, sich in äusserst verwahrlostem Zustande befand, da auch in der anderen Sammlung περὶ πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους eine ungeheure Lücke ist, welche den Verlust des Schlusses der Excerpte aus Eunapios und des Anfanges der Excerpte aus Polybios verschuldet hat. Es kann sich in unserem Falle nur fragen, wo der Eintritt der Lücke anzusetzen ist. Nach dem sonst in ähnlichen Fällen befolgten Principe offenbar da, wo ein am Ende und ein am Anfange verstümmelter Satz zusammenstossen, d. h. hier zwischen ἀλλὰ und καί, und wo, wie hier im Monacensis, die Lücke angedeutet ist; demnach wäre das ausgeschriebene Stück als der Anfang eines Excerpts aus Johannes Antiochenus zu erklären. Wenn wir ἀλλὰ als die ersten Silben eines Wortes ansehen, dessen Schlussilben den Anfang des ersten ausgefallenen

Blattes bildeten, so liegt in dieser 'unsinnigen Notiz', wie Nissen sie wiederholt bezeichnet, sprachlich nicht mehr Unsinniges, als jeder seines Endes beraubte Satz anscheinend hat. Billigt man die Nissensche Hypothese, so stösst man bereits bei diesem rein äusserlichen Punkte der Erklärung der Entstehung der Lücke auf grössere Schwierigkeiten. Plausibel erscheint die Aufnahme einer solchen für den Amanuensis bestimmten Anweisung in den Text nur dann, wenn dieser dieselbe ihrer Form wegen für ein Excerpt aus dem ihm gerade vorliegenden Schriftsteller hielt und sie daher unter die übrigen Excerpte selbst, nicht etwa an den Rand, schrieb. In der Originalhandschrift müsste sie somit unter den Dionysexcerpten gestanden haben. Dies zwingt aber zur Annahme einer doppelten Lücke in unseren Abschriften, einer, in welcher die nach Angabe des vorangeschickten Verzeichnisses einstmals vorhandenen Excerpte aus Johannes Antiochenus und der Anfang der Dionysexcerpte mit ihrer Ueberschrift untergegangen sind, einer anderen, aus der sich erklärt, warum der Schluss der Vorschrift und der Anfang des Excerpts aus Dionysios verstümmelt sind. Danach müsste auch im Archetypus die Ueberschrift der Excerpte aus Johannes den Schluss eines Blattes gebildet haben, was ja nicht unmöglich, aber doch nicht gerade wahrscheinlich ist; wenn man bis so nahe an den Rand des Blattes gekommen, pflegt man doch mit dem ganz neuen Abschnitte auch ein neues Blatt zu beginnen. Auch das Auskunftsmittel, ein Blatt habe sich zufällig gerettet und sei an jener Stelle der Vorlage eingeschoben gewesen, ist kein sehr glaubliches, denn offenbar ist das oben ausgeschriebene Stück zu kurz um ein ganzes Blatt ausgefüllt zu haben.

Aber auch innere Gründe machen die Nissensche Auffassung dieser Stelle mehr als unwahrscheinlich. Man betrachte zunächst die Form der angeblichen Anweisung. Wir wissen zwar, wenn die Nissensche Hypothese fällt, nicht, wie die mit der Auswahl und Abgrenzung der Stücke für die einzelnen Abtheilungen betrauten Redactoren der Encyclopädie ihre Vorschriften für die ihnen unterstellten Schreiber abgefasst haben, aber das Resultat zeigt, dass dieselben gründlich gewesen sind. Mehr als einmal können wir in den erhaltenen Resten der Sammlung constatiren, dass das Excerpt aus einer Abtheilung ganz genau an dasjenige einer anderen Sammlung anschliesst, an dieses wieder sich ein anderer Ausschnitt anfügt, und können daraus den Schluss ziehen, dass die Grenzen in sehr be-

stimmten Ausdrücken angegeben waren. Derartige genauere Angaben denkt sich offenbar Nissen selbst, wenn er auf die genaue Uebereinstimmung des Umfanges mancher Excerpta antiqua des Polybios mit solchen der Konstantinschen Sammlung aufmerksam machend S. 322 Anm. schreibt: 'Ich glaube der Ursprung der Excerpta antiqua wird so zu erklären sein, dass Jemand ein Exemplar des Polybios, in welchem für das Konstantinsche Sammelwerk die zu entnehmenden Stücke angemerkt waren, benutzt und eine Auswahl dieser Stücke abgeschrieben hat.' Ich stimme dieser Ansicht vollständig bei, schliesse aber eben daraus, dass auf diese Weise genaue Uebereinstimmung zwischen dem Umfange von Excerpten, welche zu ganz verschiedener Zeit gemacht sind, erzielt worden ist, dass die Vorschriften unmissverständlich klar waren, wie man es a priori annehmen müsste, wenn man sich die ungeheure Anzahl doubletter Erzählungen in den verschiedenen Abtheilungen vergegenwärtigt, welche durch Nachlässigkeit und Unklarheit der Vorschriften nothwendiger Weise entstanden wären. Ferner ist es kaum denkbar, dass die Redactoren es den handwerksmässigen Schreibern ohne genaue Anweisungen überlassen haben sollten, welche Fassung sie den Abrundungen zu Anfang und am Schlusse der Excerpte, den Uebergängen, welche die in der Mitte ausgelassenen Stücke verdecken sollten, geben wollten. Den Ansprüchen einer präzisen Anweisung genügt nun die vorliegende in keiner Weise. Statt anzugeben: 'Schreibe von da bis da, fange so an, endige so', würde das erhaltene Stück eine kurze Nacherzählung dessen, was der Schreiber in extenso abschreiben sollte, gegeben haben, eine ebenso weitläufige wie unklare Form der Vorschrift.

Doch zugegeben, dass der Redactor seine Vorschrift in die Form einer Epitome der zu excerptirenden Erzählung habe kleiden können, angenommen, er habe es hier gethan — dann haben wir zwei sehr sonderbare Umstände zu erklären. Erstens hat dann der Schreiber die Vorschrift seines Chefs einfach ignoriert: Die Vorschrift nennt die Consuln, spricht von der Abstammung der Tarentiner, der Lage ihrer Stadt, der Abgabe der Kriegserklärung nach der erfolgten Beschimpfung. Wenn Dionys dies Alles hier berührte, so hat der Abschreiber nicht für gut gehalten, irgend etwas davon in das Excerpt aufzunehmen, sondern viel später begonnen und früher aufgehört, als ihm befohlen war. Zweitens aber ist die Notiz sachlich in Wahrheit so 'unsinnig', dass gar nicht

abzusehen ist, wie der Redactor, selbst wenn wir das geistige Niveau dieser Herren nicht allzuhoch ansetzen, aus seiner Lectüre des Dionysios zu diesem Unsinn hätte kommen können. Die Consuln des Jahres waren C. Fabricius Luscinus und Q. Aemilius Papus, und wir dürfen nach den sonstigen Erfahrungen annehmen, dass diese Namen richtig bei Dionysios standen. Wie kommt der Redactor trotzdem zu zwei Consulnamen L. Postumius und C. Claudius, welche mit den richtigen Namen nicht nur keine Aehnlichkeit haben, sondern in dieser Zusammenstellung als Collegen in den Fasten nie vorkommen? Wenn man den Consul Postumius aus einer aus Flüchtigkeit entstandenen Verwechslung mit dem gleichnamigen Gesandten erklären könnte, wie kommt C. Claudius hinzu? Der nächstliegende Consul aus der Familie der Claudier amtierte drei Jahre vorher. Aber dazwischen liegen die gewaltigen Kämpfe der Römer mit den Galliern und Etruskern, welche in der Schlacht am Vadimonischen See gipfeln, welche bei Dionysios gewiss in aller Breite erzählt waren, so dass die Nennung des Consuls Claudius unserer Stelle so weit vorausliegt, dass sie dem Redactor nicht mehr im Sinne liegen konnte. Ein weiterer Unsinn ist die Bezeichnung des Postumius als *ναυαρχήσας*, offenbar eine Verwechslung der beiden Thatsachen, durch welche die Tarentiner die Römer zum Kriege reizten, des Angriffs auf römische Schiffe und der Tödtung des Führers derselben, welcher wechselnd Cornelius und Valerius genannt wird, und die Beschimpfung der dafür Rechenschaft fordernden Gesandtschaft, deren Haupt Postumius war.

So unerklärlich diese Albernheiten als einfache Epitome der Erzählung des Dionysios sind, so charakteristisch sind sie für Johannes Antiochenus, den Chronisten des siebenten Jahrhunderts, welcher die kurzen Berichte seiner Vorgänger¹⁾ contaminirt und durcheinanderwirft. Gerade bei ihm finden sich theils ganz unmögliche Consulnpaare, wie frg. 44 Cassius und Sulpicius, welche durch den Zeitraum von zwei Jahren von einander getrennt sind, frg. 47 Publius II und Valerius statt P. Valerius II und C. Claudius, theils stark verdorbene Namen, wie frg. 45, theils Consuln, mit

1) Dass auch hier Eutrop ihm nicht fern steht, zeigen die Worte der Paraphrase des Paeanius: *ὑπὸ τούτοις τοῖς χρόνοις Ταραντίνοις ἐν ὑστάτῳ τῆς Ἰταλίας πάσης κειμένοις ἐπλήθη παρὰ Ῥωμαίων πόλεμος. αἰτία δὲ ἦν τοῦ πολέμου παροιμία καὶ ἀσέλγεια παρὰ τοῦ δήμου τοῦ Ταραντίνου κατὰ τῶν πρεσβευτῶν ἐκ τῆς Ῥώμης τετολμημένη.*

Ereignissen verbunden, zu welchen sie gar keine Beziehung haben wie frg. 61 oder wie frg. 44 der Ansatz der Consuln Cassius und Sulpicius ins sechste Jahr der Republik. Auch sonst sind die wenigen erhaltenen Fragmente der Chronik, welche über die römische Geschichte handeln, an Unsinn reich.

Da somit die absolute Verschiedenheit an Inhalt und Umfang zwischen der angeblichen Vorschrift und dem Excerpt aus Dionysios gegen die Nissensche Erklärung, dagegen die äussere wie die innere Beschaffenheit jenes Stückes für seine Zugehörigkeit zur Chronik des Antiochenus spricht, so hat ein künftiger Herausgeber der Fragmente des Johannes dasselbe, nicht zur Erhöhung des Ruhmes seines Autors, unter dieselben aufzunehmen. Dass die Erzählung über dasselbe Ereigniss aus Antiochenus und Dionysios nebeneinander excerptirt ist, ist um so weniger auffällig, als sich in den Gesandtschaftsexcerpten sogar noch zwei weitere Repliken dieser Erzählung aus Dio Cassius und Appian finden. Und Nissen selbst (l. l. S. 4) tadelt als Zeichen der Oberflächlichkeit in der Anlegung der Sammlung dass 'eine Menge von Fragmenten aus primären und gleichlautend aus secundären Quellen ausgeschrieben worden'.

Wesentlich anders steht die Sache bei den epitomirten Excerpten aus Polybios. Hier kann kein Zweifel sein, dass dieselben wirklich dem Polybios entnommen sind, denn sie stehen mitten unter den übrigen Excerpten aus diesem Schriftsteller und geben offenbar die Erzählung desselben wieder; hier müssen also auch, wo die Erzählung doppelt vorhanden ist, die verkürzten Auszüge zu den im vollen Wortlaute mitgetheilten in irgend einer Beziehung stehen. Sehen wir zu, ob die Schweighäusersche Erklärung dieses Zusammenhanges die Wahrscheinlichkeit für sich hat.

Die Epitome von Polyb. III 20 ff., auf welche Nissen zuerst aufmerksam gemacht hat, lautet: *Ὅτι Ῥωμαῖοι προσπεσούσης αὐτοῖς τῆς Ζακανθέων ἀλώσεως τῆς ὑπὸ Ἀννίβου γενομένης, πρεσβευτὰς ἐπεμπον ἐξαιτήσοντας Ἀννίβαν παρὰ Καρχηδονίων. ἅμα δὲ πρὸς τὸν πόλεμον παρεσκευάζοντο καταστήσαντες ὑπάτους Πόπλιον Κορνήλιον καὶ Τιβέριον Σεμπρώνιον.* Diese Worte sind von der Stelle, auf welche sie sich beziehen, durch zwei Excerpte aus dem vierten Buche getrennt, und stehen erst hinter lib. IV c. 36 § 3. Die ersten Worte beziehen sich offenbar auf III 20, 1: *Οἱ δὲ Ῥωμαῖοι προσπεπτωκυίας αὐτοῖς ἤδη τῆς τῶν Ζακανθαίων ἀλώσεως*, die letzten auf III 40, 2:

προεχειρίσαντο πέμπειν μετὰ στρατοπέδων Πόπλιον μὲν Κορνήλιον εἰς Ἰβηρίαν, Τιβέριον δὲ Σεμπρώνιον εἰς Λιβύην. Hier könnte man also wirklich denken, es seien dem Schreiber die zwei Endpunkte angegeben, wo er ein Excerpt beginnen und schliessen sollte; umzuarbeiten war hier am Anfange und am Ende nichts, eine besondere Anweisung hierfür in diesem Falle also überflüssig. Aber wie verhält sich zu dieser Vorschrift die Ausführung? Statt mit III 20, 1 beginnt der Schreiber erst mit III 20, 6: *Ὅτι Ῥωμαῖοι, προσπεσόντος σφίσι τοῦ γεγονότος κατὰ τοὺς Ζακανθαίους ἀτυχήματος, παραχρῆμα πρεσβευτὰς ἐλόμενοι κατὰ σπουδὴν ἐξαπέστειλαν εἰς τὴν Καρχηδόνα,* und statt bei III 40, 2 finden sich seine Schlussworte bereits bei III 33, 5: *οἱ μὲν οὖν πρέσβεις καὶ τὸ συνέδριον ἐπὶ τούτοις ἐχωρίσθησαν.* Er hat sich also einfach mehr als sieben Capitel gespart. Aber nicht allein ungehorsam ist der Schreiber, sondern er erlaubt sich auch seinen Chef blozustellen, indem er die Einschnitte genau da macht, wo der gesunde Menschenverstand sie machen würde, nämlich, wie die angeführten Worte zeigen, von dem Augenblicke der Ernennung der Gesandtschaft an bis zum Abschlusse ihrer Thätigkeit, während der Redactor in seiner Vorschrift vorher und nachher Stücke hineingezogen hätte, welche mit der Gesandtschaft gar nichts zu thun haben, vorne eine Polemik des Polybios gegen seine Vorgänger über einen die Gesandtschaft nicht berührenden Punkt, hinten die ganze Erzählung über die nächsten kriegerischen Massnahmen Hannibals, seinen Entschluss, den Krieg nach Italien hinüberzuspielen, und den ganzen geographischen Excurs, welchen Polybios daran anknüpft. Aber nicht genug, dass der Schreiber so am Anfange und am Ende die falsche Anweisung des Redactors ignorirend dem Excerpte verständige Grenzen steckt, er hat auch innerhalb dieser beiden Endpunkte nicht Alles abgeschrieben, sondern ganze Stücke, welche sich nicht auf die Gesandtschaft bezogen, ausgelassen, und zufällig können wir hier constatiren, dass das vom Schreiber Ausgelassene genau im gleichen Umfange sich in anderen Bänden der Sammlung befand, also doch offenbar von vorneherein dazu bestimmt war, in den Gesandtschaftsexcerpten übersprungen zu werden. Ist es glaublich, dass der dirigirende Geist einer Unternehmung so stupide oder so nachlässig war, dass er in seinen Anweisungen diese Vertheilung in die einzelnen Titel der Sammlung nicht kannte oder nicht berücksichtigte, dass hingegen das ausführende Werk-

zeug so erleuchtet oder so genau über die Principien der Stoffeintheilung der Sammlung unterrichtet war, dass er trotz einer nichtssagenden Vorschrift aufs genaueste die Fugen, wo die einzelnen Abschnitte gemacht werden sollten, traf?

Gerade an dieser Stelle sieht man die Richtigkeit der oben berührten Ansicht von Nissen, wie die Uebereinstimmung mancher Excerpta antiqua mit der Abgrenzung Konstantinscher Excerpte zu erklären sei. Hier kann man während eines längeren Abschnittes (Polyb. III 20, 1—33, 5) verfolgen, wie sich die Excerpte verschiedener Abtheilungen so genau ineinander fügen, dass man nur das vorgesetzte ὅτι wegzulassen braucht, um die Erzählung des Schriftstellers ohne Unterbrechung vor sich zu haben.

III 20, 1—5: Auseinandersetzung des Polybios mit seinen Vorgängern. Sie steht, wie alle derartigen Stücke, im Titel *περὶ γνωμῶν*.

III 20, 6—25, 7: Verhandlungen der Gesandten in Karthago mit Besprechung der hierbei zu Grunde gelegten Documente, der berühmten früheren Verträge der Römer und Karthager, im Titel *περὶ πρέσβων*.

III 25, 7—9: Ueber die Cerimonien der Römer beim Abschlusse eines Vertrages, im Titel *περὶ πρέσβων* ausgelassen, fand sich, wie ausdrücklich angegeben wird, in dem uns verlorenen Titel *περὶ ἐθῶν*.

III 26, 1—30 fin.: Fortsetzung der Gesandtschaft im Titel *περὶ πρέσβων*.

III 31, 1—32 fin.: Auseinandersetzung des Polybios mit seinen Kritikern, von ihm selbst als *παρέκβασις* bezeichnet, im Titel *περὶ πρέσβων* übergangen, findet sich im Titel *περὶ γνωμῶν*.

III 33, 1—4: Abschluss der Gesandtschaft im Titel *περὶ πρέσβων*.

Eine so sorgfältige Abgrenzung, bei der jeder Abtheilung der Sammlung genau das ihr ihrer Bestimmung gemäss Zukommende zu Theil wurde und nichts übergangen wurde, ist undenkbar, wenn die den Abschreibern gegebenen Vorschriften so verkehrt und nichtssagend waren, wie die angeblich hier vorliegende. Sie erklärt sich, ebenso wie der gleiche Umfang mancher Excerpta antiqua mit Konstantinschen Excerpten, nur daraus, dass an jeder einzelnen Schnittstelle in dem dem Abschreiber vorliegenden Manuscripte

eine genaue Angabe gemacht war, in welche Abtheilung und in welchem genauen Umfange ein Abschnitt aufzunehmen sei.

Auf ganz ähnliche Missverhältnisse zwischen Vorschrift und Ausführung, zwischen dem Benehmen des Redactors und dem des Schreibers, stossen wir bei dem umfangreichsten der in Frage kommenden Stücke, den Excerpten aus XXII 1. 2 Hultsch (XXIII 4. 5). Dies ist Schweighäuser selbst nicht verborgen geblieben, da er schreibt: *Tituli hi sive argumenta eclogarum, quae partim deinde ipsae exhibentur, partim etiam praetermissae sunt*; ohne dass ihn jedoch diese halbe Ausführung stutzig gemacht hätte. Und doch ist gerade der Umstand, dass hier zum Theil Vorschrift und Ausführung cumulirt, zum Theil die Ausführung der Vorschrift unterlassen ist, besonders auffallend, weil der Schreiber damit in einen Widerspruch mit sich selbst gerathen wäre. Während ihn ein Anfall von Trägheit so weit treibt, dass er willkürlich die ihm gewordene Vorschrift ignorirt und sich begnügt, die ihm in der Anweisung gebotene Epitome der Erzählung zu copiren, zeigt er fast im gleichen Augenblicke wieder einen solchen Uebereifer, dass er Epitome und Excerpt gleichzeitig mittheilt. Oder man müsste annehmen, dass die uns vorliegende Sammlung nicht nur zufällig durch Blattausfall Verstümmelungen erlitten habe, sondern ein späterer Schreiber Excerpte, welche in der ursprünglichen Sammlung vorhanden waren, absichtlich unterdrückt habe. Damit wäre die weitere Untersuchung allerdings abgeschnitten.

Im Einzelnen ist das Verhältniss des Ueberlieferten folgendes: Die epitomirten Excerpte in der Sammlung der *legationes gentium* haben folgenden Wortlaut:

- a) Ὅτι κατὰ τὴν ὀγδόην καὶ τετρακοστὴν ὀλυμπιάδα πρὸς ταῖς ἑκατὸν πρεσβειῶν παρουσίαι ἐγένοντο πρὸς Ῥωμαίους παρὰ Φιλίππου καὶ παρὰ τῶν προσορούντων τῇ Μακεδονίᾳ. τὰ δόξαντα τῇ συγκλήτῳ περὶ τῶν πρέσβων.
- b) Ὅτι κατὰ τὴν Ἑλλάδα Φιλίππου διαφορὰ πρὸς Θετταλοὺς καὶ Περραιβοὺς περὶ τῶν πόλεων ὧν κατεῖχε Φίλιππος ἐκ τῶν Ἀντιοχικῶν καιρῶν τῆς Θετταλίας καὶ Περραιβίας. ἡ γενομένη δικαιολογία περὶ τούτων ἐπὶ Κοῖντου Καικιλίου περὶ τὰ Τέμπη. τὰ κριθέντα διὰ τοῦ Καικιλίου. καὶ διαφορὰ ἄλλη περὶ τῶν ἐπὶ Θράκης πόλεων Φιλίππῳ πρὸς τοὺς παρ' Εὐμένους πρεσβευτὰς καὶ τοὺς ἐκ Μα-

ρωνείας φυγάδας, καὶ τὰ ῥηθέντα περὶ τούτων ἐν Θετταλονίκη καὶ τὰ δόξαντα τοῖς περὶ τὸν Καικίλιον.

- c) Ἡ γενομένη σφαγὴ διὰ Φιλίππου τοῦ βασιλέως ἐν Μαρωνείᾳ. παρουσία πρεσβευτῶν ἐκ Ῥώμης καὶ τὰ προσταχθέντα διὰ τούτων. αἰτίαι δι' ἃς ἐγένετο Ῥωμαίοις πρὸς Περσέα πόλεμος.
- d) Κατὰ τὴν Πελοπόννησον πρεσβευτῶν παρουσία παρὰ τε Πτολεμαίου τοῦ βασιλέως καὶ παρὰ Εὐμένους καὶ παρὰ Σελεύκου. καὶ τὰ δόξαντα τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὲρ τε τῆς πρὸς Πτολεμαῖον συμμαχίας καὶ τῶν δωρεῶν τῶν προτεινομένων αὐτοῖς ὑπὸ τῶν προειρημένων βασιλέων. παρουσία Κοῖντου Καικιλίου καὶ μέμψις ὑπὲρ τῶν κατὰ Λακεδαιμόνα διφκημένων.
- e) Ὡς Ἀρεὺς καὶ Ἀλκιβιάδης, ὄντες τῶν ἀρχαίων φυγάδων ἐκ Λακεδαιμόνος, ἐπρέσβευσαν εἰς τὴν Ῥώμην καὶ κατηγορίαν ἐποιήσαντο Φιλοποίμενος καὶ τῶν Ἀχαιῶν.

An diese Excerpte schliessen sich folgende ausführlichere, den Wortlaut des Polybios im Ganzen und Grossen genau wiedergebenden Stücke:

1. Gesandtschaft der Lacedaemonier nach Rom, welche sich über Philopoimen und die Achaeer beschwert. Dies veranlasst auch Philopoimen zu einer Gesandtschaft nach Rom. Dann schickt der König Ptolemaios einen Gesandten an die Achaeer, welche die Gesandtschaft erwiedern.
2. Darstellung von Ereignissen in Boeotien, welche zu Gesandtschaften der Boeoter nach Rom, der Achaeer nach Boeotien führen.
3. Differenzen und gegenseitige Gesandtschaften zwischen Lykiern und Rhodiern.
4. Gesandte des Königs Eumenes, der Maroniten, Athamanen, Perrhaeber, Thessaler, schliesslich des Königs Philipp in Rom. Beschluss des Senats, den Q. Caecilius mit zwei anderen Gesandten nach Makedonien zu schicken.
5. Gesandte der Könige Eumenes, Ptolemaios, Seleukos an die Achaeer. Berathungen und Beschlüsse der Bundesversammlung der Achaeer über die Anträge und Geschenke der Könige. Ankunft des Caecilius.
6. Rückkehr des Caecilius. Gesandte des Eumenes und Philippos in Rom. Beschlüsse des Senats über dieselben. Gesandte

der Achaeer in Rom, ebenso Areus und Alkibiades aus Sparta. Beschluss des Senats. Disput zwischen den Achaeischen Gesandten und Q. Caecilius.

Ohne allen Zweifel entsprechen einander die Abschnitte d, e der Epitome und die Excerpte 5. 6, nur dass letztere in dem Abschnitte, welcher die Auseinandersetzung zwischen Caecilius und den Achaeischen Gesandten enthält, über die Grenzen der Epitome hinausgeht. Ist diese also eine Vorschrift für den Schreiber, so ist sie auch hier nicht beachtet worden, und auch hier ist der Schreiber offenbar geschickter gewesen, als der Redactor, denn das von ihm hinzugefügte Stück bringt erst die ganze Gesandtschaft zum Abschlusse, erst am Schlusse desselben steht die vom Römischen Senate den Gesandten ertheilte Antwort. Das Excerpt Nr. 4 entspricht offenbar der Epitome a, in der wir die gleichen Gesandtschaften in kurzer Form erwähnt finden. Die Absendung des Caecilius wird zwar nicht erwähnt, doch setzt der Abschnitt b dieselbe als bereits geschehen voraus. Dagegen entspricht der Epitome b gar kein Excerpt, wir können uns nur aus Livius XXXVIII 24 f. ein ziemlich getreues Bild der Polybianischen Darstellung machen. Hier würde also der Schreiber den Gehorsam völlig versagt haben und zwar mit Recht, denn es handelt sich in diesem Theile der Epitome ausschliesslich um die Thätigkeit des Römischen Gesandten in Griechenland, das Excerpt hätte also nicht in den Titel *περὶ πρέσβων ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* gehört. Umgekehrt stehen zwischen der Vorschrift und dem ersten sie ausführenden Excerpte drei Excerpte, für welche keine Vorschrift da ist. Wir müssen somit entweder annehmen, dass auch hier ein Zufall die anderen Vorschriften weit von dem Orte, zu dem sie gehörten, getrennt habe, oder dass der Schreiber Excerpte aus dem Texte des Polybios machte, ohne dazu autorisirt zu sein. Am auffallendsten aber ist das Verhältniss der Epitome c zum Texte der Excerpte. Es giebt allerdings ein dem ersten Theile derselben entsprechendes Excerpt, Polyb. XXII 17/18 (XXIII 13/14), allein erstens steht dasselbe nicht vor, sondern hinter den Excerpten, welche der Epitome d, e entsprechen; und dass diese Reihenfolge der Excerpte wirklich die Polybianische ist, ergibt sich aus dem völlig parallelen Verlaufe der Erzählung bei Livius. Der Redactor hätte also die Reihenfolge verwirrt, der Schreiber sie selbständig richtig gestellt. Hätten wir wirklich eine Vorschrift vor uns, so wäre

diese Stelle sehr wichtig für die Verwerthung der Reihenfolge der Excerpte für die Texte der Autoren. Wenn der Redactor so sorglos gegen den Verlauf der Erzählung seines Autors verfuhr, so wird der Grundsatz, dass die Reihenfolge der Excerpte, wenn nicht die zwingendsten Gründe dagegen vorliegen, als dem Gange der Erzählung durchaus sich anschliessend zu betrachten sei, wesentlich erschüttert; denn nicht immer dürfte ein gleich geschickter Schreiber die Fehler seines Vorgesetzten unschädlich gemacht haben. Eine zweite auffallende Erscheinung ist die, dass, während die Vorschrift für den Titel *περὶ πρέσβειων ἑθνικῶν* gemacht wäre, das entsprechende Excerpt sich, und zwar wiederum die falsche Vorschrift berichtigend, im Titel *περὶ πρέσβειων Ῥωμαίων* findet; denn es handelt sich um den an den König Philippos gesandten Appius Claudius. Erst der sich unmittelbar anschliessende Bericht über die Sendung des Demetrios, des Sohnes des Philippos, nach Rom, welcher in der Epitome nicht angedeutet ist, steht richtig im Titel *περὶ πρέσβειων ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους*.

Im Titel *περὶ πρέσβειων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοὺς* findet sich nur ein epitomirtes Excerpt, welches folgenden Wortlaut hat:

Ὅτι κατὰ τὴν ὀγδόην καὶ τετραρακοστὴν ὀλυμπιάδα πρὸς ταῖς ἑκατὸν παρουσία ἐγένετο πρεσβευτῶν Ῥωμαίων εἰς Κλειτορα καὶ σύνοδος τῶν Ἀχαιῶν. καὶ οἱ ῥηθέντες ὑπὸ ἀμφοτέρων λόγοι περὶ τῶν κατὰ Μακεδαίμονα πραγμάτων καὶ τὰ δόξαντα τοῖς Ἀχαιοῖς. ταῦτα κεφαλαιωδῶς.

Ein dieser Vorschrift entsprechendes Excerpt finden wir nicht; von der Polybianischen Erzählung und dem Ort, wo sie in den Fragmenten anzusetzen, giebt Livius XXXVIII 35, 5 sqq. eine deutliche Anschauung. Das *ταῦτα κεφαλαιωδῶς* fasst Nissen als Vorschrift auf, dies Excerpt nur 'verkürzt' wiederzugeben. Allein gerade auch diese Anweisung scheint mir höchst bedenklich. Ein solches 'summarisches' Excerptiren, das Eintreten der Epitome an Stelle des Excerpts, widerspricht durchaus dem Charakter der Konstantinschen Sammlung. Soviel ich sehe, wird der Kern der Erzählung, welche in eine Abtheilung hineingehört, nie *κεφαλαιωδῶς*, sondern stets im engsten Anschlusse an den Wortlaut des Autors selbst, wenn auch oft nachlässig im Einzelnen, wiedergegeben, epitomirt nur da, wo einzelne Abschnitte, welche in extenso in anderen Abtheilungen zu finden waren, ausgeschieden und, um den Faden nicht ganz abzureissen, vom Excerptor durch einige

eigene Worte ersetzt waren. Ist aber etwas derartiges hier mit dem ταῦτα κεφαλαιωδῶς gemeint, etwa, dass die dem Römischen Gesandten und den Achaeern in den Mund gelegten Reden für den Titel περὶ δημηγοριῶν ausgeschieden werden sollten, so ist die Anweisung in dieser Form entweder unverständlich und der Willkür des Schreibers einfach alles überlassend, oder sie setzt eine so tiefe Eingeweihtheit des Schreibers in den Plan des Ganzen und die Ausführung im Einzelnen voraus, dass man nicht versteht, wozu er noch eine so orakelhafte schriftliche Instruction empfing.

Ich kann mich somit den sich etwas widersprechenden Worten Nissens p. 321, mit denen er die Erkenntniss, dass der Schreiber die Vorschrift zu III 20 f. nicht genau befolgt hat, begleitet, nicht anschliessen: 'Man sieht schon hieraus, wie wenig sorgfältig die Leitung von oben und wie viel dem Ermessen der Schreiber im Einzelnen anheimgestellt war. Dass diese aber rein mechanisch gearbeitet haben, braucht wohl kaum noch bemerkt zu werden'. Gerade dass die Schreiber weder an dieser noch an den anderen Stellen, wie man voraussetzen berechtigt ist, rein mechanisch die gegebene Vorschrift befolgt haben, sondern überall eine geradezu unglaublich bornirte Vorschrift mit ebenso unglaublich vielem gesunden Menschenverstande wie genauester Einsicht in den Vertheilungsplan der Encyclopädie rectificirt haben müssten, macht, in Gemeinschaft mit den Spuren anderer genau die einzelnen Abschnitte abgrenzenden Angaben und anderen im Vorigen besprochenen Umständen, für mich die Auffassung, als seien diese epitomirten Excerpte Anweisungen für die ausführenden Schreiber, unannehmbar.

Aber woher stammen denn diese Excerpte? Eine strenge beweisbare Antwort hierauf wüsste ich nicht zu geben, sondern nur eine Hypothese durch eine andere zu ersetzen, aus der sich freilich weit leichter, als aus der Schweighäuserschen, die meisten Besonderheiten derselben erklären. Ich möchte glauben, das Exemplar des Polybios, welches die Excerptoren vor sich hatten, hätte vor jedem Buche eine Periocha gehabt, und diese hätten die Excerptoren, wo sich der Stoff dazu bot, ebenso behandelt, wie den Text des Polybios selbst. Niemand wird leugnen können, dass die kurze abgerissene Form der Sätze durchaus dem Charakter eines solchen Inhaltsverzeichnisses entspricht, dass die Einleitung der epitomirten Excerpte mit ὅτι darauf hinweist, dass wir es

eben mit Excerpten, Bruchstücken aus einem vollständigeren Texte zu thun haben. Indem diese Hypothese jede beabsichtigte Wechselbeziehung zwischen den kurzen und den ausführlichen Excerpten aufhebt, beseitigt sie mit einem Schlage alle Schwierigkeiten, die in den Widersprüchen dieser Beziehungen oben aufgedeckt wurden. Es ist durchaus nicht auffallend, dass eine Periocha viele Theile der Erzählung als nebensächlich unberührt liess, dass also in den ausführlichen Excerpten Stücke vorkommen, welche in den kurzen auch nicht andeutungsweise erwähnt sind, ebensowenig wie es bei der Willkürlichkeit solcher Inhaltsangaben zu verwundern ist, dass andere Ereignisse hervorgehoben sind, deren ausführliche Darstellung vom Excerptor als nicht interessant genug übergangen ist. Noch weniger auffällig ist es, dass in einem Satze einer solchen Periocha ein so umfangreiches und mannigfaltiges Stück der polybianischen Erzählung wiedergegeben ist, dass die Excerptoren den Inhalt derselben auf mehrere Abtheilungen der Sammlung vertheilen mussten. Kurz jeder Widerspruch zwischen Inhalt und Umfang der Excerpte der beiden Gattungen verliert bei meiner Annahme jede Bedeutung. Auch das *ταῦτα κεφαλαιωδῶς* bekommt dadurch eine andere Bedeutung: dass Polybios selbst an dieser Stelle nur ganz summarisch die Verhandlungen und Beschlüsse der Gesandten berichtet habe; und das Fehlen der polybianischen Erzählung im Titel *περὶ πρέσβων Ῥωμαίων* wird somit ganz erklärlich, während nach der Schweighäuserschen Hypothese die Form der Vorschrift wie das Fehlen der Ausführung gleich anstössig sind. Dass Livius XXXVIII 36 in der Wiedergabe der Erzählung des Polybios gerade hier bei den Verhandlungen dem Lykortas eine lange Rede in den Mund legt, widerspricht meiner Auffassung des *ταῦτα κεφαλαιωδῶς* keineswegs (vgl. Nissen S. 25). Ebenso erklärt sich aus meiner Hypothese der Umstand, dass sich die kurzen Excerpte eben nur unter den Excerpten aus Polybios finden, und dass sie sich nur unter den Excerpten *περὶ πρέσβων* finden. Beides müsste bei der Schweighäuserschen Hypothese auf einem auffälligen Zufall beruhen, denn ein besonderer Grund, wesshalb solche Vorschriften, die dann doch sicher für alle Autoren und für alle Abtheilungen vorhanden waren, nur in den beiden Titeln *περὶ πρέσβων* in den Abschnitten aus Polybios erhalten sind, ist nicht anzuführen. Bei meiner Annahme ist die Beschränkung der kurzen Excerpte auf Polybios selbstverständlich, das aus-

schliessliche Vorkommen in den Abtheilungen *περὶ πρέσβων* sehr erklärlich. In einer Periocha pflegen weder Charakterschilderungen berühmter Leute (Titel *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*) noch Sentenzen oder subjective Auslassungen des Autors (Titel *περὶ γνώμων*) Platz zu finden.

Schwerwiegender ist der Einwand, dass voraussichtlich noch andere Periochae, als die des 3. und des 22. Buches, Anlass zu Excerpten *περὶ πρέσβων* gegeben haben werden, dass es also auffallend ist, nur aus diesen beiden kurze Excerpte zu finden. Allein bei dem bekanntlich sehr defecten Zustande des den Excerptoren vorliegenden Exemplars des Polybios ist es wohl denkbar, dass die Periochae bereits grossentheils verloren gegangen waren. Warum das dem Abschnitte Polyb. III 20 ff. entsprechende Excerpt erst hinter den Excerpten aus dem vierten Buche folgt, bleibt bei meiner Hypothese ebenso unaufgeklärt, wie bei der Schweighäuserschen, doch dürfte man überhaupt schwerlich eine andere Erklärung als irgend einen Zufall für diese Verstellung finden. Endlich ist noch der Umstand zu berücksichtigen, dass, wie oben erwähnt, die kurzen Excerpte an einer Stelle sehr wesentlich von der Reihenfolge der Erzählung des Polybios, wie sie aus der Aufeinanderfolge der ausführlichen Excerpte und der Nacherzählung des Livius mit Sicherheit festzustellen ist, abweichen. Dieser Umtausch scheint sehr stark gegen meine Annahme zu sprechen, allein ich glaube, dieser Widerspruch wird durch die Eigenart der Umstellung wesentlich gemildert. Polybios erzählt in chronologischer Folge den ganzen Verlauf der Gesandtschaft des Q. Caecilius Metellus, seine Verhandlungen mit König Philipp von Makedonien und dessen Gegnern in Tempe, dann in Thessalonike; sodann geht er zu den im Peloponnes gepflogenen Verhandlungen der Achaeer mit den Königen Eumenes, Ptolemaios und Seleukos über; dann kommt auch Caecilius zu Verhandlungen mit den Achaeern aus Makedonien dahin, nach deren Beendigung er nach Rom zurückkehrt, woselbst er den Senat in Verhandlungen mit den mannigfaltigsten Gesandtschaften, welche dorthin gesandt waren, begriffen findet. Mittlerweile überfällt König Philipp, verzweifelnd dass seine Ansprüche auf gewisse thrakische Städte vom Römischen Senate anerkannt werden würden, gewalthätig die Stadt Maroneia. Auf die Nachricht davon ordnet der Senat eine neue Gesandtschaft unter Appius Claudius nach Makedonien und Griechenland ab. In den kurzen Excerpten

ist die Reihenfolge derart geändert, dass auf die Verhandlungen in Tempe und Thessalonike sofort die Gewaltthat gegen Maroneia und die Gesandtschaft des Claudius folgt, dann erst die gesammten Vorgänge in Griechenland. Wenn man überhaupt nach einem Grunde für diese Umstellung fragen will, so bietet sich als ein durchaus ungesuchter, und wie mir scheint als der einzig mögliche Grund die Absicht, den Scenenwechsel zu vermeiden, und Alles, was auf jedem Schauplatz der Handlung vorkommt, in Zusammenhang zu bringen. Ein solcher Gesichtspunkt ist den lediglich der Reihenfolge des Autors folgenden Konstantinschen Excerpten durchaus fremd, daher die Schweighäusersche Hypothese unvereinbar damit, dagegen widerspricht er keineswegs absolut der Annahme einer die hauptsächlichsten Erzählungen eines Buches resumirenden Periocha, wenngleich das gewöhnlichere Verfahren bei einer rein handwerksmässigen Anfertigung einer solchen auch hier die Bewahrung der Reihenfolge der Erzählung sein dürfte. Freilich scheint noch eine andere Verwirrung in der Reihenfolge, für welche es eine gleiche Entschuldigung nicht giebt, die Richtigkeit des eben aufgestellten Gesichtspunktes in Frage zu stellen. Hinter dem Gewaltstreich gegen Maroneia und der Gesandtschaft des Appius Claudius erwähnen die kurzen Excerpte: *αἰτίαι δι' ἃς ἐγένετο Ῥωμαίοις πρὸς Περσέα πόλεμος*. Diese Notiz scheint sich auf das im Titel *περὶ γνωμῶν* der Konstantinschen Sammlung erhaltene, von Hultsch XXII 8 eingesetzte Excerpt zu beziehen, welches diesen Gegenstand behandelt; man würde also geneigt sein, dies gnomische Excerpt vielmehr hinter XXII 18 einzusetzen, oder, da die Notizen über Maroneia und den Gesandten Appius Claudius im kurzen Excerpte ihre wahre Stelle verlassen haben, könnte man annehmen, dass durch sie die ursprünglich mit einander verknüpften Verhandlungen in Thessalonike und die *αἰτίαι τοῦ πρὸς Περσέα πολέμου* getrennt seien. Nun hat aber Nissen (Oekonomie der Geschichte des Polybios, im Rhein. Mus. XXVI 262 f.) aus chronologischen Gründen und durch den Hinweis auf Livius XXXVIII 23, 5 — 24, 5 (vgl. besonders Polyb. XXII 8, 10 und Liv. XXXVIII 24, 1) nachgewiesen, dass dies gnomische Excerpt im Prooemium des Buches muss gestanden haben, jedenfalls vor dem ersten der in den kurzen Excerpten berührten Ereignisse. Also wieder eine völlige Verkehrung des wirklichen Zusammenhanges in diesen, und diesmal ohne mildernde Umstände. Denn auch das erste der kurzen Ex-

cerpte handelt über die römisch-makedonischen Beziehungen, und da die *παρέχβασις* als solche einer chronologischen Fixirung nicht unterworfen ist, so lag auch kein anderer Grund vor, die Notiz über die *αἰτίαι* aus der ihrer Stellung im Texte des Polybios entsprechenden Stelle so stark zu verschieben. Allein ein anderer Umstand spricht dafür, dass diese Notiz vielmehr an ihrer richtigen Stelle steht, wenn wir annehmen, dass die beiden Notizen über Maroneia und Appius Claudius dieselbe durch ihr Eindringen an die falsche Stelle von der Erzählung über die Verhandlungen in Thessalonike getrennt haben. Denn gerade in diesem Zusammenhange kommt auch Livius XXXVIII 29, 3 noch einmal auf den Gegenstand zurück: *Hae causae* (der für ihn unbefriedigende Abschluss jener Verhandlungen) *maxime animum Philippi alienaverunt ab Romanis, ut non a Perseo filio eius novis causis motum, sed ob has a patre bellum relictum filio videri possit*. Eine solche Uebereinstimmung zwischen dem Gange der Erzählung bei Livius und in den kurzen Excerpten kann nicht wohl zufällig sein, sondern wir müssen annehmen, dass Polybios noch einmal einen für seine Weise der Geschichtsbetrachtung wesentlichen Punkt urgirt habe.

2. Zu den Gnomischen Excerpten.

Viel behandelt, jedoch noch immer nicht einer befriedigenden Erklärung theilhaftig geworden sind die Schlussworte der Excerpte aus Polybios im Konstantinschen Titel *περὶ γνωμῶν*. Nach einem von Mai der ersten Publication der Reste dieses Titels in der *Scriptorum veterum nova collectio* beigegebenen Facsimile haben dieselben in der Handschrift folgende Gestalt:

τούτων δὲ πάντων ἡμῖν ἐπιτετελεσμένων λείπεται διασαφῖσαι
τοὺς χρόνους τοὺς περιειλημμένους ὑπὸ τῆς ἱστορίας. καὶ
τὸ πλῆθος τῶν βιβλίων. καὶ ἀριθμὸν τῆς ὅλης πραγματείας. ὡς
ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τί ἐξεῦρε:
τέλος τῆς πολυβίου ἱστορίας λόγου λθ' ὡς τὸν μὲ λόγον.
περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων.

Diese wenigen Zeilen haben die verschiedensten Interpretationen erfahren. Mai selbst giebt in seiner Wiedergabe des Textes die letzten Zeilen in folgender Gestalt:

ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τί ἐξεῦρε [ζήτει] τὸν μὲ λόγον.
τέλος τῆς Πολυβίου ἱστορίας λόγου λθ'
περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων.

Die erste Zeile bedeutet nach ihm: Das 40. Buch findet man in einer anderen Abtheilung, *de rerum inventoribus* betitelt. Betreffs der letzten Zeile zweifelt Mai, ob dieselbe eine andere Ausdrucksweise für das ge-
läufigere *περὶ γνῶμῶν* sei, oder der Titel einer anderen Abtheilung, hält aber Ersteres für wahrscheinlicher: *profecto mos erat veterum repetendi operis titulum in voluminis fine* (p. 461 Anm. 4. cf. p. xiii).

In einer Recension der Maischen Publication in Jahns Jahrb. 1828 Vol. VII p. 374 bemerkt Struve mit Recht, dass derselbe ganz willkürlich die Worte *τὸν μὲν λόγον* eine Zeile höher in anderen Zusammenhang einsetze, und das Zeichen, welches er einmal als *ζήτει* auffasse, das andere Mal einfach ignorire. Er meint, wenn dieses sich vor *ἐν τῷ περὶ κτλ.* auch als *ζήτει* erklären liesse, so gäbe diese Erklärung vor *τὸν μὲν λόγον* keinen Sinn. Er fasst das Zeichen als einfaches Verweisungszeichen auf; der Schreiber habe ein in der dritten Zeile vergessenes *τὸν μὲν λόγον* in dem freien Raume der fünften Zeile nachgetragen und durch das Zeichen den Leser darauf aufmerksam machen wollen. Die vierte Zeile fasst auch er als den Titel einer Abtheilung *de rerum inventoribus*. Dagegen differiren ihm die Titel *περὶ γνῶμῶν* und *περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων*. 'Wir kennen das Wort *ἀποστόμισμα* nicht, aber wie der Herausgeber (d. h. Mai) vermuthet, es kann wohl nichts Anderes als *ἀπόφθεγμα* bedeuten, mündliche, kurze, sententiöse Aussprüche. Und dazu gehören wahrlich nicht die langen gnomischen Betrachtungen, Vorreden und Epiloge eines Polybius, Eunapius u. s. w., die die neu entdeckte Handschrift uns giebt. Hier fing also wohl ein neuer verloren gegangener Titel in der Handschrift an.' Die letztere Ausführung ist ganz haltlos, denn es ist unglaublich, dass der Haupttitel einer neuen Abtheilung die Schlusszeile der letzten Seite der vorhergehenden gebildet haben sollte; und den längeren Abschnitten des uns erhaltenen Titels sind eine so grosse Anzahl kurzer Sentenzen allgemeinen Inhalts beigemischt, dass die Annahme einer besonderen Abtheilung für Apophthegmata dadurch höchst unwahrscheinlich wird. Aber auch die anderen Annahmen Struves haben bedenkliche Schwächen, denn wie *τὸν μὲν λόγον* am Ende der dritten Zeile construirt werden soll, ist nicht recht ersichtlich, und wenn jenes Zeichen nicht *ζήτει* bedeuten soll, so fehlt dies Wort vor *ἐν τῷ*, wo es unentbehrlich ist, wenn man dies als die Citirung einer Abtheilung der Encyclopädie auffasst.

Ganz andere Wege wandelt Lucht in der Schrift: *Polybii et Appiani Historiarum Excerpta Vaticana*. Altonae 1830 p. xviii. Er erklärt es für unwahrscheinlich, dass Polybios das ganze letzte Buch nur einem Resumé der Anordnung und der Chronologie seines Werkes gewidmet habe und dass dies ganz im Titel *de inventoribus* aufgenommen worden. Da ferner das vorletzte Excerpt beginne: *ὅτι Πολύβιος φησι κατὰ τὸ τέλος τῆς συγγραφῆς*, und die beiden Schlussexcerpte völlig passend das Werk des Polybios schliessen, so glaubt Lucht, dieselben gehörten bereits dem 40. Buche an, dessen letzter Abschnitt der im Titel *de inventoribus* enthaltene Index gewesen sei. Demgemäss bezieht er das *λόγου λθ* und *λόγον μ* nicht auf das Werk des Polybios, sondern betrachtet diese Angaben als Bandziffern der Encyclopädie. Er übersetzt somit die fünfte Zeile: *Finis Polybii historiarum quatenus eae in titulo (Constantiniano) tricesimo nono continentur*. Denn die Eclogarii pflegten regelmässig die Excerpte aus einem Schriftsteller mit der Unterschrift *τέλος τῆς ἱστορίας Πολυβίου, τέλος τῆς ἱστορίας Δίωνος* etc. ohne weiteren Zusatz zu schliessen. Die sechste Zeile habe mit Polybios nichts zu thun, sondern *'librarius hoc tantum annotare voluit titulum trigesimum nonum περὶ γνωμῶν excipere titulum quadragesimum περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων'*. Der Ausgangspunkt dieser Erklärungen ist offenbar ein ganz gesunder. Es ist Lucht aufgefallen, dass hier ganz ausnahmsweise statt des durchgängig gebräuchlichen Modus, in der Schlussbemerkung nur den Titel des excerptirten Werkes anzugeben, eine Angabe *λόγου λθ* zugefügt worden, und er hat nach einer Erklärung für diesen Zusatz gesucht. Der Weg, den er eingeschlagen hat, war freilich ein schlimmer Irrweg. Nie werden die Abtheilungen der Encyclopädie *λόγοι* genannt, nie am Schlusse einer Excerptenreihe¹⁾ die Bandzahl der Abtheilung beigefügt, geschweige beiläufig Zahl und Titel der folgenden. Und wie unwahrscheinlich, dass gerade die Bandziffern 39 und 40 in Frage kommen sollten, wo es sich um dieselben Ziffern der Bücher des Polybios handelt. Wie die Worte grammatisch construirt werden sollen, wie jenes mysteriöse Zeichen zu erklären sei, bleibt unerörtert.

1) Dass Polybios nicht als der letzte im Bande der gnomischen Excerpte aufgeführt war, lässt sich auch bei dem heutigen fragmentarischen Zustande der Sammlung nachweisen.

Neuerdings hat auch diesen Punkt Nissen in Betracht gezogen in dem Aufsätze 'die Oekonomie der Geschichte des Polybios' im Rhein. Mus. 1871 Band XXVI p. 278. Er äussert sich folgendermassen: So lange ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τι ἐξεῦρε einen Titel *de rerum inventoribus* bedeuten soll, thut man am besten, sich zu wundern und zu schweigen. Polybios verweist am Schlusse der Erzählung auf einen Generalindex, in welchem die Chronologie dargelegt, also Magistratslisten mitgetheilt, ferner der Inhalt der einzelnen Bücher und der Plan des ganzen Werkes angegeben werden sollte. Von solchen Indices fehlen ja mit Nichten andere Beispiele . . . Dass dieser Index bequem ein Buch füllen konnte, bedarf keiner weiteren Erörterung. Bezeichnet wird er mit den Worten ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τι ἐξεῦρε, ich wage nicht zu behaupten vom Schriftsteller . . . wohl aber vom konstantinschen Schreiber. Der letztere hat entweder die Worte in einer müssigen Laune hinzugefügt, oder, wie das in zahllosen Fällen am Anfang oder Ende der Excerpte nachweisbar, den ihm vorliegenden Text verkürzt wiedergegeben. Wer Gewicht auf das Zeichen ω̃ legt und dasselbe etwa als Trennungszeichen fasst, wird sich für die erstere Alternative entscheiden. Weiter ist die Bemerkung τὸν μὲν λόγον entweder als Erklärung zu ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τι ἐξεῦρε zu denken, oder der Schreiber — natürlich ein zweiter — lässt unbedachter Weise auf λθ' ein Buch μὲν folgen. Dass er hier an einem grösseren Abschnitte angelangt seinen eigenen Gedanken nachgegangen hat, lehren auch die letzten Worte περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων — er meint wohl ἀποστοματισμάτων — an Stelle des üblichen περὶ γνωμῶν, denn wie eine zweite Abtheilung der ganzen Sammlung, an die man bei jenem Titel denken könnte, an dieser Stelle anfangen sollte, bleibt geradezu unersichtlich. In der angegebenen Weise wird man diese Unterschrift zu deuten haben. Der Tipucitus der Juristen . . . bestätigt, dass ein Byzantiner einen Generalindex füglich mit τίς τι ἐξεῦρε betiteln durfte. Die Inhaltsübersicht der Basiliken, welche in das 10. oder 11. Jahrhundert gesetzt wird, also der nämlichen Epoche angehört, wie unsere Excerpte, führt den Namen τί ποῦ κεῖται. Wie Polybios das 40. Buch bezeichnet haben mag, weiss ich nicht zu sagen.'

Gegen die Nissensche Deutung spricht von vorneherein der Umstand, dass eigentlich nichts erklärt, sondern jede Schwierigkeit durch Annahme von müssiger Laune, Unbedachtsamkeit, Abwesen-

heit der Gedanken eines Schreibers oder gar zweier Schreiber bei Seite geschoben wird. Diese Art der Annahmen darf man erst ins Feld führen, wenn jede andere Möglichkeit der Erklärung versagt, um so mehr, wenn wir es nicht mit einer jungen Handschrift zu thun haben, deren Text durch Jahrhunderte von Generation zu Generation überliefert viele Schicksale erlebt haben kann, sondern mit einer Handschrift, welche der Abfassungszeit des Werkes selbst sehr nahe steht, und deren Aeusseres zeigt, dass ganz besondere Mühe und Aufmerksamkeit auf dieselbe verwendet worden ist. Auch die Abfertigung der beiden Zeichen scheint mir etwas zu leicht zu sein; ihre Form ist doch eine zu eigenthümliche, um sie ohne weiteres für reine Trennungszeichen oder blosser Spielerei beim Schreiben zu erklären. Dem einzigen ernstlichen Erklärungsversuche, der Deutung des $\tau\iota\varsigma\ \tau\iota\ \xi\xi\epsilon\tilde{\upsilon}\rho\epsilon$ als Ueberschrift des Generalindex des Polybios, vermag ich ebenfalls nicht beizustimmen. Denn wenn Nissen diese Wendung mit der sicher als Titel eines Index beglaubigten Form $\tau\acute{\iota}\ \pi\omicron\upsilon\ \kappa\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ zusammenstellt, so ist dabei übersehen, dass dem $\tau\iota\varsigma\ \tau\iota\ \xi\xi\epsilon\tilde{\upsilon}\rho\epsilon$ das $\pi\omicron\upsilon$ fehlt. Und gerade diese Localpartikel entbehrt man in der Ueberschrift eines doch wesentlich dem Stellennachweise dienenden Index nur ungern. Stände $\acute{\epsilon}\nu\ \tau\tilde{\omega}\ \pi\omicron\upsilon\ \tau\iota\varsigma\ \tau\iota\ \xi\xi\epsilon\tilde{\upsilon}\rho\epsilon$ in der Handschrift, so würde die Vergleichung mit dem Tipucitus schlagender und die Vermuthung annehmbarer sein; doch würde man die Wendung $\acute{\epsilon}\nu\ \tau\tilde{\omega}\ \tau\iota\varsigma\ \tau\iota\ \xi\xi\epsilon\tilde{\upsilon}\rho\epsilon$ allenfalls auch noch gelten lassen können. Allein die Einschiegung von $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \tau\omicron\upsilon$ durch den Schreiber, also die Ausdrucksweise: 'In dem Abschnitte über das Generalregister' statt 'In dem Generalregister' würde dem Sündenregister des schwer belasteten Schreibers eine neue schwer erklärliche Albernheit hinzufügen.

Um zur richtigen Erklärung der in Frage stehenden Worte zu gelangen, haben wir naturgemäss von den übrigen uns erhaltenen Fällen der Unterschriften bei einzelnen Abschnitten der Konstantinschen Sammlung auszugehen. Der Titel $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \gamma\nu\omega\mu\tilde{\omega}\nu$ selbst bietet zu dieser Vergleichung keinen Anhaltspunkt, da auch von denjenigen Schriftstellern, aus denen im Uebrigen die Excerpte vollständig vorliegen, gerade die Blätter, welche die Anfangs- und Schlussworte enthielten, fehlen — eine Erscheinung, über deren Veranlassung hier nicht der Ort ist zu reden. In den Titeln $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \pi\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\epsilon\omega\nu$ findet sich am Ende einer jeden Excerptreihe, wenn

überhaupt etwas, nur die Notiz: *τέλος τῆς ἱστορίας Πολυβίου, Ἀρριανοῦ, Ἀππιανοῦ* etc. ohne weiteren Zusatz; doch sind uns diese Titel nur in sehr jungen Handschriften erhalten, und die unverhältnissmässig grosse Corruption der Texte macht es zweifellos, dass in diesen Titeln uns nur ein sehr getrübbtes Bild der Originalhandschrift erhalten ist, wir für unsere Frage also auch kein zuverlässiges Material in ihnen besitzen. Dagegen ist in den beiden Titeln *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* und *περὶ ἐπιβουλῶν* in der Majorität der Fälle die Unterschrift der einzelnen Excerptreihen nach folgendem Schema abgefasst:

*Τέλος τῆς ἱστορίας Πολυβίου
περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας.*

Danach werden wir aus den uns beschäftigenden Worten zunächst den Absatz:

*Τέλος τῆς ἱστορίας Πολυβίου
περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων*

herauslösen und als eine gleichfalls nach diesem Schema abgefasste Unterschrift betrachten dürfen. Damit wäre ein neuer Anhaltspunkt für die übrigens an sich unzweifelhafte Thatsache gefunden, dass *περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων* nicht der Titel einer anderen Abtheilung der Sammlung sei, sondern nur variirter Ausdruck für *περὶ γνωμῶν*. Warum diese Variante nach Nissen ein Beweis sein soll, dass der Schreiber seinen Gedanken nachgegangen, vermag ich nicht einzusehen. So lange nicht gewichtige Gegen Gründe angeführt werden können, ist man berechtigt und verpflichtet, den in der Handschrift eines Werkes überlieferten Titel als den ursprünglichen, anderweitig erhaltene abweichende Citate für mehr oder minder ungenaue Reproduktionen desselben zu halten. Die Fassung *περὶ γνωμῶν* nun finden wir zweimal am Rande der Sammlung *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* in den bekannten Verweisungs Citaten *ζῆτει ἐν τῷ περὶ . . .*, mit denen der Leser aufgefordert wird, die Fortsetzung einer abgebrochenen Erzählung in dem bezeichneten anderen Bande der Sammlung aufzusuchen. Nichts ist aber natürlicher, als dass ein Autor sich in solchen Verweisungen auf andere Abtheilungen seines Werkes möglichster Kürze befleissigt, soweit keine Unklarheit dadurch hervorgerufen wird. Solche Kürzungen finden sich deshalb in den Verweisungen innerhalb der Konstantinschen Titel sehr häufig; stets wird *περὶ ἐπιβουλῶν* statt *περὶ ἐπιβουλῶν κατὰ βασιλέων γεγονυῖων*

citirt¹⁾, neben *περὶ πολιτικῶν διοικήσεως* findet sich *περὶ πολιτικῶν*, neben *περὶ συμβολῆς πολέμου* einfach *περὶ συμβολῆς*. Ausser um dieser äusseren Beglaubigung willen, scheint sich mir auch aus inneren Gründen die Annahme zu empfehlen, dass *περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων* der officielle Titel dieser Abtheilung war. Bei einem Titel *περὶ γνωμῶν* dachte Jeder zunächst an eine Sentenzensammlung, von der keine Rede ist; auch die vielfach beliebte Uebersetzung für diesen Titel 'Ueber Ansichten' wird dem Inhalte nicht völlig gerecht. Offenbar war die Abtheilung dazu bestimmt, alle diejenigen Stücke aufzunehmen, in denen ein Historiker aus der Rolle des objectiven Berichterstatters über die Vorgänge heraus- und mit seiner Persönlichkeit dem Publicum gegenübertrat, sei es, dass er in kurzen Sentenzen oder längeren Ausführungen das einzelne Ereigniss in einen allgemeineren Gesichtspunkt rückte, sei es, dass er sich mit seinen Vorgängern kritisch auseinandersetzte, oder sich über seine Principien der Geschichtsschreibung verbreitete, sei es endlich, dass er in der Vorrede oder sonst über seine eigene Persönlichkeit Mittheilungen machte. Dafür einen adäquaten Ausdruck im Griechischen zu finden ist gewiss nicht leicht, aber der Ausdruck *περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων*, bei dem wir doch an eine Bildung von *ἀπὸ στόματος* zu denken haben, scheint mir das Resultat des Ringens nach einem solchen, das persönliche Hervortreten des erzählenden Autors betonenden Ausdrucke weit besser darzustellen, als das einfache, keine bestimmte Vorstellung über den Inhalt der Abtheilung zulassende *περὶ γνωμῶν*. Das Wort *ἀποστόμισμα* vermag auch ich mit keinem anderen Beispiele zu belegen, doch finde ich das von den Herausgebern des Stephanus als nicht hinreichend beglaubigt verworfene Verbum *ἀποστομίζω* in zwei Stellen, wo es ohne Variante gelesen wird, bei Theophylakt. Simokatta II 16 p. 101, 3 ed. Bonn. *μετὰ βοῆς τε καὶ δακρύων τὰς ἀριστείας ἀπεστόμιζεν*, ἃς ὑπὲρ Ῥωμαίων ἀπεκληρώσατο und bei Procop. Bell.

1) Es ist mir nicht entgangen, dass in den Escorialensischen Fragmenten dieser Abtheilung die Unterschriften den Titel meist verkürzt haben, während die Ueberschriften die volle Fassung bieten. Allein auch hier haben wir es mit einer jungen Abschrift zu thun, und dass in dieser gerade die Unterschriften nicht unversehrt uns überliefert sind, wird durch die nicht zu rechtfertigende Form *περὶ ἐπιβουλῆς* statt *περὶ ἐπιβουλῶν*, welche darin durchweg verwendet ist, bewiesen.

Goth. IV 19 Tom. II p. 555, 20 Bonn. ἔπεμψε πρέσβεις ἐς βασι-
λέα τὰ πεπραγμένα ὀνειδιοῦντας, οὐκ ἐπιστολὴν αὐτοῖς ἐγχει-
ρίσας . . . βαρβαρικώτερον δὲ ἅπαντα ἀποστομιοῦντας.

Bei der Angabe τέλος τῆς Πολυβίου ἱστορίας findet sich nun aber ein Zusatz 'λόγου λθ'', welcher sich offenbar auf die Buchzählung des Polybianischen Werkes bezieht, ein Zusatz, welcher, wie oben bereits bemerkt, durchaus ungewöhnlich bei diesen Unterschriften unter den einzelnen Excerptreihen ist. Aber gerade in ihm liegt der Schlüssel für die Erklärung der übrigen Worte. Auch hier müssen wir uns an die anderen erhaltenen Abtheilungen wenden, um Aufklärung zu erhalten, und diese bieten uns einen einzigen analogen Fall in der Unterschrift der Excerpte des Nicolaus Damascenus im Titel περὶ ἀρετῆς, welche lautet: τέλος τοῦ ἑβδόμου λόγου τῆς Νικολάου ἱστορίας. Ζήτει τὰ λείποντα περὶ ἑλληνικῆς ἱστορίας. Die von Valesius aufgestellte Deutung, dass mit den letzten Worten auf eine andere Abtheilung περὶ ἑλληνικῆς ἱστορίας verwiesen sei, ist längst als unhaltbar aufgegeben; vielmehr constatirt der Excerptor darin seine Kenntniss der Thatsache, dass er ein unvollständiges Exemplar des Nicolaus besitze. Und offenbar aus dieser selben Erkenntniss heraus hat er statt des Ausdrucks τέλος τῆς Νικολάου ἱστορίας die präcisere Fassung τέλος τοῦ ἑβδόμου λόγου τῆς Νικολάου ἱστορίας gewählt. Nach dieser Analogie scheint es mir nicht zweifelhaft, dass wir auch an unserer Stelle die gleiche Lösung anzuwenden und zu lesen haben: τέλος τῆς Πολυβίου ἱστορίας λόγου λθ' περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων. ζῆτει τὸν μὲν λόγον¹⁾, was zu übersetzen ist: Hier schliessen die Excerpte der Abtheilung 'über subjective Aeusserrungen der Historiker', soweit sie dem Polybios entnommen sind, und zwar mit dem 39. Buche, denn das 40. befand sich nicht in unserer Handschrift. Dass die Excerptoren ein unvollständiges Exemplar des Polybios besaßen und uns mehrfach Notizen über den Umfang des fehlenden überliefert haben, ist bekannt, somit der

1) Dass an jener Stelle am Schlusse der Excerpte des Nicolaus sich keine Angabe über die Zahl der fehlenden Bücher findet, erklärt sich wohl aus der Unkenntniss der Excerptoren über den Umfang des ursprünglichen Werkes. Dass zu ζῆτει τὰ λείποντα hinzugefügt ist περὶ ἑλληνικῆς ἱστορίας dürfte am leichtesten aus der Annahme erklärlich sein, dass Nicolaus am Ende des 7. Buches eine Aeusserrung gethan, er gehe zur Erzählung der griechischen Geschichte über.

Verlust auch des 40. Buches nicht auffallend, um so weniger, als dieser Generalindex für die Abschreiber nur geringe Anziehungskraft besitzen konnte.

Haben wir somit einmal das Zeichen ω als $\zeta\eta\tau\epsilon\iota$ erklärt, so müssen wir dasselbe auch an der zweiten Stelle ebenso auffassen, und uns bleiben somit die Worte $\zeta\eta\tau\epsilon\iota \ \epsilon\upsilon\ \tau\omega\ \pi\epsilon\rho\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\iota\varsigma\ \tau\iota\ \xi\epsilon\upsilon\rho\epsilon$ zu erklären. Dieselben sind in der Form so durchaus den Verweisungsclatzen von einer Abtheilung auf die andere analog, dass es nur natürlich ist, dass man darin von jeher die Verweisung auf einen Titel *de rerum inventoribus* erblickt hat. Die grosse Schwierigkeit liegt nur darin, zu erkennen, was denn in dieser Abtheilung gestanden haben soll. Dass es nicht der Generalindex selbst gewesen sein könne betont Nissen mit Recht, und wenn die Excerptoren das 40. Buch überhaupt nicht besaßen, so fällt diese Annahme von selbst fort; die am Ende des Titels $\pi\epsilon\rho\iota\ \gamma\nu\omega\mu\iota\chi\omega\upsilon\ \acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\omicron\mu\iota\sigma\mu\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$ aus Polybios angeführten Worte scheinen aber dem Beginn des Index unmittelbar vorherzugehen, und somit bliebe für einen Titel 'Ueber Erfinder' nichts übrig. Allein ganz sicher ist es keineswegs, dass jene Worte den Abschluss des 39. Buches bildeten; die Unterschrift $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \Pi\omicron\lambda\upsilon\beta\iota\omicron\upsilon\ \iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\acute{\alpha}\varsigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\upsilon\ \lambda\theta$ besagt dies natürlich ebensowenig, wie die allgemeiner gefassten sonstigen Unterschriften $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\acute{\alpha}\varsigma\ \text{'}\acute{\alpha}\rho\rho\iota\alpha\nu\omicron\upsilon\text{'}, \text{'}\acute{\alpha}\pi\pi\iota\alpha\nu\omicron\upsilon\text{'}$ etc. etc. besagen sollen, dass mit den vorhergehenden Worten die Schlussworte jener Werke gegeben worden seien. Bei der Eigenart des Polybios ist es keineswegs ausgeschlossen, dass er auf jene Schlussworte der gnomischen Excerpte, welche die Gesichtspunkte angeben, nach denen der Index angelegt war, noch eine Auseinandersetzung folgen liess, in der er mit Rückblicken auf das Verfahren seiner Vorgänger sein Verdienst, zuerst einen solchen Index hergestellt zu haben, gebührend hervorhob; und eine solche würde in einer Abtheilung *de rerum inventoribus* ihren passenden Platz gefunden haben.

Berlin.

C. DE BOOR.

BEMERKUNGEN ZUR RECONSTRUCTION DER PHILONEISCHEN SKEUOTHEK.

(Dazu eine Tafel in Hochätzung.)

Die Bedeutung einer Urkunde wie der über die Erbauung des attischen Marinearsenals im Hafen Zea rechtfertigt die vielfache Behandlung, welche derselben nach formeller wie sachlicher Seite hin seit der kurzen Zeit ihrer Auffindung geworden ist. E. Fabricius, der in dieser Zeitschrift (XVII 551—594, dazu die Skizzen hinter dem Bande) von allen am besten über den Gegenstand gehandelt hat, giebt die damals darüber vorhandene Litteratur (S. 551 f.) an; er konnte den Aufsatz von Bohn in dem Centralblatt für Bauverwaltung (II 295—298) nicht mehr benutzen, woraus jedoch seiner Arbeit in keiner Weise ein Nachtheil entstanden ist noch auch entstehen konnte, da sich Bohn auf eine recht freie, den griechischen Text nicht immer richtig wiedergebende Uebertragung der Inschrift beschränkt hat; über das wenige von ihm selbständig Hinzugefügte, wozu eine Skizze des Arsenals im Queraufriss (a. a. O. 296) gehört, werden wir noch zu sprechen haben. Angeregt durch Fabricius hat dann W. Dörpfeld einen dem seines Vorgängers gleich betitelten Aufsatz 'die Skeuothek des Philon' im VIII. Bande der Mitth. d. arch. Instituts (S. 147—164, dazu die Tafeln VIII und IX) gegeben, in welchem die Inschrift nun 'auch vom Standpunkte des Architekten aus einer Besprechung unterzogen wird'. Dieselbe Seite betont vermuthlich die Abhandlung des Ingenieurs Choisy, welche der *Société des antiquaires de France* im Laufe dieses Sommers vorgelegt wurde.¹⁾ Schliesslich findet sich die Inschrift noch in dem jüngst erschienenen Bande des *Corpus inscriptionum Atticarum* II unter n. 1054 abgedruckt; wie die Vorrede zu diesem Bande nachdrücklich betont, schliesst die Natur der Sammlung ausführlichere Exe-

1) Vgl. Philol. Wochenschrift III (1883) 1081.

gese der Inschriften aus; so findet man denn an diesem Orte nur die facsimilirten Typen und eine Transcription der Urkunde, die eine erneuete, an einzelnen Stellen von den früheren Abdrücken abweichende Recension zeigt.¹⁾ — Zu meinen Bemerkungen hat auch mich Fabricius' Aufsatz veranlasst; und kann man als Archäologe an erster Stelle ihm den Dank der vollen Anerkennung nicht versagen, so darf es billig Wunder nehmen, dass des Architekten Besprechung so wenig erkennen lässt, wie viel sie ebendemselben verdankt; hat doch Fabricius z. B. durch die Exegese der in der Inschrift enthaltenen technischen Ausdrücke dem Architekten nicht weniger als dem Archäologen den Versuch einer Reconstruction des Gebäudes überhaupt erst gesichert.

1. Während die Inschrift über den äusseren Aufbau der Skeuotheke derartig genaue Angaben macht, dass hier eben nicht grosse Meinungsverschiedenheit eintreten kann, so bleibt man über die wichtigsten Theile der inneren Ausstattung oft in Unklarheit, weshalb dieselben denn auch sehr von einander abweichende Darstellungen gefunden haben. Es handelt sich namentlich um die Lager-räume, welche in den beiden Seitenschiffen in Gestalt von Hängeböden hergerichtet werden sollen. Die Inschrift unterscheidet, wie Dörpfeld (S. 162 f.) mit Recht gegen Fabricius geltend macht, deutlich die *ὀροφή*, den untersten grossen 'Boden', welcher von der Mauer bis an die Säulen reicht, und die *μεσόμναι*, 'die Schäfte', welche in einer Breite von 4 F. an der Front- und Giebelwand mit Verschiebungen zu den einzelnen Säulen entlang laufen.²⁾ Die

1) CIA. II 2, 1054. — Köhler billigt Fabricius' Conjectur Z. 13 *διὰ μέσης* statt *διὰ μέσως*; Z. 15 nimmt er desselben Herstellung *[φ]ορ[μηδ]όν* auf, dagegen liest er, wohl richtig, Z. 36 *πλατεῖ* statt *πλάτει*. — Z. 14 giebt er statt *Π . . . ΕΠΙΘΗΣΕΙ* als überliefert an *ΠΑΧΟΣ ΕΠΟΗΣΕΙ*, d. h. *πάχος [δ]ὲ ποιήσει*; Z. 70 steht nicht *ΠΑΡΑΣΤΥΛΙΑ* sondern *ΠΑΡΑΣΤΛΔΙΑ*, d. h. *παραστάδια*, wie auch die Photographie zeige; endlich sichert er die Z. 88 überlieferte Form *καταντροχὸν* gegen Fabricius' Conjectur *καταντιχτρον* mit den Worten '*ΚΑΤΑΝΤΡΟΧΥ in inscriptione Eleusinia (v. in addendis) nuper reperta est;*' dies trifft für den in Frage stehenden Punkt zu, nur giebt die eleusinische Inschrift (CIA. II 2, 834 b 25) nicht *καταντροχὸν*, sondern *ἀπαντροχόν*.

2) Ich benenne die Lagerräume zusammen 'Fächer', die *ὀροφή*, das unterste Fach: 'Boden', die *μεσόμναι* 'Schäfte', die steinerne *ὀροφή* über der Thür 'Decke', und sage 'Dach', wofür ja die Inschrift auch *ἡ ἄνω ὀροφή* hat, und stets 'Fussboden' oder 'Erdboden', um eine Verwechslung mit 'Boden' zu vermeiden.

Lage der Schäfte hängt von der des Bodens ab: Z. 74 ποιήσει δ[ὲ καὶ] μεσόμνας . . . 77 ὕψος δὲ ποιήσει ἀπὸ τῆς ὀροφῆς τετάρων ποδῶν, τ|¹⁸ ἣν δὲ ἐπάνω μεσόμνην ἀπὸ τῆς ἐτέρας ἀπέχουσιν πέντε πόδας.¹⁾ Fabricius vermisst eine Angabe über die Höhenlage des Bodens; Dörpfeld findet eine solche in den Worten Z. 65 ποιήσει δὲ καὶ τὰς ὀροφ|⁶⁶ ἀς τὰς διὰ μέσου, die er so wiedergibt: (es) 'wird . . . ungefähr in der Mitte zwischen Fussboden und Dach ein Zwischenboden hergestellt'; demgemäss zeichnet er die Dielung des Bodens (Fig. 2c) auf etwa 15 F. über den Euthynteriai. Dagegen fasst Fabricius 'διὰ μέσου' nur als 'zwischen Dach und Fussboden', was keine Höhenbestimmung enthält; diese giebt die Inschrift aber auch wirklich nicht, denn Fabricius hat Recht, wie einfach der sprachliche Ausdruck beweist. Besagte die Urkunde, was Dörpfeld will, so würde es heissen: ποιήσει δὲ καὶ ὀροφὰς διὰ μέσου, mit Fehlen des Artikels beim Substantiv nicht weniger als beim Attribut, da ὀροφαί hier als Benennung erst eingeführt wird; ὀροφαὶ αἱ διὰ μέσου sind, da von solchen noch nicht die Rede gewesen, nur Böden oder Decken, wie sie sich in jedem Haus 'zwischen Dach und Fussboden' befinden. Der Anhalt, den Dörpfeld gefunden zu haben glaubte, existirt also nicht. Aber würde Dörpfeld auch seine Interpretation der griechischen Worte aufgeben, ich zweifle doch, dass er zugleich auch die Anordnung der Lagerräume änderte. Er setzt diese nämlich so an, dass der obere Schaft (Fig. 2g) mit seiner Oberfläche genau an den untern Rand der Metopenschicht (vgl. Fig. 2g) liegt; das sieht sehr berückend in der Zeichnung aus, und Dörpfeld ist um dieses Vorzuges willen in der Auffassung der Worte διὰ μέσου sich untreu geworden; denn nach seiner Interpretation

1) Eine ganz andere Höhenbestimmung hat Bohn in der Inschrift entdeckt; er zeichnet den obersten Schaft 14 F. über den Euthynteriai, indem er die Zahlen '4—5—5' dabei schreibt; also der Boden hätte 4 F. von dem Erdboden abgelegen? Allein das Räthsel löst sich so: er übersetzt. 'Ausserdem sollen noch Zwischenböden(?) μεσόμναι angelegt werden zur Aufbewahrung u. s. w. . . Der Abstand von dem Boden beträgt 4 F.; der obere ist von dem unteren wieder 5 F. entfernt'. Also Bohn hat seine Zeichnung nach seiner Uebersetzung gemacht und in dieser das deutsche, vieldentige Wort 'Boden' für 'Fussboden' genommen, wo es 'Hängeboden' bedeutete; hätte er das griechische ὀροφή vor Augen gehabt, würde er so nicht haben irren können. Abgesehen hiervon, musste ihn gegen eine solche Anordnung der Fächer von vornherein seine Zeichnung ungläubig machen.

der Stelle müssten sie 'in der Mitte' nicht 'ungefähr in der Mitte' bedeuten. Aber wenn er von dem oberen Schaft aus die weiteren Lagerflächen anordnete, kam eben der Boden nur 'ungefähr' in die Mitte. Ich kann also unmöglich in der Dörpfeldschen Anordnung dieses Theils des Innern der Skeuothek mehr als eine jeder Begründung entbehrende Vermuthung sehen. — Aber lassen wir ihn von dem oberen Schaft aus den unteren und den Boden einrichten, auch dann noch hat er die letzteren beiden falsch angesetzt. Denn er irrt wie alle andern Exegeten der Inschrift in der Auffassung der Höhenangaben der Schäfte, indem er die Entfernung dieser von einander und von dem Boden immer von Diele zu Diele rechnet. Dies ist aber nicht das Natürliche und darum nicht das Richtige; vielmehr ist unter der Höhe eines Faches über dem andern die Entfernung der Dielenoberfläche des unteren von dem Beginn des Gebälkes des oberen zu verstehen. Die Entfernung der Dielenoberfläche zweier Schäfte umfasst also ausser der Raumhöhe des Faches auch die Stärke der Gebälkconstruction; diese ist demnach bei jeder Höhenanordnung der Lagerräume mit zu verrechnen.

Die Dicke des Gebälkes ist nun nach der Inschrift genau zu bestimmen.¹⁾ Es wurden verwendet für

die Schäfte:

den Boden:

διερείσματα (Fig. 1c): πάχος . . — F. 6 D.	διερείσματα (Fig. 1e): ὕψος . . 1 F. — D.
θράνοι (Fig. 1b): πάχος — „ 6 „	σφήκισχοι (Fig. 1d): πάχος — „ 8 „
πίνακες (Fig. 1a): πάχος — „ 2 „	πίνακες (Fig. 1a): πάχος — „ 2 „

Es ist also für jeden der Schäfte — F. 14 D., für den Boden 1 F. 10 D.

als Stärke der Gebälkconstruction in Anschlag zu bringen, und muss demnach bei Dörpfeld die Dielenlage des Bodens um das doppelte Schaftgebälk, d. h. um 1 F. 12 D. herabgerückt werden;

1) διερείσας διερείσματα εἰς τοὺς ἰκριωτῆρας⁶¹ τὸ αὐτὸ πάχος (sc. ἕξ δακτύλων), θράνους ἐπιθήσει διανεκαῖς, ἕνα ἑκατέρωθεν, πάχος | ⁶²ἕξ δακτύλων πανταχῇ, καὶ ἐπὶ τούτων ἐπιθήσει πίνακας συνκολλη-
σ⁶³ας, μῆκος τετράποδας, πλάτος τρίποδας, πάχος δυοῖν δακτύλοιν,
καὶ [x]⁶⁴αθηλώσει συναρμότιοντας ἕξ ἴσου τοῖς θράνοις. — ποιήσει δὲ καὶ
τὰς ὀροφὰς τὰς διὰ μέσον . . . διαρμόσας καθ' ἕναστον τὸν χίονα καὶ
παρὰ τὸ⁶⁵ν τοῖχον ἑκατέρωθεν διερείσματι, πλάτος πέντε παλαστῶν,
ὕψος ποδ⁶⁶ιαιίωι, ἐπιβάλλοντι ἐπὶ μὲν τὸν τοῖχον τρεῖς παλαστὰς . . .
καὶ ἐπὶ τῶν διερεισμάτων ἐπιθήσει⁷¹ σφήκισχους ἐπὶ τὰ ἑφ' ἑκάστην τὴν
χώραν συμπληρῶν μέχρι τῶν χιόνων⁷², πλάτος τριῶν παλαστῶν, πάχος
ἡμιποδίου. καὶ συνστρώσει πίναξιν | ⁷³ἅπαν τὸ χωρίον, συμβαλὼν
καὶ κολλήσας, πλάτος τρίποδας, πάχος δυοῖ⁷⁴ν δακτύλοιν.

alsdann läge die Oberfläche des Bodens (Fig. 2i') 13 F. 4 D. über den Euthynteriai, das Erdgeschoss hätte, da 1 F. 10 D. für das Gebälk abgehen, die angemessene Höhe von 11 F. 10 D., und das Ganze würde Beifall finden, wäre es nicht eine blossе Vermuthung, die sich weder beweisen noch widerlegen, also nur durch eine wahrscheinlichere Annahme verdrängen lässt; doch wir werden bald einen wirklichen Mangel an Dörpfelds Reconstruction bemerken. — Fabricius traf seiner Auffassung der Worte *διὰ μέσου* gemäss die Einrichtung der Lagerräume natürlich nur vermuthungsweise. Er geht von der Annahme aus, dass die Fächer 'gerade die Mitte der Wand zwischen Geison und Mauerschwelle eingenommen' hätten'), und legte deshalb das mittelste, den untern Schaft (Fig. 2l), mit der Diele auf die halbe Höhe der Mauer, d. h. 13 F. 8 D. über die Euthynteriai. Seine Zeichnung, nach der man für das Erdgeschoss (Fig. 2m) eine angemessene Höhe gewahrt glaubt, täuscht, da in ihr ebenfalls die Stärke der einzelnen Gebälklagen nicht berücksichtigt ist; bringen wir diese in Anschlag, so rückt der Boden um 14 D. herunter und das Erdgeschoss hat die Höhe von: 13 F. 8 D. weniger (14 D. + 4 F. + 1 F. 10 D. =) 7 Fuss (Fig. 2m'); rechnet man auch noch einen halben Fuss hinzu, den die über den Fussboden hervorragenden Euthynteriai ausgeben, immer erhält man nur 7 F. 8 D., und dies ist für das Erdgeschoss eine zu niedrige Höhe. — Sollen wir nun auch noch die zweite Vermuthung Fabricius' im Einzelnen widerlegen, wonach der obere Schaft 'vielleicht gerade in die steinerne *ὀροφή* über dem Eingang' überging? eine solche *ὀροφή* liegt auf einem der der Thür gleich hohen *μέτωπα*; die Stärke derselben ist nicht angegeben; doch nehmen wir die von Fabricius in seiner Zeichnung (Fabricius, Fig. 2p) selbst festgesetzte an, immer würde der obere Schaft darnach nur auf 16½ F. oder höchstens, mit Einschluss der durch die Euthynteriai gelieferten Höhe, auf 17 F. Höhe liegen; hiervon ziehe man die Höhe des unteren Schafes (5 F.) und des Bodens (4 F.), sowie die Stärke des Gebälkes für diese drei Fächer (14 D. + 14 D. + 1 F. 10 D. =) 3 F. 6 D. ab, und man erhält eine Höhe des Erdgeschosses (4 F. 10 D.), die bedenklich an die Bohnsche Construction erinnert.

1) Fabricius glaubt allerdings, dass in der Inschrift *μεσόμεναι* auf alle Fächer gedeutet werden könne; das hat ihn aber zu dieser Einordnung derselben nicht veranlasst, wie ihm Dörpfeld vorwirft, der also Fabricius S. 588 und 589 Anm. 1 übersehen haben muss.

So könnten wir denn nur etwa die von uns modificirte Dörpfeldsche Reconstruction (Fig. 2 *g h' i'*) gutheissen; aber auch sie enthält, wie schon bemerkt, einen Fehler. Fabricius hat die Höhenlage der Fenster in der Frontseite nach der des Giebelfensters über der Thür, d. h. zwischen der 11. und 14. Quaderschicht oder zwischen 19½ und 22½ F., angesetzt; und damit hat er Recht, wie ihm auch Dörpfeld hierin folgt. Wenn nun aber der letztere die Fächer so einordnet, dass die Fenster in dem unteren Schaft zu liegen kommen, woher, frage ich dann, bekam man Licht für den oberen Schaft? Mit Fackeln ist es doch gewiss verboten gewesen, in die mit theergetränktem Schiffsgeräth angefüllten Räume zu treten.¹⁾ Wäre die Skeuothek nach Dörpfelds Plan gebaut, so hätte man auf dem oberen Schaft eben nichts sehen können: dieser Uebelstand ist es, der die ganze innere Gebälkconstruction Dörpfelds verwerfen lässt; er würde auch Fabricius Annahmen widerlegen, wenn diese eben nicht schon aus anderen Gründen unhaltbar wären. Es ist aber nöthig diesen Mangel, der in der

1) Wie sehr man jede Feuersgefahr abzuwenden bestrebt war, zeigt am deutlichsten das Aeussere der Skeuothek, an welchem sich kein irgendwie leichtentzündbares Material findet. Das Dach trägt aus diesem Grunde eine so ungemein starke Deckschicht von Lehm und Steinen — Funken und brennende Stoffe sollten nicht durchsengen —, die Fensterläden sind deshalb aus Erz, und die Thür ist an ihrer Aussenseite eben deswegen mit Erz bekleidet (Z. 37. 61). Da ich hier das Dach erwähne, so will ich sogleich noch bemerken, dass die Worte Dörpfelds (S. 162) präcisirt werden können: „Die Dachziegel werden ‘korinthische’ genannt, was nach Analogie des Beinamens ‘Iakonisch’ in der Mauerbauinschrift nicht zu bedeuten braucht, dass die Ziegel wirklich aus Korinth stammen, sondern es kann eine besondere in Korinth gebräuchliche Form der Ziegel gemeint sein.“ In der oben schon herangezogenen eleusinischen Inschrift heisst es nämlich (CIA. II 2, 834 b 71 ff.): *κεραμίδες κορίνθιαι παρὰ Δημητρίο(υ) ἐλλαχι(αδῶν) οἰκοῦντος* Η · τιμή Η · κομιδὴ τούτων Ἐλευσινάδε ΔΔΔΔ · *κεραμίδες Κορίνθιαι* ΗΗ *ἐκ Κορίνθου*, ἢ *κεραμῖς* ΙΙΙΙΙ *πτε*. Diese Worte zeigen deutlich, dass die *κεραμίδες Κορίνθιαι* eine besondere Art Ziegel waren, die auch in Attika angefertigt wurden, die importirten aus Korinth waren um das fünffache theurer. Da in unserer Inschrift nicht ausdrücklich *ἐκ Κορίνθου* hinzugefügt ist, mag wer will die für die Skeuothek verwendeten in Attika gebrannt sein lassen; irrelevant ist die Sache, wie dieser Schluss unsicher. — Wenn Z. 70 nicht *παραστυλία*, sondern *παραστάδια* zu lesen ist, so möchte Fabricius' Bemerkung (S. 193), das *παραστυλίον* ‘Anbau an eine Säule’ ‘zufällig nur in unserer Inschrift’ vorkomme, doch nicht ganz zutreffen; *παραστιάδιον* selbst ist sehr selten.

Vernachlässigung der Beleuchtungsfrage besteht, so nachdrücklich zu betonen, weil, wie schon von anderen Seiten mehrfach bemerkt, die Anzahl von 36 Fenstern in jeder Front und dreien in jedem Giebel und zwar von Fenstern kleinster Dimensionen (3 F. hoch, 2 F. breit) ohnehin kaum ausreichend erscheint für ein Gebäude von 20000 □F. Flächenraum und 27 F. Höhe. Wir können also eine Anordnung der Fächer nicht billigen, welche die Helligkeit in dem Arsenal durch Einengung der Lichtstrahlen bei ihrem Eintritt in den geschlossenen Raum vermindert. Soll ein Vorschlag Zustimmung finden, so muss in ihm bei der Einordnung der Fächer dem Erdgeschoss eine annehmbare Höhe gegeben, die Stärke der Gebälkconstruction mit veranschlagt und eine zweckmässige Vertheilung des Lichtes erzielt sein. — Wir werden die ersten beiden Forderungen ohne Rücksicht auf die dritte zu erfüllen versuchen; erfüllen wir sie, und ist dann zugleich auch der dritten ihr Recht geworden, so ist die Probe auf unsere Rechnung gemacht.

Wir haben vorher Fabricius' Annahme, der obere Schaft ginge in die steinerne *ὀροφή* über, zurückgewiesen: gleichwohl liegt ein entschieden richtiger Gedanke darin, dass eines der Fächer in gleicher Höhe mit der letzteren gelegen habe. Das einfache praktische Bedürfniss erforderte, dass man aus einem Seitenschiff in das andere gelangen konnte, ohne erst von jenem herab und auf dieses herauf zu klettern; darum bemerkt auch Dörpfeld, die *ὀροφή* verbinde die beiden Seitenschiffe, und in seiner Zeichnung trifft der Boden fast genau mit dieser zusammen, indem nur die Stärke der *ὀροφή* selbst sich über jenen erhebt; allein diese Zeichnung täuscht, wie wir sahen, da sie die Stärke der Gebälkconstruction nicht mit berücksichtigt; es würde also in Wirklichkeit der Uebergang 2½ Fuss höher als der Boden liegen, und man müsste immer eine Leiter oder Stiege zur Ersteigung der Platte nöthig haben, um die Unbequemlichkeit des hohen Tritttes zu vermeiden. Wir gehen somit von dem Gesichtspunkte aus, dass jedenfalls ein möglichst leichter Verkehr zwischen den beiden Seitenschiffen auch von dem antiken Architekten angestrebt worden sei, und legen, um diesen zu ermöglichen, eins der Fächer von vornherein mit der *ὀροφή* in eine Höhe; das ist der untere Schaft, die *χάτω μεσόμνη*. Es fragt sich nun, wie hoch lag jene. Die Thür ist auf 15½ F. Höhe angegeben; ebenso hoch sind die beiden *μέτωπα*, auf welchen die Decken (*ὀροφαι*) ruhen; wenn diese aber

mit dem Schaft in gleicher Höhe lagen, so wird man die Vermuthung wohl annehmbar finden, dass sie — ihre Stärke ist nicht angegeben — dieselbe Stärke wie das Gebälk jenes, d. h. eine Stärke von 14 D. hatten; die Oberfläche der ὀρθοφῆ wie die Dielung des Schaftes lag also in einer Höhe von 16 F. 6 D. über dem Erdboden, nicht über den Euthynteriai. Denn von den 15½ F. der Thürhöhe kommt ½ F. auf die Euthynteriai, da die 15 F. gerade acht Steinschichten nebst den ὀρθοστάται ausfüllen. Der ½ F. tiefe Ausschnitt der Euthynteriai war aber nöthig, da dieselben sonst über dem Erdboden hervorragten, und man keine Schwelle in diesem Gebäude gebrauchen konnte. Fabricius äussert sich nicht über die Höhe einer solchen, die er aber so gut wie Dörpfeld, der sie auf fast 1 Fuss berechnet, annimmt; die Worte der Inschrift (Z. 33) sind: ὁδὸς ὑποθῆς ὑμηττίους. Hiergegen kann man natürlich nicht leugnen, dass eine Schwelle existirt habe; sagen muss man aber, dass es keine hervorragende gewesen sei. Denn eine Schwellhöhe von ca. 250 mm ist an und für sich eine übermässige, sie wird aber noch mehr zum Stein des Anstosses in einem Gebäude, in welches und aus welchem täglich soviel des schwersten Schiffsgeräths ging: der Eingang in ein solches musste für Fuhrwerk leicht passirbar sein; man bemerke die gewaltige Breite der Thüröffnung von 9 F., und man wird darin eine Bestätigung für die Berücksichtigung anderer Transportmittel als allein des menschlichen Armes finden. Können ὁδοί mithin nicht hervorragende Steine gewesen sein, so sind es diejenigen gewesen, welche in der Flucht der Schwelle mit dem Erdboden auf gleichem Niveau zwischen den παραστάδες lagen; diese Steine heissen auch heut 'Schwelle', weil dies die natürliche Bezeichnung für das, was diese vertritt, ist; ich sehe nicht, warum man den gleichen natürlichen Bedeutungsübergang im Griechischen leugnen kann; wer die Ueberlieferung kennt, die uns nie prüfen lässt, ob eine erhabene oder nicht erhabene Schwelle gemeint sei, wird jene mir nicht entgegen halten. Kurz, die Natur des ganzen Gebäudes erfordert, dass die Schwelle mit dem Fussboden gleich hoch lag; that sie das, so ragten die Euthynteriai, da ja in diese die Thür um einen halben Fuss tief eingeschnitten war, um einen halben Fuss selbst über dem Fussboden hervor. Diese Erkenntniss ist darum wichtig, weil sie die Höhe des Erdgeschosses bestimmen hilft. Denn — ich kehre zu den Lageräumen zurück — lag der untere Schaft 16 F. 6 D. über dem

Erdboden, so war der Boden 4 F. 14 D. tiefer, d. h. 11 F. 8 D. über derselben Linie angebracht, und das Erdgeschoss hatte eine Höhe von 9 F. 14 D., d. h. von fast 10 F. (vgl. Fig. 1). Dörpfeld wird dies bestreiten, der den Fussboden der Seitenschiffe bis zur Höhe der Euthynteriai belegt sein lässt, 'weil sich dann die letzteren [die Seitenschiffe] viel besser von dem als Durchgang dienenden [auf niedrigerem Niveau liegenden] Mittelraume abheben' (p. 157); allein hierfür zeugt kein einziges Wort der Inschrift, und aus der Natur des Gebäudes als Arsenal lässt es sich nicht erweisen. Mithin ist der halbe Fuss, den das Hervorragen der Euthynteriai ausgiebt, nicht von den 9 F. 14 D. abzuziehen, und das Erdgeschoss behält nach unserer Annahme eine zweckentsprechende Höhe.

Lag der untere Schaft 16 F. 6 D. über dem Fussboden oder 15 F. 14 D. über den Euthynteriai, so hatte der obere, 5 Fuss darüber anzubringende, nach Einrechnung der Gebälkstärke eine Dielenhöhe von 21 F. 12 D. über den Euthynteriai; er war also von dem Geison nur 5 F. 4 D. entfernt; es mag vielleicht für unsere Reconstruction sprechen, dass sie den beiden Schäften in der Mauer fast ganz gleiche Höhe giebt. Lief aber dieses oberste Fach 21 F. 12 D. über den Euthynteriai an der Wand entlang, so schnitt es quer durch die Fensterreihe hindurch; denn diese hatte nach Fabricius' von uns oben schon recipirtem Ansatz ihren Platz in der 12. und 13. Steinschicht über dem Sockel (*ὀρθοστάτης*) oder zwischen 19½ F. und 22½ F. von dem untern Rande dieses abgerechnet. Was man heut zu Tage bei Anlagen von Speichern, Hängeböden und Treppen oft anwendet, zwei Etagen durch ein Fenster, welches durch die diese bildende Decke geschnitten wird, erleuchten zu lassen, das sind wir den praktischen griechischen Architekten zuzutrauen vollauf berechtigt, und wir sind es hier um so mehr, als durch diese Anlage die Beleuchtungsfrage gelöst wird. Denn wenn das Gebälk des oberen Schaftes die Fenster schneidet, erhält dieser sowohl, wie der untere Schaft Licht; und das ist gewiss ein Beweis für die Richtigkeit unserer Hypothese, dass die so erwirkte Theilung des Lichtes nun auch in genau entsprechendem Verhältniss zu den zu erleuchtenden Räumen steht, wie das Folgende zeigt. Liegen nämlich die Dielen des oberen Schaftes 21 F. 12 D. über den Euthynteriai, so sind sie 12 D. von dem oberen Fensterrande, der 22 F. 8 D. hoch in der Mauer liegt, entfernt. Der untere Theil der Fensteröffnung ist aber 1 F. 12 D. hoch, denn das Ge-

balk, welches das Fenster schneidet, hat eine Stärke von nur $\frac{1}{2}$ F. (2 D. für die Dielen, 6 D. für die *θράνοι*), da die *διερείσματα* in der Wand zwischen den Fenstern liegen, also hier nicht in Berechnung zu ziehen sind.¹⁾ — Auf diese Weise nun wird einerseits wenig Licht durch die Decke selbst fortgenommen, andererseits für den zu erleuchtenden kleineren, 5 F. 4 D. hohen Raum die kleinere etwa $1\frac{1}{9}$ □F. messende Luke, für den unteren Raum eine genau $3\frac{1}{2}$ □F. grosse Fensteröffnung verwerthet. Dass der obere Schaft so Beleuchtung genug erhielt, beweisen die modernen Dachluken; nach unten hin aber gebrauchte man mehr Licht, da hier nicht nur der untere Schaft zu erhellen war, sondern auch der Boden und das Mittelschiff weiterer Beleuchtung als der von den Thüröffnungen aus bedurften. Denn wenn diese auch ungemain grosse Dimensionen hatten, so war doch die Entfernung von 400 F., in der sie von einander lagen, zu gross, als dass sie die genügende Helligkeit auch bis in die Mitte des Gebäudes hätten verbreiten können, und andererseits verlor diese Lichtquelle von vornherein dadurch bedeutend an Intensität, dass die Strahlen der Sonne beim Eintritt in das Gebäude durch die 10 F. tiefe Thüranlage eingeeengt wurden. Aber dennoch wird Niemand leugnen können, dass die Thüren auch recht wesentlich zur Erhellung des Bodens, der ja direct an diese grenzte, beitragen mussten; daher ist dann ein neuer Grund gegen Dörpfelds Reconstruction zu entnehmen, der den Boden über die Thüröffnung legt; denn nun ist bei ihm auch dieses Fach fast absolut dunkel; was dagegen wider ihn spricht, bestätigt unseren Ansatz. Wenn schliesslich das Mittelschiff dem zwischen dem Hafen und Markt verkehrenden Publicum als eine 'Passage' (*διαλείπων δ[¹³][ι]οδὸν τῷ δῆμῳ*) dienen sollte, so hatte man auch von den Seiten her entschieden noch Beleuchtung nöthig; hätten nämlich die Fächer diese durch unpraktische Anbringung abgesperrt, so wäre dem in das Gebäude Eintretenden das liebe Sonnenlicht in der 400 F. entfernten Thüröffnung nur als Zielpunkt nicht als Leuchte für seinen Weg erschienen; solch eine Lichtquelle ist aber ungenügend und könnte überdies nur blenden. — Wir hatten die Anordnung der Lagerräume zu reconstituiren beabsichtigt und haben nun zugleich, ohne es eigentlich

1) Die Zeichnung Fig. 1 muss täuschen, doch liess sich der Uebelstand nicht leicht beseitigen.

zu wollen, die Beleuchtungsfrage gelöst; das heisst unsere Rechnung ist, wie wir es wünschten, aufgegangen.

2. Die Thüranlage¹⁾ besteht aus zwei je 9 F. breiten Thüröffnungen, welche durch einen 2 F. breiten 'Stirnpfeiler, μέτωπον'²⁾ getrennt sind. Dieser Pfeiler reicht nach innen 10 F. tief hinein, und auf ihm ruht eine steinerne Decke, ὀροφή; das giebt die Inschrift an.³⁾ Trotzdem nimmt man für die steinerne Decke als Stützen zu beiden Enden noch die zwei Mauerflügel an, welche rechts und links von den Thüren rechtwinklig nach innen umgebogen sind; davon steht aber nichts in der Inschrift, und man muss, wie es Fabricius ausdrücklich auch thut (S. 570 Anm. 1), um überhaupt dies annehmen zu können, τὰ μέτωπα (Z. 59) nicht bloß auf die beiden Mittelmauern (Fig. 3n), sondern auch auf die Seitenmauern (Fig. 3p) beziehen. Einmal jedoch zwingt der Plural τὰ μέτωπα, da es zwei sind, nicht dazu, den Vertragscontrahenten hier eine ungenauere Ausdrucksweise als Z. 25 f. zuzutrauen, denn

1) Die Skizze ist, wie die ganze Tafel, mit Anlehnung an Fabricius gezeichnet. Fig. 1. 2 sind grösser als Fabricius Fig. 4; hier ist auch der Massstab beibehalten. Das Format der Zeitschrift war für die Grösse der Skizzen massgebend. Der attische Fuss ist nach Dörpfelds Untersuchungen (Mitth. d. a. I. VII 277 ff.) auf rund 296 mm im Massstab angesetzt.

2) Dörpfeld macht nach Fabricius (S. 573) darauf aufmerksam, dass μέτωπον für den Pfeiler zwischen den beiden Thüröffnungen der ursprünglichen Bedeutung 'der Raum des Gesichtes zwischen den Augenlöchern' sehr gut entspreche; er vergleicht damit μετόπη, und dieser Vergleich, in welchem er auch für das letztere Wort die Bedeutung 'Mauer zwischen Löchern' beansprucht, macht leicht den Eindruck, als ob er μέτωπον und μετόπη zusammenwerfen und die zweiten Hälften dieser Worte aus einem Stamme ableiten wolle. In der That vergleicht er beide nur; er sagt nicht μετόπη ist dasselbe, sondern bedeutet dasselbe wie μέτωπον. Ich betone dies hier so stark, weil ich weiss, dass Dörpfeld in angegebener Weise wirklich missverstanden ist und zwar von mehr als einer Seite. Dass er sich gegen Böttichers Erklärung von μετόπη wehrt, wird ihm niemand verdenken, der weiss, welche Bedeutungen μετὰ in Zusammensetzungen haben kann. Ob er selbst jedoch glücklicher ist, möchte ich bezweifeln, da von einem so vorübergehendem Stadium, wie das Fehlen des Gebälkes ist, schwerlich eine Benennung abgeleitet worden wäre; waren die Balken gelegt, so war der lucus a non lucendo fertig.

3) καὶ ἐπιθή[σ]ει ὑπὲρ τῶν θυρῶν ἐπὶ τὰ μέτωπα ἐκ τοῦ ἐντὸς | ³⁰ ὀροφὴν λιθίνην λίθου ὑμητίου. — διαλείπων θυραίας κατὰ τὸ πλάτος τῆς σκευοθήκης, δύο ἐκ[α]|²³ τέρωθεν, πλάτος ἐννέα ποδῶν. καὶ οἰκοδομήσει μέτωπον ἐκατέρωθε[ν] | ²⁴ ἐν τῷ μετ[αξὺ] τῶν θυρῶν, πλάτος δίπουν, εἰς δὲ τὸ εἶσω δεκάπουν.

dort scheiden dieselben ganz scharf die Bezeichnungen¹⁾; andererseits sind wir aus technischen Rücksichten in keiner Weise gezwungen, der *ὄροφί* ausser dem *μέτωπον* noch weitere Auflager zu geben. Die beiden Steinplatten, aus welchen jene bestand, — der Annahme einer einzigen stehen die übermässigen Dimensionen von 24 F. + ca. 8 F. entgegen — konnten doch nicht einfach an die *ὑπερτόνια* angefügt, sondern mussten auch in dieselben eingefügt werden; und geschah das um nicht mehr als $\frac{1}{4}$ oder $\frac{1}{2}$ F. tief, so war eine weitere Unterstützung der Decke überflüssig, da das Material, aus welchem sie bestand — hymettischer Marmor — ihr die nöthige Festigkeit in sich gab. Also aus technischen Rücksichten sind wir nicht gezwungen, in die Worte *ἐπὶ τὰ μέτωπα* einen Sinn hineinzulegen, den sie eigentlich nicht haben, und ich muss das letztere um so mehr betonen, als diese nachgiebige Interpretation ihre Consequenzen gehabt hat. So wenig wie in der Inschrift steht, dass die Decke auf jenen Mauerlappen (*pp*) aufliegen solle, ebensowenig steht darin, dass die letzteren überhaupt bis zur Höhe jener aufgeführt werden sollten. In den Worten *καὶ περιβάμψει τὸν τοῖχον μέχρι τῶν πρώτων κιόνων πρὸς ὃν ἀνοίξεται ἡ θύρα ἑκατέρα* besagt der Relativsatz nur 'nach welcher hin die entsprechende Thür geöffnet werden soll', oder wie wir sagen würden, 'gegen welche die Thür schlagen soll'. Die nackten Worte besagen also nichts anderes, als dass jene Mauerlappen zu Widerlagern für die geöffneten Thüren bestimmt sind: wer verbaut denn aber für solch einen Zweck über 230 Cubikfuss Steine? eine ganz niedrige Mauer that schon den Dienst. Und dann heisst *μέχρι* hier so gut wie Z. 67. 71. 79 einfach 'bis': bis zu den ersten Säulen ging das Widerlager. Wer allerdings dieses bis zur Decke aufführt, dem ist die Angabe *μέχρι τῶν πρώτων κιόνων* unbequem, da er dann die 15 $\frac{1}{2}$ F. hohe Mauer auch über jene hinausführen müsste, was den doch zu bestechenden Eindruck, den die so construirte Vorhalle macht, in der That erheblich beeinträchtigte; dann kann natürlich *μέχρι* hier nur etwa so 'gegenhin' bedeuten: warum aber das? weil man *τὰ μέτωπα* vorher fälschlich auf alle drei die Thüren einschliessenden Mauern bezog; und warum das? weil man die Decke auf den *ψευδομέτωπα* ruhen lassen

1) *καὶ περιβάμψει τὸν τοῖχον μέχρι τῶν πρώτων κιόνων πρὸς ὃν ἀνοίξεται ἡ θύρα ἑκατέρα.*

wollte; und warum nun das? weil moderne Exegeten die Sache sich so dachten. Man sieht, es hilft nicht weiter, von den Worten der Inschrift sich zu entfernen. Die Decke war von Stein, damit sie sich selbst halten konnte, und ruhte auf dem *μέτωπον*, während ihre Langseite, wie natürlich, in die *ὑπερτόναια* eingelassen war; die Mauerlappen liefen bis zu den ersten Säulen und waren gerade hoch genug, ihrer Bestimmung zu Widerlagern für die Thüren zu dienen; vielleicht hatten sie dieselbe Höhe wie die zwischen den Säulen aufgestellten Platten, d. h. eine Höhe von 3 Fuss. — Aus diesem Ergebniss folgt, dass ich Dörpfelds Vermuthung, die Thüren seien nicht vorn in der Mauer, sondern am hintern Ende der durch die Decke und die drei Mauern gebildeten Vorhalle angebracht gewesen, nicht gutheissen kann, denn sie setzt die 15½ F. hohen Thürwangen voraus. Pflichtet man aber auch meiner Ansicht nicht bei, selbst dann wird man Dörpfelds Hypothese zurückweisen, weil man zu nichts mehr berechtigt ist als zu der Forderung, dass, wenn ein Zurücknehmen der Thür aus der Aussenwand beabsichtigt war, sich in der Inschrift von dieser so aussergewöhnlichen Thüranlage doch wenigstens eine einzige Andeutung finden müsste; ihr Schweigen ist ein directes Verdammungsurtheil für die Ansicht Dörpfelds.¹⁾ Recht hat er dagegen augenscheinlich, wenn er die Thüröffnungen nicht durch die *παράσκαδες* verengt werden lässt; nur hätte er nicht daran zweifeln sollen, dass die Thüren selbst wirklich einflügelig waren; denn, wie Fabricius schon hervorhob (S. 571 f.), unsere Inschrift sowohl (Z. 25) wie die Böckhsche Urkunde XI^c 50²⁾ führen auf *μονόθυροι*; wenn er also behauptet, Thürflügel von einer Dimension 15½ F. + 9 D. seien 'weder constructiv noch künstlerisch' zu rechtfertigen, so hätten ihn die so bestimmten Angaben aus dem Alterthum be-

1) Dörpfelds Grund für die Verlegung der Thür ist der, dass die Griechen steinerne Decken nur in denjenigen Räumen angebracht hätten, 'welche durch Säulen oder Pfeiler geöffnet waren . . . , während sie geschlossene Räume fast ausnahmslos mit hölzernen Decken versehen haben'; allein Ausnahmen waren auch hiernach gestattet, d. h. wenn besondere Gründe sie rechtfertigten; wir sahen ja, weshalb die *ὀροφή* steinern war und hätten somit den Grund für eine Ausnahme, sodass die steinerne Decke im geschlossenen Raum auch neben Dörpfelds Regel bestehen könnte. — Hier sei nur erwähnt, dass Bohn die Thüranlage als eine Art Windfang betrachtet wissen will; als einer der Hauptgründe fungirt wieder die *ὀροφή* als Fussboden.

2) Jetzt auch CIA. II 2, 807 c 48 ff.

lehren sollen, dass er einen modernen Massstab an die antiken Thüren gelegt habe. — Und künstlerisch auch unberechtigt? Fabricius sagt S. 571 sehr richtig: 'Durch diese ungleiche Lagerung der einzelnen Thürsturzbalken wurde es erreicht, dass die beiden nebeneinander liegenden Thüren für den ästhetischen Aufbau der Façade als ein einziges, mächtiges Doppelthor zur Geltung kamen'. Wer zweiflügelige Thore für die Skeuothek ansetzt, zerstört den durch die Thüreinfassung beabsichtigten einheitlichen Eindruck.

3. In der Giebelseite sind der Inschrift zu Folge drei Fenster angebracht gewesen, und Fabricius sagt S. 572 Anm. 1 mit Recht: 'ἐν δὲ τῷ πλάτει (Köhler πλατεῖ) τρεῖς ἑκατέρωθεν (Z. 36) heisst nicht auf der Schmalseite drei Fenster zu jeder Seite der Thüren wie Foucart p. 547 annimmt'; er führt für den Sprachgebrauch noch Z. 22 an. Verdient er hierin gewiss Beistimmung, dadurch jedoch dass er sämtliche drei Fenster dicht unter das *αἰέτωμα*¹⁾ verlegt, erweckt er Widerspruch; Dörpfeld ist ihm gefolgt: so muss ich denn beide fragen, wie sie sich den Raum erleuchtet denken, welchen auf Fig. 3 die Linie *qq'* und die beiden Mauern einschliessen. Denn diese Linie stellt den in das Innere am weitesten vordringenden Sonnenstrahl dar; rechts davon wird es finster; aber nimmt man auch noch die Streuung des Lichtes hinzu, weiter wird das Halb-

1) Fabricius S. 578 f. hat es endlich richtig ausgesprochen, dass attisch von den von *αἰτός* abgeleiteten Worten, wie das Wort selbst, nur die Formen mit *αι* sind: *αἰτός αἰέτωμα* u. s. w.; das früheste Beispiel der Monophthongisirung scheint mir CIA. II 1, 613, 6 [*α*]έτωμα (s. d. J. 279/8), wo der Raum den Diphthong wohl unmöglich macht; obwohl ein I nicht eben viel Platz fortnimmt. Der Vogel hiess natürlich auch *αἰτός*: CIA. II 2, 678 b 38; 835 i 72. Von den Lexicographen bewahrt *αι* Seg. VI (BA 361, 17) *αἰετοί· τὰ προνόμια (προμετωπίδια?) τῶν ναῶν κτέ.* (die übrigen der Sippe mit *ᾱ*) und Et. M. 31, 52: *αἰτός· τὸ πτηνὸν ζῷον καὶ τὸ ὀρόφωμα*; die volle Form ist überall herzustellen: die Länge der Silbe wurde durch die Bequemlichkeit für das Metrum geschützt und dadurch zugleich der Diphthong erhalten; Valkenaer hat so Eurip. frg. 764 N richtig *αἰετοῖσιν* vermuthet, Nauck druckt *ἀέτοισιν*; vgl. Piers. ad. Moer. p. 231; die Handschriften wahren die volle Form öfter, als die herrschende Meinung annimmt. Lys. XIV 25 hat Bergk aus der Lesart der Handschriften (C hat nach Conjectur *ὑπὸ τῷ αὐτῷ οἰκήματι*) *ὑπὸ τῷ αὐτοματι* (sic) recht schwach, wenn auch Scheibe ihm folgte, *ὑπὸ τῷ αἰετώματι* hergestellt; das richtige fand schon Auger und nahm Bekker natürlich auf: *ὑπὸ τῷ αὐτ(ῷ) στρώματι*. — *αἰέ* fand nicht den Schutz des Metrums und seit der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts fängt die Komödie an sich gegen die Formen mit erster langer Silbe ablehnend zu verhalten.

dunkel doch nicht reichen, als etwa die Linie tt' angiebt, und so blieben denn im ersteren Falle in jeder Ecke der Skeuothek $390 \square F.$ unerleuchtet, im andern etwa $330-340 \square F.$, d. h. es würden, da wir vier solcher Ecken haben, $1560 \square F.$ oder $1320-1360 \square F.$, also $\frac{1}{12}$ bis $\frac{1}{13}$ der Skeuothek des Lichtes entbehren. Da künstliche Erleuchtung, wie schon hervorgehoben, ausgeschlossen ist, so ergibt sich aus den einfachen Zahlen die Unmöglichkeit solcher Annahme, noch mehr tritt diese zu Tage, wenn man beachtet, dass bei einer derartigen Einrichtung auch acht *κίβωτοι*, immer die beiden den Ecken zunächst stehenden, im Schatten sich befänden; da andererseits der Raum zwischen den drei Mauern doch unmöglich unbenutzt gelegen haben kann, muss er nothwendiger Weise erleuchtet gewesen sein: oder wo hätte man wohl sonst die Leitern, Schaufeln und all das übrige zur Benutzung und Instandhaltung der Skeuothek nöthige Geräth aufbewahren sollen? Von den drei für die Giebelseite zu verwendenden Fenstern werden wir also das mittelste über der Thür liegen lassen (vgl. Fabricius S. 572 Anm. 2), von den beiden andern jedoch je eins in jede Hälfte der unteren Wand und zwar so versetzen, dass es das der Beleuchtung noch so bedürftige Erdgeschoss erhellte. Es wird die Mitte der Wand zwischen der Thürwange und Frontmauer inne gehabt und in der zweiten und dritten Steinschicht über dem Sockel gelegen haben; denn so hat es passend einen Platz, der es weiter vom Fussboden ($4\frac{1}{2} F. + \frac{1}{2} F.$) als von der Decke (1 F. 14 D.) entfernt; hiernach wird Fig. 1 bei Fabricius zu berichtigen sein. Wir können aber diese Fenster aus der oberen Hälfte der Mauer fortnehmen, ohne dass oben das Licht fehlte, weil, wenn wir 36 Fenster in der Frontseite anzusetzen berechtigt sind, der Raum zwischen der letzten Säule und der Wand schon durch ein Fenster erhellt war; wozu für ihn zwei nöthig gewesen wären, was nach Fabricius' Annahme vermuthet werden könnte, vermag ich nicht einzusehen, zumal ja auch das Fenster über der Thür nicht weit entfernt lag.

Havelberg, November 1883.

BRUNO KEIL.

M I S C E L L E N.

CLAUDIAN DE CONS. FL. MALLI THEODORI 58.

Nachdem Claudian in dem Gedichte auf das Consulat des Theodorus die Aemter und Würden des Gefeierten aufgezählt hat, schliesst er mit den Worten:

Tam celer assiduos explevit cursus honores:

Una potestatum spatiis interfuit aestas,

Totque gradus fati iuvenilibus intulit annis.

Ich habe in dem zweiten Verse das *aestas* der Excerpte von Lucca wiederbergestellt, wofür Jeep den schlechteren Handschriften folgend *aetas* schreibt. Vermuthlich verstand er dies so, dass Theodorus, ehe er ein Menschenalter, d. h. dreiunddreissig Jahre, überschritt, alle die angeführten Aemter bekleidet habe; doch kaum *potestatibus interfuit* könnte man so interpretiren, niemals aber *potestatum spatiis interfuit*. Dies kann nur bedeuten: zwischen die Zeiträume der Aemter fiel ein amtfreies Menschenalter hinein, und da hier von einer sehr schnellen Laufbahn die Rede ist, würde man schon aus Conjectur einen Sommer dafür setzen müssen, wenn die Ueberlieferung es nicht böte. So bleibt freilich eine doppelte Schwierigkeit übrig: erstens fehlt dem letzten Satze das Subject, denn mit Burmann *fatum* zu schreiben, hiesse den Dichter des sehr hübschen und angemessenen Ausdrucks *gradus fati* berauben; ferner ist das *tam celer* zu Anfang sehr ungeschickt, da vorher wohl von den Aemtern, aber nicht von ihrer raschen Aufeinanderfolge geredet wird. Diese Bedenken heben sich leicht durch die folgende Umstellung:

Una potestatum spatiis interfuit aestas:

Tam celer assiduos explevit cursus honores

Totque gradus fati iuvenilibus intulit annis.

Der gleiche Anfangsbuchstabe der beiden letzten Verse hatte hier wahrscheinlich den Ausfall des ersten veranlasst, und an den Rand geschrieben gerieth er an einer falschen Stelle in den Text.

Greifswald.

OTTO SEECK.

(Januar 1884)

Fig. 2. Anordnung der Lagerböden nach Fabricius und Dörpfeld.

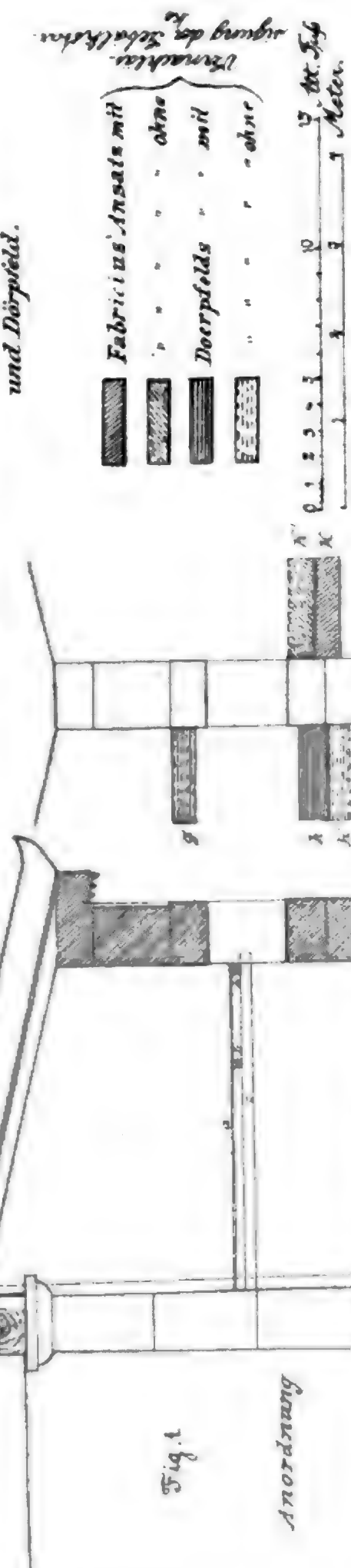


Fig. 1

Anordnung

der

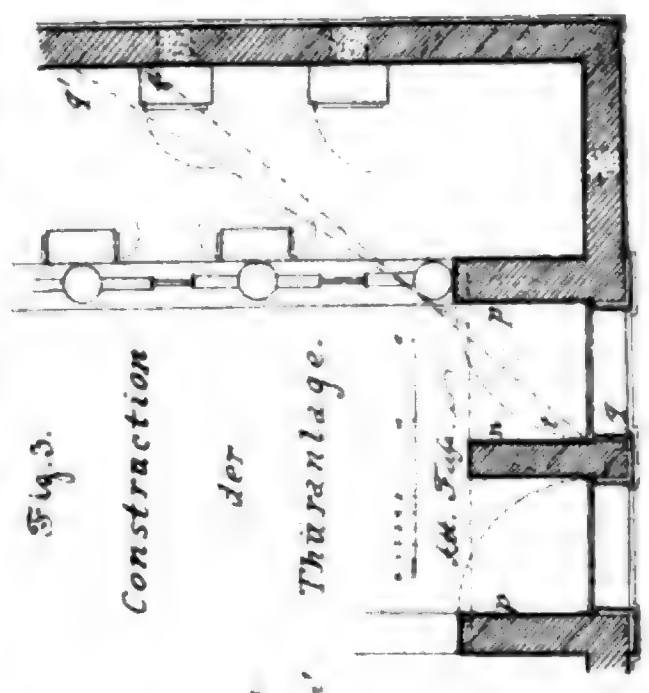
Lagerböden.

Fig. 3.

Constraction

der

Thüranlage.



Bruno Keil del. 1893.

Zu Keil Skizzenbuch.

DIE FAHRT DES PATROKLES AUF DEM KASPISCHEN MEERE UND DER ALTE LAUF DES OXOS.

Der Oxos hat in vergangenen Zeiten in das Kaspische Meer gemündet; das wird fast allgemein anerkannt, seitdem das alte Bett des Flusses grossen Theils bekannt geworden. Indess ist noch die Frage offen, ob diese alte Wasserstrasse noch in historischer Zeit zum Kaspischen Meere führte, oder ob sie, einer weit fernerer Vergangenheit angehörig, schon in jenen Zeiten ausgetrocknet war, die zuerst dem Abendlande die Kunde von dem grossen Strome brachten.

Diese Ansichten finden beide bei hervorragenden Gelehrten ihre Vertretung. Für eine der sorgfältigsten und besonnensten Bearbeitungen dieser und aller damit zusammenhängenden Fragen gilt nicht mit Unrecht Rösler's Aufsatz¹⁾, der sich aus der Fluth der Litteratur auf das Vortheilhafteste heraushebt. Rösler's Ansicht geht dahin, dass jedenfalls ein Arm des Oxos im Alterthum in das Kaspische Meer geflossen sei. Nicht vor dem 3. Jahrhundert unserer Zeitrechnung sei derselbe in östlicher Richtung völlig abgelenkt. Dagegen weist Kiepert²⁾ den Wasserlauf zum Kaspischen Meere der Urzeit unseres Planeten zu, weicht aber nur in diesem Endergebniss von den Ansätzen Rösler's ab.

Für die Entscheidung der Frage ist es vor Allem wichtig festzustellen, ob dem Alterthum eine Mündung des Oxos in das Kaspische Meer wirklich bekannt war, d. h. ob man von derselben eine auf unmittelbarer Anschauung beruhende Kenntniss besass.

1) Die Aralseefrage. Sitzungsber. der phil.-hist. Classe der Wiener Akad. d. W. LXXIV (1873) S. 173—260.

2) Der alte Oxuslauf und der Aralsee. Zeitschr. d. Gesellsch. f. Erdkunde zu Berlin IX (1874) S. 266—275. Es sei mir gestattet Herrn Prof. Kiepert ebenso wie Herrn Professor Alfred Kirchhoff auch an dieser Stelle meinen verbindlichsten Dank für ihre gütige Mittheilung wichtiger Karten auszusprechen.

Denn ein jedes Zeugniß, das von einer solchen Mündung meldet, ohne Weiteres zu verwerthen verbietet schon der Umstand, dass man von der Existenz des Aralsees nichts wusste. War dieser aber für die Kenntniss nicht vorhanden, so lag es nahe die Wasser eines Stromes, wenn er auch in Wirklichkeit dem Aralsee seine Fluthen zuführte, sich in das Kaspische Meer ergiessen zu lassen. Sonst hätte er ja höchstens noch in das Meer im Norden münden können.¹⁾

Allerdings wäre jede Prüfung der griechischen Berichte überflüssig, wenn de Goeje²⁾ wirklich durch ein Zeugniß des Mokaddast bewiesen hätte, dass 'die Berichte der Alten über die Mündung des Oxos in das Kaspische Meer einfach Beweise ihrer Unwissenheit' seien. Mokaddast, der um 1000 n. Chr. geschrieben hat, berichtet von der ersten Ansiedelung in Chowarizm. Damals habe der Oxos, der bis dahin nach dem Balkanbusen floss, seinen Lauf dadurch geändert, dass man einen Kanal aus ihm ableitete, und diesem Kanale folgend habe er seine spätere Richtung gewonnen. Die Ableitung des Oxos wird also in die Zeit der ältesten Ansiedelung in Chowarizm verlegt. Da nun aber diese Ansiedelungen bereits in der Achämenidenzeit bestanden hätten, so sei schon damals der Fluss eben in den Aralsee gemündet, und die Alten seien dadurch ihrer Unwissenheit überführt.

So wenig ich den Werth verkenne, den das directe Zeugniß des Mokaddast von der Trockenheit des alten Bettes für das Mittelalter besitzt, und so lebhaft ich auch wünschte mich den Ansichten eines Gelehrten wie de Goeje in allen Stücken anschliessen zu

1) Wir brauchen hier nicht auf die Frage einzugehen, ob etwa der Oxianische See des Ptolemaios und seines Ausschreibers Ammianus Marcellinus mit dem Aralsee identisch sei. Auch wenn diese von Rösler a. O. S. 187 mit unverächtlichen Gründen bekämpfte Ansicht wirklich richtig sein sollte, so wird dadurch das im Text Gesagte nicht geändert. Denn als diese Ὠξειανὴ λίμνη bekannt wurde, waren die Ansichten über Oxos und Jaxartes längst fixirt; wie denn auch die Kenntniss dieser λίμνη auf die Ansetzungen des Ptolemaios selbst nicht den geringsten Einfluss geübt hat. — Mit der Ansicht aber, dass der Aralsee in früherer Zeit überhaupt nicht bestanden oder mit dem Kaspischen Meere in geschichtlicher Zeit ein Ganzes gebildet habe, ist nach Rösler's Auseinandersetzung überhaupt nicht mehr zu rechnen, geschweige denn mit der wunderlichen Annahme eines periodischen Verschwindens.

2) Der alte Lauf des Oxus Amû-Darja, Leiden 1875, S. 15 ff. 97 ff.

können, so bin ich doch ausser Stande dies summarische Verfahren für berechtigt anzuerkennen. Es würde nur dann zu billigen sein, wenn unzweideutig nachzuweisen wäre, dass der Bericht des Mokaddasi auf einer zuverlässigen, bis in die Achämenidenzeit zurückreichenden Ueberlieferung beruhe. Denn dass die Ansiedelungen in Chowarizm mindestens in die früheste Achämenidenzeit zurückgehen, ist durch die Erwähnung der *Χοράσμοι* und ihrer Sitze östlich von den Parthern bez. zwischen Parthern und Sogdern bei Hekataios und Herodotos, und noch gewisser durch die Erwähnung von *Uvdrazam'iya* in der Inschrift von Behistan¹⁾ unter Dareios Hystaspis erwiesen. Aber an eine Ueberlieferung aus jenen Zeiten glaube ich darum nicht, weil die Angaben des Mokaddasi mit Leichtigkeit durch Conjectur entstehen konnten.

Die Zersplitterung des unteren Laufes des Amû-Darja durch eine Unzahl von Kanälen ist bekannt. Eine Menge Wasser wurde dadurch absorbirt und dem Hauptstrome entzogen. Lag es da nicht wahrlich nahe, eben darin die Ursache der Ablenkung des Stromes zu vermuthen?²⁾ Und so lange man sich dessen erinnerte, war der alte Lauf vertrocknet. Konnte man da nicht sehr gut die Aenderung in die Zeiten der ersten Ansiedelung verlegen, ohne in irgend einer zuverlässigen Kunde eine Berechtigung zu dieser Annahme zu besitzen?

So steht es mit dem Zeugniß des Mokaddasi. Ich kann nicht finden, dass man mit demselben die Unwissenheit der Alten zu beweisen im Stande wäre. Es ist also durchaus nöthig deren Berichte selbst zu prüfen.

Herodotos ist bekanntlich in jene nordöstlichen Gegenden nicht gekommen; seine Schilderung derselben leidet offenbar an Verwirrung. Gleichwohl stimmen einzelne Theile seines Berichtes mit den Thatsachen auffallend überein. Man kann sich

1) I 5. Spiegel, die altpersischen Keilinschriften. 2. Aufl. S. 4. 5.

2) Wenn diese Ansicht auch nicht auf Ueberlieferung beruht, so braucht sie darum doch nicht falsch zu sein. In der Regel hat man die Ablenkung des Oxos in den Aralsee durch ein Drängen nach dem rechten Ufer nach dem v. Bärschen Gesetze erklärt. Doch die Unhaltbarkeit dieses Gesetzes hat nach dem Vorgange Anderer Zöppritz nachgewiesen, über den angeblichen Einfluss der Erdrotation auf die Gestaltung von Flussbetten, in den Verhandlungen des zweiten deutschen Geographentages zu Halle 1882 S. 47—53. Man muss sich also nach einer anderen Ursache umsehen.

daher dem Schlusse nicht entziehen, dass diese Stücke wenigstens in letzter Linie auf die Mittheilung ortskundiger Leute zurückgehen. Der Bericht des Herodotos würde also für historisch-geographische Forschung verwendbar sein, wenn es möglich ist, den Grund der Verwirrung festzustellen. Und ich zweifle keinen Augenblick, dass dies im Wesentlichen gelungen ist. Es kann als ein gesichertes Resultat der bisherigen Untersuchungen bezeichnet werden, dass in der Schilderung des Araxes, wie sie uns Herodotos I 202 ff. bietet, zwei Ströme zu einem verbunden sind, der armenische Araxes und der Oxos. Wir finden hier die Angabe, dass der Araxes aus dem Gebiete der Matiener komme, und dass seine 40 Mündungen allesammt in Sümpfen ausliefen mit Ausnahme einer einzigen, die in das Kaspische Meer führe. Das Land der Matiener als Quellgebiet leitet, wie man längst erkannt hat, auf den armenischen Araxes; den Rest des Berichtes bezieht man auf den Oxos. Aber ist man dazu wirklich für den ganzen Rest berechtigt? Ist es erlaubt aus unserer Stelle zu erschliessen, dass Herodotos eine Mündung des Oxos in das Kaspische Meer gekannt habe? Nach Matzat und Rösler wäre dies in der That der Fall. Matzat¹⁾ findet in der vorliegenden Stelle Herodots 'eine glänzende Bestätigung der merkwürdigen geographischen Thatsache', dass der Oxos einst in das Kaspische Meer geflossen sei. Und nach Rösler²⁾ 'passt die Nachricht unwiderleglich auf den Oxos allein, falls wir annehmen, dass einer seiner Arme den Weg zum Caspisee³⁾ nahm, dass mehrere andere in jener Zone von Sümpfen und Seen sich verloren, hinter welchen als letztes Reservoir erst der mehr den Blicken entzogene Aral liegt'.

Wenn die genannten Gelehrten zu diesem Resultat gelangen und es noch dazu als ein gesichertes bezeichnen, so haben sie entweder ihr Princip der Sonderung nicht consequent verfolgt, oder sie haben sich über die Mündung des armenischen Araxes nicht ausreichend unterrichtet. Heut zu Tage mündet dieser Fluss allerdings in den Kur, aber im Alterthum führte ihn sein Lauf in das

1) Ueber die Glaubwürdigkeit der geographischen Angaben Herodots über Asien. *Hermes* VI (1872) S. 474.

2) a. O. S. 181.

3) Leider bedient sich auch Rösler dieser Namensform, über deren Werth sich Kiepert ebenso deutlich wie richtig in der *Zeitschr. d. Ges. f. Erdkunde zu Berlin* IX (1874) S. 448 geäußert hat.

Kaspische Meer.¹⁾ Noch zur Zeit des Theophanes von Mitylene, der den Pompeius in den mithradatischen Krieg begleitete, bestand allein diese Mündung, und der Abfluss nach dem Kur, der zur Zeit des älteren Plinius bereits vorhanden war, hatte sich noch nicht gebildet.²⁾ Steht es aber fest, dass Herodotos an unserer Stelle den armenischen Araxes und den Oxos verschmolzen hat, so ist es deutlich, dass bei der éinen Mündung in das Kaspische Meer an den armenischen Araxes und nicht an den Oxos zu denken ist.

Indessen wenn auch Herodot keine Kenntniss von einer Mündung des Oxos in das Kaspische Meer besessen hat, so könnte deswegen doch immer eine bestanden haben. Ja, man würde unzweifelhaft genöthigt werden an ihr Dasein in historischer Zeit zu glauben, wenn sich zeigen liesse, dass wirklich Griechen das Gestade des Kaspischen Meeres untersucht und mit ihren eigenen Augen gesehen hätten, wie die Wasser des grossen Stromes sich mit den Wogen des Meeres vereinten. Diesen Nachweis versucht zu haben ist das unzweifelhafte Verdienst von Rösler³⁾; er deutet hin auf den durch Strabon⁴⁾ und Plinius⁵⁾ erhaltenen Bericht des Eratosthenes⁶⁾, der denselben seinerseits von einem Manne entlehnt hat, der die Küsten dieses Meeres selbst befahren. Es ist Patrokles gewesen, 'der unter Seleukos und Antiochos eine Zeitlang auf dem Kaspischen Meere stationirte'.⁷⁾ 'Ein Zeugniss dieses im südlichen Theile vollführten Periplus', so fährt Rösler fort⁸⁾, 'ist die von Strabon und Plinius aus Eratosthenes geschöpfte Ziffer der Küstenlänge des Kaspischen Meeres von der Grenze zwischen Kadusiern und Mardern bis zur Oxusmündung, welche auf 3800 Stadien oder 95 geographische Meilen bestimmt wird: und diese Ziffer kommt der wahren Entfernung von der Mündung des Mardus (j. Sefid-Rûd), die man als westliche mardische Grenze an-

1) K. v. Bär, der alte Lauf des armenischen Araxes. *Bulletin de la classe des sciences historiques, philologiques et politiques de l'académie impériale des sciences de Saint-Petersbourg*. Tome XIV (1857) p. 305—349; A. v. Gutschmid in *Fleckeisens Jahrb.* 83 (1861) S. 204—206.

2) K. J. Neumann, Strabons Landeskunde von Kaukasien, in *Fleckeisens Jahrb.* Suppl. XIII S. 346 f.

3) a. O. S. 194.

4) XI 6, 1 C 507; 7, 3 C 509; 11, 5 C 518.

5) N. H. VI 36.

6) Berger, Eratosthenes S. 323 ff.

7) Rösler S. 184. 8) S. 194.

nehmen darf, bis zum Balkanbusen oder der Mündung des Achtarmes des alten Oxuslaufes¹⁾ ausserordentlich nahe.'

Es leuchtet ein, welche hohe Bedeutung für die Entscheidung der ganzen Frage es haben muss, wenn der Stadiasmus des Patrokles die Mündung des Oxos genau an der Stelle der Küste ansetzt, wohin noch heute die Spuren des alten Bettes führen. Allerdings wäre es nicht von vornherein ausgeschlossen, dass die griechische Expedition den schlauchartigen²⁾ Balkanbusen für die breite Mündung des Stromes gehalten hätte. Aber es wäre ein wunderbarer Zufall, wenn man unter den verschiedenen Einbuchtungen der Ostküste gerade auf die gerathen hätte, in welche wirklich einmal die Wasser des Stromes führten. Wohl hätte eine vom Lande aus erworbene Kenntniss von der Lage und Richtung des unteren Flussbettes gerade zu dieser hypothetischen Auswahl führen können; aber eine solche Kunde hat man bekanntlich nicht besessen. Es muss daher als überaus wahrscheinlich bezeichnet werden, dass, wenn der Stadiasmus wirklich auf den Balkanbusen führt, die Ansetzung der Oxosmündung an dieser Stelle keine willkürliche Vermuthung war, sondern auf guter Erkundung beruhte. Dann aber muss der Oxos auch dem Bericht des Patrokles zu Folge noch als lebendiger Fluss existirt haben.

Wir sehen, welche Konsequenzen sich aus den Thatsachen ergeben. Je wichtiger dieselben sind, desto nothwendiger ist es, über die Richtigkeit eben dieser den Schlüssen zu Grunde liegenden Beobachtungen zu einem endgiltigen Urtheil zu gelangen.

Daran, dass die Angaben des Strabon und des Plinius in letzter Linie wirklich dem Fahrtbericht des Patrokles entstammen, ist gar kein Zweifel. Und auch den Ausgangspunkt des Stadiasmus

1) Auf veralteten Karten findet man häufig noch einen Mündungsarm des alten Bettes gegenüber der Insel Tscheleken, südlich von dem Balkanbusen, verzeichnet. Aber dieser Arm, der auch auf den neuen Karten, so z. B. der Karte des trockenen Bettes des Amû-Darja in den Izwestija der kaukasischen Abtheilung der k. russ. geogr. Gesellschaft 1876 Nr. 2 und in der gleich unten zu nennenden Karte der Zapiski nicht mehr zu finden ist, war früher, wie mir auch Herr Prof. Kiepert bestätigt, lediglich hypothetisch angesetzt worden. Von einem Delta des alten Oxuslaufes kann gar keine Rede sein.

2) Aus der grossen Anzahl der mir bekannten Karten geben das beste Bild des Balkanbusens die 'Karte eines Theiles der transkaspischen Länder' in Petermanns geogr. Mittheilungen Bd. 19 (1873) Taf. 15 und die Karte in den Zapiski der kauk. Abth. d. k. r. g. G. XI 1, Tiflis 1880.

scheint mir Rösler durchaus richtig bestimmt zu haben. Nachdem die Länge der albanischen und kadusischen Küste angegeben ist, folgt die Ausdehnung der Fahrt bei den Anariaken, Mardern und Hyrkanern vorbei bis zur Mündung des Oxos.¹⁾ Hier können wir zunächst die Wohnsitze der Marder oder Amarder bestimmen. Die Identität des Flusses Amardos mit dem etwas östlich von dem Busen von Enzeli in das Kaspische Meer einmündenden Sefid-rūd oder Kyzyl-uzen ist allbekannt. Ebenso ist unzweifelhaft, dass der Fluss von dem Volke seinen Namen hat. Der Oberlauf des Flusses geht aber nicht durch mardisches Gebiet; also muss das Küstenvolk der Marder den Fluss wenigstens in seinem Unterlaufe berührt haben. Seine Wohnsitze, im Osten an die der Hyrkaner grenzend, müssen im Westen jedenfalls bis an das rechte Ufer des Sefid-rūd gereicht haben; es kann sich daher nur noch darum handeln, ob die Marder etwa den Fluss noch überschreitend noch weiter nach Westen hin gewohnt haben.

Dies müssen wir indessen in Abrede stellen. Das heutige Gilān hat seinen Namen von den Γῆλαι²⁾, einem Stamme der kadusischen Nation³⁾, der seit dem dritten nachchristlichen Jahrhundert den Namen der Kadusier verdrängt hat.⁴⁾ Damit aber ist zugleich gegeben, dass wir nicht noch ein Stück westlich vom Sefid-rūd den Gelen bez. Kadusiern absprechen dürfen.

Aber wo bleiben denn die Anariaken? Sind denn nicht sie noch zwischen den Kadusiern und Amardern einzuschieben?⁵⁾

Ich glaube, die Betrachtung Strabons lehrt uns, dass wir diese Anariaken nicht unter den Küstenvölkern, sondern unter den Stämmen des Binnenlandes zu suchen haben. Mit der Annahme, dass die Anariaken die Küste zwischen dem Gebiet der Kadusier und Amarder bewohnten, würde sich vertragen, dass Strabon bei einer Aufzählung der kaspischen Völker von Ost nach West⁶⁾ Hyrkaner,

1) Strabon XI 6, 1 G 507. Plin. N. H. VI 36.

2) Nöldeke, Tabari S. 479, 1.

3) Olshausen im Hermes XV (1880) S. 329.

4) Nöldeke in der ZDMG. 33 (1879) S. 160 f.

5) Rösler S. 194 macht sich die Beantwortung dieser Frage etwas leicht, indem er die Anariaken stillschweigend eliminirt. Auch Geigers verdienstvolles Buch über die Ostirānische Kultur im Alterthum hat (S. 185) die Untersuchung über die Sitze der strabonischen Anariaken nicht gefördert; ebenso wenig allerdings die über den alten Lauf des Oxos.

6) XI 8, 8 G 514.

Amarder, Anariaken und Kadusier in dieser Reihenfolge aufführt. Doch in Widerspruch dazu tritt eine andere Stelle¹⁾, wo er, von Westen nach Osten schreitend, hinter einander Kadusier, Amarder, Uitier und Anariaken nennt. Wie kommen nun die Anariaken zu dieser Verschiedenheit der Stellung? Den Schlüssel giebt uns die Nennung der Uitier. Diese sind kein Küstenvolk, sondern ein Stamm des Binnenlandes. Ihr Land, *Οὐτία* bei Strabon²⁾, Uti bei den Armeniern, liegt zwischen Kur und Araxes westlich von Phaitakaran³⁾; Strabon hat den Namen viel besser conservirt⁴⁾ als Plinius⁵⁾, Stephanos von Byzanz⁶⁾ und möglicherweise Ptolemaios⁷⁾ mit ihrem Otene. Nun erklärt sich die Reihenfolge Kadusier, Amarder, Uitier und Anariaken⁸⁾: erst kommen von West nach Ost die Küstenbewohner, und dann, in derselben Richtung, die Binnenvölker. Aber auch die anderen Stellen erklären sich bei unserer Annahme. Ebenfalls bei der Aufzählung von West nach Ost werden nach den Kadusiern Anariaken und Amarder genannt⁹⁾, zwischen den beiden Küstenvölkern das Binnenvolk, mag es nun hinter den Kadusiern oder hinter den Amardern gewohnt haben. Analog ist XI 8, 8 C 514 aufzufassen. Hier erscheinen als Hintersassen der Kadusier und Albaner ausser den Uitiern auch die Kaspier. Und in der That sind auch die Kaspier damals bereits ein Binnenvolk. Von Sitten der Kaspier als eines existirenden Volkes berichtet Strabon an zwei Stellen.¹⁰⁾ Und dabei stoßen wir kurz vorher¹¹⁾ auf die Worte: 'Zum albanischen Lande gehört auch die Landschaft *Κασπιανή*, ebenso wie das Meer nach

1) XI 7, 1 C 508. 2) XI 14, 14 C 531.

3) Es genügt für unsere Zwecke auf Saint-Martin, *mémoires sur l'Arménie* II S. 364, 365 und I S. 87 zu verweisen.

4) Wenig Glück bei Behandlung der Uitier hat Karl Müller p. 1014 b seiner vortrefflichen Strabonausgabe. Seine Conjectur *Κύρριοι* tom. II p. 456, 22 Kramer wird schon dadurch unmöglich, dass tom. II p. 457, 2 Kr. *ἐν τῇ Οὐτίᾳ* handschriftliche Ueberlieferung ist. Auch ist es nicht richtig, dass XI 13, 3 C 523 die *Κύρριοι* neben den Anariaken genannt werden.

5) N. H. VI 42 *Atropatens ab Armeniae Otene regione discreta Araxe*; XII 49 *in Armeniae parte quae vocatur Otene*.

6) s. v. *Ὠτηνί*.

7) Wahrscheinliche Conjectur bei Ptol. V 12 p. 357, 3 Willb.

8) Strabon XI 7, 1 C 508. 9) XI 6, 1 C 507.

10) XI 11, 3 C 517; 11, 8 C 520.

11) XI 4, 5 C 502: *ἐστὶ δὲ τῆς Ἀλβανῶν χώρας καὶ ἡ Κασπιανή, τοῦ Κασπίου ἑθνους ἐπώνυμος, οὗπερ καὶ ἡ θάλασσα, ἀφανεὺς ὄντος νυνί*.

dem jetzt verschwundenen kaspischen Volke benannt'. Verschwunden, ἀφανής, ist das Volk nur insofern, als es nicht mehr an der Küste wohnt, sondern ins Innere gedrängt ist. Bei den armenischen Historikern begegnen wir den Kaspiern noch häufig, und eben im alten albanischen Gebiete. Nach der den Namen des Moses von Chorene mit Unrecht tragenden Geographie wohnen die Kasbkh bis zu der Mündung des Araxes¹⁾ (in den Kur), also den Uitiern benachbart in der Gegend von Phaitakaran.

Mit unserer Ansicht, dass die Anariaken ein Binnenvolk sind²⁾, stimmt theilweise Ptolemaios³⁾ überein, wenn er sie als διατείνοντες μέχρι τῆς μεσογαίας bezeichnet. Allerdings ist damit zugleich behauptet, dass sie zum Theil auch die Küste berühren. Aber dieser Glaube kann sehr wohl lediglich darin seinen Grund haben, dass seine Quelle die Anariaken in ähnlicher Weise wie Strabon nannte.

Noch bleibt eine Frage offen: Sassen die Anariaken im Hinterlande der Amarder oder in dem der Kadusier und Albaner? Aber auch hierfür lässt sich, wie ich meine, eine bestimmte Antwort finden.

Wo Strabon eingehend von den Anariaken und Uitiern handelt⁴⁾, erwähnt er die Behauptung, bei beiden Völkerschaften hätten sich Griechen angesiedelt, Parrhasier und Ainianen: φασὶ δὲ Παρρασίων τινὰς συνοικῆσαι τοῖς Ἀναριάταις, οὓς καλεῖσθαι νῦν Παρσίους· Αἰνιᾶνας δ' ἐν τῇ Οὐτίκᾳ τειχίσαι πόλιν. Offenbar hat die Existenz eines Stammes Namens Πάρσιοι im anariakischen Gebiete zu dieser geistreichen Combination die Veranlassung geboten.

Man hat sich um diese Πάρσιοι nicht viel bemüht, und doch sind sie für uns vielleicht nicht ohne Werth. Bei Faustos von Byzanz⁵⁾ lesen wir Folgendes: 'Dann nahm der Sparapet Muschegh gewaltige Rache an dem Lande der Parskh und der Stadt Phaitakaran, weil auch sie sich empört und den König der Armenier

1) Saint-Martin a. O. II S. 332. 333. Mit Rücksicht auf meine Leser citire ich auch hier nach Saint-Martin, obwohl mir nicht unbekannt ist, dass nur die Venediger Ausgabe (und ihr folgend Patkanean) den ursprünglichen Text der Geographie bietet. Aber an den von mir hier und oben benutzten Stellen bietet die Veneta keine bemerkenswerthe Abweichung.

2) Polybios V 44, 9 bietet hierüber keinen Aufschluss.

3) VI 2 p. 391, 20 Wilb. 4) XI 7, 1 C 508.

5) V 14 (ed. Veneta 1832 S. 210).

belogen hatten'. Langlois¹⁾ übersetzt Parsitz mit *des Perses*, ohne etwas dabei zu bemerken; er denkt offenbar an das grosse Volk der Perser, ohne zu beachten, dass diese sich einmal nicht gegen Armenien zu empören brauchten, und sodann, dass die Parallelsirung dieser Nation mit der Stadt Phaitakaran doch albern wäre. Lauer²⁾ dagegen schreibt 'an dem Lande der Kasbier', hat also stillschweigend *Kasbitz* für *Parsitz* conjicirt. Die Ueberschrift des Paragraphen lautet allerdings 'von den Kasbiern'; aber wissen wir denn, ob diese Kapitelüberschriften irgend welche Autorität besitzen? Der Verderbniss waren sie jedenfalls ebenso wie der Text ausgesetzt; und die Nennung von Phaitakaran konnte leicht genug an die Kasbier denken lassen. Gewiss würde man den Text ändern müssen, wenn man unter den Parskh nur die Perser verstehen könnte. Aber wie steht es denn mit Strabon? Spricht denn nicht er von einem kleinen Stamm der *Πάρσιοι* bei den Anariaken? Behandelt er nicht zugleich Anariaken und Uitier, und wohnen nicht die Uitier eben in der Nähe von Phaitakaran? Ich denke, das ist Grund genug für die Vermuthung, dass die Strabonischen *Πάρσιοι* eben mit diesen Parskh des Faustos identisch sind, dass also die Anariaken in der Nähe der Uitier und von Phaitakaran gehaust haben. Damit ist denn aber auch der letzte Zweifel weggeräumt. Wir werden nun vollauf berechtigt sein, von der Mündung des Sefid-rûd den Stadiasmus des Patrokles zu berechnen. Allerdings hat Eratosthenes, wie aus der Uebereinstimmung von Strabon und Plinius sich ergibt, die Anariaken in engere Beziehung zu den Amardern und nicht zu Albanern und Kadusiern gesetzt. Bei Patrokles werden dieselben zwischen Kadusiern und Amardern so genannt gewesen sein, dass man sie ebenso gut zu der ersten, wie zu der folgenden Gruppe ziehen konnte. Und ohne Kenntniss von ihren Wohnsitzen vergriff sich Eratosthenes in der Deutung.

Wenn sich also der Ausgangspunkt Röslers für die Messung der Entfernungen als gerechtfertigt bewährt hat, so sollte man auch meinen, dass das Endresultat unanfechtbar sein werde, dass die patrokleische Angabe der Entfernung von der Mündung des Sefid-rûd bis zu der des Oxos wirklich auf den Balkanbusen führe. Denn bei der Messung der Küstenfahrt können doch mehr als ganz

1) *Collection des historiens de l'Arménie* I 288.

2) Des Faustus von Byzanz Geschichte Armeniens S. 167.

geringfügige Differenzen nicht entstehen. In der That führen denn auch '3800 Stadien oder 95 geographische Meilen'¹⁾ genau auf die Mündung des Balkanbusens²⁾; und dem entsprechend ist auch allgemein anerkannt worden³⁾, dass die Oxosmündung in den Balkanbusen den Alten bekannt war. Um so lebhafter bedauere ich nachweisen zu müssen, dass diese Meinung doch ein Irrthum ist. Rösler beruft sich für die 3800 Stadien auf die schon mehrfach erwähnten Stellen des Strabon und Plinius⁴⁾; und anderswo konnte er die Angabe der Entfernung vom Amardos bis zum Oxos auch nicht finden. Dass er aber auch 3800 Stadien meint, ergibt die Gleichsetzung mit 95 geographischen Meilen.

In Wirklichkeit beruhen nun aber die 3800 Stadien lediglich auf einem Versehen Röslers. Schlagen wir den Strabon auf, so finden wir: *φησὶ δὲ Ἐρατοσθένης τὸν ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων γνωριζόμενον περίπλουν τῆς θαλάττης ταύτης τὸν μὲν παρὰ τοὺς Ἀλβανούς καὶ τοὺς Καδουσίους εἶναι πεντακισχιλίων καὶ τετρακοσίων, τὸν δὲ παρὰ τὴν Ἀναριακῶν καὶ Μάρδων καὶ Ὑρακῶν μέχρι τοῦ στόματος τοῦ Ὀξοῦ ποταμοῦ τετρακισχιλίων καὶ ὀκτακοσίων. ἔνθεν δὲ ἐπὶ τοῦ Ἰαξάρτου δισχιλίων τετρακοσίων.* Es sind also nicht 3800 Stadien, sondern 4800. Keine einzige Handschrift Strabons bietet eine andere Zahl, und es ist auch nie an ihr gerüttelt worden. Das würde sich auch schon mit Rücksicht auf den Parallelbericht des Plinius verbieten. Dieser nennt ebenfalls die drei Posten: zuerst einzeln, dann giebt er ihre Summe an. Es sind im Ganzen 1575 römische Meilen, was genau den 12600 Stadien Strabons entspricht. In einem der Einzelposten des Plinius steckt allerdings ein kleiner Fehler. Für unseren, den zweiten Posten, nennen die Handschriften 4900 (*IIIDCCCC*) Stadien, für den ersten giebt der Riccardianus 5300 (*VCCC*), alle anderen Codices aber 5400. Es ist deutlich, dass man hier nicht die Lesart des Riccardianus für den ersten Posten beibehalten darf, sondern mit Sillig die Zahl des

1) Rösler S. 194.

2) Von Enzeli (etwas westlich von der Mündung des Sefid-rûd) bis zum Meerbusen von Astrabad sind es 240 Seemeilen, also 2400 Stadien. Melgunof, das südliche Ufer des Kaspischen Meeres. Leipzig 1868 S. 21.

3) Zuletzt von de Goeje, das alte Bett des Oxus S. 6.

4) Strabon XI 6, 1 C 507; Plin. N. H. VI 36. Dass hier *Oxi fluminis* für *Zoni fluminis* zu schreiben ist, hat bereits Salmasius gesehen.

zweiten in *IIIDCCC* (4800) ändern muss. Aber auch wer das nicht einsieht, könnte höchstens auch bei Strabon 4900 verlangen: die Zahl 3800 würde auch ihm unerreichbar bleiben.

Es ist also nicht der Balkanbusen, auf den der Stadiasmus des Patrokles hinweist; es findet sich bei ihm keine Kenntniss von dem Orte, wo das Flussbett zu dem Ufer des Meeres führt. Und mit dieser Erkenntniss stürzen alle Folgerungen, die auf das seltsame Zusammentreffen gebaut sind. Aber wo setzt nun Patrokles in Wirklichkeit die Mündung des Stromes an, und welche Motivierung konnte er zur Stütze seiner Ansetzung beibringen? Die Antwort muss sich finden lassen, wenn wir, die richtige Zahl bewahrend, den Stadiasmus weiter verfolgen. Wir müssen sehen, ob uns nicht etwa 1000 Stadien weiter nordwärts an dem Ufer eine Erscheinung entgegentritt, welche die Ansicht des Patrokles begründen konnte. Von einem Lauf des Oxos kann in jener Gegend natürlich keine Rede sein; denn nördlich von dem Balkanbusen erhebt sich das Plateau des Uest-jurt. Aber weitere 1000 Stadien zu den Röslerschen hinzu führt uns eine schmale Wasserstrasse in den Busen, der sich an das Kaspische Meer im Osten anschliesst, in den Karabugas oder Adschi-darja, der durch die Strasse von Karabugas mit dem grossen Becken in Verbindung steht. Es ist also wirklich hier geschehen, was in der Geschichte der Entdeckungen keineswegs ohne Beispiel dasteht: einen engen Meeresarm hat Patrokles für die Einmündung des Oxos gehalten. Hier, dachte er, müsste wohl die Breite sein, in der der grosse Strom von Ost nach Westen fiesse; und die Strasse von Karabugas schien ihm diese Meinung zu bestätigen. Wir sehen also keine Spur einer wirklichen Kunde von dem Lauf des Flusses und seiner Mündung.¹⁾

1) Ganz neuerdings sind Zweifel daran laut geworden, ob, was man für den Unterlauf des Oxos hält, überhaupt ein altes Flussbett sei; diese Zweifel sind dann wieder von anderen für unberechtigt erklärt worden. S. Ausland 1883 Nr. 51 S. 1015. Eine Veranlassung, den vorliegenden Aufsatz, der bereits der Redaction zugegangen war, in Anlage und Fassung zu ändern, konnte ich dieser Discussion daher nicht entnehmen. Es konnte dies um so weniger geschehen, als meine Resultate auch dann keine Aenderung erfahren würden, wenn die erwähnten Zweifel sich schliesslich als begründet herausstellen sollten. Wer leugnet, dass der Oxos jemals zum Kaspischen Meere geflossen sei, muss sich doch mit Patrokles auseinandersetzen und kann sich nun davon überzeugen, dass Patrokles ihm nicht im Wege steht.

Wir werden daher dem weiteren Versuche Röslers, auch bei Ptolemaios eine Kenntniss der Oxosmündung in den Balkanbusen und zwar eine auf Patrokles zurückgehende Kenntniss derselben nachzuweisen von vornherein mit Misstrauen entgentreten. Und dieses Misstrauen rechtfertigt sich auch hinlänglich. Rösler weist hin¹⁾ auf 'die Bestimmung der geographischen Breite von Talka, einer Insel des Kaspischen Meeres, die gewiss das heutige Tscheleke ist, zu $43^{\circ} 5'$, während der Oxusmündung die Breite von 44 gegeben wird. So unrichtig eigentlich die Bestimmung ist, fährt Rösler fort, sie leitet darauf, dass dem Ptolemaios Talka nicht sehr fern von der Oxusmündung erschien. Und das ist hier das Entscheidende. 'Tscheleke liegt südwestlich vom Eingange in die Balkanbucht.'

In der That nennt Ptolemaios $43^{\circ} 5'$ als Breite von Talka²⁾; die Breite der Oxosmündung aber nähert sich dem sogar noch mehr als Rösler angiebt.³⁾ Und doch hat Rösler den Ptolemaios falsch verwerthet. Er selber weist⁴⁾ auf die bekannte Thatsache hin, dass Ptolemaios 'die grosse Axe des Meeres in beklagenswerther Verirrung von West nach Ost', statt von Süden nach Norden legte, zieht aber aus dieser Thatsache nicht die nothwendigen Schlüsse. Denn bei dieser Gestaltung des Beckens mussten natürlich grosse Stücke der sich in meridionaler Richtung hinziehenden Küsten in die der Parallelen gezogen werden: Entfernungsangaben, die in Wirklichkeit für die Breitenbestimmung galten, wurden für die Ansetzung der Längen benutzt. Es kommt also, um über das Lagenverhältniss der Insel Talka zur Oxosmündung ins Klare zu kommen, vielmehr auf die Längenbestimmungen des Ptolemaios an; und diese führen zu einem ganz anderen als dem Röslerschen Resultate. Die Länge von Talka beträgt nämlich 95° ⁵⁾, die der Oxosmündung aber 100° ⁶⁾. Uebersetzen wir nun die Ansetzung des Ptolemaios in die Absichten seiner Quelle, so ist nicht eine westöstliche, sondern eine nordsüdliche erhebliche Differenz gemeint und damit jede Beziehung der Oxosmündung des Ptolemaios zu dem Balkanbusen abgeschnitten. Sehr wohl aber vereinigt sich das gewonnene Resultat mit der Strasse von Karabugas.⁷⁾

1) S. 194. 2) VI 9 p. 417, 14 Wilb.

3) Ptol. VI 9 p. 416, 9 Wilb. giebt 43° an. 4) a. O. S. 186 f.

5) Ptol. VI 9 p. 417, 14 Wilb. 6) Ptol. VI 9 p. 416, 9 Wilb.

7) In seiner 1845 erschienenen 'Denkschrift über den unteren Lauf des

Verfolgen wir nun die Fahrt des Patrokles weiter nach Norden zu der Mündung des Jaxartes.

80 Parasangen¹⁾, 2400 Stadien²⁾ sind's nach ihm von dem Einflusse des Oxos bis zur Mündung des Jaxartes. Es versteht sich von selbst, dass Patrokles diese Mündung gar nicht hat sehen können. Denn der Jaxartes hat immer in den Aralsee und nie in das Kaspische Meer gemündet; sonst hätte er ja über das Plateau des Uest-jurt hinüberfliessen müssen. Es muss daher auch hier gefragt werden, wie Patrokles zu seiner Behauptung gekommen ist.

Kiepert³⁾ hält dieselbe für einen Trugschluss aus dem Vorhandensein einer tiefen Bucht südlich von der Halbinsel Mangyschlak, welche ohne jede nähere Untersuchung für die Mündung eines grossen Stromes gehalten wurde. Auf sie führe der Stadiasmus, 2400 Stadien von dem Balkanbusen als der Oxusmündung aus gerechnet. — Es wäre in der That sehr wohl möglich gewesen, die Kinderli-Bai für die Mündung zu halten, womit auch der Stadiasmus, vom Balkanbusen aus gerechnet, nicht unvereinbar wäre. Auch die nördlich davon gelegene Alexander-Bai mit der Bekturli-Ischam-Bucht würde den Irrthum haben veranlassen können⁴⁾, wenn auf sie die Entfernungsangabe passte. Aber die Kinderli-Bai bedarf des Balkanbusens als Ausgangspunktes des Stadiasmus. Eben aber haben wir gesehen, dass vom Balkanbusen gänzlich abzusehen ist, und dass die Messung vielmehr von der Karabugastrasse auszugehen hat. Von hier aus gerechnet führen indessen die 2400 Stadien sogar noch weit über die Alexander-Bai nach Norden, bis in eine Entfernung von etwa fünf Meilen südöstlich von dem unter 44° n. Br. liegenden Kap Sagyndyk. Auf die Alexander-Bai kommt man von keinem der beiden genannten Ausgangspunkte. Auf der ganzen Strecke aber, wo nach unserer Meinung der Stadiasmus wirklich endigt, findet sich keine Einbuchtung. Die nächste ist erst der Koschakbusen zwischen den Halbinseln

Oxus zum Karabugashaff des Kaspischen Meeres' versuchte Carl Zimmermann die im Titel angedeutete Hypothese zu begründen; da der Uest-jurt existirt, natürlich vergebens. Es ist ihm aber auch entgangen, dass, wie wir eben gesehen haben, Strabon, Plinius und Ptolemaios scheinbar für seine Ansicht sprechen.

1) Strabon XI 11, 5 C 518.

2) Strabon XI 6, 1 C 507; Plin. N. H. VI 36.

3) Zeitschr. d. Gesellsch. f. Erdkunde zu Berlin IX (1874) S. 273.

4) Dass dies wirklich geschehen sei, nimmt Rösler S. 204 an.

Mangyschlak und Busatschi; und dieser liegt wieder zu weit nördlich. Es ist also unmöglich, die patrokleische Ansetzung der Jaxartesmündung durch einen ähnlichen Irrthum zu erklären wie den bei der Oxosmündung begangenen; wir müssen uns daher nach einem anderen Motive umsehen.

Alexander der Grosse ist bei seiner Verfolgung des Bessos im Jahre 329 von Baktrien aus in Sogdiana eingedrungen. Von Baktra aus wandte er sich zu dem Oxos¹⁾, setzte über den Fluss, zog dann nach Marakanda, dem heutigen Samarkand, und drang bis zum Jaxartes vor²⁾, an dessen Ufer er ein Alexandria gründete³⁾, das heutige Chodschent. Denselben Weg wird auch der Milesier⁴⁾ Demodamas, der unter Seleukos I Nikator und Antiochos I Soter Stratege war, eingeschlagen haben, als er zum Jaxartes zog, um noch über diesen Strom zu setzen.⁵⁾ Verfolgt man nun den Weg von Balkh über den Oxos nach Samarkand und von da nach Chodschent, so findet man, dass es 72 Meilen sind.⁶⁾ Aber von Samarkand aus kommend erreicht man das Ufer des Syr schon einige Meilen unterhalb Chodschent; diese müssen also von den 72 Meilen ebenso in Abzug kommen wie die Entfernung von Balkh zum Amû. So kommen wir fast genau auf 60 Meilen als Entfernung zwischen Oxos und Jaxartes. Daher stammen also offenbar die 2400 Stadien, die *παρασάγγαι ὡς ὀγδοῦνχοντα* des Patrokles. Zu Lande hatte man die Entfernung zwischen beiden Strömen an einer Stelle kennen gelernt; offenbar nahm man nun an, in parallelen Betten flössen dieselben weiter nach dem Westen. So kam man auf die Vermuthung, auch zwischen den Mündungen beider Flüsse lägen 2400 Stadien. Da man den Aralsee nicht kannte, musste man ja auch den Syr sein Ende im Kaspischen Meere finden lassen.

Nun können wir auch die Grenze bestimmen, die Patrokles bei seiner Fahrt an der Ostküste des Kaspischen Meeres nicht überschritten hat. Ueber die Strasse von Karabugas ist er jedenfalls hinausgekommen; aber nicht mehr 2400 Stadien weiter, nicht bis in die Nähe des Kap Sagyndyk. Sonst hätte er sich ja über-

1) Arr. anab. III 29, 1. 2. 2) ibid. III 30, 6.

3) ibid. IV 1, 3. 4. 4) Steph. Byz. s. v. *Ἀρτιασα*.

5) Plin. N. H. VI 49. Die bei Plinius verderbte Namensform ist wiederhergestellt aus Solin c. 49, 5. Wie Solin aus Plinius, so schöpft aus ihm Martianus Capella VI 692.

6) Vgl. auch Droysen, Gesch. d. Hell. I 2² S. 46.

zeugen müssen, dass an dieser Stelle der Jaxartes nicht gemündet hat. Es ist sogar möglich, dass Patrokles nicht einmal bis zur Kinderli-Bai gekommen ist.

Sollen wir nach dem Gesagten aber glauben, dass Patrokles wirklich behauptet hat, die Mündung des Jaxartes gesehen zu haben? Plinius sagt uns, Patrokles sei von Indien aus (durch den östlichen und nördlichen Ocean) in das (mit dem Nordmeer in Verbindung stehende) Hyrkanische Meer gefahren¹⁾; er lässt ihn also im Wesentlichen die Nordenskiöld'sche Expedition anticipiren, nur in entgegengesetzter Richtung. Aber aus Strabon²⁾ ersehen wir, dass Patrokles eine solche Fahrt nur für möglich gehalten und erklärt hat; die Behauptung, sie selbst gemacht zu haben, ist ihm nicht im Traume eingefallen. Wir müssen daher entschieden die Eventualität ins Auge fassen, dass er auch seine Angabe über die Mündung des Jaxartes vorsichtiger formulirte, als es nach den Worten des Plinius und Strabon allerdings den Anschein hat.

Ebenso wie die Ostküste des Kaspischen Meeres hat Patrokles auch sein westliches Gestade befahren. Strabon und, wie wir gesehen haben, auch Plinius nennt 5400 Stadien als Länge dieser Fahrt am Gestade der Albaner und Kadusier vorbei, d. h. eben an der Westküste. Ausgangspunkt ist hier wie oben die Einmündung des Sefid-rûd. Von dort aus führen 5400 Stadien in die Gegend, wo Sulak und Terek sich ins Meer ergiessen.

Ueber der Wichtigkeit, welche der Fahrt des Patrokles an der Ostküste für die Frage nach der Oxosmündung zuzukommen schien, haben die neueren Gelehrten diesen weiteren Fahrtbericht völlig vergessen. Und doch ist er nicht ohne Wichtigkeit, auch nicht ohne Weiteres verständlich. Was hat Patrokles in diesen westlichen Gegenden so hoch im Norden noch zu suchen? Welches Interesse bot eine Erkundung des Gestades über die Mündung des Kur hinaus, wo die Handelsstrasse nach Kolchis abbog?

Zur Beantwortung dieser Fragen müssen wir etwas weiter ausholen.

Der ursprünglichen Anschauung der Griechen galt die Erde als rings vom Okeanos umflossen; und da die Kenntnisse nicht weit nach Osten reichten, so floss derselbe offenbar auch nicht in grosser Entfernung von der den Griechen bekannt gewordenen

1) N. H. VI 58.

2) Strabon II 1, 17 C 74; XI 11, 6 C 518.

Ostküste des Schwarzen Meeres. Von dem Kaspischen Meere erlangte man die erste Kunde durch den Handelsverkehr, der von Kolchis aus den Phasis aufwärts ging und von da den Kur erreichte. Den Kur abwärts gehend gelangte man zu den Kaspiern, die damals an der Mündung des Kur gesessen, und als das Volk, in dessen Wohnsitzen die Handelsstrasse die Ufer des östlichen Meers erreichte, die Benennung dieses Meeres bei den Griechen veranlasst haben. Bei den damaligen Anschauungen von der Nähe des Okeanos versteht es sich aber ganz von selbst, dass man dies Meer der Kaspiern nun eben für einen Theil des Okeanos gehalten hat. Diese Meinung theilte auch Hekataios der Milesier.¹⁾ Andere und bessere Nachrichten erkundete erst Herodotos. 'Das Kaspische Meer', so sagt er, 'ist ein Meer für sich und vereinigt sich nicht mit dem anderen Meer.' Diese richtige Erkenntniss hält sich nun länger als ein Jahrhundert. In der Meteorologie des Aristoteles²⁾ können wir sie constatiren. Ferner erwähnt Aristoteles hier³⁾ unter den ostasiatischen Flüssen den Araxes, d. h. den herodotischen, den Oxos; von diesem sondert sich der Tanais ab⁴⁾ und ergiesst sich in die Maiotis. Dieser Tanais verräth, wie Rösler richtig bemerkt hat⁵⁾, die erste Kunde vom Jaxartes bei den Griechen. Durch den Verkehr mit Persien hatte man offenbar von einem grossen Flusse noch jenseits des Oxos vernommen: was lag näher, als anzunehmen, dass hier die europäische Kunde vom Nordosten mit der asiatischen vom Nordwesten zusammenträfe, als den Jaxartes eben für den Tanais zu halten? Dann ergoss dieser Fluss sich aber natürlich in die Maiotis. Und wenn er von den Gegenden des Oxos in das Asowsche Meer gelangte, so war er dahin natürlich im Norden des Kaspischen Meeres geflossen, d. h. das Kaspische Meer war ein Binnensee.

1) Darin hat Klausen ganz Recht, nur kann er nicht aus Avians *ora maritima* beweisen. Der einzige, aber auch ausreichende Grund für die Annahme ist die Energie, mit der Herodotos seine eigene richtige Ansicht hervorhebt. Sie ist eben etwas durchaus Neues.

2) II 1, 10; I 13, 29. 3) I 13, 16.

4) τούτου δ' ὁ Τάναις ἀποσχίζεται. Diese angebliche Absonderung vom Oxos knüpft wohl an die 40 στόματα des herodotischen Araxes an. Herod. I 202.

5) Rösler a. a. O. S. 223. In den nächstfolgenden Auseinandersetzungen ist leicht zu erkennen, in wie weit ich mit Rösler übereinstimme, oder, was grösstentheils der Fall ist, eigene Beobachtungen biete.

Mit denselben Anschauungen zogen die Makedonier nach Asien. Auch ihnen war das Kaspische Meer ein Meer für sich. Und als sie im Jahre 329 noch im Norden des Oxos einen grossen Strom, den Jaxartes, erreichten, hielten auch sie denselben natürlich für den Tanais. Aber man erfährt, dass dieser Fluss in dem See sein Ende findet, den man begreiflicher Weise mit dem Kaspischen Meeran statt mit dem Aralsee gleichsetzt. Aber der Tanais mündet doch in die Maiotis: wie kann er sich dann in das Kaspische Meer ergiessen? Diese Schwierigkeit löste man auf eine eigenthümliche Weise: man erklärte das Kaspische Meer und die Maiotis für ein einheitliches Ganze. Diese Ansicht vertritt Kleitarchos, wenn er angiebt, der kaukasische Isthmos sei von den Wassern des östlichen und des westlichen Meeres überschwemmt; wir finden sie auch bei Polykleitos von Larissa.¹⁾ Dabei blieben aber sowohl Kaspisches Meer als Maiotis Binnenseen.

Indessen durch die Expedition Nearchs drängten sich Alexander dem Grossen²⁾ neue Zweifel hieran auf. Das Erythräische persische Meer hatte sich als Busen des Okeanos erwiesen; war es nicht auch möglich, dass auch das Kaspische Meer nur ein Theil des Weltmeers sei? So kam denn Alexander in seiner letzten Lebenszeit, im Jahre 323 auf den Gedanken, die Frage, ob das Kaspische Meer mit dem Pontos Euxeinos, d. h. mit der Maiotis, oder ob es mit dem Okeanos zusammenhänge, durch Aussendung einer Expedition zu beantworten. Führer der Expedition sollte Herakleides, der Sohn des Argaios, sein.³⁾ Ihn sandte Alexander zunächst nach Hyrkanien, damit er dort Bauholz fällen und Schiffe nach griechischer Bauart zimmern lasse.

Doch bald darauf war der König todt und mit ihm starben seine grossen Pläne. Erst lange Zeit nach des Königs Tode wurden seine Gedanken wieder aufgenommen. Die Expedition des Patrokles hat eben die Aufgabe zu lösen unternommen, zu der Alexander den Herakleides bestimmt hatte. Die Ergebnisse der Untersuchung waren folgende:

- 1) Das Kaspische Meer hängt mit dem Ocean zusammen. Geschlossen war dies daraus, dass Patrokles weit, viel weiter

1) Strabon XI 1, 5 C 492 für Kleitarchos, XI 7, 4 C 509 f. für die Ansicht der Makedonier und des Polykleitos.

2) Arr. anab. VII 16, 1. 2.

3) Arrian a. a. O.

nach Norden gekommen war als jemand vor ihm, und dass die Fahrt dort nirgends eine Grenze fand, weder an den östlichen noch an den westlichen Gestaden. So verdrängte denn der Irrthum des Patrokles auf lange Zeit die richtige Ansicht des Herodotos, die bis dahin gegolten hatte; mit scheinbar empirischer Begründung kehrte man zu den Ideen der mythologischen Zeit zurück.

- 2) aber ergab sich nun wenigstens als Consequenz, dass der grosse Fluss im Norden des Oxos, der Jaxartes nicht in die Maiotis münden könne, also auch nicht mit dem Tanais identisch sei.¹⁾

Denn die Fahrt an der Westküste, die nirgends auf eine nach Westen abbiegende Wasserstrasse geführt hatte, sowie implicite die Ansicht von dem Zusammenhange mit dem Ocean hatte

- 3) darauf gewiesen, dass die Maiotis, die als Binnensee bekannt war, mit dem Kaspischen Meere nichts gemein habe.

Mit Hilfe dieser Resultate können wir nun auch zum Verständniss einer wichtigen Nachricht des Plinius gelangen. *N. H.* VI 31 sagt derselbe: *Claudius Caesar a Cimmerico Bosporo ad Caspium mare CL prodidit eaque perfodere cogitasse Nicatorem Seleucum*. Seleukos Nikator wollte also eine Kanalverbindung zwischen dem Kaspischen Meere und der Maiotis herstellen. Wie konnte aber jemand auf diesen Gedanken kommen, so lange man noch an die Identität dieser beiden Becken glaubte? Wir sehen vielmehr, dieser Plan des Seleukos fusste eben auf den Untersuchungen des Patrokles und hatte die Ergebnisse seiner Fahrten zur Voraussetzung. Erst nachdem diese Expedition die Ansicht von der gesonderten Existenz der beiden Meere, die man in Folge der Feldzüge des J. 329 v. Chr. aufgegeben, wieder begründet hatte, konnte man auf die Idee gerathen, durch das Werk der Hände herzustellen, was in den letzten Jahrzehnten für von Natur bestehend gegolten hatte. Und das Gutachten des Patrokles wird sich auch nicht gegen die Möglichkeit des Unternehmens ausgesprochen haben. Hatte die Fahrt an der Westküste ihn doch über die Gebirge hinaus nach Norden an die weiten Ebenen von Ciskaukasien geführt.

1) Jetzt erkennen wir auch, welcher Quelle Eratosthenes folgte, wenn er die Identität von Tanais und Jaxartes zu widerlegen sich bemühte. *Erat.* bei Strabon XI 7, 4 C 510; Berger S. 167. Uebrigens ist nicht nur das kleine Fragment bei Berger, sondern § 4 in seiner ganzen Ausdehnung eratosthenisch.

Plinius nennt uns auch die Zeit, in welcher sich Seleukos Nikator mit dem Gedanken einer Durchstechung des kaukasischen Isthmos trug¹⁾; mitten aus seinen Plänen riss ihn die Ermordung durch Ptolemaios Keraunos zu Ende des J. 281. Die Expedition des Patrokles muss also vor dieses Jahr gefallen sein. Auch die Betrachtung der anderweitigen Nachrichten über das Leben des Patrokles wird dieses Resultat bestätigen.

Bis jetzt hat die Untersuchung über die Zeit der Expedition des Patrokles keine andere Angabe verwerthet als die des Plinius *N. H.* VI 58; hier wird Patrokles als *praefectus classis* des Seleukos und Antiochos bezeichnet, die sogar selbst als Theilnehmer der angeblichen Fahrt vom indischen Ocean in das Hyrkanische Meer genannt werden.²⁾ Man findet daher den Patrokles bei den neueren Gelehrten bald unter Seleukos Nikator, bald unter Antiochos Soter angesetzt; Rösler lässt ihn unter beiden 'eine Zeitlang auf dem Kaspischen Meere stationiren'.

Im Jahre 312 v. Chr. begegnet uns Patrokles in Babylon als Stratege des Seleukos.³⁾ Als ἀνὴρ συνετὸς εἶναι δοκῶν καὶ Σελεύκῳ φίλος πιστὸς befindet er sich im Rathe des Königs, als im Winter 286/285 Demetrios Poliorketes bei Seleukos Zuflucht suchte⁴⁾; er widerrieth die Aufnahme des Demetrios und entschied damit dessen Schicksal.

Dem Seleukos Nikator folgte sein Sohn Antiochos Soter, der bereits seit Jahren die oberen Satrapien als König beherrschte. Gleich nach des Vaters Tode sendet im Jahre 280 Antiochos den Patrokles als Feldherrn in die nördlich vom Tauros gelegenen Theile Kleinasiens. Patrokles gesellt sich den Hermogenes aus Aspendos als Unterfeldherrn bei. Dieser denkt zunächst daran sich gegen das pontische Herakleia zu wenden, lässt sich aber durch die Herakleoten bestimmen davon abzustehen. Er zieht nun gegen Bithynien; dort aber lauern ihm die Bithynier auf, und er wird mit seinem ganzen Heer vernichtet.

1) Plin. *N. H.* VI 31 *eaque perfodere cogitasse Seleucum Nicatorum, quo tempore sit ab Ptolemaeo Cerauno interfectus.*

2) *circumvectis etiam in Hyrcanium mare et Caspium Seleuco et Antiocho praefectoque classis eorum Patrocle.*

3) Diod. XIX 100, 5.

4) Plut. Dem. 47. v. Wilamowitz-Möllendorff, Antigonos von Karystos S. 248.

Wir verdanken diese Nachrichten dem Excerpt des Photios aus Memnon von Herakleia.¹⁾ Das Subject der letzten Sätze kann grammatisch nur Hermogenes von Aspendos sein. Aber das ist doch wohl nur auf Rechnung des Excerptors zu setzen. Von dem Feldherrn selbst, von Patrokles, musste doch vor allem die Rede sein. Und wäre derselbe nicht dabei gewesen, wäre er nicht mit gefallen, so würde er bei den gleich folgenden weiteren bithynischen Kämpfen uns begegnen.

Aber sollte der Tod des Patrokles auch wirklich nicht in das Jahr 280 fallen, so muss seine Expedition auf dem Kaspischen Meere doch schon aus dem vorhin erwähnten Grunde vor 281 angesetzt werden. Ferner werden wir kaum fehl gehen, wenn wir annehmen, dass das Kanalproject des Seleukos mit dieser Expedition auch chronologisch eng zusammenhängt. Im Jahre 286 aber sehen wir den Patrokles noch im Rath des Königs: also muss er zwischen 285 und 282 seine Fahrten unternommen haben.

Damit gewinnen wir auch die Möglichkeit, zwei andere historisch-geographische Schriftsteller jener Zeiten chronologisch genauer zu fixiren. Oben haben wir gesehen, dass Polykleitos von Larissa von den Resultaten der Fahrt des Patrokles noch keine Kenntniss hat haben können: Polykleitos hat also vor 281 geschrieben. Dagegen wissen wir durch Strabon²⁾, dass Aristobulos von Kassandreia den Fahrtbericht des Patrokles bereits benutzt hat. Aristobulos hat an den Feldzügen Alexanders noch Theil genommen und hat in einem Alter von 84 Jahren mit der Abfassung seines Geschichtswerkes begonnen. Dies geschah nach 301, nach der Schlacht bei Ipsos. Soviel war bisher gesichert. Nun können wir etwas weiter gehen und als terminus ante quem non für die Abfassung der aristobulischen Geschichte das Jahr 285 bezeichnen.

1) Fg. XV bei Müller F. H. G. III 534 sq.

2) XI 7, 3 C 509.

Halle a. S.

KARL JOHANNES NEUMANN.

DIE INSCHRIFT DES CAEIONIUS RUFIIUS ALBINUS.

In der kleinen, aber ausgewählten Inschriftensammlung karolingischer Zeit, von welcher uns im Einsiedlensis die einzige Abschrift erhalten ist, hat von jeher ein Stück die besondere Aufmerksamkeit der Gelehrten erregt. Es war dort die Rede von irgend einem Rechte, das von Caesar dem Senate geraubt und ihm nach dreihundert und einundachtzig Jahren zurückgegeben war, und da diese chronologische Bestimmung in die Zeit Constantins des Grossen führte, lag es nahe, in der erwähnten Massregel ein Glied aus seiner grossen Umgestaltung des römischen Staates zu erkennen. Aber welcher Art war diese Neuerung oder vielmehr diese Wiedererneuerung? Der Satz der Inschrift, welcher dies ausdrücken sollte, liess sich zwar ganz wohl construiren, doch wollte jemand seine Bedeutung erklären, so war er bald widerlegt. Nach diesen misslungenen Versuchen wird man uns wohl die Behauptung gestatten, dass der grammatische Zusammenhang des Textes ein trügerischer Schein und so, wie er jetzt vorliegt, ein Sinn darin überhaupt nicht zu finden ist. Doch geben wir es darum nicht auf, dies wichtige Denkmal für unsere historische Kenntniss zu verwerthen, nur muss die Lösung des alten Räthsels auf einem neuen Wege gesucht werden.

Die Inschrift lautet in der Zeilentheilung des Einsiedlensis und mit allen Fehlern der Handschrift nach dem Abdruck im C. I. L. VI p. xii folgendermassen:

Ibi (das heisst in *Capitolio*):

*Caeionium rufum albinum uc. cons. flo
sophum. rufi uolusiani bis ordinarii cons
finium. senatus ex consulto suo quod eius liberis
post caesariana tempora id est post annos.
CCCLXXX. et I auctoritatem decreuerit
Fl. magnus ienuarius. uc. cur statuarum.*

Mommsen¹⁾ hatte in dem Albinus der ersten Zeile den Consuln, welchen die Fasten zu dem Jahre 335 verzeichnen, erkennen wollen, doch mit Recht machte Rossi²⁾ dagegen geltend, dass dieser als der namengebende Beamte des Jahres den Titel *consul ordinarius* führen müsse. Zwar ist das Beiwort an sich nicht unentbehrlich, denn da im vierten Jahrhundert die sufficirten Consulate in so geringer Achtung standen, dass man sie auf den Inschriften fast nie anführte, so konnte eine Würde, welche sich schon durch ihre Stellung in der gesammten Titulatur als die höchste charakterisirte, nicht leicht mit ihm verwechselt werden, auch wenn man sie nicht ausdrücklich als den Jahresconsulat bezeichnete. Aus diesem Grunde ist der Zusatz *ordinarius* nicht selten auf den Inschriften von Männern weggelassen, denen er unzweifelhaft zukam³⁾, doch wenn er auf demselben Steine bei dem Namen des Vaters steht, bei dem des Sohnes fehlt, so kann dies unmöglich Zufall sein, und Rossis Schluss, dieser sei *consul suffectus* gewesen, ist kaum abzuweisen.

Andererseits lassen sich aber auch für die Meinung Mommsens so gewichtige Argumente anführen, dass es schwer ist, sich ihr nicht anzuschliessen. Erstens stimmt bei dem Consuln von 335 nicht nur das Cognomen, sondern auch das Gentilicium *Rufius*⁴⁾, zweitens führt die Jahreszahl des Steines fast mit Nothwendigkeit auf ihn. Denn verzichten wir auch fürs Erste darauf, das bestimmte Jahr zu bezeichnen, so ist doch die ganze Regierungszeit Caesars eine so kurze, dass sie Vermuthungen einen sehr engen Spielraum gewährt. Nach dem Kaiserverzeichnisse des Chronographen von 354, welches damals wohl officiell war und auch von den Dedicanten der Statue ihrer Berechnung zu Grunde gelegt sein wird, begannen die *tempora Caesariana* mit der Schlacht bei Pharsalus, den 9. August 706. Da auf der Inschrift nicht *anno trecentesimo octogesimo primo*, sondern *post annos CCCLXXX et I* steht,

1) Berichte über die Verhandl. der k. sächs. Gesellsch. der Wissensch. zu Leipzig II 1850 S. 310.

2) Rossi's *le prime raccolte d'antiche iscrizioni compilate in Roma tra il finire de secolo XIV ed il cominciare del XV, Giorn. Arcadico CXXVII. CXXVIII a. 1852* ist mir gegenwärtig nicht zugänglich. Ich citire daher nur nach den Angaben, welche aus dem Buche zu C. I. L. VI 1708 gemacht sind.

3) S. die Vorrede zu meiner Ausgabe des Symmachus, Anm. 100.

4) Rossi, *Inscript. christ. urb. Rom.* p. 40.

darf man kaum mit Mommsen das anfangende und das schliessende Jahr mit einrechnen, sondern muss die volle Summe zuzählen. Wir gelangen so auf die Jahre 1087—1091 der Stadt, 334—338 nach Christo, und in diesen kurzen Zeitraum fällt eben der Consulat des Albinus. Da also sowohl die Bestimmung Mommsens als auch der Einwand Rossi's voll begründet sind, sehe ich keinen andern Ausweg, als eine Lücke anzunehmen, in welcher das Wort *ordinarius* ausgefallen ist. Es kann dies ein Fehler der Ueberlieferung sein, da ja bekanntlich der Einsiedlensis keine Copie erster Hand ist, es kann aber auch von dem Steine selbst ein mehr oder minder grosses Stück gefehlt haben, denn in der Handschrift werden ja auch sonst weder Lücken angemerkt, noch auch die Zeilentheilung des Originals berücksichtigt.¹⁾

Die Entscheidung dieser Alternative bietet die letzte Zeile. Dem Accusativ, welcher die Inschrift eröffnet, stehen zwei Nominative gegenüber, *senatus* und *Flavius Magnus Ienuarius vir clarissimus curator statuarum*. Das Verhältniss derselben ist klar: der Senat hat die Statue, welche sich einst über der Inschrift erhob, errichten lassen, Jenuarius seinem Amte gemäss das Geschäftliche bei ihrer Anfertigung und Aufstellung besorgt; aber diese verschiedene Beziehung zu dem Denkmal musste auch deutlich ausgedrückt werden, der Dedicant und sein Beauftragter, die vornehmste Corporation des römischen Staates und ein Beamter ziemlich niederen Ranges durften nicht in ganz derselben Form, als wären sie gleichberechtigte, nebeneinander stehen. 'Den Albinus der Senat', dies genügt für das Verständniss, auch ohne dass ein Verbum hinzugefügt wird: hinter der Erwähnung des Curator Statuarum aber ist *ponendum curavit* oder eine ähnliche Formel nicht zu entbehren. Sind aber die erste und die letzte Zeile beide unvollständig, so wird es sehr wahrscheinlich, dass ein Bruch von oben bis unten durch den ganzen Stein gegangen ist.

Der vorliegende Text ist, so viel mir bekannt, das einzige Beispiel einer Ehreninschrift — wenigstens in der Hauptstadt und

1) Es ist übrigens kaum ein Zufall, wenn die Inschrift im Einsiedlensis genau die gleiche Zeilenzahl aufweist, die wir später auch für den Stein constatiren werden, und vier Zeilen (2. 3. 5. 6) von sechs sogar die gleichen Schlüsse haben. Es wäre danach wohl möglich, dass die Originalcopie die Zeilentheilung der Inschrift bewahrt hatte und diese nur in unserem Codex verwischt ist.

in lateinischer Sprache —, in dem der *cursus honorum* nicht vollständig oder nahezu vollständig aufgeführt wäre; denn dass Albinus vor dem Consulate gar kein Amt bekleidet haben sollte, ist undenkbar. Zwar kam es am Ende des vierten Jahrhunderts wohl vor, dass hochgeborene Knaben mit der glänzendsten Würde des Reiches ihre Laufbahn begannen, doch in der Zeit Constantins ist eine solche Ehre noch den kaiserlichen Prinzen reservirt. Ueberdies erhielt Albinus noch im Jahre seines Consulats die Stadtpräfectur, nicht einen leeren Ehrentitel, sondern ein hohes und verantwortungsvolles Amt, das man nicht leicht einem gänzlich unerprobten Mann übertrug. Mithin ist nach dem Beiworte *ordinarius* noch die ganze Aemterreihe zu ergänzen, welche er vorher durchlaufen hatte, und der zerstörte Theil des Steines muss von ziemlich bedeutender Ausdehnung gewesen sein.

Freilich darf man sich das fehlende Stück auch nicht allzu umfangreich denken, da sonst die Zeilen eine unmögliche Länge erreichen würden, doch brauchte der *cursus honorum* vor dem Consulat auch nicht mehr als ein Amt zu enthalten, nämlich den Proconsulat. Dieser stand an Rang unmittelbar unter den höchsten Würden des Reiches, an Macht und Einfluss wenig über der Correctur und der Consularität, welche damals die gewöhnliche Anfangsstufe der senatorischen Laufbahn bildeten, denn auch der Proconsul stand ja nur einer Provinz vor und seine Appellationsgerichtsbarkeit war durch die concurrirenden Gewalten des Vicariats und der Präfectur beinahe lahm gelegt. Es ist daher im vierten Jahrhundert keine ungewöhnliche Erscheinung, dass vornehme Römer ihre erste Probe in der Verwaltung Africas ablegen, um dann gleich zu Präfecturen und Consulaten befördert zu werden. Beispiele gewähren noch aus der Zeit Constantins Sex. Anicius Paulinus¹⁾, etwas später Sex. Petronius Probus, Clodius Hermogenianus Caesarius und Hesperius, der Sohn des Ausonius.²⁾ Albinus stammte aus keinem geringeren Hause als diese vier, ja wahrscheinlich war er sogar mit der kaiserlichen Familie verschwägert.³⁾ Da also seine Herkunft es gestattet und der Raum

1) C. I. L. VI 1680 *Sex. Anicio Paulino, procons(uli) Africae, bis co(n)s(uli), praef(ecto) urb(i)*. Der zweite Consulat fällt in das Jahr 325, die Präfectur 331.

2) Symmachus, *praefatio* p. XCVIII. Cl. CVII.

3) Seinen Stammbaum habe ich in der Vorrede zum Symmachus p. CLXXV zusammengestellt.

es gebietet, ihm eine sehr kurze und sehr vornehme Laufbahn zuzuweisen, so ist das zu ergänzende Amt auch mit Nothwendigkeit gegeben. Denn ein anderes, das zugleich als politisches Tirocinium und als unmittelbare Vorstufe der höchsten Ehrenstellen diente, existirt nicht. Die Buchstaben ORD·PROCONS·AFRICAE nehmen keinen zu grossen Raum ein, um noch am Ende der ersten Zeile stehen zu können und selbst ein PRAEF·VRB· dürfte wohl daneben Platz finden, denn auch dieser Zusatz scheint mir unentbehrlich.

Die Inschrift ist, da sie den Consulat erwähnt, frühestens am ersten Januar 335 abgefasst, doch hindert nichts einen beliebigen späteren Termin anzunehmen, sofern derselbe nur nicht 381 Jahre nach Caesars Tode, d. h. das Jahr 338, überschreitet. Die Statue wurde dem Geehrten um eines bestimmten Verdienstes willen errichtet, wie sich aus dem begründenden Bindeworte *quod*, mit welchem der bis jetzt unverständliche Satz beginnt, nothwendig ergibt. Der Dedicant ist der Senat, auf ihn also dürfte sich dies Verdienst beziehen. Erwägen wir nun, dass der Proconsul von Africa mit der Stadt Rom direct gar nichts zu thun hatte, der Consulat eine reine Ehre ohne jede amtliche Funktion war, so scheint mir der Schluss unabweislich, dass sich Albinus den Anspruch auf die Dankbarkeit des Senats in demjenigen Amte erwarb, in welchem die Leitung und Vertretung dieser Körperschaft seine vornehmste Pflicht war. Da nun seine Stadtpraefectur mit dem 30. December 335 begann, mit dem 10. März 337 endigte, so wird der Stein nicht vor dem Jahre 336 gesetzt sein, in diesem Falle aber konnte die Erwähnung jenes Amtes darauf nicht fehlen. Somit ergibt sich für die erste Zeile folgende Restitution:

CaEIONIVM¹⁾ RVFIVM ALBINVM V. C. CONS. *ord.*
praef. urb. procons. Africae.

Also etwa die Hälfte der ganzen Inschrift war weggebrochen.

Die zweite Zeile beginnt mit dem Worte *philosophum*, wie auch sonst nach den staatlichen Ehren die litterarischen Verdienste angeführt werden. So steht C. I. L. V 3344 *disertissimo atque*

1) Die Schreibung des Namens mit *ae* ist im vierten Jahrhundert die regelmässige, wenn auch vereinzelt daneben *e* vorkommt; zudem weist in der Ueberlieferung des Einsiedlensis die Corruptel *Ceinonium* darauf hin, dass noch ein Buchstabe zu ergänzen ist.

omnibus rebus eruditissimo, C. I. L. VI 1699 *oratori disertissimo*, C. I. L. VI 1782 *historico disertissimo*, und C. I. L. VI 1710 auf der Basis des Claudian nimmt der Ruhm seiner Gedichte gar den grössten Raum ein, doch auch hier ist sein Amt (*tribuno et notario*) an die Spitze gestellt, wie in den zuerst angeführten Beispielen, entsprechend unserer Inschrift, der *Cursus Honorum* jenen Zusätzen durchaus vorangeht. Von den philosophischen Leistungen des Albinus wissen wir auch durch Boëthius: er hatte über Geometrie und Dialectik geschrieben, doch waren seine Werke am Ende des fünften Jahrhunderts schon fast verschollen und im Buchhandel nicht mehr aufzutreiben.¹⁾

Auf den Ruhm, welcher der Person des Mannes selbst gebührte, folgt der seiner Abstammung, wie in der Veroneser Inschrift des Probus C. I. L. V 3344 *nepoti Probiani, filio Probini virorum clarissimorum, praefectorum urbis et consulum* den Schluss bildet. Auf den Steinen der Brüder *L. Turcius Apronianus* und *L. Turcius Secundus* C. I. L. VI 1768. 1769. 1772 herrscht freilich die umgekehrte Reihenfolge, doch da beide zu der Zeit, wo die Statuen ihnen gesetzt wurden, noch über das verhältnissmässig niedrige Amt der Correctoren nicht hinausgekommen waren, ist es begreiflich, dass sie die höheren Ehren ihrer Ahnen voranstellten. Auf all diesen vier Inschriften sind aber nicht nur die Consulate der Vorfahren angeführt, sondern auch ihre Praefecturen, und diese werden folglich auf dem Steine des Albinus in der zweiten Zeile zu ergänzen sein. Die Lücke begann also hier nach *ordinarii cons.*

In der ersten Zeile sind 28 Buchstaben erhalten, in der zweiten 39. Dies lässt sich nicht nur daraus erklären, dass der Bruch ein schräger war, obgleich wir auch dieses anzunehmen haben, sondern ausserdem werden die Buchstaben der obersten und wichtigsten Reihe, welche den Namen des Gefeierten selbst enthielt, sich auch durch ein beträchtlich grösseres Format vor den übrigen ausgezeichnet haben. Demnach wird die Lücke, obgleich an Raum kleiner, doch an Buchstabenzahl grösser gewesen sein und dasselbe muss in den folgenden Zeilen vorausgesetzt wer-

1) Boëth. *comm. in Arist. περί ἐκμύνης*. edit. sec. I 1. *Albinus quoque de iisdem rebus scripsisse perhibetur, cuius ego geometricos quidem libros editos scio, de dialectica vero diu multumque quaesitos reperire non potui.*

den. Trotzdem wäre es dem epigraphischen Stile zuwider, wenn man auch bei dem Vater den vollständigen Cursus Honorum ergänzen wollte, was ja mit Hilfe von C. I. L. VI 1707 nicht schwer wäre.¹⁾ Uebrigens reichen seine höchsten, dem Consulate nahezu gleichstehenden Aemter, die zwei Stadtpraefecturen der Jahre 310—311 und 313—315 mit der prätorianischen des Jahres 321 vollständig zur Füllung des Raumes aus. Danach lautet die zweite Zeile:

FILOSOPHYM · RVFI · VOLVSIANI · BIS · ORDINARI · CONS · bis.
praefecti urbis et praefecti praetorio

FILIVM eröffnet dann die folgende Buchstabenreihe, denn dass so statt des *finium* der Ueberlieferung zu schreiben ist, war natürlich allen Herausgebern klar. Bis hierher ist die Restitution ziemlich sicher, doch nun beginnt der schwierigste aber zugleich interessanteste Theil der Inschrift, und nur die genaue Bestimmung derjenigen Caesarischen Einrichtung, deren Aufhebung sie feiert, kann uns hier Licht verschaffen.

Der chronologische Ausgangspunkt ist die Stadtpraefectur des Albinus, welche das Jahr 336, und von dem vorhergehenden zwei Tage, von dem folgenden wenig mehr als zwei Monate umfasste. Rechnen wir von hier an rückwärts, so gelangen wir auf das Jahr 46 v. Chr., bei dem Cassius Dio 43, 14, 5 unter den Ehren, die Caesarn nach der Schlacht bei Thapsus erwiesen wurden, auch folgenden Volksbeschluss erwähnt: τὰς ἀρχὰς τὰ τε ἄλλα ὅσα τισὶν ὁ δῆμος πρῶτον ἔνεμεν ἀποδεικνύναι. Dass diese Nachricht begründet ist, hat Mommsen²⁾ mit Recht in Zweifel gezogen, doch darauf kommt es nicht an. Wenn unter den Severen ein Senator, der jedenfalls an Geschichtskennntniss weit über seinen Collegen stand, dies glaubte, so konnte es gewiss auch der Senat des Constantine glauben und in seinem Beschlusse darauf Bezug nehmen.

Auch Mommsen hat bei unserer Inschrift an die Uebertragung der Wahlen an den Senat gedacht, bezog sie aber irrthümlich auf den Consulat. Dass dieser bis in die Zeit Gratians und wohl so lange es Consuln gab, stets durch die Kaiser persönlich vergeben ist, ergibt sich aus unzähligen Zeugnissen. Von urkundlicher

1) Ueber seine Aemter s. Symmachus, *praefatio* p. CLXXVI.

2) Staatsrecht II² S. 708.

Bedeutung ist hier namentlich der Brief, mit welchem Gratian dem Ausonius seine Designation ankündigte und den dieser in seiner Dankrede vollständig mittheilt (10, 45 — 11, 53). Derselbe lautet: *Cum de consulibus in annum creandis solus mecum volutarem, ut me nosti, ut facere debui, ut velle te scivi, consilium meum ad deum rettuli. eius auctoritati obsecutus, te consulem designavi et declaravi et priorem nuncupavi. palmatam tibi misi, in qua divus Constantius parens noster intextus est.* Ueber die Consulwahl beräth sich der Kaiser allein mit seinem Gotte, eine Mitwirkung des Senats wird nicht nur nicht erwähnt, sondern sie ist ausdrücklich ausgeschlossen. Weitere Beweise anzuführen wäre nicht schwer, aber neben diesem entscheidenden überflüssig.

Das Recht dieser Ernennungen hat also Constantin nicht aufgegeben und konnte es auch gar nicht thun. Denn waren auch die Functionen des Consulats ganz unbedeutend, so blieb er doch die höchste Ehre, welche einem Unterthanen werden konnte, und ein absoluter Herrscher durfte eben so wenig auf ihre Vertheilung verzichten, wie die heutigen Könige auf die ganz analogen Ordensverleihungen. Aber freilich war ein Eingreifen des Senats immer erlaubt und in gewissen Fällen sogar geboten, doch übte er dasselbe nur durch sein unbeschränktes Petitionsrecht aus.

Natürlich konnte der Kaiser, wie jedem andern, so auch sich selbst die eponyme Jahreswürde zuwenden, doch war es um die Mitte des vierten Jahrhunderts ein Usus, der sich fast zum Rechtsatz ausgebildet hatte, dass er dies nicht ungebeten that. Nur so vermag ich es zu erklären, wenn Symmachus in seiner zweiten Lobrede auf Valentinian von dem Consulat als von einer Gabe des Senats spricht, wenn er es als eine Belohnung für die grossen Thaten des Kaisers bezeichnet.¹⁾

Wie für den Herrscher selbst, so konnte der Senat auch für jedes seiner Mitglieder jene Ehre durch eine Gesandtschaft erbitten, was er freilich nie gethan haben wird, wenn er der Erfüllung nicht im Voraus gewiss war. Ein Beispiel dafür bietet der Vater

1) 1. *fastidium te forsitan caperet iterati praemii et saepe repetendi, nisi nobis consuleres, ne videamur ingrati.* 2. *novimus, invicto moderator, tantis negotiis parem non esse mercedem; beneficia tua devotionem vicere rei publicae: quae sumis, annua sunt, quae condis, aeterna; idem tibi praemium plerumque decernitur, cum a te diversa praestentur.*

des Symmachus. Aus der Rede, in welcher der Sohn dessen Designation feiert, hat Mommsen auf einen veränderten Wahlmodus geschlossen¹⁾, doch darf man sich durch die tönenden Phrasen des Rhetors nicht täuschen lassen. Wenn nach dem herben Regiment des Soldatenkaisers Valentinian, der fast nur Generale zu Consuln ernannt²⁾ und dem römischen Adel mit Absicht und Bewusstsein den Fuss auf den Nacken gesetzt hatte, der Senat es wieder wagen durfte, eine Einwirkung auf die Verleihung der höchsten Ehre auszuüben, sei es auch nur in der bescheidenen Form der Bitte, so mochte wohl ein Panegyriker, wie er überhaupt die Wiederherstellung der Freiheit preist, so auch von einem erneuerten Wahlrecht fabeln. Wie dies aber zu verstehen ist, zeigt gleich der Eingang der Rede: *quantos huius beneficii habeamus auctores: humanitatem vestram, qui postulastis, clementiam principum, qui dederunt*. Der Senat also hatte für den älteren Symmachus den Consulat nur gefordert, die Kaiser hatten ihn gegeben.

Aber das Recht, welches Caesar nach Dio im J. 46 verliehen wurde, betraf ja nicht nur die Consuln, sondern alle bis dahin vom Volke gewählten Magistrate. Freilich war dasselbe wohl kaum von Caesar selbst, noch weniger von seinen unmittelbaren Nachfolgern in vollem Umfange ausgeübt worden, doch dieses konnte man zu Constantins Zeit längst vergessen haben. Man hatte in irgend einem Geschichtswerke gelesen — vielleicht in demselben, welches noch uns heute als sehr zweifelhafter Zeuge dient —, dass Caesar die Wahlen übertragen waren; man wusste, dass dies in dem Jahrhundert vor Constantin rechtens gewesen war, und mochte so leicht glauben, es habe ununterbrochen gegolten; denn wer stellte, um ein Senatsconsult zu motiviren, historische Studien an? Beziehen wir also das angeblich Caesarische Recht, welches unter der Praefectur des Albinus aufgehoben wurde, auf die Wahl der niedern Magistrate, so dürften wir wohl das Richtige getroffen haben.

Von diesen waren die sechsundzwanzig Aemter der untersten Rangstufe längst untergegangen, die Aedilität ist verschollen und beinahe auch der Tribunat, obgleich der letztere noch unter Ho-

1) Das, was Mai als *laudes in patres* herausgegeben hatte, ist, wie meine Vergleichung der Handschrift ergeben hat, nur ein Stück der Rede *pro patre*.

2) Symmachus, *praefatio* Anm. 49.

norius erwähnt wird.¹⁾ Doch eine desto grössere Rolle spielen die Prätur und die Quästur, denen im Codex Theodosianus der längste Titel des sechsten Buches (4) gewidmet ist.

Dass diese beiden Aemter durch den Senat übertragen wurden, wird zuerst in einem Gesetze des J. 356 ausgesprochen, dessen charakteristische Stellen folgende sind: Cod. Theod. VI 4, 10 *die natali meo, idibus Augustis, ac deinceps designationibus curiam operam dare sancimus*. VI 4, 8 *hac lege sancimus, arbitrio vestro* (das Gesetz ist an den Senat gerichtet) *nominationes solitas fieri usurpatione iudicium cessante*. Da dies im Titel *de praetoribus et quaestoribus* steht, muss es natürlich auf sie bezogen werden, obgleich in den erhaltenen Fragmenten der Constitution die Aemter nicht genannt werden. Dass sie in Betreff des Wahlmodus kein neues Recht schafft, sondern nur ein schon vorhandenes bestätigt und regelt, zeigt der Inhalt. Die Freiheit der Senatswahl wird gegen die *usurpatio iudicium*, wobei wohl in erster Linie an Eingriffe des Stadtpräfekten zu denken ist, in Schutz genommen, was nur dann einen Sinn hat, wenn sie schon vorher zu Recht bestand und nur durch die Anmassungen der Magistrate gestört war. Es hindert also nichts, ihre Einführung zwanzig Jahre höher hinaufzurücken.

Versuchen wir hiernach den Text der Inschrift wiederherzustellen, so müssen nach dem Sinne wie nach der Buchstabenanzahl des Erhaltenen die Lücken sich etwa folgendermassen vertheilen: *senatus ex consulto suo quod eius liberis post Caesariana tempora id est post annos CCCLXXX et I auctoritatem decreverit*. Vor *auctoritatem* dürfte wohl gestanden haben: *sibi praetorum quaestorumque creandorum* oder *sibi magistratuum urbanorum creandorum*, wodurch eine Zeile entsteht, die an Länge der zweiten ziemlich genau entspricht. Zu *decreverit* kann das Subject nur der Name des Kaisers gewesen sein, denn er war der einzige, welcher ein solches Recht dem Senat decretiren konnte. Diesen also müssen wir in die erste Lücke hineinsetzen. Endlich vermischen wir noch eins: der Satz enthält die Begründung für den Beschluss, dem Albinus eine Statue zu setzen; er muss folglich von irgend einem Verdienste sprechen, welches der Geehrte um das Decret des Kaisers hatte. Dies kann kein anderes gewesen sein, als dass auf seinen Antrag oder vielmehr auf seine Bitte

1) Mommsen, Staatsrecht II² S. 318.

Constantin den Beschluss gefasst hatte. Da nun das *eius* vor der ersten Lücke unzweifelhaft auf Albinus zu beziehen ist, und seine Kinder mit der Sache gewiss nichts zu thun hatten, so kann *liberis* nicht richtig sein. Der Praefect war an die Stadt gebunden; persönlich hat er daher sein Gesuch bei dem Kaiser nicht betreiben können, sondern nur schriftlich. Danach ist *liberis* in *litteris* zu ändern, eine Besserung, die nicht schwieriger ist als *Caeionium* für *Ceinonium* oder *filium* für *finium*. Ich stelle somit die ganze Inschrift in nebenstehender Form her.

Bei dieser Restitution erscheint nur eins bedenklich, die übergrosse Länge und verhältnissmässig geringe Höhe der Inschrift. Sie erfordert eine so niedrige und breite Basis, dass ein gewöhnliches Standbild unmöglich darauf gestanden haben kann. Auch an eine Reiterstatue darf man nicht denken, da die Vorderseite, an welcher sich die Inschrift doch befinden musste, auch hier schmal ist. So bleibt nur eine Quadriga übrig, freilich eine Ehre, wie sie in der Kaiserzeit meines Wissens nur noch einem Unterthanen, dem Schwiegervater Gordians, gewährt worden ist.¹⁾ Doch wie dieser, so war ja auch Albinus dem Herscherhause verwandt, und wenn seine Verdienste sich nicht mit denen des Timesitheus messen konnten, so pflegen dafür alle äusseren Ehrenzeichen im Laufe eines Jahrhunderts an Werth und Seltenheit zu verlieren. Zudem weist auch der Ort des Denkmals, das Capitol, demselben einen ganz exceptionellen Charakter zu, und da der Gefeierte in seiner Stadtpraefectur und kraft

1) *Capit. vit. Gord.* 27, vgl. Hirschfeld, Untersuchungen S. 237.

CAEIONIVM · RVFIVM · ALBINVM · V · C · CONS · ord. praef. urb. procons. Africae
 PHILOSOPHVM · RVFI · VOLVSIANI · BIS · ORDINARI · CONS · bis praefecti urbis et praefecti praetorio
 FILIVM · SENATVS · EX · CONSULTO · SVO · QVOD · EIVS · LITTERIS exoratus d. n. constantinus max. p. f. semper aug.
 POST · CAESARIANA · TEMPORA · ID · EST · POST · ANNOS · CCCLXXX · ET · I · sibi praetorum quaestorumq. creandor.
 AVCTORITATEM · DECREVERIT
 FL · MAGNVS · IENVARIVS · V · C · CVR · STATVAVM ponendum curavit.

der Pflichten, welche ihm diese höchste Vertretung des Senats auflegte, das Gesetz Constantins erwirkt hatte, mochte man ihn wohl mit den vollen Insignien seines Amtes darstellen wollen, zu diesen aber gehörte, wie das Bild der Notitia Dignitatum zeigt, auch der vierspännige Wagen.

Dass der Senat die Verleihung eines beschränkten Wahlrechts mit Freuden willkommen hiess und sowohl demjenigen, welcher sie angeregt hatte, als auch wahrscheinlich dem Kaiser selbst, dafür Statuen beschloss, ist wohl begreiflich, nichts desto weniger aber war auch diese scheinbare Concession nur ein weiteres Mittel in der Hand des berechnenden Despotismus, um die Stadt Rom in ihren historischen Rechten herabzudrücken und den Municipien anzunähern. Seit die Prätur und Quästur nicht mehr vom Kaiser verliehen wurden, war ihre Würde dahin; sie hörten auf *honores* zu sein und wurden zu *munera*, wie dies der Duumvirat und die übrigen Aemter der andern Städte längst waren. Es ist dafür charakteristisch, dass, obwohl jeder Senator mindestens die Quästur bekleidet haben musste, sie doch im vierten Jahrhundert äusserst selten auf den Inschriften erscheint. Man sah eben keinen Grund mehr, sich ihrer zu rühmen, und unter dem stolzen Namen des activen Wahlrechts erhielt der Senat nichts weiter als die Befugniss, über die Vertheilung der städtischen Lasten unter seine Mitglieder frei zu entscheiden, was die Ordines der Municipien seit dem Untergange der Volkswahl immer gethan hatten. Es war keine Ehre für den Senat, sondern eine Beleidigung für die Hauptstadt, kaum geringer als die Schöpfung des Gegenrom am Bosporus, wenn der Herrscher des Reiches es jetzt unter seiner Würde hielt, die Leiter ihrer Spiele selbst zu ernennen.

Greifswald.

OTTO SEECK.

ÜBER DIE PROKLOS-EXCERPTE IM CODEX VENETUS A DER ILIAS.

Ob unter den Gedichten, welche das Alterthum unter dem Namen des epischen Kyklos zusammenfasste und die der Grammatiker Proklos in seiner Chrestomathie in einen zusammenhängenden Auszug brachte, auch die *Ἰλίου πέρις* des Stesichoros sich befand, ist eine Frage, auf deren bejahende oder verneinende Beantwortung nicht wenig ankommt: war in der That in den Kyklos ein Gedicht aufgenommen, welches nach Form und Darstellungsweise von allen sonst bekannten Bestandtheilen jenes Kreises so erheblich abwich und seiner ganzen Natur nach nicht der epischen, sondern der lyrischen Poesie angehörte, so wird das bisherige Urtheil über Zweck und Bedeutung der ohnehin schon merkwürdigen Erscheinung des epischen Kyklos erheblich modificirt werden müssen. Aus diesen Gründen hat die von höchst achtungswerther Seite verfochtene Hypothese, welche dem Gedichte des Stesichoros in diesem Zusammenhange eine Stelle anweist, wenig Anhänger gefunden und mehrfach begründeten Widerspruch erfahren, ohne dass in der ganzen Frage das letzte Wort gesprochen wäre. Bekanntlich ist jene Hypothese veranlasst worden durch den verwahrlosten Zustand, in welchem sich die einzige Ueberlieferung über den Inhalt der troischen Epen des Kyklos, der Auszug aus des Proklos *χρηστομάθεια γραμματική* in der berühmten Iliashandschrift *cod. Marcian. graec. 454* befindet. Von der umfangreichen litterarhistorischen und grammatischen Einleitung, welche dem Homertexte in jener Handschrift voranging, ist jetzt nur noch ein Bruchtheil in Gestalt von fünf Blättern erhalten, von denen drei in den Kreis der Proklos-Excerpte gehören: das erste enthält unter der Ueberschrift *Πρόκλου χρηστομαθίας γραμματικῆς τῶν εἰς ὃ διηρημένων τὸ α̃. Ὅμιρου χρόνοι, βίος, χαρακτήρ, ἀναγραφῆ ποιημάτων* einen kurzen litterarhistorischen Abriss des Wissenswerthesten über den Dichter; ein zweites Blatt, mit der Ueberschrift *Πρόκλου χρηστομαθίας γραμματικῆς τὸ δεύτερον* giebt nacheinander Excerpte aus folgenden Gedichten: *Αἰθιοπίδος ἔ Ἀρκτίνου, Ἰλιάδος μικρᾶς ὃ Λέσχειω, Ἰλίου Περσίδος β̃ Ἀρκτί-*

vor; das letzte Blatt endlich enthält zunächst ohne Ueberschrift und Absatz die Schlusssätze einer Iliupersis, darauf die Excerpte aus *Νόστων ἔ' Αγίου* und *Τηλεγονίας β' Εὐγάμμωνος*; der am Schlusse dieses Blattes freigelassene Raum beweist, dass der Excerptencomplex damit abschloss. Die Schwierigkeit liegt darin, dass der Schluss des zweiten und der Anfang des dritten Blattes nicht aneinander passen, da an ersterer Stelle bereits die Abfahrt der Hellenen von Troia erzählt wird, während die darauf folgenden Sätze des nächsten Blattes noch in Troia stattfindende Ereignisse erzählen (siehe den Text bei O. Jahn, Griech. Bilderchron. S. 112). Während nun andere Gelehrte besonders durch Umstellungen den gestörten Zusammenhang wiederherzustellen suchten, hat A. Michaelis (bei O. Jahn a. a. O. S. 94 ff.) unter Wiederaufnahme einer Vermuthung von Tychsen den Ausfall eines Blattes angenommen, welches er mit Excerpten aus den Iliupersiden des Lesches und Stesichoros füllt, und hat diese Ansicht auch gegenüber dem Widerspruche von Th. Schreiber (Hermes X 305 ff.) festgehalten und neu begründet (Hermes XIV 481 ff.). Die von der Beschaffenheit und Anlage des ganzen epischen Kyklos und der Proklos-Excerpte hergenommenen inneren Beweisgründe haben sich als unzureichend erwiesen, eine Einigung zwischen den sich gegenüberstehenden Auffassungen herbeizuführen: eine endgiltige Entscheidung wird vielmehr nur erfolgen können auf Grund einer genauen Untersuchung der Handschrift und Erwägung aller Kriterien, welche ein Urtheil über Zusammenhang und Abfolge der einzelnen Blätter ermöglichen. Daher hat auch Michaelis seiner Reconstruction des ehemaligen Zusammenhanges die Ergebnisse einer von W. Studemund und C. de Boor vorgenommenen Prüfung der Handschrift zu Grunde gelegt. Ich selbst habe im September vorigen Jahres in Venedig Gelegenheit gehabt, den Thatbestand nochmals — und zwar theilweise ebenfalls unter gütiger Unterstützung Studemunds — aufs genaueste zu untersuchen, wobei ich zwar die Resultate meiner Vorgänger in allen Hauptpunkten bestätigt fand, zugleich aber einen neuen Gesichtspunkt auffand, der nicht nur die Zahl der discutirbaren Möglichkeiten erheblich verringert, sondern geeignet scheint, die Frage ein für allemal aus der Welt zu schaffen. —

Es wird nothwendig sein, den Zustand der in Rede stehenden Blätter kurz zu beschreiben. Dem Homertexte, welcher auf Blatt 12

der jetzigen, modernen Bezifferung beginnt, gehen zwölf Blätter voraus, von denen das erste unpaginirt ist, während die übrigen mit den Ziffern 1—11 bezeichnet sind. Von diesen Blättern sind alt und dem Iliastexte gleichzeitig nur 1, 4, 6, 8, 9, von denen 1 und 8 noch jetzt ein zusammenhängendes Blattpaar bilden, während die drei übrigen Einzelblätter sind. Davon enthält Blatt 1 den oben erwähnten Tractat über Leben und Werke Homers¹⁾, der das Blatt nicht ganz ausfüllt, sondern die letzten elf Zeilen der Rückseite freilässt; Blatt 8 giebt auf der Vorderseite das Schlussstück eines Tractates über die kritischen Zeichen²⁾, welches sechs Zeilen vor Seitenschluss endet, so dass die Rückseite unbeschrieben blieb und nachher mit Malereien bedeckt worden ist, von denen später die Rede sein wird; Blatt 9 ist bis auf eine am linken (äusseren) Rande der Rückseite stehende Liste von Grammatikernamen³⁾ ohne Schrift und auf beiden Seiten bemalt. Bl. 4 und 6 endlich enthaltend die Excerpte aus den Gedichten des Kyklos und zwar Blatt 4 das sogenannte 'Fragment', Nosten und Telegonie nebst einer den übrig gebliebenen Raum deckenden Pinselei, Bl. 6 Aethiopis, kleine Ilias und Iliupersis. Zum Schutze und zur Verbindung hat man zwischen diese Blätter eine Reihe neuerer Pergamentblätter eingeschoben, so dass der jetzige Zustand am besten durch das folgende, von Michaelis aufgestellte und hier der leichteren Uebersicht halber wiederholte Schema verdeutlicht wird:

- | | |
|---|--|
| { | a. Neues Pergament, leer. |
| { | 1. Tractat über Homers Leben und Werke. |
| { | 2. Neu, leer. |
| { | 3. Neu, leer. |
| { | 4. Fragment, Nosten, Telegonie. — Malerei. |
| { | 5. Neu, leer. |
| { | 6. Aethiopis, kleine Ilias, Iliupersis. |
| { | 7. Neu, leer. |
| { | 8. Schluss des Tractats über die kritischen Zeichen. — Rückseite: Malerei. |
| { | 9. Liste von Grammatikern am Rande der Rückseite. — Malerei auf beiden Seiten. |
| { | 10. Neu, leer. |
| { | 11. Neu, leer. |

1) Abgedruckt z. B. bei Westermann, *Biogr. gr.* S. 24 ff. Dindorf, *Schol. graec. in Hom. Iliad.* I p. xxxi ff.

2) Dindorf, *Schol. graec. in Hom. Iliad.* I p. 1 f.

3) Dindorf, *a. a. O.* p. xli.

In dieser Verfassung befinden sich die Blätter mindestens seit dem 16. Jahrhundert; man hat nämlich mit Recht hervorgehoben¹⁾, dass das zur Ergänzung und Verbindung der fünf alten Blätter verwendete Pergament nach Beschaffenheit und Liniirung genau das nämliche ist, welches zur Ausfüllung einiger Lücken der Handschrift selbst in Anwendung gekommen und dort von einer Hand des 16. Jahrhunderts (nach Studemund) beschrieben worden ist. Aus derselben Zeit rührt wohl auch eine am unteren Rande jedes Blattes befindliche und durch spätere Beschneidung oft beschädigte Folienbezifferung her, die sowohl in der Einleitung wie im Texte über alte und neue Blätter in gleicher Weise hinwegläuft und beweist, dass sich schon damals die einleitenden Blätter in der heutigen Ordnung befanden.²⁾ Dem früheren Zustande vermögen wir auf verschiedenen Wegen näher zu kommen. Zunächst ergibt ein Blick auf den Inhalt, dass Blatt 6, welches die Excerpte aus den früheren Epen des Kyklos enthält, seinen Platz vor Blatt 4 gehabt haben muss. Ebenso sicher steht es, dass vor Blatt 8 der Ausfall von mindestens einem Blatte (y) anzunehmen ist, auf welchem sich der Anfang des auf Blatt 8 abschliessenden grammatischen Tractats befand. Endlich ist der Inhalt des ehemals auf Blatt 1 folgenden Blattes (x) durch eine evident richtige Combination Studemunds festgestellt: in vier Handschriften des 14.—15. Jahrhunderts nämlich (Bilderchronik. S. 93 f.) ist die den Inhalt von Blatt 1 ausmachende Abhandlung über Homers Leben und Werke überliefert und unmittelbar daran sich anschliessend ein Excerpt aus den Kyprien (Bilderchronik. S. 98), welches nach Ton und Charakter ganz und gar mit den Kyklos-Excerpten der Venezianer Handschrift übereinstimmt. Da nun dieses Kyprien-Excerpt genau den Umfang eines Blattes im Venetus hat, so hat mit Recht Studemunds Vermuthung einstimmige Billigung gefunden, dass jene vier Handschriften aus dem Venetus zu einer Zeit abgeschrieben wor-

1) M. Hertz bei Welcker, Ep. Cycl. II 187, 26. Michaelis, Hermes XIV 462, 1. Auch das Einzelblatt 238, über welches Michaelis bestimmte Angaben vermisst, gehört in diese Kategorie.

2) Die Bezifferung der Einleitung verzeichnet Studemund bei O. Jahn a. a. O. S. 94, 3*. Die Textblätter sind jedes mit einem Buchstaben (für den Quaternio) und einer Ziffer (für die Blattstelle im Quaternio) bezeichnet, also Bl. 12—19 mit a 1 bis a 8 u. s. w. Für die Quaternionen kommen erst die Buchstaben von a—z, dann die Zeichen &, 9, 4 in Verwendung, endlich Doppelbuchstaben aa, bb u. s. w. Das letzte Blatt trägt die Signatur oo 4.

den seien, als diese Einleitung noch vollständig war.¹⁾ Da nun Blatt 1 seinem Inhalte nach naturgemäss am Anfange gestanden haben muss, so sind die beiden äusseren Blattpaare der Lage, nämlich $1 + 8$ und $x + y$, bestimmt und es fragt sich, wie zwischen diese die noch übrig bleibenden Blätter 6 und 4 einzuordnen sind und wie stark überhaupt die ganze Lage war. Da nun die gesamte Handschrift, welche sich durch grosse Symmetrie und Accuratesse der Herstellung auszeichnet, mit Ausnahme der letzten Lage (Binio) aus Quaternionen besteht, so wird man sich a priori gern der von Michaelis und Schreiber angenommenen Ansicht anschliessen, dass auch die erste Lage ein solcher gewesen sei. Für die Anordnung ergibt sich ein sicheres, aber bisher nicht beachtetes Kriterium aus der Liniirung der einzelnen Blätter. Die Linien sind in dieser Handschrift, wie gewöhnlich, mit einem spitzen Instrument für Vorder- und Rückseite zugleich eingeritzt, so dass sie auf der einen Blattseite eingetieft, auf der andern erhöht erscheinen. Eine genaue Musterung der ganzen Handschrift ergab nun das Resultat, dass durchweg und ohne Ausnahme das 1. 3. 5. 7. Blatt des Quaternion von der Rückseite, das 2. 4. 6. 8. von der Vorderseite aus liniirt sind, d. h. dass auf der Vorderseite von 1. 3. 5. 7. die Linien erhöht, auf der von 2. 4. 6. 8. vertieft sind. Der Grund liegt auf der Hand: wenn man den gefalteten Quaternion vor sich hatte, machte man sich nicht die Mühe jedes Blatt einzeln zu liniiren, sondern zog mit langem Lineal die Linien zugleich über 1' und 2', womit gleichzeitig auch 1' und 2' (erhöht) liniirt wurden, dann über 3' und 4' u. s. w., wie jeder leicht nachprobiren kann. Es wird nun nicht leicht jemand daran zweifeln, dass dieses durchaus naturgemässe und in der ganzen Handschrift Lage für Lage angewendete Liniirungssystem auch für die die Einleitung enthaltende Anfangslage galt und es stimmt dazu auch der Umstand, dass Blatt 1, welches am Beginn der Lage gestanden haben muss, auf der Vorderseite erhobene Linien zeigt, wie Blatt 8 vertiefte. Von den für die Kyklischen Excerpte in Betracht kommenden Blättern 6 und 4 aber ist die Vorderseite des ersteren mit erhobenen, die des zweiten mit vertieften Linien versehen: es kann

1) Es ist damit auch Schreibers Annahme widerlegt, dass zwischen dem Abschnitte über das Leben Homers und dem Kyprien-Excerpt ein Blatt, enthaltend Auszüge aus den theogonischen Epen des Kyklos, verloren gegangen sei; vgl. Michaelis a. a. O. S. 485.

also Blatt 6 nur an ungrader, Blatt 4 nur an grader Stelle der Reihenfolge zu stehen kommen und zwischen beiden fehlt entweder kein Blatt oder deren zwei, nicht aber eines oder drei. Somit ergeben sich bei Annahme eines Quaternio folgende drei Möglichkeiten der Anordnung:

a) 1 x * * 6 4 y 8

b) 1 x 6 * * 4 y 8

c) 1 x 6 4 * * y 8

Ich habe dabei Blatt 9 übergangen, welches nur jene Grammatikerliste mit rother Dinte von der Hand des nämlichen Schreibers am äusseren Rande der Rückseite geschrieben enthält. Alles Uebrige ist mit derselben rohen Malerei bedeckt, die sich auch auf den übrigen Blättern breitmacht, theilweise auf dem freigelassenen Raume am Ende der einzelnen Abschnitte (4', 8'), theilweise auf dem äusseren und unteren Rande der Seiten. Diese echt byzantinischen Pinseleien würden eine besondere Erwähnung gar nicht verdienen, wenn nicht allgemein ganz falsche Ansichten über sie herrschten, indem man sie bald insgesamt ¹⁾, bald wenigstens theilweise ²⁾ für gleichzeitig mit dem Texte der Handschrift (10.—11. Jahrhundert) entstanden hält. Zunächst kann daran kein Zweifel aufkommen, dass sämtliche hier befindliche Malereien unter sich gleichzeitig sind: die vollkommene Uebereinstimmung in der Wahl der Farben, der Bildung des Hintergrundes, der Form der Ornamente und Kleidungsstücke, endlich auch in den Schriftzügen der aufgemalten Beischriften lässt die Möglichkeit einer Entstehung zu erheblich verschiedenen Zeitpunkten völlig ausgeschlossen erscheinen. Einen vortrefflichen terminus post quem ergeben die Malereien, welche nach Schluss des Telegonie-Excerptes das freigebliebene Drittel von Blatt 4' anfüllen: dieses Bild — Achilles zwischen vier Kriegeren stehend — steht nämlich, wie de Boors für Michaelis angestellte Untersuchung ergab, nicht auf dem leeren Pergament, sondern auf einer Schrift des 12.—13. Jahrhunderts (Paraphrase von Heliod. Aeth. VIII 13. 14), mit der jemand den freien Raum ausgefüllt hatte. Später als diese Schrift müssen also sämtliche Malereien sein; sie sind aber auch sicher älter als die jetzige Ergänzung der Lagen durch neues Pergament, da sie sich sonst nicht

1) F. Thiersch, *Acta philol. Monac.* II 582. Schreiber, *Hermes* X 321.

2) Michaelis a. a. O. S. 483, 2; 488.

nur auf den alten Blättern finden würden. Noch weiter endlich weist uns der Umstand zurück, dass die Malereien noch die richtige Anordnung der Blätter 6 und 4 zur Voraussetzung haben, indem sich die Randbilder von 4^r (Apollo seine Pfeile ins Griechenlager sendend) und von 6^r (Chryses von Agamemnon abgewiesen und derselbe vor dem Bilde Apollos betend) unmittelbar aneinander anschliessen. Die Malereien fallen also zwischen das 13. und 16. Jahrhundert, jedoch dem ersteren Termine näher als dem zweiten. Diese Feststellung beweist, dass sowohl Michaelis als Schreiber irren, wenn sie die Bilder als von vornherein beabsichtigte Zeichen grösserer Abschnitte ansehen. Was speciell Blatt 9 anlangt, so glaubt Michaelis einen Beweis für die Gleichzeitigkeit der hier befindlichen Malereien mit dem Texte darin finden zu können, dass die vom Schreiber der Handschrift herrührende Namenliste am Rande stehe, offenbar weil die Mitte der Seite bereits von der Malerei occupirt gewesen sei. Dem ist aber nicht so. Blatt 9 zeigt nämlich eine durchaus andere Liniirung als die übrigen Blätter der Einleitung¹⁾: während diese auf jeder Seite 37 Zeilen in einer Columne tragen, rechts und links durch je einen vom oberen bis zum unteren Blattrande laufenden senkrechten Doppelstrich begrenzt, so ist auf Blatt 9 zwar die Zeilenzahl dieselbe, der senkrechten Doppellinien aber sind nicht 2, sondern 4 vorhanden, so dass drei Columnen, eine breitere mittlere und zwei schmale seitliche entstehen. Jene Liste aber steht nicht etwa auf dem für die Schrift gar nicht bestimmten Rande, sondern in der linken Seitencolumne, und dass sie früher ist als die Malerei, geht daraus hervor, dass der Maler auf dem unbeschriebenen Blatt 9^r seinen blaugrünen Hintergrund über alle drei Columnen ausgespannt hat, auf 9^r nur über die mittlere und die rechte seitliche, weil die linke bereits durch jene Liste eingenommen war. — Die abweichende Liniirung von Blatt 9 weist aber auch auf eine besondere Bestimmung dieses Blattes hin: man muss hier etwas haben eintragen wollen, für das die Eintheilung in drei Columnen geeigneter schien. Nun ist es wohl an sich nicht sehr wahrscheinlich, dass man inmitten einer anders liniirten Lage ein Blatt solle abweichend liniirt haben: dazu kommt, dass der Zweck, dem zu Liebe man diese Einrichtung traf, gar nicht einmal zur Ausführung gekommen wäre,

1) Diese Liniirung ist übrigens auch von der der Textblätter verschieden.

da ja auf Blatt 9 nie mehr als jene Liste gestanden hat: eine solche Annahme hat bei der grossen Sorgfalt, mit der die Handschrift bis zum letzten Buchstaben geschrieben ist, wenig Anspruch auf Glauben. Endlich werde ich auch weiter unten darauf hinzuweisen haben, dass in der Anordnung des Quaternio für dieses Blatt gar kein geeigneter Platz vorhanden ist. Darum bin ich der Ansicht, dass wir in Blatt 9 — welches auf der Vorderseite vertiefte Linien hat und also an grader Stelle gestanden haben muss — das letzte Blatt einer zweiten Lage vor uns haben, welche ganz wie Blatt 9 liniert war und etwa eine Einleitung in die Scholien oder etwas Derartiges enthielt. Da der Stoff die Lage nicht ganz füllte, blieb das Schlussblatt leer und auf seiner dem Iliastext zunächst stehenden Rückseite schrieb man noch jene Liste in den Scholien citirter Grammatiker (vielleicht eine Art Index zu der verlorenen Einleitung) auf, um sie beim Gebrauche von Text und Commentar in der Nähe zu haben. Ich brauche kaum hinzuzufügen, dass ich durchaus zufrieden bin, wenn man dieser Combination eine gewisse innere Wahrscheinlichkeit zuerkennt: mehr zu beanspruchen habe ich um so weniger Veranlassung, als durch diese Nebensache das Urtheil über die Hauptfrage gar nicht beeinflusst wird.

Von den oben aufgestellten, nach Ausschluss von Blatt 9 allein übrig bleibenden drei Möglichkeiten der Anordnung unterziehe ich zuerst die zweite (1 x 6 * * 4 y 8) der Prüfung, was nicht ohne Eingehen auf die Michaelische Hypothese geschehen kann. Die gewichtigen Gründe, welche gegen die von diesem Gelehrten verfochtene Ansicht, dass zwischen Blatt 6 und Blatt 4 ein Blatt mit den Auszügen aus den Iliupersiden des Lesches und Stesichoros ausgefallen sei, sprechen, hat neuerdings in vortrefflicher und erschöpfender Weise E. Hiller¹⁾ zusammengefasst. Wenn zunächst auch Michaelis (a. a. O. S. 494) mit Recht gegen Schreiber hervorgehoben hat, dass die Epen des Kyklos keineswegs unmittelbar eines an das andre anknüpften, sondern oft gegenseitig ineinander übergriffen, während eine eigentliche ἀκολουθία τῶν πραγμάτων erst durch die Auszüge hergestellt wurde, so haben eben doch diese letzteren diesen Zweck um so energischer und consequenter verfolgt, wie namentlich die von Schreiber (a. O. S. 313 ff.)

1) Bursians Jahresbericht XXVI 128 ff.

zusammengestellten Anfangs- und Anschlussformeln zeigen. In allen erhaltenen Excerpten wird einfach Epos an Epos gereiht und nichts doppelt erzählt, indem durch Weglassungen am Ende die Verbindung hergestellt wird. Nur die Zerstörungsgeschichte soll nach drei verschiedenen Versionen erzählt worden sein. Allerdings weist Michaelis darauf hin, dass man durch Kürzung im Einzelnen Wiederholungen möglichst wird vermieden haben. Aber dann ist es um so befremdender, dass, nachdem schon eine recht vollständige und (abgesehen von den im 'Fragment' erzählten Dingen) kaum etwas Wichtiges vermissen lassende Darstellung nach Arktinos vorliegt, ein Excerpt aus nur zwei andern Gedichten, welches möglichst nur das Abweichende gab und Wiederholungen vermied, den Raum eines ganzen Blattes ausgefüllt haben sollte, d. h. soviel, wie die Erzählung sämtlicher Ereignisse vom Ende der Ilias bis zum Falle Troias. Dazu kommt, dass von diesen beiden Gedichten das eine, das des Stesichoros, mit dem epischen Kyklos nichts zu thun hat, das andere aber, die Iliupersis des Lesches, nie existirte; denn dass die kleine Ilias und die Iliupersis des genannten Dichters nicht besondere Werke waren, sondern das letztere ein Theil des ersteren — von dem ein Excerpt auf Blatt 6 steht — kann nach C. Roberts überzeugenden Auseinandersetzungen¹⁾ nicht leicht mehr jemand bezweifeln. Vollständig unmöglich aber wird die Ansicht von Michaelis durch die von mir erwiesene Thatsache, dass, wenn zwischen Blatt 6 und 4 ein Ausfall anzunehmen ist, derselbe mindestens zwei Blätter betragen haben muss, da 6 nur an ungrader, 4 nur an grader Stelle der Reihenfolge stehen kann. Wenn es schon missglückt ist, für ein angeblich ausgefallenes Blatt den nöthigen, zwischen des Arktinos Iliupersis und die Nosten einzuschaltenden Stoff aufzutreiben, so wird an den Ausfall von zwei Blättern überhaupt nicht gedacht werden können. Es müssen also Blatt 6 und 4 unmittelbar aufeinander gefolgt sein, wofür auch die oben erwähnte Continuität der Malereien von 6' und 4' spricht, und es bleiben nur die beiden unter a und c aufgeführten Möglichkeiten übrig, von denen wiederum die zweite die ungleich wahrscheinlichere ist. Denn zwischen dem Excerpt aus den Kyprien und dem aus der Aethiopis könnte doch nur eine Inhaltsangabe der Ilias gestanden haben, wie sie sich in der Chrestomathie des

1) Bild und Lied S. 222 ff.

Proklos wohl auch gefunden haben wird: wenn dieselbe aber auch in diesen einleitenden Auszug aufgenommen gewesen wäre, so würden wir auch zwischen Nosten und Telegonie eine Inhaltsübersicht der Odyssee erwarten und da eine solche, wie jeder sehen kann, nicht vorhanden ist, so hat auch die Existenz jener keinerlei Wahrscheinlichkeit. Halten wir dagegen an der Abfolge 1 x 6 4 für die erste Hälfte des Quaternio fest, so bleiben von da bis zu den Schlussblättern y 8 noch zwei Stellen frei, die wir uns auf verschiedene Weise ausgefüllt denken können: der auf Blatt 8 zum Abschlusse kommende Tractat über die kritischen Zeichen kann sehr wohl mehr als ein vorhergehendes Blatt gefüllt haben, Hiller hat beispielsweise auf die kleine Abhandlung über die *εἶδη* des Hexameter verwiesen, und mit demselben Rechte liessen sich noch mancherlei Möglichkeiten aufstellen. Zu warnen ist davor, etwa Blatt 9 hier unterbringen zu wollen. Zu den oben angeführten Gründen, welche mich veranlassen, in diesem Blatte den Ueberrest einer anderen Lage zu sehen, kommt noch die Erwägung, dass, wenn man annimmt, Blatt 9 und ein anderes ebenso liniirtes Blatt hätten zwischen 4 und y gestanden, es völlig unverständlich erscheint, warum man mitten im Quaternio ein Blatt ganz leer liess und den Tractat über die *σημεῖα* erst auf dem folgenden Blatte begann. Ausserdem könnte Blatt 9, da es auf der Vorderseite vertieft liniirt ist, nur an grader, d. h. also hier an sechster Stelle gestanden haben und müsste also mit Blatt 6 ein Blattpaar gebildet haben, was unmöglich scheint. Denn trotz der gegentheiligen Behauptung von Michaelis schien mir bei wiederholter Prüfung an beiden Blättern die Vorderseite des Pergaments die glatte zu sein, was ja bei einem Blattpaar nicht angeht: allerdings muss ich mein Urtheil über diesen Punkt mit einer gewissen Reserve abgeben, da namentlich durch den Umstand, dass das Pergament für die Aufnahme der Malereien mit Bimsstein übergangen ist, die Entscheidung dieser Frage sehr erschwert wird. Aber selbst wenn dieser Grund in Wegfall kommen sollte, dürften die übrigen genügen, um eine Einreihung von Blatt 9 an dieser Stelle zum mindesten zu widerrathen.

Durch die bisherigen Erörterungen haben die von Michaelis (1 x 6 * 4 9 y 8) und Schreiber (1 * x 6 4 9 y 8) versuchten Reconstructionen des ursprünglichen Zusammenhanges schon implicite ihre Widerlegung gefunden und es genügt hier noch darauf hin-

zuweisen, dass die beiden Aufstellungen gemeinsame Einreihung von Blatt 4 an fünfter, also ungrader Stelle wegen der (vorn vertieften) Liniirung des Blattes unzulässig ist.

Wenn ich bisher von der Annahme, dass die erste Lage, wie alle folgenden, ein Quaternio gewesen sei, als der wahrscheinlichsten ausgegangen bin, so lässt sich doch natürlich die Möglichkeit, dass es ausnahmsweise ein Ternio oder ein Quinio war, nicht ohne weiteres abweisen. Es hat aber keinen Zweck, die in diesen Fällen entstehenden weiteren Möglichkeiten zu verfolgen, da das, worauf es mir allein ankommt, nämlich die Unzulässigkeit der Annahme, dass zwischen Blatt 6 und 4 ein Blatt ausgefallen sei, bei jeder Stärke der Lage in gleicher Weise bestehen bleibt: denn immer musste naturgemäss ein Alterniren erhöht und vertieft liniirter Blätter stattfinden. Die Annahme eines Ternio wäre ausgeschlossen, wenn Michaelis mit Recht behauptet hätte, dass Blatt 6 und 4 unmöglich zusammen ein Blattpaar gebildet haben könnten, denn in der einzig möglichen Anordnung der Blätter im Ternio (1 x 6 4 y 8) würde dies der Fall sein: doch steht die Richtigkeit jener Behauptung nicht ganz sicher.¹⁾

Man wird es also als feststehende Thatsache annehmen dürfen, dass zwischen den beiden Blättern, welche die kyklischen Excerpte enthalten, nichts ausgefallen ist, sondern 4' unmittelbar auf 6' folgte. Dass aber an der Grenze der beiden Blätter ein Verderbniss vorliegt, ist unverkennbar. Blatt 6' schliesst mit den Worten: *Κασσάνδραν δὲ Αἴας ὁ Ἰλέως πρὸς βίαν ἀποσπῶν συνεφέλκεται τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ξόανον· ἔφ' ᾧ παροξυνθέντες οἱ Ἕλληνες καταλεῦσαι βουλεύονται τὸν Αἴαντα, ὁ δὲ ἐπὶ τὸν τῆς Ἀθηνᾶς βωμὸν καταφεύγει καὶ διασώζεται ἐκ τοῦ ἐπικειμένου κινδύνου. ἔπειτα ἀποπλέουσιν οἱ Ἕλληνες, καὶ φθορὰν αὐτοῖς ἡ Ἀθηνᾶ κατὰ τὸ πέλαγος μηχανᾶται.* Darauf folgt auf Blatt 4': *καὶ Ὀδυσσεὺς Ἀστυάνακτα ἀνελόντος Νεοπτόλεμος Ἀνδρομάχην γέρας λαμβάνει. καὶ τὰ λοιπὰ λάφυρα*

1) Das Pergamentzipfelchen nämlich, welches die Annahme eines ursprünglichen Zusammenhanges von 6 und 4 ausschliessen soll (man sehe Michaelis a. a. O. S. 486), ist jetzt nicht mehr vorhanden, wie Studemund mit mir constatiren konnte, und es muss dahingestellt bleiben, ob es wirklich zu Bl. 6 gehörte oder nur ein zufällig zwischen die beiden neuen Pergamentblätter gerathenes Abschnitzel war: im ersteren Falle würde man es kaum entfernt haben.

διανέμονται· Δημοφῶν δὲ καὶ Ἀκάμας Αἴθραν εὐρόντες ἄγουσι μεθ' ἑαυτῶν. ἔπειτα ἐμπρήσαντες τὴν πόλιν Πολυξένην σφαιγιάζουσιν ἐπὶ τὸν τοῦ Ἀχιλλέως τάφον. Der die Abfahrt der Hellenen meldende Schlusssatz von Blatt 6^v (ἔπειτα ἀποπλέουσιν — μηχανᾶται) ist mitten in der Erzählung der in Troia stattfindenden einzelnen Ereignisse bei der Zerstörung unmöglich, und man hat ihn daher durch verschiedene Umstellungen ans Ende des ganzen Iliupersis-Excerptes gebracht. Aber abgesehen von der Gewaltbarkeit eines solchen Transpositionsverfahrens ist der Satz auch an dieser Stelle nicht zu gebrauchen; denn wo immer er stehen mag, stört er die ἀκολουθία τῶν πραγμάτων, da auch im Beginne des Nosten-Excerptes die Hellenen noch in Troia sich befinden. Die einfache Lösung der Schwierigkeit hat meines Erachtens Hiller gefunden, indem er den ganzen Satz ἔπειτα ἀποπλέουσιν — μηχανᾶται für eine vielleicht durch Reminiscenz an Odyss. γ 130 ff. hervorgerufene Randglosse eines Lesers erklärt, der meinte, nach Beendigung des Zerstörungswerkes müssten doch die Griechen auch abgereist sein: die Randbemerkung gehörte natürlich zu dem Schlusssatze des Excerptes, gerieth aber an falscher Stelle in den Text. Auf diese Weise wird aller Anstoss beseitigt und nur der doch gewiss nicht übermässig wunderbare Zufall, dass das Ende dieses Glossems gerade mit dem Seitenschluss zusammenfiel, hat die Lösung in viel grösserer Ferne suchen lassen.

Breslau, Februar 1884.

GEORG WISSOWA.

DIE CONSCRIPTIONSORDNUNG DER RÖMISCHEN KAISERZEIT.

V. Die Standquartiere der Auxilien im Verhältniss zu ihrer Heimath.

Wenn aus dem der Auxiliartruppe bei ihrer Constituirung beigelegten Ethnikum mit Sicherheit geschlossen werden darf, dass sie in dem durch den Namen bezeichneten Gebiet gebildet worden ist, also die *ala prima Thracum*, die *cohors prima Hispanorum* anfänglich ausschliesslich oder mindestens überwiegend aus Thrakern und Spaniern bestanden hat, so folgt daraus zunächst noch nichts weder für die weitere Rekrutirung noch für das ursprüngliche Standquartier.

Man trennt sich schwer von der Vorstellung, dass die in solcher Weise benannte Truppe wenigstens längere Zeit in ihrer Zusammensetzung ihrem Namen entsprochen habe. In der That kann man dafür geltend machen, dass es seltsam gewesen wäre einer stehenden Truppe, die nur bei ihrer Einrichtung aus Thrakern zusammengesetzt war, nicht aber bleibend aus solchen zusammengesetzt werden sollte, den Thrakernamen beizulegen; und es soll dieser Erwägung ihr Gewicht nicht abgesprochen werden. Aber dass die römische Regierung militärische oder politische Gründe dafür gehabt hat in den Auxilien die Völkerschaften der Regel nach geschlossen zusammenzuhalten, ist sehr zweifelhaft. Die nationale Geschlossenheit der einzelnen Truppe kann ihr vielmehr in zahlreichen Fällen gleichgültig gewesen, in manchen unbequem und bedenklich erschienen sein. Die Zeugnisse, die uns für die Heimath der einzelnen Auxiliarsoldaten vorliegen¹⁾, zeigen wohl bei einzelnen Truppen, namentlich den Dalmatinern und den Syrern, eine der ursprünglichen Heimath entsprechende Rekrutirung, welche hier auch aus militärischen Gründen sich leicht

1) *Eph. epigr.* V p. 235 f. sind dieselben zusammengestellt.

erklärt (S. 42), im Allgemeinen aber, obwohl für keine einzige Truppe Zeugnisse in genügender Anzahl vorliegen, um vollen Beweis zu geben, eher das Gegentheil. Um nicht auf Grund verkehrter Prämissen in die Irre zu gehen, wird man die fraglichen Benennungen nur für die Entstehungszeit einer jeden Truppe als vollgültig beweisend ansehen dürfen. Nur so lange eine Truppe nachweislich in ihrer Heimath oder auch in einem benachbarten neu eroberten Gebiet verwendet wird, wird gleichartige Rekrutirung unbedenklich angenommen werden können. Die acht batavischen Cohorten, die ohne Zweifel in dem Jahr der Eroberung Britanniens 43 n. Chr. mit ihrer Legion nach der Insel gegangen waren, bestanden noch im J. 68 wesentlich aus Batavern; also hat man dieser hervorragenden Truppe auch nach der Verlegung aus Germanien entsprechende Rekruten zugeführt und am wenigsten in dieselbe die unterworfenen Britten eingestellt.

Aehnlich verhält es sich mit dem Standquartier. Man pflegt anzunehmen, dass dasselbe ursprünglich dem Aushebungsbezirk annähernd entspricht; und allerdings sind mancherlei Erwägungen dieser Annahme günstig. Rechtlich ruht die Auxiliaraushebung auf der Befugniß des Statthalters die Waffenfähigen seiner Provinz zum Dienst einzuberufen; konnte auch dem Kaiser das Recht nicht bestritten werden, da er die Statthaltergewalt zugleich am Rhein und am Euphrat übte, die Bataver hier und die Syrer dort hin zu legen, so lief eine derartige Verlegung doch dem regelmässigen Gang der Verwaltung entgegen. Oekonomische wie sanitäre Rücksichten empfahlen die Verwendung des Soldaten in seiner Heimath; und auch militärisch und administrativ musste es Schwierigkeit haben einer Truppe Cantonnements zuzuweisen, wo Landessprache und Landessitte dem einzelnen Soldaten fremd war. Vermuthlich traf dies die Auxilien noch mehr als die Legionen; diese, überwiegend in den Hauptlagern zusammengehalten, mochten als grössere Massen mit zahlreichen Offizieren und beträchtlichem Tross sich auch im fremden Land einigermaßen selbst genügen, während die grossentheils für die kleineren Lager verwendeten Alen und Cohorten¹⁾ mehr auf Verkehr mit den Umwohnern angewiesen waren. — Aber diese Erwägungen wurden durch entgegenstehende gekreuzt und für den einzelnen Fall oftmals beseitigt. Diejenigen kaiserlichen

1) Dies tritt oft hervor, sehr deutlich bei Tacitus *ann.* 14, 38.

Provinzen, welche keine oder geringe Besatzung hatten, zum Beispiel Aquitanien, die Lugdunensis, späterhin Dalmatien, gaben selbstverständlich ihre Auxilien anderswohin ab. Dass die Bogenschützen für die ganze Armee von dem Osten, besonders von Syrien gestellt wurden, hat mehrere Corps von dort nach dem Westen geführt (S. 42). In denjenigen Provinzen, welche in der Kaiserzeit mit den Waffen unterworfen wurden und dann Besatzung erhielten, wie Britannien, Judaea, Dacien, lag es am nächsten denjenigen Legionen, welche in dem unterworfenen Gebiet zu garnisoniren bestimmt wurden, ihre bisherigen Auxilien zu belassen. Vor allem entscheidend aber sind die politischen Rücksichten. Völkerschaften, die erst kürzlich unterworfen waren oder denen man sonst nicht traute, wird man nicht mit den bei ihnen ausgehobenen Truppen belegt haben; wie denn die bei den Usipern am rechten Rheinufer im J. 82 ausgehobene Cohorte sogleich nach Britannien gesandt ward.¹⁾ Alles erwogen muss man darauf verzichten hier nach einer allgemeinen und dauernden Ordnung auch nur zu suchen. Anderntheils aber liegt es auf der Hand, dass die ursprüngliche Dislocation der einzelnen Auxilien von geschichtlichem Interesse und es für die Behandlung der einzelnen Provinz durch die römische Regierung von Wichtigkeit ist festzustellen, bis zu welchem Grade ihre Auxilien in ihr selbst Verwendung gefunden haben. Diese Ermittlung, welche in den kürzlich vorgelegten Untersuchungen über die Conscriptionsordnung der Kaiserzeit bloß gestreift worden ist (S. 19 A. 2), ist freilich bei der Beschaffenheit unseres Materials nur in beschränktem Umfang durchführbar. Wo specielle Kriegsberichte aus der früheren Kaiserzeit sich erhalten haben, wie für die Kämpfe am Rhein im Vierkaiserjahr und für den jüdischen Krieg unter Nero und Vespasian, geben diese der Untersuchung einigen Anhalt; aber solcher Erzählungen haben wir wenig genug. Auch das für dieselbe brauchbare inschriftliche Material ist spärlicher als zu wünschen wäre. Da nach dem früher Bemerkten nur die Vergleichung des ältesten bekannten Standquartiers mit dem Heimathbezirk der Truppe in Betracht kommt, so sind die Zeugnisse aus der Zeit nach dem ersten Jahrhundert von geringem Gewicht; denn bei den vielfachen Verlegungen der Legionen mit den Auxilien zugleich so wie dieser allein wird der Schluss auf

1) Tacitus *Agric.* 28. Vgl. oben S. 43.

das ursprüngliche Standquartier mit dem Absteigen der Zeit immer unsicherer und späterhin fast unzulässig. Aus älterer Zeit aber sind der Militärdiplome, die allein eine gewisse Uebersicht der provinzialen Auxilien gewähren, nur allzu wenig — aus der julisch-claudischen Epoche haben wir vollständig nur ein einziges dieser Kategorie. Die sonstigen hieher gehörigen inschriftlichen Zeugnisse liegen jetzt wenigstens gesammelt vor¹⁾. Die vollständige Sichtung derselben, die noch aussteht, wird vielleicht weitere Beobachtungen ergeben; was ich bis jetzt gefunden, theile ich hier mit nach der Marquardtschen Reihenfolge der Provinzen. Die *inermes* fallen selbstverständlich alle aus und auch sonst manche, über die ich nichts Bemerkenswerthes vorzubringen habe, wie insbesondere Lusitanien, die Tarraconensis, Noricum, Syrien, Africa, beide Mauretanien, für welche alle bis jetzt Militärdiplome mit Aufzählung der Auxilien fehlen. Wo die Belege in der eben angeführten Zusammenstellung enthalten sind, sind die Citate in dieser Uebersicht weggelassen.

Sardinien nebst Corsica hat überwiegend einheimische Besatzung gehabt: in den J. 88 und 96 finden wir dort die beiden Cohorten *I gemina Sardorum et Corsorum* und *II gemina Ligurum et Corsorum*, und diese dürften schon von Augustus Zeit an dort gestanden haben. Es entspricht dies den Verhältnissen der seit Jahrhunderten an die römische Herrschaft gewöhnten Provinz.

Die beiden Germanien müssen in der julisch-claudischen Epoche vorwiegend einheimische Auxilien gehabt haben. Acht von den neun batavischen Cohorten werden, da sie der 14. Legion zugeordnet waren, mit dieser aus Obergermanien nach Britannien gekommen sein, wo wir am Ende der Regierung Neros sie finden; nur die neunte hatte in späterer Zeit gewiss und vielleicht seit Augustus ihr Standquartier in Raetien in dem noch heute davon den Namen führenden Passau. Die batavische Reiterei stand bei Neros Tod sogar in Untergermanien selbst und ebendasselbst wenigstens unter Tiberius das Contingent der Canninefaten.²⁾ Dasselbe

1) Gemeint ist die Zusammenstellung der Zeugnisse für die einzelnen Alen und Cohorten *Eph. epigr.* V p. 159 f.

2) Tacitus *ann.* 4, 73: (*L. Apronius inferioris Germaniae pro praetore*) *alam Canninefatem et quod peditum Germanorum inter nostros merebat circumgredi terga hostium lubet.* Auch die zu Fuss dienenden Canninefaten finden wir in Germanien (Tacitus *hist.* 4, 19).

ergeben zufällige Erwähnungen bei Tacitus für die Contingente der germanischen oder halbgermanischen Nemeter, Nervier, Sugambrer, Sunuker, Treverer¹⁾, Tungrer, Ubier und Vangionen. Freilich erscheinen in den germanischen Heeren auch raetische, gallische, britannische, lusitanische, vasconische Cohorten²⁾; selbstverständlich konnten die Auxilien des mächtigen Doppelheeres am Rhein nicht ausschliesslich einheimische sein, namentlich nachdem in Folge der britannischen Expedition ein ansehnlicher Theil der germanischen Truppen nach der Insel gegangen und mit der dafür aus Spanien herangezogenen *IV Macedonica* ohne Zweifel auch deren Auxilien nach Germanien gekommen waren. Dennoch aber ist das massenhafte Auftreten der germanischen Auxilien in den germanischen Heeren der früheren Kaiserzeit eine im hohen Grade bemerkenswerthe Thatsache, gewissermassen eine Fortsetzung der auffallenden Bevorzugung und des unbedingten Vertrauens, womit Augustus die reichsunterthänigen Germanen behandelte und worin auch die Varusschlacht keine Aenderung hervorgerufen hat, wie sie denn bei diesen Germanen ohne erkennbare Wirkung geblieben ist: die relative Stärke der Aushebung und die Verwendung der ausgehobenen Mannschaften zur Hut des Rheinstroms gehören augenscheinlich zusammen. — Aber der Bataveraufstand des Civilis führte zu einem völlig veränderten System. Wenn für die ältere Zeit die Schriftsteller reden und die Steine schweigen, so tritt hier das umgekehrte Verhältniss ein. Ich habe anderwärts (S. 42. 45) darauf hingewiesen, dass mehrere der hauptsächlich bei dem Aufstand beteiligten Truppen damals aufgelöst zu sein scheinen, namentlich batavische und treverische, und dass vielleicht überhaupt die örtliche Rekrutirung damals beseitigt oder beschränkt worden ist. Hinzuzusetzen bleibt, dass in den späteren germanischen Heeren die germanischen Contingente so gut wie verschwunden sind; wenigstens nennen die das obergermanische Heer angehenden Diplome aus den J. 74. 82. 116 nur die *ala I Cannine-*

1) Dass die bei den Treverern ausgehobene Ala im J. 21 unter dem Befehl eines Treverers, des Julius Indus, stand (Tacitus *ann.* 3, 42. 46), legt die Frage nahe, ob die germanischen Auxilien nicht auch häufig von Offizieren derselben Herkunft geführt worden sind.

2) Tacitus *ann.* 2, 17 (zum J. 16): *Raetorum Vindelicorumque et Gallicae cohortes. hist.* 1, 70: *praemissis Gallorum Lusitanorumque et Britannorum cohortibus.* 4, 33: *Vasconum lectae a Galba cohortes.*

fatium und die *cohors I Germanorum* neben einer langen Reihe aquitanischer, spanischer, raetischer und anderer Auxilien. Auch im untergermanischen Heer, von welchem wir kein Diplom besitzen, ist unter den einzeln auftretenden keine einzige Truppe germanischen Namens. Also ist die Annahme wohl gerechtfertigt, dass Vespasian die bis dahin in oder nicht weit von ihrer Heimath stationirten und aus der Heimath rekrutirten germanischen Auxilien nach der Niederwerfung des grossen Auxilienaufstandes entweder auflöste oder verlegte.

In der kleinen Provinz der Seealpen wird die auch inschriftlich daselbst mehrfach bezeugte *cohors I Ligurum* in der Schilderung der Vorgänge des J. 68 *vetus loci auxilium* genannt¹⁾, ist also ohne Zweifel aus örtlicher Aushebung hervorgegangen und daselbst in Station verblieben. Auch die *cohors nautarum*, welche ebenfalls hier lag, dürfte an dieser Küste ausgehoben sein.²⁾

In Britannien ist nie eine der dort zahlreich gebildeten Alen und Cohorten stationirt worden³⁾; eine schwer wiegende Thatsache für die Geschichte dieser Provinz.

In Raetien haben von den acht dort ausgehobenen Cohorten nach den Diplomen der J. 107. 166 die beiden ersten damals zum raetischen Heer gehört und wahrscheinlich von Haus aus in ihrer Heimath gestanden.⁴⁾ Die übrigen Cohorten haben dagegen wohl niemals daselbst gelagert: die vierte stand späterhin wenigstens in Kappadokien, die sechste und siebente in der flavischen Epoche

1) Tacitus *hist.* 2, 14. C. V p. 903. 2) C. V p. 903.

3) Die Ziegel mit *[co]h. I Br.* (VII 1229), *c. III Br.* (das. 1230), *coh. III Br.* (das. 1231) und die Inschriften eines *PRAE C / III LV BRIT /* (das. 177) und eines *actar[ius] coh. III Br.*... (das. 458) sind sämmtlich unsicherer Deutung und mit Ausnahme der letzten auch unsicherer Lesung (Hübner in dieser Zeitschrift 16, 565). Keines der Diplome des britannischen Heeres und ebenso wenig das Verzeichniss der britannischen Truppen in der *Not. Dign.* erwähnt britannische Auxilien. Dass diese nicht in Britannien dienen sagt auch der Redner bei Tacitus *Agr.* 31.

4) Allerdings finden wir eine *cohors II Raetorum* auch in dem obergermanischen Heer sowohl in zahlreichen Inschriften, besonders von der Saalburg und aus der Umgegend, wie auch in den Diplomen der J. 82 und 116. Ob dies dieselbe mehrfach aus der einen in die andere benachbarte Provinz verlegte Cohorte ist oder zwei gleichnamige Cohorten neben einander bestanden haben, ist nicht mit Sicherheit zu entscheiden; der letzteren Annahme ist es günstig, dass der Beisatz *civium Romanorum* sich nur in Obergermanien (Diplom vom J. 116; Brambach 1520. 1522) findet.

in Obergermanien, die achte gleichzeitig in Pannonien; für die dritte und fünfte fehlen uns Zeugnisse. Auch an sich ist es angemessen dass in die erst unter Augustus unterworfenene Provinz nicht mehr als jene zwei Cohorten der einheimischen Aushebung gelegt worden sind.

Wie Pannonien überhaupt die meisten Militärdiplome ergeben hat, so fällt auch das einzige Document aus vorvespasianischer Zeit, welches die Auxilien verzeichnet, auf diese Provinz. Dieser Soldatenabschied vom J. 60 nennt allerdings nur sieben Cohorten, also keineswegs die sämtlichen Auxilien der damals noch ungetheilten Provinz, aber unter diesen keine einzige aus den Donauegenden, sondern fünf spanische und zwei Cohorten der Alpinen. Dass wenigstens die eine der spanischen schon im J. 35 in Pannonien ihr Quartier gehabt hat, wird dadurch wahrscheinlich, dass in diesem Jahr ein Varcianer in dieselbe eintrat, ohne Zweifel in Folge örtlicher Rekrutirung. Dem entsprechen im Wesentlichen die späteren gleichartigen Urkunden, auf die ich mich hier beschränke: unter den in ihnen genannten sehr zahlreichen Alen und Cohorten sind alle anderen Landschaften stärker vertreten als die Donauprovinzen; aus diesen erscheint nur die 5. Cohorte der Breuker im J. 80, die 7. derselben in den J. 85 und 167 und die 1. der Pannonier in den J. 138 und 154. Wenn man diesen Besatzungsstand zusammenhält mit dem so gänzlich verschiedenen in Germanien vor Vespasian, so wird man jenen ohne weiteres zurückführen auf die grosse pannonische Insurrection in den letzten Jahren des Augustus. Offenbar ist in Folge derselben an der Donau schon damals geschehen, was nach der Niederwerfung des Civilis Vespasian am Rhein that: die pannonischen Auxilien sind verlegt und durch Auxilien anderer Provinzen ersetzt worden.

Von Dalmatien wird die gleiche Ursache die gleiche Folge gehabt haben; indess wissen wir nichts Positives über die daselbst stehenden Auxilien aus der Zeit vor Vespasian, der die Legionen von dort wegnahm. In der kleinen Besatzung, die nachher daselbst erscheint, findet sich keine einheimische Truppe.¹⁾

1) Die *cohors I Dalmatarum*, welche unter Hadrian und Pius in England lag, hat im J. 170 die Mauern von Salonae wieder hergestellt (C. III 1979. 6374), nachdem sie für den Marcomanenkrieg nach dem Continent gesandt war.

Auch Moesien scheint in gleicher Weise behandelt worden zu sein. Die vier Diplome aus den J. 82. 100. 105. 134 nennen keine anderen den Donauprovinzen angehörenden Truppen als die *ala I Gallorum et Pannoniorum* (J. 134) und die *ala I Vespasiana Dardanorum* (J. 100. 105. 134), von denen die erstere gemischt, die zweite wahrscheinlich erst von Vespasian eingerichtet ist. Bemerkenswerth ist in diesem Heer die Mischung occidentalischer und orientalischer Auxilien, wozu das Gegenbild in den dortigen Legionen sich findet (S. 7).

Von Dacien gilt dasselbe wie von Britannien. Niemals haben dacische Truppen in Dacien cantonnirt; die zahlreichen Auxilien der dortigen Lager gehören sämmtlich anderen Provinzen an, die dacischen finden sich, so weit wir ihre Lagerstätte kennen, in Britannien und im Orient verwendet.

Für Palaestina geben theils die Nachrichten des Josephus¹⁾ einigen Aufschluss, theils das Diplom vom J. 86. Die militärischen

1) Josephus *ant.* 19, 9, 2: ὁ Καῖσαρ . . . ἐπέστειλε τῷ Φάδῳ . . . τὴν ἰλὴν . . . τῶν Καισαρέων καὶ τῶν Σεβαστηνῶν καὶ τὰς πέντε σπεῖρας εἰς Πόντον μεταγαγεῖν, ἵνα ἐκεῖ στρατεύουσι . . . οὐ μὴν οἱ κελευσθέντες μετέστησαν· πρεσβευσάμενοι γὰρ Κλαύδιον ἀπειμείλιξαντο καὶ μένειν ἐπὶ τῆς Ἰουδαίας ἐπέτεχον· οἱ καὶ τοῖς ἐπιούσι χρόνοις τῶν μεγίστων Ἰουδαίοις ἐγένοντο συμφορῶν ἀρχὴ τοῦ κατὰ Φλώρον πολέμου σπέρματα βαλόντες. 20, 6, 1: Κορμανὸς ἀναλαβὼν τὴν τῶν Σεβαστηνῶν ἰλὴν καὶ πέζων τέσσαρα τάγματα (ebenso *bell.* 2, 12, 5). 20, 8, 7: (die Syrer in Caesarea) μέγα φρονούντες ἐπὶ τῷ τοῖς πλείστοις τῶν ὑπὸ Ῥωμαίους ἐκείσε στρατιωμένων Καισαρεῖς εἶναι καὶ Σεβαστηνοῦς. *Bell.* 3, 4, 2 wird in der Aufzählung der Bestandtheile der Armee des Titus die bisherige Besatzung des Landes also aufgeführt: προσεγέγοντο δὲ καὶ ἀπὸ Καισαρείας πέντε (σπεῖραι) καὶ ἱππέων ἰλὴ μία. Die *ala I gemina Sebastenorum* oder *I Flavia Sebastenorum* erwähnen auch die späteren Inschriften mehrfach (*Eph. ep.* V p. 194); aus Josephus erhellt, dass sie schon vor dem jüdischen Krieg bestand, also den Namen *Flavia* wohl in diesem als Ehrenbenennung empfing. Auch eine *cohors I Sebastenorum* nennen die Inschriften, ohne Zweifel eine jener fünf und gleich der *Ala* aus Samaritanern gebildet. Eine zweite dieser fünf Cohorten wird die *I Ascalonitarum felix* sein (*Eph.* V p. 193; vgl. Josephus *bell.* 3, 2, 1); eine dritte vielleicht die *I Flavia Canathenorum* (*Eph. a. a. O.*; vgl. Le Bas-Waddington 2329. 2412d), obwohl Canatha zum Reich des Agrippa gehörte. Andere von Städten Palaestinas benannte Auxilien kennen wir nicht, namentlich keine *Ala* der Caesareer. Auch aus der zuerst angeführten Stelle des Josephus wird man eine solche auf keinen Fall herleiten dürfen, da er ja auch hier nur von einer *Ala* spricht und diese nur die von Sebaste sein kann; sind die Worte τῶν Καισαρέων καὶ wirklich von Josephus geschrieben, und nicht, was leicht möglich, aus den vorhergehenden Καισαρεῦσι καὶ Σε-

Verhältnisse sind hier dadurch bedingt, dass das Land bekanntlich bis zum J. 6 n. Chr. unter Herodes und Archelaos und wieder in den J. 41—44 unter Agrippa I selbständig war, dagegen in den J. 7—40 und sodann von 45 ab unter unmittelbarer römischer Verwaltung stand. Agrippa I hatte bei seinem Tode eine Ala, und zwar die der Sebastener, und fünf Cohorten unter den Waffen, welche Truppen ohne Zweifel wenn nicht schon von Herodes oder Archelaos, so doch von der römischen Verwaltung nach Archelaos Absetzung im Lande selbst gebildet worden waren und je nach der Stellung des Landes bald als römische Auxilien, bald als landesherrliche functionirten.¹⁾ Wegen ihrer üblen Aufführung nach Agrippas Tode ordnete Kaiser Claudius ihre Versetzung nach dem Pontus an, aber es kam dazu nicht; und dass die römische Besatzung Judaeas aus im Lande selbst ausgehobenen Soldaten bestand, ist nicht die letzte Ursache des unheilvollen jüdischen Krieges gewesen. — Nach dessen Beendigung wurde begreiflicher Weise hier verfahren wie in Germanien und in Pannonien: die sechs Auxilien, welche das Diplom vom J. 86 aufführt, sind zur Hälfte Thraker, die übrigen Lusitaner, Cantabrer und Gaetuler.

In Aegypten endlich sind die beiden einzigen nachweislich dort ausgehobenen Auxiliarcohorten, die zwei der Thebäer, so viel wir wissen, von Anfang an in der Heimath, und zwar eben in der Thebais, stationirt worden und immer dort geblieben, wie ja auch die in Aegypten für den Legionsdienst ausgehobenen Mannschaften überwiegend in die ägyptischen Legionen eingereiht wurden (S. 5). Obwohl daneben noch eine grössere Zahl nicht ägyptischer Auxilien in Aegypten verwendet wurden, wird man dennoch in dieser Einrichtung eine weitere Bestätigung dafür finden dürfen, dass die Herrschaft der Römer im Lande selbst als Fortsetzung derjenigen der Ptolemaeer betrachtet wurde und sowohl die griechische wie vor allem die fügsame ägyptische Bevölkerung zu derselben nicht wie zu einer Fremdherrschaft, sondern gleich wie zu dem altgewohnten Landesregiment sich stellte.

Fassen wir die einzelnen Wahrnehmungen, unvollständig wie sie sind, so weit möglich zusammen, so erscheint wohl als Fun-

βαστηνοῖς hineininterpolirt, so hat Josephus nur sagen wollen, dass in der *ala Sebastenorum* auch zahlreiche geborne Caesareer dienten.

1) Es entspricht dies dem nach Einziehung der Herrschaft des Polemon mit dessen Truppe eingehaltenen Verfahren (S. 51 A. 1).

dament der Institution die Verwendung der einzelnen Truppe in ihrem Aushebungsbezirk und als deren Consequenz auch die örtliche Rekrutirung. Aber gleich von Anfang an muss insbesondere das ungleiche Bedürfniss sehr zahlreiche Abweichungen herbeigeführt haben, und die Insurrectionen der Unterthanen eben in den wichtigsten Militärprovinzen und andere mannigfaltige Rücksichten haben die ursprüngliche Ordnung so gründlich und so rasch umgestaltet, dass schon unter den Flaviern von derselben nur vereinzelte Reste noch sich behaupteten. Wie weit späterhin sich dies wieder ausgeglichen hat und im Wege der örtlichen Rekrutirung gewissermassen die ursprüngliche Ordnung zurückgeführt worden ist, vermögen wir nicht genauer zu bestimmen; im Allgemeinen ist es erklärlich, dass sämtliche Provinzen sich mehr und mehr an die Zugehörigkeit zum Reiche gewöhnten und Gegensätze, wie sie noch im ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung lebhaft empfunden wurden, späterhin sich so weit ausglich, dass die örtliche Conscription im Grossen und Ganzen durchführbar wurde.

VI. Die *numeri*.

Wenn die von den Nichtbürgern gestellten Truppen den Charakter geschlossener Nationalcontingente, den sie bei der ersten Regulirung des stehenden Heeres durch Augustus allerdings gehabt haben, im Ganzen genommen bald einbüssten und auch durch die spätere örtliche Aushebung nur in sehr unvollkommener Weise wieder erhielten, die Politik der besseren Kaiserzeit überhaupt, wenn nicht gerade auf Verschmelzung der verschiedenen Elemente der Auxilien gerichtet, so doch gegen dauerndes Zusammenhalten der Völkerschaften in den einzelnen Truppenkörpern wenigstens indifferent war, so herrscht in dem späteren Kaiserregiment bekanntlich die geradezu entgegengesetzte Richtung und sucht dasselbe seine militärische Stütze in den noch eigenartig zusammen stehenden Nationalitäten, anfangs im Kreise der Unterthanen, späterhin auch im Ausland. Es ist wohl des Versuchs werth, den Anfängen derjenigen Richtung nachzugehen, welche schliesslich in die Föderatentruppen und in das Königthum der Gothen und der Franken ausläuft.

Wie die Uniformirung der von Augustus geschaffenen Auxilien wesentlich darauf beruht, dass das gleiche Schema, für die Reiterei die *Ala*, für die Infanterie die *Cohorte* auf sie alle Anwendung

fand, so tritt die umgekehrte Tendenz hauptsächlich darin hervor, dass gewisse Truppen dem bezeichneten Schema sich nicht fügen oder, um den technischen Ausdruck zu brauchen, lediglich *numeri* sind. Dieses Wort¹⁾ wird nicht in älterer Zeit²⁾, aber nachweislich seit dem Ende des 1. Jahrhunderts gebraucht als allgemeine Bezeichnung für jede Truppenabtheilung³⁾, welche unter einheitlichem Oberbefehl eines Offiziers steht⁴⁾; und aus dieser generellen Bedeutung entwickelt sich von selbst die specielle, dass, wo eine Abtheilung, die weder Legion noch Ala noch Cohorte ist, als Ganzes bezeichnet werden soll, dieses Wort eintritt, während in vorconstantinischer Zeit die eine feste Specialbenennung führende Abtheilung für sich allein niemals *numerus* genannt wird.⁵⁾ Es macht dabei keinen Unterschied, ob die Truppe Infanterie oder Cavallerie oder gemischt ist; obwohl für eine Reitertruppe dieser Art auch im zweiten Jahrhundert die Bezeichnung *vexillatio*⁶⁾, im

1) Das darüber Bekannte hat kürzlich Albert Müller (Philol. 41, 486) zusammengestellt.

2) Die *adscriptivi ad legionem* heissen schon bei Plautus *Men.* 183 *extra numerum*; aber daraus folgt die Verwendung des Wortes in der Bedeutung 'Truppe' noch nicht. Ich habe früher (S. 14 A. 1) die Redensart *distribuere in numeros* und die analogen auf die Legionsziffern bezogen und für republikanisch gehalten, kann aber auch diese nicht für die vortraianische Zeit belegen.

3) Zuerst begegnet das Wort in dieser Verwendung bei Tacitus *Agric.* 18: *sparsi per provinciam numeri*; *hist.* 1, 6: *multi ad hoc numeri e Germania ac Britannia et Illyrico* (vgl. *hist.* 1, 87. *ann.* 2, 80); ferner bei Plinius *ep.* 3, 8, 4 und *ad Trai.* 29, 30 und bei Sueton *Vesp.* 6. Besonders scharf ausgeprägt erscheint es bei den Juristen, so bei Ulpian *Dig.* 3, 2, 2, 1: *exercitum non unam cohortem neque unam alam dicimus, sed numeros multos militum*; vgl. 3, 3, 8, 2. 29, 1, 4. 1. 38, 1. 1. 42. 37, 13, 1, 2; auch in Inschriften C. II 1079. X 1202. Für Belege des gleichen Sprachgebrauchs in späterer Zeit, der sich auch auf das griechische ἀριθμός erstreckt, genügt es auf Seecks Index zur *Not. Dign.* p. 331 und C. I. L. V p. 1175, sowie auf die Wörterbücher zu verweisen.

4) Turmen also und Centurien sind keine *numeri*, auch streng genommen nicht Legionsechorten, obwohl in dieser Hinsicht wenigstens bei Tacitus der Gebrauch schwankt: er sagt *hist.* 1, 87 *in numeros legionis*, dagegen *ann.* 2, 80 *in numerum legionis*.

5) In der nachconstantinischen Epoche kann jede Truppe auch für sich allein *numerus* genannt werden, sogar die Legion (C. I. L. V p. 1059. VIII 9248).

6) Die *vexillatio equitum Illyricorum* des Diploms vom J. 129 steht im Gegensatz zu Alen und Cohorten und heisst auf anderen Inschriften vielmehr *numerus* (unten S. 226). Gleichartig ist die *vexillatio equitum Maurorum*

dritten die Bezeichnung *cuneus*¹⁾ vorkommt, findet sich ebenfalls *numerus equitum*. Insofern wird *numerus* in der mittleren Kaiserzeit zu einer selbständigen jenen drei andern parallelen und ebenfalls technischen Kategorie, welcher Sprachgebrauch namentlich in den Honorarinschriften²⁾ deutlich hervortritt. Noch in der *Notitia dignitatum* erscheint *numerus* in diesem technischen engeren Sinn, aber hier nur in einer einzigen Provinz und zwar in derjenigen, welche abweichend von den übrigen die Einrichtungen der früheren Kaiserzeit darstellt, in Britannien³⁾, neben Legionen, Alen und Cohorten⁴⁾, so dass uns hier ein treues und ziemlich vollständiges Bild einer Provinzialarmee des ausgehenden 3. Jahrhunderts aufbewahrt ist.

Diese *numeri* sind nun zwar eine bestimmte Kategorie des römischen Heeres der Kaiserzeit, von der unsere Handbücher freilich nichts wissen; aber das unterscheidende Merkmal des *numerus* ist negativer Art, die Abwesenheit einer der drei regulären Truppenformationen, und es kann daher bei ihm weder von einer allgemein gültigen Organisation noch viel weniger von einem allgemeinen Conscriptionsgesetz die Rede sein. Wenn eine befriedigende Darlegung der römischen Heerordnung nicht umhin können wird die einzelnen durch dieses negative Merkmal bezeichneten Truppenformationen zusammenzustellen, wie zum Beispiel die kaiserlichen *centuriae statorum*, ferner die nichtrömische Kaisergarde der

C. VIII 9045. 9047, vielleicht auch die *vec. Brit.* der niedergermanischen Ziegel (Brambach 4 C 26 und sonst). Es ist dies nur eine der vielen Anwendungen dieses Wortes, aber offenbar diejenige, woraus sich die Verwendung der *vexillatio* für die Reitertruppe der späteren Heerordnung entwickelt hat.

1) Darüber ist der Anhang S. 231 zu vergleichen.

2) Hispalis aus der Zeit vor Marcus und Verus (II 1180): *praef. coh. III Gallor., praepositus numeri Syror. sagittarior., item alae primae Hispanor.* Ariminum (Henzen 6729): *praef. coh. III Britt[o]num veteranor[um] equitatae, trib. leg. I ad[iu]tricis piae fidelis, pra[ef.] alae I Asturum, praepos[itus] numeri equitum elector[um] ex Illyrico.* Caesarea in Mauretanien (VIII 9358): *praef. coh. I Augustae Braearum, praepositus n. Illyricorum, trib. coh. Ael. expeditae, praef. al. Aug. II Thracum, praepositus al. gemin. Seba[sten.], praepositus classis Syriacae et Augustae, praef. classis Moesiaticae.*

3) *Occ. c.* 28. 40. Der einzige sonst vorkommende *numerus* ist der der *barcarii* für die Flottille auf dem Bodensee in Raetien (*Not. Occ.* 35, 32).

4) Vgl. den Anhang S. 233.

equites singulares, welche als Corps nur diese Bezeichnung führt¹⁾, die in analoger Weise zum Dienst bei den einzelnen Höchstcommandirenden in den Provinzen ausgesonderten Truppenkörper, welche auch öfters unter demselben Namen auftreten²⁾, die aus den Legionen ausgesonderten *frumentarii*³⁾, die Abtheilungen der *exploratores*, so kann doch an principielle Zusammengehörigkeit und an organische Gleichartigkeit dieser Formationen überall nicht gedacht werden. Auch der Zeit nach lässt sich nur etwa feststellen, dass stehende Truppenkörper⁴⁾ von abweichender Formation im ersten Jahrhundert kaum nachweisbar sind, dagegen im zweiten und dritten zahlreich begegnen. Dies Anwachsen dieser Kategorie ist wesentlich veranlasst durch eine auf die Renationalisirung der Auxiliartruppen basirte Formation, welche unter den *numeri* sehr bald die erste Stelle einnimmt. Unter den schriftstellerischen Zeugnissen giebt davon allein die unter Hyginus Namen laufende Lagerbeschreibung einige Kunde; die nähere Bestimmung lässt sich bis zu einem gewissen Grad aus den Inschriften entnehmen. Leider sind die

1) C. VI 224. 715. *Eph. ep.* IV n. 933. V p. 128. Henzen *ann. dell' inst.* 1850 p. 31.

2) Dieser Art sind die *numeri singularium* (Tipasa C. VIII 9292; Apulum *Eph. ep.* IV n. 166); auch die *equites singulares exercitus Arabici*, item *drom(edarii)* der Inschrift C. III 93, so wie andere Abtheilungen dieser Art dürften in gleicher Weise zu fassen sein. Dagegen die *podites singulares Britannici* (unten S. 226) scheinen nicht gleichartig. Auch bei den mehrfach vorkommenden *alae singularium* (*Eph. ep.* V p. 247), so wie einer vereinzelt stehenden *cohors singularium* (das. p. 249) dürfte das mancher Beziehungen fähige Ehrenprädicat der Elitetruppe in anderer Anwendung auftreten.

3) C. VI 3341: *vel(eranus) ex num(ero) frum(entariorum) leg. III Fl(aviae)*. Henzen 6523 = C. I. L. XIV 125. Vgl. Marquardt 2, 476 und jetzt Henzen *Bull. dell' Inst.* 1884 p. 21. Wie sie sich zu der Legion verhielten, der sie angehörten, steht dahin; aber dass ein Sondercommando für sie bestand, beweist n. A. der *centurio frumentariorum*.

4) Der Landsturm ist besonders in der früheren Kaiserzeit nicht selten in den einzelnen Provinzen unter die Waffen gerufen worden (Marquardt St. V. 2, 520); aber dergleichen zeitweilige Formationen haben mit den *numeri* des stehenden Heeres nichts gemein. Der *praefectus levis armaturae Hispaniensis* (Henzen 6735) und der *praefectus Raetis Vindolicis vallis Poeninae et levis armaturae* (Henzen 6939) können füglich Führer solcher Aufgebote gewesen sein; dass die *auxilia* im Gegensatz zu den Legionen oft *leves cohortes* heissen, ist bekannt und der Landsturm wird also um so mehr zu den Leichtbewaffneten zählen.

hyginischen Angaben in einem selbst bei dieser durchaus zerrütteten Ueberlieferung ausnahmsweise üblen Zustand und eine Wiederherstellung des Textes nur annähernd möglich. Ich setze die Stellen her, wie sie vorliegen.

- c. 2: *legiones . . . ad vallum tendere debent ut . . . exercitum gentibus imperatum* (so Lange; *meatum* Hdschr.; vielleicht *mixtum*) *suo numero tamquam corporali in muro teneant* (*sene* Hdschr.).
- c. 19: *cohortes* (*cohorti* Hdschr.) *peditatae vel equitatae ad viam quintanam spectare debebunt, ut super summactares* (*summactares* Hdschr.) *et reliquas* (*reliqui* Hdschr.) *nationes tendere debebunt: et ita fiet, ut omni parte nationes, ut* (*et* Hdschr.) *supra scriptum est* (*scribtas* Hdschr.), *contineantur.*
- c. 29: *Nationes Cantabri Getati* (wohl *Gaetuli* oder *Gaesati*¹⁾) *Palmyreni* (*parmyrent* Hdschr.) *Daci Brittones centuriae statorum et si quid aliud datum fuerit in exercitu* (*exercito* Hdschr.) *summactari, in* (*summamclarificum* Hdschr.) *retentura* (*retentatura* Hdschr.) *ponimus.*
- c. 30: *Mauri equites DC, Pannonii veredarü DCCC exploratores CC Palmyreni* (*parmyrent* Hdschr.) *D, Getati DCCCC, Daci DCC, Brittones D, Cantabri DCC, centuriae statorum duae.*
- c. 43: *Summactares* (*summacterias* Hdschr.) *et reliquas nationes quotiens per strigas distribuimus, non plus quam tripertiti esse debebunt nec* (*ne* Hdschr.) *longe ab alterutrum, ut uinam tessera suo vocabulo citationis habeant* (vielleicht *ut qui tesserae loco vocabulum citationis habeant*).

Welcher sonst unbekannte Lagerausdruck in dem dreimal mit geringen Abweichungen wiederholten Wort *summacterias* — su-

1) Die lächerliche Schlimmbesserung *Getae* behauptet sich nun seit ein paar hundert Jahren im Text, obwohl es doch ziemlich bekannt ist, dass die *Getae* erstlich dem technischen Latein fremd und zweitens mit den *Daci* identisch sind. — Nach Anleitung der Inschriften VIII 2728: *cortamen inter classicos milites et gaesates*; V 536: [*pr*]aef. *gaesa . . . um Helvet . . .*; VII 1002: [*coh. I Van*]gionum, *item Raeti gae[s]ati et expl[oratores]* erscheint es nicht unstatthaft die *gaesati* unter die *nationes* einzureihen. Die Verbesserung *Gaetuli* liegt allerdings ebenso nahe und passt unter die *nationes* besser, findet aber in den Inschriften der *numeri* bis jetzt keinen Rückhalt.

mactares — *summamclari* steckt, ist ebenso ungewiss¹⁾ wie die Unbrauchbarkeit der bisher dafür gemachten meist ganz perversen Vorschläge gewiss ist: es muss die technische Bezeichnung sein der nicht in Legionen und Cohorten formirten Infanterie, wobei dann aber bald die *nationes* (c. 29) darunter einbezogen, bald die *reliquae nationes* als gleichartig angeschlossen werden und durch diese Incongruenz wieder auch der Begriff ins Schwanken kommt. Wenn weder das Wort noch der Begriff sich mit Sicherheit constataren lassen, so treten dagegen mit aller wünschenswerthen Deutlichkeit die *nationes* hervor im Gegensatz zu Legionen, Alen, Cohorten und Flottensoldaten. Wie die Hauptbenennung, zeigen die beigeetzten Specialnamen der Völkerschaften das Wesen dieser Kategorie an, und auch die erste Angabe, wonach diese Infanterie einerseits von den Legionen, andererseits von den Auxiliarcohorten eingeschlossen lagern soll, lässt scharf den Gegensatz erkennen dieser wesentlich barbarischen Truppen selbst gegen die doch auch nicht zu den Bürgertruppen gehörigen Auxilien. Auch was über das Commando c. 43 gesagt wird, ist zwar so schwer verdorben, dass eine sichere Herstellung ausgeschlossen ist, scheint aber doch darauf zu führen, dass bei diesen Mannschaften anstatt der schriftlichen von Hand zu Hand gehenden Tessera das Commandowort eintritt, vermuthlich weil diese Leute des Lesens lateinischer Schrift durchgängig unkundig waren. — Dass diese Kategorie keineswegs von geringer Bedeutung war, zeigen die beigeetzten Ziffern: danach werden auf das Heer von etwa 40000 M. nahe an 5000 solcher Nationaltruppen gerechnet, während auf die Auxilien etwa 14000, auf Garde und Legionen etwa 20000 M. entfallen.

Halten wir mit diesen merkwürdigen und zuverlässigen Angaben die inschriftlichen Zeugnisse zusammen, so begegnen die *nationes* als solche darin allerdings nicht²⁾, und ist dieser Aus-

1) Ich habe gedacht an *symmachares* oder *symmacharii*; die hybride Bildung würde bei einem castrensischen Ausdrucke sich ertragen lassen — *tolonarius* und *quadrieris* sind um nichts besser und ebenso ist *hemistrigium* aus dem Lagerbuch sehr mit Unrecht herauscorrigirt worden.

2) Den *praefectus cohortis VII Lusitanorum et nationum Gaetulicarum sex* aus neronischer Zeit (C. V 5267) wird man nicht vergleichen dürfen, sondern die letzteren eher als Aufgebot der Eingebornen nach Analogie des S. 222 A. 4 Bemerkten aufzufassen haben. — Ob das *ἔθνος Νομάδων* einiger

druck von dem Verfasser jener Lagerbeschreibung demnach nicht als technisches Schlagwort, sondern als sachlich entsprechende Bezeichnung gewählt worden. Aber wohl treten darin in ziemlicher Ausdehnung Auxiliartruppen auf, welche von einzelnen Völkern sich benennen, aber weder *Alen* noch *Cohorten* sind und der Corpsbezeichnung entweder entbehren oder dafür *numerus* brauchen, offenbar also eben jene *nationes*. Ueber diese Inschriften zu handeln ist schwierig; sie sind an Zahl sparsam und ihr Verständniss wird durch die grossentheils barbarische Fassung und zahlreiche für uns unlösbare Siglen und anderweitig unbekannte Localnamen ausserordentlich erschwert. Eine weitere Verwicklung entsteht dadurch, dass die in dem Kreis der *numeri* auftretenden Ethnika nicht, wie anderswo, durchaus von dem Heimathort, sondern zum Theil von dem Lagerort der Truppe entlehnt sind. Letzteres muss bei den *exploratores* sogar Regel gewesen sein, wie ja denn diese Truppe mehr als jede andere ein für allemal an ihr Standquartier gebunden war¹⁾. Aber auch von den Exploratoren abgesehen scheinen bei den *numeri* Benennungen nach dem Lagerort nicht selten vorzukommen; ja die in diesem Kreis verhältnissmässig häufigen Doppel-Ortsnamen dürften regelmässig der eine auf den Heimath-, der andere auf den Lagerort sich beziehen.²⁾

Inschriften aus der Batanaea: Le Bas-Waddington III 2203: [πρεσ]β(ευτήν) Σεβ(αστοῦ) ἀντιστρατήγον) οἱ ἀπὸ ἔθνους Νομάδων; 2196: Ἀδριανοῦ τοῦ καὶ Σοαίδου Μαλέχου ἐθνάρχου στρατηγοῦ Νομάδων τὸ μνημῖον; 2112: ἐπὶ βασιλείῳ[ς μεγάλου Μάρκου] τοῦ|λίου Ἀγρίππα | Χάρητος ἐπαρχος] | σπείρης Αὐ|ος Νομάδων|ης καὶ Χαλ auf unsere *nationes* bezogen werden darf, weiss ich nicht zu entscheiden.

1) In Beziehung auf die *ala exploratorum Pomariensium* in Mauretanien, den *numerus exploratorum Divitiensium* bei Mainz, den *numerus exploratorum Bremenensium* in Rochester, den *numerus Batavorum exploratorum* habe ich dies C. VIII p. 847 nachgewiesen. Ich kenne keine Exploratorentruppe, welche ein Ethnikum im Namen führte, das nicht auf den Lagerort entweder bezogen werden muss oder doch bezogen werden kann. Uebrigens stecken unter den nicht ausdrücklich so bezeichneten Truppen wohl noch manche Exploratorenableitheilungen, wie denn der *numerus Divitiensis Germaniae superioris* der mauretanischen Inschrift C. VIII 1509 und der *numerus Divitiensium* der Inschrift von Rhadestos C. III 728 wohl nicht verschieden sind von dem eben erwähnten *numerus exploratorum Divitiensium*.

2) Der in Turiner Inschriften mehrfach (V 7000. 7001. 7012) auftretende *numerus Dalmatarum Divitiensium* lässt sich nicht füglich anders erklären; und dasselbe gilt von dem *numerus Mauret(anus?) Tibiscensium* (C. VIII 9368 add. vgl. III 1343. 1556), wahrscheinlich einer mauretanischen in Tibiscum

Indess wenn wir alles in Abzug bringen, was in den Inschriften der *numeri* entweder die Heimath nicht angeht oder auch unklar und unsicher ist, so geben sie doch hinreichende Bestätigung für die Ansetzungen des Militärschriftstellers. Die pannonischen Reiter desselben sind allem Anschein nach die schon in einem Diplom vom J. 129 im dacischen Heere neben Alen und Cohorten auftretende *vexillatio equitum Illyricorum* (oben S. 220 A. 6), auch bezeichnet als *numerus equitum electorum ex Illyrico* (oben S. 221 A. 2) und *numerus Illyricorum*.¹⁾ — Der *numerus Palmyrenorum* ist in ansehnlicher Zahl vertreten auf Inschriften von Dacien und Numidien²⁾; aus dieser Provinz besitzen wir sogar zwei lateinisch-palmyrenische Inschriften solcher Soldaten, während sonst zwiesprachige Soldateninschriften im lateinischen Sprachgebiet unerhört sind — die *natio* zeigt sich also auch hier. — Der *numerus* ferner der Brittonen erscheint mehrfach in Obergermanien (S. 225 A. 2) und findet sich auch in Dacien.³⁾ — Die *vexillatio equitum Maurorum* mauretanischer Inschriften (S. 220 A. 6) schliesst sich den *Mauri equites* der Lagerbeschreibung an.⁴⁾ Wenn in diesen Völkerschaften

stationirten Truppe, und von drei britannischen: dem *numerus equitum Sarmatarum Bremetenniacensium* (S. 227 A. 3); dem *cuneus Frisionum Abalarensium* (unten S. 232) und dem *numerus Nerviorum Dictensium Dicti* (Not. Dign. Occ. 40, 23). Danach dürften auch in den in Obergermanien lagernden Brittones) *Cal...* (Brambach 1563 d), *Brittones Curuedens(es)* (Brambach 1455), *Brittones Triputienses* (Brambach 1392. 1394. 1732. 1745), in dem mauretanischen *numerus Syrorum Mevensium* (VIII 9381) die an zweiter Stelle stehenden Namen vielmehr auf die Lagerplätze dieser Truppentheile zu beziehen sein. Die gangbare Auffassung dieser Namen nach Analogie der *ala Hispanorum Asturum* ist auch darum unstatthaft, weil als Aushebungsgebiet in den Soldateninschriften immer nur grössere Districte bis hinab zu den *civitates*, niemals einzelne Ortschaften auftreten, Dorfuamen also, wie sie hier auf jeden Fall vorliegen, in dieser Weise überall nicht auf Truppen bezogen werden können. Dass die britannische Poststation Tripontium (*itin.* p. 477) mit den *Brittones Triputienses* nicht zusammengehört, ist ohnehin ausser Zweifel.

1) Apulum III 1177 und oben S. 221 A. 2.

2) C. III 803. 837. 907. 1471. VIII 2486 *add.* 2502. 2505. 2515 (zweisp Sprachig). 3917 *add.* (zweisp Sprachig). 8795 *add.* (dem Malagbelus gewidmet).

3) C. III 1396: *signifer et quaestor n. Brit.* Wahrscheinlich identisch sind die *pedites singulares Britannici*, welche im dacischen Heere der J. 110 und 157 neben den Alen und Cohorten aufgeführt werden (vgl. III 1633, 24).

4) Schon unter Traianus begegnet Lusius Quietus Μαῦρος καὶ αὐτὸς τῶν Μαύρων ἄρχων (Dio 68, 32), und, wie Themistius hinzusetzt, sogar aus dem barbarischen Mauretanien (p. 250 Dind.: οὐδὲ Ρωμαίων ὄντα τὸν ἄνδρα,

sich die inschriftlichen Zeugnisse mit der Lagerbeschreibung begegnen, so bieten für die Daker und die Cantabrer, die Hyginus ebenfalls aufführt, so wie für die Gaetuler, falls diese von ihm gemeint sind, die Inschriften bis jetzt keine Belege, wobei man aber freilich sich zu erinnern hat, dass wir aus der östlichen Reichshälfte solche Truppen bis jetzt kaum kennen. Andere *numeri* der Nationen kennen wir nur aus Inschriften; so namentlich den oder die der Syrer aus verhältnissmässig zahlreichen Steinen von Dacien und Mauretanien¹⁾ und den *numerus Hosdroenorum* aus niederpannonischen und mauretanischen.²⁾ Merkwürdig vor allem ist der *numerus equitum Sarmatarum* des britannischen Heeres³⁾, weil er sicher hervorgegangen ist aus den von den Jazygen in Gemässheit des mit Kaiser Marcus geschlossenen Friedens gestellten und grösstentheils nach Britannien geschickten Reitern⁴⁾, die hier in derselben Weise den stattlicheren Namen der Sarmaten führen, wie Kaiser Marcus wegen des Jazygensieges sich *Sarmaticus* nannte und das Jazygenland in die Provinz Sarmatia umzuwandeln beabsichtigte. — Im Ganzen genommen sind in dieser Truppenkategorie die Provinzen spätester Erwerbung, wie Britannien und Dacien, und die der Romanisirung und der Civilisirung am fernsten stehenden Landestheile überwiegend vertreten.⁵⁾

Ueber die innere Organisation dieser Truppen vermögen wir wenig zu sagen. Nach den Zahlen, welche die Lagerbeschreibung

ἀλλ' οὐδὲ Λιβὺν ἐκ τῆς ἐπηχόου Λιβύης, ἀλλ' ἐξ ἀδόξου καὶ ἀπρωξιμένης ἐσχατιᾶς), wobei man sich erinnern wolle, dass eine Ala der Mauren bis jetzt wenigstens nicht nachgewiesen ist.

1) Für das Einzelne genügt es auf die Indices der betreffenden Bände C. I. L. III. VIII zu verweisen.!

2) Eph. II 598 (vgl. V[p. 243]: *ex numero Hosroenorum*. C. VIII 9829: *se(s)q(ui)plicarius Osdro(en)oru*.

3) Ribchester C. VII 218: [*pr*]o salute d(omini) n(ostri) [et] n(umeri) eqq(ui)tu[m] Sar[matarum] Bremetenn(iacensium) [G]ordiani. In zwei eben daselbst gefundenen Grabschriften heisst dieselbe Truppe *ala Sarmatarum* (vgl. oben S. 1 A. 2); in der *Notitia Occ.* 40, 54 *cuneus Sarmatarum Bremeteniaco* (*armatarum bremetenraco* Hdschr.).

4) Dio 71, 16: οἱ Ἰάζυγες ἐς ὁμολογίαν ἤλθον . . . καὶ ἱππίας εὐθὺς ὀκταχισχιλίους ἐς συμμαχίαν οἱ (dem Marcus) παρέσχον, ἀφ' ὧν πενταχισχιλίους καὶ πεντακοσίους (καὶ π. fehlt bei Ursinus) ἐς Βρεττανίαν ἔπεμψε.

5) Der *numerus Treverorum* der Idsteiner Inschrift Brambach 1548 (vgl. in dieser Zeitschrift 16, 490), welcher dazu nicht gut stimmen würde, beruht auf falscher Lesung; auf dem Stein steht nach Zangemeisters Angabe PEDAT · TREVERORVM.

beisetzt und welche ohne Zweifel, wie bei den Alen und Cohorten, den vollen Sollbestand jeder einzelnen Truppe darstellen, stellt sich die Stärke zwischen 500 und 900 Mann, was im Allgemeinen mit der Stärke der Auxilien übereinstimmt, und dem steht auch in den Inschriften nichts entgegen.¹⁾ Dennoch ist der Gegensatz der beiden Kategorien ein recht scharfer; wenigstens schwanken die Benennungen nur in sehr wenigen Fällen²⁾ und noch in dem britannischen Heer der *Notitia Dignitatum* stehen beide Gruppen in strenger Unterscheidung neben einander (S. 221). Damit stimmt ferner überein, dass die üblichen Bezeichnungen des Commandanten der Auxiliartruppe *tribunus*³⁾ und *praefectus*⁴⁾ auf den *numerus* nicht häufig angewendet werden, dagegen hier dafür regelmässig *praepositus* gesetzt wird.⁵⁾ Es entspricht die Verwendung dieser allgemeinen Bezeichnung des Befehlshabers⁶⁾ in specieller Beziehung auf die Vorgesetzten dieser Truppenkategorie genau der Specialisirung der generellen Bezeichnung *numerus* auf diese Truppen selbst. — Das Schwanken der Zahl von 300, 500, 600, 700,

1) Die einzelnen britannischen Militärposten, welche die obergermanischen Steine nennen, haben gewiss diese Stärke nicht gehabt; aber wenn die Beinamen vom Standlager genommen sind, wird der oberrheinische *numerus Brittonum* vielmehr als ein einziger Truppenkörper aufzufassen sein, dessen Abtheilungen eine Anzahl von Castellen besetzt hielten.

2) Die Identität des *numerus equitum Sarmatarum* mit der *ala Sarmatarum* der Inschriften von Ribchester (S. 227 A. 3) ist nicht zu bezweifeln, aber letztere Bezeichnung scheint abusiv. Dasselbe möchte gelten von der *ala exploratorum Pomariensium* (S. 225 A. 1), da sonst die *exploratores* durchaus den *numeri* angehören und keine andere Ala sich nach dem Standort benennt.

3) Der einzige mir bekannte Beleg dafür ist (abgesehen von den Tribunen der kaiserlichen *equites singulares*) der *tribunus n. Syrorum Mervensium* der Inschrift von Caesarea in Mauretanien C. VIII 9381.

4) In der Aemterreihe VIII 9368 *add.*; ausserdem C. III 1149; Brambach 991; C. I. Gr. 6771: *πραιφικτος ἐξπλωρατωρων Γερμανικων*. In der *Not. Dign.* ist c. 18 die alte Bezeichnung *praepositus numeri* beibehalten, dagegen in c. 40 *praefectus numeri* gesetzt.

5) In der Aemterreihe in den drei S. 221 A. 2 angeführten Inschriften; ferner VII 285. VIII 9745 und, wie bemerkt ward, *Not. Occ.* c. 28; auch Orelli 3100; bezogen auf Legionscenturionen VIII 2486 und Brambach 1739. Auch sonst finden wir Legionscenturionen als Befehlshaber der *numeri* (VIII 2494. Brambach 1732. 1745. 1751), wie sie ja auch häufig bei Cohorten in der gleichen Stellung erscheinen (zusammengestellt von A. Müller *Philologus* 41, 482 f.).

6) Henzen zu Orelli p. 347 n. 3423. A. Müller *Philol.* 41, 485.

800, 900 gegenüber den festen Normalzahlen der Alen und Cohorten bezeichnet weiter den Charakter dieser Truppen. — Die wenigen und disparaten Angaben, welche unsere Inschriften über die Subalternen der *numeri* enthalten, gewähren, so viel ich sehe, keinen Einblick in ihre individuelle Organisation; wir finden *ordinarii* und Centurionen, Decurionen und *sesquiplicarii*, *signiferi* und so weiter, wie in den Alen und Cohorten auch, und wo einmal weniger normale Chargen begegnen, wie die *circitores* und die *hexarchi*, können diese doch weder auf die *numeri* überhaupt bezogen noch den Auxilien abgesprochen werden. Für unseren Zweck erscheint es angemessen bei ergebnislosen Einzelheiten nicht zu verweilen.

Wohl aber ist es von Wichtigkeit festzustellen, wann die *nationes* der Lagerbeschreibung zuerst auf den Denkmälern hervortreten. Was oben bemerkt ward, dass aus dem ersten Jahrhundert wohl überhaupt keine von dem Alen- und Cohortenschema sich entfernende Truppe nachgewiesen werden kann, gilt insbesondere von ihnen. Die erste mit Sicherheit dahin zu rechnende Abtheilung sind die *pedites singulares Britannici* der dacischen Diplome aus den J. 110 und 157 und die *vexillatio equitum Illyricorum* des ebenfalls dacischen Diploms vom J. 129. Daran schließt der Zeit nach die eine der oben (S. 226 A. 2) angeführten zwiesprachigen lateinisch-palmyrenischen Inschriften sich an, die vom Seleukidenjahr 461 = n. Chr. 149/150 datirt ist. Diese Documente brauchen den Ausdruck *numerus* nicht. Dieser begegnet meines Wissens mit sicherer Datirung zuerst voll ausgeschrieben auf einer spanischen Inschrift aus der Zeit von Marcus und Verus († 169¹⁾). Dass eine dieser Abtheilungen aus den unter Marcus von den Jazygen laut der Capitulation zum römischen Heerdienst gestellten Mannschaften hervorgegangen ist, wurde oben bemerkt. In den Steinen aus Aschaffenburg vom J. 178²⁾ und aus Dacien vom J. 186³⁾ erscheint der *numerus* bereits in der seitdem stehenden Abkürzung. Wir finden ihn ferner auf einem Steine aus Roomburg bei Leyden aus der Zeit des Severus.⁴⁾ Denkmäler der

1) C. II 1180.

2) Brambach 1751: *n(umerus) Brit(tonum) et explorat(ores) Nemanin-g(enses)*. Aus severischer Zeit ist die Inschrift Brambach n. 7; Denkmäler aus der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts haben wir zahlreich.

3) C. III 1396.

4) Brambach 7.

nationes aus der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts sind verhältnissmässig zahlreich. Danach werden die Anfänge dieser Einrichtung in die Zeit Traians zu setzen sein, ihre umfassende Entwicklung in die des Marcus und das folgende Jahrhundert. Dem entspricht, dass die *numeri*, obwohl sie in der Lagerbeschreibung an Zahl zwischen dem Drittel und der Hälfte der Auxilien stehen und in den Missionsverhältnissen offenbar diesen gleich gestanden haben, dennoch auf den Militärdiplomen mit den oben bezeichneten Ausnahmen nicht auftreten: denn während diese Documente für die Provinzialtruppen bis auf Marcus einschliesslich verhältnissmässig zahlreich vorliegen, besitzen wir aus der Zeit nach Marcus Tod bis jetzt nur ein einziges noch dazu unvollständiges und selbst chronologisch ungenügend fixirtes Document dieser Kategorie. Sollten einmal dergleichen Urkunden aus dem 3. Jahrhundert zum Vorschein kommen, so werden aller Wahrscheinlichkeit nach die *numeri* darin eine ähnliche Stellung einnehmen wie in der Lagerbeschreibung, während umgekehrt das fast völlige Schweigen der uns vorliegenden Diplome aus dem 2. Jahrhundert dafür zeugt, dass diese neue Formation damals erst in der Bildung begriffen war.

Auf die Frage, was in der späteren Militärordnung aus den *numeri* und insonderheit aus den *nationes* geworden ist, lässt sich eine genügende Antwort nicht geben. In der *Notitia* ist, wenn wir von der wahrscheinlich aus früherer Zeit übernommenen Specification des britannischen Heeres absehen, die Benennung *numerus* verschwunden. Dass die betreffenden Truppen selbst sämmtlich aufgelöst worden sind, ist mehr als unwahrscheinlich; vielmehr wird die von Diocletian und Constantin durchgeführte neue Formation des Heerwesens wohl eben an diese zunächst angeknüpft haben. Aber wahrscheinlich ist dies in der Weise geschehen, dass der alte vage und ohne Unterschied für Reiterei und Fussvolk verwendete Name beseitigt und je nach den Umständen, vielleicht auch mit Veränderung der Organisation, durch diese oder jene speciellere Bezeichnung ersetzt ward. In der That können wir wenigstens in einem Fall (S. 227 A. 3) nachweisen, dass eine Abtheilung, die unter Gordian als *numerus equitum* auftritt, späterhin *cuneus* heisst, und dürfen daraus schliessen, dass ein Theil der älteren aus Reitern bestehenden *numeri* in der *Notitia* unter der letzteren Bezeichnung wiederkehrt, während andere unter andern Benennungen verborgen sein mögen. Dadurch aber wird es für

uns so gut wie unmöglich in den Verzeichnissen der Truppen unter Arcadius und Honorius die alten *numeri* ausfindig zu machen. Von Palmyrenern, wo dazu noch am ersten Aussicht wäre, führt die *Notitia Orientis* zwei Reiterabtheilungen auf, unter den *vexillationes comitatenses* des *magister militum per Orientem* den *cuneus equitum secundorum Palmyrenorum* und unter den Truppen der Thebais die *ala octava Palmyrenorum*.¹⁾ Eine oder beide mögen aus dem aus Fussvolk und Reiterei gemischten Numerus der Palmyrener hervorgegangen sein; aber eine Gewähr dafür ist nicht zu geben, um so mehr als palmyrenische Infanterie in der *Notitia* mangelt.

Für die Epoche, in welcher die Lagerbeschreibung abgefasst ist, ergibt sich hieraus mit genügender Sicherheit das dritte Jahrhundert, womit freilich insofern wenig gewonnen ist, als aus andern Gründen diese Abfassungszeit jetzt allgemein angenommen wird.²⁾ Eine nähere Begrenzung dürfte mittelst der *nationes* sich kaum erreichen lassen.³⁾

Die *cunei*.

Cuneus als technische Bezeichnung einzelner Reiterabtheilungen, wie dies Wort im theodosischen Codex⁴⁾ und besonders in der *Notitia* gebraucht wird, war für die vorconstantinische Zeit

1) *Not. Or.* 7, 34. 31, 49. Daraus wird nicht geschlossen werden dürfen, dass es acht palmyrenische Alen gegeben hat; es scheinen hier vielmehr, wie bei der *ala quarta Brittonum*, der *septima Sarmatarum*, der *octava Francorum*, der *quintadecima Carduenorum* u. s. w., Reihen zu Grunde zu liegen, bei welchen das Ethnikum sich nur auf das einzelne Glied bezog.

2) Die Frage ist zuletzt von W. Förster *Rhein. Mus.* 34, 237 erörtert, wo die früheren Untersuchungen angeführt sind.

3) Wenn Marquardt (*Handb.* 2, 580) aus dem Auftreten der *Palmyreni* die Abfassung vor Caracalla gefolgert hat, weil Palmyra zur Zeit Ulpian's (*Dig.* 50, 15, 1, 5) *colonia iuris Italici* gewesen sei und demnach Palmyrener nicht unter den *nationes* hätten dienen können, so widerstreitet dem die notorische Thatsache, dass Palmyra bis auf seine Zerstörung seine nationalen Besonderheiten, sogar seine Sprache und seine Schrift bewahrt hat. Wie mit dieser unbestreitbaren Thatsache das Zeugniß Ulpian's in Einklang zu bringen sei, gehört zu dem Problem, über das früher S. 69 f. gesprochen worden ist.

4) Zuerst in der Verordnung von 347 (*C. Th.* 5, 4, 1), wo den *legiones* die *vexillationes comitatenses seu cunei* entgegengesetzt werden. Vgl. die diocletianischen Constitutionen *Cod. Just.* 7, 64, 9. 10, 55, 3 und Ammianus 31, 16, 5.

bisher nicht mit Sicherheit nachgewiesen; denn in der unter Philippus geschriebenen Inschrift aus Cumberland¹⁾ des *cuneus Friesionum Aballavensium* schwankt die Lesung zwischen *cuneus* und *numerus*. Zwei im November 1883 am Hadrianswall in Britannien bei Housesteads gefundene, von W. Thompson Watkin²⁾ herausgegebene Inschriftsteine ohne Zweifel eben dieser Truppe aus der Zeit Alexanders haben diese Frage entschieden und gezeigt, dass Hübner in der späteren Bearbeitung jenes Steins mit Recht sich für die Lesung *cuneus* entschieden hat. Vielleicht ist es nicht Zufall, dass das Wort in dieser technischen Verwendung zuerst für die Friesen begegnet — *acies*, sagt Tacitus von den Germanen, *per cuneos componitur*. Dass diese *cunei* des dritten Jahrhunderts, eben wie die *vexillationes* des zweiten (S. 220), den *numeri* beizuzählen sind, folgt aus der obigen Darstellung und ist für den *numerus equitum* oder *cuneus Sarmatarum* geradezu bezeugt (S. 227 A. 3). Ich wiederhole die beiden in Deutschland zur Zeit wenig bekannten Inschriften nach der Lesung von Watkin: *Deo | Marti et duabus | Alaisiagis et n(uminibus) Aug(ustorum)*³⁾ |

1) C. VII 415 = *Eph.* III p. 130. Auch in der Inschrift *Eph.* III p. 125 n. 85 von Brougham kommt ein *cuneus* vor, doch ist Name wie Zeit unsicher.

2) Im *Newcastle Daily journal* 31. Jan. 1884, dessen Mittheilung ich Hrn. Watkin verdanke. Eine andere Abschrift sandte mir Hr. Haverfield in Oxford.

3) Dies ist die correcte Auflösung der auf britannischen Inschriften sehr häufigen, sonst nicht gerade geläufigen Formel. Der Plural *numinibus* ist vielfach sicher bezeugt, der Singular auf keiner britannischen Inschrift vollständig gesichert (denn VII 170. 936 sind nicht ausreichend beglaubigt) und auch ausserhalb Britannien findet sich zwar beides, aber überwiegt entschieden der Plural. *Augustorum* ausgeschrieben findet sich C. III 751. VII 503. VIII 8808. Orelli 1961, *Augusti* oder *Augustis* vielleicht nirgends, *Augg.* und *Aug.* sehr oft. Die Formel wird (abgesehen natürlich von den auf den ersten Kaiser sich beziehenden Ausdrücken *numen Augusti* Orelli 2489 und *numen Augustum* Orelli 686) nicht leicht auf den regierenden Kaiser allein bezogen (ausnahmsweise C. VI 544: *numini . . . Traian. Aug.*; VII 319: *deabus Matribus tramarinis et n. imp. Alexandri Aug. et Iul. Mamaeae . . . toti[que] domui divin[ae]*; VII 996: *deo Mogonti Cad. et n. d. n. Aug.*; vgl. VII 882), sondern pflegt die Gesamtheit der Kaiser und des Kaiserhauses zu umfassen, wie sie im Kaisercultus zusammengefasst werden; am deutlichsten C. VIII 5177: *numini divorum Augustorum* (so auch II 2009) *et imp. Caes. . . . Traiani Hadrian. . . Aug.*; sehr oft, besonders auf stadtrömischen Inschriften, steht dafür *numini domus Augustae* (oder *domus Augu-*

*Ger(mani) cives Tuihanti*¹⁾ | *cunei Frisiorum* | VER · SER²⁾ *Alexandriani votum* | *solveru[nt]* | *libent[es]*. Ferner *Deo* | *Marti* | *T(?)hincso*³⁾ | *et duabus* | *Alaisiagis* | *Bede et Fim(?)m(?)ilene*⁴⁾ | *et n(uminibus) Aug(ustorum) Ger|m(ani) cives Tu|ihanti* | *v(otum) s(ol-verunt) l(ibentes) m(erito)*. — Für unsere Untersuchungen ist der Fund auch insofern wichtig, als dadurch auf die Behandlung Britanniens in der *Notitia Dignitatum* ein weiteres Licht fällt. Dass diese im Allgemeinen nicht der späteren, sondern der vorconstantinischen Militärordnung folgt und sowohl die Benennungen der Truppenkörper wie die Namen der einzelnen Abtheilungen wesentlich dem älteren Schema entsprechen, habe ich theils anderweitig bemerkt⁵⁾, theils in Betreff der *numeri* oben dargelegt. Aber wenn ich früher zulassen zu müssen glaubte, dass einzelne Abtheilungen

storum Eph. II 349), zuweilen mit angehängtem Namen des regierenden Kaisers (im Genitiv VI 542; im Dativ VIII 5177. Eph. II 349), öfter allein. Sie ist nicht eigentlich dedicatorisch, sondern entspricht im Gebrauch ungefähr den noch gewöhnlicheren *pro salute dominorum* und *in honorem domus divinae*; die eigentliche Dedication folgt häufig nach (C. V 6885. VI 236. 240. 338. Orelli 5216. 6587). Es ist in jeder Hinsicht unmöglich das folgende *Germ.* an diese Formel anzuschliessen.

1) Dies wird erklärt werden müssen nach dem Schema *natione Afer, civis Carthaginiensis*. Indess so häufig bei Heimathbezeichnungen die Landschaft und die Stadt neben einander erscheinen, so ungewöhnlich ist die Verbindung von Landschaft und Gau; was bei den Interpretationsversuchen, die nicht ausbleiben werden, berücksichtigt werden sollte. Die nähere Bestimmung dieser sicher germanischen, wahrscheinlich friesischen Tuihanten ist nicht meine Aufgabe; der nahe liegenden Identification mit den Tubanten widerstreiten die über deren spätere Wohnplätze erhaltenen Nachrichten (vgl. Ptolemaios 2, 11, 11).

2) In VER · SER kann allenfalls *ve(te)r(anorum) Se(ve)r(ianorum)* stecken; aber freilich steht die Annahme solcher Handhabung der syllabarischen Abkürzung, wie etwa noch VII 180: *deo Marti et nu(mini)b(us) Aug(ustorum)*, der Annahme eines Schreibfehlers ungefähr gleich. Watkin sucht in *Ver.* einen Localnamen; und da die unter Philippus bei Aballava lagernde Truppe unter Alexander bei Housesteads stand, so sollte man allerdings den alten Namen dieses Castells hier erwarten. Dasselbe gilt aus guten Gründen für das *Bor-covicium* der *Notitia*, womit *Velurion* des Ravennas identisch zu sein scheint; vielleicht ist die richtige Form *Vercovicium*.

3) *The first letter*, bemerkt Watkin, *seems like TH ligulate, but the horizontal stroke is probably an accidental scratch.*

4) Das erste gebundene Zeichen dieser Zeile ist nach Watkin entweder MM oder NM oder MIN.

5) *Eph. epigr.* V p. 163.

darunter den Stempel des 4. Jahrhunderts tragen, so dachte ich dabei vorzugsweise an den *cuneus Sarmatarum*. Nachdem jetzt feststeht, dass es *cunei* schon im dritten Jahrhundert gegeben hat, wird vielmehr gesagt werden müssen, dass in den beiden Britannien betreffenden Kapiteln nicht eine einzige sichere Spur nachdiocletianischer Abfassung zu finden ist¹⁾, und die Vermuthung gewinnt immer mehr an Wahrscheinlichkeit, dass diese beiden Abschnitte uns die militärischen Verhältnisse Britanniens nicht so darlegen, wie sie im J. 400, sondern vielmehr wie sie um das J. 300 waren. Wer sich erinnert, dass eben um jene Zeit die britannischen Römer vom Reiche aufgegeben wurden, wird es in der That kaum glaublich finden, dass in Betreff der dortigen Truppen die Kanzlei des occidentalischen Reiches auf dem Laufenden gewesen sein soll.

1) Der *numerus Maurorum Aurelianorum* mag nach Aurelian heissen, die *ala prima Hercula* (so die Handschriften) nach Maximian; die Bildung der *milites Tungrecani*, der *equites Stablesiani* dem vierten Jahrhundert zuzuweisen berechtigt nichts. Aelter freilich als Diocletian können diese Kapitel nicht sein, besonders wegen des *comes litoris Saxonici*.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

HAT STRABO SEINE GEOGRAPHIE IN ROM VERFASST?

Im 13. Bande dieser Zeitschrift S. 36 ff. sucht Niese zu beweisen, dass das geographische Werk des Strabo in Rom entstanden sein müsse, und er hat wenigstens bei Paul Meyer volle Zustimmung gefunden, welcher in seinen *Quaestiones Strabonianae* (Leipzig 1879) bekennt: *gravissimis argumentis evicit* — sc. Niese — *Romae Strabonem conscripsisse geographica, quod priores quidem negaverunt* (S. 57 Anm. 21). Niese beruft sich in seinen Ausführungen auf folgende Thatfachen. Wir lesen bei Strabo XIII C 590: ἐντεῦθεν δὲ μετήνεχεν Ἀγρίππας τὸν πεπτωχότα λέοντα, Λυσίππου ἔργον· ἀνέθηκε δὲ ἐν τῷ ἄλσει τῷ μεταξὺ τῆς λίμνης καὶ τοῦ εὐρίπου; schon Casaubonus meinte, mit der λίμνη sei hier das *stagnum Agrippae* (Tac. Ann. XV 37) bezeichnet, unter dem ἄλσος würde dann das *nemus Caesarum* zu verstehen sein, welches sich zu Rom am rechten Tiberufer befand (Becker, Handbuch I 657; *Res gestae divi Aug.* p. 66 Momms.). An der eben angeführten Stelle ist Rom von Strabo nicht genannt worden, was sich allerdings am leichtesten aus der Annahme erklärt, dass der Geograph bei der Niederschrift jener Worte selbst in der Hauptstadt des römischen Reiches gelebt habe. Wer jedoch die vielen Flüchtigkeiten und Versehen Strabos kennt, der ist vielleicht nicht geneigt, diesem Argumente, welches aus der Weglassung des römischen Namens hergeleitet ist, ohne weiteres volle Beweiskraft zuzugestehen; könnte man denn nicht auch sagen, durch die Worte μετήνεχεν Ἀγρίππας sei schon so bestimmt auf Rom hingedeutet worden, dass selbst einem weniger nachlässigen Schriftsteller die ausdrückliche Nennung Roms überflüssig erschienen sein dürfte? Allein Niese will ja seine Annahme auch durch anderweite Beweisgründe rechtfertigen; wir lesen nämlich VII C 290: ἐπέστη γὰρ τοῖς πράγμασιν οὗτος (Marbod) ἐξ ἰδιώτου μετὰ τὴν ἐκ Ρώμης ἐπάνοδον· νέος γὰρ ἦν ἐνθάδε καὶ εὐεργετεῖτο ὑπὸ τοῦ Σε-

βαστοῦ und XIII C 609 πολὺ δὲ εἰς τοῦτο καὶ ἡ Ῥώμη προσ-
 ελάβετο· εὐθὺς γὰρ μετὰ τὴν Ἀπελλικῶντος τελευταίην Σύλλας
 ἦρε τὴν Ἀπελλικῶντος βιβλιοθήκην ὃ τὰς Ἀθήνας ἐλὼν,
 δεῦρο δὲ κομισθεῖσαν Τυραννίων τε ὃ γραμματικὸς διεχει-
 ρίσαστο φιλαριστοτέλης ὦν, θεραπεύσας τὸν ἐπὶ τῆς βιβλιο-
 θήκης, καὶ βιβλιοπῶλαι τινες γραφεῦσι φαύλοις χρώμενοι καὶ
 οὐκ ἀντιβάλλοντες, ὅπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων συμβαίνει τῶν
 εἰς πρᾶσιν γραφομένων καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ. Aus
 der Wahl der Ortsadverbien ἐνθάδε und δεῦρο schliesst Niese,
 an dem Orte, worauf sie sich hier beziehen — d. i. Rom —,
 müsse Strabo bei der Niederschrift der Worte gelebt haben; er
 bemerkt pärmlich zu der ersten Stelle „ἐνθάδε ‘hier’ d. i. in Rom“
 und zu der zweiten „wer hier δεῦρο und ἐνθάδε gebrauchte,
 schrieb in Rom“. Niese ist hier durch den Gebrauch der beiden
 Worte im früheren Atticismus irregeführt worden, wie ich im
 folgenden nachweisen werde.

Bei Ortsangaben mittelst eines Pronomens oder Adverbiums
 sind zwei Fälle möglich, sie weisen entweder auf den gegen-
 wärtigen Aufenthaltsort des Sprechenden hin oder beziehen
 sich auf eine andere näher bezeichnete Localität; in letzterem
 Falle kann die Oertlichkeit näher bestimmt sein im Vorhergehen-
 den oder in einem folgenden Relativsatze. Man hat daher zu unter-
 scheiden zwischen Pronomina, pronominalen Adverbien, Ortsbestim-
 mungen der Hinweisung und der Beziehung (streng logisch
 ist freilich die Bezeichnung nicht), so bedeutet ἧδε ἡ πόλις
 die Stadt, in oder bei der man sich befindet, αὕτη ἡ πόλις die
 Stadt, über die man gesprochen hat oder über die man in einem
 unmittelbar folgenden Relativsatze sprechen wird. Dasselbe gilt
 nun auch für den Bedeutungsunterschied von ἐνθάδε, ἐνθένδε
 einerseits und ἐνταῦθα, ἐντεῦθεν andererseits. Nun ist freilich
 jener Unterschied bei den Pronominibus nicht immer streng auf-
 recht erhalten worden, und Niese hätte gut daran gethan erst zu
 untersuchen, ob die beiden Adverbien δεῦρο und ἐνθάδε bei
 Strabo auch wirklich immer nur hinweisende Bedeutung haben,
 d. i. auf seinen Aufenthaltsort sich beziehen; er würde bald er-
 kannt haben, dass sie oft genug in dem anderen Sinne stehen.

Ich beginne mit ἐνθάδε. Von zwei Stellen abgesehen, welche
 für unsere Zwecke nicht in Betracht kommen (XV C 713. 730),
 ist mir dasselbe bei Strabo 17mal begegnet, und zwar bezieht es

sich I C 24 auf die Gegend von Sicilien (Polybiusfragment), III C 151 (mit Artikel), 170 auf Spanien, 172 auf Gades (m. A.), V C 213 auf Ravenna (m. A.), 246 auf Campanien, IX C 413 auf Alalkomenai in Boeotien (hier bemerkt Kramer zu ἐνθάδε: 'ἐνταῦθα edd. '), X C 476 auf τοῦ Αἰὸς ἄκρον auf Kreta, XI C 495 auf die Nordostküste des Schwarzen Meeres (m. A.), XII C 540 auf Cappadocien (m. A.), 550 auf Pontus, XIV C 638 auf Samos, 639 auf die Insel Ikaria, 658 auf die Insel Iasos bei Carien, 668 auf Pamphylien (Herod. VII 91 citirt), 673 auf Tarsos (m. A.), XVII C 823 auf Aegypten.

An allen diesen Stellen lässt sich ἐνθάδε gar wohl im Sinne der Beziehung, aber nicht im Sinne der Hinweisung auf den Aufenthaltsort rechtfertigen (= 'an der Oertlichkeit, wovon die Rede ist', nicht = 'an dem Orte, wo ich mich befinde'), denn nach Spanien und Ravenna ist Strabo niemals gekommen, ebenso wenig wie zu den Achäern in der Nähe des Kimmerischen Bosporus (Nr. 2—5. 9). Die übrigen Gegenden liegen allerdings innerhalb der Grenzen des Gebietes, welches Strabo nach seinem eigenen Zeugniß bereist hat, aber noch Niemand hat z. B. behauptet, dass er in Boeotien oder auf Kreta gewesen sei, vielmehr ist gerade das Gegentheil von Groskurd (Strabos Erdbeschreibung I p. xxiv), Vogel (Philologus XXXI p. 516) und theilweise auch Niese selbst (a. a. O. p. 43) bisher angenommen worden. Somit haben wir schon sieben Stellen, an welchen ἐνθάδε auf den momentanen Aufenthaltsort des Schriftstellers unmöglich hinweisen kann, und ich halte es für überflüssig länger bei der Frage zu verweilen, ob Strabo auch in Tarsos gewesen ist, was Schröter (*De Strabonis itineribus* p. 18) angenommen, Vogel dagegen (p. 516) als sehr zweifelhaft bezeichnet hat. An denjenigen Stellen, wo sich das Adverb auf Gegenden bezieht, welche der Schriftsteller sicher oder doch wenigstens höchst wahrscheinlich besucht hat (Aegypten, Kleinasien, Samos), liesse sich die hinweisende Bedeutung von ἐνθάδε allenfalls durch die Annahme erklären, dass hier tagebuchartige Aufzeichnungen zu Grunde lägen, welche sich Strabo früher bei Gelegenheit seines Aufenthaltes in den verschiedenen Ländern gemacht habe; allein man nimmt ja gewöhnlich an (und so auch Niese), dass Strabo seine Reisen 'keinesweges im Hinblick auf seine Geographie, als Vorbereitung für dieselbe unternommen habe' (Vogel a. a. O.). Noch ein Ausweg wäre denkbar; Strabo könnte

das hinweisende *ἐνθάδε* seiner Quelle entnommen und die in demselben liegende Beziehung auf die Person des Schriftstellers aus Unachtsamkeit beibehalten haben, in ähnlicher Weise wie es Plutarch einmal mit dem Pronomen der ersten Person Plur. ergangen ist. Allein an so zahlreichen Stellen dem Strabo ein ganz gedankenloses Ausschreiben seiner Quelle zuzumuthen, geht doch nicht gut an; auch ist in dieser Hinsicht sehr beachtenswerth, dass der Schriftsteller XIV C 668, wo er sich auf eine Nachricht des Herodot (VII 91) beruft, das Adverb *ἐνθάδε* erst selbst hinzugefügt hat. Alle diese Erwägungen haben mich immermehr in der Annahme bestärkt, dass *ἐνθάδε* bei Strabo die hinweisende Bedeutung, wie im früheren Atticismus, nicht mehr ausschliesslich haben kann, sondern auch im Sinne von *ἐνταῦθα*, *ἐκεῖ* ('dort, an dem Orte, der genannt worden ist') gebraucht wird. Von *ἐνθένδε* und *ἐντεῦθεν* sehe ich hierbei ganz ab, da dieselben für die von Niese angeregte Frage nicht in Betracht kommen, doch will ich wenigstens soviel bemerken, dass sowohl bei Strabo wie bei anderen Schriftstellern der ursprüngliche Bedeutungsunterschied dieser beiden Adverbien noch viel weniger aufrecht erhalten wird. Von den oben citirten Stellen will ich besonders noch hinweisen auf XVII C 823, wo Strabo schreibt *τοῖς Αἰγυπτιακοῖς καὶ ταῦτα προσθεῖόν ὅσα ἰδιάζοντα, οἷον ὁ Αἰγύπιος λεγόμενος κύαμος . . . καὶ ἡ βύβλος· ἐνταῦθα γὰρ (d. i. in Aegypten) καὶ παρ' Ἰνδοῖς μόνον· ἡ δὲ περσέα ἐνταῦθα μόνον καὶ παρ' Αἰθίοψι*, 15 Zeilen weiter unten heisst es dann im Kramerschen Text: *καὶ ὁ νυχτικόραξ ἰδιότροπος ἐνθάδε* (wieder in Aegypten): *παρ' ἡμῖν μὲν γὰρ αἰετοῦ μέγεθος ἴσχει καὶ φθέγγεται βαρύν, ἐν Αἰγύπτῳ δὲ κολοιοῦ μέγεθος καὶ φθογγὴ διάφορος*. Man beachte hier den Gegensatz *ἐνθάδε* — *παρ' ἡμῖν*, sowie den Gebrauch von *ἐνταῦθα* und *ἐνθάδε* in gleicher Bedeutung. Bemerkenswerth ist auch V C 246, wo sich in demselben Kapitel auf die gleich anfangs genannte Stadt Neapel nach einander die Adverbien *ἐνταῦθα*, *ἐνθάδε*, *δεῦρο* und *αὐτόθι* beziehen'), während z. B. die beiden letzteren in eine Art Gegensatz treten VI

1) πλείστα δ' ἔχνη τῆς Ἑλληνικῆς ἀγωγῆς ἐνταῦθα σώζεται — ἔστι δὲ καὶ ἐνθάδε διωρυξ κρυπτή — ἐπιτείνουσι δὲ τὴν ἐν Νεαπόλει διαγωγὴν τὴν Ἑλληνικὴν οἱ ἐκ τῆς Ῥώμης ἀναχωροῦντες δεῦρο ἡσυχίας χάριν τῶν ἀπὸ παιδείας ἐργασαμένων ἢ καὶ ἄλλων — καὶ τῶν Ῥωμαίων δ' ἐνιοὶ χαίροντες τῷ βίῳ τοῦτ' — ἥσμενοι φιλοχωροῦσι καὶ ζῶσιν αὐτόθι.

C 273: καὶ δὲ καὶ καλοῦσιν αὐτὴν (Sicilien) ταμειῖον τῆς Ῥώμης· κομίζεται γὰρ τὰ γινόμενα πάντα πλὴν ὀλίγων τιῶν αὐτόθι (in Sicilien) ἀναλισχομένων δεῦρο (nach Rom).

Die vorliegende Frage hat mich bestimmt, schon seit längerer Zeit auf den Gebrauch des ἐνθάδε bei verschiedenen Prosaschriftstellern zu achten, und mir sind nur folgende Stellen bekannt geworden, wo ἐνθάδε in streng localer und rückbezüglicher (also nicht hinweisender) Bedeutung vorkommt (= an dem Orte, wovon die Rede war). Polybius schreibt lib. IV 68, 6: ὁ δὲ βασιλεὺς (Philippus), οὐδὲν εἰδὼς τῶν περὶ τοὺς ὑπεναντίους, κατὰ δὲ τὴν αὐτοῦ πρόθεσιν ἀναζεύξας τὴν ἑωθινὴν, προῆγε, κρίνων ποιῆσθαι τὴν πορείαν παρ' αὐτὸν τὸν Στύμφαλον, ὡς ἐπὶ τὰς Καφύας. (7) Ἐνθάδε γὰρ ἐγεγράφει τοῖς Ἀχαιοῖς συναθροίζεσθαι μετὰ τῶν ὀπλων. Wir lesen ferner bei Pausanias X 6: Τιθορέα δὲ ἀπωτέρω Δελφῶν ὀγδοίχοντα, ὡς εἰκάσαι, σταδίοις ἐστὶν — διάφορα ἐς τὸ ὄνομα οἶδα τῆς πόλεως Ἡροδότῳ τε εἰρημένα ἐν ἐπιστρατεῖα τοῦ Μήδου καὶ Βάκιδι ἐν χρησιμοῖς. Βάκισ μὲν γε Τιθορέας τοὺς ἐνθάδε ἐκάλεσεν ἄνθρωποις· Ἡροδότου δὲ ὁ ἐς αὐτοὺς λόγος ἐπιόντος φησὶ τοῦ βαρβάρου τοὺς ἐνταῦθα οἰκοῦντας ἀναφυγεῖν ἐς τὴν κορυφὴν, ὄνομα δὲ Νεῶνα μὲν τῇ πόλει, Τιθορέαν δὲ εἶναι τοῦ Παρνασοῦ τῇ ἄκρᾳ. Vielleicht darf man hierher auch noch ziehen, was wir in den Excerpten des 21. Buches von Diodor lesen (Cap. 20 Dind.): δεῖ γὰρ τὸ τῆς ὑπερηφανίας μέγεθος καὶ τὸ τῆς ἐσθῆτος τυραννικὸν οἶκοι φυλάττειν, εἰς δὲ πόλιν ἐλευθέραν εἰσιόντα τοῖς ἐνθάδε νόμοις πείθεσθαι. In der geographischen Litteratur ist mir auch noch ein dichterisches Beispiel aufgestossen, in der Periegese des Dionysius v. 453 'ἐνθάδε Φοινίκων ἀνδρῶν γένος ἐνναίουσιν'.

Ich nehme also an, dass ἐνθάδε an den beiden von Niese angezogenen Stellen ebenso sich auf die vorher bezeichnete Oertlichkeit (Ῥώμη) zurückbezieht, wie an den anderen von mir aufgeführten Stellen, also nicht auf Rom als seinen damaligen Aufenthaltsort hinweist. Wenn auch an der zweiten Nieseschen Stelle (XIII C 609) nach Rom noch eine zweite Stadt, Athen (ὁ τὰς Ἀθήνας ἐλών), genannt wird, so kann doch bei der Eigenartigkeit der dortigen Nachricht über das Schicksal von Aristoteles' Bibliothek kein Zweifel bestehen, auf welche der beiden genannten Oertlichkeiten die später folgenden Adverbien δεῦρο und ἐνθάδε

zurückbezogen werden müssen; es wäre also falsch zu behaupten, es entstünde eine Zweideutigkeit im Texte des Strabo, wenn wir *δεῦρο* und *ἐνθάδε* hier anders als im Sinne der Hinweisung auf den Aufenthaltsort des Schriftstellers fassen. Gleichwohl nöthigt mich dieses Beispiel noch zu einer Bemerkung, da über das mit *ἐνθάδε* hier in Verbindung auftretende *δεῦρο* noch nicht gesprochen worden ist; wie schon oben bemerkt wurde, treten die beiden nämlichen Adverbien auch V C 246 auf und beziehen sich zurück auf Neapolis, wo ein dereinstiger Aufenthalt Strabos durch nichts erwiesen ist.

Ich habe das Adverbium *δεῦρο* (namentlich in der Verbindung *μέχρι δεῦρο*) gegen 70mal im Texte des Strabo gezählt, und darunter findet sich eine beträchtliche Anzahl von Stellen, wo es auf den Aufenthaltsort des Schriftstellers ganz unmöglich hinweisen kann, weil es sich auf Gegenden bezieht, in die Strabo sicher nicht gekommen ist. Ich begnüge mich mit folgenden: Str. II C 84 *δεῦρο* bezieht sich auf die Gegend von Syrien (*μ. δ.*) — zweimal, 98 auf Arabien, 114 auf die Gegend des nördlichen Wendekreises (*μ. δ.*), III C 143, 145, 149 (*μ. δ.*), 157 (Asklepiadesfragment), 159 (*μ. δ.*) von Spanien, IV C 201 von Thule, 202 (*μ. δ.*), V C 212, 215 von Oberitalien, 221 von Epirus (*μ. δ.*), 225 von Corsica, VII C 301 am Donaustrom (*μ. δ.*), XI C 494 am Kimmerischen Bosphorus (*μ. δ.*), 510 am östlichen Ende der Oekumene (*μ. δ.*), 511 am Kaspischen Meere (*μ. δ.*), XV C 687 bei den Säulen des Hercules (*μ. δ.*), 688 von Indien (zweimal), XVII C 827 (*μ. δ.*), 828, 835 (*μ. δ.*), 838 (*μ. δ.*) auf die nordafrikanische Küste.

Es sind hierbei eine ganze Reihe von Stellen weggelassen worden, wo sich *δεῦρο* auf Oertlichkeiten bezieht, die zwar im Bereiche der Reisen Strabos liegen, wohin aber gleichwohl der Schriftsteller höchst wahrscheinlich niemals gekommen ist.

Nach allem Gesagten beweisen also die Adverbien *δεῦρο* und *ἐνθάδε* an den beiden von Niese angezogenen Stellen durchaus nicht, dass der Geograph zur Zeit der Niederschrift in Rom gelebt haben müsse, und da auch Nieses dritte Stelle (XIII C 590) der vollen Beweiskraft entbehrt, so muss man wohl die Frage, ob Strabos Geographie in Rom entstanden ist, immer noch als eine offene bezeichnen. Ich habe früher selbst geglaubt, diese Frage zu Gunsten Roms (oder wenigstens Italiens) entscheiden zu können

durch Hinweis auf Stellen wie II C 131 οἱ δ' ἐπιχώριοι καὶ ὀλίγοι παρ' ἡμᾶς ἀφικνοῦνται πόρρωθεν (aus Libyen) oder II C 115 καὶ γὰρ τὴν Βρετανικὴν ἔχειν δυνάμενοι Ῥωμαῖοι κατεφρόνησαν, ὁρᾶντες ὅτι οὔτε φόβος ἐξ αὐτῶν οὐδὲ εἰς ἐστίν (οὐ γὰρ ἰσχύουσι τοσοῦτον, ὥστ' ἐπιδιαβαίνειν ἡμῖν) οὔτ' ὠφέλεια τοσαύτη τις, εἰ κατὰσχοιεν —, allein sehr bald habe ich immer wieder die Unzulänglichkeit dieser Argumente erkannt. Die Hauptschwierigkeit beruht bei dieser Frage auf der Thatsache, dass die Geographie Strabos den römischen und griechischen Schriftstellern der nächsten Jahrhunderte allem Anschein nach unbekannt geblieben ist; dies dürfte sich doch vielleicht am natürlichsten aus der Annahme erklären, dass sein geographisches Werk an einem der Mittelpunkte des damaligen litterarischen Lebens nicht entstanden ist.

Leipzig.

A. HÄBLER.

ZUR GRIECHISCHEN ANTHOLOGIE.

1. In dem Epigramm des Theodoridas Anth. Pal. VII 732 wird das erste Distichon

*Ὄρχεν ἔτ' ἀσκήπων Κινησία Ἑρμοῦ ἄγριε
ἐκτίσων Ἀἰδῶν χρεῖος ὀφειλόμενον*

schon in der Handschrift durch das Lemma (*εἰς πρεσβύτην τινά· ἔστι δὲ ἀδιανόητον διὰ τὰ σφάλματα*) als schwer corruptirt bezeichnet; an Versuchen, die ursprüngliche Lesart wieder herzustellen, hat es nicht gefehlt. Ueber die früheren ist nach dem, was M. Haupt im Hermes VII S. 178 (Opp. III p. 356) darüber sagt, kein Wort weiter zu verlieren. Haupts eigene Emendation *ῥῆχεν ἔτ' ἀσκήπων, Κινησία Ἑρμοῦ, ἀκριβὲς ἐκτίσων Ἀἰδῶν χρεῖος ὀφειλόμενον* ist geistreich und geschmackvoll, dass sie aber weit entfernt ist, evident zu sein, hat er selbst am wenigsten verkannt. Wir würden uns also nur dann bei ihr beruhigen dürfen, wenn diese Stelle zu den leider so zahlreichen gehörte, wo durch eine leichte und paläographisch überzeugende Aenderung nicht geholfen werden kann. Ob dies der Fall ist, wird sich erst dann entscheiden lassen, wenn wir uns darüber klar werden, wo die Corruptel ihren Sitz hat. Und darüber haben sich bisher alle Kritiker in seltsamer Weise getäuscht, indem sie bei aller sonstigen Meinungsverschiedenheit darin einig waren, gerade dasjenige wegzuschaffen, was nicht den leisesten Verdacht erregen kann, nämlich den Vocativ auf *-ιε* am Schluss eines Verses, in dem doch notorisch eine Person männlichen Geschlechtes angeredet wird. Wie wenig plausibel es ist, dass dieser Vocativ erst aus *ἀκριβὲς* durch Weglassung der beiden letzten Consonanten entstanden sei, leuchtet ein. Dagegen weisen Sinn und Prosodie darauf hin, dass die erste Silbe von *ἄγριε* corruptirt sei, und die letzte von *Ἑρμοῦ* ist mindestens nicht unverdächtig. Endlich ist es beachtenswerth, dass die Corruptel die beiden zusammenstehenden Silben zweier aufeinander folgenden Worte betrifft, denn dies muss den Verdacht

erregen, dass hier, wie so oft, falsche Worttrennung mit im Spiele sei. Dies Alles erwogen, glaube ich mit voller Sicherheit emendiren zu können:

Ὡχευ ἔτ' ἀσκήπων, Κινησία Ἑρμόλα υἱέ,
ἐκτείσων Ἀἶδη χρεῖος ὀφειλόμενον.

Wie leicht ΕΡΜΟΛΑΥΙΕ in ΕΡΜΟΥΑΓΡΙΕ corruptirt werden konnte, bedarf keiner Ausführung, sei es nun, dass die falsche Worttrennung ΕΡΜΟΛ ΑΥΙΕ zunächst die Aenderung des Λ in Υ nach sich gezogen, sei es umgekehrt, dass eine zufällige Vertauschung dieser beiden Buchstaben dann eine irrthümliche Abtheilung zur Folge gehabt hat.

2. Anth. Pal. XV 11, ein Dedicationsgedicht an Athena Lindia in fünf elegischen Distichen, wird durch das Lemma der Handschrift als auf der Burg von Lindos befindlich bezeichnet, und ist dort in der That, in den Abhang des Burgfelsens mit Buchstaben spätrömischer Zeit eingehauen, von F. Löwy aufgefunden und in den Archäologisch-epigraphischen Mittheilungen aus Oesterreich, VII (1883) S. 126 Nr. 55 mitgetheilt worden. Das vierte Distichon, welches den Namen des Dedicanten enthielt, lautet in den Ausgaben der Anthologie so:

ἄνθεμα γὰρ τόδε λαρόν Ἀθηναίῃ πόρε Νιρεὺς
ἀγλαόχαρτος, ἑὼν νειμάμενος κτεάνων

und dies ist die Ueberlieferung des cod. Palatinus, nur dass er im Text Νηρεῖς, aber mit darüber geschriebenem εἰ giebt, und ἑὼν statt ἑῶν. Auf dem Stein steht nach Löwy:

ΑΝΘΕΜΑΓΑΡΤΟ^·ἈΡCΝΑΘΗΝΑΙΗΠΤΟΡΕΝΕΙΡΕΥC
ΑΓΛΩΧΑΡΤΟCΕΩΝΝΕΙΙ ΜΕΝΟCΚΤΕΑΝΩΝ

Dadurch wird, wie man sieht, bis auf eine orthographische Variante der Text des Palatinus durchaus bestätigt.

Wie hat denn nun aber der Dedicant geheissen? Die Herausgeber der Anthologie nennen ihn Νιρεὺς, und daran ist auch Löwy nicht irre geworden. Aber gerade die einzige Abweichung seines Textes von dem der Anthologie hätte ihn bedenklich machen sollen. Wenn ohne allen Zweifel das Adjectivum ἀγλαός mit allem, was davon herkommt, schon sehr früh und ganz gewiss in der Kaiserzeit, aus der diese Verse stammen, ausschliesslich der Dichtersprache angehörte, so ist es nicht glaublich, dass damals noch in demselben eine so ganz singuläre Dialecteigenthümlichkeit, wie die

Contraction der beiden letzten Vocale zu ω ist, hätte Anwendung finden können. Wohl aber ist bekannt, mit welcher Zähigkeit solche locale Besonderheiten sich in Eigennamen zu behaupten pflegen, und in der That betreffen die zahlreichen Belege, welche es für die hier besprochene Lauterscheinung giebt, ausschliesslich *Nomina propria*. Danach bleibt wohl nicht der geringste Zweifel, dass unser Distichon vielmehr zu lesen ist:

ἄνθεμα γὰρ τόδε λαρόν Ἀθηναίῃ πόρεν ἱρεὺς
Ἀγλώχαρτος, ἑὼν νειμάμενος κτεάνων.

Zum Ueberfluss ist uns der Name als ein noch in der Kaiserzeit zu Rhodos gebräuchlicher bekannt aus der Liste bei Newton *Greek Inscriptions in the British Museum* II p. 116 n. CCCXLIX, wo ihn nicht weniger als drei Personen führen (Φλαύιος Ἀγλώχαρτος Φιλοκράτου, Ἀγλώχαρτος Τιμασάρχου, Φλαύιος Ἀγλώχαρτος Νικασιμάχου).

Obwohl ich schon nach diesen Erwägungen nicht im Zweifel war, wie das Distichon gelesen und verstanden werden müsse, so fand ich doch beim Weiterlesen in dem Löwyschen Aufsätze noch eine schlagende Bestätigung. Dort wird nämlich S. 129 Nr. 56 eine zweite benachbarte Felsinschrift mitgetheilt:

ΠΟΠΟΝΟCΜΕΝΗΝΚΕΛΕΟC
ΔΗΜΗΤΕΡΟCΑΓΝΗC
ΒΑΚΧΟΥΔΕΙΚΑΡΙΟCΤΡΕΙΤΩΝΙΔΟC
ΑΓΛΩΧΑΡΤΟC

Dass hier das Epitheton Ἀγλώχαρτος an die Stelle des Eigennamens Νιρεὺς trete, wie L. meint, wird jetzt wohl Niemand mehr glauben. Wie der Anfang herzustellen sei, ist dem Herausgeber zweifelhaft; er meint, es möge etwa [καρ]ποπόνος dagestanden haben. Allein nach der Stellung der Zeilenanfänge in seiner eigenen Abschrift muss der erste Vers zu Anfang vollständig sein. Ich glaube daher, dass das erste Π für IP, das erste Ν für Λ verlesen ist, so dass der Vers lautete:

(ἱρ)οπό(λ)ος μὲν ἔφν Κελεὸς Δημήτερος ἀγνῆς
Βάκχον δ' Εἰκάριος, Τρεϊτωνίδος Ἀγλώχαρτος.

3. In der Planudeischen Anthologie (Anth. Pal. XVII 322) liest man folgende zwei iambische Trimeter:

Φύρμος με Φύρμον, πυρφόρος τὸν πυρφόρον,
ὁ παῖς ὁ ῥήτωρ τὸν πατέρα τὸν ῥήτορα.

Ein Sohn setzt dem Vater eine Statue; beide führen denselben Namen, beide haben sich rhetorischen Studien hingegeben, beide bekleiden die Priesterstelle eines *ιερεὺς πυρφόρος*. Alles dies ist höchst einfach, und die Art, wie es erwähnt wird, entspricht ganz der Manier griechischer Dedicationsepigramme. Wenn man etwas anderes hinter dem Gedichtchen gesucht, dasselbe dunkel gefunden hat, so trägt daran wohl nur der wunderliche Name *Φύρμος* die Schuld, den Jacobs von *φύρειν* ableiten und darin Spott auf die Confusion des betreffenden Redners sehen wollte. Allein dieser Name verdankt seine Entstehung einem leichten Schreibfehler. Es ist zu lesen *Φίρμος με Φίρμον*, nicht nur weil wir so durch eine minimale Aenderung ein in Griechenland sehr häufig vorkommendes römisches Cognomen herstellen¹⁾, sondern vor Allem, weil uns eine der beiden hier erwähnten Personen, nämlich ein *Ακύντιος Φίρμος ιερεὺς πυρφόρος ἐξ ἀκροπόλεως* durch das athenische Inschriftbruchstück C. I. Att. III 721 a bekannt ist. Offenbar also sind jene beiden Verse von einer athenischen Statuenbasis abgeschrieben.

1) Ganz unberechtigt wäre es, *Φύρμος* im Texte zu behalten unter der Voraussetzung, die Griechen hätten sich durch Anlehnung an *φύρειν* das römische Cognomen mundgerecht gemacht. In den überaus zahlreichen Beispielen desselben, die in griechischen Inschriften vorkommen, ist, soweit es sich um hinlänglich verbürgte Texte handelt, ausnahmslos Iota geschrieben.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

SENTENTIARUM

LIBER TERTIUS

(v. Hermae vol. XVII 408).

I. PINDARUS Pyth. XII 12 sqq. Minervam dicit tiliarum artem invenisse cum οὐλίον θρηῖνον pertexeret

τὸν παρθενίοις ὑπό τ' ἀπλάτοις ὀφίων κεφαλαῖς
ἄτε λειβόμενον δυσπένθει σὺν καμάτῳ,
Περσεὺς ὁπότε τρίτον ΑΥΣΕΝ κασιγνητῶν μέρος
εἰναλία Σερίφῳ λαοῖσι τε μοῖραν ἄγων.

vitium manifestum vetus grammaticus in scholiis corrigere studebat: ἢ ἄνυσεν, ὃ ἐστὶν ἀνυσθῆναι ἐποίησεν, quae coniectura a Pauwio detecta a Boeckhio ita recepta ut ἄνυσεν scriberet non dubito quin a poetae consilio abhorreat. Displicuit etiam Mauricio Schmidt, qui cum ingenii ut solet prodigus duplicem depromeret coniecturam, alteram languidissimam ἄμπαυσεν, alteram εὔναυσεν erronea Lycophronis v. 1313 interpretatione commendatam (nam consopivit Iason draconem, trucidavit Perseus Medusam), ne ipse quidem intellexit verbum necandi Pindari sententiae minime aptum esse: quid enim hoc est *interfecit Medusam Seriphiis exitium affe-rens*. Lenissima adhibita mutatione scribendum mihi videtur Περσεὺς ὁπότε τρίτον ἄιξεν κασιγνητῶν μέρος — ἄγων. Caede perpetrata citato impetu effugit Perseus (ὃ δ' ὥστε νόημα ποτᾶτο, ut est in Hesiodico Scuto v. 222), neque aliter rem descripsit Apollonius Rhodius δ 1514

εὔτε γὰρ ἰσόθεος Αἰβύην ὑπερέπτατο Περσεὺς
Γοργόνης ἀρτίτομον κεφαλὴν βασιλῆι κομίζων.

Quod si recte conieci etiam clarius patet quam male versu proxime insequenti vel Seriphi insulae vel incolarum commemorationem eximere voluerint interpretes. Itaque cum λαοῖσι bisyllabum exemplis confirmari nequeat (erant enim qui εἰναλία τε Σερίφῳ λαοῖσι τε μ. ἄ. proponerent), nihil restat nisi ut versum recte in libris traditum existimemus condonemusque Pindaro insolitam nominis

Σέριφος mensuram: similiter primam *Καίχου* fluminis syllabam contra usum produxit Isthm. V 42. Ceterum vide simillimam Pherocydis narrationem apud scholiastam Apollonii Rhodii δ 1515: *Περσεὺς δὲ εἰς Σέριφον παραγενόμενος ἔρχεται παρὰ Πολυδέκτην καὶ κελεύει συναθροῖσαι τὸν λαόν, ὅπως δείξῃ αὐτοῖς τὴν τῆς Γοργόνης κεφαλὴν, εἰδὼς ὅτι ἰδόντες ἀπολιθωθήσονται.*

Non minus inveterata menda obsident eiusdem carminis partem extremam, e quibus unum saltem certa emendatione videor mihi tollere posse:

*εἰ δέ τις ὄλβος ἐν ἀνθρώποισιν, ἄνευ καμάτου
οὐ φαίνεται· ἐκ δὲ τελευτάσει νιν ἦτοι σάμερον
δαίμων.*

Ex malis veterum interpretum artificiis nihil aliud lucri percipies nisi ut eandem corruptelam etiam tum obtinuisse colligas, neque recentiores aut explicando aut emendando quidquam profecisse in confesso est. Nobis autem adverbium *σάμερον*, modo recte intellegamus, certam emendandi viam monstrabit; significat poeta eum opinor diem quo Midas victoriam rettulerit: eo enim die ad summum felicitatis fastigium evectus ille simul cognorat nil sine magno labore mortalibus dari. Hinc sequitur et aoristum *ἐτελεύτασεν* necessarium esse et post longas fabulae ambages ad ipsum Midam orationem redire; huius igitur nomen quin quinto casu positum restituendum sit eo minus potest dubitari, quod de genuina lectione *τοι* illud integrum superest. Scripsit poeta *ἐκ δὲ τελεύτασεν, Μίδα, τοι σάμερον δαίμων.*

Loco conclamato Olymp. II 75 haec tradita sunt:

Ῥαδαμάνθους,

*ὃν πατὴρ ἔχει γᾶς ἔτοιμον αὐτῷ πάρεδρον,
πόσις ὁ πάντων Ῥέας ὕπατον ἐχούσας παῖς θρόνον,*

nisi quod *γᾶς* volgarem formam codex A habet. Patrem illum, cui Rhadamanthys a consiliis est, Aristarchus Iovem, cum aliis Didymus Saturnum intellexit; poetae verba qualia et tunc legentur et leguntur hodie, quamquam neutri sententiae patrocinantur, tamen cum *Κρόνου τύρσις* describatur, longe ea remota ab Iovis domicilio, ita sunt redintegrandae ut Saturno aptae fiant. Saturnus autem nec pater est Telluris nec cuius filius dici possit apparet: itaque corrupta sunt haec duo vocabula *γᾶς* et *παῖς*, et in his corrigendis continebit sese coniectandi studium. Vocabulum

γα̃ς neque metro aptum (requiruntur enim duae syllabae breves) neque sententiae propter hoc ipsum ad interpolatoris manum referri nequit; restat ut aut leviter corruptum aut suo loco motum putemus. Alterum mihi verum videtur: nullum enim vocabulum invenies quod aptius versu proximo pro mendoso παῖς nomine reponas. Facillimo aliquando errore ΓΑΣ in ΠΑΙΣ abierat; adscripta in margine emendatio γα̃ς cum in ipsa poetae verba revocaretur, ut fit, non eo quo debebat loco restituta est et postquam invitae sententiae invitis numeris se ingessit genuinum vocabulum accidit ut loco cederet. Itaque quod post verba ὃν πατήρ ἔχει intercidit vocabulum bisyllabum non ad litterarum similitudinem, sed ad sententiae necessitatem quaerendum est: invenit verum, ni fallor, Tycho Mommsen, cum scribendum proponeret Διός. Omnia sic recte iam procedunt: *quem Iovis pater paratum suum sibi habet consiliorum ministrum, Rheae coniux, quae ipsa omnium summam tenet terrarum sedem ac dominationem.* Qua re etiam hoc lucrati sumus ut Pindarus non putida diligentia distinxerit Tellurem et Rheam deas, quas confudit inter se antiquissimus huius rei testis Sophocles Philoctetae v. 391 ὀρεστέρα παμβῶτι Γᾶ, μᾶτερ αὐτοῦ Διός. Rheam omnium nutricem, omnium quae sunt in terris dominam multi cecinerunt, simillimis vero verbis poeta orphicus hymno XXVII ἧ κατέχεις κόσμοιο μέσαν θρόνον, οὐνεκεν αὐτῇ γαῖαν ἔχεις. — Ceterum etsi qua emendandi ratione usus sum eam ex codicum vestigiis ne posse quidem confirmari scio (mendum enim Aristophanea editione vetustius est), nolo tamen tacere, quod codex N γα̃ς vocabulo superscriptum habet παῖς, id mihi videri veteris alicuius eiusque fortasse meae similis coniecturae indicium.

De extremis eiusdem carminis versibus bene, ut recte ait Bergkius, Aristarchus meritis est et emendatis duobus vocabulis et sententia recte explicata. Praedicat poeta Theronis liberalem et animum et manum, sed invidiam queritur obstrepere laudibus:

ἀλλ' αἶνον ἐπέβα κόρος,
οὐ δίκᾳ συναντόμενος, ἀλλὰ μάργων ὑπ' ἀνδρῶν,
† τὸ λαλαγῆσαι † θέλων κρύφον τε θέμεν ἐσλῶν καλοῖς
ἔργοις· ἐπεὶ ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφηνεν·
καὶ κεῖνος ὅσα χάσματ' ἄλλοις ἔθηκεν,
τίς ἂν φράσαι δύναιτο;

Mitto corruptum verbum τὸ λαλαγῆσαι (coniecit nuper nescio quis καταλαλῆσαι, melius Naber Mnemos. XII 30 τὸ λαλαγῆσαι φιλῶν),

sed miror abruptam et inconcinnam sententiam ἐπεὶ ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφενγεν, quae quomodo sive cum superioribus sive cum eis quae secuntur coeat non video. Male opinor duae vocalae coaluerunt, quibus diremptis rectiusque distincta oratione suam Pindaro scripturam reddiderimus:

κρύφον τε θέμεν ἐσλῶν καλοῖς
ἔργοις ἔπ'· εἰ ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφενγεν,
καὶ κεῖνος κτλ.

sicut iniri non potest numerus Libyssae arenae, sic ille numerari non potest quot in alios beneficia contulerit. Notum hoc dicendi genus.

II. HYMNOS HOMERICOS ut constat interpolatorum fraudibus omnigenis contactos esse, ita difficillimum est vera falsa, antiqua recentiora inter se distinguere, quoniam non tam hoc agitur ut grammaticorum additamentis unius poetae verba liberentur quam ut quae variorum temporum poetarumque frustula ac membra in unum tamquam corpus redegit recentioris alicuius hominis diligentia, ea ad suam quodque originem, quantum fieri eius possit, referantur. Sed quo minus sperari potest fore ut unquam haec quaestio ita dirimatur ut dubitationis nihil relinquatur, eo magis interest indicare si quid manifesta grammaticorum interpolatione ortum in carminum continuitatem inrepsisse videatur: cuius generis certum exemplum puto me deprehendisse. Hymnorum enim Apollineorum inde a versu 19 celebrantur dei natales Delique patriae laudes: postulat insula ut Latona magno sibi iure iurando spondeat Apollinis templum et oraculum. Post quae sic pergitur:

ὥς ἄρ' ἔφη· Ἀητῶ δὲ Θεῶν μέγαν ὄρκον ὁμοσσειν·
ἴστω νῦν τόδε γαῖα καὶ οὐρανὸς εὐρὺς ὑπερθεῖν
85 καὶ τὸ κατειβόμενον Στυγὸς ὕδωρ, ὅστε μέγιστος
ὄρκος δεινότατός τε πέλει μακάρεσσι Θεοῖσιν,
ἧ μὲν Φοῖβον τῇδε θυώδης ἔσσεται αἰεὶ
βωμὸς καὶ τέμενος, τείσει δέ σε γ' ἔξοχα πάντων.

Singulis Iliadis et Odysseae locis eadem legitur iurandi formula O 36 et ε 184, quorum etsi alterum sine dubio hymni poeta imitabatur (nam ut Ulixes *pedem non ponam*, inquit, *in rate*, εἰ μή μοι τλαίης γε, Θεά, μέγαν ὄρκον ὁμόσσαι, ita Delus ait ἀλλ' εἴ μοι τλαίης γε, Θεά, μέγαν ὄρκον ὁμόσσαι), tamen ipsa verba ἴστω νῦν — μακάρεσσι Θεοῖσι non ex Calypsus sed ex Iunonis in Iliade oratione desumpta esse demonstrari potest. Sin-

gulari enim codicum consensu in hymni versu 86 legitur ὄρκος δεινότατος πέλει, idemque plane vitium Iliadis libros aliquot obsidet: casu hoc factum esse eo minus credam quod vitium satis vetustum esse Cyrillus testatur (adv. Julian. X p. 339), qui nisi numeros invenisset hiantes non scripsisset δεινότατος πέλεται. Itaque tres illi versus non ipsius sunt poetae, sed ab grammatico aliquo ex mendoso Homeri exemplo additi; insiticios esse etiam illud docet, quod poeta si in ipsa Latonae oratione iurisiurandi magnitudinem et divinam naturam (ὅστε μέγιστος ὄρκος δεινότατός τε) explicaturus fuisset, ex epicorum usu non poterat praemittere Θεῶν μέγαν ὄρκον ὁμόσσαι: in Iliadis loco praecedunt verba καί μιν φωνίσασ' ἔπεα πτερόεντα προσηύδα, in Odysseae ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν. Vides quid differat a poeta grammaticus; interpolationis causa nimis aperta est, quam quae explanatione indigeat.

III. Promethei Aeschylei grave illud cum Mercurio colloquium etiam nunc foedo vitio deformatum fertur, quod cum ante hos duodecim annos deprehensum probabili ratione tolli posse intellexissem, tandem apud iudices exagitare visum est. Vehementer contendunt inter se gravis alter suaque causa confisus mortalium benefactor, argutus alter dominique fretus potentia Iovis legatus; nihil ab altero acute acerbe contumeliose dictum quin ab altero eodem vocis sono regeratur, nisi quod Mercurii eloquentia iu tanta Promethei pervicacia sensim deficit. Dixit deorum nuntius (v. 978 K): *in re adversa qui vix sis ferendus, rebus secundis si uteris, intolerabilem te puto fore*; et ille: *mene rebus secundis! vae mihi qui inridear*. Dolose hoc interpretatus Mercurius *vae*, inquit, *dicis, ignotum est hoc Iovi vocabulum*; cui superbe ille: *multi hoc qui non noverant procedente tempore didicerunt*. Respondet Mercurius: *te quidem excepto, nam tu quamvis magnis poenis cruciatus nondum ad saniora te consilia recipis*; cui summa cum acerbitate ille: *sane quam recte dicis, nam sanus si essem non verbo te dignarer*. Quo audito ain credibile esse neque iratum Mercurium neque ad defensionem paratum haec referre:

ἔρεϊν τοικαὶς οὐδὲν ὧν χρήζει πατήρ.

Potest ita loqui aut is qui contumelias contumeliis rependere dedignatur aut is qui re desperata vela contrahit, non potest Mercurius qualem Aeschylus informavit. Sed reliqua videamus: aptissime et animo sedato ad illa verba Prometheus *equidem*, inquit,

si quando meruerit Iupiter de me gratiam sane reddam; et vide mihi num apte ille respondeat:

ἐκερτόμησας δῆθεν ὥς παῖδ' ὄντα με.

Itane? nuncine irrideri se sentit deus ubi simpliciter et graviter ille locutus est? haec ita scripsisse poetam in sermone tam concinno non credam. Accedit aliud: verba illa *nihil videris eloqui velle eorum quae sciscitatur pater* desperantis sunt; desperare autem potuit Mercurius non post contumelias invicem iactatas, sed postquam Prometheus graviter iterum adfirmasset, nihil se proditurum esse, non minis, non cruciatibus animum suum flecti posse. Et talia vero paullo post Prometheus pronuntiat incredibili animi vi rapidoque sermonis ardore (vv. 986—995); his auditis ne Mercurium quidem mirabimur firma animi confidentia deiectum, ut iam omnibus exhaustis artibus subicere posset:

ἐρεῖν ἔοικας οὐδὲν ὦν χρήζει πατήρ.

Multo aptius opinor haec excipient Promethei orationem quam quae nunc secuntur ὅρα νυν εἰ σοι ταῦτ' ἀρωγὰ φαίνεται; rursus haec bene et apte respondere poterat Mercurius ad superbam illius vocem καὶ μὴν ὀφείλων γ' ἂν τίνοιμ' αὐτῷ χάριν. Vincam si totam hanc colloquii partem barbaramente versam proposuero versibus ita ut Aeschylum fecisse arbitror dispositis:

978 MER. *rebus secundis vix ferendum te puto.*

PRO. *heu me.* MER. *quid heu me? nescit hoc divum pater.*

980 PRO. *crescens dierum numerus omnia edocet.*

MER. *quid igitur est quod te docuerit nil dies?*

982 PRO. *docere nempe potuit haud famulum adloqui.*

985 MER. *tamquam puer sim, me irritas atque increpas.*

PRO. *non es puer vel si quid illo stultius,
qui me loquacem cedere exspectes tibi?
non tela, non tormenta sufficient Iovi,
quae pectore imo conditum arcanum eruant,
foedis priusquam vinculis me exsolverit.
flammifera iactet fulmina, agitet nubila
caelis hiberna, gravia ab orco concitet
tonitrua, cuncta misceat turbet licet:*

990
995 *non commovebor animo ut illum proloquar,
quem fata regno excutere decrerint Iovem.*

983 MER. *negare perstas quod pater vult te eloqui?*

984 PRO. *nisi quod merenti gratiam reddam libens.*

996 MER. *periclitantem an illa te servant vide.*

PRO. *spectata dudum et constituta haec sunt mihi.*

Haec tam bene et recte procedunt ut equidem non dubitem ipsum poetam sic scripsisse. Postquam ex gravissima Promethei oratione Mercurius intellexit inutilem esse persuadendi operam, nihil nisi minae supersunt et irae:

τόλμησον, ὦ μάταιε, τόλμησόν ποτε

πρὸς τὰς παρούσας πημονὰς ὀρθῶς φρονεῖν.

Omnis autem argumentatio, ut hoc repetam, in eo posita est, ut Mercurium censeam non prius coepto desistere potuisse quam Prometheus nihil se proditulum pronuntiaverit. Iam vero ut extremum incredulis subministrem argumentum, simillimum Electrae Sophocleae locum afferam, quem videtur poeta sive inscius seu conscius ad Aeschyli similitudinem conformasse. Nuntiato Orestae exitu cum Electra ipsa patrem ulcisci statuisset, longa altercatione Chrysothemis revocare studet sororem ab facinore nec viribus nec ingenio muliebri apto: frustra omnia, facturam se perseverat Electra

1046 XPT. καὶ τοῦτ' ἀληθὲς οὐδὲ βουλεύσῃ πάλιν;

HA. βουλῆς γὰρ οὐδέν ἐστιν ἔχθιον κακῆς.

XPT. φρονεῖν ἔοικας οὐδὲν ὧν ἐγὼ λέγω.

HA. πάλαι δέδοκται ταῦτα κοῦ νεωστὶ μοι.

XPT. ἄπειμι τοίνυν κτλ.

Postulat ratio ut verba simillima etiam loco utriusque orationis eodem posita fuerint, i. e. paullo ante quam ipsum colloquium dissolveretur.

Agamemnonis versuum 32 et 33 ut sententia plana ita oratio perplexa mihi videtur. Dum ipsa regina somno expergefacta supplicationem de Troia urbe tandem expugnata rite celebrandam prospiciat, interim speculator diuturnis liberatus excubiis tamquam prooemium se saltaturum dicit:

τὰ δεσποτῶν γὰρ εὖ πεσόντα θήσομαι,

τρεῖς ἔξ βαλούσης τῆσδὲ μοι φρυκτωρίας.

quae dominis contigerint ea sibi quoque curaturum se ut opportune ac feliciter cadant. Sic fere haec solent explicari neque alio sensu scholiasta adscripsit οἰκειώσομαι; sed ut mittam participium aoristi parum apte pro infinitivo πεσεῖν positum, non potest deesse pronomen ἐμοί vel adeo καὶ ἐμοί, quo dominorum felicitati suam fortunam opponat. Scripsit Thucydides VI 34, 1 ὅπως (τὴν Ἰταλίαν) ἡ ζυμμαχίδα (ζυμμαχίαν codd. corr. Coraes) ποιῶμεθα

ἡμῖν ἢ μὴ δέχονται Ἀθηναίους, qui si ἡμῖν omisisset intellegi non poterat. Accedit quod cum tali εὖ πεσεῖν dicantur cumque ipse versu insequenti Venerem se iactasse gloriatur non iam opus ei est curare ut tali bene cadant. Immo multo simplicius quivis concedet haec inter se coniungi τὰ δεσποτῶν εὖ πεσόντα, quo facto hanc desidero sententiam: *dominis ex voto tali ceciderunt; ego cum excubiae Venereo iactu ad finem perductae sint, illorum meaque ipsius fortuna utar et φοοίμιον χορεύσομαι*. Nam dominorum fortuna causam et opportunitatem, sua ipsius otium saltandi nanctus est. Hanc si aptam esse sententiam iudicaveris, nullo negotio restitues

τὰ δεσποτῶν γὰρ εὖ πεσόντ' ὀνήσομαι.

Accusativum si quis miretur, haud aliter Thucydides I 70 dixit καὶ ἃ μὲν ἂν ἐπινοήσαντες μὴ ἐξέλθωσιν, οἴκεια στέρεσθαι ἱγοῦνται, ubi quod in communi librorum C et G archetypo scriptum fuit οἴκειων recte editores non Thucydidi sed interpolatori acceptum referunt. Velim desinant interpretes haec et similia, qualia multa in antiquorum Atticorum libris inveniuntur, aegre excusare et sermonis leges licenter tractatas clamitare.

IV. SOPHOCLE cum Electrae fabulae eam partem scriberet qua Chrysothemis Orestae se comam in patris sepulcro positam invenisse narrat, consentaneum est Aeschyleam scenam egregiam Choephororum 156 sqq. obversatam esse. Prudenter quidem improbabilem Aeschyli audaciam evitavit, quam non ridendam esse docuit sed corrigendam, adeo vero Aeschyleae orationis tam magnitudine quam dulcedine captus erat ac devinctus ut saepius ei paene invito simillima se verba insinuarent. Compares inter se Choeph. 185:

εἶναι τόδ' ἀγλαίσμα μοι τοῦ φιλτάτου
βροτῶν Ὀρέστου

et Electrae v. 904 φιλτάτου βροτῶν

πάντων Ὀρέστου τοῦθ' ὄρᾱν τεκμήριον

et 908 μὴ του τόδ' ἀγλαίσμα πλὴν κείνου μολεῖν.

Negat apud Aeschylum (181) Electra matris esse comam:

ἀλλ' οὐδὲ μὴν νιν ἢ κτανοῦς' ἐκείρατο,
ἐμὴ δὲ μήτηρ, οὐδαμῶς ἐπώννυμον
φρόνημα παισὶ δύσθεον πεπαμένη.

negat idem Electra Sophoclea (913):

ἀλλ' οὐδὲ μὲν δὴ μητρὸς οὔθ' ὁ νοῦς φιλεῖ
τοιαῦτα πράσσειν οὔτε δρῶσ' ἔληθεν ἄν.

Apud Aeschylum Electra Orestam venisse incredula haec (214) dicit:

cui ille: *κἂν τοῖς ἔμοῖς ἄρ', εἵπερ ἔν γε τοῖσι σοῖς.*

tum soror: *ὥς ὄντ' Ὀρέστην τάδε σ' ἐγὼ προσεννέπω.*

Simillima verba Sophoclea sunt:

ΗΛ. *ἀλλ' ἢ μέμνηας, ὦ τάλαινα, καπὶ τοῖς*

880 *σαντιῆς κακοῖσι καπὶ τοῖς ἔμοῖς γελᾷς;*

ΧΡΥ. *μὰ τὴν πατρώαν ἐστίαν, ἀλλ' οὐχ ὕβρει
λέγω τάδ', ἀλλ' ἐκεῖνον ὥς παρόντα νῦν.*

Nihil fere mutavit Sophocles nisi quae ex suae fabulae consilio mutare debuit. Extrema Chrysothemidis verba etsi ita poetam scribere potuisse nemo infitiabitur, tamen paullo aliter scripsisse ut credam ipsius codicis fide adducor. Dativum enim ὕβρει altera codicis manus, accusativum ὕβριν prima dederat, quod non minus recte dictum est quam in Philoctetae versu 1384 *λέγεις δ' Ἀτρεΐδαις ὄφελος ἢ ἐπ' ἔμοι τάδε*, ubi libri deteriores *τόδε*, Laurentianus vero *τάδε* exhibet, uti mihi olim testatus est Rudolfus Prinz. Utroque loco eadem fuit mutandi causa.

Omnino autem Sophoclearum fabularum emendatio et feliciores et fortasse audaciores postulat vindices quam memet ipse esse sentio; ego cum nec magna moliri nec splendida invenire datum mihi sit, pusilla quaedam vitia corrigere studebo. Philocteta postquam Ulixem et Diomedem magno etiam nunc apud Graecos in honore esse, Aiace[m] autem et Antilochum obiisse a Neoptolemo comperit sic lamentatur:

426 *οἴμοι, δὺ' αὖτως δεῖν' ἔλεξας, οἷν ἐγὼ*

ἦκιστ' ἂν ἠθέλησ' ὀλωλότοιιν κλύειν.

Apparet δεινά illud perversum esse lacunae supplementum, quamquam ipsi poetae tribuere voluit Hermannus. Porsono auctore recipi solet quae est in Laurentiano libro adscripta varia lectio *δὺ' αὐτῷ δ' (αὖ τῷδ' Porson) ἐξέδειξας*, sed neque αὖ aptum est neque ἐκδειξαῖ verbum, etsi facile concedam subintellegi posse participium ὀλωλότε. Mihi altera codicis lectio quamquam magnam veri partem servavit et ipsa videtur supplemento vitata esse, in archetypo autem olim hoc fuisse *δὺ' αὐτῷ δ' ἔλεξας*, unde facili manu restituitur quod nemo negabit aptissime dictum esse *δὺ' αὐτῷ τῷδ' ἔλεξας* i. e. *eos ipsos quos omnium minime vellem mortuos audire mortuos dixisti.*

Pulcre et vere ἡθικῶς Philocteta inde a versu 1123 adloquitur arcum ab Ulixē sibi ereptum: nunquam, inquit, te iam ulat,

ἀλλ' αἰὲν μετ' ἀγκάλαις
 1135 πολυμηχάνου ἀνδρὸς ἐρέσση,
 ὄρων μὲν αἰσχροῦς ἀπάτας,
 στυγνὸν τε φῶτ' ἐχθροδοπόν,
 μυρί' ἀπ' αἰσχροῶν ἀνατέλλονθ' ὅσ' ἐφ' ἡμῖν χάκ'
 ἐμήσαι' Ὀδυσσεύς.

Versum 1134 scripsi qualem correxerunt Bergkīus et Cavallīnus, nec refert nunc litigare num vere correxerint; reliqua ad codicis fidem proposui, in quibus primum ferri nequeunt duo eiusdem sensus adiectiva nulla copula coniuncta στυγνὸν et ἐχθροδοπόν. Vitium quale sit inde perspicitur quod, si verba στυγνὸν φῶτα ἐχθροδοπόν ab participio ὄρων pendere statuimus, simul cum Turnebo δέ pro τε scribendum erit. Sic igitur emendabimus ut eadem opera et duplex adiectivum removeatur et τε particula sua vi utatur: στυγῶν τε φῶτ' ἐχθροδοπόν i. e. dum vides turpes eius fraudes eoque odio et ipse incenderis viri inimicissimi. Quod si verum est, illud quod priori membro (ὄρων μὲν) opponatur in proximo demum versu quaerendum est, ubi non recte habent verba ἀπ' αἰσχροῶν. Non certa in promptu est coniectura, sed quam proferam ut certiores alii circumspiciant μυρία δ' ἀθροῶν ἀνατέλλοντα κτλ. Extremum nomen Ὀδυσσεύς nemo dubitat quin interpretamentum sit, quod cum reciperetur genuinum vocabulum loco submovit: οὐδείς coniecit Arndt.

Electrae lamentatio v. 86 sqq. sic incipit:

ὦ φάος ἄγνόν
 καὶ γῆς ἰσόμοιρ' ἀήρ, ὥς μοι
 πολλὰς μὲν θρήνων ψδὰς,
 πολλὰς δ' ἀντήρεις ἥσθου
 90 στέρων πληγὰς αἵμασσομένων,
 ὅποταν δνοφερὰ νύξ ὑπολειφθῇ·
 τὰ δὲ παννυχίδων ἤδη στυγεραί
 ξυνίσασ' εὐναὶ μογερῶν οἰκιῶν,
 ὅσα τὸν δύστηνον ἐμὸν θρηνῶ
 95 πατέρ', ὃν κατὰ μὲν βάρβαρον αἶαν
 φοίνιος Ἄρης οὐκ ἐξένισεν κτλ.

vos, inquit, appello, nunc ipsum orientem solem et aerem; vestrum

enim uterque ut partem habetis eorum quae in terris geruntur, ita me quoque et soletis audire et nunc audietis. Sic haec sine dubio intellegenda sunt, quae si quis artificiose nimis dicta putaverit, respondeo propter hoc ipsum Pherecratem comicum derisisse. Versu 87 non *ἰσόμορος*, ut Bergkiius, sed *ἰσόμοιρ'*, ut ante Porsonum librarius codicis Vindobonensis coniecerat, ab ipso poeta scriptum esse pro eo quod traditur *ἰσόμοιρος*, eo confidentius affirmo, quod per totum hoc canticum nullum sibi proceleusmaticum permisit Sophocles. Falso aliquis librarius in archetypi scriptura *ἰσόμοιρ'* apostropho notam pro compendio interpretatus temeraria diligentia perscripsit *ἰσόμοιρος*. Non commemorarem hoc, nisi compari modo alium ex eis quos adscripsi versibus sanari posse crederem. Corrupta enim verba *τὰ δὲ παννυχίδων ἤδη στυγεραὶ ξυνίσασ' εὐναὶ μογερῶν οἰκιῶν* alii aliter temptaverunt, eae tamen omnium mihi videntur coniecturae esse ut aut sententiae aut dicendi legibus officiant. Recepit nuper post alios Michaelis Parisini libri lectionem *οἰκων* pro *οἰκιῶν*, quod non ita impugnabo ut nullam esse illius codicis fidem dicam — nondum enim hoc satis demonstrari potest —, sed ut poetam sic scribere potuisse negem: quid enim esse putabimus quod suum cubiculum Electra vocet *οἰκων* *εὐνάς*, quid quod poeta cum *μογερὸς βίος* et similia recte dici possent etiam *οἰκους μογερούς* praedicari non sane prudenter iudicaverit. Ut mittam reliquos, qui *εὐναὶ μογερῶν λέκτρων* coniecit Wecklinus virgini videtur lectum genialem stravisse: sic enim *λέκτρων δύο συγγενεῖς εὐναί* dixit Euripides in Hercule v. 800, sic Pindarus Nem. V 30 *ἐν λέκτροις Ἀκάστον εὐνάς*, cf. Eur. Iph. A. v. 132. Circumspiciendum ante omnia, quid ad sententiae integritatem desideretur: persenserunt hoc duo viri docti, uterque in eodem vocabulo ἤδη vitium quaerentes, e quibus alter Froehlichius *κρήδη*, alter Wecklinus *ἔνδον* coniecit. At cum mihi ἤδη illud et apte et pulcre dictum esse Hermannus probaverit, satius duco ut emendatio in ipsa corruptela sese contineat. Sed verum sine dubio est, *τὰ παννυχίδων* non sufficere ad plangores nocturnos describendos, et optabilis is sensus est, quem Wecklinus inferre studuit: atqui ipsum illud *ἔνδον* traditum est in Laurentiani scriptura *οἰκιῶν* i. e. *οἰκείων*, quod si ad *παννυχίδων* rettuleris nihil erit quod reprehendas, et ipsum illud *κρήδη* superest in *μογερῶν* lectione leviter mutata. Sophoclem scripsisse puto:

τὰ δὲ παννυχίδων ἤδη στυγεραὶ
 ξενίσας' εὐναὶ μογέρ' οἰκείων χιλ.

Chrysothemidis verba v. 380 sqq.

μέλλουσε γάρ σ', εἰ τῶνδε μὴ λήξεις γούων
 ἐνταῦθα πέμψειν ἔνθα μίποθ' ἡλίου
 φέγγος προσόψῃ, ζῶσα δ' ἐν κατηρεφεί
 στέγῃ χθονὸς τῆσδ' ἐκτὸς ὑμνήσεις κακά

duplicis vitii certo coarguit Nauckius: neque cur carcerem Aegisthus extra Mycenarum fines situm Electrae destinaverit intellegitur neque, si carcer quo soli nunquam aditus pateat κατηρεφῆς στέγῃ dicitur, simul apparet subterraneum esse. Offensui igitur est vocabulum χθών eo loco quo nunc legitur, requiritur idem ad recte intellegendam κατηρεφῆ στέγῃ; vel hacpropter improbabilis est duplex Nauckii correctio, qui pro κατηρεφεί coniecit κατώρυχι (vel κατωρυχεῖ), pro χθονός autem πόλειως, patetque simul cur Wilamowitzium a vero aberrasse putem (Hermae XIV 176), quamquam recte is perspexit quid esset τῆσδ' ἐκτός scil. στέγης, extra hanc domum, procul a matris sororisque consuetudine. Duplex malum ut una ex causa ortum ita una medicina sanandum est transpositis duobus vocabulis ἐν κατηρεφεί χθονὸς στέγῃ τῆσδ' ἐκτός, quo facto in propatulo est, cur poeta non praeoptaverit casum magis usitatum χθονί: genetivum posuit eodem iure quo v. 895 scripsit περιστεφῇ κύκλω πάντων ὅσ' ἔστιν ἀνθέων θήκη πατρός. Habemus igitur quem quaerebamus locum terra tectum.

V. EURIPIDIS Medea relictis apud Corinthios liberis in exilium profectura haec ait:

ἐγὼ δ' ἐς ἄλλην γαῖαν εἰμι δι' φυγὰς,
 1025 πρὶν σφῶν ὄνασθαι κάπιδεῖν εὐδαίμονας,
 πρὶν λέκτρα καὶ γυναῖκα καὶ γαμηλίους
 εὐνάς ἀγῆλαι λαμπάδας τ' ἀνασχεθεῖν.

Sensit vitium Reiskius cum verbis magis quam versui consulens coniceret γυναῖκας pro γυναῖκα, nec refutavit eum Porsonus, qui ut nihil deteriore esse singularem plurali numero probaret non magis aptum exemplum ipse attulit Aristophanis Pluti v. 529 quam Elmsleius illi adstipulatus Medae v. 1108. Offendor equidem non tam, ut Reiskii verbis utar, in tot tautologorum coacervatione (quamquam ad vitium interdum luxuriare Euripidem non concedam), quam eo quod substantivum γυνή cum vocabulis λέκτρα et εὐναί ita copulatur ut tria esse videantur, et praeterea eo quod

medium inter λέκτρα et εὐνάς positum dissociat quae arto vinculo consocianda erant. Qui λέκτρα vocabulum corruptum ratus λου-
 τρά coniecit Burgesius magis impedivit orationem quam expedit; nam ut mittam matrem filiis balneum parantem, aliena omnino ab eius quam proposuit Medea imaginis indole balneorum est memoria, quae non in nuptiis fiunt sed ante nuptias. Volgaris est apud omnes poetas is sensus ut virgines iuvenesve praematura morte abrepti non thalamum, non facies nuptiales se vidisse, non hymenaeum se audivisse conquerantur, cui sensui non addidisset sed detraxisset aliquid coloris poeta, si cum thalamo et facibus coniunxisset balneum. Optime videntur λέκτρα καὶ εὐναί dicta esse (cf. v. 1338 εὐνῆς ἕκατι καὶ λέχους), emendandum igitur quod aperte vitiosum est γυναῖκα, et cum substantivo locus omnino non sit, fuit verbum, quod quidem verbum ut appareat λέκτρα et εὐνάς tamquam duo unius rei vocabula esse artius coniungendum est cum eo quod sequitur ἀγῆλαι. Haec omnia recte exposita esse mihi quidem persuasum est; magis ipsi emendationi diffido, cui si ipsa non vicerit alii meliorem substituent. Conieci scribendum esse

πρὶν λέκτρα καλλῦναί τε καὶ γαμηλίους
 εὐνάς ἀγῆλαι λαμπάδας τ' ἀνασχεθεῖν.

Confidentius et brevius alium versiculum Euripideum emendatum proponam. In Hercule fabula Amphitruo sic Iovem increpat:

ὦ Ζεῦ, μάτην ἄρ' ὁμόγαμον σ' ἐκτησάμην,
 340 μάτην δὲ παιδὸς τὸν νέων ἐκλήζομεν.
 σὺ δ' ἦσθ' ἄρ' ἦσσον ἢ ἐδόκεις εἶναι φίλος.

Non satis placet quod Nauckius temptavit παιδὸς γονέ' ἐμοῦ σ' ἐκλήζομεν, quamquam clarius hic et melius aliis; probabilius ipse coniecisse mihi videor

μάτην δὲ παῖδα σὸν τὸν ἐμὸν ἐκλήζομεν,
 idque probavi amico qui a rebus incertis assensionem solet cohibere.

VI. Secuntor comicorum aliquot graecorum fragmenta ab Athenaeo servata. Alexis ἐν Ἰππίσχι (Athen. VI 230 b) νεανίσκον παράγων ἐρωῶντα καὶ ἐπιδεικνύμενον τὸν πλοῦτον τῇ ἐρωμένῃ ταῦτα ποιεῖ λέγοντα·

τοῖς παισὶ τ' εἶπα (δύο γὰρ ἦγον οἴκοθεν),
 τὰ πώματ' εἰς τὸ φανερόν ἐκνενιτρωμένα

Θεῖναι· κύαθος δ' ἦν ἀργυροῦς, τὰ κλώματα
 ἦγεν δύο δραχμάς, κυμβίον δὲ τέτταρας, ἴσως ἑτέρας,
 5 ψυκτηρίδιον <δὲ> δέκ' ὀβολούς, Φιλιππίδου
 λεπτότερον κτλ.

eadem verba XI 502 f. afferuntur, ubi ut leviora taceam omissa sunt illa ἴσως ἑτέρας; delevit haec Dindorfus, integra reliquit cum Schweighaeusero Meinekio versibus aliter divis. Neutrum probari posse patet, neque quisquam monitus dubitabit duplicem agnoscere lectionem, alteram τέτταρας, alteram ἑτέρας. Nec tamen quamquam ἴσως adverbium conicientis esse videtur coniectura esse potest ἑτέρας (quis enim ubi sana tradita sunt coniecturam periclitabitur insanam), sed est procul dubio antiquior eaque genuina lectio leviter corrupta: poeta enim scripsit, ni fallor, κυμβίον δὲ <δύ> ἑτέρας, quod postquam δύο facili casu intercudit sciolus aliquis ut numeros repararet τέτταρας corrigebat. Aperta interpolatione versus tertius laborat: τὰ κλώματα vocabulum eiciendum est, quod adscripsit qui κύαθον κυμβίον ψυκτηρίδιον ipsa illa κλώματα esse significaret, restituendum autem, quod verba ἦν et ἦγεν recte inter se conectat, ut ludam κύαθος δ' ἦν ἀργυροῦς· οὗτος μὲν οὖν ἦγεν δύο δραχμάς κτλ.

Ex eiusdem poetae Pyrauno fabula apud Athenaeum VI 244 e lepida haec Stratii parasiti verba supersunt:

ἔμοι παρασιτεῖν κρεῖττον ἦν τῷ Πηγάσῳ
 ἢ τοῖς Βορεάδαις ἢ τι θᾶττον ἔτι τούτων τρέχει,
 ἢ Δημέα Λάχητος Ἐτεοβουτάδῃ·
 πέτεται γάρ, οὐχ οἷον βαδίζει τὰς ὁδούς.

Adscripsi versum alterum qualis legitur in codice; epitomae fide freti, quae ἢ εἴ τι θᾶττον τούτων ἔτι τρέχει habet, emendant duce Schweighaeusero ἢ εἴ τι θᾶττον ἔτι τρέχει. Rectius mecum scripseris τῷ Πηγάσῳ, τοῖς Βορεάδαις ἢ θᾶττον ὅτι τούτων τρέχει.

Aristophon in Pythagorista (Athen. VI 238 cd) sic describit parasitum:

πρὸς μὲν τὸ πεινῆν ἐσθίειν τε μηδὲ ἐν
 νόμιζ' ὄρᾱν Τιθύμαλλον ἢ Φιλιππίδην·
 ὕδωρ δὲ πίνειν βάτραχος, ἀπολαῦσαι θυμῶν
 λαχάνων τε κάμπη, πρὸς τὸ μὴ λοῦσθαι ῥύπος,
 5 ὑπαίθριος χειμῶνα διάγειν κόψιχος,
 πνίγος ὑπομεῖναι καὶ μεσημβρίας λαλεῖν

τέτιξ, ἐλαίῳ μήτε χρῆσθαι μήτε ὄρᾱν
 κονιορτός, ἀνυπόδητος ὄρθρου περιπατεῖν
 γέρανος, καθεύδειν μηδὲ μικρὸν νυκτερίς.

Versum septimum primus fuit qui in suspicionem vocaret Meinek-
 ius, emendare nuper conatus Naberus scribere voluit ἐλαίῳ μὴ
 κεχρῆσθαι μηδὲ γρῦ, quod periculosum est maxime in Athenaei
 codice emendandi genus. Melius opinor Wilamowitzio mihi que
 opera cessit cum coniceremus ἐλαίῳ μηδὲ χρῆσθαι τὸ πᾶν, in
 quibus χρῆσθαι verbum illi debetur, reliqua ego correxi.

Leni medela sanari potest Eubuli fragmentum apud Athe-
 naeum VI 260cd servatum, quo Dionysii tyranni mores depinguntur:

ἀλλ' ἐστὶ τοῖς σεμνοῖς μὲν αὐθαδέστερος
 καὶ τοῖς κόλαξι πᾶσι τοῖς σκώπτουσί τε
 ἑαυτὸν εὐόργητος· ἡγεῖται (δὲ) δὴ
 τούτους μόνους ἐλευθέρους, καὶ δούλος ἦ.

Necessario requiritur quod particulae μὲν opponatur, nec tamen
 recte videtur Meinekios poetae consilium perspexisse cum τοῖσι
 δὲ κόλαξι πᾶσι scriberet paullo violentius: quo enim pacto eodem
 aliquis versus adulatōres animo fuisse potest quo erga irrisores
 fuit, aut quo pacto is qui irrisores idē etiam adulatōres pro solis
 liberalis animi hominibus habere potest. Mihi videntur ad eundem
 ordinem pertinere οἱ σεμνοί et οἱ κόλακες, quorum alteri ridi-
 culis laudibus animum eius captant, alteri probe morati homines
 neque adulandi studium sectantur neque irridendi odium subeunt:
 in utrosque superbiorem ac severiorem se gerebat Dionysius, in-
 dulgentiorem in alteros. Itaque scribendum τοῖς σεμνοῖς μὲν
 αὐθαδέστερος καὶ τοῖς κόλαξι πᾶσι, τοῖς σκώπτουσι δὲ ἑαυ-
 τὸν εὐόργητος.

Denique Diphilo fabulae titulum restituam quem Casaubonus
 codicis lectionem ignorans quamvis ingeniosa coniectura non recte
 illi eripuit. Legitur (Ath. VI 223a) in Marciano Δίφιλος ἐν ἑλαιω-
 νηφρουροῦσι, apographorum archetypus habuit ἐλαιωνηφοροῦσιν,
 Casaubonus coniecit Ἑλενηφοροῦσιν, Meinekios illum secutus Ἑλε-
 νηφορούση, neuter cogitans virginem illam non ἐλενηφοροῦσαν
 sed ἐλενηφόρον dictam oportere, ut λαμπαδηφόρον καλαθηφόρον
 κανηφόρον, quae omnia et ipsa sunt fabularum nomina. Magis
 sine dubio profani argumenti fuit Diphili fabula ἐλαιῶνα φρου-
 ροῦντες sive Ἑλαιωνοφρουροῦντες seu denique ne littera quidem
 mutata Ἑλαιωνηφρουροῦντες inscripta.

VII. ORACULUM Callipoli Chersonnesi Thraciae in urbe inventum ex lapide, qui nunc Constantinopoli adservatur, denuo transcripsit Ioannes Mordtmann (*Mitth. d. Athen. Inst.* VI 261), quo ex apographo alia minus recte olim a me administrata esse (epigr. gr. 1034)¹⁾, alio nunquam nisi felici coniectura redintegrari posse apparet. In ipso carminis principio praeter leviora quaedam plane consentit nova lectio cum ea quam Franzius ediderat

ΑΡΦΕΙΗΣ · ΥΙΗΤΕΤΕΙΜΙΝΟΝΙΕΡΟ(ν ἄστν)

ΑΡΧΑΙΩΝΙΔΡΥΜΑ κτλ.

Itaque non corrigenda haec sunt, sed interpretanda. Urbs quaedam dicitur antiquitus condita, culta atque dilecta filio ΑΡΦΕΙΗΣ; latet matris nomen vel eius dei qui in illa urbe praecipuis honoribus utebatur vel eius herois qui urbis conditor ferebatur: itaque non potest Calliae urbs significari, quae nec fabularem habuit originem neque antiquam. Iam vero versu quarto *Αἴνος* nomen videtur superesse, cui urbi, etsi quo sententiarum nexu memorata sit propter scripturam hoc loco nimis mutilam ambiguum est, apprime tamen apta sunt antiquitatis laus, origo divina, denique ni fallor etiam conditoris eiusve matris nomen. Nam ut dicam quod sentio videtur mihi conditor Aeni urbis Aeneas praedicari, non quidem Ἀρφεΐης, quod lapicidae vitium est ex noto pronuntiandi usu natum, sed Ἀρφεΐης filius i. e. Ἀρροδίτης. Longe sane diversa de Aeniorum origine tradiderunt auctores: Mytilenaeorum Cumaeorumque coloni fuerunt teste Strabone, nomen unde duxerint ignoratur; recte enim Meinekius quae apud Stephanum de urbe Thraciae leguntur ad cognominem Thessaliae urbem transtulit. Sed alia quae simili nomine utitur Aenea urbs fide Hellanici (apud Dionysium I 47) ab Aenea iussu matris condita credebatur (cf. Friedlaender in actis mensuris acad. Berol. 1878 p. 759), et haec ipsa ad Thermaeum sinum sita iam antiquitus cum Aeno ad Hebrum fluvium posita confundebatur. Confudit certe Conon (narr. 46), qui simili ut videtur ac Dionysius auctore usus accuratius Aeneorum origines persecutus haec addit καὶ κτίζει (Αἰνείας) πόλιν, ἣ τότε μὲν Αἰνεία ἀπὸ τοῦ κτίσαντος, ὕστερον δὲ παρενεγκόντος τοῦ ὀνόματος Αἴνος ἐκλήθη. Itaque, cum praesertim Aeneam Hellesponto trajecto priusquam in Pallenen perveniret consentaneum esset illas quoque regiones peragrasse, non sine

1) velut v. 29 scribendum est σιῆσαι δὲ νῦ καὶ προ[οπ]τάειον τοξοφόρον Φοῖβον.

ratione concludere mihi videbar, easdem fabulas quae ab Aeniatis de nobili ipsorum conditore iactabantur ab Aeniis receptas esse ad suarum rerum memoriam magnificandam; eoque facilius hoc fieri potuisse credebam quod cum circa exspirantis liberae rei publicae Romanorum tempora in gentis Iuliae eiusque proauctoris honorem ab Graecis quoque multa ambitiose ficta esse videantur, non mirum erat si Aenii quoque nominis similitudine freti fabulosam Aeniatarum hereditatem, quorum quidem urbs tunc temporis diruta fuit, sibi vindicarunt. Cum certiora huius rei testimonia frustra ipse circumspicerem indicavit mihi Wilamowitzius meus Ammiani Marcellini locum (XXII 8, 3), qui memorat cruentas Diomedis Thracii sedes et convalles, per quas Hebrus sibi miscetur, et Maroneam et Aenum, *qua diris auspiciis coepta moxque relicta ad Ausoniam veterem ductu numinum properavit Aeneas*; vide XXVII 4, 13, ubi eadem fere iterantur. Ammianum dum has terrarum partes describeret graeco aliquo scriptore duce et auctore usum esse legenti patet; Timagenem Alexandrinum fuisse hunc auctorem incerta est coniectura Mommsenii (Hermae vol. XVI 625). Et haec quidem de Aenea Aeniorum conditore: magis in eo haereo quod Veneris nomen Ἀφροίτα adhuc nondum innotuit; sed cum lectio duorum apographorum consensu firmata in suspicionem vocari nequeat, accipiendum videtur novum nomen poetae fortasse arbitrio formatum, qui cum Apollinem non solum Ἀπολλωνῆν sed etiam Ἀφροίον appellari sciret eodem modo etiam Ἀφρογένειαν putaret Ἀφροίαν nominari posse. — Ad ipsum oraculum ut redeam, videntur Calliupolitae deum aliquem Aeniorum de pestilentia avertenda consuluisse, quibus deus per magnisonas verborum ampullas ita responderet ut ante omnia suam urbem celebraret: *vos qui ad sacram nostram antiquitus conditam Venerisque filio dilectam urbem advenistis* e. q. s.

VIII. Tabellae aeneae ante hos cxxx annos in Bruttiorum regione repertae (CIG. 5773) DIRAS inscriptas esse bene perspexit Curtius Wachsmuth mus. rhen. XXIV (1869) p. 474: imprecatur Collyra Melittae quod non reddiderit amiculum et aureos tres, quae mutua ab ipsa acceperit. Extrema qualia ipse ex aere descripsi haec sunt:

ΕΙΔΕΣΥΝΠΙΟΙΗΣΥΜΦΑΓΟΙΜΗΙΣΑΩΣΑ
ΑΩΙΟΣΕΙΗΝΗΥΠΟΤΟΝΑΥΤΟΝΑΕΤΟΝΥΠΕΛ
ΘΟΙ

Apparet igitur ferri non posse quae Wachsmuthius restituenda esse coniecerat εἰ δὲ συνπίοι ἢ συμφάγοι μοι, σάως καὶ ἀθῶιος εἶην κτλ. Sententia perspicua perspicuis verbis expressa videtur his εἰ δὲ συνπίοι ἢ συμφάγοι, μὴ εἰς ἀῶ σᾶ ἀθῶιος εἶην, ἢ ὑπὸ τὸν αὐτὸν ἀετὸν ὑπέλθοι, nisi quod verba ἢ ὑπὸ τὸν αὐτὸν ἀετὸν ὑπέλθοι, quae post συμφάγοι collocata oportebat, errore omissa extremo loco addita sunt. Forma feminina σᾶ usus est Aristophanes teste Eustathio (fr. 631 ed. Kock) ῥ' μᾶζα γὰρ σᾶ καὶ τὰ κρέα χῶ κάραβος, ubi temere Cobetus σῶς restitui voluit; adiectiva asyndeta conveniunt formulae solemni, cf. tab. Heracl. I 103 αἰ δέ τις κα — ἄτεχνος ἄφρωνος ἀποθάνῃ κτλ. Haec igitur dicit Collyra: *ne vivam ad lucem, si illa mecum edat vel bibat vel eadem mecum sacra obeat.*

scr. Gryphiae Kal. Febr.

G. KAIBEL.

DIE ILIASSCHOLIEN DES CODEX LIPSIENSIS.

Ausser den beiden Veneti A und B ist es allein der Codex Lipsiensis, dessen Scholien eine Sonderausgabe erfahren haben, von Bachmann Leipzig 1835—38. Ueber den positiven Werth dieser Compilation bestehen die widersprechendsten Ansichten. Lehrs äusserte sich im Jahre 1833 (Aristarch.² p. 31 f.) auf Grund der ihm damals noch allein vorliegenden Excerpte bei Bekker über sie (und die im Victorianus erhaltenen Scholien) kurz folgendermassen: *Si quis codice A recte uti vult, quodam lectionis usu et prudentia opus est. Qua non opus in codicibus V(ictoriano) et L(ipsiensi) et quae B cum his communia habet. Nam de his breviter dici potest, nullum unum verbum iis credendum esse*: ein Urtheil, welches er durch den Hinweis auf einige zweifellos irrthümliche Angaben, die in den genannten beiden Handschriften enthalten sind, zur Genüge begründet glaubte. Ich zweifle, ob es nach den Erfahrungen, die seitdem mit Scholiencodices gemacht worden sind, heutzutage noch einen einzigen Sachverständigen geben wird, der wegen einiger Irrthümer und Versehen eine ganze Ueberlieferung, wie sie in dem Lipsiensis uns nun einmal vorliegt (oder doch vorzuliegen scheint) einfach verwirft. Die Unterlassungsstunden, die Verkürzungen und Verdrehungen des Ursprünglichen und die übrigen Mängel können doch nur beweisen, dass der Schreiber der Handschrift nicht besser, aber auch nicht schlechter war als die grosse Masse der Scholienschreiber überhaupt, dass also bei der Benutzung des Codex vorsichtig und mit steter Berücksichtigung des ganzen übrigen Materials zu Werke gegangen werden muss; von einem *nullum unum verbum iis credendum esse* kann auf keinen Fall die Rede sein.¹⁾ Auf der andern Seite findet man wiederum den

1) Auch der Venetus A ist von ähnlichen Versehen nicht frei. Beccards wohlbegründete Einwände (*de scholiis in Homeri Iliadem Venetis A*, diss.

Lipsiensis anstandslos als relativ selbständigen Zeugen neben den übrigen angeführt und verwerthet, ihnen gelegentlich auch wohl vorgezogen. Schrader, der einzige, soviel ich weiss, der sein Verhältniss zu den anderen Scholiencorpora genauer untersucht hat, kommt zu dem Resultat, dass er aus zwei heute verlorenen Massen contaminirt sei, und bestätigt damit die Selbständigkeit der Handschrift (*Porphyrii quaestionum Homericarum reliquiae* p. 461).

Ich selbst bin zu dem entgegengesetzten Ergebniss gelangt und zwar, wie ich hoffe, auf streng methodischem Wege. Ich bin mit Lehrs der Ansicht, dass der Lipsiensis allerdings aus der Homerscholienlitteratur zu verschwinden habe, aber nicht wegen einiger Versehen und Fehler, sondern aus anderen, viel gewichtigeren Gründen, die ich im Folgenden auseinandersetzen will. Zu diesem Zwecke ist eine gedrängte Uebersicht über den Inhalt der Handschrift unerlässlich; sie wird uns wenigstens nach einer Seite die Grenze bestimmen, welche der Untersuchung von vornherein gesteckt ist. Hoffmanns Bemerkungen in seiner sehr verdienstlichen Ausgabe des XXI. und XXII. Buches der Ilias (Clausthal 1864) S. 46 f., auf welche man einfach zu verweisen pflegt, finde ich vor der Handschrift selbst theils unvollständig, theils geradezu unrichtig, und zwar in Punkten, welche für unsere Frage besonders wichtig erscheinen. Bei der Unterscheidung der verschiedenen Hände ist er offenbar durch Bachmanns gänzlich unzuverlässigen Abdruck irregeleitet worden.¹⁾

Berol. 1850 p. 85) hat Lehrs in der Anm. der zweiten Auflage kategorisch abgewiesen. — Für den Victorianus genügt es auf Römer *de scholiis Victorianis* (Münchener Schulprogramm 1874) und die unten zu nennende Abhandlung zu verweisen.

1) Mit der Bachmannschen Ausgabe war für diese Untersuchung schlechterdings nicht auszukommen. Sie giebt weder den Inhalt des Codex auch nur annähernd getreu wieder, noch hat sie, wie ich mich durch theilweise Nachvergleiche überzeugt habe, für die Unterscheidung der verschiedenen Schreiberhände auch nur das Geringste gethan. Es macht geradezu den Eindruck, als habe Bachmann es darauf angelegt, Confusion zu stiften und den einfachsten Thatbestand thunlichst zu verdunkeln von Anfang bis zu Ende. Nicht einmal die von selbst sofort in die Augen springende Dreitheilung des Codex in zwei Chartacei und einen Bombycinus hat Bachmann angedeutet. Die beiden *ὑποθέσεις* auf Seite 1 Bachm. gehören gar nicht zum eigentlichen Lipsiensis, d. h. dem Bombycinus. Dass in diesem vielfach Lücken gelassen sind, ist für die Eruirung seiner Vorlagen begreiflicherweise von fundamentaler Bedeutung: keine Spur solcher Lücken in Bachmanns Ausgabe. Wo der

I.

Der Homercodex Nr. 1275 der Leipziger Universitätsbibliothek besteht aus drei verschiedenartigen Massen.

1. Fol. 1—50 ist auf weissem Linnenpapier von mehreren, mindestens zwei Händen geschrieben, die beide dem 15. Jahrhundert angehören. Er enthält auf fol. 1—2^a fin. die Homerviten 4 und 5 bei Westermann (*biographi* p. 27 s.), an deren Schluss die sogenannten 'Epigramme Homers' (aus der pseudoherodoteischen Biographie) als *στίχοι, οὓς ἐπὶ ταῖς πόλεσι διατρίβων ἔλεγεν* angereiht werden. — Fol. 2^b wird zunächst die Veranlassung des troischen Krieges theilweise nach den Kyprien erzählt¹⁾, dann eine prosaische und eine metrische Hypothesis des ersten Buchs ge-

Codex zwischen mehreren Scholien genau scheidet, sind diese oft bei Bachmann contaminirt, im umgekehrten Falle dagegen ohne jede Orientirung getrennt. Einen Theil der Interlinearglossen hat Bachmann aufgenommen (natürlich ohne irgend welche Unterscheidung), andere wieder nicht. Sternchen * wendet er mit Vorliebe an, zu welchem Zwecke, habe ich nicht entdecken können. Man wird zunächst annehmen wollen, dass durch sie Zusätze späterer Hände markirt werden sollten. Für eine Zahl von Fällen trifft das zu, für mindestens eben so viele aber nicht. Man denke sich bei der Benutzung die Sternchen einfach fort. Ausserdem muss Bachmann nach Bekkers Scholienausgabe verglichen haben: vielfach giebt er die Scholien nicht nach dem wirklichen Lipsiensis, sondern nach einem der übrigen bei Bekker abgedruckten Codices. — Ich betrachte es unter diesen Umständen als ein entschiedenes Glück, dass ich in dieser Abhandlung die gänzliche Unbrauchbarkeit des Lipsiensis erweisen kann. Andernfalls würde eine neue Ausgabe des Lipsiensis gefordert werden müssen. Schrader hat für seinen Porphyrius denn auch die betreffenden Partien neu verglichen.

1) Er lautet: οἱ θεοὶ τῆς Θέτιδος καὶ τοῦ Πηλέως γάμους ἤγον ἐν Πηλῳ τῆς Θεσσαλίας ὄρει, ἣ δὲ Ἑρις ἀκλῆτος ἀπελείφθη, ὥς μὴ ταρῦσσοιτο τοὺτους παροῦσα· μηχανᾶται οὖν τοιοῦτόν τι· λαβοῦσα χρυσοῦν μῆλον ἐπιγράφει ἐν αὐτῷ 'τῇ καλῇ τὸ μῆλον' καὶ κομίσασα εἰς μέσον ὀίπτει τὸ συμπόσιον· φιλονεικοῦσι δὲ ὑπὲρ αὐτοῦ ἡ τε Ἥρα καὶ Ἀθηνᾶ καὶ Ἀφροδίτη καὶ θεοὶ τοῦ Διὸς κρίναι αὐτάς· ὃ δὲ ἀρνησάμενος Ἑρμῇ προστάττει πρὸς Ἀλέξανδρον, τὸν καὶ Πάριον, αὐτάς ἀγαγεῖν, Πριάμου δὲ παῖδα τῶν Τρώων βασιλέως ἐπὶ τῆς Ἰδῆς βουκολοῦντα, ἔνθα ἐκάστη δῶρον τῷ νεανίσκῳ προέτινεν, Ἥρα μὲν βασιλείαν τὴν μεγίστην, Ἀθηνᾶ δὲ τὸ ἐν πολέμοις κράτος, Ἀφροδίτη δὲ τὴν καλλίστην γυναῖκα Ἑλένην, ἣ καὶ συνθέμενος τὸ καλλιστεῖον νέμει· καὶ συμπρατιούσης αὐτῆς πλεύσας εἰς Λακεδαιμόνα Ἑλένην ἀρπάζει τὴν τοῦ Μενελάου γυναῖκα, ὅθεν δὴ ἐναετὴ πόλεμον συνέβη γενέσθαι Ἕλλησὶ τε καὶ Τρωσίν. Die Erzählung steht mit einigen Varianten unter Libanius' *διηγήματα* (*Mythogr. graeci* ed. Westermann p. 379, 11 ff.).

geben, die letztere in nur einem Hexameter.¹⁾ — Fol. 3^a *Εἰς τὴν Ὀμήρου Ἰλιάδα ἐξηγήσεις Ἰωάννου γραμματικοῦ τοῦ Τζέτζου* mit umfangreichen Randbemerkungen, die Bachmann mitabgedruckt hat. — Fol. 48^a—49^b steht von anderer Hand als fol. 1 und 2 die vollständige Homervita des Pseudoherodot. Dieser ganze erste Theil der Handschrift kommt für unsere Untersuchung nicht in Betracht, wohl aber der folgende.

2. Fol. 52^a—268^b enthält auf dickem braungelben Baumwollenpapier Buch I—XIX 89 der Ilias mit Scholien von derselben ersten Hand am oberen und äusseren Rande; auch fehlt es nicht an Interlinearglossen des ersten Schreibers, der sich von den späteren nicht immer leicht unterscheiden lässt. Unter diesen lege ich besonderes Gewicht auf diejenige, welche ich im Folgenden 'zweite Hand' nennen will. Nach ihrer Paläographie zu urtheilen steht sie der ersten zeitlich nicht fern, sie zeigt dieselbe leicht und flüchtig hingeworfene, kühn abkürzende Schrift, bediente sich aber eines viel feineren Schreibmaterials und formte die Buchstaben beträchtlich kleiner. Lücken, die der erste Schreiber im Texte mehrfach, wo seine Vorlage versagte, gelassen, hat diese Hand oft auszufüllen unternommen, auch rührt ein grosser Theil der Interlinearglossen von ihr her; wohl möglich, dass sie dem ersten Besitzer des Codex selbst angehört. Was noch später und wiederum zu verschiedenen Zeiten zwischen den Zeilen nachgetragen ward, ist auf das Fassungsvermögen byzantinischer Schuljungen berechnet und wegzuwurfen. Auch unter den jüngeren Zusätzen zu den Randscholien habe ich irgend etwas Brauchbares, das nicht schon anderweitig überliefert wäre, nicht zu entdecken vermocht; auch sie müssen von der einheitlichen Masse des Codex Bombycinus, wie dieses Hauptstück des Lipsiensis passend genannt wird, ausgeschlossen werden. — Es gilt nun über die ungefähre Entstehungszeit des Bombycinus ein Urtheil zu gewinnen. Einen sicheren Anhaltspunkt bietet das citirte Quellenmaterial. Zu *M* 255 lesen wir auf fol. 203^a von erster Hand, wie ich ausdrücklich gegen Bach-

1) *Ἑμμετρος ἐπιγραφή· ἄλφα λιτὰς Χρύσου, λοιμὸν στρατοῦ, ἔχθος ἀνάκτων*. Diese wie die im Bombycinus bald von erster bald von zweiter Hand erscheinenden metrischen Ueberschriften stammen wohl aus derselben Fabrik wie die zur Odyssee gehörigen, welche nach Naucks Vermuthung frühestens im 12. Jahrhundert entstanden sind (*Bulletin de l'Acad. de St. Pétersbourg* 1872 p. 194).

mann und Hoffmann bemerke, *θέλγει νόον: καὶ ἐλύπει, οὐκ ἠϋφραινεν· ἐτυμολογεῖ δὲ ὁ Θεσσαλονίκης ἀπὸ τοῦ ἄγειν τὸν ἄνθρωπον, οὗ θέλει καὶ οὗ βούλεται.* Die angezogene Eustathiusstelle findet sich vol. III p. 111 ed. Stallbaum: *ὅτι δὲ τὸ θέλγειν οὐκ ἐπὶ ἡδονῆς κεῖται παρὰ τῷ ποιητῇ, ὡς ἡ ὕστερον ἔχει χρῆσις, δῆλον μὲν καὶ νῦν φανερώς· καὶ ἐν ἄλλοις δὲ πολλαχοῦ ὁ ποιητῆς αὐτὸ παριστᾷ· ὅλως γὰρ φυσικῆς ἐνεργείας ἔκστασιν τὸ θέλγειν δηλοῖ . . . ἵνα ἡ θέλγειν τὸ οὗ θέλει τις ἀπάγειν.* Zu O 410 bemerken die Scholien fol. 243^a wieder von erster Hand *στάθμη: ἐξ οὗ καὶ παροιμία τὸ στάθμη λευκί, ὡς φησιν Ἀριστοτέλης, τὸ ἀτεχνῶς εἶμι ἐπὶ τοὺς καλοὺς 'στάθμη λευκή'· οἱ δὲ νεώτεροι εἶπον τὴν λευκὴν στάθμην ἐπὶ ἀσαφοῦς, ὅπερ οὐκ ἀρέσκει τῷ Θεσσαλονικεῖ.* Eustathius' Worte stehen vol. III p. 275. 'Dahin wird', vermuthet Hoffmann p. 47, 'auch das Scholion zu Θ 555 zu rechnen sein, in welchem Apion und Herodorus genannt werden, und welches aus Eustathius genommen sein kann', vielmehr genommen sein muss, wie die folgende Gegenüberstellung ergeben wird, Schol. Θ 555 (fol. 154^a von erster Hand): *Ἀρίσταρχος τὴν κατὰ φύσιν λαμπρὰν λέγει, καὶ μὴ πλήθουσα ἢ (ἢν Cod.)· εἰ γὰρ πληροσέληνος ἦν, ἐκρύπτοντο (ἐκέκρυπτο Cod.) ἂν μᾶλλον οἱ ἀστέρες· τινὲς δὲ διέσπασαν τὸ φαιεινὴν, φάει εἰπόντες βαρυτόνῳ ὀνόματι καὶ τὸ νῆν περισπάσαντες, νοήσαντες τὴν (τὸ Cod.) νῆν τὴν νέαν, ἡγουν τὴν ἄρτι φωτίζεσθαι ἀρξαμένην, ὅτε αὐτῆς ἀμυδρὸν φαινούσης ἀριπρεπῇ τὰ ἄστρα φαίνονται· τοῦτο δὲ φέρεται ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου· οὕτω δὲ καὶ Ναυσικάα εἰς πλυνοὺς ἰοῦσα ἐσθῆτα φέρει φαιεινὴν, οὐ τὴν τότε φαιεινὴν — πλυνθῆναι γὰρ αὐτὴν ἔδει — ἀλλὰ τὴν λαμπρὰν τῇ ιδιότητι.* Eustath. II p. 231: *ἀλλὰ φαιεινὴν λέγει κατὰ Ἀρίσταρχον τὴν φύσει τοιαύτην, καὶ μὴ πλήθουσα ἢ (εἴη Cod.) φωτός· οὕτω καὶ Ναυσικάα εἰς πλυνοὺς ἰοῦσα φέρει ἐσθῆτα φαιεινὴν, οὐ τὴν τότε φαιεινὴν — πλυνθῆναι γὰρ αὐτὴν ἔδει — ἀλλὰ τὴν κατὰ τι ἴδιον λαμπρὰν· εἰς γὰρ τὴν ιδιότητα τῆς ἐσθῆτος ἐκεῖ ἀναφέρεται ἡ λέξις. τινὲς δέ, ὡς ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φέρεται, διχοτομήσαντες τὴν σελήνην ἐν τῷ φάει νῆν, τὸ μὲν φάει παρώξυναν τὸ δὲ νῆν περιέσπασαν, εἰπόντες τὴν τῷ φάει νῆν, ὃ ἔστι νέην, ἡγουν ἄρτι φωτίζεσθαι ἀρξαμένην, ὅτε αὐτῆς ἀμυδρὸν φαινούσης ἀριπρεπῇ τὰ ἄστρα φαίνεται.* Also Eustathius gehört zu den Quellen des

Codex, freilich zu den Nebenquellen¹⁾: in den ersten beiden Büchern z. B. erscheint er überhaupt nicht.²⁾

Der zweite Terminus lässt sich, so viel ich sehe, allein der Paläographie der Handschrift entnehmen und bleibt deshalb unbestimmt. Bis gegen Ende des 14. Jahrhunderts war Baumwollpapier in Gebrauch sammt der diesem Material eigenthümlichen flüchtigen Schrift. Zwischen 1200 und 1400 muss dieser Theil der Handschrift entstanden sein. Hoffmanns genauerer Ansatz auf 1300 entbehrt paläographisch der Begründung, die Möglichkeit wird natürlich Niemand bestreiten.³⁾ — Die Verse *P* 39—89 auf fol. 268 sind übrigens von einer andern der ersten jedenfalls gleichzeitigen Hand geschrieben.

3. Mit fol. 268^b fin. endet der Codex Bombycinus (*P* 89). Auffällig erscheint, dass diese letzte Seite allein keine Scholien aufweist. Ich sehe darin den Beweis, dass der übrige Theil der Ilias (*P* 90 bis zum Schluss) nicht zufällig heute im Bombycinus fehlt, etwa in Folge des Wegfalls von Blättern: der Codex Bom-

1) Es wird manchem willkommen sein, dass Eustathius (und ebenso Athenaeus) auch in dem Cantabrigiensis 81 des Collegium Corporis Christi benutzt worden ist. Dass dieser Codex, welcher Ilias und Odyssee mit Scholien enthält, im 7. Jahrhundert geschrieben sei, wie Josua Barnes zu behaupten wagte, hat freilich so wenig Glauben gefunden, wie Ernestis Versicherung, dass der Lipsiensis Bombycinus ins 8. gehöre. Trotzdem verspricht man sich von dem Cantabrigiensis noch viel zu viel, weil meines Wissens noch Niemand es öffentlich ausgesprochen hat, dass es ein Minuskelcodex ist, ein Chartaceus saec. XIV—XV, welcher solche Hoffnungen erweckt. Vgl. La Roche, Homerische Textkritik S. 475. Hoffmann, Ausgabe des Φ und X S. 4.

2) Auch die Citate des Lexikographen Pausanias entnahm der Schreiber des Bombycinus dem Eustathius, z. B. fol. 115^b zu *E* 726: σημειῶσαι δέ, ὅτι ἡ πλήμνη καὶ τόρμη λέγεται· τόρμαν δὲ λέγει τὴν τυπωτὴν τῷ τροχῷ γῆν ὁ Λυκόφρων· ἡ δὲ τῶν Κρητῶν γλῶσσα τόρμαν οἶδεν ἰδίαν τάξιν, ἧς ὁ προάρχων τορμάρχης λέγεται· Πανσανίας δὲ ἐκ τῆς τόρμης ἐκ τοῦ καθήκοντος δρόμου ἐκτορμεῖν, ἤγουν ἐκβαίνειν. Cf. Eust. II p. 64: σημειῶσαι δέ, ὡς ἡ πλήμνη καὶ τόρμη λέγεται . . . ἐστὶ δ' ἐνταῦθα προσθεῖναι καὶ τὴν κατὰ Λυκόφρονα τυπωτὴν τῷ τροχῷ τόρμαν, ἣγουν ἀνλακοειδῆ γραμμὴν· οἶδαμεν δέ, ὡς ἡ τῶν Κρητῶν γλῶσσα τόρμαν οἶδεν ἰδίαν καθ' ὁμοιότητα τῶν ἐνταῦθα, ἧς ὁ προάρχων τορμάρχης λέγεται παρ' αὐτοῖς· Πανσανίας δὲ ἐκ τῆς τόρμης καὶ ἐκτορμεῖν λέγει τὸ τοῦ καθήκοντος δρόμου ἐκβαίνειν. Dasselbe gilt von den Citaten aus dem Lexikon des Aelius Dionysius, Aristophanes' Glossen u. A.

3) Schrader setzt den Lips. Bomb. in den Anfang des 14. Jahrhunderts, Diels (nach mündlicher Mittheilung) 'in das 14. Jahrhundert'.

bycinus ward nie weiter geschrieben, als er heute vorliegt. — Eine viel spätere, wohl noch dem 15. Jahrhundert¹⁾ angehörige Hand hat ihn fortgesetzt. Sie bedient sich nur des glänzend weissen Linnenpapiers, bei der Spärlichkeit der Randscholien war es ihr ein Leichtes, hier zwei Columnen auf die Seite zu bringen. Offenbar standen dem Schreiber dieses Theiles nicht die in den Scholien des Bombycinus benutzten reichhaltigen Hilfsmittel zur Verfügung, er gab, was er hatte, und das war wenig und werthlos. Jedenfalls beruht die wirkliche oder geglaubte Bedeutung des Lipsiensis für die Homerscholienlitteratur nicht auf diesen dürftigen Resten, sondern einzig und allein auf dem Inhalt des Bombycinus, der uns darum ausschliesslich im Folgenden beschäftigen wird.

II.

Der Schiffskatalog wird im Lipsiensis fol. 75^a sqq. als selbständiger Bestandtheil behandelt und demgemäss auch von erster Hand mit eigener Ueberschrift versehen: ἀρχὴ τῆς Βοιωτίας Ομήρου. Hätte man sich jemals die Mühe genommen, seine Scholien mit dem Venetus B auch nur flüchtig nach den Ausgaben zu vergleichen, so würde man sofort die auffällige Thatsache beobachtet haben, dass die beiden Handschriften sich in dieser Partie vollständig decken. Sogar die Zusätze des Venetus B von zweiter Hand, welche beträchtlich jünger ist als die erste, aber noch vor das 14. Jahrhundert angesetzt werden muss, kehren in durchgehender Uebereinstimmung und in derselben Reihenfolge wieder hier wie dort. Die auszunehmenden Fälle kommen der übrigen Masse gegenüber gar nicht in Betracht. So steht aus Versehen im Lipsiensis Schol. 702 vor 700, 632 vor 631, 599 von zweiter Hand (des Venetus B) vor dem Schol. von erster, endlich ist das Einleitungszetema Schol. 494 durch Zufall hinter Schol. 523 verschlagen. Weggelassen sind nur zwei Schol. 569 (= vol. III p. 141, 11—12 Dindorf, also ganz kurz und darum leicht zu übersehen), und ein ungewöhnlich umfangreiches und darum unbequemes Scholion ibid. p. 147, 7—151, 30. Dem gegenüber findet sich im Lipsiensis kein Plus von erster Hand — denn in dem Schol. 554 κοσμησαί: πρῶτος κόσμον πολέμου τὴν παράταξιν ὠνόμασεν· καὶ οὗτος

1) Wenn sich Hoffmann den ganzen Codex in der Zeit von 1300—1350 entstanden denkt, so ist das nicht glaublich. Die beiden Chartacei gehören gewiss nicht noch dem 14. Jahrhundert an.

(Menestheus), *φησίν, οὐκ ἐκ πείρας* (wie Nestor), ἀλλ' ἐξ ἡλικίας sind die gesperrt gedruckten Worte zwar nicht den Scholien des Venetus B, wohl aber dem Homertexte v. 555 *Νέστωρ οἶος ἔριζεν· ὃ γὰρ προγενέστερος ἦεν* entnommen, also ohne Beweiskraft — dagegen sind sämtliche leichte und schwere Corruptelen, die in B stehen, getreulich conservirt. Einige Beispiele werden nicht überflüssig sein. Schol. 499 lesen wir, dass bei der boeotischen Stadt Harma der Wagen des Adrast von der Erde verschlungen sei, *ἔχει κατεπόθη* (so Meineke) *τὸ ἄρμα τοῦ Ἀδράστου, οἱ δὲ τὸ Ἀμφιαράου: κατεπάγη* B Lp. Schol. 511 bestimmt die Lage von Nisa, *ἔστι δὲ παρὰ τὸν Εὐριπον: Εὐριπίδην* B Lp. Schol. 526 steht ein Citat aus Kallimachos' delischem Hymnus (v. 73), *ἔμπλην Αἰγιαλοῦ τε καὶ Ἀργεος: ἄστεος* B Lp. Von Oibalos Hippokoons Sohne ist Schol. 581 die Rede: *Ἰπποθόων* B Lp. Schol. 649 erscheint Leukon *ὁ Ταλῶ: ὁ τάλας* B Lp. Schol. 833 *Ἀρης γὰρ οὐδὲν τῶν κακῶν λήγεται: οὐδένα* B Lp. Dies ist etwa die Hälfte der beiden gemeinsamen Corruptelen.

Sehen wir uns diejenigen Fälle an, wo der Lipsiensis vom Text des Venetus B abweicht. Zum Theil sind diese Varianten gleichbedeutend mit Verderbnissen, zum anderen wenn auch geringeren Theil erträgliche, aber nicht bessere Lesarten als die von B. Es wird zweckmässig sein, diese Varianten hier allesammt der Reihe nach folgen¹⁾ zu lassen, um die Controlle zu erleichtern: III p. 137, 7 Dind. *ἔχον* B: *ἔσχον* Lp | 8 *μυκαλησοῦ* B: *μυκαλυσσοῦ* Lp | 20 *καὶ κρόνιος καὶ ξένιος* B: *κρόνιος ξένιος* Lp | p. 138, 15 *πολίχνιον* B: *πολύχνιον* Lp || p. 139, 27 *ἀπὸ μὲν ἐρεχθέως* B: *ἀπὸ ἐρεχθέως* Lp | 32 *ὠρεός* B: *ὠραιός* Lp || p. 140, 28 *ὠκίσθαι* B: *ὠκίσαι* Lp || 141, 11 *μυκηνῶν* B: *μηκυνῶν* Lp | *πόλιν* — *λακωνικῆς* om. Lp | 14 *ἐπί* B: *ἐπεί* Lp | 22 *οὔνεκ' ἄριστος* B: *οὔνεκ' ἄρ' ἄριστος* Lp || 142, 11 *τριφυλίας* B: *τριφυλλίας* Lp | 22 *ὁμοιοτρόπῳ* B: *ὁμοτρόπῳ* Lp | 29 *ὅπως* B: *ὅπερ* Lp || 143, 12 *εἶχον* B: *ἔσχον* Lp | 13 *αὐτοῖς* B: *αὐτήν* Lp | 24 *ἡ κεφαλληνία* B: *κεφαληνία* Lp | 33

1) Von einem Vergleich der Lemmata des Lipsiensis mit den Dindorfschen (in seiner Ausgabe des Venetus B) ist natürlich abzusehen: Dindorf hat sie willkürlich zugesetzt. Im Venetus B finden sich nicht Lemmata, sondern die bekannten Verweisungszeichen und Zahlen. Ich habe im Folgenden trotzdem Dindorfs Lemmata beibehalten. — Die Interlinearglossen des Lipsiensis haben natürlich ebenfalls keine Lemmata.

μὴ σκορπίζονται B: ἢ μὴ ἐσκορπίζοντο Lp | 34 ἀμέλει B: ἀμέλλει Lp || 144, 21 εἰ μὴ B: εἰ καὶ μὴ Lp || 145, 17 χαλκιο-
πη B: χαλκιοόπη Lp | 22 ἄμμων B: ἄμνων Lp || 146, 19 τὸ
ἐ B: τὴν ἐ Lp | 24 τῷ σώματι σηπεδόνας B: σηπεδόνας τῷ
σώματι Lp || 147, 8 κέκληκε B: κέκληται Lp | 11 ἄρπην B:
ἄρπην Lp | 17 ἀπερρηγμένοι B: ἐπερρηγμένοι Lp | 22 πρό-
θος B: πρόθος Lp | 25 τοῦτο καλοῦσιν οἱ ῥήτορες B: κα-
λοῦσιν οἱ ῥήτορες τοῦτο Lp || 151, 31 προανακρούεται B: ἀνα-
κρούεται Lp || 152, 23 εὐξαμένας B: εὐξαμέναις Lp | 30 αἰνείαν
ὁ βασιλεύς B: αἰνείαν Lp || 153, 8 στέρνοισι B: στέρνοις Lp |
11 ἔχειν ὄπλον B: ὄπλον ἔχειν Lp | 25 χερσονήσῳ B: χερσον-
νήσῳ Lp | 26 λέξων B: λέξον Lp | 31 μόνους B: μόνως Lp |
32 δοκεῖ τὸ B: δοκεῖ Lp || 154, 24 ἡ ἡμιόνων B: ἡμιόνων Lp |
25 μάλιστα B: μᾶλλον Lp || 155, 4 ὄρος B: τὸ ὄρος Lp.

Hierzu gesellt sich schliesslich die einzige Variante von Be-
lang p. 152, 13 zu B 805, wo Iris dem Hector den Rath erteilt,
die Schaaren sich stammweise unter ihren heimischen Führern
sammeln zu lassen: ἔδειξεν οὖν, ὅτι θεοῦ κοινὸν καὶ ἀνθρώπου
ἀρετὴ· καὶ μᾶλλον τοῦτο ἐν πολέμῳ διάφορον Lp: ἀδιάφορον B.
Der Venetus B hat hier wieder einmal stark gekürzt, wie so oft;
vgl. Römer, die exegetischen Scholien im Venetus B. Das Scholion
wird erst verständlich, wenn man sich v. 360 ff., wo Nestor den
Achäerfürsten dasselbe wie Iris den Troern rāth, verglichen denkt:
κρῖν' ἄνδρας κατὰ φύλα, κατὰ φρεῖρας Ἀγάμεμνον κτλ. Aus
seinem dem Venetus B sehr ähnlichen aber vollständigeren Scho-
lienexemplar hat denn auch Eustathius vol. I p. 283 diese noth-
wendige Beziehung hinzugefügt: σημείωσαι δέ, ὅτι, ἐν οἷς τὰ
τῆς Ἰριδος ταῦτα τῷ Νέστορι ὁ ποιητῆς φθάσας ἀνέθετο
παραινούντι τὰ ὅμοια, φασὶν οἱ παλαιοί, ὅτι ἔδειξεν Ὅμηρος
ὡς θεοῦ κοινὸν καὶ ἀνθρώπου ἡ ἀρετὴ. 'Und das ist zumal
im Kampfe wesentlich' also διάφορον, wie der Venetus richtig
längst corrigirt worden ist. Niemand wird dieser einen so nahe
gelegten Verbesserung urkundlichen Werth beimessen wollen.

Mit dieser Eigenthümlichkeit des Lipsiensis hängt es weiter
eng zusammen, dass er Scholien willkürlich vereinigt hat, die im
Venetus B getrennt hinter einander stehen. Zu v. 761. 776. 824
lesen wir in B je zwei Bemerkungen, die erste von erster, die
zweite von späterer Hand: der Lipsiensis hat sie unterschiedslos
in eins zusammengeschrieben. Zu v. 827 bietet B vier getrennte

Scholien: das dritte (von erster Hand) und vierte (von zweiter) sind im Lipsiensis contaminirt.

Damit ist zur Evidenz bewiesen, dass der Lipsiensis für die Scholien des Schiffskatalogs nichts ist als eine Abschrift, eine völlig werthlose Abschrift des Venetus B.

Nun müsste ein sonderbarer Zufall gewaltet haben, wenn sich dieses Abhängigkeitsverhältniss auf die genannte Partie sollte beschränken. Vielmehr drängt sich unabweisbar die Vermuthung auf, dass B auch sonst vom Schreiber des Lipsiensis excerptirt ward. Dem ist wirklich so. Durch das ganze Scholiencorpus des Lipsiensis zieht sich die wörtliche Uebereinstimmung mit B hindurch, ohne dass in den fraglichen Stücken dem Lipsiensis je die Stellung einer selbständigen (also gelegentlich auch besseren) Ueberlieferung zuzuweisen wäre: die ersten beiden Bücher sind von mir nach diesem Gesichtspunkt genau durchgeprüft, die übrigen stellenweise daraufhin angesehen. Ich habe also das Recht zu folgender Behauptung: die Scholien B sind im Lipsiensis Bombycinus für die übrige Ilias neben anderen Quellen, für den Schiffskatalog dagegen ausschliesslich reproducirt. Warum wohl für den Schiffskatalog allein? Falls das nicht zufällig ist, wird man wohl von vornherein zu der Annahme greifen müssen, dass die anderen Hauptquellen (zu welchen Eustathius nicht gehört vgl. Seite 268) für jene Partie versagten. Man wird sich nun erinnern, dass der Schiffskatalog mehrfach in Handschriften allein für sich als selbständiges Gedicht erscheint, losgelöst aus dem Verbande der Ilias, wie es ja im Lipsiensis selbst der Fall ist, in andern ganz fehlt, z. B. im Venetus 459 saec. XIV.¹⁾ Ist die Vermuthung zu kühn, dass unter den im Lipsiensis hauptsächlich benutzten Hilfsmitteln nur der Venetus B den Schiffskatalog mit Scholien enthielt? Die weitere Untersuchung wird diese Vermuthung zur Evidenz erheben.

III.

Welches waren nun die übrigen im Lipsiensis benutzten Hilfsmittel? Schon Bekkers Ausgabe der Homerscholien hätte auf die richtige Fährte führen müssen: dort finden sich Scholien ohne Varianten sehr häufig aus dem Lipsiensis und dem Victorianus zu-

1) Vgl. über diese Bombycinhandschrift La Roche, Homerische Textkritik S. 459. Auch in ihr ist Eustathius benutzt.

sammen edirt. Sind nun auch Bekkers handschriftliche Angaben keineswegs immer genau und frei von Versehen, so viel muss bei der Masse der Fälle sofort einleuchten: der *Victorianus* geht mit dem *Lipsiensis* gegen die übrigen zur Zeit publicirten Scholienhandschriften in der Auswahl wie dem Wortlaut der Scholien unendlich oft zusammen. Im *Victorianus* giebt es keine Scholien für den Schiffskatalog¹⁾ — wie in der Vorlage des *Lipsiensis* für diesen Abschnitt. Nun kann freilich der Codex des Petrus Victorius, der in Florenz erst im 16. Jahrhundert geschrieben ward, für den erheblich älteren *Lipsiensis* nicht direct in Betracht kommen, wohl aber sein Original, der nach seinem ehemaligen Besitzer, dem Lord Charles Townley, genannte, jetzt im britischen Museum zu London befindliche Pergamentcodex '*Townleianus*' (*Burneianus* 86). Dass der *Victorianus* eine Abschrift vom *Townleianus* sei, hatte Heyne, welcher den *Townleianus* nach Göttingen zur Benutzung von Townley selbst erhalten hatte, vermuthet. Hoffmann, welchem das Verdienst gebührt, den Werth von V zuerst in das rechte Licht gesetzt zu haben, wies mit Recht darauf hin (p. 217), dass die von Cramer *Anec. Paris.* III 292 s. herausgegebenen Proben des *Townleianus* Heynes Urtheil einfach bestätigten. Römer widersprach in seiner Schrift '*die exegetischen Scholien der Ilias im Codex Venetus B*' (München 1879) p. 110 n. Hören wir ihn selbst: '*.. So sind mir mehrfach in V Lemmata aufgestossen, die nicht aus dem Text des Townleianus stammen können, weil er verschieden ist, und auch nicht aus den vor den Scholien stehenden Lemmata derselben Handschrift, weil, wie uns versichert wird, in jenem Codex vor den Scholien keine Lemmata stehen.*' Die Angaben, auf die sich Römer hier bezieht, sind falsch, wie ich aus Autopsie versichern kann. Vor den meisten Scholien stehen Lemmata, die sich mit dem Texte keineswegs immer decken, nur die Intermarginalscholien entbehren derselben, wie gewöhnlich. Auch nach dieser Seite ist alles in bester Ordnung. Der *Victorianus* stammt aus dem *Townleianus*: sogar die Zusätze dieser Handschrift von zweiter und dritter Hand u. s. f. hat der *Victorianus* unterschiedslos übernommen.

Der *Townleianus* soll erst dem 14. Jahrhundert angehören; so Gardthausen *Griech. Paläogr.* p. 405, auf den man sich beruft.

1) Ich entnehme das dem Schweigen Bekkers: die Handschrift selbst habe ich noch nicht gesehen.

Ich muss das aus paläographischen Gründen für schlechterdings unmöglich erklären und glaube mit Bestimmtheit, dass sich Gardthausen sein Urtheil lediglich nach der Photographie in der *Palaeographical Society* 67 oder nach ganz flüchtiger Betrachtung der Handschrift selbst gebildet hat. Wie misslich eine solche Grundlage für die Datirung ist, brauche ich kaum zu erinnern. Wenn übrigens die Minuskel dieser Handschrift eine sehr starke Beimischung von Majuskelelementen erfahren hat, so kann das nur beweisen, dass sie von der klassischen Epoche der (reinen) Minuskel bereits abliegt. Diese Epoche aber zeitlich scharf zu umgrenzen ist noch Niemandem gelungen, auch nicht Graux. Nur so viel lässt sich sagen: Im 10. Jahrhundert sind zur Zeit noch keine Beispiele einer so starken Durchsetzung der Minuskel mit Majuskelformen gefunden, wohl aber schon im elften. Kein Vorsichtiger wird daher über das 11. Jahrhundert bei der Datirung des Townleianus zurückgehen wollen. Im 11. könnte er, seiner Schrift nach zu urtheilen, sehr wohl entstanden sein, gewiss aber auch noch etwas später, jedenfalls erhebliche Zeit vor dem 14. Jahrhundert.

Die zum Theil noch erhaltene Subscriptio des Townleianus von erster Hand enthielt ursprünglich auch das genaue Datum, an welchem der Codex fertig geworden war. Später, als man ein Interesse daran hatte, den Codex für älter auszugeben als er wirklich ist, wurde die Jahreszahl ausradirt. Tag, Monat und Indiction sind stehen geblieben. Die Subscriptio lautet:

ἘΤΕΛΕΙΩΘΗ ΜΗΝΙ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΩΙ ΙΗ
 ΗΜΕΡΑ Ζ' ΙΝΔΙΚΤΙ ^ω ΙΓ' 1)

Es gilt das Jahr nach den Angaben über Indiction, Monat und Tag zu ergänzen. Dazu liegen folgende Anhaltspunkte vor: 1) Der 18. September des Jahres fiel auf einen Sonnabend. 2) Seine Indiction trug die Zahl 13. Nun waren es in der Zeit von 900 bis 1500 nach den massgebenden Tabellen bei Pilgram (*Calendarium chronologicum mediæ potissimum ævi monumentis accommodatum*, Viennæ 1781) und *L'art de vérifier les dates* folgende sieben Jahre, welche die beiden geforderten Merkmale in sich vereinigten:

1) Unrichtig steht die Subscriptio bei Nöhden, *de Porphyrii scholiis*, Gottingæ 1797, p. 46.

924. 969. 1059. 1344. 1389. 1434. 1479.¹⁾ Wir haben keine Wahl: in die vorhin gezogenen Grenzen fügt sich nur das Jahr 1059. Ich stehe nicht an, dasselbe als das Entstehungsjahr des Codex zu betrachten: seitens der Paläographie steht jedenfalls nichts im Wege, im Gegentheil.

Eine genaue Vergleichung des Townleianus mit dem Lipsiensis ergab für die ersten beiden Bücher das überraschende und ich denke erfreuliche Resultat, dass es seine Scholien sind, die neben dem Venetus B im Lipsiensis fortlaufen. Jeder Zweifel muss verschwinden, wenn man wahrnimmt, erstens, dass auch die späteren von zweiter Hand im Townleianus gemachten Zusätze im Lipsiensis unterschiedslos wiederkehren, und zweitens, dass gewissen im Townleianus früh unleserlich gewordenen Stellen mehrfach Lücken des Lipsiensis entsprechen. Was nach Abzug von allem diesen — ich meine die Excerpte aus dem Venetus B und Townleianus — noch in der Handschrift übrig bleibt, wird schwerlich Jemanden reizen: es sind ein paar werthlose Etymologien, die man in gleicher oder besserer Fassung in den erhaltenen Etymologica nachlesen kann, oder billige Glossen. Damit ist dem Lipsiensis sein Urtheil gesprochen, zunächst freilich nur für die beiden ersten Bücher, die ich ganz durchgeprüft habe. Ich füge hinzu, dass ich in den übrigen von mir partiell daraufhin durchgesehenen Partien das Ergebniss durchaus bestätigt fand. — Für diese drei Behauptungen einige Belege, die mir um so nothwendiger erscheinen, als eine selbständige Nachprüfung dem Mitforscher zur Zeit ja noch unmöglich ist: Bekkers Excerpte aus dem Victorianus und Cramers Proben aus dem Townleianus direct reichen keinesfalls dafür aus; auch die *Scholia vetusta et oppido erudita in IX librum Iliadis Homeri ed. C. Horneius* (Helmstadii 1620), welche bekanntlich aus

1) Somit ist der Ansatz der Herausgeber der *Palaeographical Society* 67 nicht haltbar. Die Jahre 1210 und 1255, zwischen welchen sie die Wahl lassen, sind ausgeschlossen, wie schon Gardthausen mit Recht betont hat a. a. O. Aber auch aus dem Charakter der Schrift schliessen sie auf das 13. Jahrhundert — mit Unrecht. Gardthausen selbst muss, weil er den Codex ins 14. Jahrhundert setzt, zu den Jahren 1344 und 1389 greifen. 'Eine Vergleichung dieser Handschrift mit sicher datirten Handschriften zeigt, dass dieselbe (der Townl.) nicht am Ende des 14. Jahrhunderts geschrieben sein kann. Es bleibt daher nur die andere Alternative; und in der That scheint das Jahr 1344 noch am besten den Anforderungen zu entsprechen.' Das klingt, als könnte man wirklich in der griechischen Minuskel die Schriftunterschiede auf Dekaden fixiren!

dem Townleianus (und zwar aus ihm allein) geflossen sind, geben von diesem doch nur ein unvollständiges, theilweise auch unrichtiges Bild.

Für den ersten Punkt wird es praktisch sein, einige zusammenhängende Partien des Lipsiensis nach meiner Collation neben seinen Quellen, dem Townleianus nach meiner Abschrift und dem Venetus B¹) nach Dindorfs Oxforder Ausgabe, einfach abzudrucken. Die Auswahl der Stellen (B 135—157 und Γ 1—6) mag als ganz zufällig betrachtet werden.

LIPSIENSIS.

Fol. 67^b sq. B 135. δοῦρα
σέσηπε — λέλυνται: ἐν ἐνὶ
στίχῳ ἔθηκε τὴν Ἀτθίδα καὶ κοι-
νὴν χρῆσιν interlin.

ib. σπάρτα: ἐκ τοῦ σπαρ-
τίου· τοῦτο ἐκ τοῦ σπειρῶ τὸ
εἰλίσσω, ἐξ οὗ καὶ σπείρημα τὸ
τοῦ ὀφειώς εἴλιγμα· σπάρτον
οὖν καὶ σπαρτίον· ὥσπερ οὖν
ἀπὸ τοῦ μηρία μῆρα, οὕτω καὶ
ἀπὸ τοῦ σπαρτία σπάρτα.

136. αἶ δέ που: ἀπαλλατ-
τώμεθα οὖν ὥς ποθοῦμενοι ἢ
μηδὲν ἄξιον τῆς προσδοκίας
εἰργασμένοι.

138. αὕτως: ἔτι, ἀκμήν·
λευχὸν ἔτ' αὕτως (Ψ 268)
interlin.

139. ἀλλ' ἄγεθ': ἄγετε,
ἐπίρρημα interlin.

140. φεύγωμεν σὺν νηυ-
σί: ἡδύνατο μὲν εἰπεῖν στείχω-
μεν· ἀλλὰ τῷ αἰσχυρῷ ὀνόματι
ἀποτρέπει τοῦ ἀπόπλου.

ib. φίλην ἐς πατρίδα
γαῖαν: φίλην τὴν ἰδίαν· φί-
λους λήθοντε τοκῆας (Ξ
296)· πατρίδα δέ, ἕκαστος τὴν
ἰδίαν· ἔδει δὲ πατρίδα αἶαν.

141. οὐ γὰρ ἔτι Τροίην:
οὕτως ὁ στίχος ἀναιρεῖ τὴν ἀμ-

δοῦρα σέσηπε — λέλυν-
ται: ἐν ἐνὶ στίχῳ ἔθηκε τὴν
Ἀτθίδα καὶ κοινὴν χρῆσιν

TOWNL. interlin.

σπάρτα: ἐκ τοῦ σπαρτίου·
τοῦτο ἐκ τοῦ σπειρῶ τὸ εἰλίσ-
σω, ἐξ οὗ καὶ σπείρημα τὸ τοῦ
ὀφειώς εἴλιγμα· σπάρτον οὖν καὶ
σπαρτίον· ὥσπερ οὖν ἀπὸ τοῦ
μηρία μῆρα, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ
σπαρτία σπάρτα VEN. B man. rec.

αἶ δέ που ἡμέτεραι:
ἀπαλλαττώμεθα οὖν ὥς ποθοῦ-
μενοι ἢ [οἱ] μηδὲν ἄξιον τῆς
προσδοκίας εἰργασμένοι TOWNL.

αὕτως: ἔτι, ἀκμήν· λευ-
χὸν ἔτ' αὕτως

TOWNL. interlin.

ἀλλ' ἄγεθ': ἄγετε, ἐπίρ-
ρημα TOWNL. interlin.

φεύγωμεν σὺν νηυσί:
ἡδύνατο μὲν εἰπεῖν στείχωμεν·
ἀλλὰ τῷ αἰσχυρῷ ὀνόματι ἀπο-
τρέπει τοῦ ἀπόπλου TOWNL.

φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν:
φίλην τὴν ἰδίαν· φίλους λή-
θοντε τοκῆας· πατρίδα δέ,
ἕκαστος τὴν ἰδίαν· ἔδει δὲ πα-
τρίδα αἶαν TOWNL.

οὐ γὰρ ἔτι Τροίην: οὕτως
ὁ στίχος ἀναιρεῖ τὴν ἀμφιβο-

1) Mit Ven. B man. rec. bezeichne ich die zweite Hand des Venetus B, welche dem 13.—14. Jahrhundert angehört. Nach Schrader ist sie mit Dindorfs dritter identisch.

φιβολίαν· διὸ ἐν τισιν οὐ φέ-
ρεται.

142. τοῖσι δὲ θυμόν· τὸ
αἰφνίδιον τῆς τῶν ἀνθρώπων
ὁρμῆς ἐδήμανε περὶ τῶν οἴκοι
τετρατῶν ἀκουσάντων.

ib. ἐνὶ στήθεσιν· στήθος
ἐκ τοῦ σιτίον καὶ τοῦ ὤθω,
σιτιώθον τι ὄν, παρὰ τὸ τὰ
σιτία δι' αὐτοῦ ὠθεῖσθαι· καὶ
κατὰ συγκοπὴν σιτώθως καὶ τρο-
πῇ τοῦ μακροῦ εἰς μακρὸν στή-
θος· ἐνιοὶ δὲ παρὰ τὸ ἴσθημι
στήσω στήθος, τὸ ὀρθῶς ἰστά-
μενον καὶ μὴ ἐπικεκαμμένως.

143. μετὰ πληθύν· ἐν τῷ
πλήθει ἢ κατὰ τὸ πλήθος
interlin.

ὅσοι οὐ βουλῆς ἐπά-
κουσαν· τινὲς ἤσθοντο τοῦ
Ἀγαμέμνονος γνώμης.

144. κινήθη· ὥρμησεν
interlin.

ὥς κύματα· διὰ τί προει-
πόντος τοῦ Ἀγαμέμνονος ἐν τοῖς
προβεβουλευμένοις

ἡμεῖς δ' ἄλλοθεν ἄλλος
ἐρητύειν ἐπέεσσιν
ὁρμησάντων τῶν Ἑλλήνων ἐπὶ
τὰς ναῦς οὔτε ἄλλος οὐδέ τις οὔτε
Ὀδυσσεὺς τοῦτο ἐποίησε ταχέως,
ἀλλ' ὃ μὲν ἔσθηκεν ἀπλῶς μό-
νον οὐχ ἀπτόμενος τῆς νηός,
οἳ δὲ ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας μένουσι,
καὶ ἡ Ἀθηνᾶ παράγει (corr. παρα-
γίνεται) ἀπὸ μηχανῆς, ὥσπερ
καθεύδοντα τὸν Ὀδυσσεῖα ἐγεί-
ρουσα; ἢ ὅτι οὐχ οἷόν τε ἦν
ὁρμησάντων παραχρῆμα ἐπέχε-
σθαι αὐτοὺς, θορυβὸν κατέχον-
τος τοιούτου· θεατὰς οὖν ἡμᾶς
ποιῶν τῆς ἀταξίας αὐτῶν ἐπι-
τραγωδεῖ ταῦτα τὰ ἔπη· κινή-
θη δ' ἀγορῇ ὥς κύμα· διὸ
ὁ Ὀδυσσεὺς μετὰ τὸν Νέστορα

λίαν· διὸ ἐν τισιν οὐ φέρεται
TOWNL.

τοῖσι δὲ θυμόν ὄρειναι·
τὸ αἰφνίδιον τῆς τῶν ἀνθρώ-
πων ὁρμῆς ἐδήμανε περὶ τῶν
οἴκοι τετρατῶν ἀκουσάντων
TOWNL.

στήθεσιν· στήθος ἐκ τοῦ
σιτίον καὶ τοῦ ὤθω, σιτιώθον
τι ὄν, παρὰ τὸ τὰ σιτία δι'
αὐτοῦ ὠθεῖσθαι· καὶ κατὰ συγ-
κοπὴν σιτώθως καὶ τροπῇ τοῦ
μακροῦ εἰς μακρὸν στήθος. ἐνιοὶ
δὲ παρὰ τὸ ἴσθημι στήσω στή-
θος τὸ ὀρθῶς ἰστάμενον καὶ μὴ
ἐπικεκαμμένως VEX. B man. rec.

μετὰ πληθύν· ἐν τῷ πλή-
θει ἢ κατὰ τὸ πλήθος
TOWNL. interlin.

ὅσοι οὐ βουλῆς ἐπάκου-
σαν· τινὲς ἤσθοντο τῆς γνώ-
μης τοῦ Ἀγαμέμνονος TOWNL.

κινήθη· ὥρμησεν
TOWNL. interlin.

διὰ τί προειπόντος τοῦ Ἀγα-
μέμνονος ἐν τοῖς προβεβουλευ-
μένοις

ἡμεῖς δ' ἄλλοθεν ἄλλος
ἐρητύειν ἐπέεσσιν
ὁρμησάντων τῶν Ἑλλήνων ἐπὶ
τὰς ναῦς οὔτε ἄλλος οὐδέ τις οὔτε
Ὀδυσσεὺς τοῦτο ἐποίησε ταχέως,
ἀλλ' ὃ μὲν ἔσθηκεν ἀπλῶς μό-
νον οὐχ ἀπτόμενος τῆς νηός,
οἳ δὲ ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας μένουσι,
καὶ παράγει ἀπὸ μηχανῆς ἡ
Ἀθηνᾶ, ὥσπερ καθεύδοντα τὸν
Ὀδυσσεῖα ἐγείρουσα; ἢ ὅτι οὐχ
οἷόν τε ἦν ὁρμησάντων παρα-
χρῆμα ἐπέχεσθαι αὐτοὺς, θορυ-
βὸν κατέχοντος τοσούτου· θεα-
τὰς γοῦν ἡμᾶς σχεδὸν ποιῶν
τῆς τότε ἀταξίας αὐτῶν ἐπιτρα-
γωδεῖ ταῦτα τὰ ἔπη· κινίθη
δ' ἀγορῇ ὥς κύματα· διὸ
ὁ Ὀδυσσεὺς μετὰ Νέστορα συν-

συνέσει προῦχων ἴσταιται μὴ καθέλκων τὴν ναῦν, διὰ τούτου ἐπιδεικνύς, ὃ ἐβούλετο καὶ τοὺς ἄλλους ποιεῖν· ἐστὶ δὲ Ὀδυσσεὺς ἱκανώτερος πάντα πράττειν τὰ διὰ τοῦ σώματος, τῶν δὲ ἄλλων συνετώτερος· διὸ πρὸς τοῦτον ἐλήλυθεν ἡ Ἀθηναῖα· οὐ γὰρ δίχα θεοῦ πιθανὸν τοσοῦτον καταστέλλεσθαι θόρυβον.

ib. ὥς κύματα μακρά: ὑψηλὰ τὰ ἐκ βάθους κινούμενα· συνωθοῦνται γὰρ ἄλλα ἐπ' ἄλλοις, ὥς ὅλης ἐκ βυθοῦ ταρασσομένης τῆς θαλάσσης.

ib. μακρά: ἐκ τοῦ μήκος μικρὸς καὶ μικρόν, καὶ ὥσπερ ἐκ τοῦ κῦδος κυδρὸς καὶ κυδρὶ παράκοιτις, οὕτω καὶ ἐκ τοῦ μηκρὸς μικρὸς καὶ μακρὸς· ἐτράπη γὰρ τὸ μακρόν εἰς βραχὺ.

145. εὐρύς τε: εὐρύς ὁ ἀπὸ ἀνατολῆς πτέρων, ὃ καὶ ἀπηλιώτης· νότος ὁ ἀπὸ μεσημβρίας· βορρᾶς ὁ ἀπὸ ἀρχτου.

Νότος: παρὰ τὸ ὄνῳ τὸ βλάπτω, ὀνόσω, ὄνοτος, καὶ ἀφαιρέσει τοῦ ὄ νότος ὁ βλαπτικός, οἷον εἰ τῶν καρπῶν καὶ τῶν σωματίων.

146. ὥρορ': ἀπὸ τοῦ ὄρωρε (Cod. ὥρορε) ὑπερθέσει χρόνον interlin.

ἐπαΐξας δέ, ἄνωθεν αἰγιδώδης interlin.

147. Ζέφυρος: ὁ ἐκ ζόφου φερόμενος, ἤγουν τῆς δύσεως· οἱ γὰρ ἀρχαῖοι τὴν δύσιν ζόφον ἐκάλουν· ἐνιοὶ δὲ ἐκ τοῦ τὸ ζῆν φέρειν ὃ τὸ ζῆν πᾶσι παρέχων· τῷ γὰρ θέρει πνέοντος αὐτοῦ αὔξονται οἱ καρποί, δι' ὧν τὸ ζῆν ἔχομεν.

ἐσει προῦχων ἴσταιται μὴ καθέλκων τὴν ναῦν, διὰ τούτου ἐπιδεικνύς, ὃ ἐβούλετο καὶ τοὺς ἄλλους ποιεῖν· ἐστὶ δὲ Ὀδυσσεὺς ἱκανώτερος πάντα πράττειν τὰ διὰ τοῦ σώματος, τῶν δὲ ἄλλων συνετώτερος· διὸ πρὸς τοῦτον ἐλήλυθεν ἡ Ἀθηναῖα· οὐ γὰρ δίχα θεοῦ πιθανὸν τοσοῦτον καταστέλλεσθαι θόρυβον

TOWNL.

ὥς κύματα μακρά: ὑψηλὰ τὰ ἐκ βάθους κινούμενα· συνωθοῦνται γὰρ ἄλλα ἐπ' ἄλλοις, ὥς ὅλης ἐκ βυθοῦ ταρασσομένης τῆς θαλάττης TOWNL.

μακρά: ἐκ τοῦ μήκος μικρὸς καὶ μικρόν (μικρὸς ei μικρόν Cod.), καὶ ὥσπερ ἐκ τοῦ κῦδος κυδρὸς καὶ κυδρὴ παράκοιτις, οὕτω καὶ ἐκ τοῦ μήκος μικρὸς καὶ μακρὸς· ἐτράπη γὰρ τὸ μακρόν εἰς βραχὺ

VEN. B. man. rec.

εὐρύς ὁ ἀπὸ ἀνατολῆς πτέρων, ὃ καὶ ἀπηλιώτης· νότος ὁ ἀπὸ μεσημβρίας· βορρᾶς ὁ ἀπὸ ἀρχτου TOWNL. man. rec.

Νότος: παρὰ τὸ ὄνῳ τὸ βλάπτω ὀνόσω ὄνοτος, καὶ ἀφαιρέσει τοῦ ὄ νότος ὁ βλαπτικός, οἷον εἰ τῶν καρπῶν καὶ σωματίων VEN. B. man. rec.

ὥρορ': ἀπὸ τοῦ ὄρωρεν (Cod. ὥρορε) ὑπερθέσει χρόνον. TOWNL. interlin.

ἐπαΐξας: ἄνωθεν αἰγιδώδης πνεύσας TOWNL. interlin.

Ζέφυρος ὁ ἐκ ζόφου φερόμενος, ἤγουν τῆς δύσεως· οἱ γὰρ ἀρχαῖοι τὴν δύσιν ζόφον ἐκάλουν· ἐνιοὶ δὲ ἐκ τοῦ τὸ ζῆν φέρειν ὃ τὸ ζῆν πᾶσι παρέχων· τῷ γὰρ θέρει πνέοντος αὐτοῦ αὔξονται οἱ καρποί, δι' ὧν τὸ ζῆν ἔχομεν VEN. B. man. rec.

ὥς δ' ὅτε κινήσει Ζέφυ-
ρος: πρὸς συμπλήρωσιν τῶν
σταχύων πνέουσι Ζέφυροι· λή-
ιον δὲ ἀντὶ τοῦ γήιον, ὥς μό-
λις μόλις.

ib. ἡπειρώταις ἢ παραβολή,
ὅπερ ἄμεινον· ἢ πρώτη μὲν τὸν
τάραχον, ἢ δὲ τὴν ὁμοθυμαδὸν
ὁρμήν interlin.

λήιον: ἐκ τοῦ λᾱ ἐπιτατι-
κοῦ, καὶ τοῦ ἰω τὸ πορεύομαι,
καὶ τροπῇ τοῦ ᾱ εἰς ἡ λήιον.

148. ἐπὶ τ' ἡμύει: ἡμύει
τὸ λήιον τοῖς στάχυσιν, ὥς
ἔφριξεν δὲ μάχη ἐγχείη-
σιν· ἢ οἱ στάχυες τῷ ἀνέμῳ
ἡμύουσιν.

150. νῖας ἐπ' ἐσσεύοντο:
οὐκ ἀναστρεπτιόν· αἱ γὰρ συν-
αλειφόμεναι οὐκ ἀναστρέφον-
ται, εἰ μὴ ἐπὶ τέλους κεῖνται
δηλοῦσαι ῥῆμα.

ποδῶν δ' ὑπένερθε κο-
νίη: ὑπὸ δὲ τῶν ποδῶν αὐτῶν
νέρθεν ἀειρομένη ἢ κόνις ἀνί-
στατο.

152. ἄπτεσθαι: ἐπιλαμβά-
νεσθαι interlin.

153. οὐρούς: τὰ ταφροειδῆ
ὀρύγματα, δι' ὧν αἱ νῆες καθέλ-
κονται εἰς τὴν θάλασσαν, ἢ τὰς
ἀντλίας.

οὐρούς: ὅθεν ὀρούουσιν αἱ
νῆες· τῷ δὲ χρόνῳ πολλὴ ἦν
τις ὕλη περὶ αὐτοὺς interlin.

αὕτῃ δ' οὐρανὸν ἔκεν:
μεγαλοφυῶς ἠϋξήσε τὴν ταρα-
χὴν, ἣν κατελεπτολόγησεν Ἀρι-
στοφανῆς Ἀχαρνεῦσιν.

155. ὑπέρμορα: ὑπὲρ τὸ
προσῆκον, ὑπὲρ τὸ εἰμαρμένον·
ὀνοματικὸν ἐπίρρημα, ὥσπερ καὶ
τὸ δέον οὐδέτερον ἀντὶ τοῦ

ὥς δ' ὅτε κινήσει Ζέφυ-
ρος: πρὸς συμπλήρωσιν τῶν
σταχύων πνέουσιν οἱ Ζέφυροι·
λήιον δὲ ἀντὶ τοῦ γήιον, ὥς
μόλις μόλις TOWNL.

ἡπειρώταις ἢ παραβολή, ὅπερ
ἄμεινον· ἢ πρώτη μὲν τὸν τά-
ραχον, ἢ δὲ τὴν ὁμοθυμαδὸν
ὁρμήν TOWNL. interlin.

λήιον: ἐκ τοῦ λᾱ ἐπιτατι-
κοῦ καὶ τοῦ ἰω τὸ πορεύομαι,
καὶ τροπῇ τοῦ ᾱ εἰς ἡ λήιον
VEN. B. man. rec.

ἐπὶ τ' ἡμύει: ἡμύει τὸ
λήιον τοῖς στάχυσιν, ὥς ἔφρι-
ξεν δὲ μάχη ἐγχείησιν· ἢ
οἱ στάχυες τῷ ἀνέμῳ ἡμύουσιν
TOWNL.

νῖας ἐπ' ἐσσεύοντο: οὐκ
ἀναστρεπτιόν· αἱ γὰρ συναλει-
φόμεναι οὐκ ἀναστρέφονται, εἰ
μὴ ἐπὶ τέλους κεῖνται ῥῆμα δη-
λοῦσαι TOWNL. interlin.

ποδῶν δ' ὑπένερθε: ὑπὸ
δὲ τῶν ποδῶν αὐτῶν νέρθεν
ἀειρομένη ἢ κόνις ἀνίστατο
TOWNL.

ἄπτεσθαι: ἐπιλαμβάνεσθαι
TOWNL. interlin.

οὐρούς: ταφροειδῆ ὀρύγμα-
τα, δι' ὧν αἱ νῆες καθέλκονται
εἰς τὴν θάλατταν, ἢ τὰς ἀν-
τλίας TOWNL. man. rec.

οὐρούς: ὅθεν ὀρούουσιν αἱ
νῆες· τῷ δὲ χρόνῳ πολλὴ ἦν
τις ὕλη περὶ αὐτοὺς
TOWNL. interlin.

αὕτῃ δ' οὐρανὸν ἔκεν:
μεγαλοφυῶς ἠϋξήσε τὴν ταρα-
χὴν, ἣν ἐλεπτολόγησεν Ἀρι-
στοφάνης Ἀχαρνεῦσιν. TOWNL.

ὑπέρμορα;: ὑπὲρ τὸ προσ-
ῆκον, ὑπὲρ τὸ εἰμαρμένον· ὀνο-
ματικὸν ἐπίρρημα, ὥσπερ καὶ
τὸ δέον οὐδέτερον ἀντὶ τοῦ

δεόντως Ἀττικῶς παραλαμβάνεται.

νόστος ἐτύχθη: ἢ εἰς τὸν οἰκεῖον τόπον ὑποστροφῇ· νόστου δεῖ μνησθαι (K 509)· καὶ νοστήσαντα ἄνακτα (N 38).

156. εἰ μὴ Ἀθηναίην: εἰς τοσοῦτον προάγει τὰς περιπετείας, ὥς δύνασθαι θεὸν μόνον αὐτὰς μεταθεῖναι· πρῶτος δὲ ἐν τοῖς τραγικοῖς μηχανὰς εἰσηγήσατο.

εἰ μὴ Ἀθηναίην: τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἄγαλμα δόρυ κρατεῖ διὰ τὸ σταθῆρὸν καὶ ἀνδρεῖον· ὁμοίως καὶ ἄσπίδα παρὰ τὸ πᾶσαν ἐπιβουλὴν διὰ τῆς σοφίας ἀπωθεῖσθαι· ἢ αὐτὴ γὰρ ἐστὶ τῷ νῶ· καὶ περιχευαλαίαν διδόναι αὐτῇ διὰ τὸ εἶναι τῆς σοφίας τὸ ἀκρότατον ἀθέατον καὶ ἐλαίαν ὥς καθαρωτάτης οὐσης οὐσίας· φωτὸς γὰρ ὕλη ἢ ἐλαία· καὶ Γοργόνα διδόναι ἐπὶ τοῦ στήθους αὐτῇ διὰ τὸ ταχὺ τοῦ νοῦ.

157. ὦ πόποι: καὶ τῷ σχετλιασμῷ καλῶς κέχρηται καὶ τὴν αἰσχύνην τῶν φίλων προβέβληται καὶ τῶν πολεμίων τὴν χαρὰν ἐπάγει· συμφέρεσθαι δὲ ἀλλήλαις Ἦραν καὶ Ἀθηνᾶν λέγων δείκνυσιν, ὅτι οὔτε μητρὶα πρόγονον μισεῖ οὔτε πρόγονοι μητρὶαῖς διαφέρονται νοῦν (οὖν Cod.) ἔχοντες.

αἰγιόχοιο: παρὰ τὸ αἶξ αἰγὸς αἰγί, καὶ τὸ ὄχι, ὃ σημαίνει τὴν τροφήν· λέγεται γὰρ αὐτὸν τεθηλακέναι Ἀμάλθειαν τὴν αἶγα· οἱ δέ, ὅτι σκέπαστρον αὐτῷ αἰγίς ἦν ἀπὸ Κρητικῆς αἰγὸς ληφθεῖσα· οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ καταιγίζειν τοῖς ἀνέμοις καὶ πνεύμασιν· καλεῖται γὰρ ὁ ἄνεμος αἰγίς· οἱ δὲ Αἶγα πρώτην

δεόντως Ἀττικῶς παραλαμβάνεται TOWNL. man. rec.

νόστος ἐτύχθη: ἢ εἰς τὸν οἰκεῖον τόπον ὑποστροφῇ· νόστου δὲ μνησθαι· καὶ νοστήσαντα ἄνακτα TOWNL.

εἰ μὴ Ἀθηναίην: εἰς τοσοῦτον προάγει τὰς περιπετείας, ὥς δύνασθαι θεὸν μόνον αὐτὰς μεταθεῖναι· πρῶτος καὶ τὰς τραγικὰς μηχανὰς εἰσηγήσατο TOWNL.

τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἄγαλμα δόρυ κρατεῖ διὰ τὸ σταθῆρὸν καὶ ἀνδρεῖον· ὁμοίως καὶ ἄσπίδα παρὰ τὸ πᾶσαν ἐπιβουλὴν διὰ τῆς σοφίας ἀπωθεῖσθαι· ἢ αὐτὴ γὰρ ἐστὶ τῷ νῶ· καὶ περιχευαλαίαν διδόναι αὐτῇ διὰ τὸ εἶναι τῆς σοφίας τὸ ἀκρότατον ἀθέατον καὶ ἐλαίαν ὥς καθαρωτάτης οὐσης οὐσίας· φωτὸς γὰρ ὕλη ἢ ἐλαία· καὶ Γοργόνα διδόναι ἐπὶ τοῦ στήθους αὐτῇ διὰ τὸ ταχὺ τοῦ νοῦ VEN. B.

ὦ πόποι: καὶ τῷ σχετλιασμῷ καλῶς κέχρηται καὶ τὴν αἰσχύνην τῶν φίλων προβέβληται καὶ τῶν πολεμίων τὴν χαρὰν ἐπάγει· συμφέρεσθαι δὲ ἀλλήλαις Ἦραν καὶ Ἀθηνᾶν λέγων δείκνυσιν, ὅτι οὔτε μητρὶα πρόγονον μισεῖ οὔτε πρόγονοι μητρὶαῖς διαφέρονται νοῦν ἔχοντες TOWNL.

αἰγιόχοιο: παρὰ τὸ αἶξ αἰγὸς αἰγί, καὶ τὸ ὄχι, ὃ σημαίνει τὴν τροφήν· λέγεται γὰρ αὐτὸν τεθηλακέναι Ἀμάλθειαν τὴν αἶγα· οἱ δέ, ὅτι σκέπαστρον αὐτῷ αἰγίς ἦν ἀπὸ Κρητικῆς αἰγὸς ληφθεῖσα· οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ καταιγίζειν τοῖς ἀνέμοις καὶ πνεύμασιν· καλεῖται γὰρ ὁ ἄνεμος αἰγίς· οἱ δὲ Αἶγα πρώτην

τὴν τοῦ Πανὸς θυγατέρα· ἐκ
τοῦ ὁχὴ δὲ γίνεται καὶ εὐωχία,
ἢ καλῶς ἡμᾶς τρέφουσα, κατ'
ἐπαύξεισιν δὲ τοῦ ὀ εἰς ὦ.

τὴν τοῦ Πανὸς θυγατέρα· ἐκ
τοῦ ὁχὴ δὲ γίνεται καὶ εὐωχία,
ἢ καλῶς ἡμᾶς τρέφουσα, κατ'
ἐπαύξεισιν δὲ τοῦ ὀ εἰς ὦ.

VEN. B. man. rec.

LIPSIENSIS.

Fol. 82^b Γ 1. ἑκαστοὶ: πῶς
ἐπὶ δύο στρατιῶν (στρατιωτῶν
Cod.) τὸ ἑκαστοὶ ἔταξεν; ἢ ὅτι
κατὰ ἔθνη καὶ φυλὰς διεκο-
σμήθησαν, ἢ ἀντὶ τοῦ ἑκάτεροι
Τρῶές τε καὶ Ἕλληνες, ὥς τὸ
δενδίλλων ἐς ἑκαστον·
(δενδίλλων Cod.) δύο γὰρ οἱ
πρέσβεις· ἐστὶ δὲ Ἀττικόν.

2. κλαγγῇ: κλάζω κλαγὴ,
κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ἐνὸς γ'
κλαγγή· ἐνοπῇ δὲ τῇ εἰς ὀπὴν
ὧτων φέρεσθαι δυναμένη βοῇ·
τὸ μέντοι διάκενον τῆς πορείας
ἀναπληροῦσιν αἱ παραβολαί·
ἀμφοτέρως δὲ τὰς στρατιάς δια-
τυποῖ, καὶ μέχρι τέλους οὐκ
ἐξίσταται τοῦ ἥθους· ὥστ'
οἷες πολυπάμμονος καὶ ἐς
Τρώων ὁμαδὸν κίε.

3. οὐρανόθι πρό: καὶ τὸν
περὶ τὰ νέφη τόπον καὶ τὸν ἀπὸ
νεφελῶν εἰς οὐρανὸν οὕτω κα-
λεῖ· παρέλκει δὲ ἡ πρό, τὴν δὲ
τοῦ λόγου ἀπόδοσιν εἰς τὸ ἥντε
περ' εἰτά γησιν, ὅτι μετὰ το-
σαύτης πορεύονται κραυγῆς ὅσης
αἱ γέρανοι.

4. ἀθέσφατον ὁμβρον:
ὃν οὐδεὶς ὅσος ἐστὶν ἐρμηνεύ-
σειε λόγος

interlin.

5. ἐπ' Ὀκεανοῖο ῥοάων:
ἀντὶ τοῦ εἰς ῥοάς, Ἀττικῶς· τὸ
ἀδιάλειπτον δὲ τοῦ θορύβου
δηλῶν πολλάκις ὀνομάζει τὴν
κλαγγήν· τὰ δὲ δειλότερα τῶν
ζώων φωνητικώτερα μᾶλλον
τῶν ἀνδρείων.

ἑκαστοὶ: πῶς ἐπὶ δύο στρα-
τιῶν (στρατιωτῶν Cod.) τὸ ἑκα-
στοὶ ἔταξεν; ἢ ὅτι κατὰ ἔθνη
καὶ φυλὰς διεκοσμήθησαν, ἢ ἀντὶ
τοῦ ἑκάτεροι Τρῶές τε καὶ Ἕλ-
ληνες, ὥς τὸ δενδίλλων ἐς
ἑκαστον· δύο γὰρ οἱ πρέσβεις·
ἐστὶ δὲ Ἀττικόν

VEN. B.

κλαγγῇ τ' ἐνοπῇ τ': κλά-
ζω κλαγὴ καὶ κατὰ πλεονασμὸν
τοῦ ἐνὸς γ' κλαγγή· ἐνοπῇ δὲ
τῇ εἰς ὀπὴν ὧτων φέρεσθαι δυ-
ναμένη βοῇ· τὸ μέντοι διάκενον
τῆς πορείας ἀναπληροῦσιν αἱ
παραβολαί· ἀμφοτέρως δὲ τὰς
στρατιάς διατυποῖ, καὶ μέχρι τέ-
λους οὐκ ἐξίσταται τοῦ ἥθους·
ὥστ' οἷες πολυπάμμονος
ἀνδρὸς ἐν αὐλῇ καὶ ἐς
Τρώων ὁμαδὸν κίε.

VEN. B.

οὐρανόθι πρό: καὶ τὸν
περὶ τὰ νέφη τόπον καὶ τὸν
ἀπὸ νεφελῶν εἰς οὐρανὸν οὕτω
καλεῖ· παρέλκει δὲ ἡ πρό, τὴν
δὲ τοῦ λόγου ἀπόδοσιν εἰς τὸ
ἥντε περ' εἰτά γησιν, ὅτι μετὰ
τοσαύτης πορεύονται κραυγῆς
ὅσης αἱ γέρανοι.

VEN. B.

ἀθέσφατον: ὃν οὐδεὶς ὅσος
ἐστὶν ἐρμηνεύσειε λόγος

VEN. B.

κλαγγῇ τ' ἐπ' Ὀκεανοῖο
ῥοάων: ἀντὶ τοῦ εἰς ῥοάς,
Ἀττικῶς· τὸ ἀδιάλειπτον δὲ τοῦ
θορύβου δηλῶν πολλάκις ὀνο-
μάζει τὴν κλαγγήν· τὰ δὲ δειλό-
τερα τῶν ζώων φωνητικώτερα
μᾶλλον τῶν ἀνδρείων

VEN. B.

6. Πυγμαίοισι: ἐκ τοῦ πυγμῆ, ὅ ἐστιν εἶδος ἀγῶνος· ὅ ἐστιν εἶδος ἀγῶνος· τοῦτο πα-
 τοῦτο παρὰ τὸ πτύσσω πτύξω πυγμῆ καὶ ἀποβολῇ τοῦ τ πυγμῆ· ση-
 πυγμῆ· σημαίνει δέ, ὅτι κλείον- μαίνει δέ, ὅτι κλείοντες τοὺς
 τες τοὺς δακτύλους πλήττομεν· δακτύλους πλήττομεν· σημαίνει
 σημαίνει καὶ τὸν γρόνθον· ἐκ καὶ τὸν γρόνθον· ἐκ τοῦ πυγμῆ
 τοῦ πυγμῆ γοῦν πυγμαῖος. γοῦν πυγμαῖος Ven. B. man. rec.

Die ausgehobenen Stellen zeigen zugleich die Art der Com-
 pilation. Für das zweite Buch überwiegt im Lipsiensis der Town-
 leianus, fürs dritte der Venetus B. Kein Scholion findet sich im
 Lipsiensis allein.

Der zweite noch zu erörternde Punkt betrifft die Lücken des
 Lipsiensis, welche, wie ich oben (Seite 276) behauptete, unleser-
 lichen Stellen des Townleianus genau correspondiren. Drei Be-
 lege mögen genügen. Zu A 1 stehen im Lipsiensis die bei Bekker
 und Bachmann getrennten ersten drei Scholien in einem einzigen
 beisammen. Wir lesen da auf fol. 52^a unter andern folgende
 Notiz: ἰστέον δέ· ὥσπερ ἐπὶ συκῆς πρῶτον μὲν εἶτα
 φίληξ σῦκον ἰσχάς, οὕτω πρῶτον ὀργή θυμὸς χόλος κότος
 μῆνις κτλ. Die freigelassene Stelle fasst acht Buchstaben, 'ἐστὶν
 ὄλυνθος' ist aus dem Venetus A richtig eingesetzt. Ist es nun
 ein Zufall, dass im Townleianus, der dasselbe grosse Scholion ohne
 Varianten giebt, ἐστὶν überhaupt nicht, ὄλυνθος nur mit grosser
 Mühe heute entziffert werden kann? An den auf ἐστὶν kommen-
 den Platz hat eine junge Hand ein \emptyset geschrieben. Ueberhaupt
 muss nach den Lückenangaben des Lipsiensis zu urtheilen seine
 Vorlage auf den ersten Blättern, besonders auf der ersten Seite,
 nur schwer zu lesen und durch Feuchtigkeit und schlechte Be-
 handlung übel zugerichtet gewesen sein. Dass ein gleiches Miss-
 geschick schon früh die erste Hand des Townleianus getroffen hat,
 beweisen die Nachbesserungen und Ueberschmierungen jüngerer
 Hände. Eine Confrontation muss hier ganz besonders lehrreich
 und ergiebig werden. — Es heisst weiter auf fol. 52^a im Lipsi-
 ensis zu A 1 ᾄδειδε: ὅτι κατὰ τὴν ποιητικὴν ἤτοι ᾄδειαν ἢ
 συνήθειαν λαμβάνει τὰ προστακτικὰ ἀντὶ εὐκτικῶν· καὶ γὰρ
 'Ἡσίοδος φησι 'δεῦτε δὴ (δὲ Cod.) ἐννέπετε' καὶ Πίνδαρος
 'μάντευ δέ, ὅτι οὐ κατὰ ἀλήθειαν ταῖς Μού-
 σαις ἐπιτάσσουσιν ἄλλ' ἑαυτοῖς.'¹⁾ Die zweite Hand, von welcher

1) Diese zweite Hand ergänzte nach einem andern Codex. Vgl. Schol.

oben die Rede war (Seite 267), hat die leeren fünf Stellen mit *μοῦσα* ausgefüllt, *μάντευ* aber unvollständig belassen. Im Townleianus sind sämtliche Buchstaben zwischen *Πίνδαρος* und *δεύτερον* heute ganz unlesbar. — Der Schluss des Schol. Lips. A 53 lautet von erster Hand auf fol. 53^v: *Ἦρα γὰρ ὁ ἄηρ, καὶ φθαρτὸν γεγόμενον πρῶτος ὁ Ἀχιλλεύς ἰατρὸς καὶ Χείρωνος μαθητής, τοῦτον συνέλαβεν· λευκώλενον δὲ τὴν Ἦραν φησίν, ἐπεὶ διαφανὴς ὁ ἄηρ καὶ παρόντων τῶν φωσφόρων λαμπρύνεται· διὸ καὶ βοῶπιν, ὅτι δι' ὀπῶν ἡ τῆς ὄψεως ἐνέργεια καὶ ἡμέρα γνωρίζει.* Die zweite Hand des Lipsiensis hat richtig *ὡς ὦν* und *ἐν νυκτί* eingesetzt. Im Townleianus sind nach meiner Notiz zwischen *Ἀχιλλεύς* und *ἰατρὸς* vier Buchstaben verschwunden. Nach *ἐνέργεια* schrieb ich mir auf 'νυκτὶ καὶ' mit der Bemerkung, dass auch *νυ* nur mit Anstrengung zu erkennen sei.¹⁾

Weitere Belege, deren es noch eine ganze Reihe giebt, will ich lassen. Der Schluss ist unabweisbar: der Townleianus ward, als er bereits auf den ersten Folien erheblich gelitten hatte, vom Schreiber des Lipsiensis copirt.²⁾

Lips. A 42: *μικρῷ λόγῳ μεγάλας αἰτεῖ ἀνταποδόσεις τοῖς βέλεσι ταῦτα τὰ δάκρυα, ὃ ἔστι τοξεύων εἰσπραξαί μοι (εἰσπράξαιμι Cod.), ἅπερ ἐγὼ ἐξίχια δάκρυα· ἐν σχήματι δὲ ὁ γέρων.* So die erste Hand. Die zweite füllt mit erheblich kleinerer Schrift den leer gelassenen Raum so aus: *ὁ παρῆκεν ἔφρασεν ὡς ἄρα ἔκλειεν*, d. h. mit 17 Buchstaben (nach Abzug der übergeschriebenen Abkürzungen) an Stelle der circa 9, für welche der Raum bezeichnet ist. Der Townleianus, der genau dem Wortlaut des Lipsiensis auch hier entspricht, bietet nur *ἐν σχήματι δ' ἔκλειεν ὁ γέρων*. Ob *ἔκλειεν* im Townleianus schwer lesbar sei, habe ich mir nicht angemerkt.

1) Natürlich fand der Schreiber des Lipsiensis im Townleianus noch Vieles intact vor, was heute arg beschädigt ist: gerade darauf wird sich sein Werth in Zukunft beschränken. Schol. Lips. A 127 lautet *Θεῶ πρόες: πρὸς τὸ ἀναγκαῖον τῆς ἀποδόσεως οὐκ εἶπε πατρὶ πρόες οὐδ' Ἀχαιοῖς, ἀλλὰ τῷ Θεῷ· γίνεται δὲ ἐκ τοῦ ἴημι ὁ δεύτερος ἀόριστος ἦν, καὶ τὸ προστακτικὸν πρόες.* Im Townleianus ist erstens die allmähliche Entstehung des Scholions deutlich zu erkennen, zweitens der Schluss zum Theil nicht mehr leserlich. Er giebt *Θεῶ πρόες: πρὸς τὸ ἀναγκαῖον τῆς ἀποδόσεως οὐκ εἶπε πατρὶ πρόες, ἀλλ' οὐδ' Ἀχαιοῖς.* Später fügte dieselbe erste Hand hinzu *ἀλλὰ τῷ Θεῷ*, und die zweite gab folgendes Scholion zum Scholion: *... ἐκ τοῦ ἴημι ὁ αορ. σ τακτικὸν προ . .* Eine sichere Ergänzung wird durch den Lipsiensis geboten.

2) Das Gleiche lässt sich vom Venetus B erweisen nach Schraders Anmerkungen zu den Zetemata des Porphyrius, die auf dem ersten Blatte des Codex stehn.

Ich komme nun zum dritten und letzten Punkt. Es ward behauptet, dass der nach Abzug des Venetus B und Townleianus bleibende Rest der Scholia Lipsiensia werthlos sei. Für die Verse A 103—229 z. B. beschränkt er sich (nach Bachmanns Ausgabe) auf folgende Notizen fol. 54^b: 104 κακοσσομένος: κακόμαντιν ελπών interlin. 108 οὐδ' ἐτέλεσας: ἔργον· ἐξ ἀναλόγου interlin. 114 ἐπεὶ οὐ ἔθεν: οὐδαμῶς αὐτῆς interlin. 122 ξυνήια: κοινὰ χρήματα interlin. 163 ἔχω: ἀντὶ τοῦ κτῶμαι interlin. 195 Ἥρη: ἡ ψυχὴ interlin. Ueber diese Interlinearglossen, die sich noch aus dem Codex um einige vermehren liessen, verliere ich kein Wort: sie sind werthlos. Es bleibt Schol. 228 bei Bachmann τὸ δέ: ἐν δύο μέρεσι λόγου, ἵνα ἡ 'τοῦτο δέ σοι θάνατος νομίζεται', also ein wirkliches Scholion. Aber im Lipsiensis selbst steht davon nichts (fol. 57^b): die Interlinearglosse von junger Hand zu κῆρ εἶδεται: θανατοφόρον εἶδεται kanns nicht sein. Wohl aber erscheint jenes Scholion im Venetus A. Offenbar hat es Bachmann aus seinem Collationsexemplar (Bekkers Ausgabe) irrthümlich dem Lipsiensis zugeschrieben.¹⁾ Damit verschwindet aber auch das letzte Plus dieses Codex vor seinen beiden Quellen, dem Venetus B und dem Townleianus. — Es gilt noch einen letzten Versuch, dem Lipsiensis wenigstens partielle Brauchbarkeit zu belassen. Im Venetus B fehlen die Blätter 68, 69, 145, d. h. die Verse E 259—355 und A 167—217 sammt den Scholien des alten Schreibers; die nothdürftigen Supplemente einer jüngeren Hand²⁾, die — abgesehen von den acht scholienartigen Bemerkungen und einem Zetema — den Allegorien des sogen. Heraclit, Suidas und Laertius Diogenes abgeborgt sind, können als Ersatz nicht gelten (vgl. Dindorf III praef.). Copirte etwa der Schreiber des Lipsiensis den Venetus B, als er noch intakt war? Dann

1) Schrader *Porphyrri reliquiae* p. 489 vermuthet, dass Schol. Lips. A 106 (κρήγυον: τροπὴ τοῦ ὅ εἰς γ' ὡς γνωφερόν καὶ δυοφερόν, ὅλον κρήδυνόν τι ὄν, τὸ ἡδύνον τὸ κίεαρ, ὃ ἐστὶ τὴν ψυχὴν, ὅλον τὸ θυμῆρες τῇ ψυχῇ μου) aus Etym. Gud. 345, 25 stamme. Selbst das ist für den Lipsiensis noch zu weit gegriffen: er fand jene Notiz vielmehr als Interlinearglosse erster Hand ebenfalls im Townleianus vor. — Ich habe mich hier, was den Townleianus betrifft, auf die allernothwendigsten Angaben beschränken müssen; eingehender wird er bei anderer Gelegenheit behandelt werden.

2) Ob diese jüngere Hand dieselbe ist, die auch sonst die Scholia recentiora hinzusetzte, kann ich Dindorfs Angaben nicht entnehmen. Ich lasse das absichtlich unentschieden. Sie sind aber wohl identisch.

freuen wir uns des Neuen, so gering sein Werth sein mag. Oder waren schon damals (im 14. Jahrhundert) die bezeichneten drei Folien abhanden gekommen? Es leuchtet ein, dass die Lösung dieser Frage gleichzeitig die Probe auf meine Rechnung ist. Sehen wir uns die Scholien zu *E* 259—355 an, wie sie im Lipsiensis von erster Hand — denn nur diese kommt in Betracht — vorliegen; werfen wir aber zuvor einen Blick auf ihre nächste Umgebung. Unmittelbar nach dem bezeichneten Abschnitt hat, wie zu erwarten stand, die Contamination des Townleianus mit Venetus B in der bekannten Weise stattgefunden. So fehlt Schol. 372, welches die drei Homerischen Bedeutungen von $\phi\acute{\epsilon}\zeta\omega$ bespricht im Townleianus, steht aber (von zweiter Hand) im Venetus B ohne Variante (Bachm. p. 251, 27—31 = Dind. IV 384, 23—26); Schol. 358 $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\chi$ σημαίνει τρία κτλ. (ebenfalls von zweiter Hand) im Venetus B, nicht im Townleianus (Bachm. 250, 35—39 = Dind. ib. 20—20); Schol. 373 $\tau\acute{\iota}\varsigma$ νύ σε: τοῦτο κατ' ἐρώτησιν καὶ κατ' ἀγανάκτησιν καὶ κατὰ θαυμασμόν ist auch nur in B von zweiter Hand (III p. 248 Dind.) erhalten. Genau so stellt sich die den fraglichen Scholien vorangehende Partie: Belege lasse ich weg. Dagegen geben die Schol. Lips. *E* 259—355 den reinen Townleianus wieder — mit nur acht Ausnahmen, und von diesen stehen wieder vier in identischer Fassung unter den acht Scholien der Lücke des Venetus B (von jener jungen Hand): es sind die Worterklärungen zu Schol. 284 ($\kappa\epsilon\nu\epsilon\acute{\omega}\nu$, als Interlinearglosse fol. 107^b), 306 ($\iota\sigma\chi\acute{\iota}\omicron\nu$, als Intermarginalscholion), 334 ($\delta\acute{\omicron}\pi\acute{\alpha}\zeta\omega\nu$: dies Scholion steht auch gar nicht in der Reihe, sondern ist von der ersten Hand des Lipsiensis unten auf der Seite 108^b nachgetragen), 348 (Etymologie von $\delta\eta\iota\omicron\tau\acute{\iota}\varsigma$, als Interlinearglosse). Also hatte der Venetus B bereits die Lücke und diese die genannten nothdürftigen Ergänzungen erfahren, als der Lipsiensis copirt ward: dieser hat in seinem eigentlichen Scholientext am Rande, wie jetzt ersichtlich, nur den Inhalt des Townleianus reproducirt.

Noch ein Wort über die vier übrigen Ausnahmen. Es sind werthlose Interlinearglossen, die sich von selbst erledigen, Vers 289 $\tau\alpha\lambda\acute{\alpha}\upsilon\rho\iota\nu\omicron\nu$: ἐνεψύχωσεν οἶον τὸν σίδηρον· ὁ γὰρ πολεμιστὴς Ἄρης ὁ σίδηρος. 338 $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\epsilon\varsigma$ χάμον: ὁπαδοὶ καὶ ὑπουργοὶ τῆς Ἀφροδίτης. 340 $\iota\chi\acute{\omega}\rho$: ἀορίστως παρὰ τὸ ἴσχω τὸ ξηραίνω. 349 $\eta\pi\epsilon\rho\omicron\pi\epsilon\acute{\upsilon}\epsilon\iota\varsigma$: ἄπειρα ὀπεύειν καὶ λέγειν.

Dazu gesellt sich noch Schol. Lips. 302 *χερμάδιον: λίθον χειροπληθῆ ἀπὸ τοῦ μάσσεσθαι ἐν τῇ χειρὶ*. Nur das gesperrt gedruckte dieses Scholion findet sich im Townleianus (von dritter Hand des 14. Jahrhunderts), die Etymologie ist vom Schreiber des Lipsiensis hinzugesetzt. — Viel einfacher steht es mit den Supplementen des Folium 145: für die Verse *Α* 167—217 ist fol. 187^a ausschliesslich der Townleianus excerptirt: die Nachträge zwischen den Zeilen und neben dem Text sind hier unterblieben.

Die gänzliche Unbrauchbarkeit der Scholien des Lipsiensis ist somit nachgewiesen. Die Classificirung der Iliashandschriften mit Scholien, die wir Schraders Sorgfalt verdanken (a. a. O. 461), wird durch den Wegfall des Lipsiensis ganz erheblich vereinfacht.

IV.

Auch für die Geschichte der beiden Homerhandschriften Venetus B und Townleianus — und weiter für die Geschichte der Homerstudien überhaupt — hat diese Untersuchung eine beachtenswerthe Thatsache ergeben: sie müssen sich, als der Lipsiensis entstand, also im 14. Jahrhundert, zusammen mit einem Exemplar des Iliascommentars des Eustathius (Seite 268) an demselben Orte, in derselben Bibliothek befunden haben. Natürlich im byzantinischen Reich¹⁾; über das 'Wo' wird eine gründliche Durchforschung des Homerischen Handschriftenmaterials Sicheres ergeben. Ich habe eine Vermuthung.²⁾ Wachsmuth nämlich berichtet Rhein. Mus. 1863 S. 187 von dem alten angeblich noch dem 11. Jahrhundert angehörigen Laurentianus der Ilias (plut. 32 cod. 3) folgendermassen: 'Der Hauptstock seiner Scholien stimmt mit dem Venetus B, das übrige mit denen des Lipsiensis. Die paar Bemerkungen, die er im Anfang des ersten Buchs mehr hat, sind alle schon durch

1) Aus Byzanz bezog Petrarca seinen Homer, von dort brachte Johannes Aurispa den Venetus A nach Italien. Ob er ihn ebendort kaufte, ist freilich eine andere Frage.

2) Im 15. Jahrhundert waren sie schon nicht mehr beisammen. Der Venetus B gehörte damals zu Bessarions Bibliothek (Bekker praef. p. iv). Der Townleianus war im Besitz der Salviati in Florenz (was Lucas Holstenius aus dem 'Codex der Salviati' anführt, findet sich Alles im Townleianus wieder, vgl. *de vita et scriptis Porphyrii* Cap. 7); Townley hat ihn 1771 in Rom gekauft: ein Umstand, der für die Frage nach dem Verbleib der hochwichtigen Handschriftenbibliothek der Salviati ins Gewicht fällt. Uebrigens sind noch andere Salviatihandschriften nach England gekommen.

die Cramerschen Anecdota und Tzetzes Exegesis in Iliadem bekannt.' Ist dem wirklich so, deckt sich der nach Abzug des mit dem Venetus B identischen Hauptstocks bleibende Rest wirklich mit dem Lipsiensis (nach meiner obigen Ausführung also mit dem Townleianus, da der Lipsiensis selbst für jenen viel älteren Codex wegfällt), so wird der Laurentianus recht wichtig¹⁾: der Gedanke, dass er (wie der Lipsiensis) aus dem Venetus B und Townleianus, auch zwei Handschriften des 11. Jahrhunderts, compilirt sei, scheint mir unter jener Voraussetzung unabweisbar. Dann wären jene beiden Codices nicht erst im 14., sondern bereits im 11. Jahrhundert an demselben Orte beisammen gewesen, hätten auch ihre Zusätze (z. B. die aus den Zetemata des Porphyrius, den Homerischen Epimerismen, den Etymologica, Suidas, der Philosophiegeschichte des Laertius Diogenes u. s. w.) ebendort erhalten.²⁾ Wir hätten nach einem Centrum griechischer Studien, nach einer Bibliothek klassischer Autoren zu forschen, die sich vom 11. bis zum 14. Jahrhundert erhielt, auch durch die schwere und den Werken der Griechischen Litteratur so verhängnissvolle Zeit der Kreuzzüge hindurch. Von einem solchen Centrum Homerischer und verwandter Litteratur im 12. Jahrhundert haben wir sichere Kunde durch Eustathius' Commentare zur Ilias und Odyssee. Zur Ilias benutzte er unter andern einen Codex der Zetemata des Porphyrius³⁾ und einen zweiten, welcher derselben Recension entstammt wie der Venetus B und Townleianus; ähnlich zur Odyssee. Seinen Excerpten aus Aristophanes' *λέξεις* (gewiss einem Unicum), aus Sueton und Ps.-Zenodor entspricht Millers Athous saec. XIV, der sich in einer Mönchsclosure unweit Caryes vorgefunden hat (*Mélanges* p. 347): er bietet sich von selbst zur Combination dar.

1) Auch für die Ergänzung der heute und, wie wir eben sahen, bereits im 14. Jahrhundert ausgefallenen Blätter des Venetus B wäre der Laurentianus von Werth. Gleiches, wie Wachsmuth vom Laur., behaupten Tychsen und Miller vom Escorialensis saec. XI. Die publicirten Proben reichen indessen nicht aus. Es ist dringend zu wünschen, dass Probecollationen der Scholien nach einem bestimmten Schema gefertigt werden, um die Vergleichung der Handschriften untereinander zu ermöglichen. Die in dieser Abhandlung berücksichtigten Partien empfehlen sich dafür aus praktischen Gründen.

2) Dass Venetus B und Townleianus derselben Scholienrecension entstammen, will ich hiermit nicht combiniren. Dass sie aus demselben Scholienexemplar geflossen sind, ist noch nicht erwiesen.

3) Vgl. Schrader p. 459 sqq.

Thessalonike, wo Eustathius, wie die Ueberschriften der *Παρεμβολαί* beweisen, arbeitete, liegt in unmittelbarer Nähe des Athos. Der 'heilige Berg' hatte von den Kreuzfahrern verhältnissmässig wenig, seine Umgebung, zumal Thessalonike, sehr schwer zu leiden. Die engen Beziehungen zwischen der Mönchsrepublik des Berges und Thessalonike stehen urkundlich fest.¹⁾ Die alte Pariser Handschrift der homerischen Epimerismen, Coislinianus 387 saec. X, gehörte einst dem Athoskloster Laura (Montfaucon *bibl. Coisl.* p. 589). Endlich besitzt die Bibliothek von Batopedion, dem bedeutendsten der zweiundzwanzig Klöster, noch heute ein allerdings erst dem 15. Jahrhundert angehöriges Apographon des Venetus A.²⁾ Drängt sich da nicht die Vermuthung auf, dass jenes postulierte 'Centrum für die Griechische Handschriftenlitteratur' in jener Epoche eben auf dem Athos zu suchen und zu finden sei?³⁾

1) Vgl. Tafel, *de Thessalonica eiusque agro* und Joseph Müller, *Urkunden zur Geschichte des Athos* (Miklosich, Slavische Bibliothek I).

2) Vgl. Dindorf vol. I praef. p. xxix.

3) Fallmerayers Behauptung, dass auf dem Athos nie ein Profanautor copirt sei (Fragmente aus dem Orient II 1), bedarf keiner Widerlegung. — Woher der Cardinal Bessarion, aus dessen Privatbibliothek wir so viele und so wichtige griechische Handschriften besitzen, diese bezogen hat, ist bekanntlich noch unentschieden. Den Venetus B hätte er nach obiger Vermuthung vom Athos erhalten. Dem Bessarion gehörte übrigens auch Eustathius' Autograph des Venediger Odysseecommentars.

Berlin, im März 1884.

ERNST MAASS.

AUS GRIECHISCHEN PAPYRUSURKUNDEN.

Die vorliegende Arbeit enthält einige Resultate, die sich mir beim Studium der griechischen Fajûm-Papyri des Berliner Museums ergeben haben. Die Unordnung und Buntheit des hier Vorgebrachten findet ihre Erklärung, und hoffentlich auch Entschuldigung, in der Mannigfaltigkeit der Probleme, die diese Urkunden dem Forscher bieten. Wenn ich im Folgenden in der glücklichen Lage bin, Irrthümer Anderer aufzudecken und zu verbessern, so verdanke ich dies dem umfangreichen Material dieser Sammlung, welches mir durch die gütige Erlaubniss des Geh. Ober-Regierungsraths Prof. Lepsius völlig zur Verfügung gestellt worden ist.

I. Zum ägyptischen Münzwesen.

Dr. K. Wessely hat kürzlich versucht (Wiener Studien Bd. 5 [1883] S. 299—312 'Zum Münzwesen der späteren römischen Kaiserzeit'), aus einem in Wien befindlichen griechischen Papyrus eine Münzeinheit von 2600 Sesterzen für das Aegypten des dritten Jahrhunderts (n. Chr.) nachzuweisen: aus einer Rechnung, die aus dem zweiten Jahre des Valerian und Gallien, also n. Chr. 254/5, datirt ist, schien in der That nach den Lesungen der Ziffern, die Dr. Wessely dort aufführt, bei der Summirung sowohl der Einnahmen wie der Ausgaben eine grosse Einheit von 2600 Kleinmünzen zu Grunde zu liegen. Indem er in den letzteren Sesterzen erkannte, identificirte er die höhere Münzeinheit von 2600 mit dem halben Aureus. Dies würde, wenn es sich bestätigte, ein interessanter Beitrag zur Geschichte des Münzverfalls des dritten Jahrhunderts sein. Doch Angaben eines Berliner Papyrus aus derselben Zeit zwingen mich dazu, Irrthümer und Versehen in der Lesung der Ziffern anzunehmen und somit das Resultat aufzuheben. Dr. Wessely, dem ich die folgenden Gegengründe mit-

theilte, hat ihre Richtigkeit selbst anerkannt, um so bereitwilliger, als ihm nur eine Copie, nicht das Original selbst vorgelegen hat. — Eine Berliner Papyrusurkunde, aus demselben zweiten Jahre des Valerian und Gallien datirt (es ist dieselbe, deren Fund schon 1878 in der Zeitschrift für ägyptische Sprache und Alterthümer von A. Bauer angezeigt wurde), enthält folgende Rechnung:

ξ γ ς γφ(λ)β	=	Tal. 3 Drachm. 3532
ϡ υ	=	" 400
ϡ γφπη	=	" 3588
ϡ ιη	=	" 308
ς κη	=	" 28
ς λς	=	" 36
ς άχ	=	" 1600
ς άρλγϝ	=	" 1133½
<hr/>		
ξ δ ς δ'χκεϝ	=	Tal. 4 Drachm. 4625½.

Für die Richtigkeit dieser Lesungen kann ich bürgen, zumal sich manche Posten durch die Angabe der beiden Factoren nachrechnen lassen. Zum Beispiel $\xi \delta \dots \epsilon\chi[\alpha\sigma\iota\omicron\nu] \nu\beta \dots \acute{\alpha}\rho\gamma\upsilon\rho\iota\omicron\upsilon \rho \gamma \phi \pi \eta$. Dieser Rechnung ist nun, wie es ja auch sonst in jener Zeit für Aegypten durchaus Norm ist, die Silberdrachme zu Grunde gelegt, von der 6000 ein Talent ausmachen. Es ist nicht denkbar, dass man in der Mitte des dritten Jahrhunderts in demselben Jahre, in derselben Stadt Aegyptens (beide Urkunden stammen aus Arsinoë) sowohl nach Talenten und Drachmen als nach halben Aurei und Sesterzen gerechnet habe. Das Zeichen ς, das Dr. Wessely für das Zeichen des Sesterz hielt, wechselt in unserer Urkunde ohne Unterschied der Bedeutung mit ϡ, der bekannten Abkürzung für die Silberdrachme; und das Zeichen ξ, das er für den halben Aureus in Anspruch nahm, erscheint auf Berliner Urkunden auch schon des zweiten Jahrhunderts immer als Zeichen des Talentes. — Da es endlich gegen allen Usus der Schreiber wäre, wenn bei zu Grunde Legung einer Münzeinheit von 2600 Sesterzen in der Rechnung doch Posten vorkämen wie 2600(!), 2840, 3900, 4408 (cf. Wien. Stud. I. c. p. 300) statt 1+, 1+240, 1+1300, 1+1808, so ist jene Hypothese als irrthümlich aufzugeben.

II. Ueber den angeblichen Bruchstrich.

Noch ein anderes Versehen möchte ich hier aufdecken, das schon vor langer Zeit begangen, sich bis in die neueste Zeit er-

halten und selbst in die Werke unserer paläographischen Autoritäten Eingang gefunden hat. — Peyron zuerst hat aufgestellt (*Papyri graeci*, Turin 1827, Taf. VI, No. 5), dass Brüche in griechischen Documenten durch die Nebeneinanderstellung der beiden Ziffern für Zähler und Nenner mit Zuhilfenahme eines Bruchstrichs nach heutiger Manier ausgedrückt seien. Die Beispiele, die er dem Pariser Papyrus No. 66 (cf. *Notices et Extraits* XVIII 2) entnommen hat, sind folgende: $\beta/I\delta = 2/14$; $I\beta/\mu\delta = 12/44$; $\alpha/\gamma = 1/3$; $\alpha\alpha/\nu\eta = 21/58$ (1). Peyron selbst stellt diese Deutung nur als seine subjective Ansicht hin. Als Factum finden wir sie bei Gardthausen, Griechische Paläographie S. 268 und Wattenbach, Anleitung zur griechischen Paläographie, autogr. Theil, S. 31. — Eine genauere Betrachtung des Papyrus, nach dem Facsimile, lehrt aber, dass an Brüche hier gar nicht zu denken ist, sondern dass der Strich, der für den Bruchstrich gehalten wurde, nichts weiter ist als der allbekannte Strich der Gleichsetzung oder Addition. Denn in allen oben angegebenen Fällen bedeutet die Zahl nach dem Strich nichts Anderes als die Summe der in der Urkunde unmittelbar vorhergehenden Einzelposten, und es ist ein reiner Zufall, dass hier die Summe neben den letzten Posten geschrieben ist, anstatt, wie sonst gewöhnlich, unter denselben (vgl. l. c. Columne 3 und 4). Die Richtigkeit dieser Auffassung wird durch die folgende Auf- führung der Rechnung des Papyrus evident sein:

$$\begin{array}{rclcl}
 \alpha & - & 1 & & \\
 \iota & - & 10 & \lambda\beta & - 32 & \beta & - 2 & \lambda\zeta & - 37 \\
 \alpha & - & 1 & \iota\beta & - 12 & \alpha & - 1 & \alpha\alpha & - 21 \\
 \beta & - & 2 & \mu\delta & - 44 & \gamma & - 3 & \nu\eta & - 58 \\
 \hline
 \iota\delta & - & 14. & & & & & &
 \end{array}$$

Die Annahme eines Bruchstriches ist daher aus der griechischen Paläographie zu streichen.¹⁾

1) [Ein ähnliches Versehen ist einem Gelehrten begegnet, der sich nicht oft versieht; ich meine Waddington bei der Behandlung der beiden syrischen Inschriften n. 2146. 2245 seiner Sammlung. In beiden handelt es sich um Gräber, die von mehreren Personen auf gemeinschaftliche Kosten errichtet worden sind, und werden die Quoten angegeben, in der ersten also: Ἀβούριος Ἀρχιλάου μέρος γιβ'. Ἀρχέλαος Ἡρακλίου μέρος γιβ'. Σαβίνος Μαξίμου (für diesen fehlt die Quote); in der zweiten also: Οὐαβὼ μέρος τρίτον δωδέκατον καὶ Σαβαὼ Νακνακίω τρίτον δωδέκατον καὶ Σαβαὼ ἕκτον. Waddington nimmt hier $\iota\beta' = \text{δωδέκατον}$ als Nenner und fasst die letzte Inschrift als $\frac{3}{12} + \frac{3}{12} + \frac{6}{12}$. Aber da ἕκτον unmöglich etwas anderes bezeichnen kann

III. Zur Indictionsrechnung.

Von jeher hat die Auffassung der Indictionsrechnung den Forschern manches Räthselhafte geboten und zu den verschiedensten Erklärungen geführt (vgl. eine Zusammenstellung der verschiedenen Auffassungen bei Gardthausen, Griech. Paläogr. S. 390 ff.). In neuerer Zeit hat der oben genannte Dr. Wessely geglaubt, für die einzelnen Nomen Aegyptens besondere, zeitlich wechselnde Indictionsanfänge nachweisen zu können (in den *Prolegomena ad papyrorum graecorum novam collectionem edendam*, Wien 1882). Dieser Versuch ist mit Recht von Prof. Hartel im fünften Bande der Wiener Studien ('Ein griechischer Papyrus aus dem Jahre 487 n. Chr.' S. 9) zurückgewiesen worden; zugleich hat derselbe versucht, aus den ihm vorliegenden Datirungen von griechischen Papyri einen besonderen, festen Anfang für das Indictionsjahr in Aegypten nachzuweisen, denn mit dem gewöhnlichen Indictionsanfang vom 1. September waren die Datirungen in den aus Aegypten stammenden Urkunden nicht zu vereinigen. — Aber einige neue Daten, die ich auf griechischen Fragmenten des Berliner Museums gefunden habe, führen wenigstens die Frage nach dem Anfangstermin des Indictionsjahres in Aegypten, wie ich glaube, zur Lösung.

Prof. Hartel lagen folgende vier Datirungen vor (p. 10):

- 1) Aus einem koptischen Papyrus, *Revue égyptol.* Paris 1880, I p. 105:

Ἐν μηνὶ Παῦνι ἡ ἰνδixτιῶνος ἐβδόμη ἀρχ.

- 2) Aus einem Papyrus aus dem Jahre 735 n. Chr., *Études égyptol.* V, 1876:

ἐγράφη μὲν Παῦνι τρίτης ἰνδixτιῶνος ἀρχῇ. Und dies Protokoll ist, wie es vorher heisst, am dritten Payni ausgestellt.

als ein Sechstel, so sind vielmehr diese offenbar dem römischen Uncialsystem entlehnten Bruchangaben in der dafür bekannten Weise additionell zu fassen und ist die letzte Reihe nach unserem System $\frac{1}{3} + \frac{1}{12}$ $\frac{1}{3} + \frac{1}{12}$ $\frac{1}{6}$ oder in Verhältnisszahlen $5 + 5 + 2$, welche dann auch in richtiger absteigender Folge auftreten. Dieselbe Reihe stellt die erste Inschrift hin; ob an dritter Stelle hinter Μαξίμου das Zahlzeichen ε' ausgefallen ist oder der Schreiber dies als aus der Addition sich ergebend und insofern entbehrlich weggelassen hat, ist nicht zu entscheiden. TH. M.]

- 3) Aus einem Wiener Papyrus, C. XX, aus dem Jahre 618:

ἀπὸ πεντεκαίδεκάτης τούτου ὄντος μηνὸς Παῦνι τέλει τῆς παρούσης ἑκτῆς Ἰνδικτιῶνος.

- 4) Aus dem Pariser Papyr. no. 21^{bis}, aus dem Jahre 592 (nach Hartel 593):

Παῦνι κ' ἀρχῇ ια Ἰνδ. (Denn so ist zu lesen, wie ein Blick auf das Facsimile zeigt, nicht ἀρχῇ Ἰνδ., was Prof. Hartel sowie die Transcription von Brunet de Presle giebt. Letzterer hatte indess p. 260 der *Not. et Extr.* dazu bemerkt: *Enfin notre papyrus no. 21^{bis} porte au lieu de numéro d'ordre une abréviation que nous avouons ne pas comprendre.*)

Die beiden ersten Daten hält Prof. Hartel nun für räthlich und geboten bei Untersuchung des Indictionsanfanges der früheren Jahrhunderte auszuschliessen, da in späterer Zeit allmählich eine Fixirung des Indictionstermins auf den Anfang des Monats stattgefunden habe, und kommt so auf Grund der beiden letzten Urkunden, in denen der 15. Payni zum τέλος, der 20. schon zur ἀρχῇ gerechnet werde, zu dem Resultat, dass der Anfang der Indiction zwischen dem 15. und 20. Payni (d. i. 10.—15. Juni) gelegen habe, indem er die Ausdrücke τέλει und ἀρχῇ nicht speciell auf den letzten und ersten Tag der Indiction bezieht, sondern ganz allgemein auf die Zeit vor dem letzten und nach dem ersten.

Diese Hypothese wird nun aufgehoben durch die folgenden auf Berliner Fragmenten gefundenen Daten¹⁾:

- 1) Aus dem vierten Jahre des Mauricius, a. 586:

Παῦνι κη τέλει δ Ἰν/.

- 2) Aus dem fünften Jahre des Kaisers Heraclius, a. 615:

Ἐπιφ ι νεομηνία τέλει γ Ἰν/.

- 3) Endlich auf einem nicht genau datirbaren Fragment, das aber der Schrift nach auch etwa in diese Zeit fallen wird:

Παῦνι κ τέλει δεκάτης Ἰν/.

Hält man diese Angaben mit den obigen vier zusammen, so bleibt nichts übrig, als den Knoten zu durchschneiden und das zwar negative, aber doch hochwichtige Resultat anzuerkennen, dass es vergebliche Mühe war, wenn man nach einem festen, an ein be-

1) Da die Sammlung noch nicht definitiv geordnet ist, kann ich weder hier noch im Folgenden genau citiren.

ständiges Datum gebundenen Indictionsanfang für Aegypten suchte, da es einen solchen nicht gegeben hat.

Von dieser Basis aus bleibt also kein Grund mehr, die Worte ἀρχῇ und τέλει in weiterem Sinne zu fassen. Andere Gründe sind dafür eben so wenig zu finden. Ohne diese Frage bei dem jetzigen Materialbestand bestimmt entscheiden zu wollen, will es mir doch sachlich wahrscheinlicher und dem sprachlichen Ausdruck angemessener erscheinen, ἀρχῇ und τέλει auf den ersten und letzten Tag des Indictionsjahres speciell zu beziehen. Dass wir dann eine verhältnissmässig grosse Anzahl von Documenten haben, die gerade an diesen Tagen geschrieben wären, kann nicht so sehr verwundern, denn es wäre dem Inhalte der Urkunden, die ja meist Kauf- oder Mieths- oder Getreidelieferungscontracte für die nächste Indiction enthalten, durchaus entsprechend, wenn sie eben am ersten oder letzten Indictionstag stipulirt wären. Doch spricht allerdings für die gangbare Auffassung die von Hartel p. 9 citirte christliche, lateinische Inschrift (Rossi, *Inscr. chr. urb. Romae* I n. 979; vgl. p. C), die vom 11. August datirt, die chronologische Bestimmung 'in fine ind. XV' enthält, während doch der letzte Tag dieser Indiction auf den 31. August fiel.

Um die Verschiedenheit der Indictionsanfänge Aegyptens zu illustriren, gebe ich im Folgenden eine chronologisch geordnete Zusammenstellung der mir zur Zeit bekannten vollständigen Datirungen von Papyrusurkunden, in denen nach Indictionen gerechnet ist. Voran stelle ich das Jahr christlicher Rechnung, darauf die beiden Kaiserjahre, die innerhalb desselben zusammenstossen¹⁾,

1) Zwei Daten von Berliner Papyri ergeben das interessante Factum, dass man im 6. Jahrhundert in Aegypten das Kaiserjahr nicht mehr nach alter Weise vom 1. Thoth bis zum letzten Epagomenentage (29. Aug. — 28. Aug.) rechnete, sondern den Tag der Thronbesteigung des jeweiligen Herrschers als den Anfang des Kaiserjahres betrachtete, dass also die Bestimmung Justinians in der Novelle 47 vom J. 537 (πρόδηλον ὄν, ὡς νῦν μὲν ἔτους ἐνδεκάτου τῆς ἡμετέρας γράψουσι βασιλείας, ἀρχομένου δὲ τοῦ Ἀπριλλίου μηνὸς κατὰ τὴν πρώτην ἡμέραν, καθ' ἣν ἡμᾶς ὁ θεὸς τοῖς Ῥωμαίων ἐπέστησε πράγμασι, δωδέκατον ἔτος γράψουσι . .) auch in Aegypten durchgeführt worden ist. (Vgl. zu der Berechnung der Jahre Justinians: J. Partsch im Prooemium (p. xvii) zu Corippii Africani grammatici libri qui supersunt. Berl. 1879.) Das erste Datum, aus dem 27. Jahre des Justinian, lautet: Θῶθ ιδ τῆς δευτέρας ἡμέρας. Da Justinian am 1. April 527 den Thron bestieg, so hätte nach alter Weise sein 27. Jahr vom 1. Thoth 552 bis zum letzten Epagomenen-

dann das Datum des Tages, und endlich die beiden Indictionen, die sich in dem Jahre ablösen. Das jedes Mal in der Urkunde erwähnte Kaiser- und Indictionsjahr, in welches das Datum fällt, ist fett gedruckt.

1) Papyr. bei Young, Hieroglyphica no. 46:

a. 355. Ὑπατ[ι]ς Κωνσταντίου Ἀυγούστου τὸ ζ καὶ
Κωνσταντίου τοῦ ἐπιφανεστάτου Καίσαρος τὸ γ.
17. Tybi. Ind. 13/14.

2) Wiener Papyr., bei Hartel, Wiener Studien V p. 3:

a. 487. Μετὰ τὴν ὑπατίαν Φλ/. Λογγίνου.
28. 1) Pachon τέλει. Ind. 10/11.

3) Berl. Ineditum:

a. 553. Justinian 26/27. 14. Thoth. Ind. 1/2.

4) Berl. Ineditum:

a. 566. Justin II 1/2. 14. Phaophi. Ind. 14/15.

5) Berl. Ineditum:

a. 586. Mauricius 4/5. 28. Payni τέλει. Ind. 4/5.

tage 553 währen müssen. Der 14. Thoth würde danach in den September 552 gefallen sein. Da damals aber nicht die zweite, sondern die erste Indiction war, so kommen wir nur zu einer Lösung, wenn wir das 27. Jahr vom 1. April 553 bis zum 31. März 554 rechnen. Dann fällt der 14. Thoth in die 2. Indiction, a. 553. — Das andere Datum lautet: Ὑπατίς τοῦ δεσπότου ἡμῶν Φλ/ Ἰουστίνου τοῦ αἰωνίου Ἀυγούστου ἔτους πρώτου Φαωφι 1δ 1ε ἰν/. An Justin I kann nicht gedacht werden, da dessen erstes Jahr in die 11. Ind. fällt. Unser Datum weist also auf das Jahr, in welchem Justin II, im ersten Jahre Kaiser, zugleich Consul war, und in welchem eine 15. Ind. anfang, das heisst auf das Jahr 566. Da Justin II am 14. Nov. 565 den Thron bestieg, so hätte nach alter Rechnungsweise der 14. Phaophi (= 11. Oct.) a. 566 in das zweite Jahr des Kaisers fallen müssen. Es wird hier aber offenbar wieder vom 14. Nov. bis zum 13. Nov. gerechnet. Ich will mich hier darauf beschränken, auf die ägyptische Berechnungsweise der Jahre Justinus hingewiesen zu haben, ohne auf die verwickelten Fragen, die sich an die anderweitigen Datirungen seiner Jahre anschliessen, einzugehen.

1) Hartel schwankt zwischen der Lesung $\alpha\beta$ und $\alpha\eta$, und entscheidet sich für ersteres. Es ist aber ganz entschieden $\alpha\eta$ zu lesen, wie ich deutlich auf dem guten Facsimile sehen kann. Eine Aehnlichkeit mit β ist kaum vorhanden. Wenn Hartel gegen η anführt, die anderen η im Text sähen alle anders aus, so ist dagegen anzuführen, dass die Buchstaben, welche als Ziffern verwendet werden, besonders die, auf welche keine Ziffer weiter folgt, immer einen alterthümlicheren und mehr dem Uncialstil sich nähernden Charakter bewahren. So hier unser η .

6) Papyr. Paris. 21^{bis}, *Not. et Extr.* p. 248:

a. 592. Mauricius 10/11. 20. Payni ἀρχῆ. Ind. 10/11.

Durch das ἀρχῆ wird sachlich hier meine Lesung ια ἰν/ bestätigt, vgl. oben S. 294.

7) Berl. Ineditum:

a. 597. Mauricius 15/16. 10. Thoth. Ind. 15/1.

8) Berl. Ineditum:

a. 597. Mauricius 15/16. 22. Phaophi. Ind. 15/1.

9) Berl. Ineditum:

a. 599. Mauricius 17/18. 27. Phamenoth. Ind. 2/3.

10) Papyr. Paris. 21^{ter}, *Not. et Extr.* p. 252:

a. 599. Mauricius 17/18. 19. Epiphi. Ind. 2/3.

11) Papyr. Paris. 20, *Not. et Extr.* p. 238:

a. 600. Mauricius 18/19. 20. Epiphi. Ind. 3/4.

Dieses Datum hat, im Zusammenhalt mit dem vorhergehenden viel Kopfzerbrechen gemacht, weil beide, über ein Jahr auseinander liegend, doch in dieselbe Indiction fallen sollen, während doch schon das frühere Datum nach der bisherigen Auffassung um mehrere Wochen vom Indictionsanfang entfernt lag. Vgl. hierüber z. B. Prof. Krall in der Zeitschrift f. d. österr. Gymn. 1882, XII. Heft, S. 907. Nach unserer jetzigen Auffassung aber löst sich die Schwierigkeit mit einem Schlage. Denn es ist danach nichts Wunderbares, dass die Indiction, die a. 599 vor dem 19. Epiphi angefangen hatte, a. 600 erst nach dem 20. Epiphi beendet ist. Ähnliche späte Anfänge liegen vor in dem oben erwähnten Datum vom 10. Epiphi, τέλει γ ἰν/; in dem von Wessely, Proleg. p. 50 mitgetheilten: Ἐπεὶφ ιγ ἀρχῆ ὀγδόης ἰνδικτιῶνος, welches Hartel bei seiner weiten Auffassung von ἀρχῆ auch noch mit einem Indictionsanfang zwischen dem 15. und 20. Payni vereinigen konnte; ferner in folgenden nicht datirbaren Berl. Inedita: 28. Epiphi, πρώτης ἰν/. ἀρχῆ; 1. Messori, ἀρχῆ ιγ ἰν/; und 13. Messori, ἀρχ/ ιγ ἰν/. Der Wechsel des Kaiserjahres fand zwischen den beiden Daten, am 13. Aug. (= 20. Messori) statt. Damit ist die Schwierigkeit gelöst.

12) Berl. Ineditum:

a. 602. Mauricius 20/21. 24. Phamenoth. Ind. 5/6.

13) Berl. Papyr. der kgl. Bibliothek, ed. Ad. Schmid, 1842:

a. 607. Phokas 5/6. 15. Tybi. Ind. 10/11.

In der Urkunde liegt ein Fehler des Schreibers vor, denn es heisst nicht, wie zu erwarten wäre *ἔτους πέμπτου*, sondern *ἔτους τρίτου*. Da letzteres nur einmal, Tag und Indiction aber zweimal genannt werden, so muss das Versehen in der Jahresangabe liegen. Man kann daraus vielleicht abnehmen, dass damals im Gegensatz zu früheren Zeiten die Rechnung nach Kaiserjahren im gewöhnlichen, bürgerlichen Leben nicht so geläufig war wie die Indictionsrechnung. Es giebt ja leider auch Urkunden genug, die nur nach Indictionen, nicht auch nach Kaiserjahren datirt sind.

14) Berl. Ineditum:

a. 609. Phokas 7/8. 4. Payni τέλει. Ind. 12/13.

15) Berl. Ineditum; vgl. oben S. 294:

a. 615. Heraclius 5/6. 10. Epiphi, νομηνία τέλει. Ind. 3/4.

16) Wiener Papyr. C. XIX. Wessely, Prolegom. p. 57:

a. 616. Heraclius 6/7. 13. Choiak. Ind. 4/5.

17) Papyr. Paris. 21:

a. 616. Heraclius 6/7. 9. Payni. Ind. 4/5.

Hieraus folgt, dass a. 616 der Indictionsanfang schon vor den 9. Payni fällt (vgl. Nr. 14).

18) Wiener Papyr. C. XIX. Wessely p. 61:

a. 616. Heraclius 6/7. 13. Payni. Ind. 4/5.

Dies widerstreitet offenbar dem vorhergehenden Datum, wonach schon der 9. Payni zur 5. Ind. gehörte. Während bei der Schreibart des Pariser Papyrus, wenngleich die ersten sechs Zeilen mit dem Datum später leider verschwunden sind, ich kein Versehen in der Lesung annehmen möchte, glaube ich dies bei dem Wiener Papyrus um so eher thun zu müssen, als es paläographisch ein leicht begreifliches Versehen ist, statt *Παῦνι γ* zu lesen *Παῦνι ιγ*, zumal häufig, wie ich auf Berliner Fragmenten beobachten konnte, nachdem die vier ersten Buchstaben *Παῦν* durch Ligatur eng verbunden sind, das darauf folgende *ι* dann unverhältnissmässig weit weggesetzt wird, so dass es dicht neben die Zahl des Datums tritt. — Liest man daher in dem Wiener Papyrus *Παῦνι γ*, so stimmt dies vortrefflich zu dem vorhergehenden Datum: wir haben dann den interessanten Fall, dass wir für dasselbe Jahr zwei durch nur fünf Tage getrennte Daten haben, zwischen denen der Indictionsanfang liegen muss. Und doch finden sich hier die Ausdrücke *ἀρχῇ* und *τέλει* nicht! Vgl. oben S. 294.

19) Berl. Ineditum:

a. 616. Heraclius 6/7. 21. Messori. Ind. 4/5.

20) Berl. Ineditum:

a. 618. Heraclius 8/9. 29. Phamenoth. Ind. 6/7.

21) Wiener Papyr. C. XX. Wessely, Proleg. p. 50:

a. 618. Heraclius 8/9. 15. Payni τέλει. Ind. 6/7.

22) Koptischer Papyr., *Études égyptol.* V. 1876:

a. 735. 3. Payni ἀρχῇ. Ind. 2/3.

Lugano.

ULRICH WILCKEN.

DER BILDHAUER POLYKLES UND SEINE SIPPE.

Die einst lebhaft discutirte Frage nach dem Stammbaum und der Chronologie der durch die Namen Polykles, Timarchides, Timokles und Dionysios vertretenen attischen Künstlerfamilie¹⁾ ist durch einen glücklichen Fund in Delos in ein neues Stadium getreten; und wenn auch Homolle *Bull. de corr. hell.* 1881 S. 390 mit Scharfsinn und Gelehrsamkeit die nothwendigen Folgerungen gezogen hat, so ist die Frage doch noch nicht endgültig gelöst, namentlich deshalb nicht, weil sowohl Homolle als seinen Vorgängern ein chronologisches Zeugniß entgangen ist, das mir Ed. Zeller schon vor Jahren nachzuweisen die Güte hatte. Da die Frage auch für die Beurtheilung unserer litterarischen Ueberlieferung über die attische Kunst in der hellenistischen Periode von Interesse ist, erscheint eine nochmalige Prüfung nicht überflüssig.

Ich recapitulire zunächst, was die litterarische Ueberlieferung besagt. Pausanias erwähnt die Söhne des Polykles an zwei Stellen: VI 12, 9 als Verfertiger der Siegerstatue des Faustkämpfers Agesarchos aus Tritaia und X 34, 8 als Verfertiger des Cultbilds der Athena Krania bei Elateia, auf dessen Schild die Amazonenschlacht vom Schilde der Parthenos copirt war. Letzteres legt die Vermuthung nahe, dass die Künstler Athener waren; ihre Namen nennt Pausanias nicht; da er aber an der zweiten Stelle sagt: τὸ δὲ ἄγαλμα ἐποίησαν καὶ τοῦτο οἱ Πολυκλέους παῖδες, so hat O. Müller (Kleine Schriften S. 373) den höchst wahrscheinlichen, bei einem sorgfältigeren Schriftsteller als Pausanias sogar zwingenden Schluss gezogen, dass die kurz vorher, X 34, 6 als Athener

1) Bergk Zeitschr. für A.-W. 1845 S. 788. Brunn K. G. I 536. Bursian Fleckeisens Jahrb. 87 S. 99. Löwy Untersuchungen zur griechischen Künstlergeschichte S. 9.

und Verfertiger der Asklepiosstatue in Elateia genannten Bildhauer Timokles und Timarchides eben diese Polyklessöhne sind. Ein Künstler Polykles, wie man zunächst annehmen muss und auch allgemein annimmt, der Vater dieser beiden, wird von Pausanias VI 4, 5 als athenischer Künstler, Schüler des athenischen Bildhauers Stadios und Verfertiger der Ehrenstatue des Amyntas aus Ephesos, der im Pankration der Knaben in Olympia gesiegt hatte, erwähnt. Diese Notiz enthält, wie Brunn (K. G. I S. 537) scharfsinnig gesehen hat, einen Anhalt zur Datirung; das Pankration der Knaben ist erst in der 145. Olympiade eingeführt worden, und damals siegte Phaidimos aus der Troas. Der Sieg des Amyntas aus Ephesos kann also frühestens Ol. 146 (196) fallen. Somit würde die Thätigkeit des Polykles frühestens in die erste Hälfte, die seiner Söhne in die Mitte des zweiten Jahrhunderts zu setzen sein.

Auch die Statue des Agesarchos glaubte man datiren zu können. In dem Epigramm waren die Bewohner von Tritaia als Arkadier bezeichnet; Pausanias lässt sich darüber folgendermassen vernehmen VI 12, 9: *Ἀρχάδας δὲ τοὺς Τριταίεις εἶναι τοῦ ἐλεγίου λέγοντος ἀληθεῖον εὕρισχον· πόλεων γὰρ τῶν ἐν Ἀρκαδίᾳ ταῖς μὲν ἐπειλημμέναις δόξης οὐδὲ τὰ ἐς τοὺς οἰκιστάς ἐστιν ἄγνωστα· τὰς δὲ ἐξ ἀρχῆς τε ὑπὸ ἀσθενείας ἀφανιστέρας καὶ δι' αὐτὸ ἀνοικισθείσας εἰς Μεγάλην πόλιν οὐ περιέχει σφᾶς γενομένον ποτε (ὑπὸ τε cod.) τοῦ Ἀρχάδων κοινῷ δόγμα. οὐδέ τινα ἔστιν ἐν Ἑλλήσι Τρίταιαν πόλιν ἄλλην γε ἢ τὴν Ἀχαιῶν εὐρεῖν. τῆνικαῦτα γοῦν ἐς Ἀρχάδας ἤγοιτο ἂν τις συντελέσαι τοὺς Τριταίεις, καθὰ καὶ νῦν ἔτι Ἀρχάδων αὐτῶν εἰσιν οἱ ἐς τὸ Ἀργολικὸν τελοῦντες.* So die handschriftliche Ueberlieferung ohne die Interpolationen der neueren Herausgeber. Die stark herodoteisch gefärbte Stelle will sagen: 'Wenn das Epigramm die Tritaier als Arkader bezeichnet, so fand ich (als ich davorstand) das ganz in der Ordnung. Denn während bei den berühmten arkadischen Städten auch das nicht unbekannt war, welchem Stamme ihre Gründer angehörten, hat sich über die von Anfang an wegen ihrer Schwäche weniger bekannten und darum später nach Megalopolis übergesiedelten Städte keine allgemein gültige Meinung bei den Arkadern gebildet. Auch kann man in Griechenland keine andere Stadt Tritaia finden als die der Achaier. Man muss also annehmen, dass damals die Tritaier zu den Arkadern gerechnet wurden, wie heute einige arkadische Stämme zu Argos

gezählt werden.' Die Meinung ist, dass bei kleinen unbedeutenden Städten eine feste Ansicht über Stammeszugehörigkeit nicht existirte, so dass sie bald zu diesem bald zu jenem grösseren politischen Gemeinwesen gerechnet werden können; so sei es offenbar auch mit dem achäischen Tritaia gewesen — denn nur dieses könne gemeint sein, da eine andere Stadt dieses Namens in Griechenland nicht existire — es zähle gewöhnlich zu Achaia, als aber die Inschrift gesetzt wurde, zu Arkadien. Als Analogon dafür werden die kleinen arkadischen Städte genannt, die, wie gelegentlich bemerkt wird, später in Megalopolis aufgingen; keineswegs aber will Pausanias die Frage erörtern, ob Tritaia zu diesen Städten gehört habe oder nicht. Welchen Sinn die Stelle haben soll, wenn man die Negation vor *περιέχει* streicht und vor *εὐρισχον* setzt, wie gemeinhin geschieht, ist mir unklar.

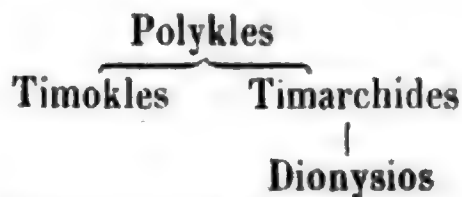
In neuerer Zeit hat man auf doppelte Weise die Periode, in welcher Tritaia zu Arkadien gerechnet werden konnte, zu bestimmen gesucht. Bergk meinte, dies sei nur möglich 'in der Zeit wo Arkadien eine nicht unbedeutende politische Macht wird, das föderative Element ausbildet, d. h. nach der Schlacht bei Leuktra oder noch entschiedener nach der Schlacht bei Mantinea'. Somit setzte er die Söhne des Polykles in das vierte Jahrhundert und nahm consequenter Weise an, dass ihr Vater nicht der von Paus. VI 4, 5 erwähnte Meister der Statue des Amyntas, sondern der von Plinius 34, 50 in die 102 Ol. gesetzte Künstler dieses Namens war. Umgekehrt stellt Brunn die Hypothese auf, dass nach der Zerstörung Korinths durch Mummius Tritaia, welches nicht an der Küste, sondern gerade an der Grenze Arkadiens lag, diesem Lande von den Römern zugetheilt worden sei, und sieht in der Bezeichnung Tritaias als einer arkadischen Stadt kein Hinderniss Timokles und Timarchides für die Söhne des jüngeren Polykles zu halten. Schlüsse aus einem Epigramm, das uns nicht im Wortlaut vorliegt, wird man stets nur mit grosser Reserve machen dürfen. Wir haben keine Garantie dafür, dass das Epigramm richtig abgeschrieben und wenn dies der Fall, dass es richtig verstanden ist. Den Vaternamen des Agesarchos: Haimostratos hält man allgemein für verderbt; aber das Verderbniss braucht nicht nothwendig unserer handschriftlichen Ueberlieferung zur Last gelegt zu werden; es kann ebenso wohl auf ein Verlesen der Inschrift oder auf falsche Worttheilung zurückgeführt werden, und es wäre bei dieser Vor-

aussetzung nicht unmöglich, dass in *Τριταεύς* der Vaternamen steckt, zumal da Tritaios als arkadischer Eigennamen bezeugt ist (Paus. VIII 27, 11). Ist aber die Angabe des Pausanias correct, so bezeugt sie noch keineswegs die politische Zugehörigkeit der Stadt Tritaia zu Arkadien. Mindestens ebenso wahrscheinlich ist es, dass nur die arkadische Abkunft der Tritäer behauptet war, wofür ich freilich ein litterarisches Zeugnis nicht beibringen kann; denn der mythische Gründer Melanippos, Sohn des Ares und der Tritontochter Tritaia, weist vielmehr nach Boiotien. Auf keinen Fall enthält die Angabe einen brauchbaren chronologischen Anhalt, und in der That werden sich die beiden versuchten Ansätze im Verlauf unserer Untersuchung als unrichtig erweisen.

Plinius bezeugt im chronologischen Verzeichniss des XXXIV. Buches zwei Künstler des Namens Polykles, den ersten unter Ol. 102 als Zeitgenossen des Kephisodot, Leochares u. A., den zweiten unter Ol. 156 mit Timokles u. A. Im Abschnitt über die berühmten Marmorbildwerke in Rom (36, 35) erwähnt derselbe eine Reihe von Cultbildern, die sich in den Tempeln in und bei der Porticus der Octavia befanden, als Werke des Timarchides, Polykles und Dionysius. Endlich wird von einem Polykles ein *hermaphroditus nobilis* im alphabetischen Verzeichniss der Erzgiesser (34, 80) genannt und Timarchides unter den Verfertignern von *athletae, armati etc.* erwähnt (34, 91). Ueber das verwandtschaftliche Verhältniss der Künstler giebt die Stelle 36, 35 Aufklärung, bei der jedoch die Lesart schwankt: *idem Polycles et Dionysius Timarchidis filius Iovem qui est in proxima aede fecerunt* hat der Bambergensis, *Timarchidis filii* der Riccardianus. Beide Möglichkeiten werden also in Erwägung zu ziehen sein. Der Zeitansatz Ol. 156 passt zu dem von Brunn für Polykles ermittelten Terminus sehr gut, so dass die Identität der von beiden Schriftstellern erwähnten Personen zunächst allerdings sehr wahrscheinlich erscheinen muss.

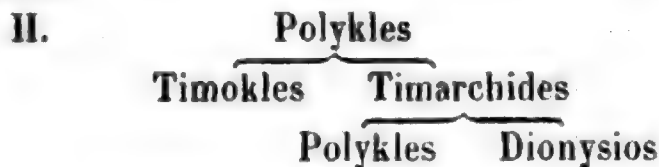
Combinirt man die Angaben des Pausanias mit denen des Plinius, indem man an der strittigen Stelle *filius* liest, so erhält man das Stemma:

I.

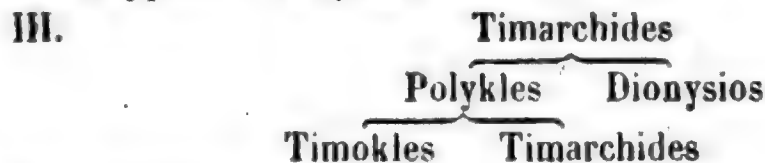


Dann würden also Grossvater und Enkel gemeinschaftlich die im

Tempel des Jupiter befindliche Zeusstatue gearbeitet haben, ein seltener, aber immerhin möglicher Fall; wenn man auch Brunn zugeben muss, dass es sich mehr empfiehlt, zwei Künstler, sei es des Namens Polykles, sei es Timarchides anzunehmen. Dies wird zur unabweisbaren Nothwendigkeit, wenn man mit dem Riccardianus *filii* liest; dann haben wir einen Polykles als Bruder des Dionysios und Sohn des Timarchides und erhalten entweder das Stemma:



also mit doppeltem Polykles, oder



also mit doppeltem Timarchides.

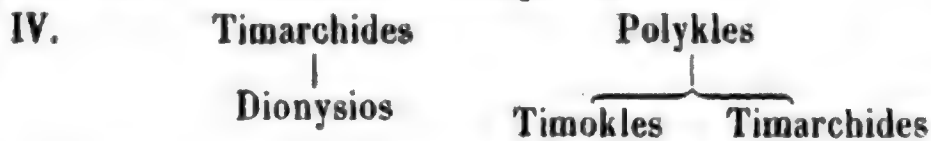
Beide Stemmata II. und III. hat Brunn aufgestellt, giebt aber III. den Vorzug, 'da die Söhne des Polykles immer gemeinsam gearbeitet zu haben scheinen, Timarchides aber von Plinius als Künstler einer Apollostatue allein genannt wird'. Am meisten geneigt ist jedoch Brunn, die Lesart *filii* beizubehalten und anzunehmen, dass der ältere Timarchides, der Vater des Dionysios, ein naher Verwandter (Bruder, Vetter oder Oheim) des Polykles gewesen sei. Die weitere Möglichkeit, dass es sowohl zwei Polykles wie zwei Timarchides gegeben habe, hat Brunn wohl absichtlich als zu unwahrscheinlich von vornherein abgewiesen.

Hier greift nun die delische Künstlerinschrift ein; sie lautet:

*Διονύσιος Τιμαρχίδου
καὶ Τιμαρχίδης Πολυκλέους
Ἀθηναῖοι ἐποίησαν.*

Derselbe Dionysios, der mit Polykles gemeinsam den Zeus gefertigt hat, arbeitet hier mit dem Sohn des Polykles, Timarchides zusammen. Die Stellung der Namen schliesst die Möglichkeit aus, dass der Vater des Dionysios mit dem auf derselben Inschrift genannten Sohn des Polykles identisch ist. Es ist schlechterdings undenkbar, dass, wenn Vater und Sohn zusammen arbeiten, der Name des Sohnes voranstellen sollte. Wir haben also hiermit die Existenz zweier Künstler des Namens Timarchides urkundlich be-

zeugt, wie Homolle richtig gesehen hat. Es bleiben also von den oben erwogenen Möglichkeiten nur Stemma III, wenn man *filii* liest, oder die von Brunn bevorzugte Annahme



wobei *filii* gelesen und zwischen Polykles und dem älteren Timarchides ein beliebiges Verwandtschaftsverhältniss vorausgesetzt wird. Homolle entscheidet sich für Stemma IV und nimmt an, dass der ältere Timarchides und Polykles Brüder gewesen seien, wofür ein litterarisches oder monumentales Zeugniss bis jetzt nicht vorliegt.

Die über der Künstlerinschrift stehende Weihinschrift lautet:

Γάιον Ὀφέλλιον Μαάρχου υἱὸν Φέρον Ἰταλικοὶ
δικαιοσύνης ἔνεκα καὶ φιλαγαθίας τῆς εἰς ἑαυτοὺς
Ἀπόλλωνι.

Die Statue, einen nackten Mann darstellend, der die R. erhoben hat (abgeb. *Bull. de corr. hell.* 1881 pl. 12), gehört in die Reihe von Ehrenbildern, die in Nischen aufgestellt den Markt von Delos umgaben und meist den Ruhm verdienter Römer verkündigen sollten. Die Persönlichkeit des C. Ofellius Ferus scheint anderweitig nicht bekannt zu sein; allein die Bezeichnung der Weihenden als *Ἰταλικοὶ* hat Homolle in den Stand gesetzt die Errichtung der Statue annähernd zu datiren; er setzt sie zwischen 190 und 167. Das erstere Datum bezeichnet den Beginn des Einflusses der Römer im ägäischen Meer, das letztere die Uebergabe von Delos an die Athener. Von diesem Zeitpunkt an würde man nämlich, wie Homolle bemerkt, bei dem Künstlernamen statt des Ethnikon *Ἀθηναῖοι* vielmehr ein Demotikon erwarten. Allein Homolle selbst giebt zu, dass dieses letztere Argument bei der in Künstlerinschriften herrschenden Laxheit nicht absolut zwingend sei und die Datirung auch über 167 hinabgerückt werden könne.¹⁾ Als der späteste noch mögliche Zeitpunkt ergiebt sich das Jahr 90, das Datum des marsischen Krieges, von wo ab die Bezeichnung *Ἰταλικοὶ* unmöglich wird. Immerhin stimmt der so ermittelte Zeitraum von 100 Jahren, innerhalb dessen die Errichtung der Statue fallen muss, recht gut zu den bei Plinius überlieferten und aus

1) In die Mitte des zweiten Jahrhunderts setzt sie Löwy a. a. O. S. 9 Anm. 2.

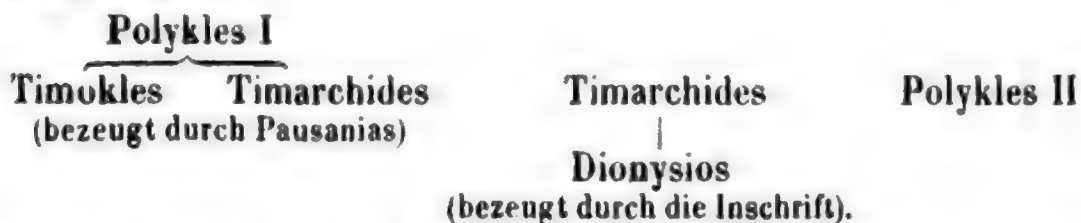
Pausanias ermittelten Daten, und es ist begreiflich, dass man sich bei diesem Resultat beruhigt und die Thätigkeit der Künstlerfamilie des Polykles ins zweite Jahrhundert verlegt hat. Besass man doch kein Datum, welches auch nur bis zu dem Anfang des Jahrhunderts hinaufgereicht hätte.

Und doch, trotz der scheinbar vollkommenen Uebereinstimmung der litterarischen und inschriftlichen Zeugnisse, ist sowohl das Stemma als die chronologische Fixirung in wesentlichen Punkten unrichtig, wie sich aus dem oben erwähnten, bisher übersehenen Zeugniß ergibt. Bei Eusebius *praep. ev.* VI 8, 28 (p. 266 a) ist in den Excerpten aus Diogenian folgendes wörtliche Citat aus Chrysipps Schrift *περὶ εἰμαρμένης* erhalten: ὥσπερ γάρ, φησιν, λέγοντός τινος Ἡγήσαρχον τὸν πύκτην ἐξελεύσεσθαι τοῦ ἀγῶνος πάντως ἄπληκτον, ἀτόπως ἂν τις ἡξίου καθιέντα τὰς χεῖρας τὸν Ἡγήσαρχον μάχεσθαι, ἐπεὶ ἄπληκτον αὐτὸν καθεύμαρτο ἀπελθεῖν, τοῦ τὴν ἀπόφασιν ποιησαμένου διὰ τὴν περιττοτέραν τὰν θρώπου πρὸς τὸ μὴ πλῆττεσθαι φυλακὴν τοῦτο εἰπόντος, οὕτω καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ἔχει. Dass der hier erwähnte Faustkämpfer Hegesarchos mit dem Agesarchos, dessen Siegerstatue die Söhne des Polykles gefertigt haben, identisch ist, bedarf keines Beweises. Die Art, wie Chrysippos mit ihm exemplificirt, beweist nun zur Evidenz, dass er sein Zeitgenosse und einer der berühmtesten Faustkämpfer seiner Zeit war; er ist offenbar der Faustkämpfer κατ' ἐξοχίην. Da Chrysippos Ol. 143 (207) in hohem Alter, nach der Ueberlieferung von 73 Jahren, stirbt, so fällt die Lebenszeit des Hegesarchos spätestens in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts, kann jedoch sehr wohl noch bis die Mitte oder gar die erste Hälfte hinaufreichen. Die Errichtung der Statue in Olympia erfolgt, als er schon ein berühmter Faustkämpfer ist, der in Olympia, Delphi, Nemea und auf dem Isthmos gesiegt hat. Wir werden also schwerlich fehlgehen, wenn wir nach diesem Anhalt die Lebenszeit der Söhne des Polykles in die zweite Hälfte, die des Polykles selbst in die Mitte des dritten Jahrhunderts setzen.

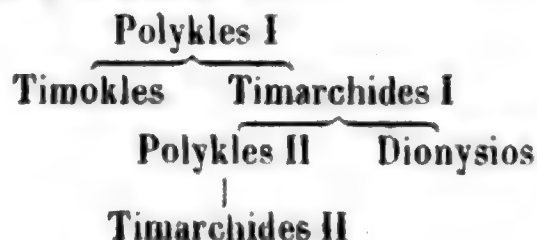
Ich weiss nun wohl, dass für Fälle wie der vorliegende es sehr probate Hausmittel in der Kunstgeschichte giebt, indem man um ein beliebtes litterarisches Zeugniß oder eine Lieblingstheorie zu retten, stets den gerade noch möglichen Fall als den wirklichen annimmt. Der blutjunge Polyklet geht bei dem uralten Ageladas in die Lehre; Olympionikenstatuen werden erst geraume

Zeit nach dem Sieg errichtet, und was dergleichen Ausflüchte mehr sind. Aber ich fürchte, in unserem Fall versagen diese Arcana ihre Wirkung. Lasse man immer Chrysippos die Schrift *περὶ εἰσαγωγῆς* erst in hohem Alter verfasst haben, es bleibt dabei, dass Hegesarchos doch schon in der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts berühmt gewesen sein muss; lasse man Timokles und Timarchides gleich im Beginn ihrer Künstlerlaufbahn die Olympionikenstatue des Hegesarchos anfertigen, es bleibt dabei, dass sie schon Ende des dritten Jahrhunderts thätig sind.

Durch das Zeugniß des Chrysippos haben wir also indirect einen Polykles kennen gelernt, dessen Thätigkeit in die Mitte des dritten Jahrhunderts fällt. Damit lassen sich aber der Ansatz des Plinius auf die 156 Ol. und die von Brunn festgestellte Thatsache, dass Polykles nach 196 thätig ist, schlechterdings nicht vereinigen. Hat die delische Inschrift die Existenz zweier Timarchides urkundlich festgestellt, so nöthigt uns die Chrysippstelle, auch zwei oder genau genommen (wenn wir den Künstler von Ol. 102 mitrechnen) drei Künstler des Namens Polykles anzunehmen. Von diesen gehört der ältere ins dritte Jahrhundert, seine Söhne sind der ältere Timarchides und Timokles. Damit ist Stemma III hinfällig geworden, nach dem Polykles, der Vater des Timarchides und Timokles, ein Bruder des Dionysios wäre. Stemma IV könnte zur Noth bestehen bleiben, nur dass Dionysios nicht ein, sondern zwei Generationen unter Polykles I zu rücken wäre und das Familienverhältniss des jüngeren Polykles ganz unbestimmt bliebe. Wir würden erhalten:



Hingegen würde das auf die Lesart *fili* und die Annahme zweier Polykles basirende Stemma II allen Daten gerecht werden, wenn man nur den inschriftlich bezeugten zweiten Timarchides noch hinzufügt. Dann erhalten wir:



Wollte man versuchen das unzweifelhaft vorhandene Verwandtschaftsverhältniss des Polykles II und Timarchides II zu dem älteren Polykles und den Seinen durch Conjectur festzustellen, man würde keine glaubwürdigere und allseitig befriedigendere Genealogie aufstellen können, als sie durch die Lesart des Riccardianus uns an die Hand gegeben wird. Auch die Nachrichten über die gemeinschaftliche Thätigkeit einzelner Glieder dieser Familie finden bei diesem Stemma befriedigende Erklärung. Den Zeus in Rom arbeiten die beiden Brüder Polykles II und Dionysios gemeinschaftlich; die Statue des Ofellius der jüngere Bruder mit seinem Neffen, dem Sohn des älteren Bruders; in der Künstlerinschrift steht naturgemäss der Name des Oheims voran.

Versuchen wir nun die Lebenszeit der einzelnen Mitglieder genauer zu datiren und die überlieferten Werke unter sie zu vertheilen.

Polykles I ist nur durch seine Söhne datirt; mit grosser Wahrscheinlichkeit wird ihm der *hermaphroditus nobilis* zugeschrieben werden dürfen, und nicht minder wahrscheinlich ist es, dass der in sechs Repliken erhaltene schlafende Hermaphrodit, wie auch in der Regel geschieht, mit diesem Werk zu identificiren ist. Die Einwendungen, die Kieseritzky (A. d. J. 1882 p. 257) gegen die Zurückführung der Statue auf den jüngeren Polykles gemacht hat, sind gewiss zutreffend, aber sie gelten nur für den Polykles des zweiten, nicht für den des dritten Jahrhunderts. Der üppige Charakter des schlafenden Hermaphroditen ist gerade dieser Periode besonders angemessen, in welche auch der Münchener Fries gehört, den Kieseritzky bei seiner Datirung zum Ausgangspunkt nimmt.¹⁾

1) Kieseritzky setzt, ausgehend von der unterdess durch Treu widerlegten und an sich wenig glaubhaften Hypothese, dass der Münchener Fries ein Werk des Skopas sei, das Original des schlafenden Hermaphroditen ins vierte Jahrhundert und erklärt ihn für ein Werk des ältesten Polykles, des Zeitgenossen des Kephisodot, allein vergebens wird man sich unter den Kunstwerken dieser Periode nach einem Analogon für solch raffinirt sinnliche Darstellung umschauen; vor Allem aber ist in jener Zeit diese Verwendung der Figur des Hermaphroditen unerhört, über dessen Heimath und Bedeutung wir keineswegs so wenig unterrichtet sind, wie Kieseritzky glaubt. Der Name bedeutet zunächst nur eine Herme des Aphroditos (nicht der Aphrodite, wie Kieseritzky a. a. O. S. 264 sagt). Aphroditos ist ein auf Kypros verehrter, androgyner Gott, den bereits Aristophanes — ohne Zweifel der Dichter, nicht der Grammatiker — erwähnt hatte, über dessen natursymbolische Bedeutung Philochoros

Die Söhne des älteren Polykles, Timokles und der ältere Timarchides sind durch die Statue des Hegesarchos datirt, ausserdem gehören ihnen der Asklepios und die Athena Kranaia.

Von den Söhnen des älteren Timarchides fällt die Lebenszeit des einen, des jüngeren Polykles nach 196, auf ihn bezieht sich auch zweifellos der Ansatz des Plinius um Ol. 156 (156); von Werken gehört ihm die Statue des Amyntas; weiter eine Hera im Junotempel der Porticus der Octavia und der von ihm mit seinem Bruder Dionysios gemeinsam gefertigte Zeus im Tempel des Jupiter; ausserdem wohl der von Cicero ad Att. VI 1, 17 erwähnte Herakles. Endlich wird ihm auch die in Rom gefundene Künstlerinschrift (Canina Arch. Rom. III p. 310. Brunn K. G. I S. 541. Hirschfeld Tituli stat. nr. 94) zuzutheilen sein.¹⁾

sich in Speculationen erging (Macrob. III 8, 3), und dessen Hermen der *δεσποδαίμων* des Theophrast bekränzt. Er gehört also in die Reihe der ausländischen Götter, deren Cult seit Ende des fünften Jahrhunderts in Athen eingeführt und von abergläubigen Personen besonders gepflegt ward. Dass er ursprünglich dem Kreis der Aphrodite angehört (und nicht dem des Dionysos, wie Kieseritzky behauptet), beweist der Name, die Heimath Kypros, und endlich das Zeugniß eines Schriftstellers *Πάτων*(?) in seiner Schrift über Amathus bei Hesych s. v. *Ἀφροδίτης*, der *εἰς ἄνδρα τὴν θεὸν ἐσχηματίζετο ἐν Κύπρῳ λέγει*. Aus Macrobius lässt sich weiter entnehmen, dass dieser Gott ursprünglich in Kypros und folglich auch zunächst in Athen bärtig dargestellt war. Eine solche, allerdings unbärtige, Aphroditosherme mit weiblichen Brüsten und männlichem Glied befindet sich in der kleinen, aber ausserlesenen Antikensammlung des Baron Baracco in Rom; sie ist vor Jahren in der Nähe von Pompeii im Sarnothal gefunden. Von einer Verwendung des Hermaphroditen in Kunst und Poesie haben wir im vierten Jahrhundert noch keine Spur. Erst die hellenistische Zeit hat diese Figur sinnlich umgestaltet und mit so vielen anderen ursprünglich durchaus nicht bakchischen Figuren, wie dem Kentauren, dem Pan u. s. w. dem dionysischen Thiasos eingereiht.

1) Vgl. Klügmann Arch. Zeit. 1877 S. 13, der diesem Polykles auch die in dem Apollotempel bei der Portikus der Octavia aufgestellten, gewöhnlich dem Philiskos aus Rhodos zugeschriebenen Musenstatuen (Plin. 36, 34) zutheilen will, indem er auf diese das Fragment aus den Saturae Menippeae des Varro (202 Bücheler):

nil sunt Musae, Polykles, vestrae | quas aedifico duxi.

bezieht. Die Hypothese würde zu den im Text gegebenen Ausführungen sehr gut stimmen; allein es steht ihr das Bedenken im Wege, dass Plinius die Musen unter den Marmorbildwerken nennt, während Varro von Erzstatuen spricht, eine Schwierigkeit, die auch Klügmann erkannt, aber vergebens zu überwinden versucht hat. Dass sich die Varrostelle auf den jüngsten Polykles, seinen Bruder und seinen Sohn bezieht, erscheint allerdings zweifellos.

Dem jüngeren Bruder Dionysios gehört ausser dem Antheil an dem Zeus die mit seinem Neffen Timarchides gemeinsam gearbeitete Statue des Ofellius.

Dem zweiten Timarchides endlich wird, ausser den *athletae, armati etc.*, als deren Vertreter die eben genannte Ofelliusstatue dienen kann, der Apollon bei der Porticus der Octavia gehören.

Bedenken macht nur noch, dass Plinius in die 156 Ol. ausser Polykles auch einen Timokles setzt. Der Bruder des älteren Timarchides kann unmöglich bis Ol. 156 gelebt haben. Wir würden daher, die Correctheit des Plinianischen Zeitansatzes vorausgesetzt, genöthigt sein, auch einen zweiten Timokles anzunehmen, der ebenso gut der Bruder des jüngeren Polykles wie sein Sohn, wie endlich sein Neffe sein könnte. Indessen steht die Glaubwürdigkeit der chronologischen Ansätze bei Plinius bekanntlich nicht ohne Weiteres für jeden einzelnen Fall fest; während in vielen und wohl den meisten der Fälle ein Datum aus dem Leben des Künstlers dem Ansatz zu Grunde gelegt ist, gab in anderen Fällen, wo ein festes chronologisches Datum fehlte, der bezeugte Synchronismus mit einem andern Künstler den Anlass, die zeitlich nicht fixirte Persönlichkeit in dieselbe Olympiade zu setzen mit dem zeitlich fixirten¹⁾; der auf Grund einer falschen Combination in die 87 Ol. gesetzte Ageladas zieht seinen Zeitgenossen Kallon mit sich. Aehnlich kann es mit Timokles gewesen sein; war z. B. ein von ihm in Gemeinschaft mit seinem Vater, dem älteren Polykles, gefertigtes Werk bekannt, so konnte Plinius oder richtiger sein chronologischer Gewährsmann, indem er den älteren mit dem jüngeren Polykles verwechselte, sehr leicht dazu kommen, Timokles in die 156 Ol. zu setzen. Keinesfalls ist die Existenz dieses zweiten Timokles so sicher bezeugt, dass ich ihn in das Stemma einzuordnen gewagt habe.

Prüfen wir nun, wie sich der so ermittelte Stammbaum der Familie des Polykles zu unserer litterarischen Ueberlieferung ver-

1) Vgl. Urlichs Chrestom. Plin. S. 316, Furtwängler Plinius und seine Quellen S. 21 f., dessen Ausführungen jedoch im Einzelnen sich mannigfach berichtigen und ergänzen lassen. So ist das Datum des Kephisodot Ol. 102 von der Gründung von Megalopolis hergenommen, dessen Stadtgöttin dieser Künstler gebildet hat; auch wird kein mit der Arbeitsweise des Plinius Vertrauter ihm eine so selbständige Thätigkeit in der chronologischen Anordnung der Künstler zutrauen, wie Furtwängler thut.

hält, so fällt sofort in die Augen, dass Pausanias nur die ältere Generation der Familie kennt: das jüngste von ihm erwähnte Mitglied ist der zweite Polykles. Wer will, kann das immerhin so erklären, dass uns ja kein in Griechenland selbst befindliches Werk der jüngeren Generation bekannt ist, Pausanias also auch keine Veranlassung hatte, von ihr zu sprechen. Ich begnüge mich hier nur zu constatiren, dass, nachdem die Thätigkeit der Söhne des älteren Polykles ins dritte Jahrhundert hinaufgerückt und der Beginn der Thätigkeit des jüngeren Polykles im Anfang des zweiten Jahrhunderts festgestellt ist, keines der von Pausanias erwähnten Werke dieser Künstlerfamilie so spät fällt, dass es nicht von Polemon, dessen Blüthezeit durch das delphische Proxeniodecret (*Revue de philol.* 1878 p. 215) jetzt auf 177/6 fixirt ist, hätte gekannt und erwähnt werden können.

Nicht so einfach stellt sich die Sache bei Plinius; hier müssen vor Allem die einzelnen Abschnitte scharf auseinandergehalten werden. Die alphabetischen Verzeichnisse, die sich durch die zahlreichen Flüchtigkeitsfehler als von dem Verfasser selbst in der von seinem Neffen (*Ep.* III 5) so ergötzlich geschilderten Manier aus Excerpten compilirt erweisen¹⁾, sind durchaus anders zu beurtheilen und zu behandeln, als die auf periegetische, kunsthistorische und chronologische Werke zurückgehenden übrigen Theile; bei ersteren wäre es vergebliche Mühe, die Gewährsmänner errathen oder die Methode der Forschung feststellen zu wollen; letztere geben uns bei richtiger Behandlung wichtige Aufschlüsse über die Grundlagen unseres kunsthistorischen Wissens. Von ersteren, in denen wir einen Polykles, vermuthlich den älteren, und einen Timarchides, vermuthlich den jüngeren, gefunden haben, sehen wir hier ganz ab. In dem Abschnitt über die berühmten Bildwerke in Rom finden wir nur die jüngeren Mitglieder der Familie Polykles II Dionysios Timarchides II, in der chronologischen Tabelle unter Ol. 156 wieder Polykles II und Timokles, über den wir uns des Urtheils enthalten. Jedesfalls ergiebt sich, dass der Autor der chronologischen Tabelle von der Existenz und Thätigkeit der älteren Familienglieder keine Kenntniss hatte.

Dies Ergebniss steht in directem Widerspruch mit den Anschauungen, zu denen kürzlich E. Löwy in seinen sorgfältigen,

1) *nihil enim legit quod non excerptet.*

aber noch nicht hinlänglich abgeklärten 'Untersuchungen zur griechischen Künstlergeschichte' gelangt ist. Derselbe stellt den Satz auf, dass Pausanias aus der Zeit vom Anfang des dritten bis gegen die Mitte des zweiten Jahrhunderts v. Chr. keinen Künstler erwähne, und überhaupt über wesentlich dasselbe Künstlermaterial verfüge, aus dem die Künstlerchronologie bei Plinius gewonnen ist, und hält sich danach für berechtigt dieselbe Lücke zwischen Ol. 121—156, wie bei Plinius, auch bei Pausanias zu statuieren. Allein schon das Beispiel des sicher in die 126 Ol. gehörigen Mikon, das Löwy selbst S. 3 anführt, zerreisst das Princip; dazu treten nun Polykles und seine Söhne. Und man ist nach diesen Erfahrungen berechtigt die Frage aufzuwerfen, ob wirklich Eubulides und Eucheir, Xenophilos und Straton in die Mitte, und nicht vielmehr in den Anfang des zweiten Jahrhunderts gehören. Den einzigen Anhaltspunkt für die Datirung dieser Künstler bietet bekanntlich der paläographische Charakter der Inschriften, über den sich ein entscheidendes Urtheil erst fällen lassen wird, wenn Löwys dankenswerthe Publication facsimilirter Künstlerinschriften vorliegt.

Danach kann es nicht zweifelhaft sein, dass die Nachrichten des Plinius für die Zeit nach Ol. 121 und, wie ein aufmerksamer und in Quellenanalysen etwas geübter Leser gerade aus den Löwyschen Zusammenstellungen von selbst entnehmen wird, auch für die frühere Zeit auf ganz anderer Grundlage beruhen, als die des Pausanias. Letzterer bricht gerade mit der Zeit des Polemon ab; ersterer schon mehr als ein Jahrhundert früher, setzt aber dafür Ol. 156 wieder ein. Beiden gemeinsam ist allerdings das Ignoriren der pergamenischen oder richtiger der hellenistischen Künstler überhaupt, denn was sich bei Plinius darüber findet, ist, wie längst anerkannt, aus anderen Quellen eingeschoben; aber bei Pausanias beruht diese Auslassung wesentlich in der Natur seiner Aufgabe, daher er die gleichzeitigen attischen Künstler erwähnt, bei Plinius hingegen in der Beschaffenheit seiner Quelle.

Dass das plötzliche Abbrechen des Plinius um Ol. 121 nicht in der Kunstentwicklung selbst, sondern nur in dem Abbrechen der Quelle seinen Grund hat, gilt nach Brunns epochemachenden Auseinandersetzungen mit Recht als feststehende Thatsache. In der That ist dies gerade die Periode, wo die schriftstellerische Thätigkeit sich auch dem Gebiete der Kunstgeschichte zuzuwenden beginnt; und zwar stehen bezeichnend genug an der Spitze ein

Peripatetiker, Duris von Samos und ein Bildhauer aus der Schule Lysipps, Xenokrates. Den einseitig lysippischen Schulstandpunkt des letzteren tragen die sog. varronischen Urtheile bei Plinius noch ebenso stark zur Schau, wie die vollständige Unklarheit über die Chronologie der Künstler. Verkehrt oder mindestens unbeweisbar ist es hingegen, wenn man, wie Klein¹⁾, ihm eine auf sikyonischer Künstlertradition beruhende systematisch zurechtgemachte Kunstgeschichte zuschreibt. Den Fortschritt, den Kleins Arbeit insofern bezeichnet, als sie dem Parteistandpunkt und der Geschichtsconstruction mehr als bisher üblich Rechnung trägt, erkenne ich gerne an, aber auch er steht der antiken Tradition noch viel zu gläubig gegenüber, glaubt er doch selbst an das so durchsichtige Märchen von den Dädaliden. Was wir über den durch Jahrhunderte fortgepflanzten Schulzusammenhang namentlich bei Pausanias lesen, trägt unverkennbar den Stempel peripatetischer Mache, und wenn nicht Duris selbst, so ist gewiss ein Gelehrter seiner Schule und seines Schlages der Vater dieser Künstlergeschichte.

Aber Xenokrates und Duris können höchstens einige chronologische Daten aus dem Leben der Künstler, nicht aber die Verwerthung derselben zu chronologischer Fixirung gegeben haben, wie wir sie bei Plinius finden. Diese beruht durchaus auf dem System Apollodors, wie wir es durch Diels kennen gelernt haben. So hat denn, zum Theil nach Urlichs Vorgang, Furtwängler a. a. O. S. 19 die massgebenden chronologischen Ansätze des Plinius auf Apollodor zurückgeführt. Wir würden dann anzunehmen haben, dass dieser die Anhaltspunkte für seine Datirungen aus Xenokrates und Duris entnommen, im Uebrigen aber nur die Künstler von Ol. 156, d. h. seine eigenen Zeitgenossen erwähnt habe, mit Uebergehung der Künstler aus der eigentlichen Blüthezeit des Hellenismus, vor Allem der Pergamener. Man braucht diese Annahme nur auszusprechen, um sich sofort von ihrer völligen Unhaltbarkeit zu überzeugen. Wie ist es denkbar, dass Apollodor, der am Hofe von Pergamum lebt und seine Chronik den Königen von Pergamum dedicirt, die kunsthistorischen Daten nur bis Ol. 121 fortgeführt und von pergamenischen Künstlern nur Pyromachos, nicht auch Antigonos Isigonos und Stratonikos erwähnt haben

1) Klein, Studien zur griechischen Künstlergeschichte in den Archäologisch-epigraphischen Mittheilungen aus Oesterreich VI S. 84 f. VII S. 60 f.

sollte? Wie wäre es ferner möglich, dass er von älteren Künstlern Kalamis, der doch im pergamenischen Kanon stand (Brzoska *de canone decem oratorum* p. 70), übergangen hätte, und dass statt oder wenigstens neben den so wenig zuverlässigen historischen Daten nicht die von Polemon erschlossenen inschriftlichen Zeugnisse, vor Allem die der Olympionikenstatuen zur chronologischen Fixirung herangezogen wären? Die chronologischen Tabellen des Plinius sind also zwar nach apollodorischen System angefertigt, können aber weder von Apollodor selbst noch überhaupt von einem pergamenischen Grammatiker herrühren.

Mit diesem negativen Resultat müssen wir uns vorläufig bescheiden. Eine befriedigende Lösung würde nur die Annahme ergeben, dass ein Römer, dass, wie Schreiber meint, Varro diese chronologischen Tabellen aufgestellt hat, wie ja die Xenokrateischen Urtheile notorisch durch seine Vermittelung zu Plinius gelangt sind. In seinen griechischen Autoren, Durris und Xenokrates, fand er die Kunstgeschichte nur bis Ol. 121 fortgeführt; aus eigenem Wissen fügt er die Künstler von Ol. 156 (= 600 d. St.) hinzu, deren Werke er vor Augen sah; und hatte dazu um so grössere Veranlassung, wenn Brunns Hypothese das Richtige trifft, dass die Werke des Polykles und seiner Genossen ursprünglich für die Gebäude in der Porticus der Octavia gearbeitet seien. Vom Standpunkt des Römers, für den die Werke in der Porticus der Octavia den Einzug der griechischen Kunst in Rom bedeuten, ist es ganz verständlich, wenn er sagt: *cessavit deinde ars et iterum revixit*; im Munde des pergamenischen Grammatikers enthalten die Worte eine unverantwortliche Schmähung der ganzen pergamenischen Cultur. Die Worte des Plin. 35, 54 *non constat sibi in hac parte Graecorum diligentia multas post olympiadas celebrando pictores quam statuarios ac toreutas* können gegen den varronischen Ursprung der Tabellen nicht angeführt werden, da sich ihre Pointe ebenso gut gegen Duris und Xenokrates, wie gegen Apollodor richten kann.

Für die kunsthistorischen Abschnitte des Plinius ist es charakteristisch, dass nicht nur die pergamenischen Kunstwerke selbst, sondern auch die Ergebnisse pergamenischer Forschung über frühere Kunstperioden äusserst sporadisch berücksichtigt werden. Wer letztere kennen lernen will, der findet sie bei den Rhetoren und — freilich oft durch Missverständnisse verdunkelt — bei Pausanias. Denn es ist weder Eigensinn noch Gedankenlosigkeit, wie es kürz-

lich ein vorlautes Wort bezeichnet hat, wenn Wilamowitz in Pohlenz zwar keineswegs den einzigen, wohl aber einen der wichtigsten Quellenschriftsteller des Pausanias sieht, sondern einfach die Logik der Thatsachen. Eine so gewaltige Leistung, wie die Benutzung der Inschriften zu kunsthistorischen und periegetischen Zwecken, ist massgebend für alle Folgezeit. Wie es bei einer Darstellung des peloponnesischen Krieges nicht zweifelhaft sein kann, dass Thukydides benützt ist, sondern nur wie er benützt ist, so kann bei einer Periegeze von Hellas, wie der des Pausanias, nur fraglich sein, in welcher Weise und in welchem Umfang Pohlenz benützt, und ob dies direct oder indirect geschehen ist; die Thatsache der Benutzung versteht sich von selbst.

Berlin.

C. ROBERT.

MISCELLEN.

DIE KELTISCHEN PAGI.

(Nachtrag zu Bd. XVI S. 449 f.)

Für die Einsicht in die älteste Ordnung der keltischen Gemeinde ist der Gemeindetheil, nach römischem Ausdruck der *pagus*, ungefähr so wichtig wie die *tribus* für die Erkenntniss des lateinischen, die *φυλή* für die des griechischen Gemeinwesens. Da ich das wenige Material, welches die gallische Ueberlieferung dafür darbietet, vor einiger Zeit in dieser Zeitschrift zusammengestellt und dabei den schweren Uebelstand empfunden habe eigentlich nur über eine einzige Völkerschaft, die der Helvetier, berichten zu können, will ich nicht unterlassen wenigstens nachträglich hinzuzufügen, dass eine an sich wohlbekannte, aber in dieser Verbindung nicht genügend¹⁾ berücksichtigte Institution der kleinasiatischen Galater von der keltischen Gauthheilung weitere Spuren bewahrt hat.

Ich meine das uns unter dem Namen der Tetrarchie bekannte Institut.²⁾ Es ist dies eine Theilung des Volkes (*civitas*, ἔθνος) in vier Theile, so dass jedem Theil ein eigenes für Gericht und Krieg functionirendes³⁾ Oberhaupt, der Viertelsfürst oder Tetrarch vorsteht, während die vier Fürsten zusammen eine gewisse gemeinschaftliche Oberleitung haben⁴⁾ und ein höchster Rath, wie es

1) Einem meiner Zuhörer verdanke ich den Nachweis, dass Felix Robiou *histoire des Gaules d'Orient* (Paris 1866) p. 159 die vier helvetischen Pagi mit der galatischen Tetrarchie in Zusammenhang bringt. — Die angebliche Analogie der vier helvetischen Pagi mit den Cantrefs in Wales, welche derselbe französische Gelehrte angenommen hat, beruht auf einem blossen Versehen (F. Walter das alte Wales p. 128 vgl. p. 102).

2) Das klassische Zeugniss dafür giebt bekanntlich Strabon 12, 5, 1 p. 566.

3) Da die vier Unterbeamten einer jeden Tetrarchie, ein Richter (δικαστής), ein Zeugmeister (στρατοφύλαξ) und zwei Unterzeugmeister (ὑποστρατοφύλαξ) bezeichnet werden als ὑπὸ τῷ τετραρχῇ τεταγμένοι, so folgt daraus, dass dieser, wie der König, sowohl Recht sprach wie das Heer führte.

4) Dies wird nicht ausdrücklich gesagt, folgt aber theils aus der Gemein-

scheint von hundert Mitgliedern, mit ihnen zusammen und unter ihrer Leitung die gemeinsamen Angelegenheiten verwaltet.¹⁾ Diese Theilfürsten sind erblich²⁾ und lebenslänglich gleich wie die Könige, wie sie denn auch nicht selten Könige heissen.³⁾ Die Institution wird von Strabon als die ursprüngliche schon bei dem Uebertritt der Kelten nach Asien vorhandene betrachtet⁴⁾ und als fortdauernd bis auf seine Zeit, wo an ihre Stelle zunächst das einfache Volksthürstenthum getreten sei⁵⁾, und dem entsprechen die übrigen Zeugnisse, insbesondere die aus der Zeit des Krieges der Römer gegen

schaftlichkeit des Rathes, theils und vor allem daraus, dass der Viertelsfürst sich sonst von dem gewöhnlichen Fürsten nicht unterschieden haben würde; denn nicht der Umfang des Gebiets, sondern die Einheitlichkeit der Macht ist das Kriterium der fürstlichen Stellung.

1) Bei Strabon erscheint nur ἡ τῶν δώδεκα τετραρχῶν βουλὴ von 300 Mitgliedern, die das höchste Gericht in (allen oder blos politischen?) Capitalprozessen (τὰ ἱονικά) bildet; aber daraus wird für die einzelne Civitas auf den Hundertrath geschlossen werden dürfen. Für die politische Stellung des Senats ist der Vorfall bezeichnend, den Polybios 21, 39 und nach ihm Livius 38, 25 berichten. Die Tectosagen bitten den römischen Consul ihren Königen eine Zusammenkunft zu bewilligen, um den Friedensvertrag abzuschliessen; dies geschieht, aber die Könige bleiben aus. Darauf senden die Tectosagen eine zweite Gesandtschaft, die die Könige entschuldigt, sie würden aber jetzt ihre Vornehmen senden zum Abschluss des Vertrages: τοὺς πρώτους ἀνδρας ἐκπέμψουσι κοινολογησομένους περὶ τῶν ὅλων (bei Livius: *principes gentis, per quos aequae res transigi possit, venturos*). Dies können wohl nur Rathsmitglieder sein.

2) So spricht Strabon von der πατρῴα τετραρχία des Deiotarus (12, 3, 13 p. 547) und den ἀπὸ γένους τετράρχαι (12, 3, 1 p. 541) und nennt eine Inschrift von Ancyra (C. I. Gr. 4033) ΤΙ. ΣΙΟΥΗΡΟΝ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΚΑΙ ΤΕΤΡΑΡΧΩΝ ΑΠΟΓΟΝΟΝ. Natürlich folgt daraus noch nicht die Ausschliessung der Wahl, sondern nur, falls eine solche stattfand, deren Beschränkung auf ein bestimmtes Geschlecht.

3) So durchaus bei Polybios 21, 37, 2. S. c. 39, 2. 4. 22, 21 und danach bei Livius 38, 18. 19. 25 *rex* oder *regulus*.

4) Die beiden vornehmsten Führer Leonnorios und Lutarios und ihre fünfzehn Genossen, die wegen des Uebertritts mit Nikomedes von Bithynien abschlossen (Memnon c. 19; vgl. Livius 38, 16), lassen sich allerdings darauf nicht beziehen; aber dessen bedarf es auch nicht.

5) Die Herrschaft sei, sagt Strabon, καθ' ἡμᾶς zunächst εἰς τρεῖς gekommen, das heisst, wie Niese (Rhein. Mus. 38 S. 568. 581) in sehr befriedigender Weise auseinander gesetzt hat, durch Pompeius um das J. 690. Wenn nach Appian *Syr.* 50 Pompeius Γαλατῶν τῶν ἐν Ἀσίᾳ τοῖς τέσσαρσι δυνάσταις ἐβεβαίωσε τὰς τετραδαρχίας, so hat ihn die Benennung irre geführt.

die Galater im J. 565 d. St. nach Besiegung des Antiochos.¹⁾ Obwohl die Landessprache in Galatien sich bis in späte Zeit behauptet hat, sind doch weder für den Theil noch für den Theilfürsten andere als griechische Benennungen überliefert; indess mögen diese, *τετραρχία* und *τετράρχης*, die zuerst um das J. 670 auftreten²⁾, wohl getreue Uebersetzungen der epichorischen Bezeichnungen sein. Die Einrichtung selbst ist von Pompeius um das J. 690 beseitigt worden; aber der Name hat die Institution überdauert: auch die Volksfürsten, welche das römische Regiment an den Platz der alten Viertelsfürsten setzte, haben noch eine Zeit lang den Tetrarchentitel geführt.

Diese Institution ist rein national. Das Viertelkürstenthum kann, obwohl sich ein einzelntes Beispiel davon in Thessalien findet³⁾, weder als althellenische Verwaltungsform noch als eine den Alexandermonarchien geläufige angesehen werden⁴⁾, während

1) Die S. 317 A. 3 angeführten polybischen oder aus Polybius geflossenen Stellen zeigen, dass damals die einzelne Völkerschaft unter mehreren Fürsten stand, deren Zahl allerdings nicht definiert ward. Aus Livius Worten 38, 19: *erant autem tunc trium populorum reguli Ortiago et Combolomarus et Gaulotus* wird höchstens gefolgert werden dürfen, dass jede für diesen Krieg einen Herzog bestellt hatte, nicht aber, dass damals das Viertelfürstenthum nicht bestand.

2) Appian *Mithr.* 46: *τοὺς Γαλατῶν τετράρχας . . . πάντας ἀπέκτεινε μετὰ παίδων καὶ γυναικῶν χωρὶς τριῶν τῶν διαφυγόντων*. Plutarch *de mul. virt.* 23. Vgl. Appian *Mithr.* 75; Livius *ep.* 94 = Orosius 6, 2, 18.

3) Thessalien soll von Alters her in die vier Herrschaften Thessaliotis, Phthiotis, Histiaeotis und Pelasgiotis zerfallen sein. Daher sagt Admetos bei Euripides *Alc.* 1154: *ἄστοις δὲ πάσῃ τ' ἐννέπω τετραρχία*. Diese Theilung erneuerte Philipp, der Vater Alexanders, und gab einem jeden Theil seinen Vorsteher (Aristoteles bei Müller *fr. hist.* 2 p. 152; Droysen *Gesch. Alexanders* 1, 107). Bestand scheint die Einrichtung nicht gehabt zu haben (Percy Gardner *catalogue of the greek coins in the British Museum. Thessaly to Aetolia.* p. xxiv). Dass die thessalischen Tetrarchien — Tetrarchen können für Thessalien kaum als bezeugt gelten — bei der griechischen Umnennung der galatischen Theilfürstenthümer eingewirkt haben, ist wohl möglich; ein sachlicher Zusammenhang ist undenkbar.

4) Perrot *de Galatia provincia* p. 19 hält die Institution für allgemein makedonisch, ohne dafür Beweise beizubringen. Ebenso unbegründet sind die Bedenken, die er gegen Strabons Zeugniß vorbringt; in dieser Frage, wo es sich um das östliche Kleinasien handelt und um Institutionen, die bis auf Strabons Zeit fortbestanden haben, kann ein zuverlässigerer Zeuge nicht gefunden werden als der amasenische Historiker und Geograph.

andererseits bei ursprünglichen Einrichtungen der asiatischen Galater, wie diese eine ist, verständiger Weise an hellenische Einwirkung überall nicht gedacht werden kann. Das Vierfürstenthum findet sich in seiner ursprünglichen Gestalt lediglich bei ihnen. Allerdings hat Pompeius, nachdem er bei den Galatern das Volksfürstenthum eingeführt, ihm aber den alten bescheideneren Namen des Viertelfürstenthums gelassen hatte, diese Benennung weiter bei seinen Einrichtungen in Syrien in der Weise verwendet, dass die Fürsten zweiten und dritten Ranges anstatt des Königs- mit dem Tetrarchentitel abgefunden wurden.¹⁾ Aber diese späte augenscheinlich denaturirte und wahrscheinlich lediglich auf eine Laune des römischen Ordners der syrischen Verhältnisse zurückgehende Verwendung des Titels kommt für dessen ursprünglichen Werth nicht in Betracht.

Halten wir das gallische Viertelfürstenthum, wie es ursprünglich in Asien auftritt, mit den vier Vierteln der Helvetier im europäischen Gallien zusammen, so springt die Analogie in die Augen. Dass die Zahl der Volkstheile dort wie hier dieselbe ist, fällt um so mehr ins Gewicht, als einerseits unter allen europäischen Keltenvölkern allein von den Helvetiern die Zahl der Pagi bekannt ist²⁾, andererseits die drei asiatischen Völkerschaften in dem Viertelfürstenthum übereinstimmen, ja diese Ziffer, wie eben der Name bezeugt, hier mit der Institution selbst eng verwachsen war. — Die relative Unabhängigkeit der Theile tritt ebenfalls dort wie hier scharf hervor. Die Namen der Volkstheile, aus denen die Tolistoagier, die

1) Ausser den bekannten Tetrarchien in Palaestina und in Chalkis am Libanon führt Plinius *h. n.* 5, 18, 74. c. 19, 81. 82 noch in Syrien eine Anzahl Tetrarchien '*regnorum instar singulae*' auf. In dem Staat der Juden finden wir späterhin unter einem Ethnarchen zwei Tetrarchen (Josephus *ant.* 14, 13, 1. *bell.* 1, 12, 5) und unter König Herodes einen Tetrarchen der Peraea (Josephus *bell.* 1, 24, 5); wo also der Tetrarches als Unterfürst, Satrap erscheint, während er sonst in diesen Kreisen den Kleinfürsten zu bezeichnen pflegt.

2) Unsichere Analogien wie die der vier Könige in Cantium (Caesar *b. G.* 5, 22) lasse ich bei Seite; ebenso die zwölf *oppida* der Suessionen (Caesar *b. G.* 2, 4), die auch hiermit in Verbindung gebracht worden sind. Es mag wohl sein, dass, wenn Caesar *b. G.* 1, 5 den Helvetiern *oppida numero ad duodecim, vicos ad quadringentos* beilegt, dabei eine Schätzung der *pagi* auf durchschnittlich drei grössere und hundert kleinere Ortschaften zu Grunde liegt; aber nach allem, was wir sonst wissen, kann in Betreff der Städte und Dörfer von schematisch festen Zahlen überall nicht die Rede sein.

Trokmer, die Tectosagen sich zusammensetzten, nennt wenigstens die Geschichte nicht¹⁾; aber was Strabon über ihre Verfassung und ihre Vorsteher berichtet, zeigt deutlich, dass ein solcher Volkstheil, anders als die latinische Tribus und die griechische Phyle, selbständiger Kriegführung wohl fähig war. Umgekehrt wissen wir von den helvetischen *pagi* nicht, wie die Vorstandschaft geordnet war, wohl aber hat einer dieser Volkstheile, die Tigoriner, selbständig neben den Kimbrern gegen die Römer gestritten. Die viergetheilte Gemeinde der Kelten in Asien wie in Europa kann von einem Vierstaatenbund sich nicht allzu weit entfernt haben.

Darf die den drei nach Asien ausgewanderten gallischen Stämmen gemeinsame Gauordnung als eine allgemein keltische angesehen werden, so ist dies die bei weitem älteste Verfassung, die wir überhaupt für die keltische Nation nachzuweisen vermögen; denn unser in jeder Beziehung höchst glaubwürdiger Berichterstatte führt sie zurück auf die Zeit der Einwanderung in Asien, das heisst auf die des Krieges zwischen Pyrrhus und den Römern. In der That erscheint sie mit ihrem vorwiegend aristokratischen Charakter, welcher das erbliche Kleinfürstenthum einschliesst, aber durch einen höchsten Volksrath beschränkt, wohl geeignet zum Ausgangspunkt der weiteren Entwicklung. Wie nahe der Uebergang vom Theil- zum Stammfürstenthum lag, liegt auf der Hand und bestätigt für die asiatischen Kelten das Beispiel des Ortiagon.²⁾ Es ist sehr glaublich, dass das Stammkönigthum, welches bei den europäischen Kelten in der vorcaesarischen Epoche überwogen hat, auf ähnliche Weise ins Leben getreten ist. Dass die demokratische

1) Plinius *h. n.* 5, 32, 146 führt neben den Tolistoagiern die *Voturi* und die *Ambotouti* auf, neben den Tectosagen die *Toutobodiaci*; es sind dies wahrscheinlich drei der zwölf galatischen Viertel. *Πορηδύριξ* (oder *Τορηδόραξ*) *Τοσιωνῶν τετράρχης* bei Plutarch *de mul. virt.* 23 ist wohl verschrieben für *Τολιστοαγίων*. Wenn bei Plinius (a. a. O.) unter Galatien *populi ac tetrarchiae numero CXCV* erwähnt werden und es ferner bei ihm heisst (5, 27, 95): *datur et tetrarchia ex Lycaonia, qua parte Galatiae contermina est, civitatum XIII, urbe celeberrima Iconio*, so gehen diese Bezirke ohne Zweifel zurück auf die Einrichtungen des Deiotarus und des Amyntas und schliessen nicht aus, was aus Strabon folgt, dass die alten Tetrarchien zwölf an der Zahl und auf das eigentliche Galatien beschränkt waren. Die galatischen Inschriften geben meines Wissens über die Tetrarchien keinerlei Auskunft.

2) Polybios 22, 21: *Ὁρτιάγων . . . ἐπεβάλετο τὴν ἀπάντων τῶν Γαλατῶν* (also aller drei Stämme) *δυναστείαν εἰς αὐτὸν μεταστῆσαι*. Dasselbe führte später unter römischer Tutel Deiotarus durch.

Verfassung mit jährlich wechselnden höchsten Beamten, wie sie zu Caesars Zeit bei den meisten gallischen Stämmen bestand, überwiegend aus der Auflehnung gegen das Stammkönigthum hervorgegangen ist, unterliegt keinem Zweifel.

Die Conföderation der drei asiatischen Stämme beruht natürlich auf ihrer besonderen politischen Stellung, die einigermaßen an die Kreuzfahrerstaaten des Mittelalters erinnert; insbesondere die wohlgeordnete Dreitheilung des ihren Brandschatzungen unterliegenden Gebiets¹⁾ ist ein deutliches Anzeichen der festen Vergesellschaftung dieser Raubgenossen und der auf diesem Wege erzielten Einträchtigkeit, die in der Heimath begreiflicher Weise vermisst wird. Für den merkwürdigen aus den drei Nationen zusammengesetzten und mit dem Blutbann ausgerüsteten höchsten Rath von 300 Mitgliedern, wie er in dem asiatischen 'Eichenheiligthum' (*δρυνέμητος*) zusammentrat, bietet das europäische Gallien keine sichere Analogie.²⁾ Aber Erwähnung verdient doch, dass zwischen den Remern und den Suessionen im europäischen Gallien eine Rechtsgemeinschaft bestanden hat, wie sie zwischen notorisch souverän verbleibenden Staaten sonst nicht vorkommt³⁾ und die lebhaft an die dreieinige Gemeinde der asiatischen Kelten erinnert.

1) Livius 38, 16. Auch die Bestellung eines Zeugmeisters und zweier Unterzeugmeister für jede Tetrarchie hängt sicher mit dieser regulirten Räuberwirthschaft zusammen.

2) Die Jahresversammlung der auch mit Gerichtsbarkeit ausgestatteten Druiden des gesamten Galliens im Gebiet der Carnuten (Caesar *b. G.* 6, 13) wage ich nicht zu vergleichen, da das relativ junge Institut der Druiden den asiatischen Kelten fremd geblieben zu sein scheint. Das allerdings zeigt schon der Name des für den asiatischen Convent dienenden Ortes, dass auch diese Versammlung einen religiösen Charakter getragen hat.

3) Caesar *b. G.* 2, 3 nennen die Remer die Suessionen *fratres consanguineosque suos, qui eodem iure et iisdem legibus utantur, unum imperium unumque magistratum cum ipsis habeant*. Wie das ins Werk gesetzt worden ist, ist freilich eine Frage ohne Antwort.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

ZUM CLIVUS CAPITOLINUS.

Mein gegenwärtiger Aufenthalt in Rom hat mich in Stand gesetzt, eine abermalige Ergänzung zu meiner Abhandlung über den Clivus Capitolinus zu geben, die allerdings weniger der Förderung meiner Ansicht vom Lauf dieser Strasse dient, als sie geeignet ist, die entgegenstehende Ansicht Jordans auf das Empfindlichste zu erschüttern.

Jordan führt bekanntlich den Clivus Capitolinus in schnurgerader Linie vom Saturntempel zum Eingang der von ihm construirten Area. Der einzige Grund dafür ist die Berechnung des Steigungswinkels. Er sagt *Top. I 2 S. 78*: 'die Fahrstrasse ist in ihrem untern Theil, wo sie vom Forum um den Saturntempel wendend an der Zwölfgötterhalle vorbei den Berg hinansteigt, aufgedeckt. Sie steigt auf dieser Strecke vom Tiberiusbogen bis vor den Vespasianstempel um rund 5 M. auf 75, d. h. wie 1 : 25. Nehmen wir nun an, dass sie mit gleichem Steigungswinkel in gerader Linie am Südabhange des Berges bis vor den Eingang des Tempelhofs gegenüber der Mitte des Tempels hinaufführte, so würde sie auf dieser Strecke von rund 700 M. weitere 28 M. gestiegen sein, demnach an ihrem Endpunkt eine Höhe von $28 + 17 = 45$ M. über dem Meer, also genau die Höhe erreicht haben, welche wir auf anderem Wege als die Höhe der Area des Tempels festgestellt haben. Beide Berechnungen also stimmen derartig zusammen, dass die aufgestellte Annahme über den Lauf der Fahrstrasse als unzweifelhaft richtig angesehen werden muss.' — Da ich u. A. den Nachweis glaubte geführt zu haben, dass die von Jordan construirte Area und damit der supponirte Endpunkt des Clivus willkürliche Erfindung seien, ein Nachweis, der durch den von Dressel *Bull. d. I. 1882 p. 227* beschriebenen und von mir *Hermes 1883 S. 618* behandelten Fund einer Umfassungsmauer in der Nähe des Tempelstylobaten nahezu zur Gewissheit geworden ist, so glaubte ich hinreichenden Grund zu haben, auf eine Nachprüfung der von Jordan angestellten Rechnung zu verzichten und erklärte dies *Hermes 1883 S. 118* mit dem Zusatz, dass ich nicht bezweifeln wolle, dass die Rechnung richtig sei, aber die ganze

Methode, auf diese Weise den Weg zu construiren, verwerfen müsste. Jordan hat mir in seinem Bericht über meine Arbeiten diese Unterlassungsstunde vorgeworfen. Es wäre besser für ihn gewesen, er hätte es nicht gethan. Ich habe jetzt, von befreundeter Seite darauf aufmerksam gemacht, diese Berechnung geprüft. Dabei stellte sich denn heraus, dass das betreffende Stück des Clivus nicht 700, sondern rund — 140, sage einhundert und vierzig Meter misst. Es kann sich ein jeder mit dem Zirkel in der Hand davon überzeugen, dass das ganze Capitol in seiner weitesten Ausdehnung auch nicht entfernt 700 M., sondern zwischen vier- und fünfhundert Meter lang ist. Die 28 M. Steigung also, die der Clivus vom Vespasianstempel an zu machen hätte, kämen auf eine Strecke von circa 140 M., d. h. wir hätten eine Steigung von 1:5, nicht von 1:25.

So verhängnissvoll dieser Irrthum in der Messung ist, er wird doch weit übertroffen durch die Berechnung. Sie basirt auf dem Ansatz, dass die aufgedeckte Strecke des Clivus vom Tiberiusbogen bis an den Vespasianstempel 'um rund 5 M. auf 75, d. h. wie 1:25' steigt. Nun verhält sich aber 5:75 nicht wie 1:25, sondern wie 1:15. Da Jordan aber mit dem Verhältniss 1:25 weiterrechnet, so scheint ein Druckfehler vorzuliegen und es würde unbillig sein, wenn man nicht zunächst annehmen wollte, er habe schreiben wollen 'um rund 3 M. auf 75, d. h. wie 1:25'. Es liegt aber kein Druckfehler, sondern ein Rechenfehler vor. Jordan selbst nämlich giebt Top. I 2 S. 116, wo er 'ein möglichst genaues Bild des Nivellements entwirft', unter Nr. 11 die Höhe der Travertinarea des Forums an der Ostseite der Phokassäule, das von der Höhe des jetzt verschwundenen Tiberiusbogens nach Jordans eigenen Ansätzen (vgl. a. O. S. 211) nur um wenige Centimeter abweicht, auf 12,22 M. an, S. 117 unter Nr. 16 das Pflaster des Clivus vor dem Vespasianstempel auf 17,24 M.; bestimmt also selbst den Unterschied zwischen beiden Punkten auf 'rund fünf Fuss'. In der That ist diese Angabe die einzige¹⁾ richtige Zahl in der ganzen Berechnung und der Ansatz 1:25 ein unerhörter Rechenfehler für 1:15. Was bleibt nun von Jordans Clivus übrig?

1) Auch die Messung von 75 M. vom Tiberiusbogen bis zum Vespasianstempel ist ungenau; ich bekomme nicht mehr als 60 heraus.

Derartig ist die Grundlage von Jordans Topographie des Capitols, das die Zuverlässigkeit des Mannes, der sich für berechtigt hält, auf fremde Leistungen mit vornehmer Geringschätzung herabzusehen.

Rom.

OTTO RICHTER.

AFRIKANISCHES EPIGRAMM.

Herr Prof. Joh. Schmidt in Giessen war so freundlich mir die folgende Grabschrift aus dem Afrikanischen Caesarea mitzuthemen:

*Ἄρτι με νηπιάχοις τραυλίσμασι πατρὶ ποθ(ε)ινά
προσσαίρονθ' ὁ πικρὸς ναυστολόγησ' Ἀχέρων·
λυγρὰ δ' ἐμῷ γενέτα πένθη λίπον, οὔνεκα παιδὸς
ἔψεύσθη, κλαίει δ' οἰκτρὸν ἐμὸν βίοτον·
ὅ ἀντὶ δέ μοι θαλάμου τάφον ὥπασε, πάντα δὲ τὰ μὰ
λαίψηρόν φθιμένων πῦρ ἀπενοσφίσατο. —*

*ὦ μάκαρες θνητῶν ὅσοι οὐ γάμον οὐδὲ μέριμναν
ἔγνωτε σφαλερᾶς τεκνοτρόφοιο τύχας.*

Die auf der Hand liegende Aenderung in Vers 2 ὁ πικρὸς ναυστόλος ἦγ' Ἀχέρων habe ich bereut, sobald ich sah, dass im Epigramm des Antiphilus (AP IX 415) der Corrector der Palatinischen Handschrift ἡνίκα δημοτέρην Κύπριν ἐναυστολόγει für ἐναυτολόγει gebessert hatte. Man scheint also wirklich nach falscher Analogie (καύστης u. a. Lobeck paralip. 450) die Form ναύστης gebildet zu haben.

G. K.

(April 1884)

ZUR TEXTKRITIK DES ISAIOS.

II.

Da der Crippsianus A für neun Reden des Isaios die einzige Quelle unserer Ueberlieferung bildet, so besteht die erste Aufgabe der Conjecturalkritik in der Feststellung der Fehler, an denen diese Handschrift leidet.

Der Hauptfehler besteht meines Erachtens in dem häufigen Fehlen einzelner für den Zusammenhang nothwendiger Wörter. Man braucht, um das zu erkennen, nur die Ueberlieferung des Antiphon in A mit der in N zu vergleichen; es fehlen in A trotz der zweifachen Correctur an mehr als zwei Dutzend Stellen einzelne Wörter, die N aus dem gemeinschaftlichen Archetypus a erhalten hat. Wir dürfen hiernach ein gleiches Verhältniss zwischen A und a auch für Isaios erwarten und müssen demgemäss für diesen Redner, für den uns ein ähnliches Correctiv wie N nicht zu Gebote steht, die Zahl der durch Conjectur anzusetzenden Lücken in entsprechender Weise erhöhen.

An zwei Stellen ist schon von A 1 eine Lücke richtig angedeutet. VI 12 steht neben der Zeile τὸν νόμον — γνησίῳ das Zeichen § am Rande; schon Reiske setzte eine Lücke vor ὃ ἄνδρες an. IX 5 ἐπειδὴ δὲ ἐπεδήμησα ἐγὼ καὶ ἡσθόμην καρπούμενους τούτους τὰ ἐκείνου, ὃ δὲ υἱὸς αὐτοῦ ποιηθεῖν ὑπὸ Ἀστυφίλου stehen vor ὃ δὲ drei Strichelchen über der Zeile und drei entsprechende am Rande; damit hat die Bemerkung Dobrees: *'post τὰ ἐκείνου est lacuna [adii Cleonem, qui dixit] suum filium ab Astyphilo adoptatum esse'* ihre handschriftliche Bestätigung gefunden und wird nunmehr wohl die ihr bisher versagte Anerkennung finden. Die an sich nicht unmögliche Annahme, dass der Redner von einem abhängigen Participium zu einem Optativsatz ohne Conjunction übergegangen sei, wird durch den sachlichen Zusammenhang unmöglich gemacht. Die unmittelbar folgenden Worte καὶ τούτων διαθήκας καταλίποι παρὰ Ἱεροκλεῖ Ἡφαι-

στιάδῃ können gar nicht mehr von ἡσθόμην abhängen, weil der Sprecher die in seiner Abwesenheit angeblich von Astyphilos vorgenommene Deponirung eines Testaments gar nicht in derselben Weise wie die geschehene Besitzergreifung des erledigten Erbes selbst wahrnehmen konnte; sie müssen ihrem Inhalt nach auf einer Aussage Kleons beruhen. Die folgenden Worte ἀκούσας ἐγὼ λέγοντος αὐτοῦ ταῦτα enthalten dafür eine directe Bestätigung; es ist deshalb zweifellos, dass eine entsprechende Mittheilung vor ὁ δὲ υἱὸς ausgefallen ist. Lediglich zur weiteren Bestätigung hierfür dient die Thatsache, dass zwischen ἀκούσας und ἐγὼ ein ausradirtes Δ zu erkennen ist. A pr. las dem ursprünglichen Zusammenhang entsprechend ἀκούσας δ' ἐγὼ; da aber δὲ in Folge der Lücke unverständlich geworden war, so nahm einer der Correctoren die als Interpolation zu charakterisirende Tilgung vor. Vgl. Ant. V 39 καὶ ἐνθεις pr., καὶ eras.

Eine dritte Lücke ist in derselben Weise IX 10 dadurch angedeutet, dass über die Endung von διατιθέμενον und wiederum correspondirend an den Rand drei Punkte gesetzt sind; der Zusammenhang lässt indess hier kaum etwas vermissen.

Ohne handschriftliche Gewähr ist die Ansetzung folgender Lücken

I 22 καὶ δυοῖν τοῖν ἐναντιωτάτοιν θάτερα μέλλοντες, ἢ . . . τὴν οὐσίαν ἔξιν βεβαιότεραν ἢ ἐκεῖνο μὴ ποιήσαντες ἀπεχθήσεσθαι, τὴν ἀπέχθειαν εἴλοντο μᾶλλον ταύτης τῆς δωρεᾶς. Man liest für gewöhnlich mit Q ἐκείνω statt ἐκεῖνο; damit ist aber gar nichts gewonnen, weil nun μὴ ποιήσαντες ohne Object und ohne jede Beziehung in der Luft schwebt. Es muss unter diesen Umständen principiell die Lesung von A zu Grunde gelegt werden, und diese weist auf eine Lücke vor τὴν οὐσίαν. Die Worte ἐκεῖνο μὴ ποιήσαντες können wegen der Zwischenglieder nicht mehr auf οὐκ ἐτόλμησαν εἰσαγαγεῖν zurückbezogen werden, es muss also derselbe Begriff noch einmal ausgedrückt gewesen sein. Ergänzt man ἢ <τὴν ἀρχὴν εἰσαγαγόντες> τὴν οὐσίαν, so erklärt sich der Ausfall durch Ueberspringen von einem τὴν zum andern, und man gewinnt ausserdem parallele Glieder.

I 48 ὅσω γὰρ ἂν ταῦτα λέγοντες ἀποφαίνωσι καὶ πειρῶνται πείθειν ὑμᾶς, ὥς ἐκεῖνος διέθετο ταύτας τὰς διαθήκας. Für ταῦτα λέγοντες fehlt im Vorhergehenden jede Beziehung,

Cobet hat deshalb mit Recht die Worte für verderbt erklärt. Durch II 5 ὥς οὗτος λέγει ἐκάστοτε wird die Vermuthung ὅσω γὰρ ἂν <ἀεὶ> ταῦτὰ λέγοντες nahe gelegt. Wer ὅσω nicht für hinreichend geschützt erachtet, sondern mit Dobree μᾶλλον dazu verlangt, wird ὅσω γὰρ ἂν <μᾶλλον ἀεὶ> ταῦτὰ lesen.

III 33 ἄρά γε οὐχὶ δῆλον, ὧ ἄνδρες, ὅτι ἃ πάλαι οὗτοι μαρτυροῦσι γενέσθαι, πολλῷ πλεον τῆς λήξεως τοῦ κλήρου . . . σύγκειται αὐτοῖς; Reiskes πολλῷ ὕστερον ist gegen den Sinn. Xenokles hatte in dem Antrage auf Zuspruch der Erbschaft seine Frau Phile genannt; die Oheime des Pyrrhos dagegen, die seine Parteigänger waren, hatten in der folgenden gerichtlichen Verhandlung bezeugt, sie habe an der Dekate den Namen Kleitarete erhalten. In diesem Widerspruch konnte der Sprecher wohl einen Beweis dafür sehen, dass die Oheime ihre Aussage sich erst nach Einreichung des Antrages ausgedacht hatten; er konnte aber nicht daraus schliessen, dass dies erst lange Zeit nach Einreichung desselben hätte geschehen sein müssen. Meutzner vertheidigt wie gewöhnlich die Ueberlieferung und fasst τῆς λήξεως causal. Das ist aber wiederum gegen den Sinn. Der Sprecher konnte gar nicht behaupten, die Aussage sei wegen des Antrags, d. h. zur Förderung desselben ausgedacht, weil er selbst Gewicht darauf legt, dass sie mit den Angaben desselben in Widerspruch steht. Das Einzige, was sich aus diesem Umstande schliessen liess, war, dass die Aussage erst nach Einreichung der Lexis erdacht sein könne, und dieser Sinn wird gewonnen, wenn man, ohne an dem nach Jenicke unanfechtbaren πλεον zu ändern, γενομένης ἤδη oder auch πρότερον οὐ nach τοῦ κλήρου einsetzt.

III 48 καὶ εἰ ἦν ἀληθῆ ἃ νυνὶ τετόλμηκας μαρτυρῆσαι, παραχρῆμα εὐθὺς τότε ἐτιμωρήσω ἂν τὸν ἀδικοῦντα. Sauppe vermuthet νῖ Δί' für καὶ, vielleicht liegt aber <ναὶ μὰ Δία> καὶ noch näher. Der Sinn würde durch diese Aenderung insofern gewinnen, als nun der Satz mit καὶ eine Steigerung enthält; ἐτιμωρήσω ἂν kann heissen 'du würdest mit Erfolg zur Strafe gezogen haben'.

III 59 ἅπαντες γὰρ ὑμεῖς καὶ οἱ ἄλλοι πολῖται ἀνεπίδιστα ἔχουσι τὰ ἐαυτῶν ἕκαστοι πατρῶα. Nach ἅπαντες ὑμεῖς könnte nur ἔχετε folgen, gegen diese Aenderung spricht aber das nachfolgende ἐαυτῶν. Schömann fasst ὑμεῖς καὶ οἱ ἄλλοι πολῖται als Apposition zu ἅπαντες. Damit ist der richtige Weg gewiesen;

man muss aber καὶ vor ὑμεῖς einschieben, damit die Trennung von ὑμεῖς und ἅπαντες nicht unnatürlich erscheint.

III 70 ἀλλ' ὦ ἀγαθέ, τοῦτο μὲν καὶ λαθεῖν φήσαιτ' ἂν ὑμᾶς. Das καὶ vor λαθεῖν ist nicht zu verstehen, die richtige Beziehung ergibt sich aber aus § 45 περὶ μὲν οὖν τῆς ἐπιδικασίας ἔχοι ἂν τις ψεῦδος προφασίσασθαι πρὸς ὑμᾶς· ἢ γὰρ λαθεῖν σφᾶς προσποιήσaiτ' ἂν οὗτος, ἢ καὶ ψεύδεσθαι αἰτιῶντ' ἂν ὑμᾶς. Der Angeklagte könnte behaupten, die dem Endios ertheilte Epidikasia, durch welche indirect die Phile für eine νόθη erklärt wurde, sei ihm entgangen. Hierauf zurückweisend fragt der Sprecher § 48 ironisch mit Beziehung auf die Verlobung der Phile: ἢ καὶ ταῦτα λαθεῖν σεαυτὸν προσποιήσῃ; An unserer Stelle ist der Einwand derselbe wie § 45; gewechselt haben nur die Personen, denen er untergelegt wird, es sind hier die als Zeugen fungirenden Oheime des Pyrrhos. Daraus ergibt sich die Ergänzung τοῦτο μὲν καὶ <ὑμεῖς> λαθεῖν φήσaiτ' ἂν ὑμᾶς.

V 9 ἀφείλετο καὶ τὴν Κηφισοδότου μητέρα καὶ αὐτὸν τοῦτον ἅπαντα. Aus § 10 ἃ ὁ πατήρ αὐτοῖς κατέλιπε und noch mehr aus § 11 τὴν οἰκίαν αὐτῶν τὴν πατρίαν παίδων ὄντων τούτων geht, wie Schömann bemerkt, hervor, dass Kephisodotos nicht das einzige Kind seiner Mutter war. Es erscheint deshalb nicht allzu kühn, wenn man in § 9 vor καὶ αὐτὸν τοῦτον den Ausfall von καὶ τὸν ἀδελφὸν oder καὶ τὴν ἀδελφὴν annimmt.

V 22 πλὴν γὰρ δυοῖν οἰκίδιον ἔξω τείχους καὶ ἐν Πεδίῳ ἐξήκοντα πλέθρων οὐδὲν κεκομίσμεθα. Hier soll οἰκίδιον ἐξήκοντα πλέθρων heissen 'ein Haus in einer Entfernung von 60 Plethren', ausserdem soll dieser Zusatz nur auf das zweite Glied ἐν Πεδίῳ bezogen werden. Das genügt, ohne dass man darauf Gewicht zu legen braucht, dass ein Haus ἐν Πεδίῳ zu gleicher Zeit auch ἔξω τείχους liegt, um die Verderbtheit der Ueberlieferung zu erkennen. Ich lese καὶ <ἀγροῦ> ἐν Πεδίῳ nach Dem. gg. Timoth. § 11 ὁ μὲν ἐν Πεδίῳ ἀγρός.

V 38 ἐπ' αἰσχίστῳ ἐπιγράμματι ἔξ ἑτέρου αὐτοῦ τοῦνομα ἔμπροσθεν τῶν ἐπωνύμων, ὅτι οἶδε εἰς σωτηρίαν τῆς πόλεως ὑποσχόμενοι τῇ δήμῳ εἰσοίσειν χρήματα ἐθελονταὶ οὐκ εἰσήνεγκαν. Sichere Verbesserungen sind ἐπιγράμματι für ὑπογράμματι und οἶδε für εἶδεν, wenig Wahrscheinlichkeit aber hat das für ἔξ ἑτέρου allgemein recipirte ἐξετέθη. Man vermisst nicht nur diplomatische Leichtigkeit, es bleibt auch der durch ἐθελον-

ταὶ εἰσήμεχαν vollkommen sicher gestellte Plural οἷδε unverstänlich. Beide Uebelstände beseitigt die Lesung ἐξ(ετέθη μεθ') ἐτέρου.

VI 13 πράγμα πλάττοντες ἀναιδεία ὑπερβάλλον καὶ οὐδὲ γινόμενον. Sauppe wollte οὐδ' ἐγγερόμενον lesen; dagegen macht aber Herwerden mit Recht geltend, dass für ἐγγίγνεται nur der unpersönliche Gebrauch nachweisbar ist. Herwerden selbst schreibt οὐδ' ἂν γινόμενον; entschiedener aber und deshalb der folgenden Beweisführung entsprechender erscheint οὐδε(πώποτε) γινόμενον. Vgl. III 80.

VI 40 οὐδὲ τότε ἡφίουν (ἡφ.ίων A) εἰσιέναι ist eine noch nicht geheilte Stelle. Vielleicht führt οὐδὲ τότε ἡξίουν (αὐτὰς) εἰσιέναι dem Richtigen näher.

VI 62 γέγραπται ὡς οὐκ ἔδωκεν οὐδὲ διέθετο Φιλοκλήμων· τοῦτο ἐπιδέδεικται ψεῦδος ὄν. καὶ γὰρ ὁ δοῦς καὶ ὁ διαθέμενος, καὶ μαρτυροῦσιν οἱ παραγενόμενοι. Die Worte καὶ γὰρ ὁ δοῦς καὶ ὁ διαθέμενος bilden keinen Satz und sind deshalb nicht verständlich. Sie zu streichen ist gleichwohl nicht möglich, weil so die Beziehung für καὶ μαρτυροῦσι verloren gehen würde. Auf dem richtigen Wege war Jenicke, wenn er vorschlug: καὶ γὰρ (οὗτος) ὁ δοῦς. Ich gewinne, ohne die beiden correspondirenden Glieder mit καὶ auseinander zu reißen, denselben Gedanken durch Einsetzung von ἐκεῖνος hinter διαθέμενος. Der sophistische Gedanke — es war nicht die Person, sondern die Sache bestritten — ist, weil er sophistisch ist, für Isaios angemessen.

VII 1 ist vielleicht nach § 27 εἰς τοὺς συγγενεῖς (καὶ φράτερας) ἀπέδειξε zu schreiben, weil die unmittelbar folgenden Worte καὶ εἰς τὰ κοινὰ γραμματεῖα ἐνέγραψεν sich auf die Register beider Corporationen beziehen.

VII 7 Ἀρχέδαμος γὰρ ὁ πάππος οὐμός, ἐξ οὗ τὴν μητέρα ἔχων τὴν Ἀπολλοδώρου, τήθην δὲ ἐμήν, ὁρῶν αὐτὸν πάντων ἀποστερούμενον τῶν χρημάτων ἔτρεφε τε αὐτὸν παῖδα ὄνθ' ὡς ἑαυτοῦ καὶ τὴν μητέρα κομισάμενος. Die Stelle enthält mehrfache Schwierigkeiten. Die beiden Ausdrücke ἐξ οὗ und ἔχων sind nicht mit einander vereinbar; Reiske wollte deshalb ἐξ οὗ streichen, Sauppe lieber ἔχων in ἔσχεν verwandeln. Dazu kommt, dass trotz alledem der Ausdruck καὶ τὴν μητέρα κομισάμενος unverständlich bleibt. Dass jemand seine Ehefrau zu sich ins Haus nimmt, ist selbstverständlich und bedurfte einer Erwähnung nicht;

die Bemerkung aber, Archedamos habe auch die Mutter des Apollodoros, nicht nur diesen selbst ins Haus genommen, ist geradezu widersinnig, weil die Aufnahme Apollodors ebenso wie in dem ähnlichen Falle IX 27 als Folge der Heirath und der damit verbundenen Aufnahme der Mutter gedacht werden muss. Ich vermuthete auf Grund jenes bisher unerklärlichen Ausdrucks, dass die Mutter Apollodors mit Archedamos nicht in der Ehe, sondern in legitimem Concubinat lebte und dem entsprechend anfangs nicht in dem Hause desselben wohnte. Es ergiebt sich daraus die Lesung ἔξω τὴν μητέρα <παλλακὴν> ἔχων τὴν Ἀπολλοδώρου, wofür Ps.-Dem. gg. Neaer. § 118 ἀλλ' οὐ γυναῖκα εἶναι αὐτοῦ, ἀλλὰ παλλακὴν ἔχειν ἔνδον zu vergleichen ist.

VIII 34 ἀναγνοῦς οὖν τὸν τῆς κακώσεως νόμον, ὧν ἕνεκα τὰλλα γίγνεται, καὶ ταῦτ' ἤδη πειράσομαι διδάσκειν. Man hat τὰλλα in ταῦτα oder πάντα ändern wollen; es genügt die Ergänzung τὰλλα <πάντα>. Der Redner will über dasjenige sprechen, weswegen alles andere ins Werk gesetzt ist, d. h. über den Bestand des hinterlassenen Vermögens. Vgl. V 14 ὧν ἕνεκα ταῦτ' ἐπραξεν, οὐκ ἐκομίσατο.

IX 13 οὐ γὰρ ἡγοῦμαι ἔγωγε οὐδένα, υἱὸν ἑαυτῷ ποιούμενον, τολμῆσαι ἄλλους τινὰς παρακαλέσαι ἢ τούτους, οὔσπερ καὶ ἱερῶν καὶ ὁσίων κοινωνοὺς ἀνθ' αὐτοῦ εἰς τὸν ἔπειτα χρόνον ἔμελλε καταλιπεῖν. Scheibe setzt ἂν nach οὐ γὰρ ein, dagegen spricht aber entschieden das nachfolgende Imperfectum ἔμελλε, welches zeigt, dass τολμῆσαι auf die Vergangenheit sich beziehen und objectiv thatsächlichen Sinn haben muss. Es ist, falls eine Aenderung geboten erscheint, vielmehr οὐδένα <πώποτε> τολμῆσαι zu lesen.

XI 3 ὁ δὲ παῖς οὗτος οὐδὲ καθ' ἐν τούτων τῶν ὀνομάτων Ἀγνία προσήκει τῇ ἀγχιστεία, ἀλλ' ἔξω τῆς συγγενείας ἐστίν. Die ἀγχιστεία umfasst nur einen beschränkten Kreis von Verwandten und fällt durchaus nicht mit der συγγένεια überhaupt zusammen; vgl. § 17 ὃ συγγενέστατον μὲν ἦν τῇ φύσει πάντων, ἐν δὲ ταῖς ἀγχιστείαῖς ὁμολογουμένως οὐκ ἔστιν. Es erscheint demnach die Ergänzung <ταύτης> τῆς συγγενείας geboten, wenn man nicht eine ganz zwecklose absichtliche Confusion beider Begriffe annehmen will.

XI 33 εἰ δὲ μὴ κατὰ τοῦτο ἀμφισβητεῖ, φησὶ δὲ ὁμολογῆσαι με τῷ παιδί μεταδώσειν, φάσκοντος ἐμοῦ τούτων εἶναι

μηδέν, δικασάσθω. Der Sinn der Worte *τούτων εἶναι μηδέν* muss nach dem Zusammenhang sein 'dass nichts derartiges passirt ist' oder 'dass an diesen Behauptungen nichts Wahres ist'. Das einfache *εἶναι* bedeutet sonst nur 'möglich sein' oder 'vorhanden sein'; ich vermuthete deshalb *ἄληθές* *εἶναι*. Vgl. VIII 27 *ἄληθῆ* in mg.

In hervorragender Weise erstreckt sich der Fehler der Lückenhaftigkeit auch auf die den Reden vorgesetzte vita ihres Verfassers. Es ist deshalb vielleicht gestattet, die Lesung *τοσοῦτον μεταβληχέναι* (*πρὸς*) *τὴν πολιτείαν* (umgeschwenkt hat zur Beschäftigung mit Staatsangelegenheiten) in Vorschlag zu bringen.

Alle die Stellen aufzuzählen, an denen schon von andern Lücken richtig angesetzt sind, ohne dass dies von den Herausgebern anerkannt worden wäre, ist nicht dieses Orts. Ich erwähne nur VIII 37 *τά τε οὖν χρέα πάντα, ὅσα ὠφείλετο αὐτῇ, καὶ* (*τούς*) *τόκους ἔπειθε* (*πράξασθαι*) *τά τε φανερά δι' αὐτοῦ ποιεῖσθαι*, weil diese Stelle kürzlich von Herwerden als hoffnungslos aufgegeben ist. Der Neffe Kiron bewog diesen, ihm die *φανερά οὐσία* zur unumschränkten Verwaltung zu übergeben (vgl. VI 35 *δι' αὐτῶν ἔσοιτο* = *in sua potestate esset*. Schömann), die ausstehenden Gelder aber einzuziehen. Dieser Sinn ist meines Erachtens ganz tadellos, weil die Einziehung der Gelder für die Zwecke des Neffen vollkommen genügte; er war nach jener Einziehung im Stande, beim Tode des Erblassers sich das Geld ohne weiteres anzueignen (vgl. VI 30), er hatte deshalb selbst gar keine Veranlassung, bei Lebzeiten des Letzteren auf etwas Weiteres zu dringen. Der formelle Anstoss, den man bisher an der Verbindung dreier Glieder durch *τε—καὶ—τε* nehmen musste, ist durch das von Reiske eingesetzte *πράξασθαι* ebenfalls beseitigt. Es erübrigt somit nur noch die Bemerkung, dass das *τε* vor *φανερά* nicht nur Conjectur von Sauppe, sondern Lesart von A pr. ist; erst A corr. hat *γε* durch Rasur der linken Hälfte des Balkens vom *τ* hergestellt.

Von Stellen, an denen eine Lücke zwar richtig angesetzt, eine zutreffende Ergänzung aber noch nicht gefunden ist, mögen folgende erwähnt sein.

VI 16 *καὶ παρὰ τῶν ὄντων . . . θεραπόντων τὸν ἔλεγχον ποιεῖσθαι, ἢ εἰ τις τῶν παρ' αὐτοῖς οἰκετῶν φάσκει ταῦτα εἰδέναι, ἡμῖν παραδοῦναι*. Die bei den Gegnern befindlichen Sklaven sind die § 39 erwähnten. Wenn also Herwerden ergänzen

will τῶν ὄντων <ἐκείνῳ> Θεραπόντων sc. Εὐκτήμονι, so ist dagegen zu bemerken, dass jene anderen Sklaven ebenfalls Eigenthum Euktemons waren — daher eben der Ausdruck παρ' αὐτοῖς —; er hatte sie vermuthlich bei seiner Uebersiedelung aus dem Wohnhause mitgenommen. Kayser wollte τῶν <παρ' ἡμῖν> ὄντων. Dagegen ist geltend zu machen 1) dass der Sprecher die Gegner bei der Verachtung, mit der er sie sonst behandelt, schwerlich durch einen so conformen Gegensatz mit seiner eigenen Partei auf gleiche Stufe gestellt haben wird, 2) die Ungenauigkeit des Ausdrucks, da es sich nur um Sklaven handeln kann, die im Wohnhause Euktemons gelebt hatten und noch lebten, 3) der nicht beseitigte Missklang zwischen ὄντων und Θεραπόντων. Ich schlage mit Rücksicht auf § 39 vor τῶν ὄντων <ἔτι ἐν τῇ οἰκίᾳ> Θεραπόντων.

VIII 13 τούτους δὲ φεύγοντας <οὕτως ἀκριβεῖς ἐλέγχους ἐπιδείξαντες> οὕτως οἰησόμεθα δεῖν. Diese Ergänzung der von Reiske angesetzten Lücke erklärt den Ausfall der betreffenden Worte aufs einfachste; der Umstand, dass dieselben Worte kurz vorher gebraucht sind, spricht zum mindesten nicht gegen dieselbe. Vgl. III 10 ἐπλησίαζον, 52 ἡξίωσεν, V 11 φορεῖ, X 4 sq. ἐγένετο, I 11 ἐγκαλεῖ.

X 8 Οὕτως μὲν ἔξ ἀρχῆς <τῆς ἐμῆς μητρὸς> ἦν, ὧς ἄνδρες, ὁ κλῆρος. Die sachliche Nothwendigkeit der von den Zürchern vorgeschlagenen Ergänzung kann einem Zweifel nicht unterliegen; ich würde aber, um den Ausfall nach ἀρχῆς durch die gleiche Endung zu erklären, τῆς μητρὸς τῆς ἐμῆς vorziehen, obgleich diese Stellung in der gerade vorliegenden Rede zufällig nicht vorkommt.

XI 15 bietet sich die Ergänzung οἱ Στρατίου παῖδες οἱ ταῦτο τῷ παιδὶ προσήκοντες <οὔτε διὰ τοῦτο> οὔτε δι' ἄλλο οὐδὲν αὐτοῖς ἐνόμιζον προσήκειν durch den Gegensatz ganz von selbst und macht die übrigen zahlreich vorgetragenen Vermuthungen überflüssig.

XI 47 Ἀρα μικρὰ τὰ διάφορα ἑκατέροις τῆς οὐσίας ἡμῶν ἐστίν, ἀλλ' οὐ τηλικαῦτα, ὥστε <τὴν ἐμὴν> μηδεμίαν γενέσθαι πρὸς (περὶ A) τοὺς Στρατοκλέους παῖδας; <οὐκοῦν> οὐκ ἄξιον κτλ. Die Lücke in dem Gliede mit ὥστε ist von Schömann erkannt und von Roeder richtig ausgefüllt; man vergegenwärtige sich nur die Schreibung ὥστε ἱἐμῇμηδεμίαν. Die Lücke vor οὐκ ἄξιον

ist ebenfalls längst erkannt; die Ergänzung ergibt sich aus § 32 *οὐχοῦν οὐ δεῖ*.

Fragt man nach der Ursache dieser Lückenhaftigkeit der Ueberlieferung, so lässt sich dieselbe mit Wahrscheinlichkeit in der Beschaffenheit des Archetypus finden. Es standen in diesem, wie schon früher erschlossen ist, eine Menge von einzelnen Wörtern zwischen den Zeilen. Dass dieser Umstand in der That nicht selten den Ausfall verschuldet hat, dafür sprechen folgende Stellen.

III hyp. 1 *Πύρρον τὸν ἕτερον <τῶν> τῆς ἀδελφῆς υἱῶν υἱοποιησαμένου*. A pr. las *τὸν τῶν τῆς*, liess also *ἕτερον* weg; A 1 corrigirte *ἕτερον* aus *τῶν*. Dass beide Wörter, *τῶν* sowohl wie *ἕτερον*, nothwendig sind, liegt auf der Hand — es wird, nachdem die Lesart der Handschrift constatirt ist, niemand mehr daran denken, an *υἱῶν* zu ändern —; man muss also annehmen, dass *ἕτερον* in a über der Zeile stand und von dem Corrector fälschlich als Correctur statt als Nachtrag aufgefasst wurde.

IX 2 *τῶν <τοῦ> ἀδελφοῦ* liegt ganz der gleiche Fall vor. A pr. las *τοῦ*, A 1 machte daraus *τῶν*; in a wird also *τοῦ* ^{*τῶν*} gestanden haben.

XI 20 *τολμᾷ με διαβάλλειν ἄλλα τε πολλά, περὶ ὧν ποιῆσομαι τοὺς λόγους, <καὶ> τάχα καὶ νυνὶ λέγει ὥς ἐκοινωσάμεθα*. So möchte ich die Stelle lesen, weil *τάχα* in der Bedeutung 'schnell, sogleich' für die Redner zweifelhaft, für Isaios im besonderen sonst nicht nachzuweisen ist. Da *τάχα καὶ* von A 1 in ras. 3 litt corrigirt ist, so darf man annehmen, dass A pr. nur *καὶ* las; man wird für a wiederum ansetzen *τάχα καὶ* ^{*τάχα καὶ*}. A pr. giebt wie gewöhnlich a pr. wieder; A 1 dagegen setzt an die Stelle des Ursprünglichen den Nachtrag, statt beides mit einander zu combiniren.

Nicht ohne Bedeutung ist diese Beschaffenheit der Ueberlieferung für die Behandlung der Partikel *ἄν* und des Artikels. Wörter, die so leicht ausfallen konnten, dürfen und müssen in einen Text der vorliegenden Art überall da, wo die aus guter Ueberlieferung zu gewinnenden Normen dies nothwendig machen, ohne Bedenken eingesetzt werden.

Was im besonderen den Gebrauch des Optativs ohne *ἄν* als Potentialis der Gegenwart betrifft, so kann ich auch nicht einmal den Fragesätzen, auf welche vier von den sieben Beispielen Roeders (Beiträge zur Erklärung und Kritik des Isaios S. 43 ff.) entfallen

(I 36, III 54, IV 19, VII 36), eine besondere Stellung einräumen; es steht auch jenen vier Stellen bei Isaios selbst immer noch die fünffache Anzahl regelmässiger Beispiele gegenüber. III 54 *πῶς οὖν* <ἄν> *τις σαφέστερον ἐξελέγχοι* ist vielleicht die Verwandlung von *οὖν* in *ἄν*, die man auch I 36 vorgenommen hat, der Einsetzung vorzuziehen, weil die Rede noch an vier anderen Stellen (§ 7, 13, 39, 43) nach Verlesung eines Zeugnisses ohne Anknüpfung durch eine Partikel einsetzt.

IX 24 lese ich *λέγων ὅτι θεῖος εἴη Ἀστυφίλω καὶ ἀποφαίνοι* <ἄν> *διαθήκας ἐκεῖνον καταλελοιπότα, εἰ τις αὐτῇ κοινώσαιτο*. Der Satz würde direct heissen: *ἀποφαίνομαι ἄν, ἐάν τις κοινώσῃται*; es ist also an *κοινώσαιτο* gar kein Anstoss zu nehmen. Vgl. XI 24 *μεταδώσειν, εἰ νικήσαιμι*. Der Optativ mit *ἄν* in der indirecten Rede scheint mir ebenso wenig bedenklich, weil dieser Gebrauch sich nur als ein specieller Fall des allgemeinen Principis darstellt, wonach der Modus der directen Rede unverändert in die indirecte übergehen kann. Vgl. V 33 *ἢ μὴν ἐμμενεῖν, οἷς ἄν αὐτοὶ γνοῖεν*. An der vorliegenden Stelle halte ich gerade diese Form der Rede für ganz besonders angemessen, weil so der Gegensatz zwischen dem Factum, dass der Sprechende der Oheim ist, und der Andeutung, dass er wohl im Stande sein möchte, ein Testament zu produciren, gut zur Geltung kommt.

Um den Gebrauch des Präteritums ohne *ἄν* richtig zu umgrenzen, sind Aussage- und Fragesätze von einander zu scheiden. Für die ersteren ist jener Gebrauch anzuerkennen im Nachsatz eines der Vergangenheit angehörenden hypothetischen Gefüges; so I 44 *εἰ τοίνυν συνέβη . . . , σκέψασθε ποτέρων ἐκεῖνος ἐγίγνετο κληρονόμος*, I 45 *εἰ μὲν τοίνυν ἐτελεύτησεν . . . , οὐκ ἐκεῖνος ἐγίγνετο κύριος* und ebenso abhängig III 36 = 38 *τῆς προικὸς γιγνομένης εἰς αὐτόν, εἰ τι ἔπαθεν ἢ γυνή* (direct *ἐγίγνετο*). Es ist in diesen und ähnlichen Fällen gar nicht das Verhältniss der Irrealität bezeichnet, die Handlung wird vielmehr als wirklich in der Vergangenheit gesetzt, ebenso wie für die Gegenwart eine an sich unmögliche Bedingung durch den Optativ als möglich gesetzt werden kann. Hieraus folgt, dass mit den angeführten Stellen ebenso wenig etwas bewiesen ist für hypothetische Gefüge, die sich auf die Gegenwart beziehen, wie für einfache Hauptsätze ohne hypothetischen Vordersatz. Ich halte aus diesem Grunde IV 11

οὕτω γὰρ <ἄν> οὐθ' οἱ νόμοι κατεφρονοῦντο und III 75 ταῦτ' ἄν διεπράξατο für die allein richtigen Lesungen. I 46 καὶ ἡμεῖς οὐδένα ἄλλον ἡξιώσαμεν ταύτης τῆς δωρεᾶς würde ich Bekkers οὐδέν' ἄν ebenfalls in den Text gesetzt haben, wenn ich nicht statt der Erklärung 'wir würden keinen andern gewürdigt haben' nach § 51 auch die andere 'wir hielten damals thatsächlich keinen andern für würdig' wenigstens für möglich hielte. Sicher thatsächlich zu fassen und aus diesem Grunde nicht zu ändern ist IX 34 ὃν οὐδ' αὐτὸς ζῶν ἐκεῖνος ἐποιήσατο (den auch der Verstorbene selbst bei Lebzeiten nicht adoptirt hat); dasselbe gilt für § 36 πρότερον ἀπέθανεν ἢ παραβῆναι (vgl. § 20), weil es sich auch hier um ein wirklich eingetretenes Factum handelt.

Für interpolirt halte ich ἄν V 20 καίτοι εἰ μὴ ἐναντίον μὲν τῶν δικαστῶν, πενταχοσίων ὄντων, ἐναντίον δὲ τῶν περισσιχότων ἡγγυᾶτο, οὐκ οἶδ' ὅ τι [ἄν] ἐποίησεν. Naber conjicirt ὅ τι ἄν ἐποιήσαμεν. Das würde wenigstens einen vernünftigen Sinn geben; da aber der Sprecher gerade darauf Gewicht legt, dass die Bürgschaftsleistung vor so viel Zeugen offenkundig stattgefunden hat, so erscheint der Gedanke 'wenn er nicht in Gegenwart von so viel Hundert Menschen die Bürgschaft übernommen hat, so weiss ich überhaupt nicht, was er gethan hat' für den Zusammenhang angemessener.

In Fragesätzen kann durch die im Deutschen vielfach mögliche Umschreibung des blossen Indicativs durch das vieldeutige 'sollen' leicht der Anschein erweckt werden, als könnte derselbe hier etwas anderes als einfache Wirklichkeit bezeichnen. Man braucht indess nur den Fragen die entsprechenden Behauptungen zur Seite zu stellen, um den Irrthum zu erkennen. III 39 Νικόδημος δὲ ἐγγυᾶν μέλλων, <ὥς> φησι, τὴν ἀδελφὴν τὴν αὐτοῦ μόνον τὸ κατὰ τοὺς νόμους ἐγγυῆσαι διεπράξατο; ist unangefochten und unanfechtbar, weil die Behauptung der Gegner (N. διεπράξατο) ebenso wie die des Sprechers (N. οὐ διεπράξατο) eine thatsächliche ist; wir können im Deutschen ganz ebenso den Indicativ mit fragendem Ton gebrauchen.

Diese Erklärung trifft nicht zu für VII 33 τί βέλτιον ἄν ἐπραξεν ἢ ταῦτα βουλευσάμενος ἃ περ ἐποίησεν; ἢ νῆ Δία παιδίον ἐποιήσατο . . . καὶ τούτῳ τὴν οὐσίαν ἔδωκεν; Die den Gegnern unterzulegende Behauptung lautet nicht 'er hat ein Kind adoptirt', sondern 'er musste ein Kind adoptiren'. Wenn

man trotzdem bislang an der Stelle nicht geändert hat, so ist dies nur daraus zu erklären, dass sich möglicher Weise ἄν zu ἐποιήσατο aus dem vorhergehenden Satze ergänzen lässt. Naber hat εἰ für ἦ conjicirt; dieses εἰ ist Lesart von A pr., damit ist die Stelle erledigt. Wir bedürfen jener künstlichen Ergänzung nicht.

III 45 ἐπειδὴ δὲ τῷ Ξενοκλεῖ ἡγγύα ὁ Ἐνδιος τὴν ἀδελφιδῆν σου, ἐπέτρεψας, ὡς N., τὴν ἐκ τῆς ἐγγυητῆς τῷ Πύρρῳ γεγεννημένην ὥς ἐξ ἐταίρας ἐκείνῃ οὖσαν ἐγγυᾶσθαι; καὶ οὐκ ἄν εἰσὶγγελλες κτλ. hat der einfache Indicativ ἐπέτρεψας seinen sehr guten Sinn. Der Sprecher konnte sehr wohl fragen 'hast du da zugelassen?' oder auch 'da hast du zugelassen?' = 'da solltest du zugelassen haben?' Eine Schwierigkeit ergibt sich aber aus dem folgenden καὶ οὐκ ἄν εἰσὶγγελλες; Da beide Fragen durch καὶ verbunden sind, so verlangt die Concinnität auch für beide die gleiche Auffassung, und diese ist nur herzustellen, wenn man ἄν entweder nach ἐπέτρεψας einsetzt oder vor εἰσὶγγελλες streicht. Ich ziehe die zweite Möglichkeit vor, weil so eine kleine Variation des Ausdrucks gegen § 48 hergestellt wird. Der Sprecher constatirt zunächst durch seine Fragen an den Angeklagten das Factum und wendet sich dann erst auf Grund des constatirten Factums an die Richter mit den bedingten Fragen 'würde er dies gethan haben?' u. s. w.

I 24 καὶ τοῦτ' ἄξιον εἶναι μοι δοκεῖ θαυμάζειν, ὃ τί ποτε ἐπανορθώσας κυριωτέρας αὐτὰς ἡγοῖτ' ἄν ποιῆσαι und II 22 ἐγὼ τοίνυν πάντας ἄν οἶμαι ὁμολογῆσαι ὑμᾶς, ὥς οὐκ ἄν ποιησάμενος ἄλλον οἰκειότερον ἐμοῦ ποιήσαιτ' ἄν würden sich die beiden Optative mit ἄν vertheidigen lassen, wenn man annehmen dürfte, dass das Präteritum mit ἄν in der indirecten Rede ebenso wie in den Infinitiv mit ἄν, auch in den Optativ mit ἄν übergehen könnte. Ich halte mit Cobet und Dobree die Indicative für erforderlich, ziehe aber an der ersten Stelle ἄν nicht zu ποιῆσαι, sondern zu ἡγεῖτο und erkläre: nach Vornahme welcher Berichtigung er geglaubt haben würde, das Testament gültiger gemacht zu haben.

Ueber ἄν beim Ind. Fut. ist längst der Stab gebrochen; die Zulässigkeit beim Optativ kommt für Isaïos nicht in Frage, weil I 32 in A steht ὅτι δηλώσει ποτ' ἄν τούτῳ. Daraus ist nicht mit Q δηλώσοι — ein in A nicht seltener Schreibfehler —, sondern mit Dobree δηλώσειε zu machen. Vgl. II 1 οὐκ ἄν ποτε

εἰπεῖν οὐδένα πολμῆσαι, V 8 οὐκ ἄν ποτε οἰόμενοι . . .
δόξαι, V 23 οὐκ ἄν ποτε οἰόμενοι αὐτὸν . . . πρᾶξαι.

Ob man ἄν beim Inf. Fut. zulassen will, hängt ganz davon ab, ob man die Partikel beim Optativ zulässt; es ist also nur consequent und nicht unbewusst geschehen, wenn die Herausgeber, die I 32 δηλώσοι ἄν aufnahmen, auch V 23 ἡγούμενοι γὰρ οὐκ ἄν αὐτὸν βεβαιώσῃν stehen liessen. Ich halte bei der häufigen Verwechslung der Endungen -αι und -ειν (vgl. V 32 ποιῆσαι pr. XI 22 ἔξαπατῆσαι pr.) Nabers βεβαιῶσαι für sicher. Isaios hat oft genug den Inf. Aor. mit ἄν, dagegen regelmässig den Inf. Fut. ohne ἄν. Besonders beweiskräftig ist wegen der Nachbarschaft mit βεβαιώσῃν: V 23 πρᾶξαι.

Was den Gebrauch des Artikels betrifft, so sind besonders diejenigen Stellen der Beachtung zu empfehlen, an denen ein Genetiv in prädicativer Stellung von einem Verwandtschaftsnamen oder einem substantivierten Adjectivum abhängt; es wird sich hier für die Zukunft die energische Durchführung eines festen Principes kaum vermeiden lassen. Von anderen Stellen führe ich an VIII 17 καὶ ταῦθ' ὅτι ἀληθῆ πάντ' ἐστίν, ἀκριβέστατα μὲν οἱ τοῦ πάππου θεράποντες ἴσασιν, . . . ἴσασι δὲ <τὰ> περιφανέστατα καὶ τῶν ἐκείνῳ χρωμένων τινές. Das einfache περιφανέστατα könnte nur adverbial wie ἀκριβέστατα gefasst werden, und das giebt keinen angemessenen Sinn. Man verlangt eine Abschwächung gegen ἀκριβέστατα; die Leute, die mit Kiron verkehrten, waren zwar über die betreffenden Vorgänge nicht so genau unterrichtet, wie die Sklaven desselben, die in seinem Hause lebten, das Offenkundigste aber wussten auch sie.

Ein zweiter Hauptfehler von A besteht in der vielfach falschen Stellung der Wörter. Man hat für Antiphon längst bemerkt, dass N nicht selten eine bessere Stellung bietet; damit ist ein Präjudiz auch für Isaios gewonnen.

Es sind in vielen Fällen zwei unmittelbar neben einander stehende Wörter, die ihre Plätze vertauscht haben. Stellen dieser Art, an denen schon A 1 durch übergesetzte Umstellungszeichen das Richtige hergestellt hat, sind II 26 μᾶλλον πολλῶ — IV 18 προσηκόντων, σφόδρα — VIII 32 περὶ τοῦ — X 17 ὅταν μὲν. Allgemein umgestellt sind ausserdem I 13 αὐτοῦ τῇν und IX 36 ἢ ἀπέθανε.

Man wird zunächst geneigt sein, die Schuld für diese Umstellungen der Flüchtigkeit des Schreibers beizumessen; bedenkt man aber, dass in a eine Menge von Wörtern zwischen den Zeilen stand, so wird man nicht anstehen, hierin den Hauptgrund für jene Erscheinung zu suchen. Eine gewisse Bestätigung hierfür bietet Dinarch. I 81 ἐπὶ N, . . ἐπ. A pr., ἐπεὶ A corr. 1. Es stand in a offenbar ἐπὶ mit übergeschriebenem εἰ; A pr. sah darin fälschlich einen vor ἐπὶ einzuschiebenden Nachtrag, während A 1 darin richtig eine Correctur das ε von ἐπὶ erkannte.

Mag man nun aber von dieser Erklärung halten, was man will, fest steht jedenfalls die Thatsache, dass in A mehrfach zwei neben einander stehende Wörter ihre Plätze vertauscht haben; daraus folgt, dass man gegen Umstellungen dieser Art, falls sie geeignet sind, Schwierigkeiten oder Abnormitäten zu beseitigen, keine allzu grossen Bedenken hegen darf. Ich betrachte dem entsprechend die von Naber vorgeschlagene Umstellung der Worte III 69 εἰ καὶ ἑμαρτυρήσατε ὥς zu καὶ εἰ ὥς ἑμαρτυρήσατε als zulässig und mit Rücksicht auf § 58 καὶ εἰ ὥς φασιν als gesichert. Ich selbst habe folgende Vorschläge zu machen.

III 60 ὅσοι μὲν <ἄν> καταλίπωσι γνησίους παῖδας ἐξ αὐτῶν, οὐ προσήκει τοῖς παισὶν ἐπιδιχάσασθαι τῶν πατρῶν. ὅσοι δὲ διαθήκαις αὐτοὶ εἰσποιοῦνται, τούτοις ἐπιδιχάζεσθαι προσήκει τῶν δοθέντων. Dass αὐτοὶ verderbt ist, steht ausser Zweifel; gegen Dobrees αὐτοῖς spricht aber das folgende τούτοις, welches ohne Zwang nur auf ὅσοι zurückbezogen werden kann. Emperius' υἱοὶ wäre an sich möglich — ich halte das von Scheibe gegen den passivischen Gebrauch von εἰσποιεῖσθαι geäusserte Bedenken auf Grund bekannter Analogien mit Kayser für unbegründet —; den Vorzug verdient aber entschieden die Umstellung ὅσοι — εἰσποιοῦνται, αὐτοῖς τούτοις — προσήκει, weil so der Gegensatz zu der Behauptung der Gegner, auf welchen dem Sprecher alles ankommt, schärfer hervortritt.

V 29 ἔδομεν αὐτῷ τὴν ἐν ἄστει οἰκίαν ἑξαιρεθέντες πρὸς τῷ τρίτῳ μέρει τοῦ κλήρου. Es handelt sich darum, eine Verbesserung für das unmögliche ἑξαιρεθέντες zu finden. Reiskes ἑξαίρετον nach Harpocr. s. v. genügt für den Sinn vollkommen, lässt aber die Entstehung der Corruptel unerklärt; Scheibes ἑξαίρετον ἀφέντες, welches diesem Mangel abhelfen soll, befriedigt ebenso wenig, weil der Zusatz ἀφέντες weder für den Sinn recht

passend noch durch den Sprachgebrauch zu stützen ist. Ich halte die Aenderung ἐξαίρε(τον) προσθέντες τῷ τρίτῳ μέρει für leichter und angemessener.

VI 6 τὰ μὲν οὖν ἀδελφῶ ἀντῷ, ὃ περ ἐγενέσθην, ἄμφω ἄπαιδε ἐτελευτήσάτην. Der Zusatz ὃ περ ἐγενέσθην erscheint so, wie er da steht, zum mindesten recht überflüssig, da jeder Mensch einmal geboren wird. Der Vergleich von VIII 19 ἐπειδὴ ἐγενόμεθα ändert daran nichts, weil es an dieser Stelle auf die Einführung bald nach der Geburt im Gegensatz zu der sonst ebenfalls vorkommenden Einführung in späterem Lebensalter ankommt. Die Umstellung ὡπερ ἀντῷ ἐγενέσθην würde den Anstoss beseitigen. Vgl. VIII 7 ἐξ ἧς ἀντῷ ἐγιγνέσθην υἱεῖς δύο.

VI 39 ἀλλ' ἐπειδὴ καὶ ἐτελεύτησεν ὁ Εὐκτῆμων. Es geht vorher ἐπειδὴ δ' ἐτελεύτησε Φιλοκτῆμων; der Gegensatz verlangt deshalb nothwendig die Verbindung von καὶ mit ὁ Εὐκτῆμων. Das Richtige ist entweder καὶ ὁ Εὐκτῆμων ἐτελ. oder ἐτελ. καὶ ὁ Εὐκτῆμων.

VI 65 ἔτι δὲ ποῦ τέθραπται, ἐν ποίοις μνήμασι (καὶ) τίς εἶδε τὰ νομιζόμενα ποιοῦντα Εὐκτῆμονα; ἔτι δὲ ποῖ ἰόντες οἱ παῖδες ἐναγίζουσι καὶ χέονται, καὶ τίς εἶδε ταῦτα τῶν πολιτῶν ἢ τῶν οἰκειῶν (τῶν) Εὐκτῆμονος. So möchte ich die Stelle lesen, während in A steht ποῖ δ' ἔτι ὄντες pr., ποῖ δ' ἔτ' ἰόντες corr. 2. Dobree wollte ποῖ δὲ ἰόντες lesen, um das störende ἔτι zu beseitigen; er vermuthete aber selbst schon, dass der Fehler wohl tiefer liegen möchte. Die vorgenommene Umstellung beseitigt die Schwierigkeit und stellt ausserdem, zumal wenn man καὶ vor dem ersten τίς εἶδε einschiebt, vollständige Gleichheit der beiden Glieder her. Für das zweimalige ἔτι δὲ vgl. IV 26, wo Fuhr allerdings ändern will.¹⁾

VII 8 ὅτι Ἀπολλόδωρος πέπονθεν, ὃ ἀντενποιεῖν ἰξίου τοὺς αὐτὸν εὐεργετήσαντας. Die Zürcher haben die Lesart πέπονθεν ὃ aus A wiederhergestellt, ohne sie für sicher zu halten; Sauppe wünschte ἄ für ὃ. Mir erscheint die Construction, auch wenn man diese Aenderung zulässt, noch immer gezwungen. Der Sprecher will beweisen, dass Apollodoros eine dankbare Gesinnung hegte und gern wiedervergelten wollte, was er empfangen hatte.

1) Albrecht Herm. XVIII S. 371 vertheidigt mit Recht die Ueberlieferung.

Dies Verhältniss wird durch die Lesart von A ('dass er empfing, was er wiedervergelten wollte') umgedreht; man wird deshalb die Umstellung ὃ oder nach Sauppe ἃ πέπονθεν, ἀντευποιεῖν ἡξίου in Betracht ziehen müssen. Ob damit freilich die Stelle wirklich geheilt und nicht vielmehr <ὦν εὖ> oder <ἀνθ' ὦν εὖ> vor πέπονθεν mit Streichung des folgenden ὃ einzusetzen ist, erscheint mir trotz der Vertheidigung des Accusativs durch Jenicke zweifelhaft.

VIII 6 würde man statt ἐπιδείξω τοῦτο vielmehr τοῦτ' ἐπιδείξω erwarten. Da ich aber in der folgenden Zeile die Worte λόγων ἀκοῇ καὶ μαρτύρων auch nicht für richtig halte, so mag der Fehler tiefer liegen.

XI 28 οὕτ' αὖ διὰ ταῦτα ἐκείνοις τοῖς προσήκουσι τὸν κλῆρον οὐκ ἐλάγχανον. Die Ausgaben lesen mit Scaliger τοῦ κλήρου; damit ist aber die Stelle nicht geheilt, weil der Zusatz τοῖς προσήκουσι zu ἐκείνοις nicht nur müssig ist, sondern auch gegen den sonstigen Gebrauch — so § 27 λαχεῖν πρὸς ἐκείνους und παρακαταβάλλειν αὐτοῖς — verstösst. Die Umstellung τοῖς ἵκουσι πρὸς τὸν κλῆρον leidet an diesem Mangel nicht und macht ausserdem eine Aenderung des Accusativs überflüssig. Ein Bedenken dagegen liesse sich höchstens aus der Thatsache herleiten, dass Isaios in den erhaltenen Reden ausnahmslos ἤκειν ἐπὶ, nicht πρὸς gesagt hat; man vgl. aber Dem. 41, 7 πρὸς τοῦτο τὸ δίκαιον ἤκει.

In enger Verwandtschaft zu den behandelten Stellen stehen diejenigen, an denen ein Wort fälschlich zweimal gesetzt ist, einmal vor und einmal nach dem Worte, vor oder hinter welchem es stehen muss. Hierher gehören, wenn ich mich auf die Stellen beschränke, an denen die Correctur bereits in A vollzogen und deshalb anerkannt ist: V 17 ἡμῖν ἐξεγένετο ἡμῖν, wo das zweite ἡμῖν durchstrichen ist, IX 1 μοι ἦν ὁμομήτριος, wo ὁμ auf einer Rasur steht, in der man deutlich μοι erkennt, und IX 29 μαρτυροῦσι δὲ καὶ ἡμῖν καὶ, wo das erste καὶ ausradirt, aber noch deutlich sichtbar ist. Man kann auch diese Erscheinung aus den vielen in α zwischen den Zeilen stehenden Nachträgen erklären; jedenfalls aber genügt die Constatirung der blossen Thatsache, um IX 18 καὶ Ἀραφηνίων [καὶ] πολλοὶ die durch den Sinn geforderte, von Bekker vorgeschlagene Streichung des zweiten καὶ unbedenklich zu finden.

Sollte sich Cobets Bemerkung bestätigen, dass *διὰ τι διαφέρεσθαι* nicht gesagt worden ist, so wird man II 27 *διὰ τί διαφερόμενος* eher *διὰ* als mit Cobet *διαφερόμενος* streichen.

VII 30 *ἀλλ' ἔσται τις [καὶ] ὁ ἐναγιῶν καὶ πάντα τὰ νομιζόμενα αὐτοῖς ποιήσων* wollten die Zürcher entweder *τις* oder *ὁ* streichen. Diese beiden Wörter sind aber sehr wohl mit einander vereinbar; das Anstössige liegt meines Erachtens lediglich darin, dass von den beiden durch das correspondirende *καὶ* — *καὶ* verbundenen Gliedern das eine den Artikel hat, das andere nicht. Diesem Uebelstande liesse sich allerdings durch Streichung des Artikels abhelfen; da aber gerade nach *τις* der Artikel vor einem Participium gern gesetzt wird (Krüger Gramm. § 50, 4 A. 3), so dürfte schon aus diesem Grunde die Streichung des ersten *καὶ* sich mehr empfehlen.

Vielleicht gehört auch XI 34 *εἰ δ' αὖ μήτ' ἐπιδικάσασθαι φησι δεῖν τοῦ ἡμικληρίου μήτε μὴν δικάσασθαι* hierher. A pr. las nicht *μὴν* (= corr. 2), sondern *μή*, und dieses könnte sehr wohl eine Wiederholung der ersten Silbe von *μήτε* sein. Ich führe als Stütze für diese Vermuthung an, dass das durch Dittenbergers Beobachtungen für Plato interessant gewordene *μὴν* sich bei Isaios ausser in den Verbindungen *ἡ μὴν* (II 32. V 1. 33. VII 16. VIII 19. XII 9. 10) und *ἀλλὰ μὴν* (III 12. 14. 43. 57. 76. IV 14. 24. V 36. 43. VII 32. VIII 11. IX 13. XI 13. 26. XII 3. 4) nur an folgenden Stellen findet: *καὶ μὴν* VII 35. 39. 41. XII 6. 8. *οὐ μὴν* VIII 5. 30. X 2.

Besondere Beachtung verdienen die Fälle, wo dasselbe Wort in einem Zwischenraum von etwa einer Zeile fälschlich zweimal gesetzt ist. Hierher gehört III 33, wo das hinter *γενέσθαι* durchstrichene *αὐτοῖς* aus der folgenden Zeile (*σύγκειται αὐτοῖς*) stammt, ebenso VI 31, wo das nach *προσεκαλέσατο* aus der folgenden Zeile eingedrungene *πρὸς τὸν ἄρχοντα* expungirt ist. I 2 ist das nach *οἱ προσήχοντες* in AQ wiederholte *ἐπὶ τούτοις* schon seit Aldus ausgeworfen. Mit diesen Stellen sind diejenigen zu vergleichen, an denen ein Wort zwar nicht zweimal gesetzt, aber gerade um den Umfang einer Zeile verschoben ist. Dahin gehört VII 28, wo A pr. *οὐχ* weglässt, dafür aber *οὐχούσαντες* statt *ἀκούσαντες* schreibt; ebenso XI 49 *οὐχ ἵνα <μή> λειτουργοίην, εἰ προσγένοιτό μοι τοῦτο τὸ χωρίον. ὁμοίως γὰρ καὶ [μή] εἰσ-*

ποιήσαντος . . ., wo Schömann die Transposition vollzogen hat, nachdem schon Bekker zweifelnd ἵνα μὴ verlangt hatte.

Eine ausreichende Erklärung für Stellen dieser Art bietet die Annahme, dass die zweimal gesetzten oder verschobenen Wörter in a am Rande standen oder aber — und darauf könnte VII 28 hinzudeuten scheinen — in der Weise zwischen die Zeilen geschrieben waren, dass der Abschreiber zweifelhaft sein konnte, ob er sie in die obere oder in die untere ziehen sollte. Wie dem aber auch immer sei, die bloße Thatsache genügt wieder, um verschiedenen Vorschlägen einen höheren Grad von Wahrscheinlichkeit zu verleihen.

III 4 τὸν διαμαρτυρῆσαι τολμήσαντα κατὰ ταῦτα ist trotz Schömanns Vertheidigung gegen den Sprachgebrauch und von Reiske richtig gestrichen; es eröffnet sich jetzt die Möglichkeit, eine Zeile später <κατα>μεμαρτυρηκότα zu lesen.

III 36 ist Murets Vorschlag εἰ <ῆν> ἐπὶ τῷ ἐγγυησαμένῳ mit Streichung des ῆν hinter γυναῖκα von Rosenberg durch den Sprachgebrauch gestützt.

V 3 καὶ αὐτὸς τὴν ἐξεγγύην ὅτι ἀπέδωκεν. εἰ οὖν ταῦτ' ἐρεῖ, ψεύσεται καὶ ῥαδίως ἐλεγχθήσεται wird Niemand mehr etwas dagegen einzuwenden haben, wenn ich das wegen seiner ganz speciellen Bedeutung hier durchaus unpassende ἐξεγγύην durch Transposition des ἐξ vor ἐλεγχθήσεται beseitige.

V 25 ὅτι ἐν τῷ γραμματείῳ τῷ ἐπὶ τοῦ δικαστηρίου γραφέντι οὐκ ἔστι ταῦτα A pr., ἔνεστι ταῦτα corr. 1 scheint das ἔνεστι von A corr. dem vorhergehenden ἐν seinen Ursprung zu verdanken. Für ἔστι vgl. VI 47 ἐκεῖ μὲν γὰρ ἔστι.

V 32 ist δύναιντ' [ἄν] = Bekker mit 31 οἷς <ἄν> οὗτοι γνοῖεν = Reiske zu combiniren und als Transposition aufzufassen; damit ist eine ausreichende Erklärung für das Eindringen von ἄν in den Bedingungssatz gegeben.

VII 39 sq. ἵνα ἐξαρχοίῃ πρὸς τὰς δαπάνας. καὶ τοῦτω τῖνα λειτουργίαν οὐκ ἐξελειτούργησεν; (οὐκ om. pr.) liegt jetzt kein Grund mehr vor, das ἅπαξ εἰρημένον 'ἐξελειτούργησεν' noch länger zu conserviren. Dasselbe verdankt seinen Ursprung dem ἐξ von ἐξαρχοίῃ; vielleicht steht die Verdrängung von οὐκ hiermit in einem ursächlichen Zusammenhang.

IX 10 περὶ τοῦ ποιηθῆναι τινὰ υἱὸν Ἀστυφίλῳ, ἡμῖν πολὺ βεβαιότεραν εἶναι μαρτυρίαν, ἣν οἱ ἀναγκαῖοι . . . Naber

verlangt εἰσποιηθῆναι τινα; da A pr. eine Zeile später εἰς ἦν las, so lässt sich durch Transposition des wegen seiner Sinnlosigkeit ausradirten εἰς das Verlangte herstellen. Vgl. III 73, wo das von Reiske vor τῆς θυγατρὸς vermisste ἐκ vor τῶν γιγνομένων ausradirt ist.

Vielleicht dient dieselbe Beobachtung auch zur Empfehlung der von Dobree und Scaliger gemachten Vorschläge X 20 ἔχομεν <εἰπεῖν> und XI 29 ὅτι <οὐδ'> εἰ, weil die beiden vermissten Wörter eine Zeile früher bez. später an richtiger Stelle stehen.

An einzelnen Stellen beträgt der Zwischenraum, um den ein Wort verschoben erscheint, weniger als eine Zeile. So IV 1 τὰ δὲ ἐνθάδε μοι συμβεβηκότα δοκεῖ μοι ὑμῖν, wo A 1 das zweite μοι an richtiger Stelle nachgetragen hat, ohne das erste zu streichen. Zweimal geschrieben und später einmal expungirt erscheint ein solches Wort V 5 περὶ τούτων μόνον ἔμελλον ἀπολογήσασθαι μόνον. Verschiebungen dieser Art lassen sich erklären durch die Annahme, dass das verschobene Wort mit einem Auslassungszeichen am Rande stand. Der Schreiber konnte das Auslassungszeichen übersehen und das Wort am Ende bez. am Anfang der betreffenden Zeile seiner Vorlage einfügen.

Hierher gehört XI 40 ὥστε εἶναι μὲν οὐχ ἱκανά, λειτουργεῖν δὲ ἄξια A pr., μὴ ante ἄξια s. v. add. 1. Schömann verlangt, da die Negation zu ἄξια und nicht zum Verbum gehört, mit gutem Grunde οὐχ ἄξια. Man wird demnach von A pr. ausgehen und das unmögliche οὐχ ohne Rücksicht auf das von A 1 nachgetragene μὴ in der Form οὐχ vor ἄξια transponiren.

VI 45 νῦν δὲ ἀποχειροτονησάντων τῶν δικαστῶν οὐδὲν αὐτοῖς προσῆκεν, οὐδὲ ἀμφισβητῆσαι τετολμήκασιν, ἀλλὰ πρὸς ὑπερβολὴν ἀναισχυντίας προσμεμαρτυρήκασι τούτους εἶναι κληρονόμους, οὓς ὑμεῖς ἀπεχειροτονήσατε (ὥς ante οὐδὲν in versu add. 1). Ich verstehe das Compositum προσμεμαρτυρήκασι nicht, so lange man nicht erklärt, wozu denn dieses Zeugniß hinzukam. Wenn es gestattet wäre, mit Reiske οὐ μόνον statt οὐδὲ zu lesen, so würde die Schwierigkeit beseitigt sein; gegen jene Aenderung hat aber Schömann durchaus zutreffend bemerkt: *qui διαμαρτυρίαν interponit, is ἀμφισβήτησιν detrectare videtur*. Die Gegner hatten sich eben nicht auf eine ἀμφισβήτησις eingelassen, sondern Diarmartyrie eingelegt. Ich halte bei dieser Sachlage προσμεμαρτυρήκασιν für verderbt und schlage dafür vielmehr διαμεμαρτυρήκασιν

wie § 44 vor, indem ich Verdrängung von δια- durch προσ- in Folge des vorhergehenden πρὸς ὑπερβολὴν annehme.¹⁾ Hiermit würde dann zugleich die Schwierigkeit beseitigt sein, die sich bislang einer befriedigenden Restitution der vorhergehenden Worte in den Weg stellte. Die Unmöglichkeit von Reiskes οὐ μόνον hat Schömann allerdings erwiesen; wie aber nun οὐδὲ wirklich gefasst werden soll, ist von ihm nicht erklärt. Ich betrachte ὡς von A 1 als Interpolation und schlage vor, statt οὐδὲν αὐτοῖς vielmehr οὐδ' αὐτοῖς mit einer stärkeren Interpunction nach προσῆκεν zu lesen. Der Sinn der Worte καὶ εἰ μὲν τότε διεπράξαντο μισθωθῆναι τοὺς οἴκους, οὐκ ἂν ἔτι ἦν τοῖσδε ἀμφισβητῆσαι· νῦν δὲ ἀποχειροτονησάντων τῶν δικαστῶν οὐδ' αὐτοῖς προσῆκεν (sc. ἀμφισβητῆσαι) ist dann durchaus correct und auch das folgende οὐδ' ἀμφισβητῆσαι τετολμήκασιν (und sie haben in der That nicht gewagt) schliesst sich tadellos an.

VI 53 πῶς οἶσθα Φιλοκτήμων ὅτι οὔτε διέθετο οὔτε υἱὸν Χαιρέστρατον ἐποιήσατο; Man kann hier sehr leicht mit Dobree Φιλοκτήμονα schreiben; es ist aber ebenso möglich, dass der Name hinter διέθετο zu transponiren ist. Vgl. § 44 ὡς οὐ διέθετο Φιλοκτήμων.

X 17 οὗτοι δὲ ἄρα εἰς ὑπέρχρεων οὐσίαν καὶ οἴκοθεν εἰσεποιοῦν σφᾶς αὐτούς, ἵνα καὶ τὰ ὑπάρχοντα προσαπολέσειαν. Scheibe liest καὶ οἶκον statt des unverständlichen καὶ οἴκοθεν; damit ist aber eine Tautologie in die Worte hineingetragen (οὐσίαν καὶ οἶκον), die man kaum dann dulden würde, wenn sie überliefert wäre. Man transponire ἵνα καὶ τὰ <οἴκοθεν> ὑπάρχοντα προσαπολέσειαν, und das Wort bedarf einer Erklärung nicht mehr. Für die Interpolation von καὶ, das nun nach οὐσίαν gestrichen werden muss, werden weiter unten entsprechende Beispiele beigebracht werden.

Eine combinirte Transposition scheint stattgefunden zu haben XI 11 τῷ δὲ γνώσεσθε τοῦθ' ὅτι ἐμοὶ μὲν ἀγχιστεύειν, τοῖς δ' ἐξ ἐκείνων γεγονόσιν οὐκ ἦν, ἐν οἷς οὗτος ὁ παῖς ἦν; Die Vorschläge von Hirschig und Emperius ergeben vereinigt die Lesung τῷ δὲ γνώσεσθε τοῦθ' ὅτι ἐμοὶ μὲν ἀγχιστεύειν <ἦν>, τοῖς δ'

1) Vgl. X 2 τὴν μητέρα τὴν ἐμὴν ἐν τῇ ἀνακρίσει Ἀριστάρχου εἶναι ἀδελφὴν προσγράψασθαι, wo das schon von Dobree und Schömann vor τῇ ἀνακρίσει geforderte ἐν durch das folgende προσγράψασθαι zu πρὸς verderbt ist.

ἐξ ἐκείνων γεγονόσιν, ἐν οἷς οὗτος ὁ παῖς, οὐκ ἦν; Damit sind die Schwierigkeiten der Stelle beseitigt; das letzte nachklappende ἦν ist an seine richtige Stelle gerückt; der Relativsatz kann an der Stelle, wo er jetzt steht, desselben entzogen. Der Verdacht, dass eine derartige Transposition stattgefunden hat, wird verstärkt durch eine auf ὁ παῖς ἦν folgende Rasur, in der zwar nichts mehr zu erkennen ist, in die aber οὐκ sehr wohl hineinpassen würde.

Von principieller Wichtigkeit ist die besprochene Beschaffenheit der Ueberlieferung für die Behandlung der Partikeln τε und μέν. Ein Text, der in solchem Grade an Wortverschiebungen leidet, ist nicht geeignet, als Grundlage für die Conservirung von Absonderlichkeiten im Gebrauch derselben zu dienen.

Ganz unbedenklich und mit Recht von den Herausgebern vor Scheibe aufgenommen sind demnach die Umstellungen II 1 τῷ τε, VI 2 ὑμεῖς τε τὰ, VIII 1 τοῦ τε κλήρου. Für ganz ebenso unvermeidlich halte ich auch XI 12 οἷς δὲ μηδ' εἰ καὶ τετελευτηκώς ἦν ἐγώ, δίδωσιν ὁ νόμος τὴν Ἀγνίου κληρονομίαν, πῶς ἐμοῦ τε ζῶντος καὶ κατὰ τοὺς νόμους ἔχοντος οἴονται αὐτοῖς εἶναι τὴν ἀγχιστείαν; die Umstellung πῶς ζῶντος ἐμοῦ τε καὶ... Die beiden coordinirten Glieder sind ζῶντος und ἔχοντος, daraus ergibt sich die Unmöglichkeit der überlieferten Stellung. Dobree und Schömann wollten ἐμοῦ ζῶντος τε, ich halte aber wegen des Gegensatzes zu τετελευτηκώς ἦν ἐγώ¹⁾ die Voranstellung von ζῶντος für geboten.

V 9 sq. ἐξήλασε μέν . . . , ἀφείλετο δὲ . . . , ἀφείλετο καὶ τὴν Κηφισοδότου μητέρα καὶ αὐτὸν τοῦτον ἅπαντα. καὶ γὰρ τοῦτων τε ἅμα καὶ ἐπίτροπος καὶ κύριος καὶ ἀντίδικος ἦν erscheint τε um eine Zeile verschoben. Die Partikel ist nach ἅμα unhaltbar und von Scheibe wenig glücklich in τοι verwandelt. Da nun dem dritten mit ἀφείλετο καὶ beginnenden Gliede ebenso sicher eine an das vorhergehende μέν — δὲ anknüpfende Partikel fehlt, so ist gewiss nicht mit Reiske δέ, sondern eben jenes nach ἅμα überflüssige τε nach ἀφείλετο einzusetzen. Für die Anknüpfung mit μέν — δὲ — τε vgl. I 12 αὐτοὺς μέν . . . ἐπαίδευε, τὴν δ' οὐσίαν . . . ἔσωσεν ἡμῖν, ἐπεμελεῖτό τε ὁμοίως.

1) Diese Lesart ist zwar nur Conjectur (Reiske und Dobree) für das überlieferte τετελευτηκώτεσ ὥσω ὥς ἐγώ, indess, wie mir scheint, eine ziemlich sichere. Aus ὥς ἦν wurde ὥσω, damit war die Corruptel fertig.

Durch Streichung von καὶ ist der gewöhnliche Sprachgebrauch hergestellt III 80 [καὶ] ἔν τε τῷ δῖμῳ κεκτημένος τὸν τριτάλαντον οἶκον . . . ἤναγκάζετο ἄν (καὶ del. Fuhr, τε del. Turr.). Ich vermag nicht abzusehen, warum nicht an zwei anderen Stellen dasselbe gestattet sein soll, VIII 7 [καὶ] ἐκείνῃν τε ἔτρεφε παρὰ τῇ γυναικὶ καὶ μετὰ τῶν ἐξ ἐκείνης παίδων und VIII 16 [καὶ] μετ' ἐκείνου τε ἐθεωροῦμεν καθήμενοι παρ' αὐτὸν καὶ τὰς ἐορτὰς ἡγομεν παρ' ἐκείνον πάσας. Das einfache satzanknüpfende τε ist hinreichend gesichert¹⁾, es findet sich ausserdem auch die Anknüpfung zweier unmittelbar auf einander folgenden Sätze durch τε in derselben Rede § 19 αἱ τε γυναῖκες . . . προύκριναν αὐτήν . . . ἄρχειν εἰς θεσμοφóρια καὶ ποιεῖν τὰ νομιζόμενα μετ' ἐκείνης. ὃ τε πατήρ ἡμῶν, ἐπειδὴ ἐγενόμεθα, εἰς τοὺς φράτερας ἡμᾶς εἰσέγαγεν. Vgl. VII 9.

Man hat in derselben Weise ändern wollen XI 41 ἐποιήσατο τῶν θυγατέρων αὐτοῦ μίαν, καὶ τὸν θ' αὐτοῦ ἔδωκεν ἄγρὸν Ἐλευσίνι δυοῖν ταλάντοις (θ' del. Sauppe, καὶ del. Fuhr); an dieser Stelle liegt aber der Fehler entschieden tiefer. Es ist nicht nur die zweifache Anknüpfung störend; man vermisst ausserdem mit Scheibe die Wiederholung des Artikels τὸν nach ἄγρὸν und endlich, was die Hauptsache ist, eine Regulirung der ganzen nachfolgenden von Reiske und Schömann als unmöglich gekennzeichneten Rechnung. Ich beseitige alle drei Schwierigkeiten mit einem Schlage, indem ich τούτῳ αὐτῷ für τὸν θ' αὐτοῦ schreibe, und finde eben darin eine Gewähr für die Sicherheit dieser Aenderung. Theopbon schenkte die in § 41 aufgezählten Gegenstände nicht der von ihm adoptirten Tochter des Stratokles, sondern diesem selbst; das geht ganz klar hervor aus § 42 ἧς κύριος ἐκεῖνος γερόμενος ἐννέα ἔτη ὅλα κατέλιπε πέντε ταλάντων οὐσίαν καὶ

1) Warum nicht τε in ganz derselben Weise auch einzelne Satzglieder anknüpfen soll, vermag ich nicht abzusehen; ich halte deshalb Aenderungen wie VII 7 καὶ εἰσέπραξε τό (θ') ἡμικλήριον . . . ὅσα τε ἐκ τῆς ἐπιτροπῆς ἀπεσιόρησε und 17 τῶν φραιτέρων τε καὶ γεννητῶν ἐκείνῳ (τε) οὐκ ἀπιστούντων ἐμέ τε οὐκ ἀγνοούντων nicht für geboten. Vgl. IX 5 οὐδ' (ἀν) αὐτὸς ἔξαρνος γένοιτο μεμαρτύρηταί τε ὑμῖν, wo Dobree οὐτ' für οὐδ' ändern wollte. Ganz anders geartet sind diejenigen Stellen, an denen auf ein τε oder οὐτε im ersten Gliede fälschlich δέ oder οἷδε im zweiten folgt. Hier ist unbedenklich zu ändern und bis auf IV 4 αὐτὸς τε γὰρ . . . τούτοις δέ, wo erst Fuhr τε für δέ vorgeschlagen hat, auch früher bereits thatsächlich geändert.

τρισχιλίων δραχμῶν σὺν τοῖς ἑαυτοῦ πατρώοις, χωρὶς ἐκείνης ἧς Θεοφῶν τῇ θυγατρὶ αὐτοῦ ἔδωκεν, ἀγρόν μὲν Θριᾶσι χιλ. Damit ist die Rechnung ins Reine gebracht. Der Werth der Schenkungen, die Stratokles für seine Person erhalten hatte, belief sich nach § 41 auf mehr als 2½ tal.; er hinterliess im Ganzen mit Einschluss seines ererbten Vermögens 5½ tal.; er hat also von Haus aus etwas weniger als 3 tal. besessen. Dazu stimmt die Bemerkung in § 40 λειτουργεῖν δὲ μὴ ἄξια, da man erst bei einem Vermögen von mindestens 3 tal. zu Leiturgien verpflichtet war. Wenn ferner der geschenkte Acker in Eleusis 2 tal. werth war, so müssen die übrigen Gegenstände, Schafe, Ziegen u. s. w. zusammengenommen auf mehr als ½ tal. geschätzt worden sein, und das stimmt wieder mit § 43, wo die entsprechenden der Tochter vermachten Gegenstände auf 49 m. geschätzt werden. Der Umstand, dass das Gesamtvermögen der Tochter, wie Schömann ausrechnet, 4 tal. 53 m. betrug, hat mit dieser ganzen Rechnung gar nichts zu thun; der Redner selbst hat die Gesamtsumme dieses Vermögens gar nicht angegeben.

Ich berichtige bei dieser Gelegenheit einen anderen Rechnungsfehler, der VIII 35 vorliegt. Die Gesamtsumme der aufgezählten Posten soll nach Isaios mehr als 90 m. betragen, sie beträgt in Wirklichkeit nach der gewöhnlichen Lesung (1 tal. + 20 m. + 13 m. + 13 m. =) 106 m., d. h. etwa 10 m. zu viel. Dieser Widerspruch ist zu beseitigen durch richtige Herstellung der Worte οἰκίας δ' ἐν ἄστει δύο, τὴν μὲν μίαν μισθοφοροῦσαν, παρὰ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσιον, δυσχιλίας εὐρίσκουσιν. Man liest seit Aldus δισχιλίας statt δυσχιλίας; ich schlage χιλίας vor und betrachte δυσ- als hervorgegangen aus einer Wiederholung des eine Zeile früher stehenden δύο.

Umstellungen der Partikel μὲν sind unbedenklich vorzunehmen II 26 αὐτῷ μὲν = Q, IV 21 ὑμᾶς μὲν und V 12 περὶ μὲν = Dobree. Vielleicht darf man auch VIII 38 statt τὸ μὲν ἀργύριον ἐμὲ ἐκέλευεν ἐνδεχεῖν . . . ἀπειληφέναι δὲ παρὰ τοῦδε προσεποιεῖτο vielmehr τὸ ἀργύριον ἐμὲ μὲν stellen. Dieselbe Art der Gegenüberstellung zeigt VII 39 εἰς αὐτὸν μὲν τὰ μέτρια ἀναλίσκειν οἰόμενος δεῖν, τὰ δ' ἄλλα τῇ πόλει περιποιεῖν.

Schwerer ist zu urtheilen über I 48 ὥς ἐκεῖνος διέθετο ταύτας τὰς διαθήκας καὶ οὐδεπώποτε ὕστερον αὐτῷ μετεμέλιξε καὶ νῦν μὲν ἐβούλετο ἡμᾶς μηδὲν τῶν αὐτοῦ λαβεῖν.

Es liegt hier die Versuchung sehr nahe, mit Q ἡμᾶς μὲν μηδὲν zu stellen; vergleicht man aber § 20 μόνους ἐβουλίθη τοὺς ἀδελφιδοῦς, ὡς οὗτοί φασιν, ἀκλήρους ποιῆσαι τῶν ἑαυτοῦ, wonach ohne Zweifel mit Jenicke § 28 οὗτος μόνους (μόνος A Q) ἐβούλετο ἡμᾶς ἀκλήρους εἶναι τῶν αὐτοῦ zu lesen ist, und § 38 ἡμᾶς ἀξιώσατε μόνους ἀκλήρους ποιῆσαι τῶν ἐκείνου, so wird man eher νῦν μόνους für νῦν μὲν vermuthen.

Gestrichen werden müsste μὲν, um eine ungenaue Responsion zu beseitigen, VI 18 Εὐκτιμῶν [μὲν] γὰρ ἐβίω . . . τοῦτου δὲ τοῦ χρόνου und VIII 36 ἐκείνην [μὲν] γὰρ οὐκ ἐξεδίδου . . . ἐπειθε δὲ μένειν. Die häufige Verbindung μὲν γὰρ könnte dagegen bedenklich machen, vielleicht ergibt sich aber doch eine gewisse Berechtigung zur Streichung aus III 74 δῆλον μὲν γὰρ ὅτι ἐπίκληρον καταλιπὼν ἀκριβῶς ἂν ᾔδει. Hier ist von A 1 ein zweites μὲν nach ἐπίκληρον am Rande hinzugefügt.¹⁾ Diese Verschiedenheit der Stellung zwischen A pr. und A 1 berechtigt vielleicht zu dem Schluss, dass μὲν in a noch ausserhalb des fortlaufenden Textes stand und deshalb nicht nur an zweiter, sondern auch an erster Stelle zu streichen ist.

Ohne nachfolgendes δὲ steht μὲν ganz gewöhnlich in der Verbindung ἐγὼ μὲν γὰρ, so III 27. 37. 51. VIII 11 (vgl. § 30. XI 26). XII 7; man wird danach auch andere Stellen wie I 29 ἀλλὰ ταῦτα μὲν, II 14 καὶ τότε μὲν, IV 3 καὶ οἶδε μὲν durch Annahme eines stillschweigenden Gegensatzes erklären können. Diese Erklärung trifft aber nicht zu für folgende Stellen.

III 23 μετὰ δυοῖν τούτοις ἐν τῇ ἄστει αὐτοῦ τὴν ἐκμαρτυρίαν ποιήσασθαι φασιν οὗτοι. τοιαῦτα μὲν τὰ τούτων, οἷς οὐδ' ἂν περὶ ὁτιοῦν πιστεύσειεν ἄλλος οὐδεὶς. Man hat bisher an ἄλλος geändert, ohne die Apodosis für μὲν zu vermissen.

1) Schenkl's Angabe, wonach dieses zweite μὲν als Ersatz für das vorhergehende μὲν γὰρ zu betrachten wäre, ist nicht zutreffend. Diese beiden Wörter sind nicht gestrichen; die Curve, die hindurchgeht, beginnt am äusseren (rechten) Rande des Blattes und läuft bis zu diesem wieder zurück. Man hat den Eindruck, als ob der Schreiber einen Stoss gegen den Ellenbogen bekommen hat und mit der Hand wieder zurückgefliegen ist. Ausserdem schliessen sich die in A am Rande stehenden Nachträge, wofern sie nicht das Zeichen Z vor sich haben, stets unmittelbar an der ihnen zukommenden Stelle an die Zeile an. Ausgenommen davon sind nur einige von dem Rubrikator nachgetragene Lemmata, für die aus Versehen beim Schreiben eine Lücke nicht offen gelassen war.

Ich setze ein Komma vor *τοιαῦτα* und schreibe *μετὰ* statt *μὲν τὰ*; damit ist zugleich auch *ἄλλος* erklärt. *Τοιαῦτα* ist als Apposition und abhängig von *ποιήσασθαι* zu fassen. Die Aenderung muss Dobree zugeschrieben werden, da sich in seinem längeren, sonst nicht zu verwerthenden Vorschlage *μετὰ* statt *μὲν τὰ* findet.

V 43 *τὸν μὲν τοῦτον οἶκον* *σὺ . . . διολώλεας* ist bisher ebenfalls ohne Rücksicht auf das Fehlen der Apodosis corrigirt; man liest *τούτου* statt *τοῦτον*. Wenn aber einmal geändert werden muss, so kann man auch jenen Anstoss durch die Lesung *τοῦτον μέντοι τὸν οἶκον* beseitigen.

Aus demselben Grunde verdächtig und vielleicht zu streichen ist *μὲν*: V 18 *ἀφίστατο μὲν Δικαιογένης τοῖν δυοῖν μεροῖν τοῦ κλήρου*. Der denkbare Gegensatz, dass Dikaiogenes das Abgetretene nicht herausgab, ist für den Zusammenhang kaum geeignet.

V 36 *οὗτος γὰρ τῇ μὲν φυλῇ εἰς Διονύσια χορηγήσας τέταρτος ἐγένετο, τραγωδοῖς δὲ καὶ πυρριχισταῖς ὕστατος* wollte Bentley durch die von Scheibe recipirte Lesung *τέταρτος ἐγένετο τραγωδοῖς, καὶ πυρριχισταῖς ὕστατος* die vorhandene Responsion beseitigen. Ich muss diese Aenderung schlechthin verwerfen, weil nach ihr *μὲν* in der Luft steht, halte es aber ausserdem überhaupt für zweifelhaft, ob die Stelle wirklich verderbt ist. Für das nackte *τραγωδοῖς* kann Lys. XXI 1 verglichen werden, wo es ebenfalls zu Anfang nur *καταστάς δὲ χορηγὸς τραγωδοῖς* heisst, während bei den übrigen Gliedern der Name des Festes nicht fehlt. Vielleicht ist es gestattet, bei Isaios im zweiten Gliede entsprechend der *γυμνασιαρχία ἐν τῷ δῆμῳ* II 42 an eine *χορηγία ἐν τῇ δῆμῳ* zu denken.

Dass fremdartige Zusätze aller Art in unsern Isaiostext eingedrungen sind, ist bei einer verhältnissmässig so jungen Handschrift wie A selbstverständlich. Ich unterscheide erklärende Zusätze, Varianten und Interpolationen.

Am harmlosesten sind die erklärenden Zusätze. Ein sicheres Beispiel dafür liegt IX 6 vor, wo die Worte *ὅτι Ἰεροκλῆς ἀπεκρίνατο* schon von Reiske als Glossem erkannt wurden. Die Stelle erinnert stark an Aeschin. III 24 *ὅτι μεσοῦντα τὴν ἀρχὴν ἔγραψεν αὐτὸν στεφανοῦν*, und man wird überhaupt kaum fehl gehen, wenn man sich irgend einen der Ascendenten von A in ähnlicher Weise wie den gemeinsamen Archetypus unserer Aischineshand-

schriften glossirt denkt.¹⁾ Ich erkenne trotz der gebotenen Vorsicht ohne Bedenken ausser der von Sauppe II 8 auch die von Dobree I 42 und II 12 vorgenommenen längeren Streichungen an, tilge ferner mit Naber die Worte III 41 *ὁπότε γάρ τις ἐπεδικάζετο τοῦ* (oder vielleicht gar *ἐπεδικάζετό του*?) *κληῖρου, νόθην τὴν θυγατέρα τοῦ καταλιπόντος τὸν κληῖρον καθίστη*, die mir selbst nie anders denn als Glossem verständlich gewesen sind; ich urtheile endlich nicht anders über die eingeklammerten Worte III 34 *οὐ γὰρ ἂν ποτε οἱ μὲν . . . ἦκον μεμνημένοι ὅτι Κλειταρέτην ὁ πατήρ ἐν τῇ δεκάτῃ ὠνόμαζεν, οἱ δ' οἰκειότατοι τῶν ἀπάντων, ὁ πατήρ καὶ ὁ θεῖος καὶ ἡ μήτηρ οὐκ ἂν ᾔδει [τὸ ὄνομα τῆς θυγατρὸς, ὡς φασι, τῆς αὐτοῦ]*. Dobrees Vorschlag, *ἀνὴρ* anstatt des zweiten *πατήρ* zu lesen, darf als zweifellos betrachtet werden; für die Schlussworte aber eine annehmbare Verbesserung zu finden, hat man sich bisher vergebens bemüht. Auch Sauppes Vorschlag *τῆς αὐτῆς* statt *τῆς αὐτοῦ* zu lesen, ändert hieran nichts, weil ein Zweifel an der Abstammung der Phile von ihrer Mutter einen Zweck nicht gehabt haben und ausserdem mit § 31 *τὸ τῆς θυγατρὸς ὄνομα τῆς αὐτῆς* in Widerspruch stehen würde. Als Glossem sind die Worte durchaus verständlich, sei es, dass man sie zu *ὠνόμαζεν* zieht oder dass man annimmt, sie seien erst nach der Verderbung von *ἀνὴρ* zu *πατήρ* zu *ᾔδει* gesetzt, und wenn man sie streicht, so ist die Stelle geheilt. Der Singular *ᾔδει* ist durchaus angemessen, weil in den Worten *καὶ ἡ μήτηρ* (und sogar die Mutter) eine Steigerung liegt.

Kleinere Streichungen dieser Art sind in grösserer Zahl auszuführen. Anerkannt ist VIII 42 *φελλέα [χωρία ἅττα]*; Bekkers Lesung I 14 *καὶ οὐχ οὕτως [ὡς ἀσθενῶν] διακείμενος, ἀλλ' ἔτι πολλῶν οὐσῶν ἐλπίδων ἐξαπίνης τῆς νυκτὸς ταύτης ἀπέθανε* ist ebenso unabweisbar. Jenickes Vorschlag *οὐχ οὕτως ἀσθενῶς διακείμενος* ist hinsichtlich des Sprachgebrauchs nicht über jeden Zweifel erhaben, die Streichung von *ὡς ἀσθενῶν* dagegen als eines erklärenden Glossems zu *οὐχ οὕτως* heilt die Stelle vollständig, falls es anders gestattet ist, diese Worte auf das Folgende zu beziehen und zu ergänzen *ὥστε τῆς νυκτὸς ταύτης ἀποθανεῖν*.

1) Vgl. Antiph. II δ die beiden Scholien in der Hypothesis, Lyc. Leocr. § 100 *ῥῆσις Εὐριπίδου* in N.

Auffallend ist mir, dass Dobrees Vorschlag I 15 οὗτος δ' οὐ μόνον αὐτὸς οὐκ ἐκάλεσεν, ἀλλὰ καὶ ἐλθόντα ἐπὶ τὴν θύραν [ἀρχονίδην] ἀπέπεμψεν bisher gar keine Beachtung gefunden hat. Die allgemein recipirte Conjectur Ἀρχωνίδην muss, wenn man § 14 und § 22 ἀλλὰ καὶ τὸν ἐλθόντα τῶν ἀρχόντων ἐπὶ τὴν θύραν ἀπέπεμψεν vergleicht, ebenso leicht wie ungenügend erscheinen. Man kann angesichts dieser Stellen in ἀρχονίδην nur eine Form des Wortes ἄρχων, nicht aber einen Eigennamen vermuthen, und die Zusammenstellung von APXONT^A (= ἄρχοντα) und APXONI^Δ (= ἀρχονίδην) ist nicht geeignet, von dieser Fährte abzulenken. Man hat die Wahl, entweder <τὸν> ἄρχοντα nach dem Vorgange von Jones wirklich zu conjeiciren oder ἄρχοντα als Randbemerkung zu ἐλθόντα zu fassen. Ich entscheide mich für die zweite Möglichkeit, weil sie leichter ist und weil ausserdem im Gegensatz zu § 14 und 22 an unserer Stelle ein derartiger Zusatz vollkommen überflüssig sein würde. Es geht an jenen beiden Stellen τὴν ἀρχὴν voraus, an unserer Stelle dagegen τὸν ἀστυνόμον. Wenn ich zur Erklärung der Corruptel abweichend von Dobree die Unzialen heranziehe, so entnehme ich die Berechtigung dazu aus I 39, wo statt des richtigen μὲν Πολύαρχος in A Q μὲν ναύαρχος steht. Die Corruptel hat hier offenbar ihren Grund in dem Ausfall der Silbe πο-, die Lesart von A Q geht zurück auf MENΛYAPXOΣ. Hieraus folgt zwar nicht, dass die Vorlage von A Q in Unzialen geschrieben war — sonst würde der Fehler sich nicht in beiden Handschriften gleichmässig finden —, wohl aber, dass diese Vorlage ihrerseits auf eine in Unzialen geschriebene Vorlage zurückging.

Für weitere Streichungen dient die Handschrift selbst als Wegweiser V 10 ἀλλ' ὀρφανοὶ καὶ ἔρημοι καὶ πένητες γενόμενοι [πάντων] καὶ τῶν καθ' ἡμέραν ἐπιτιθείων ἦσαν ἐνδεεῖς und VI 56 ὅταν οὗτοι καταχρῶνται [τῷ Εὐκτίμονος ὀνόματι] τῷ τουδὲ πάππῳ, da an beiden Stellen die eingeklammerten Worte in A als Nachträge erscheinen. An der ersten Stelle scheint πάντων die Umstellung πένητες καὶ ἔρημοι in der Aldina zur Folge gehabt zu haben, die zweite ist um deswillen von Interesse, weil man längst erkannt hat, dass sie verderbt ist. Mir scheint die Verbindung καταχρῶνται τῷ τουδὲ πάππῳ auch für Isaios nicht allzu kühn — man vgl. VI 13 εἰ ὄνομα μόνον πορί-

σαιντο τὸν Πιστόξενον —; ich fasse die in A am Rande stehenden Worte als Erklärung zu τῇ τουδὲ πάππῳ und finde so auch an dieser Stelle wieder eine Bestätigung für die grössere Vorzüglichkeit von A pr.

Wahrscheinlich ist auch Cobets Streichung I 49 καὶ ταῦτα πάντα [λέγοντες καὶ] δισχυριζόμενοι richtig, da καὶ in A erst von dem ersten Corrector nachgetragen ist und sehr wohl, wie an manchen anderen Stellen, interpolirt sein kann.

XI 35 εἴ τι τῶν ὁμολογουμένων εἶναι τοῦ παιδὸς εἶχον καὶ κακῶς διέθηκα rührt καὶ gar erst von dem zweiten Corrector her. Der Zusatz κακῶς διέθηκα würde wiederum sehr wohl zu entbehren sein und könnte möglicher Weise aus § 14 κακῶς διώκουν stammen. Ist diese Vermuthung berechtigt, so muss das eingesetzte καὶ auch hier als Interpolation betrachtet werden. Dasselbe gilt für V 8 πολλῶ πλείω καὶ δικαιότερα.

Man macht sich möglicher Weise ganz derselben Interpolation schuldig, wenn man VIII 2 αἴτιον δὲ τοῦ ταῦτα ποιεῖν αὐτοῖς ἐστὶν ἢ τούτων πλεονεξία τὸ πλῆθος τῶν χρημάτων, ὧν Κίρων μὲν καταλέλοιπεν die beiden unverbundenen Glieder mit Reiske durch καὶ oder mit den Zürchern durch τε verbindet. Ich würde für meine Person auch hier der von Cobet vorgenommenen Streichung von ἢ τούτων πλεονεξία den Vorzug geben.

Ohne handschriftliche Gewähr sind folgende Vorschläge.

I 41 Χρὴ δέ, ὧ ἄνδρες, [καὶ διὰ τὴν συγγένειαν] καὶ διὰ τὴν τοῦ πράγματος ἀλήθειαν, ὅπερ ποιεῖτε, τοῖς κατὰ γένος ψηφίζεσθαι κτλ. Die folgenden Ausführungen beziehen sich nur auf die πράγματος ἀλήθεια, von der συγγένεια dagegen ist in dem vorhergehenden Abschnitt gehandelt. Es findet sich eine ganz entsprechende Stelle bei Andoc. I 92 Σχέψασθε τοίνυν, ὧ ἄνδρες, καὶ τοὺς νόμους καὶ τοὺς κατηγοροὺς. Wenn man hier die Worte καὶ τοὺς νόμους mit Recht verdächtigt hat, so muss ich dieselbe Berechtigung für die angeführte Stelle in Anspruch nehmen.

II 43 ἀλλ' εἰ οὕτως φαῦλος ἄνθρωπος δοκῶ εἶναι καὶ μηδενὸς ἄξιος, ὥστε ὑπὸ μὲν εὖ φρονοῦντος μηδ' ὑφ' ἐνὸς ἄν ποιηθῆναι τῶν φίλων [ὑπὸ δὲ παραφρονοῦντος], ταῦτ' ἐστὶ τὰ λυποῦντά με. Der Gegensatz zu μηδ' ὑφ' ἐνὸς lässt den Zusatz μόνου zu ὑπὸ δὲ παραφρονοῦντος erwarten. Da aber die ganze Bemerkung höchst überflüssig ist und die Kraft des

Ausdrucks schwächt, so muss auch die Möglichkeit offen gehalten werden, dass ein Erklärer zu dem vorhergehenden *μέν* einen ausdrücklichen Gegensatz mit *δέ* vermisste. Beispiele für den stillschweigenden Gegensatz sind oben angeführt; zum Schutz der (durch *μόνου* verstärkten) Ueberlieferung liesse sich etwa verweisen auf X 3 *οὐδὲ καὶ ἕνα νόμον αὐτὸν εἴληφεν, ἀλλὰ παρὶ πάντας τοὺς νόμους ἀδικεῖ*.

III 35 *ὅπου γάρ, ἐάν τις τι ἀτίμητον δῶ [ἔνεκα τοῦ νόμου] ἴαν ἀπολίπη ἢ γυνὴ τὸν ἄνδρα ἢ ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἐκπέμψῃ τὴν γυναῖκα, οὐκ ἔξεστι πράξασθαι* verrathen sich meines Erachtens die auch hinsichtlich des Ausdrucks nicht unangefochten gebliebenen¹⁾ Worte *ἔνεκα τοῦ νόμου* durch ihre unmögliche, den Zusammenhang zerreissende Stellung als Glossem zu *οὐκ ἔξεστι*.

III 63 *ἔτι δ' ἂν πρότερον [τοῦ Ξενοκλέους] οἱ τοῦ Πύρρου θεῖοι . . . οὐκ ἂν ποτε ἐπέτρεψαν Ξενοκλέα . . . λαβόντα ἔχειν*. Die eingeklammerten Worte sind mit *ἐπέτρεψαν Ξενοκλέα* nicht verträglich, da zu diesen Xenokles nicht als Subject gedacht werden kann, und diese Härte ist um so unerträglicher, als gleich zu Anfang *ἂν* auf das ferner stehende Verbum hinweist. Die Worte als Glossem zu *πρότερον* zu streichen, steht nichts im Wege. Vgl. III 42 *ἔτι δὲ πρότερον ὁ Πύρρος*. IV 1 *ὁ πατὴρ αὐτῶν ἔτι πρότερον*.

VII 35 *οὐδ' αὖ ἀφιλότιμον, ὅς τὰ ὄντα ἀφανιεῖν ἐμελλον . . . , ἀλλὰ βουλευσόμενον καὶ τριηραρχεῖν [καὶ πολεμεῖν] καὶ χορηγεῖν καὶ πάνθ' ὑμῖν τὰ προσταττόμενα ποιεῖν, ὥσπερ κάκεῖνος*. Ueber die Unmöglichkeit von *καὶ πολεμεῖν* besteht kein Zweifel. Kayser bemerkt allerdings, der Kriegsdienst sei für angesehenere Bürger kostspielig genug gewesen, um hier erwähnt zu werden; dem steht aber entgegen 1) dass der übliche Ausdruck hierfür nicht *πολεμεῖν*, sondern *στρατεύεσθαι* ist, und 2) dass der Kriegsdienst doch immer in erster Linie eine persönliche und keine Geldleistung war und dass deshalb die Erwähnung desselben zwischen Trierarchie und Choregie immer ungehörig erscheinen muss. Von den gemachten Verbesserungsvorschlägen ist Sauppes auf V 41 (vgl. XI 50) gegründete Vermuthung *εἰς πόλεμον εἰσφέρειν* in Betracht zu ziehen; ich glaube aber für die Streichung den Vorzug grösserer Leichtigkeit in Anspruch nehmen.

1) Vgl. XI 22 *διὰ τὸν νόμον*.

zu dürfen. Dass der Zusatz entbehrlich ist, bedarf keines Beweises; dass ein Leser in Erinnerung an Stellen wie § 41 *ἐστράτευμαι τὰς στρατείας τῇ πόλει, τὰ προσταττόμενα ποιῶ* oder X 25 *καὶ ποιῶν τὰ προσταττόμενα καὶ τὰς στρατείας στρατευόμενος* zur Erklärung für *προσταττόμενα* sehr wohl die Worte *καὶ πολεμεῖν* im Sinn von *στρατεύεσθαι* an den Rand schreiben konnte, wird ebenso wenig bezweifelt werden.

Ein anerkanntes Beispiel dafür, dass auf Grund von Parallelstellen einzelne Worte an den Rand geschrieben sind, liegt V 24 *ἄποστὰς δὲ Δικαιογένης [ταῦτα τὰ μέρη] ὧν καὶ νῦν ὁμολογεῖ ἄφροσάναι* vor. Die von Dobree gestrichenen Worte stehen § 18 *παραδώσειν ἡμῖν ταῦτα τὰ μέρη* an richtiger Stelle. Ich heile ebenso VI 15 *τὰ γὰρ τοιαῦτα οὐκ εἰς τὴν ἀνάκρισιν μόνον δεῖ πορίζεσθαι [ὀνόματα], ἀλλὰ τῇ ἀληθείᾳ γεγονότα φαίνεσθαι*. Die Worte *τὰ τοιαῦτα* beziehen sich gar nicht allein auf den Namen *Πιστόξενος*, sondern ebenso gut auch auf die anderen in § 13 angeführten und in den beiden folgenden Paragraphen widerlegten Angaben; ausserdem ist wohl *τὰ τοιαῦτα*, nicht aber *ὀνόματα* als Subjectsaccusativ zu *γεγονότα φαίνεσθαι* denkbar. Der Zusatz stammt aus § 13 *εἰ ὄνομα μόνον πορίζαινο*.

Die von Herwerden vorgeschlagene Streichung X 12 *ὅς οὐκ ἔα τῶν τῆς ἐπικλήρου κύριον εἶναι, ἀλλ' ἢ τοὺς παῖδας ἐπὶ δίετες ἡβήσαντας [κρατεῖν τῶν χρημάτων]*, der ich vor der Aenderung von *ἀλλ' ἢ* in *ἀλλὰ* den Vorzug geben möchte, fällt unter denselben Gesichtspunkt. Ich muss dieselbe Art der Heilung auch für VI 59 *καὶ τούτῳ μὲν οὐδεὶς διαμαρτυρεῖ μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον [ἀλλ' εὐθυδικία εἰσιέναι]· οὗτος δ' ἅπαντας ἀποστερεῖ τῆς ἀμφισβητήσεως* anheimstellen. In meiner Ausgabe habe ich allerdings getreu dem Grundsatz, in Zweifelsfällen lieber fremde als eigene Vorschläge aufzunehmen, eine Lücke nach *εἰσιέναι* angesetzt; ich halte es aber für mindestens ebenso wahrscheinlich, dass die eingeklammerten Worte aus § 52 *μὴ διαμαρτυρία κωλύειν, ἀλλ' εὐθυδικία εἰσιέναι* zugeschrieben sind.¹⁾ Es ist gewiss mehr als ein blos äusserlicher Zufall, dass der Zwischenraum zwischen *ἀλλ' εὐθυδικία εἰσιέναι* in § 59 und denselben Worten in § 52 (32 Zeilen in A) fast genau so gross ist, wie der zwischen *ταῦτα τὰ μέρη* V 24 und denselben Worten in § 18

1) Vgl. jetzt Albrecht a. O. S. 372 und zu X 12 ebenda S. 373.

(36 Zeilen in A). Dieser Zwischenraum ist ungefähr gleich dem Raum einer Textseite in A; fol. 46^r (V 17 εἰσῆει — V 22 πλὴν γὰρ) zählt 35, fol. 47^r (V 22 δυοῖν οἰκιδίον — V 28 καὶ οἰκοδομίας) ebenfalls 35, fol. 53^r (VI 49 ὁμολογουμένη οὐσα — VI 56 καταχρῶνται) 34, fol. 54^r (VI 56 τῷ τουδὲ πάππῳ — VI 61 ἑτέροις ἐπιβου) 36 Zeilen. Man wird hieraus den Schluss ziehen dürfen, dass die Vorlage von A ungefähr dasselbe Format hatte wie A selbst; die betreffenden Zeilen V 18 und 24, sowie anderseits VI 52 und 59 haben vermuthlich in jener Vorlage auf zwei sich deckenden Innenseiten einander genau gegenüber gestanden.

Durch das Eindringen der varia lectio des Archetypus in den Text wird zu erklären sein I 3 δὴ ὑπέθετο statt διέθετο und IX 30 ἐκεῖνον [αὐτόν]. Auch III 40 τοιούνδε pr., τοιῶνδε corr. 1 wollte der Schreiber offenbar zuerst τοιούτων schreiben, nahm dann aber, bevor noch das Wort zu Ende war, die Correctur vor. Beachtenswerth erscheint hiernach der Vorschlag von Hirschig, I 26 εἰς τὴν ἐμὴν μητέρα τοῦτον τὸν κλῆρον ἐπιγιγνόμενον statt des Compositum vielmehr das Simplex γιγνόμενον zu lesen. Es erscheint sonst stets das Simplex und zwar mit folgenden Constructionen: 1) cum gen.: X 5; 17; XI 49, vgl. V 44. 2) cum dat.: IV 15; 23. 3) mit εἰς: III 36 τῆς ὁμολογηθείσης προικὸς ἐκ τῶν νόμων γιγνομένης εἰς αὐτόν. III 38 τῆς προικὸς εἰς αὐτόν γιγνομένης. 4) mit ἐπὶ: X 7 ὥστε τὸν κλῆρον ἐπὶ τῇ ἐμῇ μητρὶ γενέσθαι.¹⁾ Man muss danach die Möglichkeit offen lassen, dass X 26 ἐπι ursprünglich als Variante zu εἰς am Rande stand.

Sicher nichts weiter als eine Variante zu υἱέων ist das VIII 15 οἷα γὰρ εἰκὸς παίδων υἱέων ἔξ ἑαυτοῦ θυγατρὸς οὐδεπώποτε θυσίαν ἄνευ ἡμῶν οὐδεμίαν ἐποίησεν erst von A 1 nachgetragene παίδων. Man wird aus diesem Grunde nicht daran denken dürfen, ein Wort wie πάππον oder προιδεῖν oder dergleichen daraus zu machen; die noch zu findende Verbesserung ist auf A pr. zu gründen. Sauppe wollte ὄντων statt υἱέων; dies würde mit Berücksichtigung des erwähnten Umstandes auf οἷα γὰρ εἰκὸς υἱέων <όντων> ἔξ führen.

VI 16 ὅστις οἶδε τῶν Εὐκτήμονος οἰκείων [ἧ] συνοικήσασαν ἐκείνῳ τινὰ [ἧ τὴν] Καλλίππην ἐπιτροπευομένην. So ist

1) V 13 κομισάμενον αὐτόν μέρος ἐκ τοῦ κλήρου ὅτι ἐγίγνετο ist ein entsprechender Zusatz (εἰς αὐτόν) möglicher Weise ausgefallen.

meiner Ansicht nach die Stelle zu verbessern. Dobree wollte τὴν Καλλίππην streichen und Scheibe hat diesen Vorschlag aufgenommen; damit wird aber dem Sprecher eine Liberalität imputiert, an die er gewiss selbst nie gedacht hat. Die Gegner behaupteten nach § 13, die von ihnen als Kallippe bezeichnete Frau habe mit Euktemon Umgang gehabt, während sie zu gleicher Zeit unter seiner Tutel gestanden habe. Dem gegenüber nur den Nachweis zu verlangen, dass irgend eine Frau mit Euktemon entweder verheirathet gewesen sei oder unter seiner Tutel gestanden habe, wäre denn doch zum mindesten etwas gewagt gewesen. Streng genommen ist ausserdem ἢ συνοικήσασαν mit folgendem einfachen τινὰ gar nicht einmal möglich, da Euktemon ja thatsächlich verheirathet gewesen war. Reiskes Lesung ἢ συνοικήσασαν ἐκείνῳ τινὰ Καλλίππην ἢ ἐπιτροπευομένην ist nicht ganz so unmöglich; sie gewährt aber den Gegnern durch das 'entweder — oder' immer noch eine in der Rede durch nichts angedeutete Erleichterung. Ich halte meinen Vorschlag für besser 1) weil er die Worte in vollkommenen Einklang mit § 13 setzt, 2) weil er den Tempusunterschied zwischen den beiden Participien συνοικήσασαν und ἐπιτροπευομένην innerlich begründet erscheinen lässt, und 3) weil er paläographisch ohne Schwierigkeit ist. Es wurde zu τινὰ die Variante τὴν in der Form ἢ τὴν an den Rand gesetzt, das Eindringen dieser beiden Worte in den Text hatte dann die Interpolation des ersten ἢ zur Folge. Man darf für die vorausgesetzte Form der varia lectio auf Antiph. VI 15 verweisen, wo die Angaben ἀγάγω ἢ N, ἀγάγειν^ω A auf ἀγάγω ἢ ἀγαγεῖν für den Archetypus führen.¹⁾

XI hypoth. halte ich die Worte πρὸς αὐτὸν δι' (δὲ A) ἐπιτρόπου τινὸς υἱὸς für eine Variante zu den vorhergehenden πρὸς τοῦτον ὁ υἱός. Mit Sauppe δι' ἐπιτρόπου τινὸς herauszunehmen

1) Nur zweifelnd mache ich danach den Vorschlag III 62 καὶ εἴ τις αἰτὴν [ἀφηρεῖτο ἢ] ἐβιάζετο, ἐξῆγεν ἂν ἐκ τῶν πατρῶων. Die ἐξαγωγή stand dem Petitor gegen den Possessor zu; die Phile konnte deshalb dieselbe nur in Anwendung bringen, wenn sie an der Besitzergreifung gehindert wurde, nicht aber, nachdem sie mit Erfolg Besitz ergriffen hatte. Die gestrichenen Worte stehen mit dieser Auffassung in Widerspruch, weil jedem nur das genommen werden kann, was er bereits besitzt; sie erwecken die Vorstellung, als ob durch ἐβάδιζεν αὖ ein Erfolg und nicht vielmehr ein blosser Versuch bezeichnet werden sollte.

und vor δ $\nu\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$ zu transponiren, erscheint bedenklich, weil 1) principiell die erste Hand den Vorzug vor den Varianten hat und weil 2) in dem besonderen Fall $\alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu$ und $\nu\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$ gegen $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\nu$ und δ $\nu\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$ nicht haltbar sind.

Eng verwandt mit dieser Stelle erscheint III 7 $\Omega\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\acute{\epsilon}\delta\omicron\chi\epsilon$ $\pi\alpha\rho\alpha\chi\rho\eta\mu\alpha$ $\epsilon\upsilon\theta\upsilon\varsigma$ $\tau\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\tau\acute{\alpha}$ $\psi\epsilon\upsilon\delta\eta$ $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$ Νικόδημος , $\acute{\epsilon}\pi\iota\delta\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota\kappa\tau\alpha\iota$ [$\tau\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\pi\acute{\alpha}\sigma\iota$]. $\pi\rho\omicron\sigma\acute{\iota}\chi\epsilon\iota$ $\delta\grave{\epsilon}$ $\kappa\alpha\iota$ $\pi\alpha\rho'$ $\acute{\upsilon}\mu\acute{\iota}\nu$. . . $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\lambda\epsilon\gamma\chi\theta\eta\eta\alpha\iota$ $\tau\eta\eta$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\nu$ $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\acute{\iota}\alpha\nu$. Ich streiche hier $\tau\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\pi\acute{\alpha}\sigma\iota$ als Variante zu dem vorhergehenden $\tau\acute{\omicron}\tau\epsilon$. Der Sprecher hat in der früheren Verhandlung ($\tau\acute{\omicron}\tau\epsilon$ $\pi\acute{\alpha}\sigma\iota$) gezeigt, dass das Zeugniß des Nikodemos falsch war, nicht aber, dass es falsch schien; dass dasselbe den Richtern damals falsch schien, hat er dagegen in den vorhergehenden Paragraphen der vorliegenden Rede ausführlich bewiesen. Daraus ergibt sich die vorgenommene Streichung von selbst; es liegt genau dieselbe Form der transitio vor wie § 55 $\acute{\omega}\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\omicron\upsilon\acute{\nu}$ $\eta\gamma\gamma\upsilon\acute{\iota}\sigma\alpha\tau\omicron$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\beta\epsilon\nu$ $\acute{\omega}\varsigma$ $\omicron\upsilon\varsigma\alpha\nu$ $\acute{\epsilon}\xi$ $\acute{\epsilon}\tau\alpha\acute{\iota}\rho\alpha\varsigma$ $\tau\eta\nu$ $\gamma\upsilon\nu\alpha\acute{\iota}\chi\alpha$, $\acute{\epsilon}\pi\iota\delta\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota\kappa\tau\alpha\iota$ $\kappa\alpha\iota$ $\mu\epsilon\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\eta\tau\alpha\iota$. $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\alpha}\lambda\eta\theta\eta\varsigma$ $\kappa\tau\lambda$.

Dass auch wirkliche Interpolationen vereinzelt schon in den Text von A pr. eingedrungen sind, kann nicht bezweifelt werden und ist auch, wenn die varia lectio des Archetypus interpolirt war, gar nicht zu verwundern. Man kann bewusste und unbewusste unterscheiden. Wenn ein widersinniges η nach einem Comparativ sich eindrängt wie III 28, oder ein ungehöriges $\kappa\alpha\iota$ nach $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}$ wie I 37, VII 33 — vgl. Antiph. I 3, wo auch N einmal richtig weglässt —, so braucht man dabei nicht an absichtliche Entstellung zu denken; schlimmer ist schon, wenn zwei scheinbar coordinirte Begriffe fälschlich durch $\kappa\alpha\iota$ verbunden sind — vgl. Lyc. Leocr. § 100 v. 54, wo der Vers jeden Zweifel ausschliesst —; ganz krasse Interpolation aber liegt vor, wenn I 21 $\acute{\iota}\mu\acute{\alpha}\varsigma$ $\acute{\alpha}\epsilon\acute{\iota}$, wie Scheibe vermuthet, $\acute{\alpha}\epsilon\acute{\iota}$ einer ursprünglichen Dittographie der Endsilbe $-\acute{\alpha}\varsigma$ seinen Ursprung verdankt und wenn II 22 $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\varsigma$ [$\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\upsilon\varsigma$] $\acute{\alpha}\nu$ $\omicron\acute{\iota}\mu\alpha\iota$, wie schon Dobree vermuthete, das von Bekker richtig gestrichene $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\upsilon\varsigma$ (in A mit der gewöhnlichen Abkürzung $\acute{\alpha}\nu\theta\omega\varsigma$ geschrieben) aus einer Dittographie des folgenden $\acute{\alpha}\nu$ entstanden ist. Das Eindringen der Interpolation in A pr. erklärt sich in beiden Fällen daraus, dass schon im Archetypus die Interpolation einen Bestandtheil des fortlaufenden Textes bildete.

Etwas weiter führt IX 7 ἀναγκαῖόν μοι ἐστίν . . . ἐλέγχειν ψευδεῖς οὖσας τὰς διαθήκας ἃς ἐποιήσατο. εἶχός γάρ κιλ. (εἶχος om. pr., in ras. add. 1). Es könnte hier an und für sich ἐποιήσατο wohl corrumpt sein, zwar nicht aus ἐποιήσαντο, wie Reiske wollte — das gäbe eine unerträgliche Tautologie —, wohl aber aus ἐπορίσαντο, wie Dobree vorschlug; man könnte auch an ἃς <οὐδεπώποτ' ἐκεῖνος> ἐποιήσατο oder ähnliches denken. Ich gebe aber auf alle solche Vermuthungen nichts, weil εἶχος von erster Hand fehlt; ich glaube danach annehmen zu müssen, dass im Archetypus ἃς ^{ἐποιήσατο} εἶχος stand, und dass A pr. in diesem Fall den Nachtrag fälschlich als Correctur für εἶχος betrachtete.¹⁾ Ist diese Vermuthung richtig, so ist ἃς ursprünglich nichts als eine Wiederholung der Endsilbe von διαθήκας; ein Corrector des Archetypus hat dann, um Sinn in die Dittographie zu bringen, ἐποιήσατο interpolirt. Diese Erwägung ist massgebend für mich, wenn ich die von Dobree bereits als möglich hingestellte und neuerdings von Herwerden wieder befürwortete Streichung der Worte ἃς ἐποιήσατο allen anderen Vorschlägen vorziehe. Ob I 14 οὕτως [ὥς ἀσθενῶν] eine ebensolche durch Dittographie veranlasste Interpolation vorliegt, stelle ich der Beurtheilung anderer anheim.

Ein zwischen zwei äusserlich parallel erscheinenden Satzgliedern interpolirtes καὶ ist von Baiter gestrichen XI 38 εἰ . . . εὐπορος ὢν [καὶ] μηδεμίαν ἐπιμέλειαν ποιούμενος φαινοίμην. Ich habe oben das X 17 zwischen οὐσίαν und οἴχοθεν stehende καὶ verdächtigt; ich möchte ebenso auch VIII 26 ὠθεῖν, ἐκβάλλειν καὶ κωλύειν συνθάπτειν lieber καὶ streichen als mit Scheibe ein zweites καὶ vor ἐκβάλλειν einschieben. Man vgl. II 14 ὑγιαίνων, εὖ φρονῶν, εὖ νοῶν, wo, nebenbei bemerkt, keins der drei Glieder gestrichen werden darf, weil sonst eine Verbindungspartikel nothwendig wäre. Verwandte Stellen, an denen die Interpolation aber erst von den Correctoren vollzogen ist, sind I 49 λέγοντες καὶ δισχυριζόμενοι, XI 35 εἶχον καὶ κακῶς διέθηκα.

IV 14 πῶς οὐκ ἂν ὑμᾶς γε . . . πολὺν [μᾶλλον] ἐτοιμότερόν τις παρακρούσασθαι ἐγχειρήσαι; kann man zweifelhaft sein, ob eine (unbewusste) Interpolation (vgl. V 8 πλέλω) oder eine Va-

τότε

1) Vgl. Dinarch I 8 ἐν τῷ δήμῳ A, ἐν τῇ τότε N, also ἐν τῷ δήμῳ = 2.

riante vorliegt; sicher aber ist meines Erachtens die Streichung selbst, weil *μᾶλλον* in Begleitung eines Comparativs sonst nur in der Weise erscheint, dass es demselben nachgestellt wird, und zwar meistens zu dem Zweck, vor einem nachfolgenden *ἢ* den Comparativbegriff wieder aufzunehmen.

Man wird es unter diesen Umständen begreiflich finden, dass ich es vorziehe, an einigen Stellen auch die Partikel *δὲ* zu streichen, statt sie in *γε* oder *δὴ* zu verwandeln. Man vergleiche dazu die Stellen, an denen schon oben Interpolation von *καὶ* und *μὲν* vermuthet ist. Es gehören hierher I 12 οὐ[δὲ] περιεῖδεν, III 21 οὐ[δὲ] μεθ' ἐνός, III 50 οὐδ' ἄλλον [δὲ], 72 μὴ γενομένων [δὲ], 76 ἀναγνώσεται [δὲ], V 16 διὰ [δὲ] ταῦτα, wo der Gedanke keine Veranlassung bietet, mit Dobree eine Lücke anzusetzen, ferner VI 59 διὰ [δὲ] ταῦτα, wo man nicht auf Grund einer solchen Ueberlieferung ein ganz vereinzelt *δὲ* im Nachsatz conserviren wird, und vielleicht auch XI 50 οὐ[δὲ] γὰρ ἐλειτούργουν διὰ τοῦτο γ' ἵπτον οὐδέν. Es tritt an einigen dieser Stellen noch als erleichterndes Moment für die Streichung hinzu, dass sich *δὲ* als falsche Wiederholung eines vorhergehenden oder nachfolgenden *δὲ* auffassen lässt.

Von sonstigen Fehlern mag der der Assimilation besonders hervorgehoben werden. Ich greife von anerkannten Beispielen heraus III 70 ὅτε . . . ἐξεδίδου ὁ Ἑνδιος τὴν γυναῖκα, ἐπετρέπετε ὑμεῖς (τῇ γυναικὶ A), IV 26 ὥς οὐδεπώποτε ἐκείνω διάφοροι ἦσαν (ἐκεῖνοι A), V 33 τῷ ἐγγνησαμένῳ Δικαιογένῃ (δικαιογένει A). Vgl. XI 37. Dahin gehört auch VII 5 τούτων δυο..τελευτησάντων A pr., wo Dobsons Angabe ungenau ist. Das erhaltene *δυο* hat weder einen Accent, noch ist die Rasur eines solchen über dem *υ* sichtbar. Man hat deshalb *δυοῖν* für pr. anzusetzen und Verderbung des von Scaliger hergestellten *τούτων* δύο ἐτελεύτησαν durch Assimilation an *τούτων* anzunehmen.

Die erste dieser Stellen giebt eine Verbesserung an die Hand für III 69 πῶς ἂν ὑμεῖς ἐπετρέψατε ἐπιδικάζεσθαι τῷ τοῦ Πύρρου θείῳ τὸν Ἑνδιον τοῦ Πύρρου κλήρου ἄνευ τῆς γνησίας θυγατρὸς. Reiske erkannte die Unmöglichkeit des Dativs τῷ θείῳ und wollte dafür den schon von Aldus gebotenen Dual τῶ θείῳ herstellen. Die Zürcher erkannten die Unzulässigkeit auch dieser Lesung — es waren nicht zwei, sondern drei Oheime vorhanden —; die von ihnen gemachten Vorschläge aber können ebenso wenig

befriedigen. Gegen Sauppe (τὸν τοῦ Πύρρου θεῖον υἱὸν Ἐνδῖον) ist geltend zu machen, dass θεῖος für εἰσπολητός nur in den Inhaltsangaben ebenso wie bei den Grammatikern gebraucht wird, nicht aber in den Reden selbst; Baiters Streichung erklärt die Verderbung nicht. Ich lese οἱ τοῦ Πύρρου θεῖοι und nehme an, dass der Dativ auf Rechnung des vorhergehenden ἐπετρέψατε zu setzen ist. Die dem Gedanken entsprechende ausdrückliche Hervorhebung des Verwandtschaftsverhältnisses findet sich ebenso § 70 ἐπετρέπετε ὑμεῖς οἱ θεῖοι, der Zusatz τοῦ Πύρρου steht in einem offenbaren und beabsichtigten Gegensatz zu dem folgenden τοῦ Πύρρου κληρῶν, und die verschränkte Wortstellung endlich ist ebenfalls ganz im Geist des Isaios. Ich verweise dafür auf das markante Beispiel IV 24 τοῦσδε τοῖς συγγενέσιν αὐτοῖς ἐπιδιχάσασθαι συμφέρει τῶν Νικοστράτου μᾶλλον ἢ Χαριάδην.

X 23 δεινότατα γὰρ <ἄν> πάντων γένοιτο, εἰ . . . προσλήψονται, ἐγὼ δὲ τῆς μητρὸς οὔσης κυρίας καὶ ἐκ τῶν αὐτῶν Κυρωνίδῃ γεγεννημένος εἰ μηδὲ τὸν τῆς μητρὸς κληρὸν λήψομαι. Die Worte οὔσης κυρίας sind mir nicht verständlich; ich schlage deshalb ὦν κύριος vor, was sich dem vorhergehenden Genetiv τῆς μητρὸς leicht assimiliren konnte. Der Sprecher führt zwei Gründe für sein Verlangen an. Er ist erstens als mündiger Sohn einer Erbtöchter κύριος seiner Mutter und kann deshalb das dieser zufallende Erbe beanspruchen; er ist ausserdem dem ursprünglichen Erblasser nicht entfernter verwandt als seine Gegner, er kann deshalb um so mehr Gleichstellung mit diesen verlangen: es wäre schrecklich, wenn er nicht einmal das Erbe seiner Mutter erhielte. Dass dies nichts weiter als eine blosse Spiegelfechterei mit Worten ist — das Erbe des Xenainetos war gar nicht durch Verwandtschaft, sondern durch Adoption in die Hände der Gegner gekommen —, thut nichts zur Sache; Isaios hat Grösseres geleistet.

Dasselbe Heilmittel scheint angezeigt für III 25 οὐ τοίνυν φαίνεται, ἀλλ' ὁ μὲν Ξενοκλῆς πρὸς τοὺς ἐπιτυχόντας δύο ἐκμαρτυρησάμενος τὴν μαρτυρίαν ταύτην, Νικόδημος δὲ οὕτοσι (οὗτος ἦν Α) ἓνα μόνον μάρτυρα παρακαλέσας μεθ' ἑαυτοῦ τῷ τὸν τριτάλαντον οἶκον κεκτημένῳ ἐγγυῖσαι φησι τὴν ἀδελφήν. Das Participium ἐκμαρτυρησάμενος passt nicht in den Satz. Man hat sich bislang mit einer erneuten Ergänzung des vorhergehenden φαίνεται beholfen; dagegen spricht aber 1) die

enge Beziehung der beiden Glieder ὁ μὲν — Νικ. δέ, die eine gleiche Behandlung verlangen, und 2) der Umstand, dass der Sprecher bei der vorausgesetzten Ergänzung die Ekmartyrie als Thatsache anerkennen würde, während er doch § 18 ἦν Πυρετιδῆς οὐκ ἀναδέδεχται αὐτοῖς und § 23 ἐκμαρτυρίαν, ὡς φησι, ποιούμενος . . . τὴν ἐκμαρτυρίαν ποιήσασθαι φασιν von solcher Anerkennung sehr weit entfernt ist. Wenn sich nun das erste Bedenken auch allenfalls durch Ansetzung einer Lücke nach μαρτυρίαν ταύτην beseitigen liesse, so ist doch das zweite nur zu heben, wenn man das Participium in den Infinitiv ἐκμαρτυρήσασθαι — abhängig von dem folgenden φησί — verwandelt und Assimilation an παρακαλέσας annimmt.

Im Uebrigen sind Fehler in den Endungen auch sonst nicht selten, ohne dass man gerade an Assimilation zu denken braucht. Man wird vielleicht daraus schliessen dürfen, dass von der besonderen Art der Abkürzung, die darin besteht, dass der der Endsilbe vorhergehende Consonant übergeschrieben und dann die Endung selbst weggelassen wird, in dem Archetypus von A ein ausgehnterer Gebrauch gemacht war, als in A selbst. Die besonders häufige, von den Correctoren aber in den meisten Fällen bereits richtig gestellte Verderbung von ω in ων scheint ihren Grund in der Anwendung des Zeichens ̣ zu haben, welches in älteren Handschriften für ω gebraucht¹⁾ in A nur noch den Werth von ων hat. Ich verbessere folgende Stellen.

II 9 οὕτως ἐκδίδομεν αὐτὴν Ἡλείῳ Σφρητιίῳ, καὶ ὁ Μενεκλῆς τὴν τε προῖκα ἀποδίδωσιν αὐτῷ. Die Verbesserung ἀποδίδωσιν für ἐπιδίδωσιν ist sicher; die Unmöglichkeit von αὐτῷ kann ebenso wenig einem Zweifel unterliegen, weil die Missethat nicht an den zweiten Gatten, sondern an die Brüder als κῶριοι zurückgezahlt wurde. Scheibe streicht deshalb das Wort. Ich lese αὐτῆς und vergleiche III 78 εἶτα παρ' ὅτον ἐχομίσαιτο τὴν προῖκα αὐτῆς.

V 7 ἡμφοεβίτει ἡμῖν ἅπαντος τοῦ κλήρου, φάσκων ἐφ' ὅλῃ ποιηθῆναι νόος (= Aldus, ἐφ' ὅλῃν A pr., ἐφ' ὅλον corr. 2). Fuhr. will von der Lesung der Aldina ausgehend τῇ οὐσίᾳ nach ὅλῃ auf Grund der Hypothesis einsetzen, die Correctur von ὅλῃν

1) Vgl. Lehmann die tachygraphischen Abkürzungen § 17. Ganz gewöhnlich im Coislinianus (F) des Aischines.

zu ὅλον weist aber vielmehr auf einen Fehler in der Endung; man vgl. z. B. XI 5 προσῖκεν Schömann, προσίκη pr., προσίχοι corr. 2. Ich lese ἐφ' ὅλω und kann nun aus dem Vorhergehenden τῷ κλήρω ergänzen.

V 16 καὶ ἐλάχομεν τὸ μέρος ἕκαστος. Dass der Accusativ sich bis heute in den Texten erhalten hat, kann nur auf einem blossen Uebersehen beruhen. Reiske hat VII 25 denselben Fehler richtig corrigirt, an anderen Stellen ist dies bereits in A selbst geschehen. Es muss heissen τοῦ μέρους.

VII 26 ἀλλὰ καὶ Θρασύβουλος οὐκ ἀμφισβητῶν αὐτῷ ἔργῳ δεδήλωκεν. In unsern Texten fehlt seit Aldus αὐτῷ; vergleicht man aber III 55 ὁ Ξενοκλῆς αὐτὸς ἔργῳ . . . μεμαρτύρηκε, so wird man die Verwandlung in αὐτὸς der Streichung vorziehen.

An einer ganz ähnlichen Stelle derselben Rede VII 18 ἔργοις φανερῶς μεμαρτυρήκασιν widerstrebt der Plural ἔργοις dem gewöhnlichen Sprachgebrauch. Es steht sonst auch bei mehreren Subjecten regelmässig der Singular ἔργῳ, so unmittelbar nachher § 19 ἔργῳ γὰρ οὗτοι φανερόν τοῦτο πεποιήκασι, ebenso II 38 καὶ ἐμοὶ μαρτυροῦντας ἔργῳ καὶ οὐ λόγῳ, VI 12 τοὺς ἀντιδίκους ἐπιδείξω ἔργῳ ὑμῖν ταῦτα μεμαρτυρηκότας. Vermuthlich ist danach der Singular auch VII 18 herzustellen.

Zweifelhaft ist mir, ob auch I 2 αὐτοῖς τούτων ἰσομοιρῆσαι hierher zu rechnen ist. Ich möchte statt des unmöglichen, von Scheibe gestrichenen τούτων vielmehr τούτοις lesen. Die Verbindung αὐτοῖς τούτοις würde durch den folgenden Gegensatz οὗτοι δὲ hinreichend motivirt sein.

III 10 δῆλον γὰρ, ὅτι τὸν αὐτὸν τρόπον ὁ ἀδελφὸς αὐτῇν ἅπασι τοῖς πλησιάζουσιν ἐδεδώκει scheint mir die Verbesserung ἐχδέδωκεν zweifellos, und wenn ich rechtzeitig bemerkt hätte, dass sie nicht erst von mir, sondern schon von Reiske herrührt, so würde ich sie in den Text gesetzt haben. Das Plusquamperfectum ist wegen der Worte ἢ ὅσοι ὕστερον ἐπλησιάζον τετελευτηκότος ἐκείνου unmöglich. Es liegt eine Bemerkung vom Standpunkt der Gegenwart des Sprechers vor.

Von anderen fehlerhaften Stellen schliesse ich nur eine kleine Auswahl von solchen, die einiges sachliche Interesse bieten, in der Reihenfolge der Reden an.

III 61 ἵνα οὖν μὴ παρὰ τοῦ ἐντυχόντος τῶν κλήρων αἱ λήξεις τοῖς ἀμφισβητεῖν βουλομένοις γίνωνται, καὶ μὴ ὡς ἐρήμων τῶν κλήρων ἐπιδικάζεσθαι τινες τολμῶσι, τούτου ἕνεκα τὰς ἐπιδικασίας οἱ εἰσποίητοι πάντες ποιοῦνται. Der Vortheil, den die Epidikasia den Adoptirten ebenso wie jedem andern gewährte, ergibt sich aus der gesetzlichen Bestimmung, nach welcher jeder, der auf ein bereits zugesprochenes Erbe Anspruch erhob, verpflichtet war, denjenigen, der den Zuspruch erhalten hatte, vorzufordern.¹⁾ Es war auf diese Weise unmöglich, dass ein Adoptirter, der sich die Epidikasia hatte ertheilen lassen, ohne Kenntniss einer später von anderer Seite eingereichten Lexis blieb; dieser Begriff wird also in den verderbten Worten παρὰ τοῦ ἐντυχόντος zu suchen sein. Nimmt man παρὰ = praeter, so wird sich derselbe wohl hineinbringen lassen; ich vermute und verbinde παρὰ τοὺς τυχόντας τῶν κλήρων. Der Satz καὶ μὴ ὡς ἐρήμων κτλ. giebt nur die weitere Folge des ersten an.

V 26 Πρωταρχίδῃ γὰρ τῷ Ποταμίῳ ἔδωκε Δικαιογένης τὴν ἀδελφὴν τὴν ἑαυτοῦ. Diese Lesung ist nur zu vertheidigen, wenn man, wie neuerdings wieder Naber und Caillemier gethan haben, an den älteren verstorbenen Dikaiogenes denkt; das ist aber meines Erachtens ganz unmöglich. Es werden in § 5 die Männer aufgezählt, welche die Schwestern jenes Dikaiogenes bei Lebzeiten desselben heiratheten; darauf folgt § 6 die Erzählung von seinem Tode. Wäre nun wirklich schon bei seinen Lebzeiten die eine der Schwestern zum zweiten Mal mit Protarchides verheirathet worden, so könnte dieser Name in § 5 gar nicht fehlen; er müsste entweder neben dem Namen des ersten Mannes oder noch besser statt desselben angegeben sein, weil niemand den Ausdruck § 6 οἱ ἡμέτεροι πατέρες auf etwas anderes als auf die vorhergenannten Personen beziehen kann. Ich halte demnach daran fest, dass in ἑαυτοῦ ein Fehler steckt. Die bisher gemachten Verbesserungsvorschläge sind — das muss anerkannt werden — entweder sachlich unmöglich oder ohne paläographische Wahrscheinlichkeit; am ersten könnte man sich noch Δικαιογένους für ἑαυτοῦ gefallen lassen, wenn der bestimmte Artikel nicht wäre. Will man dem letzteren gerecht werden, so kann man Μενεξένου für ἑαυτοῦ als eine entfernte Möglichkeit hinstellen. Sachlich würde nichts

1) Vgl. (Dem.) gg. Macart. § 15 f., gg. Olympiodor. § 29.

dagegen einzuwenden sein. Menexenos war nach § 44 zur Zeit der Rede nicht mehr am Leben¹⁾, seine Schwester hatte also zu dieser Zeit in der That Anspruch und zwar ungetheilten Anspruch auf das Erbe ihrer Mutter.²⁾ Sie war ausserdem durch den Tod ihres Bruders ebenso in die Vormundschaft des Dikaiogenes gekommen, wie schon früher die Kinder des Theopompos; sie musste also auch von diesem verlobt werden. Dass Eigennamen auch sonst wohl vereinzelt durch Pronomina verdrängt sind, lässt sich aus VI 48 schliessen, wo *Εὐκτίμονος* von corr. 1 herrührt, während für die erste Hand anzusetzen ist ..τ.. mit Rasur eines Accents oder Spiritus über der zweiten und über der letzten Stelle.

VI 1 ὅτε γὰρ εἰς Σικελίαν ἐξέπλει τριηραρχῶν Χαιρέστρατος. Chairestratos war nach § 60 zur Zeit der Rede noch ein Jüngling, er kann also nicht 52 Jahre früher (vgl. § 14) an der Expedition nach Sicilien theilgenommen haben. Schömann suchte dem entsprechend einen Fehler in *Σικελίαν*; Scheibe dagegen hat nach dem Vorgange von Reiske und Dobree unter Zustimmung Kaysers auch die Möglichkeit offen halten zu müssen geglaubt, dass *Χαιρέστρατος* verschrieben sei für *Φανόστρατος*. Diese Möglichkeit wird abgeschnitten durch die Worte: ὅμως δὲ δεομένων τούτων καὶ συνεξέπλευσα καὶ συνεδυστύχησα. Chairestratos müsste nach diesen Worten trotz jener Aenderung zur Zeit der sicilischen Expedition schon am Leben gewesen sein, weil er sonst den Sprecher nicht hätte bitten können; es würde sich also wieder für ihn ein Alter von mehr als 50 Jahren ergeben. Der Fehler kann demnach nur in *εἰς Σικελίαν* stecken. Vielleicht ist es gestattet, dafür nach II 6 ὄντες αὐτοὶ ἐν ἡλικίᾳ ἐπὶ τὸ στρατεύεσθαι ἐτραπόμεθα zu vermuthen: ἐν ἡλικίᾳ ὦν. Dass jene Fahrt des Chairestratos seine erste war, geht aus dem Zusammenhang zur Genüge hervor.

VI 46 εἴληχε μὲν αὐτῷ τῆς θυγατρὸς τῆς Εὐκτίμονος ὡς οὔσης ἐπικλήρου καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτίμονος πέμ-

1) Dass die Bemerkung ἃ Μενέξενος τριῶν ταλάντων ποιησάμενος ἀπὸ θανέ πρὶν ἀναθεῖναι nicht auf den Vater des Dikaiogenes II bezogen werden kann, hat Dobree bemerkt. Er conjicirte deshalb ἐκείνος statt Μενέξενος.

2) Es lässt sich hiernach die Bemerkung in § 9 ἐξῆλασε μὲν τὴν Κηφισοφῶντος τοῦ Παιανίως θυγατέρα ἐκ τοῦ μέρους sehr wohl als beabsichtigter Anachronismus auffassen und vertheidigen, eine Möglichkeit, die ich Rhein. Mus. 32 S. 357 nicht hinreichend gewürdigt habe.

πτου μέρους. Wie Androkles dazu gekommen sein soll, auf den fünften Theil der Erbschaft Anspruch zu machen, ist ein völliges Räthsel. Es waren zur Zeit der Rede zwei Töchter Euktemons mit ihren Nachkommen vorhanden; Androkles verlangte von diesen die eine, die verwittwet war, als Erbtöchter für sich zur Frau; daraus folgt, seit die Annahme einer Theilung der Mütter mit den Kindern in capita glücklich beseitigt ist, dass Androkles zu gleicher Zeit auch auf die Hälfte des hinterlassenen Erbes und nicht auf irgend einen andern Bruchtheil desselben Anspruch machte. Es kommt noch der sprachliche, schon von Reiske genommene Anstoss hinzu, dass der Artikel vor πέμπτου fehlt. Ich vergleiche VII 23 οὐδὲ τοῦ μέρους εἵληχεν (ähnlich XI 23) und schlage τοῦ μέρους (= den ihm zukommenden Antheil) für πέμπτου μέρους vor. Es findet sich in derselben Weise bei Dem. XVIII 103 in den geringeren Handschriften καὶ τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων statt des richtigen καὶ τὸ μέρος τ. ψ. in Σ.

VII 3 ἐγὼ δ' εἰ μὲν ἐώρων ὑμᾶς μᾶλλον ἀποδεχομένους τὰς διαμαρτυρίας ἢ τὰς εὐθρυδικίας, καὶ μάρτυρας προβαλόμεν μὴ ἐπίδικον εἶναι τον κληρον. Eine Mehrzahl von Zeugen widerspricht dem Wesen der Diamartyrie, weil der durch dieselbe erhobene Einwand (μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κληρον παίδων γνησίων ὄντων) unter allen Umständen, ohne dass die Berechtigung desselben vorher geprüft worden wäre, die Durchstreichung der Lexis zur Folge hatte¹⁾; das Rechtsverfahren begann erst nach Einreichung der Klage wegen falschen Zeugnisses. Es wäre unter diesen Umständen vollkommen widersinnig gewesen, die Diamartyrie von mehreren Personen leisten zu lassen, gerade so widersinnig etwa wie in anderen Rechtshandeln die Einreichung einer Paragraphe in mehreren gleichlautenden Exemplaren. Unsere sonstigen Zeugnisse stehen mit dieser Auffassung durchaus in Einklang — wenn VI 43 und 44 der Plural διεμαρτύρουν und διαμαρτυρήκασιν steht, so braucht man nur § 5 ἀ διαμεμαρτύρηκεν Ἀνδροκλῆς, §§ 26, 28, 65 zu vergleichen, um zu erkennen, dass hier ebenso wie III 23 τὴν ἐκμαρτυρίαν ποιήσασθαι φασιν οὗτοι die Handlung eines einzelnen auf die ganze Partei übertragen ist —; ich betrachte deshalb an der obigen Stelle die Verwandlung von μάρτυρας in μάρτυρα als unumgänglich.

X 11 ἐξ αὐτοῦ δὲ ἄντι. | . . ἀγαγεῖν pr. Ich habe die

1) Vgl. V 17.

Stelle aufs neue eingesehen und in den beiden Stellen Rasur zu Anfang der neuen Zeile deutlich ein ausradirtes $\alpha\nu$ erkannt. Hier- von ist jetzt auszugehen und das um so mehr, als $\alpha\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\iota\nu$ einen für den Zusammenhang der Stelle durchaus geeigneten Begriff enthält. Ein durch Adoption in einen fremden $\sigma\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ Ueberge- gangener darf selbst in Person in seinen früheren $\sigma\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ zurück- kehren ($\acute{\epsilon}\pi\alpha\nu\epsilon\lambda\theta\epsilon\iota\nu$); er darf aber nicht, wie dies im vorliegenden Fall geschehen war, ohne selbst zurückzutreten, einen seiner Nach- kommen in denselben zurückführen. Man könnte als Ausdruck hierfür wohl das analoge Decompositum $\acute{\epsilon}\pi\alpha\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\iota\nu$ erwarten; es wird sich aber, da Parallelstellen fehlen, die Nothwendigkeit desselben gegenüber dem von der Handschrift gebotenen $\alpha\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\iota\nu$ schwerlich erweisen lassen. Streicht man nun, wie seit Aldus ge- schehen, das auf $\delta\acute{\epsilon}$ folgende $\alpha\nu$, indem man dasselbe nach Ana- logie der oben behandelten Stellen als einen ungehörigen Vorschlag der nachfolgenden Compositionssilbe $\alpha\nu$ - betrachtet, so ergibt sich mit Benutzung der einen Stelle Rasur nach $\tau\epsilon$ die Lesung: $\acute{\epsilon}\xi \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon \delta\acute{\epsilon} \tau\iota\nu' \alpha\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\iota\nu$.

An einer zweiten Stelle XI 16 $\tau\eta\varsigma \tau\omicron \alpha\upsilon\tau\omicron \dots \delta\iota\kappa\alpha\iota\omega\varsigma$ pr. halte ich meinen früheren Vorschlag $\tau\eta\varsigma \tau\omicron \alpha\upsilon\tau\omicron \tau\omicron\omega \pi\alpha\iota\delta\acute{\iota} \kappa\alpha\iota$ für gesichert, seit ich in der Rasur $\tau\omicron\omega$ gelesen habe. Wenn ich früher vier, wie Schenkl drei Stellen dafür ansetzte, so erklärt sich dies daraus, dass das langgestreckte ω sehr häufig den Raum von zwei anderen Buchstaben einnimmt.

Zum Schluss nach so viel Conjecturen noch einige Stellen, an denen die handschriftliche Ueberlieferung bislang noch nicht zu ihrem Recht gekommen ist.

Umgestellt sind ohne Noth seit Aldus I 2 $\pi\omicron\lambda\lambda\eta\nu \eta\mu\omega\nu \acute{\epsilon}\rho\eta\mu\acute{\iota}\alpha\nu \kappa\alpha\tau\alpha\gamma\nu\acute{\omicron}\nu\tau\epsilon\varsigma$ und IV 23 $\acute{\epsilon}\acute{\iota} \sigma\acute{\iota}\delta\epsilon \tau\epsilon$ ($\tau\acute{\iota}$ A) $\acute{\epsilon}\pi\alpha\theta\omicron\nu$. Ausgelassen sind die eingeklammerten Worte an folgenden Stellen: III 74 $\tau\omega\nu \theta\epsilon\acute{\iota}\omega\nu \tau\iota\nu\acute{\alpha} \tau\omicron\upsilon\tau\omega\nu \tau\omega\nu$ ($\nu\upsilon\nu$) $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\omicron\upsilon\nu\tau\omega\nu$, VII 11 $\kappa\alpha\iota \acute{\epsilon}\kappa \tau\omega\nu \alpha\upsilon\tau\omega\nu$ ($\alpha\upsilon\tau\omicron$) $\gamma\epsilon\gamma\omicron\nu\acute{\omega}\varsigma$, IX 14 $\phi\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota \delta\acute{\epsilon} \acute{\omicron} \Lambda\sigma\acute{\iota}\upsilon\phi\iota\lambda\omicron\varsigma \tau\omicron\omega \tau\omicron\upsilon\tau\omega\nu \lambda\omicron\gamma\omega \tau\acute{\alpha} \mu\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\nu\tau\alpha$ ($\acute{\alpha}\pi\alpha\nu\tau\alpha$) $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota \pi\rho\omicron\epsilon\iota\delta\acute{\omega}\varsigma$. Gleichwohl ist die Kakophonie VII 11 nicht grösser als II 21 $\sigma\upsilon\chi \sigma\upsilon\tau\omega\varsigma \sigma\upsilon\tau\acute{\omicron}\varsigma \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota \phi\iota\lambda\omicron\chi\rho\acute{\iota}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$, und ein Dativ wurde schon von Reiske vermisst. IX 14 dürfte der sonstige Gebrauch des Isaïos die Stellung von $\acute{\alpha}\pi\alpha\nu\tau\alpha$ zwischen $\mu\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\nu\tau\alpha$ und dem davon abhängigen $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ hinreichend schützen und die Umstel- lung $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota \acute{\alpha}\pi\alpha\nu\tau\alpha$ überflüssig machen.

V 36 liest man seit Aldus: ταύτας δὲ μόνας ἀναγκασθεῖς λειτουργίας λειτουργῆσαι ἀπὸ τοσαύτης προσόδου οὕτω καλῶς ἐχορήγησεν. Dass die in καλῶς liegende Ironie durchaus an ihrem Platze sein würde, wenn sie überliefert wäre, soll nicht geleugnet werden; da aber A, wie bekannt, κακῶς bietet, so ist nicht abzusehen, mit welcher Berechtigung man dem Redner statt der sittlichen Entrüstung die Ironie aufzwingen will.

VII 31 ἐκείνῳ δὲ πρόδηλον ἦν, ὅτι . . . ἔρημον ποιήσει τὸν οἶκον. τί προσορῶντι; ταύτας τὰς ἀδελφὰς . . . ἐχούσας κτλ. So steht in A, nur dass statt des Fragezeichens, wie häufig, ein Punkt gesetzt ist. Jedes weitere Wort der Vertheidigung wäre überflüssig. Die Beliebtheit der Selbstfragen mit nachfolgender Antwort gerade bei Isaios ist längst bemerkt.

VII 42 οἶκον πέντε ταλάντων wird gegen das allgemein aufgenommene οἶκον πεντετάλαντον geschützt durch X 23 οἶκον πλεον ἢ τεττάρων ταλάντων. Dass XI 42 πέντε ταλάντων οὐσίαν wegen des folgenden καὶ τρισχιλίων δραχμῶν gar nicht geändert werden kann, bemerkte schon Reiske.

VIII 29 τῶν μὲν παλαιῶν ἀκοὴν μαρτυροῦντας (= Reiske, μαρτυροῦντων A) παρεχόμενος, τῶν δὲ ἔτι ζώντων τοὺς εἰδότας ἕκαστα τούτων, οἳ συνήδεσαν παρ' ἐκείνῳ τρεφομένην, . . . ἔτι δὲ περὶ πάντων τούτων βάσανον ἐξ οἴκειων πεφευγότας. So gut wie man αὐτὴν zu τρεφομένην ergänzt, kann man auch αὐτοὺς zu πεφευγότας ergänzen. Jedenfalls ist die seit Aldus übliche Lesung τούτους statt τούτων schon deshalb nicht annehmbar, weil das nackte πάντων für die Zusammenfassung des Vorhergehenden nicht genügt.

IX 15 bedarf die Ansetzung der Parenthese — πῶς τοῦτο πιστὸν ἤδη; — einer Rechtfertigung nicht. Erst so kommt Klarheit in den Satz und nur so lässt sich τοῦτο gegen die bisher übliche Aenderung in τοῦτον schützen. Für ἤδη = 'nunmehr, nach dem bisher Gesagten' wird niemand Beispiele vermissen.

X 17 steht περὶ χρήματα, wie Naber conjicirte, richtig in A.

XI 9 muss aus demselben Grunde οὐδεπώποτ' für das bisherige οὐπώποτ' eintreten, und es lässt sich dies nachträglich auch durch den Sprachgebrauch bestätigen. Ich habe für die unmittelbare Verbindung von οὐ und πώποτε kein Beispiel notirt — V 43 sind beide Wörter durch γὰρ getrennt —, die Verbindung οὐδεπώποτε dagegen ist ungemein häufig. Sie steht ohne

vorhergehende Negation u. a. II 28, IV 26, VIII 15, IX 20 (vgl. 29 *μηδεπώποτε*), 33. *Οὐδέποτε* findet sich IX 21, 30. XII 6.

II 17 hätte ich aus A *ὥστε περιφανῶς ἀποδέδεικται ὑμῖν* (vulgo *ἡμῖν*) herstellen sollen. Es kann höchstens zweifelhaft sein, ob nicht dieses *ὑμῖν* eine unnütze, auf Rechnung des Schreibers zu setzende Wiederholung aus den vorhergehenden Worten *καὶ οἱ ὀργεῶνες ὑμῖν μεμαρτυρήκασιν* ist. Man vergleiche die ganz ähnliche Stelle VI 10 *Ὅτι μὲν οὖν διέθετο . . . , ἀποδέδεικται ὑμῖν, ὥστε κατὰ μὲν τοῦτο ψευδῇ μεμαρτυρηκῶς Ἀνδροκλῆς ἀποδέδεικται*, wo *ὑμῖν* im zweiten Gliede ebenfalls fehlt.

Durchaus unsicher ist meines Erachtens die seit Bekker recipirte Lesung Tyrwhitts II 47 *ὃ ἔτι μόνον λοιπὸν ἔστιν* statt *λοιπὸν ἔσται*. Man vgl. § 27 *εἰ μὲν γὰρ περὶ τοῦ ὀνόματος μοι διαφέρεται, ὅτι ἔσομαι υἱὸς Μενεκλέους*, und man wird nicht in Abrede stellen können, dass der Sprecher auch in § 47 mit Beziehung auf die Zeit nach der Fällung des Urtheils gesprochen haben kann. Unter denselben Gesichtspunkt fällt I 31 *μάρτυρας ἔξω παρασχέσθαι* (*ἔχω* Scheibe), indem der Sprecher an den Zeitpunkt denkt, wo er die Zeugen wirklich produciren wird, und ganz ebenso lässt sich auch VIII 13 *οὕτως οἰησόμεθα δεῖν ὑμᾶς τοῖς ἡμετέροις μάρτυσι πιστεύειν* das Futurum *οἰησόμεθα* (*οἰόμεθα* Herwerden) fassen.

Andere handschriftliche Lesarten zu vertheidigen halte ich an dieser Stelle um so weniger für meine Aufgabe, als man im allgemeinen viel häufiger in die Lage kommt, an der Ueberlieferung nur deshalb festzuhalten, weil sie nicht zweifellos als falsch erwiesen oder nicht einleuchtend genug verbessert ist, als weil man wirklich positiv von der Richtigkeit derselben überzeugt wäre.

Berlin.

H. BUERMANN.

ZU DEN SOGENANTEN ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ.

Aus dem Nachlass Bergks wurde kürzlich in der Schrift 'Fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie und Astronomie von Th. Bergk. Herausgegeben von G. Hinrichs, Leipzig 1883' ein Aufsatz über die sog. *Disputationes morales* veröffentlicht, welcher die Aufmerksamkeit auf diese fast vergessene Schrift lenkte.¹⁾ Die Geschichte der Schrift ist folgende: die erste Ausgabe erschien hinter dem Diogenes Laërtius des H. Stephanus unter sog. pythagoreischen Tractaten S. 470—482; woher Stephanus die Schrift genommen, ist nirgends gesagt. Zum zweiten Male wurde die Schrift publicirt und mit lateinischer Uebersetzung und zum Theil recht guten Anmerkungen versehen von Jo. North in den *Opuscula mythologica physica et ethica* von Th. Gale, Amsterdam 1688, S. 704—731. Es ist diese Ausgabe die werthvollste von allen bisher erschienenen, da durch dieselbe eine Reihe von Fragen angeregt und in verständigem Sinne entschieden wurde.²⁾ Ein Abdruck der *disputationes* erfolgte dann in der alten Ausgabe der *bibliotheca graeca* des J. Alb. Fabricius in vol. XII (1724) S. 617—35. Hier tritt, was seit Stephanus nicht geschah, wenigstens die Benutzung einer neuen handschriftlichen Quelle hervor, nämlich des *codex Cizensis*.³⁾ Es folgte dann der ziemlich mangelhafte Abdruck in Orellis *opuscula Graecorum veterum sententiosum et moralia* T. II 209—233. Orelli druckt im Anhang auch die Noten Norths

1) So hat sich kürzlich E. Rohde in seiner Recension der Bergkschen Abhandlungen (Götting, Gel. Anz. Nr. 1. 1884 S. 24 f.) mit den *Disputationes* beschäftigt. Was derselbe gegen Bergk vorbringt, dass dieser Gelehrte nicht genau hervorgehoben, was bereits seine Vorgänger ermittelt haben, und dass seine Argumente oft sehr vager Natur sind, hat meinen vollen Beifall.

2) So z. B. die Zeit der Abfassung der Schrift, über den VI. S. 704.

3) Fabricius spricht zwar S. 617 einmal von *manu scripti codices*, allein er hatte ersichtlich keine andere Handschrift als den *codex Cizensis*.

ab und fügt eigene hinzu. Mullachs Abdruck (Ausgabe kann man ja nicht sagen) in *fragm. philos.* I 544—552 hängt ganz von Orelli ab. Es soll dies durch mehrere Stellen dargelegt werden; man wird daraus ersehen, wie ungemein leichtfertig Mullach zu Werke gegangen ist, indem er sich nicht einmal die Mühe genommen, die Ausgabe des Stephanus nachzusehen. M. 551 b O. 230 stehen bei Stephanus folgende Worte: *ἔτι δὴ ὁ τὰς τέχνας τῶν λόγων εἰδὼς ἐπιστασεῖται καὶ περὶ πάντων ὀρθῶς λέγει· δεῖ γὰρ τὸν μέλλοντα ὀρθῶς λέγειν περὶ ὧν ἐπίσταται, περὶ τούτων λέγειν.* Ebenso bei North und Fabricius. Orelli druckt *περὶ πάντων ὀρθῶς λέγειν, περὶ ὧν ἐπίσταται, περὶ τούτων λέγειν.* Da Orelli kein neues handschriftliches Material zur Verfügung hat und die hinzugefügten Worte auch nicht auf Conjectur beruhen können, so liegt ein Fehler des Setzers oder des Abschreibers vor, entstanden durch eine *aberratio oculorum*. Mullach aber baut auf diesen Fehler eine Conjectur, er schiebt vor den irrtümlich aus dem Nachfolgenden wiederholten Worten *περὶ ὧν ἐπίσταται, περὶ τούτων λέγειν*, um sie zu halten, ein *καὶ* ein. Ein anderes Beispiel: M. 552 a O. 230 stehen bei Stephanus, North, Fabricius nach *αὐλέν* noch die Worte *αἱ δυνασεῖται αὐλέν*; bei Orelli wurden sie durch Abschweifen der Augen übersprungen; und so kennt sie auch Mullach nicht. M. 545 a O. 212 *ἄλλος δὲ λόγος λέγεται, ὡς ἄλλο μὲν τὰγαθὸν εἶη, ἄλλο δὲ τὸ καχόν.* So bei Stephanus, North, Fabricius. Bei Orelli *καχόν* ohne Artikel, so auch bei Mullach. M. 546 b O. 216 *Αἰγύπτιοί τε οἱ ταῦτα νομίζοντι καλὰ τοῖς ἄλλοις. Τῇδε μὲν γὰρ γυναῖκας ὑφαίνεν καὶ ἔρια ἐργάζεσθαι, ἀλλὰ τηρεῖ τὼς ἄνδρας, τὰς δὲ γυναῖκας πρᾶσσειν, ἅπερ τῇδε τοῖς ἄνδρες.* So lässt Mullach drucken, obwohl Jedermann sieht, dass im zweiten Satz *καλόν* fehlt; in der That steht dies Wort bei Stephanus, North, Fabricius hinter *ἐργάζεσθαι*, es fehlt aber bei Mullach, weil es bei Orelli ausgefallen ist. M. 550 a O. 226 *καὶ τοὶ σοφοὶ μαίνονται καὶ μαινόμενοι σοφοί.* Jeder wird beim Lesen dieser Worte unwillkürlich auf die Conjectur verfallen: *τοὶ μαινόμενοι σοφοί.* Bei den Vorgängern Orellis findet man auch so geschrieben; Orellis *καὶ μαινόμενοι σοφοί* ist Druckfehler, der in Mullachs Buch übergegangen ist. Der gleiche Vorgang ist eingetreten: M. 552 a O. 232 *ἐς φιλοσοφίαν τε καὶ ἐς σοφίαν.* Das zweite *ἐς* fehlt in den drei ersten Ausgaben. M. 550 a O. 226 steht in den drei ersten Ausgaben *τὰν ἁρμονίαν*,

bei Orelli und Mullach *ἀρμονίαν*; ebendort *ἀλλὰ γὰρ φαντί*, bei Orelli und Mullach *ἀλλὰ φαντί*. Ich glaubte diese Stellen namentlich anführen zu müssen, weil die Abweichungen Orellis ja zugleich Abweichungen von der handschriftlichen Ueberlieferung sind und deren Verbesserung zugleich eine Verbesserung des allgemein benutzten Textes in sich schliesst.

Aus dem Dargelegten wird man sich zugleich eine Vorstellung machen können, in welcher schlimmer Verfassung sich der Text unseres Tractats befindet. Diese Vernachlässigung erklärt sich zum Theil daraus, dass man die Schrift unter Producte, die man für unterschoben hielt, eingereiht hatte, obwohl bereits North den antiken Charakter der Schrift — der Verf. ist Zeitgenosse Platons — richtig erkannt hatte. Hoffentlich wird der Aufsatz Bergks das Gute haben, dass sich das Interesse der Gelehrten dieser in einen Winkel zurückgelegten Schrift zuwendet und baldmöglichst eine kritische Ausgabe derselben erscheint. Inzwischen möge es mir gestattet sein, für die Handschriftenkunde und die Texteskritik der Schrift hier einige kleine Beiträge zu geben.

Die Handschriftenkunde der Schrift lag bisher ganz im Argen; nur über einen einzigen Codex, den *Cizensis*, wusste man einiges Wenige; ich bin in der Lage, noch zwölf Handschriften nachzuweisen, von denen mir entweder vollständige Collationen oder doch charakteristische Notizen zur Verfügung stehen. Es sind folgende:

A ein Königsberger Codex¹⁾ 16 b 12 *membr.* s. XIV *vel* XV.

Für die Provenienz ist der Eintrag zu beachten: Nicolai von Bodeck Dantisci 1657.

B ein *Monacensis*²⁾ s. XVI.

C *Laurentianus* 85, 19 wahrscheinlich s. XVI nach Vitelli.³⁾

D *Laurentianus* 85, 24 " " "

E *Marcianus* 262 *membr.* s. XV.⁴⁾

1) Der Codex konnte in Folge der Liberalität der Königsberger Stadtbibliothek von mir in Würzburg verglichen werden.

2) Der Tractat von mir ganz verglichen; auch hier habe ich die Liberalität der Münchener Staatsbibliothek dankbarst anzuerkennen.

3) Bruchstücke der beiden *Laurentiani* wurden von Hrn. Prof. Vitelli verglichen.

4) Nachforschungen über Handschriften des Tractats in der *Marciana* stellte auf meine Bitten der Hr. Oberbibliothekar Veludo an; auch wurden Bruchstücke von ihm verglichen.

- F *Marcianus class. 4 cod. 26 s. XV.*
- G *Parisinus 1963* (geschrieben von Nic. Sophianus in Venedig 1534).¹⁾
- H *Parisinus 1965.*
- I *Parisinus 2081.*
- K *Parisinus suppl. gr. 133 s. XVII nach dem Katalog.*
- L *Parisinus 1964* enthält den Tractat nicht vollständig; er hat nur die drei ersten *διαλέξεις* und schliesst mit dem Worte *ποιέοντι* M. 548b extr. O. 222.
- M *Parisinus 1967* stimmt ganz mit dem vorausgenannten Codex.
- N *Cizensis s. XVI.*²⁾

Alle diese Handschriften enthalten den Sextus Empirikus; die Verbindung des Tractats mit diesem Schriftsteller erklärt sich aus dem gemeinsamen skeptischen Grundzug. In Handschriften wie z. B. in ABN finden wir als Ueberschrift: *δωρικῆς διαλέκτου ἐντεῦθεν ἕως τοῦ τέλους· ζητεῖται δὲ εἰ καὶ τὸ παρὸν σύγγραμμα σέξτειόν ἐστιν.* Was nun den Werth der untersuchten Handschriften anlangt, so muss leider gesagt werden, dass das Resultat der Untersuchungen kein besonders erfreuliches ist; es sind junge Handschriften, die sämmtlich auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen; aus derselben Quelle stammte auch die Handschrift, welche dem H. Stephanus für seinen Abdruck vorlag. So lange daher nicht eine Handschrift aufgefunden wird, welche uns eine andere Quelle repräsentirt, wird es nicht möglich sein, auf dem Weg der *recensio* zu einem besseren Texte zu gelangen.³⁾ Eine genauere Classificirung der eingesehenen Codices in endgiltiger Weise ist mir zur Zeit nicht möglich, da meine Notizen nicht aus-

1) Die Nachrichten über die Pariser Handschriften mit einigen Collationen verdanke ich Hrn. Prof. Alfr. Schöne.

2) Das Manuscript wurde mir durch die Güte des Provinziatschulcollegiums in Magdeburg nach Würzburg gesandt. Vor allen Dingen glaube ich bemerken zu müssen, dass man aus dem Abdruck bei Fabricius keinen Schluss auf den *Cizensis* machen darf, ausgenommen den Fall, wo von Fabricius ausdrücklich bezeugt ist, dass sich eine Lesart im *Cizensis* findet. Ich habe früher vom *Cizensis* behauptet (Philolog. XXXIX 32), dass er aus A abgeschrieben; diese Behauptung ziehe ich jetzt zurück.

3) Erfüllt sich diese Voraussetzung nicht, so beschränkt sich die Aufgabe der *recensio* lediglich darauf, aus drei *apographa* den *archetypus* zu reconstruiren; eine Aufzählung aller Lesarten der verschiedenen Handschriften wäre Papierverschwendung.

reichen; auch möchte noch abzuwarten sein, ob sich nicht etwa in Rom, Oxford u. s. Handschriften des Tractats vorfinden.¹⁾ Vorläufig stütze ich mich in erster Linie auf A, der — soviel lässt sich jetzt schon sagen — eine beachtenswerthe Stelle in der Kritik des Tractats einnehmen wird.

Die Betrachtung der handschriftlichen Ueberlieferung ist gleich für die Auffassung und Beurtheilung der Schrift nicht ohne Belang. Die *διάλεξις ε'* wird in der Stephanschen Ausgabe S. 479 überschrieben: *περὶ τῆς σοφίας καὶ τῆς ἀρετῆς, εἰ διδασκτόν*. Allein während die vorausgegangenen *διαλέξεις* die betreffenden Ueberschriften in den Handschriften so haben, wie wir sie in den Ausgaben lesen (nur dass *διάλεξις α'*, *διάλεξις β'* u. s. w. fehlt), wird bei der *διάλεξις ε'* jede Ueberschrift vermisst; nicht einmal eine räumliche Trennung hat stattgefunden. Was jetzt ganz willkürlich unter *διάλεξις ε'* zusammengefasst wird, ist eine Sammlung von vier Tractaten: 1) über die Lehrbarkeit der *σοφία καὶ ἀρετή*; 2) gegen die Ernennung der Beamten durchs Loos; 3) über die Erforderniss, dass der Mann Alles wisse; 4) über die *μνάμα*. Allein es ist noch eine weitere Frage aufzuwerfen; da nämlich, wie oben erwähnt, die sog. *διάλεξις ε'* ohne Zwischenraum mit dem Vorhergehenden zusammenhängt, so ist noch zu untersuchen, wo die eigentlichen *διαλέξεις* aufhören. Wer die schablonenhafte Methode der *διαλέξεις* ins Auge fasst, wird als Schluss der *διάλεξις δ'* nur die Worte *τοῦτο δὲ ὅλον διαφέρει* anerkennen können (M. 549 b O. 224). Bereits North hat erkannt, dass das auf diese Worte Folgende nicht mehr mit dem Vorausgehenden zusammenhängt. *Suspicio*, sagt er, *ad aliam dissertationem pertinere, hic vero errore quodam assuta*. Sonach bestände die ganze Schrift aus zwei Abtheilungen, in der ersten haben wir vier nach einem ganz bestimmten Schema abgehandelte *διαλέξεις*: 1) *περὶ ἀγαθῶ καὶ κακῶ*; 2) *περὶ καλῶ καὶ αἰσχρῶ*; 3) *περὶ δικαίῳ καὶ ἀδίκῳ*; 4) *περὶ ἀλαθείας καὶ ψεύδους*. In der zweiten Abtheilung sind fünf gar nicht miteinander zusammenhängende Abhandlungen, von denen zwei nichts Sophistisches und Skeptisches an sich tragen, verbunden. Dass beide Abtheilungen von einem Verfasser her-

1) Nicht ohne Bedeutung würde es sein, wenn sich eine Ueberlieferung herausstellte, die eine andere Verbindung als die mit Sextus Empiricus ergebe.

rühren, ist sehr wahrscheinlich, denn ich vermag nicht wesentliche Discrepanzen im Stil zu entdecken.¹⁾

Zur Auffindung des Autors der Schrift hat bereits North S. 704 auf die Stelle hingewiesen: ἐπεὶ τοι καὶ ἐξῆς (ἐπεὶ τοι κατεξῆς Bergk S. 133) καθήμενοι ἂν λέγοιμεν (ἂν λέγοιμεν für αἱ λέγοιμι North), Μίμας εἰμί, τὸ αὐτὸ μὲν πάντες ἐροῦμεν, ἀληθὲς (so North für ἀληθὲς) δὲ μόνος ἐγώ, ἐπεὶ καὶ εἰμί (Steph. 477 M. 549 a O. 223 f.) und danach als Autor der Schrift Μίμας festgestellt. Allein alle die oben genannten Handschriften geben μύστας statt μίμας, nur B hat μύμας, so dass die Handschrift des Stephanus mit μίμας noch eine weitere Stufe der Verderbniss repräsentirt. Es kann sonach keinem Zweifel unterliegen, dass μύστας die Lesart des Archetypus unserer Handschriften war. Μύστας ist als Eigenname bezeugt, ist aber zugleich auch Appellativname. Die Entscheidung, ob uns der Name des Autors vorliegt, hängt davon ab, ob wir die Zulässigkeit eines doppeldeutigen Namens hier zugeben oder nicht. Bergk leugnet die Zulässigkeit (S. 133); allein wenn man bedenkt, dass das Beispiel hier nur dann einen Sinn haben kann, wenn die Uebertragung der durch μύστας hervorgerufenen Bezeichnung auf Andere ausgeschlossen ist, der Verf. bei μύστας im appellativen Sinn ein solches Ausgeschlossenensein nicht von vornherein annehmen kann, wird man Μύστας als Eigenname fassen müssen. Damit wäre der Autor der Schrift seinem Namen nach festgestellt.

Nach diesen allgemeineren Betrachtungen wenden wir uns dazu, den Archetypus unserer Handschriften, soweit sie uns bekannt geworden sind, zu charakterisiren. Die Handschriften gehen auf eine am Ende unvollständige und auch im Innern durch mehrere Lücken entstellte Quelle zurück. Das Stück bricht ab mit den Worten: περὶ δειλίας ἐπὶ τὸν Ἐπειόν. Die Handschriften enthalten aber die Note: σημειῶσαι ὅτι τὸ ἐπίλοιπον οὐχ εὐρέθη. Im Innern der Schrift finden sich folgende Lücken: M. 551 b O. 230 zwischen καὶ τὰλλα und ἀνδρός ist ein leerer Zwischenraum, der auf 5—10 Buchstaben

1) Wird für beide Abtheilungen nicht derselbe Autor angenommen, dann ist die genaue Scheidung der zwei Abtheilungen von der grössten Wichtigkeit, indem Schlüsse, welche für die persönlichen Verhältnisse des Autors aus einer Stelle gezogen werden (z. B. M. 549 b O. 224 τὰ γὰρ τῇδε ὄντα κτλ.), dann nicht zugleich auf die andere Abtheilung übertragen werden könnten.

berechnet wird. Da diese Lücke in der Stephanschen Ausgabe unbezeichnet blieb¹⁾, so wurde auch in den nachfolgenden Ausgaben keine Lücke mehr durch den Druck ausgeprägt, obwohl Fabricius das Vorhandensein der Lücke im *Cizensis* ausdrücklich bezeugt. Ich vermuthete den Ausfall von κατινωτό. Die nächste Lücke erscheint bald darauf: τοὶ δὲ λόγοι πάντες περὶ πάντων τῶν ε_____ δεῖ δέ. Die Lücke hat in den Handschriften denselben Umfang wie die erste; die Ergänzung Orellis, der schreibt περὶ πάντων τῶν ὄντων ἐντί. Δεῖ δέ ist wohl richtig. Nun kommt eine grössere Lücke, die in den Handschriften auf 4—5 Zeilen berechnet wird; dieselbe ist eingetreten zwischen den Worten καὶ λέγοι (M. δεῖ λέγειν) und καὶ τὰ μὲν ἀγαθὰ M. 552a O. 230. Endlich die letzte Lücke findet sich bei τὸ ὑπεναντίον αὐτῷ καὶ τὰ τέρεια. Es fragt sich, ob diese vier Lücken nicht im Zusammenhang zu einander stehen und auf eine und dieselbe Ursache zurückgeführt werden können. Ist das Letztere der Fall, dann müssen die vier Stellen räumlich einander so nahe gerückt werden, dass eine von aussen kommende Beschädigung zugleich jene vier Stellen treffen konnte. Dies wird erreicht, wenn wir die vier Stellen an den Anfang von drei aufeinander folgenden Seiten verlegen. Das Ende ist hier ausgeschlossen, weil ja auf die zweite Lücke unmittelbar eine grössere folgt. Ferner muss die Lücke ε_____, da sie nur den Anfang, nicht aber das Ende des Wortes giebt, an das Ende einer Seite versetzt werden. Demgemäss muss die Lücke vor τὰλλα an den Anfang einer Seite kommen und zwar der vorausgehenden, die Lücke vor τέρεια an den Anfang der folgenden Seite. Die Probe wird darin liegen, dass sich von der Lücke ε_____ an gezählt bis zur letzten Lücke nicht mehr Text ergibt als auf der ersten angenommenen Seite, sondern weniger, da ja eine grössere Lücke von mehreren Zeilen auf diese zweite Seite fällt. Wir werden unten bei der Behandlung der Stelle M. 548 b O. 222 eine übersprungene Zeile von c. 10 Silben statuiren. Schreiben wir so den Text, so erhalten wir eine Seite von 20 Zeilen bis zum Eintritt der zweiten

1) Auch von EF merkt Veludo keine Lücke an. Da im Archetypus unzweifelhaft die Lücke vorhanden gewesen sein muss, so wäre bei diesen Handschriften ein Fortschritt in der Verderbniss zu statuiren, falls nicht ein Versehen Veludos vorliegt.

Lücke.¹⁾ Fahren wir nun fort, so stellen sich in der That bis zum Eintritt der Lücke ——— *τέρεια* nur 17 Zeilen heraus; es ist also wirklich, wie es in den Handschriften angedeutet ist, eine Lücke von mehreren Zeilen vorhanden. Unsere Hypothese gestattet uns daher genauer zu sagen, dass drei Zeilen mit etwa 30 Silben verloren gingen. Fassen wir unsere Erörterungen zusammen, so dürfen wir als wahrscheinlich hinstellen, dass die Handschriften des Tractats auf einen dem Format nach sehr kleinen Archetypus zurückgehen, der auf einer Seite 20 Zeilen (die Zeile zu 10 Silben) enthielt.²⁾

Es mögen nun einige Beiträge zur Verbesserung des Textes folgen. Ohne lange Bemerkungen sind auf Grund der Ueberlieferung in A zu verbessern: M. 551a O. 228 καὶ οὐ λέγω, ὡς διδακτός ἐστιν] in A διδακτὸν ἐστιν wie im Eingang: σοφία καὶ ἀρετὰ οὔτε διδακτὸν — οὔτε μαθητόν. M. 546a O. 214 Μακεδόσι] Μακεδόσι δὲ A; die Verbindungspartikel ist nothwendig; dagegen ist δ' mit A zu streichen M. 547a O. 216 in τί δ' ὧν διεπραξάμην; M. 544b O. 210 ἐνίκων τὼς Ἀθηναίως καὶ τὰς συμμάχως] τὼς fehlt vor Ἀθηναίως in A und kann fehlen, wie die unmittelbar darauffolgenden Worte Ἀθηναίοις δὲ καὶ τοῖς συμμάχοις κακόν darthun. M. 545a O. 212 τῷτὸν ἐστὶ τὰγαθὸν καὶ κακόν] in A τῷτὸν ἐστὶν ἀγαθὸν καὶ κακόν; richtig, denn so auch M. 548b O. 222 ὡς τὸ αὐτό ἐστὶν ἄδικον καὶ δίκαιον; gleich darauf τὸ γὰρ αὐτὸ ἄδικον καὶ δίκαιον ὁμολογέοντι ἡμεν; M. 547a O. 218 αἵπερ τῷτὸν αἰσχροὺς καὶ καλόν. M. 550b O. 226 λέγεται δὲ τις λόγος οὔτ' ἀλαθὴς οὔτε κενός.

1) Nicht zu vernachlässigen ist hiebei der kleine Ausfall vor ἀλέγεσθαι, der bald auf die Lücke nach τὰλλα folgt.

2) Auch der Königsberger Codex ist von ungewöhnlich kleinem Format. Die Art der Beschädigung kann man sich in der Weise vorstellen, dass man annimmt, eine ätzende Flüssigkeit sei von oben in den Codex gedrungen und habe an den inneren Rändern ihren Weg weiter abwärts genommen, alsdann habe sich dieselbe bei einer entsprechenden Wendung der Handschrift über jene drei Zeilen nach aussen zu ergossen. Die Zerstörung des Wortes καττωτὸ auf der vorausgehenden Seite kann hiebei auf mehrfache Weise erklärt werden. Hält man diesen Vorgang für zu complicirt, so erwächst die Pflicht, auf einem anderen einfacheren Weg die Entstehung jener vier Lücken darzulegen oder auf eine Erklärung überhaupt zu verzichten.

Es wundert mich, dass Niemand an *κενός* Anstoss genommen; der *λόγος* ist: ὅτι ἄρα σοφία καὶ ἀρετὰ οὔτε διδακτὸν εἶη οὔτε μαθητόν. Der Autor unserer Schrift widerlegt diese Behauptung. Wenn er nun auch am Schluss sagt, dass er die Lehrbarkeit damit nicht behaupten wolle, so reicht doch diese Einschränkung nicht aus, um den *λόγος* als nicht *κενός* hinzustellen. Die richtige Lesart findet sich in A, nämlich *κᾶνός*, die uns zugleich zeigt, dass *κενός* erst durch Correctur in den Text gekommen ist. M. 547b O. 218 καὶ πρῶτον μὲν τὸ ψεύδεσθαι ὡς δίκαιόν ἐστι λέξω καὶ τὸ ἐξαπατᾶν. Das τὸ fehlt vor den zwei Infinitiven; es wird daher zu streichen sein. M. 550a O. 226 ὥσπερ Γλαῦκος καὶ γλαυκός, Ξάνθος καὶ ξανθός, Ξοῦθος καὶ ξουθός. In A lesen wir Γλαῦχος καὶ γλαυκός καὶ Ξάνθος καὶ ξανθός καὶ Ξοῦθος καὶ ξουθός. Man kann hier im Zweifel sein, ob man sich für Interpolation oder Weglassung entscheiden soll; die letzte Annahme erscheint wahrscheinlicher. Derselben Schwierigkeit begegnen wir, wenn wir M. 551b O. 230 λέγοντι δὲ καὶ ἀγαθὸν (ἀγαθὸν ohne καὶ Stephanus) ἵμεν καὶ δαμοτικὸν χάριτα lesen, wo καὶ auf λέγοντι bezogen keinen Anstoss darbietet.¹⁾ Auch M. 550a O. 226, wo in A αἱ δεῖ καὶ μὴ δεῖ steht, während Stephanus liest αἱ δεῖ καὶ αἱ μὴ δεῖ, wird sich die Lesart in A halten lassen. M. 547a O. 218 ἐπεὶ αἷ τις ἐρωτάσῃ τὼς λέγοντας — ὁμολογησοῦντι. In A steht richtig ἐρωτάσαι. Dass keine andere Correctur vorzunehmen, zeigen mehr Beispiele: M. 548b O. 222 ἐπεὶ αἷ τις ἐρωτάσαι (A ἐρωτήσαι); M. 549b O. 224 αἱ γὰρ τις ἐρωτάσαι (ἐρωτᾶσαι A). Auch bezüglich der Formen lässt sich Manches nach A bessern: z. B. M. 544b O. 212 Λαπιθᾶν; M. 551a O. 228 παρὰ σοφιστᾶν; M. 550b O. 226 αἱ διδακτὸν ἦν, διδάσκαλοι κα ἀποδεδεγμένοι ἦσαν] ἦσαν Mullach, ἦεν Fabricius, εἶεν Orelli; in A steht ἦν, welches bekanntlich die dritte Person Plural ist; cf. Ahrens II 326. Allein da in Bezug auf Formen die Handschriften nur eine sehr geringe Gewähr haben, so soll dieser Punkt hier nicht weiter verfolgt werden.²⁾

Durch Conjectur glauben wir folgende Stellen verbessern zu müssen:

1) καὶ fehlt aber in B und N.

2) In den vorliegenden Texten herrscht völlige Inconsequenz. Ich unterlasse es, in den behandelten Stellen die dorischen Formen herzustellen.

M. 551 a O. 228 αἶ δέ τῳ μὴ πιστόν ἐντι τὰ δυνάματα μάνα-
 θάνειν ἅμα, ἀλλ' ἐπισταμένως ἅμα γίνεσθαι, γνώτω ἐκ τῶνδε.
 Es handelt sich darum, ob wir die Sprache erlernen oder ob die-
 selbe uns angeboren wird. Das erste ἅμα ist sinnlos, es muss
 selbstverständlich ἅμέ heissen. Wie hier die Unbekanntschaft mit
 einer dialektischen Form einen Fehler erzeugt hat, so auch an
 folgender Stelle: M. 546 b O. 216 Μασσαγέται δὲ τὼς γονέας
 κατακόψαντες κατεσθίουσι (A κατέσθοντι) καὶ τάφος κάλλιστος
 δοκεῖ ἡμεν, ἐν τοῖς τέκνοις τεθάφθαι· ἐν δὲ τῇ Ἑλλάδι ἄν-
 τισ ταῦτα ποιήσῃ, ἐξελαθεῖς ἐκ τῆς Ἑλλάδος κακὰ ἀποθάνῃ
 ὡς αἰσχροὶ καὶ δεινὰ ποιέων. Was mögen sich denn die Heraus-
 geber wohl bei dem κακὰ ἀποθάνῃ gedacht haben? Sinn und
 Sprache begegnen in gleicher Weise Schwierigkeiten. Das κακὰ
 ist nichts als eine irrthümliche Verdoppelung der Partikel κα. Der
 Autor hat geschrieben ἐξελαθεῖς ἐκ τῆς Ἑλλάδος κα ἀποθάνοι.
 Die Art und Weise des Todes ist durch ἐξελαθεῖς hinlänglich
 bezeichnet.

Unter den Beweisen für den Satz, dass σοφία καὶ ἀρετὰ
 οὔτε διδακτὸν εἶη οὔτε μαθητόν, wird auch folgender mitge-
 theilt: M. 550 b O. 226 ὡς οὐχ οἷόν τε εἶη, ἂν ἄλλῳ παραδοίης,
 τοῦτο αὐτὸ ἔτι ἔχεν. Man vermisst bei παραδοίης das Object,
 auf das sich τοῦτο αὐτὸ beziehen kann. Wir erhalten dasselbe,
 indem wir τι vor παραδοίης einschieben; wie leicht τι vor π
 ausfallen konnte, liegt auf der Hand; weiterhin ist statt ἂν zu
 schreiben αἶ. Sonach heisst der Satz: ὡς οὐχ οἷόν τε εἶη, αἶ
 ἄλλῳ τι παραδοίης, τοῦτο αὐτὸ ἔτι ἔχεν.

Für den nämlichen Satz, dass Weisheit und Tüchtigkeit nicht
 lehrbar und lernbar seien, wird auch als Begründung angeführt,
 ὡς τοῖ ἐν τῇ Ἑλλάδι γενομένοι σοφοὶ ἄνδρες τὰ αὐτῶν τέκνα
 ἂν ἐδίδαξαν καὶ τὼς φίλως. Ueberliefert ist in A πῶς φίλως,
 Stephanus hat τὼς φίλως. Auch dieses ist schwerlich möglich;
 mit φίλος ist ja nicht nothwendiger Weise die Vorstellung eines
 Bedürfnisses des Unterrichts verbunden. Nicht die Freunde sollen
 belehrt werden, sondern die Kinder der Freunde. Das Richtige
 ist τῶν φίλων oder τὰ τῶν φίλων. Aehnlich heisst es Lach. 187 b
 (42, 17) ἀλλ' ἐν τοῖς ὑμετέροις (so statt νίεσι zu lesen) τε καὶ
 ἐν τοῖς τῶν φίλων παισὶ.

M. 548 b O. 222 καὶ τοῖ ποιηταὶ οὔτε ποτ' ἀλάθειαν, ἀλλὰ
 ποτὶ τὰς ἀδονὰς τῶν ἀνθρώπων τὰ ποήματα ποιέοντι. In A

ist nicht οὔτε überliefert, sondern οὐ τὸ. Man erkennt, dass οὔτε eine unrichtige Aenderung des οὐ τὸ ist. Das τὸ ist vielmehr aus dem nachfolgenden πο entstanden und daher zu streichen. Fernerhin ist noch zu bemerken, dass Stephanus ποιέονιτο giebt; ποιέοντι, das Mullach herstellt, findet sich in der That in A.

M. 548a O. 220 Ἐπιορκὲν δέ. Αἴ τις ὑπὸ τῶν πολεμίων λαφθεῖς ὑποδέξαιτο, ὁμνύων, ἧ μὰν ἀφεθεῖς τὰν πόλιν προδώσειν, ἄρα οὗτος δίκαια ποιῆσαι εὐορκήσας; Ἐγὼ μὲν γὰρ οὐ δοκῶ· ἀλλὰ μᾶλλον τὰν πόλιν καὶ τὼς φίλως καὶ τὰ ἱερὰ σῶσαι πατριῶτα, ἐπιορκήσας. Es handelt sich darum, ob es nicht unter Umständen gerechter ist, wenn der Eid nicht gehalten wird, als wenn er gehalten wird. Zu dem Satz mit ἀλλὰ ist die Aussage der Frage als vorschwebend zu denken. Diese Aussage ist δίκαια ποιῆσαι, wofür δίκαιά κα ποιῆσαι zu setzen ist. Führt man nun bei ἀλλὰ μᾶλλον mit δίκαιά κα ποιῆσαι fort, so sieht man sofort, dass σῶσαι unmöglich ist. Die Construction wird hergestellt durch die denkbar leichte Veränderung von σῶσαι in σώσας, welchem Participium das zweite ἐπιορκήσας subordinirt ist.

In dem kleinen Tractat, der gegen die Beamtenernennung durch das Loos gerichtet ist, wird durch *argumenta ad hominem* das Verwerfliche dieses Modus dargelegt. Zuerst wird gefragt, warum nicht auch die häuslichen Beschäftigungen durch das Loos den Arbeitern zugewiesen werden; dann warum wir die Handwerke nicht verloosen. Dann fährt der Autor fort: M. 551b O. 230 τῶντων δὲ καὶ ἐν ἀγῶσι τᾶς μωσικᾶς διακλαρῶσαι τὼς ἀγωνιστάς, καὶ ὅτι χ' ἕκαστος καὶ λάχῃ, ἀγωνίζεσθαι· αὐλητάς κιθαριζέτω τυχόν, καὶ κιθαρωδὸς αὐλήσει· καὶ ἐν τῷ πολέμῳ ὁ τοξότας καὶ ὁ ὀπλίτας ἱππασεῖται, ὁ δὲ (A δ') ἱππεὺς τοξεύσει, ὥστε πάντες ἃ οὐκ ἐπίστανται οὐδὲ δύνανται, οὐδὲ πραξοῦντι. Die Folgerung, die aus den vorgebrachten Beispielen gezogen wird, widerspricht geradezu denselben. οὐδὲ vor πραξοῦντι ist aus dem Vorhergehenden unrichtig wiederholt. Nebenbei bemerke ich, dass τυχόν in A steht.

Um die Identität des Schönen und Hässlichen plausibel zu machen, wird gesagt: M. 545b O. 214 ἀντίκα γὰρ παιδίῳ ὠραίῳ ἔραστᾷ μὲν χρηστῷ (A μὲν χρηστῷ μὲν) χαρίζεσθαι καλόν, μὴ ἔραστᾷ δὲ καλῷ αἰσχρόν. In diesem scharfen Gegensatz ist καλῷ unmöglich und mit North χρηστῷ zu schreiben; καλῷ kam als Glosse vor ὠραίῳ in den Text. Gleich darauf giebt A richtig: τῷ μὲν

statt τὸ μὲν; der Satz heisst demnach: καὶ τῷ μὲν αὐτῷ συνί-
μεν ἀνδρὶ καλόν· ἄλλοτρίῳ δὲ αἰσχιστον.

M. 547b O. 220 αἱ γὰρ δέοι τὸν πατέρα ἢ τὴν μητέρα
φάρμακόν τι ἐγκαταφαγόν, καὶ μὴ θέλοι, οὐ δίκαιόν ἐστι καὶ
ἐν τῷ ῥοφίματι καὶ ἐν τῷ ποτῷ δόμεν καὶ μὴ φάμεν ἐνῆμεν;
Statt τι ἐγκαταφαγόν bietet uns A πιέν καὶ φαγόν, für das viel-
leicht zu lesen ist: πιέν ἢ φαγόν.

Als Argumentum, dass ἀγαθὸν und κακὸν voneinander nicht
verschieden seien, wird auch angeführt: M. 544b O. 210 ἐν τοί-
νυν τοῖς ἀγῶσι τοῖς γυμναστικοῖς καὶ τοῖς μωσικοῖς καὶ τοῖς
πολεμικοῖς, αὐτίκα ἐν τῷ γυμνικῷ τῷ σταδιοδρόμῳ ἅ νίκα τῷ
μὲν νικῶντι ἀγαθόν, τοῖς δὲ (A δ') ἡσασμένοις κακόν. Καὶ
τοῦτο δὲ καὶ τοὶ παλαισταὶ καὶ πύκται καὶ τοὶ ἄλλοι πάντες
μωσικοί· αὐτίκα ἅ κιθαρωδία τῷ μὲν νικῶντι ἀγαθόν, τοῖς δὲ
(δ' A) ἡσασμένοις κακόν. Für τῷ σταδιοδρόμῳ ist zu setzen
τῶν σταδιοδρόμων. Es wird zuerst ein einzelner ἀγὼν γυμνικός
genannt und zwar der σταδιοδρόμος. Diese treten in Gegen-
satz zu den gleich darauf genannten παλαισταί und πύκται. Die
Worte τοὶ ἄλλοι πάντες μωσικοί sind zu erklären 'und ausser-
dem alle Musiker'; Plato Gorg. 473c (38, 13) ζηλωτὸς ὢν καὶ εὐ-
δαιμονιζόμενος ὑπὸ τῶν πολιτῶν καὶ τῶν ἄλλων ξένων.

Es soll gezeigt werden, zu welchen Ungereimtheiten die An-
nahme der Identität des δίκαιον und ἄδικον führt. M. 548b O. 222
Φέρε ἄλλον δέ, ἂν τινα γινώσκῃ δίκαιον ἄνδρα, καὶ ἄδικον
ἄρα τὸν αὐτόν, καὶ μέγαν τοίνυν καὶ μικρὸν κατὰ ταυτόν.
Καὶ τοι πολλὰ ἄδικήσας ἀποθανέτω πραξάμενος. Auch an
den letzten Worten ist man ohne Anstoss vorübergegangen; und
doch sind die Worte in zweifacher Hinsicht bedenklich; einmal das
Medium πραξάμενος, dann liegt ja in den Worten keine Unge-
reimtheit; es fehlt offenbar ein Glied, das besagt, dass gerechten
Handlungen dieselbe Strafe nachfolgen müsse wie ungerechten.
Nach ἀποθανέτω ist etwa zu ergänzen: καὶ πάλιν πολλὰ δίκαια
ἐργασάμενος. Ich erkläre den Fehler durch Uebersprungung einer
Zeile; die folgende begann mit ἄμενος, das, wie so oft geschieht,
zu einem zunächst liegenden Worte ergänzt wurde. Vielleicht ist
in beiden Satzgliedern auch der Artikel zu setzen.

Ein gleicher Ausfall des zweiten Gliedes hat an folgender Stelle
stattgefunden: M. 545a O. 212 ist in A überliefert: ἄγε δὴ μοι
καὶ τόδε ἀποκρίναι· ἄλλο τι ἢ τῷς πτωχῷς οἰκτεῖρεις, ὅτι

πολλὰ καὶ μεγάλα ἔχοντι πάλιν εὐδαιμονίζεις, ὅτι πολλὰ καὶ ἀγαθὰ πράσσοντι, αἵπερ τὸ κακὸν καὶ ἀγαθόν; Zunächst eine Kleinigkeit. Bei Stephanus lesen wir ἄγε καὶ δὴ μοι. Das καὶ beruht gerade so auf Interpolation, wie Plat. Ion 535 b, wo statt ἔχε δ' μοι τόδε εἰπέ eine schlechte Ueberlieferung ἔχε δὴ καὶ μοι τόδε εἰπέ giebt. Obwohl das Richtige bereits von North durch Conjectur gefunden, gingen die späteren Herausgeber doch über dasselbe hinweg. Nach ἔχοντι sind einige Worte ausgefallen: κακὰ καὶ. Sowohl die Ergänzung Norths als die Mullachs leidet an Willkürlichkeit und auch an Schiefheit, da die Voraussetzung αἵπερ τὸ κακὸν (so A) καὶ ἀγαθόν nicht scharf zur Geltung kommt. Das vom Perserkönig hergenommene Beispiel will denselben Gedanken, der vorher allgemein ausgedrückt wird, deutlich machen; dieser Satz muss daher bei der Ergänzung zu Grund gelegt werden.

M. 547 b O. 218 δισσοὶ δὲ λόγοι λέγονται καὶ περὶ τῷ δικαίῳ καὶ περὶ τῷ ἀδίῳ. Καὶ τοὶ μὲν ἄλλο ἡμὲν τὸ δίκαιον, ἄλλο δὲ τὸ ἀδίκον· τοὶ δὲ τὸ κακὸν δίκαιον καὶ ἀδίκον· καὶ ἐγὼ τούτῳ πειράσομαι τιμωρεῖν (A τιμωρέν). Da sich das τιμωρέν auf die λόγοι bezieht, so ist der Plural τούτοις statt des Singulars τούτῳ erforderlich; vgl. M. 544 a O. 210, wo auch, nachdem die δισσοὶ λόγοι angeführt wurden, fortgefahren wird: Ἐγὼ δὲ καὶ αὐτὸς τοῖσδε ποτιτίθεμαι. Umgekehrt ist der Singular statt des Plurals nothwendig: M. 552 a O. 232 Τὸν δὲ δικάζεσθαι ἐπιστάμενον δεῖ τὸ δίκαιον ἐπίστασθαι ὁρθῶς· περὶ γὰρ τούτων τὸ δικάζεσθαι. Auf δίκαιον muss mit τούτῳ zurückgewiesen werden. In A ist derselbe Fehler M. 545 a O. 212 ἀρξάμενος ἀπὸ τῶν ἐσθίεν καὶ πίνεν καὶ ἀφροδισιάζεν. Statt τὸ δικάζεσθαι geben A und Stephanus τὰ δίκαια. Aber bereits bei North ist stillschweigend τὸ δικάζεσθαι hergestellt.

M. 549 b O. 224 Ταῦτὰ τοὶ μαινόμενοι καὶ τοὶ σωφρονοῦντες καὶ τοὶ σοφοὶ καὶ τοὶ ἀμαθεῖς καὶ λέγοντι καὶ πράσσοντι. Diese Behauptung wird im Nachfolgenden für unrichtig erklärt: τῶς μαινομένως καὶ τῶς σοφῶς καὶ τῶς ἀμαθεῖς ταῦτὰ διαπράσσεισθαι καὶ λέγειν, καὶ τὰ ἄλλα ἐπόμενα τῷ λόγῳ οὐκ ὁρθῶς λέγοντι. Vergleicht man beide Fassungen miteinander, so sieht man, dass in der letzten καὶ τῶς σωφρονοῦντας fehlt. Dass diese Worte einzusetzen sind, zeigen die unmittelbar darauf folgenden Worte: αἱ γὰρ τις αὐτῶς ἐρωτάσαι, αἱ διαφέρει μανία σωφροσύνης, καὶ σοφία ἀμαθείας.

In dem kleinen Abschnitt über die *μνάμα* führt der Verfasser, nachdem er die *μνάμα* als das *μέγιστον καὶ κάλλιστον ἐξεύρημα* hingestellt hat, fort: M. 552a O. 232 ἔστι δὲ τοῦτο, ἐὰν προσέχῃς τὸν νοῦν, διὰ τούτων παρελθοῦσα γνώμα μᾶλλον αἰσθησέῃται σύνολον ὁ ἔμαθες. Der Gedanke ist: man merkt das besser, auf das man seine Aufmerksamkeit gelenkt. Orelli vermuthet S. 654: διὰ τούτῳ παρελθοῦσα ἡ γνώμα; ich stimme bei, nur lese ich statt *παρελθοῦσα* mit leichter Aenderung γὰρ ἐλθοῦσα. Statt *τοῦτο* wird wohl *πρῶτον* (*πρῶτον*) herzustellen sein. Der Verfasser fährt fort: δευτέραν δὲ μελέταν, αἷ κα ἀκούσης· τὸ γὰρ πολλάκις ταῦτά ἀκοῦσαι καὶ εἶπαι εἰς μνάμαν παρεγένετο. Im Anfang richtig North δεύτερον δὲ μελετᾶν; im Folgenden muss geschrieben werden τῷ γὰρ. Das Subject zu *παρεγένετο* ist *ταῦτά* und aus dem Glied mit dem Infinitiv herausziehen. Als drittes Hilfsmittel für das Gedächtniss wird angegeben: τρίτον, αἷ κα ἀκούσης, ἔπειτα οἶδας καταθέσθαι. Vor κα ist ἡ einzuschieben.

M. 547a O. 218 Λέγοντι δέ, ὡς αἷ τινες τὰ αἰσχροῖα ἐκ τῶν ἐθνέων πάντοθεν συνενέικαιεν, ἔπειτα συγκαλέοντας κελεύοιεν, ἡ τις καλὰ νομίζει, λαμβάνεν, πάντα κα ἐν καλῷ ἀπενειχθῆμεν. In A steht für *συγκαλέοντας* geschrieben *συγκαλεσοῦντες*. Nothwendig ist, dass für beide Satzglieder dasselbe Subject hergestellt wird; dies geschieht, wenn wir *συνενεῖχαι* (*συνενέχαι*, vgl. jedoch M. 546b O. 216) statt *συνενέικαιεν* schreiben, diesen Infinitiv von *κελεύοιεν* abhängig sein lassen und *συγκαλέσαντες* statt des überlieferten *συγκαλεσοῦντες* corrigiren. Es bleibt nur eine Härte, der Mangel eines Objects; es ist nicht unwahrscheinlich, dass noch τῶς ἀνθρώπως einzusetzen ist.

In der vierten *διάλεξις* wird der Satz behandelt ὡς ὁ αὐτὸς λόγος ἐστὶ ψεύστας καὶ ἀλαθής. Nachdem dieser Satz begründet ist, wird die gegentheilige Annahme ebenfalls zu begründen versucht. Es heisst: M. 549a O. 224 λέγεται δὲ καὶ ὡς ἄλλος εἶη ὁ ψεύστας λόγος, ἄλλος δὲ ὁ ἀλαθής, διαφέρων τῶννυμα. Der Satz ist nicht vollständig; Mullach schiebt καὶ τὸ πρᾶγμα nach τῶννυμα ein. Sonst aber heisst es διαφέρον ὥσπερ καὶ τῶννυμα, οὕτω καὶ τὸ πρᾶγμα M. 548b O. 222. M. 545b O. 214. M. 545a O. 212. Ich nehme daher an der Mullachschen Ergänzung Anstoss. Da eine andere nicht leicht plausibel gemacht werden kann, so schlage ich vor, die Worte als eine unvollständige Randbemer-

kung zu streichen. Es heisst ja auch M. 547 a O. 218 einfach: λέγεται δὲ καὶ περὶ τῷ αἰσχυρῷ καὶ καλῷ, ὥς ἄλλο ἐκάτερον εἶη. Der Verfasser fährt fort: αἱ γὰρ τις ἐρωτάσαι τὼς λέγοντας, ὥς ὁ αὐτὸς λόγος εἶη ψεύστας καὶ ἀλαθής, ὃν αὐτοὶ λέγοντι, πότερός ἐστιν· αἱ μὲν ψεύστας, δᾶλον ὅτι δύο εἶη· αἱ δ' ἀλαθής, ἀποκρίναιτο καὶ ψεύστας ὁ αὐτὸς οὗτος. Statt ἀποκρίναιτο καὶ schreibt Mullach ἀποκρίναιτό κα und übersetzt den Satz: *si falsum esse respondeant, constat res contrarias esse; sin verum, eundem quoque tamquam falsum separari apertum est.* Diese Auffassung des ἀποκρίνεσθαι ist unmöglich, καὶ ist zu ψεύστας zu ziehen und ἀποκρίναιτο als Glossem zu αἱ μὲν ψεύστας und αἱ δ' ἀλαθής zu löschen. Der Gedanke ist folgender: Ist der Satz ὥς ὁ αὐτὸς λόγος εἶη ψεύστας καὶ ἀλαθής falsch, so giebt es natürlich zwei λόγοι, einen λόγος ψεύστας und einen λόγος ἀλαθής. Ist er wahr, so muss er zugleich falsch sein, sonst hätten wir ja einen λόγος, der jenem Satz widerspricht. Es heisst nun weiter: καὶ ἀλαθές τι ποῖα εἶπεν ἢ ἐξεμαρτύρησε· καὶ ψευδῇ ἄρα τὰ αὐτὰ ταῦτα. Der Schriftsteller will sagen: Hat Jemand Wahres gesagt, so hat er zugleich Falsches gesagt u. s. f. Man könnte nun, zumal wenn man den folgenden Satz betrachtet, καὶ αἱ τινὰ ἄνδρα ἀλαθῇ οἶδε, καὶ ψεύσταν τὸν αὐτόν, leicht auf den Gedanken kommen, dass zu lesen sei: καὶ αἱ ἀλαθῇ τις (so richtig North) ποῖα εἶπεν ἢ ἐξεμαρτύρησε, καὶ ψευδῇ ἄρα τὰ αὐτὰ ταῦτα. Doch wird die Parataxe wohl durch folgendes Beispiel geschützt: M. 547 a O. 218 καὶ καλὸν γ' ἐστὶ τὼς θεῶς σέβεσθαι, καὶ αἰσχυρὸν ἄρα τὼς θεῶς σέβεσθαι, αἵπερ τῷ τὸν αἰσχυρὸν καὶ καλὸν ἐστι. — Im Nachfolgenden ist wohl zu lesen: οὔκων (so schon Orelli) διαφέρει αὐθις, τοὶ δικάσται ὅτι κρίνονται.

Für die Nichtlehrbarkeit der σοφία wird als vierter Grund angegeben: M. 551 a O. 228 Τέταρτον δέ, αἱ μὲν τοι παρὰ σοφῶν σοφιστῶν σοφοὶ γίνονται. Καὶ γὰρ γράμματα πολλοὶ οὐκ ἔμαθον μαθόντες. Ich streiche σοφῶν vor σοφιστῶν. Zu der Widerlegung sagt der Verfasser: Ἔστι δέ τις καὶ φύσις· αἱ δέ τις μὴ μαθὼν παρὰ σοφιστῶν ἱκανὸς ἐγένετο εὐφυής, καὶ γερόμενος ῥαδίως συναρπάξαι τὰ πολλὰ ὀλίγα μαθάν, παρ' ὧνπερ καὶ τὰ ὀνόματα μανθάνομεν, καὶ τούτων τι ἦτοι πλέον ἦτοι ἔλασσον, ὁ μὲν παρὰ πατρός κτλ. Keinem Zweifel kann unterworfen sein, dass Ἔστι δέ τι καὶ φύσις zu schreiben ist;

denn es soll ja gesagt werden: auch die natürliche Anlage hat eine Bedeutung; die Redensart εἶναι τι ist bekannt: Plato Phaedr. 243a (22, 15) ὥς τι ὄντε; Gorg. 472a (36, 6) ὑπὸ πολλῶν καὶ δοκούντων εἶναι τί. Weiterhin vermuthe ich: αἱ δέ τις μὴ μαθὼν παρὰ σοφιστῶν ἱκανὸς ἐγένετο, εὐφρυνῆς γενόμενος ῥαδίως συναρπάξει τὰ πολλὰ κτλ.

Wir brechen hier ab, nicht ohne ausdrücklich hervorzuheben, dass noch viele Stellen in der Schrift zu verbessern sind. Vielleicht kommen wir noch einmal auf dieselbe zurück.

Würzburg.

MARTIN SCHANZ.

DIE OPINIONES PHILOSOPHORUM DES CELSUS.

M. Schanz hat neuerdings (Rhein. Mus. XXXVI [1881] 369 ff.), wie schon früher C. Kissel (Cornel. Cels., Giessen 1844, S. 54), die Meinung verfochten, dass die von Augustin (*praef.* zum *liber de haeresibus*) erwähnte Schrift eines Celsus dem Verfasser der Bücher *de medicina* nicht angehöre. Da die Entscheidung wie für die richtige Beurtheilung der Schriftstellerei des Celsus, so auch für einige andere Fragen von Wichtigkeit ist, will ich meine abweichende Ansicht hier begründen.

Augustin sendet sein Buch *de haeresibus* an den karthagischen Diakon Quodvultdeus, der ihn um eine kurze Belehrung über die seit Christus aufgekommenen Irrlehren gebeten hatte. Man vergleiche ausser der *praefatio* der Schrift den ihr vorausgehenden Briefwechsel zwischen dem Bittsteller und Augustin in des letzteren *epp.* 221—224 (Migne 33, 997 ff.). In jener *praefatio*, deren wichtigste Stellen in der Anmerkung ausgeschrieben sind¹⁾,

1) *Petis ergo ut exponam breviter perstricte atque summatim, ex quo Christiana religio promissae hereditatis nomen accepit, quae haereses fuerint, sint, quos errores intulerint, inferant et omnia omnino quibus a veritate dissentiunt et quid singulis ecclesia lege auctoritate atque ratione respondeat. Haec omnia cum quaeris ut exponantur* 5 *a me, miror luculentum ingenium tuum tot tantarumque rerum et sitire veritatem et fastidium iam timendo poscere brevitatem Tu autem 'ut velut quodam', inquis, 'ex omnibus concepto commonitorio si quis aliquam obiectionem aut convictionem uberius plenius ac planius nosse voluerit, ad opulenta et magnifica volumina transmittatur, quibus a diversis* 10 *et praecipue', inquis, 'a veneratione tua in hoc ipsum constat esse elaboratum'. quae cum dicis, unum quasi commonitorium de his omnibus te desiderare significas. Audi ergo unde commonearis quid petas. Opiniones omnium philosophorum, qui sectas varias condiderunt, usque ad tempora sua (neque enim plus poterat) sex non parvis voluminibus quidam Celsus* 15 *absolvit. nec redarguit aliquem, sed tantum quid sentirent aperuit ea*

erwähnt Augustin eines Celsus' *Opiniones omnium philosophorum* (Z. 13 f.), worin der Verfasser die Meinungen von ungefähr hundert Philosophen, ohne sich auf deren Kritik einzulassen, zusammengestellt habe. Nach (Kissel und) Schanz sind nun jene *Opiniones* das Werk eines Christen. Dieselben müssten, ebenso wie das von Augustin gleichfalls (Z. 22 ff.) genannte Buch des Epiphanius, dienlich gewesen sein dem Quodvultdeus Belehrung über die christlichen Häresien zu bieten. Es sei klar, dass die Häresiologien des Celsus und Epiphanius in einem Verwandtschaftsverhältniss gestanden hätten. 'Die Worte *audi ergo unde commonearis quid petas* (Z. 13) verlören allen Sinn, wenn im Nachfolgenden eine Schrift genannt würde, welche die Geschichte der Philosophie nicht viel über Christus hinausführen konnte.' 'Also', schliesst Schanz, 'der von Augustin genannte Celsus kann nicht mit A. Cornelius Celsus identisch sein'.

Ohne Bedenken führt Schanz einen neuen Schriftsteller über die christlichen Irrlehren ein. Wir kennen überhaupt keinen

- brevitate sermonis, ut tantum adhiberet eloquii, quantum rei nec laudandae nec vituperandae nec affirmandae aut defendendae, sed aperiendae indicandaeque sufficeret, cum ferme centum philosophos nominasset: quorum*
- 20 *non omnes instituerunt haereses proprias, quoniam nec illos tacendos putavit, qui suos magistros sine ulla dissensione secuti sunt. Noster vero Epiphanius, Cyprius episcopus, abhinc non longe humanis rebus exemptus, de octoginta haeresibus loquens sex libros etiam conscripsit, historica narratione commemorans omnia nulla disputatione adversus falsitatem pro*
- 25 *veritate decertans. Breves sane sunt libelli et, si in unum libellum redigantur, nec ipse erit nostris vel aliorum quibusdam libris longitudine comparandus. Huius brevitatem si fuero in commemorandis haeresibus imitatus, quid a me brevius postulare vel expectare debeas non habebis. Sed non ibi huius mei laboris summa consistit, quod et tibi vel me demon-*
- 30 *strante vel etiam te praecurrente poterit apparere, cum hoc fecero. Videbis enim in eo quod supra dictus episcopus fecit quantum desit operi quod ipse vis fieri: quanto magis quod ego? Tu namque, quamvis breviter perstricte atque summatim, tamen vis etiam responderi commemoratis haeresibus, quod ille non fecit. Ego vero hoc magis volo*
- 35 *facere, si et deus velit, unde possit omnis haeresis, et quae nota est et quae ignota, vitari et unde recte possit quaecumque innotuerit iudicari Erunt ergo primae partes operis huius de haeresibus, quae post Christi adventum atque ascensum adversus doctrinam ipsius extiterunt et utcumque nobis innotescere potuerunt. In posterioribus autem partibus*
- 40 *quid faciat haereticum disputabitur.* Nach den Zeilen dieses Excerpts wird im Text citirt.

christlich-theologischen Schriftsteller Celsus¹⁾, noch viel weniger einen Häresiographen dieses Namens, trotzdem wir eine reiche häresiologische Literatur haben, trotzdem Hieronymus und Gennadius in ihren Uebersichten zur christlichen Literaturgeschichte auch die geringsten christlichen Schriftsteller nennen. In dem schon dadurch gegen die Schanzsche Ansicht erregten Verdacht werden wir bestärkt durch den Namen der Schrift des Celsus *Opiniones omnium philosophorum*, den eine unbefangene Interpretation nur von einer Zusammenstellung der Meinungen heidnischer (d. h. griechischer) Philosophen verstehen kann. Ist ja doch bei den Kirchenvätern der Ausdruck *philosophus* stehend für den gelehrten Heiden und *philosophia* der Gegensatz des christlichen Glaubens. Dass ein christlich-häresiologisches Sammelwerk als *Opiniones philosophorum* je bezeichnet worden, dafür fehlt es ebenso an äusserer Beglaubigung wie an innerer Wahrscheinlichkeit. Auch die sogen. *Φιλοσοφούμενα* des Hippolytus können jene Ansicht nicht stützen, da ihr wahrer im Anfange der einzelnen Bücher regelmässig wiederkehrender Name vielmehr lautet *ὁ κατὰ πασῶν αἱρέσεων ἔλεγχος*. Der Name *φιλοσοφούμενα* ist von dem ersten Buche, welches *τὰς τῶν κατ' Ἑλλήνας φιλοσοφεῖν ἐπιτεχειρημάτων δόξας* (p. 48, 89 ed. Duncker; vgl. p. 496, 22) enthält, nur irrthümlich auf das ganze Werk übertragen worden. Jene Benennung *φιλοσοφούμενα* widerlegt also nicht, sondern unterstützt unsere Ansicht, dass in den *Opiniones philosophorum* die Meinungen der heidnischen Philosophen zusammengefasst waren. Der Verfasser war natürlich kein Christ. Dafür spricht auch Augustins Ausdrucksweise. Der Verfasser jener *Opiniones* heisst ihm *quidam Celsus* (Z. 15), dagegen der Verfasser des entsprechenden christlichen Werkes *Noster Epiphanius* (Z. 21 f.). Dieses *noster* kann, da die Beziehung auf Landsmannschaft oder Freundschaft ausgeschlossen ist, nur die Glaubensgemeinschaft andeuten: folglich ist Celsus Heide und dafür ist auch *quidam C.* bezeichnend. Zugleich ergibt sich aus der Bemerkung über die Zeitgrenze der *Opiniones* (*ad tempora sua — neque enim plus poterat*, Z. 14 f.) verglichen mit derjenigen über den vor nicht langer Zeit erfolgten Tod des Epi-

1) Ausser etwa den Verfasser der *praefatio de iudaica incredulitate* (gedruckt bei Gallandi 4, 437; Migne 6, 49; zuletzt in Hartels Cyprian 3, 119) aus unbekannter Zeit, am wahrscheinlichsten aus dem Ende des 5. Jahrhunderts (s. Gallandi 4 p. xviii).

phanus (Z. 22; Epiphanius starb im J. 403, Augustin verfasste die Schrift *de haeresibus* im J. 428), dass Celsus beträchtlich älter ist als Augustin, bez. Epiphanius.

Augustin benutzt bei der Abfassung seiner Schrift *de haeresibus* die beiden Häresiologen, auf welche er schon in ep. 222 den Quodvultdeus hingewiesen hatte, nämlich Epiphanius und Philastrius. Dann hat er zum Vergleich noch die Kirchengeschichte von Eusebius-Rufinus beigezogen (c. 83). Augustin erläutert die Art seiner Quellenbenutzung auch im Einzelnen: er nennt oft seine Quellen, den Epiphanius mehr als 20 mal, den Philastrius 8 mal. Warum benutzt, warum nennt er niemals den angeblich christlichen Häresiologen Celsus, den er in der *praefatio* an erster Stelle noch vor Epiphanius namhaft machte? Schanz beruhigt sich mit den Worten: 'Celsus ging vielleicht über die enggezogenen kirchlichen Schranken hinaus'!

Aber, sagt Schanz, auch die Schrift des Celsus muss dem Wunsch des Quodvultdeus entgegengekommen sein, die Häresien seit Christus kennen zu lernen. 'Die Worte Augustins *audi ergo unde commonearis quid petas* (Z. 13) würden allen Sinn verlieren, wenn im Nachfolgenden eine Schrift genannt würde, welche die Geschichte der Philosophie nicht viel über Christus hinaus führen konnte'. Auch dieser Einwand ist nur scheinbar triftig.

Augustin zeigt in der Vorrede dem Quodvultdeus nicht ohne Humor, dass Q. gar nicht wisse, wie viel er von ihm verlange, wenn er eine auch noch so kurze¹⁾ Aufzählung und Kritik aller nachchristlichen Häresien wünsche. Wenn nun Schanz jene Worte *audi — quid*²⁾ *petas* (Z. 13) so versteht, als wenn im Folgenden Werke genannt würden, aus welchen sich Quodvultdeus die gewünschte Belehrung holen könne, so widerspricht dies durchaus dem Zusammenhang. Augustin hat ja für den Quodvultdeus den *liber de haeresibus* verfasst. Wozu verweist er ihn auf des Celsus und Epiphanius Häresiologien? Als zuerst Augustin auf die Bitte des Q. nicht eingehen wollte, so empfahl er ihm die Schriften des Epiphanius und Philastrius (ep. 222) zum Studium, namentlich den

1) Dreimal wiederholt spöttelnd Augustin das *breviter perstricte atque summam* aus dem Briefe 221 des Quodvultdeus: siehe in dem obigen Excerpt Z. 1 und 33: die dritte Stelle in dem nicht ausgeschriebenen Theil.

2) Hätte Schanz Recht, so sollte es auch *quod petas* heissen.

ersteren; Quodvultdeus erwidert aber (ep. 223), jene Schriften könnten ihm nicht dienen.

Den Quodvultdeus, der zwar nur ein *commonitorium* (Z. 8. 12) wünscht, aber eines, das sowohl Aufzählung als Kritik aller Häresien biete, bedeutet vielmehr Augustin mit den Worten *audi ergo unde commonearis quid petas*, indem er mit dem unmittelbar vorhergehenden Wort *commonitorium* spielt, dass er sehr viel verlange: 'höre Folgendes, wodurch du dich belehren lassen kannst, wie gross deine Bitte ist'. Celsus hat die *δόξαι* der alten Philosophen gesammelt, aber sich deren Kritik erspart, Epiphanius hat die christlichen Irrlehren gesammelt, aber sich deren Kritik erspart.¹⁾ Mit einer ähnlichen Arbeit, sagt Augustin, ist das, was du mir zumuthest, nicht erschöpft (Z. 29). Du verlangst ja *etiam respon-*

1) Augustin hat nämlich nicht das umfangreiche antihäretische Werk des Epiphanius, welches den Namen *Πανάριον* führt, benutzt, sondern nur dessen uns gleichfalls erhaltene *ἀνακεφαλαίωσις*, worin, unter Verzicht auf die ausführliche Widerlegung der Häresien, wie sie das *πανάριον* giebt, die Häresien nur aufgezählt werden. Die Benutzung der *ἀνακεφαλαίωσις* seitens des A. folgt zunächst aus der Beschaffenheit der zahlreichen Citate daraus im *liber de haeresibus*. Wenn ferner A. sagt, das Werk des Epiphanius bestehe aus *sex* (Z. 23) *breves libelli* (Z. 25), welche, wenn man sie auch zusammennähme, nicht einmal den Umfang mancher Bücher des Augustin oder Anderer erreichen (Z. 25—27), so passt dies auf die sehr knappe *ἀνακεφαλαίωσις*, nicht aber auf das höchst weitläufige *πανάριον*. Denselben Schluss ziehen wir daraus, dass c. 41 Augustin die Häresiologie des Philastrius, deren Umfang noch nicht den zehnten Theil des *πανάριον* erreicht, *prolixissimus liber* nennt: die *ἀνακεφαλαίωσις* erreicht nur den dritten Theil der Schrift des Philastrius. — Uebrigens macht es eine Schwierigkeit, dass Augustin dem Epiphanius sechs Bücher beilegt. An einen Fehler der Uebersetzung kann nicht gedacht werden, da jene Zahl zweimal (oben Z. 23 und cap. 57) erwähnt wird. Das Panarion besteht aus drei Büchern in zusammen sieben Theilen (*τόμοι*). Die Anakephaläosis ist in unserem Text nicht in Bücher getheilt, sie giebt aber die eben genannte Gliederung des Panarion im Text wieder. Dagegen war in dem von Augustin benutzten Exemplar der Abriss in sechs winzige (*brevissimi libri* cap. 57) Bücher, richtiger Abschnitte getheilt. Da die Zahl der von Epiphanius in den sieben *τόμοι* untergebrachten Häresien eine sehr ungleiche ist (sie schwankt zwischen 4 und 20), da die Eintheilung in drei Bücher und sieben *τόμοι* ganz äusserlich und für die Anakephaläosis unpraktisch ist, so konnte leicht Jemand auf eine andere vom Panarion unabhängige Theilung der Anakephaläosis verfallen. Die zwanzig vorchristlichen Häresien bildeten in Augustins Exemplar das erste Buch (siehe cap. 57). Vgl. auch Dindorfs Epiphanius 1 p. xxiii.

deri commemoratis haeresibus, quod ille (Epiphanius; von Celsus ist keine Rede) *non fecit* (Z. 33 f.). Und auch diese Kritik der Häresien, bez. eine Anweisung darüber *quid faciat haereticum*, werde ich liefern (Z. 34—36. 39 f.). Bei unserer Erklärung begreift man, warum Augustin so nachdrücklich die Thatsache hervorhebt, dass Celsus und Epiphanius auf Kritik verzichtet haben. Kann aber (wie Schanz will) Augustin den Q., der auch die Kritik der Häresien wünscht, zu seiner Belehrung auf Celsus und Epiphanius verweisen, welche eben eine solche Kritik nicht geben?

Vielleicht wird uns eingewendet, dass auch Augustin selbst im *liber de haeresibus* keine Widerlegung der aufgezählten Häresien gebe. Aber Augustin überschickt diese Schrift dem Quodvultdeus nur als ersten Theil des von ihm zu Leistenden und verspricht die Widerlegung der Häresien für den zweiten Theil, der folgen soll. S. in der Vorrede: *quod ut fiat, has ipsas primas huius laboris mei partes, ubi est ista praelocutio* (d. h. *haec praefatio*), *curavi tuae caritati in auxilio domini accelerare mittendas, ut propter illa quae restant* u. s. w., ferner oben Z. 37. 39 f. und den Schluss des Buches. Zur Einlösung seines Versprechens ist der hochbetagte Augustin, der bald nach Abfassung des ersten Theils starb, nicht mehr gekommen.

Dass endlich der philosophisch gebildete Augustin das philosophische Sammelwerk des Heiden Celsus kennt, ist ebenso natürlich, wie dass er es ohne Anstand neben der Häresiologie des Christen Epiphanius nennt. Die griechischen Philosopheme galten ja für die Christen als Häresien und auch mit ihnen beschäftigen sich z. B. Hippolytus und Epiphanius in ihren Vertheidigungen der Rechtgläubigkeit.

Wenn nun der vermeintliche christliche Häresiologe Celsus beseitigt ist, so hat Niemand näheres Anrecht an jene *Opiniones omnium philosophorum* als A. Cornelius Celsus. Der einzige, der etwa noch in Frage kommen könnte (schon Reinesius machte auf ihn aufmerksam), wäre *Κελσῖνος Εὐδώρου Κασταβαλεὺς φιλόσοφος*, welcher nach Suidas s. v. schrieb: *συναγωγὴν δογμάτων πάσης αἵρεσεως φιλοσόφου καὶ ἕτερα.* Das hier genannte Werk des sonst unbekannten Verfassers hat dem Namen nach mit jenen *Opiniones* eine unverkennbare Aehnlichkeit. Aber wir sind nicht berechtigt allein auf diese Aehnlichkeit gestützt, da wir über Zeit, Art und Bücherzahl des von Suidas genannten Werkes nichts wis-

sen, die beiderseits an sich untadeligen Namen *Κελσίος* und Celsus durch eine Aenderung der Ueberlieferung zu vereinigen.

Darüber, dass in der Encyklopädie des Cornelius Celsus ein Theil der Philosophie gewidmet war, ist man jetzt einverstanden. Mit vollem Recht aber hat O. Jahn (Ber. der sächs. Ges. der Wiss. 1850, S. 281) Anstand genommen die von Quintilian 10, 1, 124 erwähnten zahlreichen Abhandlungen zur Philosophie (*haud parum multa*), welche Celsus *Sextios secutus* schrieb, der Encyklopädie einzuverleiben. Dagegen fügen sich jene *Opiniones omnium philosophorum* aufs beste in eine Encyklopädie, und es stehen jene philosophischen Abhandlungen neben dem philosophischen Theil der Encyklopädie, wie neben dem kriegswissenschaftlichen Theil ebenderselben kriegswissenschaftliche Einzelschriften, deren eine Laurentius Lydus erwähnt.¹⁾

Quintilian 12, 11, 24 erwähnt mit diesen Worten die Encyklopädie des Celsus: *quid plura? cum etiam Cornelius Celsus, mediocri vir ingenio, non solum de his omnibus conscripserit artibus, sed amplius rei militaris et rusticae et medicinae praecepta reliquerit* u. s. w. Aus dem Zusammenhang ergibt sich, wie schon O. Jahn richtig bemerkt, dass Celsus unter den *hae omnes artes* Rhetorik, Philosophie und Jurisprudenz versteht. Er nennt diese

5) *de magistr.* 3, 33. — Auch bezüglich dieser Stelle ist die Ansicht von Schanz a. a. O. S. 375 unhaltbar. Um nicht ins Einzelne zu gehn, so beweist schon der Beisatz *ὁ Ῥωμαῖος τακτικός* bei dem Namen des dort erwähnten Celsus, der über die gegen die Parther anzuwendende Kriegführung *συγγραφὴν μονήρη* verfasst habe, dass derselbe Celsus gemeint sei, den Lydus in derselben Schrift 1, 47 neben andern römischen Kriegsschriftstellern (Cato, Frontinus, Paternus, Vegetius) erwähnt, der nämliche den Vegetius 1, 8 als *Cornelius Celsus* aufführt. Gegen den Versuch, den Schanz macht, jene Monographie über den parthischen Krieg dem Marius Celsus (Tac. ann. 15, 25) beizulegen, spricht Alles, dafür Nichts. — Gelegentlich sei noch bemerkt, dass auch die Meinung von Schanz (a. a. O. S. 378), es habe Columella den Celsus, den er häufig citirt, als Verstorbenen erwähnt, keineswegs zwingend ist. In der einen der beiden dafür angeführten Stellen (3, 17, 4) ist *rescuerunt*, über Celsus und Atticus ausgesagt, so viel als *docuerunt resecaudum*, und ebenso ist in der anderen (2, 2, 14) zu *deerrasse* etwa ein *cum haec doceret* zu ergänzen. Der an zweiter Stelle aber ausgesprochene Tadel des Celsus kann, da er mit einem besonders warmen Lobe für ihn verbunden ist, auch nichts beweisen. Uebrigens vgl. Colum. 9, 6, 4 *itaque quamvis doctissimi viri (Celsi) auctoritatem reverebar, tamen ambitione submota quid ipse censerem non omisi*.

Fächer auch 12, 11, 9, wo er die Philosophie als *morum praecepta* bezeichnet, weil die Ethik besonders wichtig für den Redner ist (Quintil. 12, 2, 15); doch darf daraus nicht geschlossen werden, dass nach Quintilian eine Anweisung in der Ethik allein für die Ausbildung des Redners genüge. Er weist vielmehr ausdrücklich und ausführlich 12, 2 die Wichtigkeit der ganzen Philosophie, im Einzelnen ihrer drei Theile, der *naturalis, moralis, rationalis philosophia*, für den Redner nach. Wenn also Celsus — selbstverständlich nach ähnlichen griechischen Sammlungen (s. H. Diels *doxogr. gr.* p. 184) — die *Opiniones omnium philosophorum* zusammengestellt und seiner Encyklopädie eingereiht hatte, so war dies ganz im Sinne Quintilians. Am Schlusse seines Werkes tritt Quintilian der Meinung entgegen, als verlange er von dem Schüler der Beredsamkeit zu viel, wenn er ausser dem Hauptfache auch noch jene Hilfsfächer ihm aufbürde. Er sagt: Alles, was ich verlange, lässt sich in gar wenigen Jahren lernen (12, 11, 12). Es giebt ja auch zur Bequemlichkeit des Schülers für jedes der von mir erwähnten Fächer Abrisse in wenigen Büchern (12, 11, 16). Hier hat gewiss Quintilian schon auch den Celsus im Sinn, den er kurz darauf 12, 11, 24 an der oben ausgeschriebenen Stelle nennt. Und wenn in dem auf jene Erwähnung der Abrisse folgenden Satze (12, 11, 17) Quintilian die Wichtigkeit der Uebung und der Lectüre hervorhebt und auch hier *philosophorum consultorumque opiniones* zu beachten räth, schimmert da nicht vielleicht durch Quintilians Ausdruck hindurch der Name des philosophischen (und juristischen¹⁾) Theils der Encyklopädie des Celsus?

Nicht am wenigsten endlich empfiehlt sich die Verbindung der von Augustin genannten *Opiniones* mit der Encyklopädie durch die Bücherzahl jener. Ihre *sex non parva volumina* (Z. 15) fügen sich gut zu den fünf Büchern *de re rustica* (den sieben *de rhetorica*?) und zu den acht Büchern *de medicina*.

1) Vgl. des Namens wegen Ulpiani *Opinionum libri VI*.

Tübingen, 16. April 1884.

L. SCHWABE.

DIE ITALISCHE BODENTHEILUNG UND DIE ALIMENTARTAFELN.

Die Bodentheilung ist wie das Fundament alles Staatswesens, so auch für die Entwicklung Italiens in jeder Epoche massgebend. Ueber die allgemeinen Verhältnisse ist viel verhandelt worden; aber zwei Haupturkunden, die bekannten Verzeichnisse von Alimentarrenten aus traianischer Zeit, hat man in dieser Hinsicht nicht in genügender Weise erwogen. Es lassen uns dieselben, wenn ich nicht irre, das Verhältniss vom Klein- zum Grossbesitz in einigen belehrenden Beispielen erkennen, für deren richtige Auffassung aber die Vorbedingung ist den wirthschaftlichen und rechtlichen Werth der Grundstücksbenennungen festzustellen.

Das Privateigenthum am Boden beruht bei den Römern ausschliesslich auf staatlicher Adsignation. Diese wieder hat zu ihrer Voraussetzung die Vermessung und Verzeichnung des vom Staat an den Privaten übergehenden Bodenstücks, wobei es üblich ist den Namen des ersten Erwerbers in eine öffentliche Urkunde einzuschreiben. Am evidentesten tritt dies hervor bei der Coloniegründung: es werden nach Verloosung der Ackerportionen der Name dessen, der sie erloost hat, und die Zahl der Morgen auf die Flurkarte (*forma*) in die Portion eingeschrieben, zum Beispiel *L. Terentio L. f. Pol. iug. 66 $\frac{1}{3}$.*¹⁾ Aber ohne Zweifel ist ebenso verfahren worden, wenn Staatsland ohne Colonialgründung vertheilt oder verkauft ward, und wird man auch dafür Sorge getragen haben, dass, wenn ein bisher römischen Bodeneigenthums nicht fähiges Gebiet italisches Recht erhielt und damit die derzeitigen Eigenthümer galten, als wäre ihnen das Landstück vom römischen Staate adsignirt, jedes einzelne Bodenstück nach römischer Ordnung verzeichnet und mit dem Namen seines Eigenthümers versehen ward. Die römische Rechtsordnung ist offenbar dahin gegangen den ge-

1) Hyginus p. 201 Lachm.

sammten im quiritarischen Privateigenthum stehenden Grundbesitz in der Weise in öffentlichen Urkunden festzustellen, dass der Name des jedesmal ersten quiritarischen Eigenthümers und das Mass seiner Besetzung der Urkunde entnommen werden konnte. Da diese Ordnung der republikanischen Zeit angehört, beschränkt sich die Verzeichnung auf Vor- und Geschlechtsnamen, Vater und Tribus.

Ein in dieser Weise auf einen einzelnen Namen gestelltes räumlich geschlossenes Grundstück heisst technisch *fundus*; es fällt mit dem Landloos oft, aber nicht immer zusammen, da dieses häufig in verschiedenen Parzellen gegeben wurde. Auch die Bezeichnung *praedium* (von *praevidere*), die bekanntlich dem Grundstück zunächst insofern beigelegt wird, als es öffentliche Realsicherheit gewährt wie der *praes personale*, wird zunächst auf das Grundstück in diesem Sinne bezogen.

Der Name des ersten Besitzers bleibt dem Grundstück für alle Zeiten, wie auch der Besitz wechselt, weil er in der statt Grundbuch dienenden Urkunde stand¹⁾, und beherrscht auch den gemeinen Sprachgebrauch insofern, als der betreffende Geschlechtsname mit der Endung *-anus* versehen der Regel nach²⁾ zum Individualnamen des Grundstücks wird.³⁾ Für die natürlich ausserordentlich häufige Homonymie⁴⁾ zeigt sich nirgends eine

1) Hieronymus chr. J. Abr. 1878 aus Sueton: *a quo (L. Accio tragicodiarum scriptore) et fundus Accianus iuxta Pisaurum dicitur, quia illuc inter colonos fuerat ex urbe deductus.*

2) Freilich fehlt es nicht an nicht gentilicisch geformten Grundstücksnamen. Abgesehen von den *casae* und *turres*, welche überhaupt diesem Gesetz nicht folgen, und von den in der Tafel von Veleia zahlreich begegnenden Grundstücksnamen, welche aus der römischen Nomenclatur nicht zu erklären und vermuthlich wie die der *saltus* und *vici* keltischen oder ligurischen Ursprungs sind, führen in der Tafel der Ligurer *fundus Amarantianus, Pastorianus, Primigenianus* auf Cognomina. Auch Bezeichnungen wie *fundus paternus, antiquus* begegnen. In der späten Tafel von Volceii (C. X 407) sind nicht gentilicische Grundstücksnamen verhältnissmässig zahlreicher als auf den älteren. Zu vergleichen sind auch die Fragmente der provinzialen Kataster von Thera, Astypalaea (Hermes 3, 436), Lesbos (*Bull. de corr. hell.* 4, 417), Tralles (das. 4, 336) und die 128. Novelle Justinians.

3) Mir ist es allerdings wahrscheinlich, dass diese gentilicische Benennung des Privateigenthums ihren eigentlichen Ursprung in derjenigen Epoche hat, wo der römische Boden nicht unter Individuen, sondern unter Geschlechter aufgetheilt war. Indess diese Urzustände bleiben bei der hier zu führenden Untersuchung besser bei Seite.

4) Vgl. *fundi Antoniani* duo V. 6, 69; *fundi Naeviani* duo V. 5, 3;

allgemeine Aushülfe und ist dafür auch kein rechter Raum, da ja der ursprünglichen Urkunde nichts zugesetzt werden konnte.¹⁾ Bei dem beschränkten Gebrauch der Grundstücksnamen kam auf die Namensgleichheit nicht eben viel an und wird der Sprachgebrauch sich geholfen haben, wie es ging.²⁾ Dass die unbeschränkt zulässige reale Theilung³⁾ des als Ganzes in der Urkunde verzeichneten Grundstücks auf den Namen eingewirkt hat, ist insofern nicht wahrscheinlich, als dergleichen Acte nicht wohl in die Urkunde nachträglich haben aufgenommen werden können. Wenn auch im gewöhnlichen Verkehr abgetrennte Theile oft genug ihre Sonderbenennung eingebüsst oder Usualbezeichnungen erhalten haben werden, so dürfte doch von Rechtswegen vielmehr der dem ursprünglichen Ganzen zukommende Name nach der Theilung jedem Theilganzen ebenfalls zugestanden haben, da Determinationen, die das Theilstück als solches charakterisiren, in unseren Urkunden nirgends den Grundstücksnamen angehängt werden.⁴⁾

Zusammenlegung mehrerer Grundstücke zu dauernder Verbindung findet ihren natürlichen Ausdruck in der Combination der

fundi Tauriani duo V. 6, 85. Auch die Juristen erwähnen den Fall, dass ein *fundus* legirt ist, während der Testator mehrere dieses Namens besitzt (*Dig.* 45, 1, 106). In anderen Fällen: *fundi Viriani Calidiani Salviani duo* V. 1, 78; *fundi II Alboniani Viriani* V. 3, 68; *fundi duo Valiani Antoniani Messiani Caturbiani* V. 1, 81, ist die Beziehung des *duo* nicht recht ersichtlich.

1) Wenn erledigte Loose wieder vergeben wurden, so fanden sich auf der Tafel wohl die Namen des ersten wie des zweiten Empfängers (*Siculus* p. 162 Lachm.).

2) Es finden sich nur wenige Benennungen, die als distinctive gefasst werden könnten; *fundus Satrianus paternus* (V. 4, 91), *fundus Vembrunius paternus* (V. 2, 15), *fundus Terentianus paternus* (L. 3, 35) können auch combinirte Namen sein, da *paternus* mehrfach allein auftritt.

3) Pomponius *Dig.* 30, 24, 2 bezeichnet es als statthaft, dass der Besitzer des *fundus Titianus* ein anderes Stück Land dazu schlägt, *maxime si ex alio agro qui fuit eius . . . eam partem adiecit*, ebenso dass er ein Stück Land von jenem abtrennt, *cum nostra destinatione fundorum nomina et modus* (überliefert ist *domus*), *non natura constituerentur*.

4) In der Tafel von Volceii steht ein *agellus sup.* und ein *agellus inf.* ohne individuelle Bezeichnung. Neben Individualnamen finde ich Aehnliches in den Urkunden nicht. Bei Paulus (*Dig.* 31, 56, 1) halbtirt der Besitzer eines *fundus Seianus*, um leichter Pächter zu finden, ihn bei der Verpachtung und *ex qualitate loci superiorem partem Seianum superiorem, inferiorem autem partem Seianum inferiorem appellavit*, aber doch *uno nomine universum habuit*.

Einzelnamen zu einer Einheit, und von Beispielen dieser Art sind unsere Documente erfüllt. Sprachlich drückt sich diese Combination darin aus, dass die Einzelobjecte ohne Copula zusammengefasst werden¹⁾ und der so entstandene Complex dann als Einheit singularisch behandelt wird²⁾, was freilich vielfache Abweichungen durch Zurückgreifen auf die ursprüngliche Mehrheit der Objecte nicht ausschliesst.³⁾ Sachlich tritt die Combination, abgesehen von

1) In der ligurischen Tafel ist der Gebrauch der Copula schwankend; neben *f. Luccianus Gellianus* steht *f. Curianus et Munatianus*, ja es begegnen Fälle, wo die Copula bei drei Gliedern nur an dritter (*f. Senianus Valintianus et Octavianus*), bei vier nur an erster Stelle steht (*f. Albianus et Amarantianus Surianus Annianus*; *f. Bassianus et Valerianus Caesianus Plinianus*). In der veleiatischen Urkunde überwiegt bei zwei oder mehreren gleichartigen Objecten die Weglassung der Copula; Angaben wie *fund. Calidianus et Tricellianus* 3, 101; *fundi II Antonianus et Cornelianus* 1, 66 (ähnlich 1, 54. 59. 5, 4. 6, 36. 44) sind Ausnahmen. Nach streng grammatischer Interpretation müsste man bei fehlender Copula engere, bei eintretender nur vorübergehende Vereinigung annehmen, und vielfach mag dies zutreffen, zum Beispiel in der veleiatischen Urkunde 6, 11: *fund(os) Aulianos Caerellianos Pullienianos Sornianos et fund(um) paternum et fund. Naevianum Titianum et fund. Metilianum Velleianum Helvianum Granianum*; aber die Verzeichnisse sind nachlässig und schwankend redigirt und eine Bedeutung für unsere Untersuchung kann dieser Ausdrucksverschiedenheit nicht beigelegt werden.

2) Die ligurische Urkunde lässt nicht erkennen, ob die zu einer Aestimation zusammengefassten Grundstücke als Mehrheit oder Einheit gedacht sind; 2, 37 *fundi Curiani et Munatiani* (Genitiv) entscheidet nicht. In der veleiatischen Urkunde aber ist die Einheit Regel, wie es gleich zu Anfang heisst: *fundum Quintiacum Aurellianum collem Muletatem cum silvis qui est in Veleiate pago Ambitrebio*. Aber es findet sich auch *fundi Aurelianus Coelianus qui s(unt)* 7, 48. Selbst ein einzelnes Grundstück wird nicht ganz selten als *fundi* bezeichnet.

3) Ungleichartige Objecte, die nicht in dem Verhältniss von Hauptgrundstück und Pertinenz, sondern gleichen Ranges neben einander stehen, werden auch in der veleiatischen Tafel regelmässig durch die Copula verbunden; z. B. 6, 83: *fundus sive saltus Calventianus Sextianus cum vadis et fundus Salvianus et campus*. Offenbar ist hier nur die Rücksicht massgebend auf die grammatische Fügung und die Deutlichkeit des Ausdruckes. Wo die Copula eintritt, folgt immer der Plural. Ueberall erkennt man, dass diese Complexe ähnlich behandelt wurden wie die Heerde und die sog. *universitas rerum distantium*; der Einheitsbegriff haftete rechtlich an den Stücken und es war statthaft von *fundi duo Antonianus et Cornelianus* zu sprechen, obwohl gewöhnlich *fundus Antonianus Cornelianus* gesagt ward. Redactionelle Nachlässigkeiten begegnen übrigens auch in dieser Hinsicht zahlreich; Relativ im

der wirthschaftlichen Behandlung, insbesondere darin hervor, dass bei Abschätzung und Verkauf und überhaupt im Verkehr, zum Beispiel bei Auflegung oder Erwerbung von Realservituten, das Object als Einheit behandelt wird.¹⁾ Einen technischen und rechtlich anerkannten Ausdruck für den Complex und einfache Benennungen der einzelnen Complexe hat es schwerlich gegeben. Die recipirte Bezeichnung der ursprünglichen Einheit *fundus* so wie das äquivalente *praedium* werden im gewöhnlichen Verkehr auch für den Gütercomplex verwendet und eine Benennung für den einzelnen bei der Buchführung und dem sonstigen Verkehr dadurch gefunden, dass der an der Spitze des Complexes stehende Einzelname für den ganzen Complex gesetzt wird.²⁾ Aber eine gegensätzliche Bezeichnung der Kataster- und der wirthschaftlichen Einheit giebt es weder im Allgemeinen noch für den einzelnen Fall; die abgekürzte Benennung des Complexes ist vermuthlich eine abusive nur im gemeinen Leben zulässige geblieben und bei Verpfändung und ähnlichen Acten, wo es auf Genauigkeit ankam, kaum zur Anwendung gekommen. In den Grundbüchern, so weit es diese gab, und den nach dem gleichen Princip geordneten Listen haben die Complexe wahrscheinlich gar keine Berücksich-

Singular bezogen auf vorhergehenden Plural 5, 27. 6, 7 und umgekehrt 6, 51; *qui est — quos professus est* 4, 91 u. dgl. m. Um so mehr ist es angezeigt bei Untersuchungen dieser Art mehr auf den allgemeinen Gebrauch als auf einzelne Abweichungen Gewicht zu legen.

1) Sehr oft natürlich wurde darüber noch hinausgegangen und wurden mehrere solche Complexe im Verkehr zusammengefasst. Bei Verkauf, Vermächtniss und so weiter erklärt sich dies von selbst; aber die veleiatische Urkunde (in der ligurischen findet sich nichts Aehnliches) zeigt dies sogar bei Auflegung des Vectigal, insofern mehrere Complexe zwar jeder für sich eingeschätzt, aber dann gemeinschaftlich mit dem Kanon belegt werden; wofür der technische Ausdruck ist, dass die *pluribus summis* geschehene Aestimation nachher zusammengezogen wird. Es kann dies nur in dem Sinne geschehen sein, dass nach den bestehenden Wirthschaftsverhältnissen diese Complexe als dauernd vereinigt angesehen wurden, da bei eintretender Realtheilung die Zahlung des auf dem Ganzen lastenden Vectigal nothwendig mindestens Weitläufigkeiten herbeiführte.

2) Papinian *Dig.* 34, 5, 1: *fundum Mevianum aut Seianum Titio legaverat, cum univ[er]sa possessio plurium praediorum sub appellatione fundi Meviani rationibus demonstraretur.* Derselbe *das.* 32, 91, 3: *inspiciendum, an litteris et rationibus appellatione Seianorum (praediorum) Gabiniana quoque contine[re]ntur et utriusque possessionis confusi redditus titulo Seianorum accepto lati essent.*

tigung gefunden; wenigstens erscheint in dem einzigen uns erhaltenen auf Grundstücke gestellten Verzeichniss¹⁾ kein einziger Doppelname.

Die Urkunden sind auf den Schätzungswerth der Grundstücke gestellt. Eine Reduction dieser Angaben auf den Flächenraum ist natürlich unmöglich, da die Bonität des Bodens sowohl, wie der Bestand an Wald, Fruchtbäumen, Reben, das Hinzutreten von Häusern und viele andere Momente hiebei entscheidend mitsprechen. Aber für das culturfähige Land wird wenigstens eine Grenze gezogen durch Columellas bekannten Ansatz des Morgens anbaufähigen Bodens auf 1000 Sesterzen²⁾, so dass bei den *fundi* unter diesen nicht hinabgegangen, ein Grundstück von 50000 Sesterzen Werth höchstens auf 50 Morgen angesetzt werden darf, während es füglich kleiner gewesen sein kann, ja in der Regel wohl kleiner gewesen ist, da preissteigernde Accessionen sehr häufig vorgekommen sein werden.³⁾ Auf ein ähnliches Verhältniss führt, dass in caesarischer Zeit dem entlassenen Legionar durchschnittlich 10 *iugera* gegeben wurden⁴⁾, Augustus aber für denselben 12000 Sesterzen auswarf.⁵⁾ Bei Bergweiden (*saltus*) ist selbstverständlich der Bodenwerth bedeutend geringer, jeder Versuch der durchschnittlichen Abschätzung aber um so mehr ausgeschlossen, als in zahlreichen, vielleicht den meisten Fällen diese Besitzungen aus Weide und Acker gemischt erscheinen.

Nach diesen Voraussetzungen soll nun versucht werden für die in unseren Urkunden auftretenden Liegenschaften die älteste römische Bodentheilung, wie sie aus den Grundstücksnamen sich erkennen lässt, mit derjenigen zu vergleichen, die zwei bis drei

1) C. I. L. X 407.

2) 3, 3, 8. Derselbe (3, 3, 9) rechnet den Ertrag des Landguts bei Getreidebau auf 6%; und dazu stimmt gut, dass, als unter Augustus bei sehr reichlichem Gelde der Zinsfuss von 12% auf 4% fiel, die Capitalisten anfangen lieber Grundstücke zu kaufen (Dio 51, 21; Sueton *Aug.* 41). Für ein Landgut von 50000 Sest. Werth giebt dies eine Jahreseinnahme von 3000 Sest., also eine sehr bescheidene Summe. Der *agellus*, den Plinius seiner Amme schenkt (*ep.* 6, 3), war auf 100000 Sest. geschätzt.

3) Varro (3, 2) setzt den Ertrag des Morgens Ackerland auf 150 Sest.; legt man dasselbe Verhältniss des Ertrags von 6% zu Grunde, so giebt dies für den Morgen guten bestellten Ackerlandes 2500 Sest. Capitalwerth.

4) Cicero *ad Att.* 2, 16, 2; *de lege agr.* 2, 28. 29.

5) Dio 55, 23.

Jahrhunderte später unter Traian bestand. Ich beginne mit den einfacheren Verhältnissen der ligurischen Urkunde und gebe zunächst die Uebersicht der Aestimationssummen sowohl der einfachen *fundi* wie der aus zwei oder mehr zusammengesetzten Complexen. Welche Epoche diese Grundstückbenennungen repräsentiren, ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen. Das Territorium ist das der Colonie Benevent, welchem das ursprüngliche der *Ligures Baebiani* späterhin einverleibt zu sein scheint; ob die hier verzeichneten Landstücke überwiegend dem ursprünglichen ligurischen Gebiet angehören und ob, dieses vorausgesetzt, das letztere von der Adsignation des beneventanischen Gebiets unter den Triumvirn mit betroffen ward, sind Fragen ohne Antwort. Wir müssen uns darauf beschränken festzustellen, dass die hier zu Grunde liegende Bodeneintheilung spätestens der Triumviralzeit angehört, vielleicht in die Republik zurückreicht.

Einfache Grundstücke:

Zahl	Schätzung
1	110000 ([2, 24 <i>cum casis</i>])
2	100000 (3, 33 <i>cum casis</i> ; 3, 35 <i>Terentianus paternus</i> , also vielleicht combinirt)
1	98000 ([3, 24]?)
3	60000 ([2, 1.] 3, 79. 82)
1	55000 (3, 51)
10	50000 (2, 5. [27]. 3, [15]. 39. 41. [65]. [67]. 70. 72. 75)
1	45000 ([3, 26 ?])
1	42000 ([2, 19])
3	40000 ([2, 77 ?]. 3, [28]. 45)
1	35000 (3, 9)
1	34000 (3, 8)
4	30000 (2, 72. 3, 4. [30]. 43)
2	27000 ([2, 75]. 3, 59 mit <i>casa</i>)
3	25000 (2, 69. [3, 13]. [17])
1	24000 ([2, 40])
1	23000 ([2, 55])
1	22000 (2, 14 mit <i>casa</i>)
4	20000 (2, 43. 3, 37. 47. 49)
1	19000 (3, 6)
1	15000 ([3, 19])
2	14000 (2, [18]. 34).

Complexe zweier *fundi*:

1	130000	([2, 17])
1	122000	(3, 53: <i>fund. Familiari k(asa?) Aquaerata</i> , unklar)
1	92000	(3, 11)
1	50000	(3, 1)
1	46000	(2, 11)
1	42000	(3, 56)
1	35000	([2, 22])
1	30000	(3, 62)
1	29000	([2, 53 mit <i>casa</i>])
1	24000	([2, 37]).

Complexe dreier *fundi*:

1	200000	(3, 77)
1	120000	([2, 20])
2	100000	(2, 62. 3, 21 mit <i>turricula</i>).

Complexe von vier *fundi*:

1	150000	(2, 30).
1	109000	(2, 65)

Vier *fundi* nebst 25 Weideflecken:

1	451000	(2, 47 <i>cum saltibus XXV</i>).
---	--------	-----------------------------------

Es liegt hier ein deutliches Bild des ursprünglichen Kleinbesitzes vor, wenn man nach dem früher Bemerkten die Complexe sich aufgelöst denkt. Sieht man von dem Weidegrundstück ab und nimmt übrigens in Ermangelung eines besseren Massstabs die einfache Durchtheilung an, so wird die Werthsumme von 100000 Sesterzen nur bei einem einzigen Fundus um eine Kleinigkeit überschritten, wobei noch hinzukommt, dass zu diesem Grundstück mehrere Hütten gehören. Auch die Zahl der Grundstücke zwischen 100000 und 60000 Sesterzen ist verschwindend gering. Bei weitem die Masse steht zwischen 60000 und 30000 Sesterzen und zwar in der Art, dass die Werthdifferenzen füglich auf die Verschiedenheit der Bonität und Cultur zurückgeführt werden können. Kleinere Besitzungen sind nicht gerade zahlreich; bei ihnen wird man sich zu erinnern haben, dass schon bei der ursprünglichen Landanweisung durch die Vertheilung eines Looses in mehrere Parzellen, dann später durch eintretende Realtheilung, auch durch den Verkauf ursprünglich unvertheilt gebliebener Stücke dergleichen Schnitzel haben entstehen können.

In wie weit bis auf Traian Zusammenschlagung des Kleinbesitzes eingetreten ist, zeigt zum Theil die oben stehende Tafel in dem die Complexe umfassenden Abschnitte, so weit die Anführungen nicht in eckige Klammern eingeschlossen sind. Die also bezeichneten Grundstücke oder Complexe von Grundstücken sind zwar besonders abgeschätzt, aber mit andern in derselben Hand vereinigt; es sind auf diese Weise weiter die folgenden Besitzcomplexe entstanden:

501000 (2, 17 f.)	52000 (2, 53)
143000 (2, 24)	50000 (3, 65)
84000 (2, 75)	48000 (2, 37)
75000 (3, 13)	40000 (3, 17).
70000 (3, 28)	

Allerdings bleibt die Möglichkeit offen, dass manche Eigenthümer nur einen Theil ihres Grundbesitzes der Verpfändung unterworfen haben; aber in grossem Umfang ist dies schwerlich geschehen. Im Ganzen genommen ergibt sich für die traianische Zeit freilich gegen die ältere ein sehr fühlbarer Rückgang des Kleinbesitzes, aber dennoch selbst für diese späte Epoche eine Fortdauer des kleineren Grundeigenthums, welche den landläufigen Vorstellungen über dessen frühzeitigen Untergang eine wesentliche Beschränkung auferlegt. Wenn auf diese Liegenschaften ursprünglich höchstens 90 Eigenthümer kommen, wahrscheinlich nicht ganz so viel, da mehrere der kleineren Grundstücke wohl als Parzellen aufzufassen sind, so sind sie jetzt in 50 verschiedenen Händen, von denen nur 2 ein Rittervermögen, 9 zwischen 100000 und 400000 Sesterzen, die übrigen ein Vermögen unter 100000 Sesterzen besitzen, natürlich so weit ihre Habe in diesen Liegenschaften besteht. Latifundien, die in der ursprünglichen Bodentheilung gar nicht auftreten, finden in der späteren sich zwei: Annius Rufus besitzt 4 Grundstücke mit 25 Weideflecken im Werth von 451000 Sesterzen; Cn. Marcius Rufinus, der reichste unter allen genannten Besitzern, gewiss ein Ascendent des in der severischen Zeit zu hohen Ritterämtern gelangten gleichnamigen Mannes¹⁾, deren 11 im Werth von 501000 Sesterzen. Es ist dies nur ein Theil der in dieser Gegend ansässigen Leute; die Tafel hat nicht blos am Anfang, wo sie defect ist, noch weitere

1) Cn. Marcius Rustius Rufinus, *praef. vig.* im J. 205, offenbar aus Benevent. C. VI 1056. IX 1582. 1583. X 1127.

16 Eigenthümer verzeichnet, deren Besitzungen im Einzelnen sich nicht klar stellen lassen, sondern führt auch etwa 28 andere Eigenthümer als *adfines* auf, die unter den 50 erhaltenen Namen nicht als Verpfänder erscheinen, unter ihnen wenigstens zwei Grossgrundbesitzer vornehmen Standes, Neratius Marcellus und Rutilius Lupus, im Uebrigen anscheinend kleinere Eigenthümer. Also gab es in traianischer Zeit in der Gegend von Benevent wohl Grossgrundbesitz, aber die Bauernwirthschaft war daselbst noch vorwiegend.

Die für die Alimente den Veleiaten verpfändeten Liegenschaften vertheilen sich wesentlich auf die beiden Territorien von Veleia selbst und von Placentia. Placentia ist latinische Colonie seit dem hannibalischen Kriege, Bürgercolonie etwa seit der Triumviralzeit; über Veleias Geschicke ist nichts bekannt. Die zu Grunde liegenden Adsignationen können also wie die ligurischen vielleicht erst der Triumviralzeit angehören, aber füglich auch älter sein. Es wird angemessen sein, die im Verhältniss zu der Masse der Angaben überhaupt nicht zahlreichen Schätzungen von Einzelgrundstücken nach diesen Territorien zu sondern.

Veleia:	Placentia:
1 210000 (2, 65)	1 80000 (6, 89)
1 123400 (3, 56)	2 72000 (5, 46. 48)
1 120000 (2, 89 <i>cum figlinis et colonis VIII</i>)	1 65000 (7, 23)
1 94600 (4, 12)	1 56000 (2, 80)
1 90000 (5, 39)	1 50000 (2, 74)
1 88000 (1, 19)	2 48000 (5, 67. 5, 86)
2 85000 (2, 60. 63)	5 40000 (5, 53. 6, 33. 80. 7, 2. 21)
1 78600 (2, 92 <i>f. sive saltus</i>)	2 37000 (5, 49. 6, 92)
1 74000 (3, 54)	2 36000 (7, 19. 36)
1 73650 (4, 11)	1 32000 (4, 47)
1 72000 (6, 25)	3 30000 (2, 72. 3, 47. 7, 27)
1 71400 (2, 18)	2 24000 (4, 49. 5, 80)
1 70000 (1, 49)	2 20000 (6, 99. 7, 29)
1 60000 (2, 56)	1 11000 (6, 93)
1 57000 (4, 80)	1 10000 (7, 25)
1 56000 (2, 49)	1 8000 (6, 101)
1 52000 (2, 51)	2 6000 (6, 95. 98).
1 51316 (1, 45 <i>cum silvis</i>)	
1 50000 (2, 1)	

3	48000	(5, 63. 86)
1	45000	(2, 46)
1	44000	(3, 66)
1	41150	(5, 57)
7	40000	(2, 44. 61. 57. 4, 62. 87. 91. 6, 9)
2	35000	(1, 89. 2, 58)
1	32500	(5, 62)
1	32000	(3, 20)
1	31600	(1, 62)
1	30000	(2, 62)
2	26000	(3, 58. 5, 43)
1	25200	(5, 5)
1	25000	(1, 96)
1	24000	(6, 3)
1	20503	(1, 57)
1	23600	(2, 69 <i>cum colonia</i>)
1	21000	(1, 21 <i>cum casa</i>)
3	20000	(1, 8 <i>cum casis III.</i> 3, 60. 5, 14)
1	16000	(2, 68)
1	14000	(1, 6)
1	13100	(4, 6)
1	12260	(6, 17)
3	12000	(2, 59. 5, 3. 50)
1	11000	(1, 47)
1	9000	(1, 43 <i>colonia</i>)
1	4000	(1, 10)
1	2100	(1, 58)

Die Verzeichnung der auf Complexe gestellten Werthangaben würde vielen Raum fordern und dennoch insofern keine befriedigende Uebersicht gewähren, als die Complexe hier häufig aus viel zahlreicheren Elementen gebildet sind als in der ligurischen Urkunde, überdies vielfältig verschiedene Aestimationen zusammengekommen werden, wodurch die Unsicherheit der Durchtheilung natürlich sich immer weiter steigert. Ich beschränke mich auf kurze Zusammenfassung der Ergebnisse, so weit sich davon hier reden lässt. Nach oben hin bestätigen auch die Complexe durchaus, was die einheitlichen Schätzungen ergeben, das heisst, sie führen bei Anwendung der Theilung nirgends auf höhere Grundzahlen und erreichen nur selten die dort auftretenden höchsten:

zwei Grundstücke: 200000 (6, 50: *fund. Antonianos*)
 180000 (5, 89)
 102000 (5, 73),

während die meisten grösseren Ziffern sich aus der grösseren Zahl der Elemente erklären:

drei Grundstücke 108000 (1, 2)
 vier Grundstücke { 180000 (4, 84)
 { 155000 (3, 3)
 fünf Grundstücke 133000 (5, 17)
 sechs Grundstücke 130000 (4, 71).

Nach unten hin dagegen gilt dies nicht; hier ergeben vielmehr bei Anwendung der Theilung die Complexe in sehr grosser Ausdehnung Durchschnittszahlen von einer Niedrigkeit, wie sie bei den Einheitsangaben nur vereinzelt auftritt. Beispielsweise stehen in dem Besitz, resp. Quotenbesitz, des M. Virius Nepos die folgenden Complexe der veleiatischen Flur:

vier Grundstücke	. . .	14000 (2, 30)
drei <i>fundi</i> mit drei <i>coloniae</i>	+	52600 (2, 32)
drei Grundstücke	. . .	{ 20864 (2, 37)
		{ 20000 (2, 12)
		{ 56000 (2, 23)
		{ 28000 (2, 14)
zwei Grundstücke	. . .	{ 15200 (2, 25)
		{ 14000 (2, 16)
		{ 11000 (2, 10)

Ebenso werden in demselben Gebiet elf Grundstücke zusammen geschätzt auf 62920 (6, 11), im placentinischen acht einzelne Liegenschaften, theils *fundi* (davon zwei nur Hälften), theils *silvae* und *agelli*, auf 26000 Sest. (5, 91); und analoge Ansetzungen begegnen zahlreich. Dass die in diesen Complexen enthaltenen Elemente ursprünglich selbständige Wirthschaften gewesen sind, ist als Regel kaum zu glauben; einzelne kleine Flecke mögen ja als Vignen oder Gärten für sich bestanden haben und späterhin in Ackerland verwandelt nur einen Minimalwerth darstellen, aber schwerlich wird dies in grossem Umfang angenommen werden dürfen. Viel wahrscheinlicher ist es, dass hier Parzellen, entstanden sei es in Folge ursprünglich nicht geschlossenen Besitzes, sei es in Folge späterer Grenzverschiebungen, späterhin wirthschaftlich zusammengefasst worden sind. Mit Rücksicht darauf werden wir bei diesen Ur-

kunden davon absehen müssen die Zahl der ursprünglichen Grundeigentümer auch nur annähernd zu bestimmen, da unter den in der Tafel aufgeführten *fundi* wahrscheinlich eine sehr beträchtliche Anzahl nur Schnitzel der ursprünglichen Einheitsbesitze sind.

Die Weideländereien erscheinen nur ausnahmsweise in den Namen und den Werthen den *fundi* conform. Der Regel nach ist die Benennung nicht von römischen Geschlechtsnamen entlehnt, sehr oft unlateinisch und aus der vorrömischen Zeit herrührend. Die Complexe, die auch hier vielfach begegnen, haben wir daher keine Ursache auf früheren Sonderbesitz zurückzuführen; vielmehr sind die also zusammengestellten Namen wohl zum grösseren Theil Localbenennungen örtlich zusammenhängender und von jeher in derselben Hand befindlicher Ländereien. Es wird angemessen sein die in der Urkunde begegnenden *saltus* hier zu verzeichnen:

<i>saltus praediaque iuncta qui montes appellantur quae fuerunt Atti Nepotis propria universaque, item saltus praediaque Ucciae u. s. w. . .</i>	+1250.000 (6, 63 f.) ¹⁾
<i>saltus praediaque Bituniae (oder saltus Bitunia Albitemius, saltus Bitunia et Albitemius Betutianus) . . .</i>	1050.000 (2, 32. 75. 6, 60)
<i>saltus sive fundus Rubacotius et Soli- celo et saltus Eborelia (dieser zur Hälfte; der ohne Zweifel identi- sche fundus Eborelia ist 1, 45 auf 51316 Sest. geschätzt) . . .</i>	+400000 (2, 4)
<i>saltus Blaesiola . . .</i>	350000 (7, 45)
<i>saltus sive fundus Ulila sive Velabrae et Craedelius . . .</i>	301000 (5, 41)
<i>[saltus] Vatinani Toviani . . .</i>	300000 (3, 62)
<i>saltus Helvonius . . .</i>	275000 (1, 93)
<i>saltus sive fundus Avega cet. . .</i>	268000 (3, 72. 7, 37) ²⁾
<i>saltus Attinava (Attianus) cum fundo Flaviano Messiano Vipponiano . .</i>	215000 (?) (2, 53. 7, 51)

1) Von der Gesamtsumme von 1600000 Sesterzen kommt in Abzug das Drittel des *saltus Bituniae*, das nach 3, 32. 75 350000 Sest. beträgt, hinzu der im *vectigal* steckende Werth, welchen zu bestimmen wir nicht vermögen.

2) Wahrscheinlich fehlt dort wie hier die Quotenangabe von $\frac{2}{3}$ resp. $\frac{1}{3}$.

<i>saltus Carucla et Velius et fundus</i>	
<i>Naevianus</i>	200000 (?) (7, 57) ¹⁾
<i>fundus Covinia et ovilia</i>	200000 (5, 57)
<i>fundus sive saltus Calventianus Sextia-</i>	
<i>nus cum vadis cet.</i>	150200 (6, 83)
<i>saltus Atielia</i>	125000 (1, 97)
<i>saltus (oder fundus) Tuppilua (oder</i>	
<i>Tuppelius) Vibullianus Volumnianus</i>	102000 (1, 100. 5, 32)
<i>saltus Drusianus cum col. II</i> . . .	100000 (6, 40)
<i>saltus Rubacaustus</i>	90000 (2, 9)
<i>fundus sive saltus Nerianus Catusianus</i>	85500 (1, 28. 3, 6)
<i>fundus sive saltus Betutianus</i> . .	78600 (2, 92)
<i>saltus Nevidunus</i>	60000 (7, 54)
<i>saltus Canianus</i>	16000 (2, 64).

Die ursprüngliche Bodentheilung in diesem Theil der Aemilia zeigt demnach im Ackerland ziemlich dasselbe Gesetz, das wir für die Gegend von Benevent fanden; die Verhältnisszahlen stellen sich folgendermassen:

	Benevent	Veleia	Placentia
100000 und mehr	2	3	—
99999—60000	6	12	4
59999—30000	22	24	17
unter 30000	16	22	9
	<hr/> 46	<hr/> 61	<hr/> 30

Unter den Bauerstellen begegnet eine einzige, welche ihrem Werthe nach über das gewöhnliche Durchschnittsmass erheblich hinausgeht: es ist dies der veleiatische *fundus Cabardiacus vetus* (2, 65), geschätzt auf 210000 Sesterzen. Dass vereinzelt solcher Grossbesitz an Ackerland auch in der ursprünglichen Bodentheilung vorkam, lehren die Gromatiker. *Aliquando*, sagt Hyginus p. 157, *integras plenasque centurias binas pluresve uni nomini redditas invenimus: ex quo intellegitur 'redditum suum': lati fundi per continuationem servantur centuriis*, wo, wie man sieht und p. 161 weiter bestätigt, dem Schriftsteller der Fall vorschwebt von Belassung früheren Grossbesitzes bei eintretender Adsignation und sich zugleich die technische Bedeutung der *fundi lati* deutlich ergibt. Dagegen haben die Weiden, soweit sie überhaupt Privat-

1) Falls *pro parte dimidia* sich auf die ganze Liegenschaft bezieht.

besitz sind, überwiegend Grossbesitz gebildet, wie dies ja auch mit unserer Ueberlieferung vollständig übereinstimmt; es sind einzelne darunter, die für sich allein den senatorischen Census, nicht wenige, die das Rittervermögen ganz oder nahezu in sich schliessen.

Aber für die traianische Zeit stellen sich die Verhältnisse der Bodentheilung in Veleia und Placentia wesentlich anders als in Benevent und wesentlich ungünstiger für den Kleinbesitz. Die Uebersicht des in der Tafel von Veleia verzeichneten Grundbesitzes nach der Bodentheilung und den Schätzungswerthen¹⁾ der traianischen Zeit zeigt folgendes Ergebniss:

1	1600.000	c. 43 (Gemeinde Luca)
1	1508.150	c. 31. 48 (wahrscheinlich nach Bormanns Bemerkung Vater und Tochter)
1	1240.000	c. 13. 51
1	993879	c. 16. 47
1	733660	c. 30. 49. 50
2	507045	c. 17
1	490000	c. 9
1	425000	c. 6
1	420000	c. 24
1	418250	c. 22
2	400000—300000	c. 2. 28
7	299999—200000	c. 5. 15. 21. 25. 44. 45. 46
7	199999—100000	c. 14. 19. 20. 26. 39. 41. 52
2	99999—90000	c. 37. 38
1	89999—80000	c. 10
4	79999—70000	c. 3. 11. 18. 40
3	69999—60000	c. 32. 34. 35
12	59999—50000	c. 1. 7. 8. 12. 23. 27. 29. 33. 36. 42
3	35800	c. 4.

Also während das für die Ligurer bestimmte Capital von 401800 Sesterzen an etwa 66 verschiedene Grundbesitzer gelangt, wird das dritthalbmal grössere veleiatische von 1044.000 Sesterzen nur an 52 Ganz- oder Quotenbesitzer vergeben. Von diesen hat die knappe Hälfte Liegenschaften von unter 100000 Sest., vorausgesetzt, dass nicht einzelne dieser Eigenthümer nur einen Theil

1) Diese sind nach den Hauptsummen der Urkunde angesetzt; die durch Zusammenziehung der Einzelposten sich ergebenden nicht selten differirenden Zahlen konnten hier unberücksichtigt bleiben.

ihrer Grundstücke zur Verpfändung gebracht haben und insofern in eine höhere Kategorie gehören; selten ist diese Liegenschaft ein altes Einzelgut (2, 1), öfter zusammengelegtes Land. Ungefähr eben so viele Liegenschaften finden sich im Werth von 100000 bis 400000 Sest.; ein Fünftel ergiebt Rittercensus oder mehr. Die höchsten Ziffern gehen weit über den senatorischen Census; und doch sind dies keineswegs exceptionell hohe Zahlen: der jüngere Plinius ¹⁾ spricht von dem Zukaufen eines Gütercomplexes zu dem seinigen im Werth von 3 Mill. Sesterzen. Obwohl also der Kleinbesitz auch hier nicht ganz verschwunden ist und bei dem Grossbesitz die *saltus* noch immer eine hervorragende Rolle spielen, ist doch in der Aemilia ein sehr viel beträchtlicherer Theil des alten Kleinbesitzes an die Grossbesitzer übergegangen als im Beneventanischen, wahrscheinlich weil die reichen Fluren der Polandschaft das Capital mehr anlockten als das hirpinische Hügelland.

Zur Vervollständigung des Bildes, das wir uns von dem römischen Grossgrundbesitz in Italien zu machen haben, ist hinzuzufügen, dass die eigentlichen Reichen sehr häufig, vielleicht regelmässig ²⁾ Grundbesitz in verschiedenen Territorien erwarben, so dass zum Beispiel über denselben im Testament ganz gewöhnlich nach Regionen verfügt ward. ³⁾ Auch beschränkt sich dies nicht auf Italien; Seneca ⁴⁾ zum Beispiel spricht von dem reichen Mann *qui in omnibus provinciis arat*, ohne Zweifel aus eigener Erfahrung. Es soll hier nur an die im Allgemeinen allbekannte Thatsache erinnert werden; Zusammenstellung der einzelnen Belege, so dankenswerth sie sein würde, liegt dieser kurzen Notiz fern.

Dagegen mag noch eine Hinweisung hinzugefügt werden über das Verhältniss des Grossbesitzes zur Grosswirthschaft, so weit dies unsere Urkunden angeht. Eigentliche Plantagenwirthschaft mit gefesselten Feldslavenheerden ist in dem Italien der Kaiserzeit überhaupt nur ausnahmsweise und missbräuchlich vorgekommen ⁵⁾;

1) *ep.* 3, 19.

2) Plinius *ep.* 3, 19, 4: *tutius videtur incerta fortunae possessionum varietatibus experiri.*

3) Scaevola *Dig.* 32, 41, 2: *petiit ab heredibus suis, ut regionem Umbriae Tusciae Piceno . . . uxori suae restituerent.* Ders. 33, 4, 6: *nepoti legaverat quae certa regione praedia habuerat.*

4) *epist.* 87, 7.

5) Dass die Feldslaven gefesselt wurden, kam vor, obwohl Plinius es tadelt (*ep.* 3, 19); aber aus dem Zusammenhang ergiebt sich, dass dies bei

vielmehr hat die italische Grosswirthschaft der Kaiserzeit regelmässig aus einem Complex von Kleinwirthschaften bestanden. Es ist dies auch anderweitig erweisbar¹⁾; aber den schlagendsten Beweis dafür geben die in unseren Urkunden verzeichneten Aestimationssummen. Von den *saltus* abgesehen ist das Maximum für die Einzelschätzung in der ligurischen Urkunde 200000, in der veleiatischen²⁾ 210000 Sesterzen; Aestimationen von 100000 Sesterzen und darüber (sie sind alle früher verzeichnet) finden sich in jener nur 10, in dieser nur 11. Kann nun auch nicht behauptet werden, dass jeder Sonderästimation nothwendig eine Sonderwirthschaft zu Grunde liegt, wird vielmehr eingeräumt werden müssen, dass bei Auflegung des Kapon mit Rücksicht auf künftige Verschiebung der Bodengrenzen die Capitalien auf kleinere Bodentheile repartirt werden konnten, so ist doch bei eigentlicher Grosswirthschaft eine derartige Repartition dem Ackerland ebenso wenig

sonst gleicher Wirthschaftsform geschah, keineswegs dabei an eine radical verschiedene Bodenwirthschaft zu denken ist. Auch was Columella 1, 8 und sonst über die Fesselung der Ackersclaven sagt, kommt auf dasselbe hinaus: sie kommt bei richtiger Wirthschaft nur ausnahmsweise als Strafe vor. Freilich zeigt einerseits Columellas (1, 9, 7) Warnung auch bei grösserem Grundbesitz einem einzelnen Aufseher nicht mehr als die üblichen zehn Arbeiter zu unterstellen und das Grundstück deshalb lieber in *regiones* zu theilen, andererseits Senecas (*de benef.* 7, 10, 5) *vasta spatia terrarum colenda per vinctos* (*de benef.* 7, 10, 5; vgl. *dial.* 10, 12, 2: *vinctorum suorum greges in aetatium et colorum paria diduunt*), dass der in der alten Gutswirthschaft liegende Keim der Plantagenwirthschaft ebenfalls zur Entwicklung kam. Aber nicht blos moralisch, sondern auch wirthschaftlich ist er stets gemissbilligt worden und in grossem Umfang selbst in den Provinzen schwerlich vorgekommen.

1) Zum Beispiel geht aus Plinius *ep.* 3, 19. 9, 37 deutlich hervor, dass der Ertrag seiner und der benachbarten Güter in den Pachtgeldern der *coloni* bestand.

2) Dabei ist abgesehen von den undurchsichtigen aus der Zusammenziehung mehrerer hervorgegangenen Aestimationen; doch würde, selbst wenn man diese hineinzieht, das Ergebniss sich nicht wesentlich ändern. Die höchste Schätzung ist alsdann 250000 Sest. (4, 41); es folgen 211568 (4, 97) — 126700 (4, 58) — 122000 (3, 49) — 120000 (7, 41) — 112000 (5, 64) Sest. Sie hineinzuziehen dürfte sich insofern empfehlen, als die Obligation sie ungetrennt umfasst und dies für dauernd vereinigte Wirthschaft spricht. Auch wo bei getrennten Aestimationssummen die Zahlung vereinigt ist, wie 1, 5—12 auf vier Complexe von 14000 + 20000 + 4000 + 14000 Werth ein Betrag von 3353 Sest. eingezahlt wird, muss dauernde Vereinigung des wirthschaftlichen Betriebs angenommen werden.

angemessen wie dem Weideland und lässt diese Aestimationsweise vielmehr darauf schliessen, dass die Kleinwirthschaft noch in Traians Zeit im Wesentlichen unverändert bestand. Ja es dürfte, so wenig dies den landläufigen Anschauungen entspricht, wenn man nur auf die Wirthschaft, nicht auf den Besitz sieht, die Kleinwirthschaft in der Kaiserzeit wohl eher zu- als abgenommen haben. Die Gutswirthschaft, wie sie Cato und Varro uns schildern, die im Beispiel gestellt ist auf das Ackergut von 200 Morgen, ist eine für die Zeiten des Seneca und des Plinius nach keiner Seite passende Selbstwirthschaft. Das Eingreifen des Eigenthümers, welches sie erfordert, ist zwar nicht so intensiv, dass derselbe nicht füglich mehrere Grundstücke gleichzeitig verwalten und auch noch anderen Geschäften nebenher obliegen könnte; aber sie fordert dennoch eine stetige und zeitweise anstrengende Thätigkeit des Gutsheerrn, wie sie den Vornehmen der Kaiserzeit in der Regel wenig genehm war, und litt die Ausdehnung nur bis zu einem gewissen Masse. Durch viele Theile Italiens oder gar durch viele Provinzen verstreute und sehr zahlreiche Liegenschaften konnte ein und derselbe Besitzer unter Festhaltung dieser realen Selbstwirthschaft überhaupt nicht verwalten. Diejenige Selbstwirthschaft, wobei dem *servus actor* die Direction eines solchen Guts übergeben wurde, konnte allerdings eintreten; und von Rechts wegen war ja auch Grossverpachtung möglich. Aber die Führung der Grosswirthschaft durch einen *servus actor*, wie sie ohne Zweifel auch in republikanischer Zeit vielfach vorgekommen ist, war bei effectiver Beaufsichtigung für den Eigenthümer nicht viel weniger beschwerlich als die Eigenwirthschaft, und führte daher, wo sie in grossem Umfang Anwendung fand, mit Nothwendigkeit zum factischen Wegfall aller ernstlichen Controle, war also in dieser Ausdehnung irrationell und verkehrt. Wenn Columella in seiner lesenswerthen Vorrede den Verfall des italischen Ackerbaus beklagt, so bezeichnet er als die Ursache die Nachlässigkeit der Herren, die sich weder selbst um ihre Güter ordentlich kümmerten noch auch nur bei der Auswahl der Slaven, die sie wirthschaften liessen, mit Sorgfalt verfahren. Die Grosspacht aber hat im Ackerbau bei den Römern wie im heutigen Italien keine rechte Stätte gefunden¹⁾; es wird bei dem römischen Pacht-

1) In Africa auf den kaiserlichen Domänen kommt sie allerdings vor: diese zerfallen in Hofgut, das der *conductor*, und kleine Bauerstellen, welche die *coloni* pachten (Hermes 15 S. 402 f.).

geschäft das Wirthschaftsgeräth regelmässig vom Gutsherrn gegeben und das Geschäft beruht weniger auf capitalistischer Sicherstellung als auf persönlichem Zutrauen.

Aus diesen Ursachen ist der Rückgang der gutherrlichen Selbstwirthschaft wahrscheinlich wenigstens in Italien überwiegend der Kleinpacht zu Gute gekommen. Es war bei den erweiterten Besitzverhältnissen eine rationelle Grosswirthschaft allein im Wege der Direction einer Anzahl kleiner Pachtgüter möglich. In dieser Form konnte auch der grosse Grundherr noch in so weit die Geschäfte selber führen, dass er selbst die Contracte schloss und die Einnahme erhob, und auch wo er mit diesem Geschäft Actoren und Procuratoren beauftragte, war deren Controlirung verhältnissmässig leicht und sicher. — Diesen allgemeinen Erwägungen kommen unsere Urkunden in so weit entgegen, als sie, so weit wir nachkommen können, bei dem Ackerland so gut wie nirgends auf Grosswirthschaft führen. Gewiss soll nicht behauptet werden, dass es unter Traian nicht auch noch Gutswirthschaft der Art, wie Cato und Varro sie schildern, in Italien gegeben hat; aber wäre sie häufig gewesen, so würde bei den Grosseigenthümern der Alimentartafeln die eigene grosse Hofstelle auch in den Aestimationen sich deutlich von den Kleinpachtstellen abheben, und das ist streng genommen nirgends der Fall.

Also ist für den kleinen Eigenthümer, wohl auch in einigem Umfang für die frühere Gutswirthschaft im Laufe der Zeit überwiegend der kleine Pächter eingetreten. Der grössere Grundbesitzer lebt in dieser Zeit der Regel nach nicht auf dem Landgut, sondern in der Stadt oder auch in Rom; auch sein Geschäftsführer (*actor*) lebt wenigstens häufig in der Stadt.¹⁾ Eine gewisse Mitwirthschaft des Verpächters ist wohl der Regel nach mit diesem Pachtsystem verbunden, um so mehr, als er dem Pächter oft die Slaven und anderes Inventar liefert; Geräthschaften und Werkleute können nicht selten zweckmässig für eine Reihe nicht allzu entlegener Grundstücke gemeinschaftlich benutzt werden, und die Römer haben es nicht unterlassen in diesem Sinne den Grossbesitz auch wirthschaftlich auszunutzen.²⁾ Auch die Controle, die der Bodeneigenthümer

1) Scaevola *Dig.* 33, 7, 20, 4. Bei ganz grossen Verhältnissen stehen mehrere *actores* wieder unter einem *procurator* (Plinius *ep.* 3, 19, 2).

2) Ulpian *Dig.* 33, 7, 12, 14 erörtert den Fall, wenn jemand *eodem instrumento in pluribus agris utitur*, und unterscheidet, ob dies *instrumentum*

über die Zeitpächter ausübt, geht über in eine gewisse obere wirthschaftliche Leitung.¹⁾ Aber das Wesen der Kleinwirthschaft wird dadurch nicht wesentlich alterirt; sie ist im italischen Ackerbau die vorherrschende Form von jeher gewesen und ist es geblieben bis auf den heutigen Tag.

Freilich ist nicht zu übersehen, dass nach römischem Recht der Pachtvertrag auch mit einem Slaven des Eigenthümers geschlossen werden kann: der Pächter ist entweder *colonus* oder *vilicus*, entweder freier Zeitpächter, der mit seinen Kindern oder mit eigenen oder vom Herrn gestellten Slaven²⁾, oder unfreier Meier, der mit den Slaven des Herrn die Wirthschaft führt, aber den Ertrag zum *Peculium* erhält und wie der *Colone* seinen Pachtzins entrichtet. In welchem Verhältniss diese beiden Formen zu einander standen, ist aus den Urkunden nicht zu ersehen; nur beiläufig ist darin hinsichtlich der zwischen den *saltus* der Gemeinde Luca eingestreuten Ackergrundstücke von den *reliqua colonorum* die Rede. Die Agronomen wie die Juristen kennen beide Formen, behandeln aber noch am Ausgang des zweiten Jahrhunderts die erstere als Regel, die letztere als Ausnahme.³⁾

speciell zu einem Grundstück gehört, so dass *ceteri agri ab hoc agro veluti mutantur*, oder ob dies nicht der Fall ist. Ebenso spricht er 33, 7, 12, 42 von zu einer *domus* gehörigen *artifices, quorum operae ceteris quoque praediis exhibentur*. In belehrender Weise behandelt Plinius Brief 3, 19 die Frage eines Zukaufs der '*praedia meis vicina atque etiam inserta*', sowohl die abstracte *pulchritudo iungendi* wie auch die damit verbundenen Ersparnisse. Vgl. Seneca *epist.* 90, 39.

1) Die angeführten Briefe des Plinius, besonders 9, 37, und Columellas Erörterung 1, 7 zeigen dies sehr klar.

2) Charakteristisch ist Columellas (1, 7, 3) Warnung vor dem *urbanus colonus, qui per familiam mavult agrum quam per se colere*.

3) Ulpian 33, 7, 12, 3: *quaeritur an servus, qui quasi colonus in agro erat, instrumento legato contineatur: et Labeo et Pegasus recte negaverunt, quia non pro instrumento in agro erat, etiamsi solitus erat familiae imperare*. Ebenso entscheidet Scaevola 33, 7, 20, 1 = 33, 7, 18, 4, dass ein solcher Slave, der den *colonus* vertritt, zum *instrumentum* nicht gehört: *Stichus servus . . praedium unum . . coluit et reliquatus est amplam summam . . si non fide dominica, sed mercede, ut extranei coloni solent, fundum coluisset*. Hieraus erhellt, dass der unfreie Gutsverwalter oftmals geradezu *quasi colonus* einen (natürlich peculiaren) Pachtvertrag abschloss wie der Zeitpächter (weshalb auch *Dig.* 33, 7, 20, 3 von *reliqua colonorum et vilicorum* die Rede ist), dass er aber auch unter Rechnungsführung durch den Herrn (*fide dominica*) wirthschaften konnte, in welchem Fall er nicht

Wie viel auch diese Urkunden noch im Unklaren lassen, so dürften doch die Hauptgrundzüge der italischen Bodenwirthschaft darin deutlicher hervortreten, als dies anderswo geschieht, und namentlich mancherlei Uebertreibung damit abgewehrt werden können.¹⁾ Die *latifundia*, von denen die Schriftsteller der Kaiserzeit sprechen, sind ohne Zweifel jene grossen Besitzcomplexe, wie sie

quasi colonus war, sondern zum *instrumentum* zählte, das Gut also galt als in Selbstverwaltung des Eigenthümers stehend. Mit dieser Erörterung vom juristischen Standpunkt stimmt auf das Genaueste die landwirthschaftliche Columellas 1, 7. 8; danach wird das Ackergut, soweit der Eigenthümer nicht selbst die Wirthschaft führt, entweder an freie Zeitpächter oder an unfreie *vilici* gegeben, vor allem natürlich die Selbstwirthschaft als die einträglichste empfohlen, aber wo diese nicht ausführbar ist, der Verpachtung der Vorzug gegeben, *cum omne genus agri tolerabilius sit sub liberis colonis quam sub vilicis servis habere*. Vgl. auch Martialis 4, 31: *quidquid vilicus Umber aut colonus aut Tusci tibi Tusculive mittunt*.

1) So gern ich es anerkenne, dass in der neuesten Untersuchung über diese Fragen von C. Heisterbergk (die Entstehung des Colonats. Leipzig 1876) gegen die zum Theil ganz abenteuerlichen von Rodbertus aufgestellten oder durch ihn bestimmten Ansichten sachgemässer Einspruch gethan ist, so ist doch auch sie von der richtigen und einfachen Auffassung der Verhältnisse weit entfernt. Insbesondere ist seine Grundanschauung, dass der freie Colonat in Italien gefehlt und sich in den Provinzen entwickelt habe, schlechthin falsch. Dass Columella, obwohl Spanier von Geburt, zunächst die provinzielle Wirthschaft im Auge hat, kann nur behaupten, wer ihn nicht gelesen hat; er war italischer Gutsbesitzer (3, 9, 2) und hat überall (z. B. 3, 2, 30: *in hac ipsa Italia*) zunächst italische Verhältnisse und die Schriften der älteren italischen Agronomen vor Augen. Aber auch abgesehen von ihm, zeigen die Briefe des Plinius, die Zeugnisse der Juristen, ebenso die Inschriften (vgl. in dieser Zeitschrift 15, 408), dass die italische Landwirthschaft keineswegs sich 'auf den Betrieb durch Sklaven angewiesen sah' (S. 85), vielmehr der freie Colonat recht eigentlich hier seinen Sitz hatte, obwohl er allerdings im ganzen Reich herrschte. Dass der Colonat auf Inschriften nicht häufig und nicht leicht anders erscheint als mit Hinzufügung der Jahre seiner Dauer, erklärt sich, wie ich a. a. O. gezeigt habe, einfach daraus, dass er weder Amt noch Lebensstellung ist (vgl. Columella 1, 7, 3: *felicissimum fundum esse, qui colonos indigenas habet . . . rem malam esse frequentem locationem fundi*), also nach strenger Ordnung gar nicht auf die Steine gehört. Dagegen wird, wer zum Beispiel die apulischen Inschriften einerseits, andererseits die campanischen oder hirpinischen neben einander hält, sofort erkennen, dass dort auf weite Strecken hin nur einzelne häufig unfreie Leute begegnen, hier theils in den kleinen Landstädten, theils auf dem Lande selbst eine relativ zahlreiche Bevölkerung von Freien gewohnt hat, die ihren Stand nicht angeben und sicher grossentheils als Landwirthe zu betrachten sind, das heisst, dass dort die Weide-, hier die Feldwirthschaft überwiegt.

unsere Urkunden uns vorführen, obwohl an sich die Bezeichnung den *saltus* gar nicht und streng genommen auch dem grossen Ackerbesitz nicht zukommt. Im ursprünglichen und technischen Gebrauch ist *latus fundus* ein an Umfang das in dem Bezirk übliche Einheitsmass der Bauernhufe übersteigendes Ackergrundstück (S. 406); es werden also dafür, eben wie für den gewöhnlichen *fundus*, geschlossene Grenzen gefordert und als Kriterium erscheint noch nach der Auflösung die *similis cultura*.¹⁾ *Lati fundi* in diesem Sinne sind jene Besitzcomplexe ohne Zweifel nicht; die den einzelnen Grundstücken beigesetzten Districts- und Grenzangaben führen in ihrer Mannichfaltigkeit ebenso auf Mengbesitz und Verschiedenartigkeit der Bodennutzung wie die Aestimationen, keineswegs auf örtliche Geschlossenheit und gleichartige Bewirthschaftung. Aber dennoch liegt bei dem Grossgrundbesitz, wie ihn die Alimentartafeln darlegen, die möglichst weit gehende Vereinigung der benachbarten Einzelbesitzungen in einer Hand durchaus im wirthschaftlichen Interesse des Eigenthümers; die *pulchritudo iungendi* (S. 411 A. 2), das Streben nach örtlicher Geschlossenheit durch Auskaufen, eventuell Austreiben der Kleinbesitzer ist mit dieser Bodentheilung nothwendig verbunden und bekanntlich in grossem Umfang zum Ziel gelangt. Insofern nähert sich in der That dieser Grossgrundbesitz dem eigentlichen *fundus latus* und befremdet es nicht die Bezeichnung *latifundium* auf die hier analysirten Besitzcomplexe ausgedehnt zu finden, so dass selbst die Weidegrossgüter, die *saltus* mit hineingezogen werden und das Wort ganz allgemein so gebraucht wird wie wir von Grossgrundbesitz sprechen.

Was bleibt nun übrig von jenem vielbesprochenen Wort des älteren Plinius²⁾: *latifundia perdidere Italiam, iam et provincias*? Die Verwandlung von Acker- in Weideland, auf die diese Worte

1) Die schwer verdorbene Stelle Siculus p. 161 ist in der Hauptsache verständlich: *potest fieri ut similis convenientisque culturae sit* (Hdschr. *etsi*) *una facies, plures tamen domini. nam cum divisi* (Hdschr. *pulsi*) *sunt populi potestate* (Hdschr. *potestati*) *qui locupletiorum fuissent lati fundi, in cuius agrum ivissent* (Hdschr. *agro fuissent*) *plures personae, his* (Hdschr. *hic*) *divisus et* (Hdschr. *ut*) *assignatus est. ita quamvis ille habuerit culturae faciem* (d. h. welche Culturbeschaffenheit immer jene Besitzung gehabt haben mag), *quamquam* (Hdschr. *quam*) *plures domini acceperunt, erit quidem inter plures similis facies: tamen quisque suum secundum acceptas habere debet.*

2) h. n. 18, 6, 35.

oft bezogen worden sind, hat wohl in republikanischer Zeit Italien unsäglichen Schaden zugefügt; aber dass diese Wirthschaftsänderung in bedeutendem Umfang auch in der Kaiserzeit noch sich fortgesetzt hat, schlägt ebenso allen Zeugnissen in das Gesicht wie der inneren Wahrscheinlichkeit. Nicht auf die Verwandlung der Flur in Weide führt Columella den Verfall des italischen Ackerbaus für seine Zeit zurück. Es gab dort Bodentheile genug, die allein für Weidewirthschaft brauchbar waren oder die doch nur durch grosse Anstrengung für den Pflug wieder erobert werden konnten, und die einmal entvölkerten Striche Apuliens, Samniums, Etruriens blieben in ihrer Oede; aber wesentlich weiter ist das Unheil nicht gegangen. Vor allen Dingen aber kann Plinius dies nicht meinen; *latifundia* sind nicht *pascua*, wenn sie auch dieselben einschliessen, und Plinius weitere Ausführung über die Besitzverhältnisse in Africa, wo das halbe Bodeneigenthum zu Neros Zeit in sechs Händen gewesen sei, zeigt mit Evidenz, dass er nicht die Weidewirthschaft im Sinne hat, sondern den Grossgrundbesitz.¹⁾ Wenn nun dieser überall überwiegend mit der Kleinwirthschaft verbunden ist, wie ich gezeigt zu haben meine, so hat Plinius an den Gegensatz gedacht zwischen Kleineigenthum mit Kleinwirthschaft und Grosseigenthum mit Kleinwirthschaft; und begreiflich ist auch in diesem Sinne seine Aeusserung wohl. Die neuere Form vermehrte die Zahl der unfreien Landleute vielleicht nicht so sehr dadurch, dass die Kleinpacht auch an Slaven gegeben werden konnte, da diese Form wohl keine grosse Ausdehnung gewonnen hat, als durch die Fixirung der Zahl der Bauerstellen. Als Kleineigenthum unterlagen diese der Vererbung und wurde, sei es im Wege der Realtheilung, sei es in demjenigen des Sammtbesitzes, die Slaven-

1) Heisterbergk a. a. O. 64 weist mit Recht die Annahme von Rodbertus ab, dass Plinius hier Kleinwirthschaft und Grosswirthschaft in Gegensatz stelle; aber mit Unrecht findet er hier den Gegensatz von Bewirthschaftung und Nichtbewirthschaftung. Das halbe proconsularische Africa hat zu Neros Zeit weder in Plantagenwirthschaft gestanden noch zur Weide gelegen, sondern die Parzellenwirthschaft hat auch in Africa, wie die dichte offenbar ackerbauende und meist freie Bevölkerung zeigt, durchaus in erster Reihe gestanden. — Gar nichts damit gemein hat die von Heisterbergk herangezogene sehr verständige Warnung Columellas (1, 3, 11. 12) nicht mehr Grundeigenthum zu kaufen als man wirthschaftlich nutzbar machen könne; wobei man sich nur daran erinnern muss, dass bei der Kleinpacht überwiegend der Eigenthümer das Betriebsinventar liefert, also das Capital von ihm erwartet wird.

arbeit zurückgedrängt durch die wachsende Zahl der in der Wirthschaft thätigen freien Leute; der Kleinpächter verwendete natürlich seine arbeitsfähigen Kinder, doch in der Hauptsache war er angewiesen auf die ihm gehörigen oder ihm zugewiesenen Sklaven. Die eigentliche Feldarbeit, die der Kleinpächter immer mehr leitet als verrichtet, ward allerdings unter diesen Verhältnissen in weit stärkerem Verhältniss als früherhin durch unfreie Leute beschafft; und die Entwicklung des Grossgrundbesitzes hat auf die Zurückdrängung der freien Feldarbeit wahrscheinlich auf diesem Wege stärker eingewirkt als durch das Plantagensystem mit den gefesselten Arbeitermassen. Aber der tüchtige Mann hat bei diesen unwilligen Worten nicht zunächst den Gegensatz der freien und der unfreien Feldarbeiter im Sinn, sondern wenn nicht allein, so doch hauptsächlich den der ansässigen Kleinbauern und der eigenthumlosen Kleinpächter. Wie viel dabei Realität und wie viel Phrase ist, soll hier nicht untersucht werden; der Satz ist kein national-ökonomisches Evangelium, sondern eine Kundgebung der idealen Auffassung der früheren Republik im Gegensatz zu dem späteren verfallenden Gemeinwesen, wie sie der römischen Betrachtung geläufig ist. Wer unter Vespasian schreibend die römischen Legionen der hannibalischen Zeit und die damaligen italischen Rekruten für die Rheinarmee und die Kaisergarde in Gedanken verglich, der konnte wohl sich veranlasst finden das sichtliche Herabkommen der italischen Bevölkerung auf das Schwinden des Kleineigenthums zurückzuführen.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

PAPYRUSURKUNDE ÜBER EINEN SCLAVEN- KAUF AUS DEM JAHRE 359 N. CHR.

Die Papyrusurkunde, welche ich mit gütiger Erlaubniss des Directors der ägyptischen Abtheilung der Kgl. Museen Hrn. Geh. Oberregierungsath Prof. Lepsius hier vorlege, hatte, bevor sie in diese Sammlung gelangte, schon manche Wanderung hinter sich: Geschrieben ist sie zu Askalon, der phönicischen Stadt, im Jahre 359 n. Chr. Sie enthält den Contract über den Kauf eines Slaven, den ein in Arsinoë, dem alten Krokodilopolis, dem heutigen Medinet-el-Fayûm, stehender Officier, der sich vorübergehend in Askalon aufhielt, daselbst erworben hatte. Derselbe muss die Urkunde bei der Rückkehr in seine Garnison in dem dortigen Stadtarchiv¹⁾ deponirt haben — wohl als officiellen Beleg des rechtmässigen Erwerbes. Denn hier in Arsinoë wurden die Fragmente der Urkunde zusammen mit unzähligen andern von officiellen Rechnungen und dergl. aufgefunden; und so sind sie im Jahre 1879 in das Berliner Kgl. Museum gewandert.

Die Urkunde, die ich aus fünf Fragmenten zusammengesetzt habe, misst 23, von l. 22 an circa 27 cm in der Breite, und 69 cm in der Länge. Da die Ränder der Fragmente genau an einander passen, ist es nicht nöthig, sie im Druck hervorzuheben (vgl. Nachtrag).

In Hinsicht auf die ausserordentlich sorgfältige und deutliche Schrift — nur die verstümmelten Zeilen 1, 8 und 10²⁾ boten der

1) Einzelne Fragmente, in denen die *βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων* in der Ueberschrift genannt wird, ferner ein Schreiben des *στρατηγός* an den *βιβλιοφύλαξ τῶν δημοσίων λόγων* legen die Vermuthung nahe, dass eben diese Bibliothek der Fundort ist, dem der gesammte Fayûmer Papyrusschatz entstammt. Er ist dann, wie bekannt, leider nicht in einer Hand vereinigt geblieben, sondern in verschiedene Museen, nach Berlin, Wien und Paris hin, verstreut worden.

2) Durch l. 10 geht sowohl ein grosser Riss als auch ein Selisende.

Lesung grosse Schwierigkeiten — ist das Document als ein kalligraphisches Meisterwerk zu bezeichnen. Am nächsten kommt ihm im Ductus unter den mir zur Zeit gegenwärtigen Papyri die von Prof. Hartel im fünften Bande der Wiener Studien ('Ein griechischer Papyrus aus dem Jahre 487 n. Chr.') veröffentlichte Urkunde, die ihr aber in Bezug auf Grösse und Klarheit der Schrift nachsteht. Ueber die paläographischen Einzelheiten zu sprechen, behalte ich mir für eine andere Gelegenheit vor. Bemerken will ich hier nur, dass der Schreiber sogar die Abschnitte, die der Sinn ergibt, auch graphisch durch räumliche Lücken und durch Mangel der Ligatur zwischen dem letzten und dem folgenden ersten Zeichen der an einander stossenden Perioden gekennzeichnet hat — sie sind im Druck durch einen horizontalen Strich angedeutet — eine Sorgfalt, die leider nur selten in den dem praktischen Leben dienenden Papyrusurkunden dieser Zeit befolgt ist, so z. B. in der Hartelschen Urkunde, wie ich aus dem guten Facsimile ersehe, in dem vom Symboläographen geschriebenen Theil.

Die Orthographie bietet nicht viel Bemerkenswerthes: ausser den ganz gewöhnlichen Vertauschungen von $\epsilon\iota$ für ι , und umgekehrt (cf. l. 25 $\epsilon\kappa\tau\epsilon\acute{\iota}\sigma\iota$ für $\epsilon\kappa\tau\acute{\iota}\sigma\epsilon\iota$) steht auch ϵ für $\alpha\iota$ (l. 10 $\gamma\epsilon\nu\nu\epsilon\iota[\acute{\alpha}\tau\omega\nu]$, l. 12 $\kappa\alpha\lambda\acute{\iota}\tau\epsilon$, l. 21 $\alpha\acute{\iota}\rho\eta\tau\epsilon$, l. 28 $\pi\alpha\lambda\epsilon\acute{\omicron}\nu$), ι für ϵ (l. 8 $\sigma\iota\nu\acute{\alpha}\tau\omicron\rho\omicron\varsigma$) und ϵ für ι ($\omicron\upsilon\epsilon\chi\epsilon\lambda\lambda[\alpha\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma]$), ferner $\epsilon\iota$ für η (l. 12 $\epsilon\acute{\iota} = \eta$), einmal σ für ξ in der Transscription eines lateinischen Wortes $\alpha\upsilon\sigma\iota\lambda[\iota\alpha\rho\acute{\iota}\omega\nu]$, daneben aber richtig l. 5 $\omicron\upsilon\epsilon\chi\epsilon\lambda\lambda(\alpha\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma)$.

Der Wortlaut der Urkunde ist folgender — meine Ergänzungen sind in Klammern gegeben, die Accente und das Iota subscriptum sind von mir beigelegt — :

Ὑπατεία Φλ/ Εὐσεβίου καὶ Φλ/ Ὑπατείου τῶν λαμπροτά-
των [τῇ πρὸ τεσσά-]
ρων εἰδῶν Ὀκτωβρίων, ἀγαθῇ τύχῃ, ἐν κολωνίᾳ Ἀσκ[άλωνι]
τῇ πιστῇ καὶ ἑλευθέρᾳ, ἔτους δευτέρου ἑξήκοστοῦ τετρακο-
σιοστο[ῦ τοῦ]
μηνὸς Γορπιαίου δι.
5 Ἐπρίατο καλῇ αἵρεσει Φλ/ Βιταλιανὸς βίαρχος οὐξελλ[α-
τίωνος]
ἱππέων καταφρακταρίων — εἰδρυμένων τὰ νῦν ἐν [τῇ Ἀρσι-]
νοειτῶν πόλει — τῆς Αἰγύπτου — ὑπὸ Δωρόθεον τριβοῦ[νον —]
παρὰ Φλ/ Ἀγεμούνδο[υ] σινάτορος νουμέρου αὔσιλ[ιαρίων]

- Κωνσταντιακῶν — ὑπὸ Βάριον τριβούνον — νῦν ἔξ.....
- 10 τῇ ἑνταῦθα διατριβούσῃ φαμιλίᾳ τῶν γενναι[άτων]
 Κωνσταντιακῶν στρατιωτῶν — δοῦλον αὐτοῦ ὁ[νόματι]
 Ἀργουτιν — εἴ καὶ εἴ τινι ἑτέρῳ ὀνόματι καλῖτε ἢ κληθ[ήσεται]
 γένι Γάλλον — ὄντα ὡς ἐτῶν δέκα τεσσάρων μικ[ρό-]
 πλεον, λευκόχρουν, ὑπόσιμον, εὐφθαλμον, εὐθύ[τριχα]
- 15 τειμῆς τῆς συνφωνηθείσης μεταξὺ αὐτῶν χρυσ[ινῶν]
 δεσποτικῶν τετραγραμμιαίων διζυρίδων — δέκ[α ὀκτώ]
 οὔσπερ τῆς τειμῆς χρυσινοῦς δέκα ὀκτὼ ἀπέσχεν κ[αὶ ἐπλη-]
 ρώθη ὁ πεπρακὼς παρὰ τοῦ πριαμένου κατὰ τῇ[ν προκειμῆ]
 ῶν καὶ διὰ χιρὸς — καὶ παρέδωκεν αὐτῷ τὸν [προγεγραμ-]
 20 δοῦλον — κυρίως ἔχειν καὶ δεσποτικῶς κτᾶσθ[αι καὶ]
 πωλεῖν διοικεῖν ὃν ἂν αἰρήτε τρόπον ἀπὸ τῆς σ[ήμερον]
 ἡμέρας καὶ εἰς αἰεί. — Κἂν τις τοῦ πεπραμένου δ[ούλου]
 ἀντιποιηθῇ ἢ ἐπενεχθῇ τι κατ' αὐτοῦ — τρόπῳ
 καὶ διά[δοχοι αὐτοῦ]
 οἷον δὲ τινι — ὁ πεπρακὼς τοῖς ἰδίῳις ἀναλώμασιν
 25 βεβαιώσῃ τῷ πριαμένῳ ἢ ἐκτείσει αὐτῷ παραχρῆμ,
 τὴν τειμὴν καὶ τὸ βλάβος καὶ ὅσον ἂν αὐτῷ δια-
 δόχοις τε αὐτοῦ διαφέρῃ. — Ἰερὰν δὲ νόσον καὶ σίνος
 παλεὸν καὶ κρυπτὸν πάθος μέχρις μηνῶν ἔξ — καὶ
 δρασμὸν μέχρις μηνῶν δέκα δύο — ὁμοίως ὁ
 30 πεπρακὼς καὶ διάδοχοι αὐτοῦ βεβαιώσουσιν τῷ
 πριαμένῳ καὶ διαδόχοις αὐτοῦ ἢ ἐκτίσουσιν αὐτῷ
 τὴν τειμὴν καὶ τὸ βλάβος καὶ ὅσον ἂν αὐτῷ
 διαδόχοις τε αὐτοῦ διαφέρῃ, — τῆς πράξεως πάν-
 των γεινομένης τῷ πριαμένῳ ἔκ τε τοῦ
 35 πεπρακότος καὶ ὑπαρχόντων αὐτοῦ ὧν τε
 νῦν ἔχει καὶ ὧν ἂν μετὰ ταῦτα ἐπικτήσῃ[τε] ἐν
 παντὶ εἶδι καὶ γένει οὕτως ὥσει ἕκασ[το]ν αὐτῶν
 κατ' εἶδος καὶ κατὰ γένος καὶ ὀνομασιᾷ ἰ[πο]θήκη[ς]
 ἐνεχύρου τε δικαίῳ [ὑπόκειται, ὥστε] ἐξουσίαν
 40 ἔχειν τὸν πριάμενον του
ασθαι κ...α τῶν
 ... πρ κα

Bei der Erläuterung dieser Urkunde, die neben dem allge-
 meinen vorwiegend ein juristisches Interesse hat, haben der sach-
 kundige Rath des Hrn. Prof. Mommsen und eingehende Erörte-
 rungen des Hrn. Zachariä v. Lingenthal mich vielfach gefördert.

1. 1—4. Die Datirung des Tages der Ausstellung der Urkunde ist durch ein Doppeldatum nach dem römischen und nach dem askalonitischen Kalender mit möglichster Sorgfalt gegeben, wohl mit Rücksicht auf die Fristberechnung der Gewährleistungen des Verkäufers.

Die Angabe der Consuln Fl. Eusebius und Fl. Hypatius führt uns in das christliche Jahr 359. Das 462. Jahr, das damit gleichgesetzt wird, fordert somit als den Anfangstermin das Jahr 103 vor Chr. In der That läuft vom J. 104 v. Chr. eine Aera von Askalon, wie die bei Eckhel (III p. 446) und de Saulcy (*numism. de la terre sainte* p. 178) verzeichneten zahlreichen Münzen ergeben; und zwar beginnt, dem Florentiner Hemerologium zufolge (vgl. Ideler, Handbuch der Chronologie I S. 438) das Jahr der Askaloniten am 1. Hyperberetaeus = 28. October. Also ist das 1. Jahr der Askaloniten das vom 28. Oct. 104 vor Chr. bis dahin 103, das Jahr 462 das vom 28. Oct. 358 bis dahin 359 laufende; und da unser Document vom Gorpiaeus, d. h. dem letzten Monat des askalonitischen Jahres datirt ist, so stimmt die askalonitische Jahrezählung mit der römischen Datirung überein. Die Aera von Askalon wird somit durch unsere Urkunde bestätigt und näher bestimmt.

Ich komme zu der zwiefachen Datirung des Tages. Das verstümmelte ρων am Anfang von l. 2 kann nicht anders ergänzt werden als: [τῇ] πρὸ τεσσαράρων. Das ist nach römischer Rechnungsweise der 12. October. Der 14. Gorpiaeos des askalonitischen Kalenders aber führt uns auf den 11. October, wenn der 1. Hyperberetaeus auf den 28. Oct. fällt. 'Die Ursache dieser Abweichung', bemerkt mir Prof. Mommsen, 'muss im Schalttag liegen. Das askalonitische Jahr ist, abgesehen von den makedonischen Monatsnamen 'und dem makedonischen Jahresanfang, wesentlich das ägyptische, 'von dem selbst die Epagomenen an ihrer alten Stelle beibehalten 'sind. Also stellt sich der Kalender daselbst folgendermassen (vgl. Ideler 1, 143):

	gemeines Jahr	Schaltjahr
1. Lous (Thoth)	29. Aug.	30. Aug.
1. Gorpiaüs (Phaophi)	28. Sept.	29. Sept.
1. Hyperberetaüs (Athyr)	28. Oct.	29. Oct.

'Folglich ist in Askalon der julianische 12. Oct. im gemeinen Jahr 'der 15., im Schaltjahr der 14. Gorpiaüs; also war das askalonitische 'Jahr 462 ein Schaltjahr. Auch dies stimmt mit dem alexandrini-

‘schen Gebrauch, die Schaltung in dem Jahre vor dem julianischen ‘Schaltjahr vorzunehmen (Ideler 1, 142); denn die Epagomenen- ‘tage des fraglichen Jahres fallen in das Vorjahr des julianischen ‘Schaltjahrs 360.’

Die Stadt Askalon wird *κολωνία, πιστή καὶ ἐλευθέρα* genannt. Diese Bezeichnungen sind neu, und wissen wir nicht, wann eine Colonie dorthin geführt ist. Dass eine Colonie auch Freistadt genannt werden kann, bemerkt Eckhel IV p. 494.

l. 5—11. Es werden die Persönlichkeiten der beiden Contrahenten angegeben: der Käufer ist ein Flavius Vitalianus, der als Biarch einer *vexillatio equitum cataphractoriorum* unter dem Commando des Tribuns Dorotheos steht. Ueber die Stellung des *βλαρχος* vgl. Mommsen im C. I. L. III n. 3370, auch V p. 1059. Verschiedene Truppen der Panzerreiter werden in der *Notitia dignitatum* aufgeführt; unter den ägyptischen begegnet eine *ala prima Iovia cataphracta[riorum]* in Pampanis bei Tentyra in der Thebais (Or. 31, 52). Doch ist diese hier schwerlich gemeint, da *ala* und *vexillatio* verschieden sind. Als Garnison der Truppe wird Arsinoë angegeben, *τῆς Αἰγύπτου*, wie noch besonders hinzugefügt wird, weil die Urkunde ausserhalb Aegyptens abgefasst wurde. Dass sie aber erst kürzlich dahin verlegt war, zeigt das *τὰ νῦν* auf l. 6. Die Gründe dieser Verlegung kennen wir nicht; dagegen haben wir vielleicht einigen Anhalt für die Beantwortung der Frage, warum diese *vexillatio* sich damals nicht in ihrer Garnison, sondern in Askalon befand. Diese Panzerreiter waren in jenen Tagen offenbar nur vorübergehend, vielleicht auf dem Durchmarsche in Askalon anwesend. Diese Zusammenziehung von Truppentheilen nach Syrien hin wird man doch wohl in Verbindung bringen dürfen mit dem ausserordentlich gefährlichen Kriege, den die Römer damals mit den Parthern führten. Wenige Tage vor der Abfassung unserer Urkunde war Amida mit- sammt den sieben römischen Legionen in die Hände des Partherkönigs Sapor gefallen und unter den damaligen Verhältnissen eine Verstärkung der syrischen Truppenmacht wünschenswerth. Vielleicht hängt diese Dislocirung zusammen mit der Bestimmung des Kaisers Constantius (*C. Th.* 1, 7, 4) aus dem Mai desselben Jahres, auf die Hr. v. Lingenthal aufmerksam machte: *quotiens aliqua necessitas depoposcerit transferri de loco milites ad alium locum, communicato tractatu cum magistro equitum ac peditum, id fieri oportebit, ut ad ea loca, quae publica utilitas depoposcerit, transferantur.*

Als Verkäufer wird genannt ein Mann fränkischen Namens, Flavius Agemundus, der als Officier bei dem *numerus* der *auxiliares Constantiaci* unter dem Commando des Tribuns Varius steht. In der *Notitia dignitatum* werden Or. V n. 52 unter den dem ersten *magister militum praesentalis* unterstellten *auxilia palatina* die *Constantiani* genannt; diese mögen hier gemeint sein und vielmehr *Constantiaci* heissen wie die *Not. Occ.* V 271. VII 150 aufgeführten Abtheilungen. — Die Lesung auf l. 8 $\sigma\iota\nu\acute{\alpha}\tau\omicron\pi\omicron\varsigma$ scheint mir sicher¹⁾; und die im C. I. L. V p. 1059 angeführte Stelle des Hieronymus *contra Iohannem Hierosol.* c. 19 (II p. 424 ed. Maur.) sowie eine Verordnung vom J. 441 (*nov. Theod.* II 21 = *C. Iust.* 1, 31, 3. 12, 29, 1) beweisen, dass in gewissen Truppen nach dem Tribun der *primicerius*, dann der *senator*, ferner der *ducenarius*, *centenarius*, *biarchus* und so weiter folgten. Die Ergänzung $[\mu\epsilon\tau]\acute{\alpha}\tau\omicron\pi\omicron\varsigma$ — Quartiermeister —, die Hr. v. Lingenthal mir vorschlug, würde sachlich sehr gut passen, doch erlauben die Ueberreste der Buchstaben nicht, so zu ergänzen. Doch welche Stellung auch der Agemundus bei dem *numerus* gehabt haben mag, zur Zeit der Abfassung der Urkunde war er jedenfalls abcommandirt zur Führung der *familia* der Truppe. Diese *familia* hielt sich, wie schon bemerkt, in Askalon auf, den *numerus* selbst dagegen haben wir uns an einem andern Orte zu denken. Unter der *familia* der Soldaten ist die junge Reserve der Truppe zu verstehen, wie dies Gothofredus zum C. Th. 7, 4, 17 nachgewiesen hat; nach den Worten der Verordnung vom J. 409 (C. Th. 7, 4, 31): *militaribus commodis prospicientes adaeratarum annonarum, quae familiis apud Orientem vel Aegyptum praeberi consuerunt, certa ac distincta locis et numero pretia statuimus* scheint es nicht selten vorgekommen zu sein, dass dies Depot sich nicht am Garnisonsorte befand. Leider ist die Stellung, die Agemundus bei dieser *familia* einnahm, nicht genau zu bestimmen; das $\xi\xi\dots$ ²⁾ in l. 9 mit folgendem Dativ weiss ich nicht zu ergänzen.

1) Vom σ sind noch zwei Stückchen von der Rundung zu sehen, vom ϵ die über die gewöhnliche Höhe der Buchstaben hinausreichende Spitze, und vom ν die beiden oberen Ecken der verticalen Striche, beide gleichmässig hoch.

2) Das ξ halte ich für sicher, obgleich nur der unterste Theil des Schwänzchens erhalten ist. Doch die tiefe Lage desselben, die Biegung nach rechts und die weite Entfernung vom ϵ scheinen mir nur bei einem ξ möglich zu sein.

Auf l. 5 heisst es, der Vitalianus habe gekauft *καλῇ αἰρέσει*. Den Ausdruck habe ich in ähnlicher Verbindung noch gefunden in Pariser Papyrus ¹⁾ 21^{ter} l. 18: [*Ὁμολογῶ . . . πεπραχέναι ὑμῖν καὶ καταγεγραφεῖναι καλῇ πίστει καὶ αἰρέσει σήμερον πεπεισ-μ[ένος]*]. Vergleicht man hiermit Pap. Par. 21. l. 19 und 21^{bis} l. 10, in denen sonst genau dieselbe Formel auftritt, nur mit Auslassung des *αἰρέσει*, so wird man in letzterem wohl ein Synonymum von *πίστει* erkennen dürfen, und wird daher *καλῇ αἰρέσει* etwa mit *bona fide* wiedergeben.

l. 11—14. Es folgt eine detaillirte Beschreibung des Kaufobjectes. Voran steht der Name: *Ἀργουτῖς* heisst unser gallischer Slave. Dazu ist hinzugefügt: *εἰ [= ῖ] καὶ εἰ τινι ἑτέρῳ ὀνόματι καλῶτε ἢ κληθ[ήσεται]*. Dieser formelhafte Zusatz findet sich auch in lateinischer Fassung in den ähnlichen Urkunden über Slavenverkauf, die auf den dacischen Wachstafeln überliefert sind (vgl. C. I. L. III p. 941): *sive is [oder ea] quo alio nomine est*.

Es folgt die Angabe der Nationalität des Slaven, die zu machen gesetzlich vorgeschrieben war und deren Unterlassung Redhibition begründete: Dig. XXI 1, 31 § 21: *Qui mancipia vendunt, nationem cuiusque in venditione pronuntiare debent: plerumque enim natio servi aut provocat aut deterret emptorem*.

Auch die genaue Altersangabe war zweckmässig, da das Alter natürlich ganz besonders für die Preisbestimmung in Betracht kam. Das hinzugesetzte *μικρόπλεον*, der lateinischen Formel *plus minus* entsprechend, begegnet, wie Prof. Mommsen mir bemerkt, mehrfach in den Grabschriften dieser Zeit.²⁾

Zur genauen Identificirung des Kaufobjectes folgt nun sogar ein ausführliches Signalément des Aeusseren desselben. Zur Ptolemäerzeit ging man an den ägyptischen Gerichtshöfen so weit in der Gewissenhaftigkeit, dass sogar das Aeussere der beiden Contrahenten in ähnlicher Weise beschrieben wurde: so in der Nechutesurkunde,

1) Hier und im Folgenden citire ich immer nach der von Letronne vorbereiteten und von Brunet de Presle vollendeten Ausgabe der Pariser Papyri in den *Notices et Extraits*, tome XVIII 2 s. 1865.

2) 'In einer Inschrift von Comum vom J. 401 (C. I. L. p. 1060) heisst es: *ζήσας μικρόπλους ἐτῶν ἐξήκοντα*, in einer von Concordiae vom J. 409/410 (das. n. 8731; vgl. 8989): *ἐτῶν μικρόπλεος* (sic) *λ'*; in einer von Trier (C. I. Gr. 9892): *ζήσας [μικρόπλους] ἐτη κβ'*. Alle diese Inschriften gehören nachweislich Syrern, und es scheint, dass diese wunderliche Formel dem örtlichen Sprachgebrauch dieser Provinz angehört.' Mommsen.

vgl. Reuvens, *Lettres à Ms. Letronne* III p. 16, ferner im Antigraphum Greyanum bei Young, *Hieroglyphica* p. 33, und sonst. Eine Beschreibung eines Slaven, die in der Anordnung der Angaben über Namen, Herkunft, Alter u. s. w. unserer Stelle genau entspricht, findet sich in der von Letronne behandelten *Récompense promise pour un esclave fugitif*, Pap. Par. no. 10. Unser Slave hier wird beschrieben als von weisser Hautfarbe, breitnäsiger und schönäugiger. Die Ergänzung auf l. 14 εὐθύ[τριχα] 'glattrhaarig' möchte ich bevorzugen; als möglich bezeichnet Prof. Kaibel daneben εὐθύκωλος.

l. 15—16. Der Kaufpreis, der zwischen den beiden Contractanten vereinbart ist, beträgt 18 Solidi, die hier χρυσινοί genannt werden, sonst in den Papyrusurkunden meist χρυσίου νομίσματα heissen. Die Goldstücke werden näher charakterisirt als δεσποτικοί, τετραγραμμιαῖοι und δίζωδοι. Das erste Adjectivum giebt an, dass die Stücke der Ausmünzung des regierenden Kaisers angehören. Die beiden andern Worte sind, so weit ich sehen konnte, sonst unbekannt. Die richtige Erklärung von τετραγραμμιαῖος verdanke ich Hrn. Prof. Mommsen: nach ihm wird der Solidus hier so bezeichnet, weil er seit Constantin $1\frac{1}{2}$ Pfund = 4 Scrupel oder γράμματα wog. Der Verkäufer hatte sich also ausbedungen, dass der Preis mit vollwertigen Goldstücken ausgezahlt werde. Auch über δίζωδος, richtiger διζώδιος haben mir Hr. v. Lingenthal und Prof. Mommsen Aufschluss gegeben: die χρυσινοί δεσποτικοί, das heisst die Solidi des damals regierenden Kaisers Constantius zeigen der grossen Mehrzahl nach im Revers zwei weibliche speertragende Figuren, das alte und das neue Rom, seltener zwei Victorien oder Victoria und Roma, — im Berliner Museum zum Beispiel finden sich unter 23 Solidi dieses Kaisers 18 mit diesem Gepräge. Uebrigens zeigt sich auch hier der oft in den Verordnungen gerügte Missbrauch, dass die mit dem Bilde des regierenden Kaisers bezeichneten Goldstücke den älteren zu Unrecht vorgezogen wurden; vgl. die Verordnung Valentinians III *de pretio solidi* (Tit. 14 bei Hänel) und Gothofredus zu *C. Th.* 9, 22, 1.

l. 17—22. Hier wird die Perfection des vollgültigen Kaufes ausgesprochen: der Verkäufer hat den abgemachten Preis aus der Hand¹⁾ ausgezahlt erhalten und darauf dem Käufer den Slaven

1) Der auch sonst in diesem Zusammenhang ganz gewöhnliche Ausdruck διὰ χειρὸς ist, wie das Facsimile zeigt, auch im Pap. Par. 17 zu lesen in

auf immer zum Eigenthum übergeben. Noch ausführlicher und specieller als hier werden im Pap. Par. 21^{bis} Z. 17—19 die verschiedenen Seiten des Eigenthumsrechts, hier aber an einem gekauften Hause, in folgender Weise angegeben (ich lese nach dem Facsimile): σὲ τὸν πριάμενον Πάχυμιν κυριεύειν τούτων καὶ ἐπικρατεῖν καὶ τὴν πᾶσαν ἔχειν δεσποτεῖαν καὶ βελτιοῦν καὶ οἰκοδομεῖν | καὶ πωλλεῖν (sic) καὶ μεταπωλλεῖν¹⁾ (sic), εἰ βουληθείης²⁾, καὶ κληρονόμοις καὶ διατόχοις καὶ διακατοχῇ καταλείψαι καὶ χαρίσασθαι³⁾ καὶ | χρήσασθαι περὶ αὐτὸν [τ]ρόπῳ ὡς [ᾧ]ν βοληθείης⁴⁾ (sic) ἐπὶ τὸν ἅπαντα καὶ διενεγκε⁵⁾ (sic) χρόνον. Aehnlich Pap. Par. 21 l. 29.

l. 22—27. Es werden die Verpflichtungen des Verkäufers aufgeführt. Zunächst hat derselbe nach römischem Recht für Eviction oder Entwehrung zu haften, d. h. er hat dafür aufzukommen, dass nicht dem Käufer wegen Rechtsmangels, an dem er, der Verkäufer, Schuld ist, von einem Dritten auf gerichtlichem Wege das Gekaufte wieder entzogen wird. Die Quellen drücken diese Entwehrungshaftung aus durch *praestare emptori rem habere licere*. Diese Verpflichtung des Verkäufers findet darin ihren Ausdruck, dass, wenn ein Dritter mit der Entwehrungsklage gegen den Käufer auftritt, der Verkäufer nach erhaltener Mittheilung (*litis denuntiatio*) den Käufer entweder gerichtlich vertheidigen, resp. vertreten oder, wenn er dies nicht kann oder nicht will, ihm den Schaden ersetzen muss.

Diesem gemeinen Recht folgt unsere Urkunde durchaus. — Der Begriff des *evincere* ist allerdings durch die Ausdrücke ἀντιποιεῖσθαι und ἐπιφέρεισθαι sehr mangelhaft bezeichnet, da sie in keiner Weise andeuten, dass auf dem Wege des Rechts der Dritte dem Käufer die Sache entzogen hat. Es ist auch durch keinen Zusatz diese speciellere Färbung dem Ausdruck verliehen,

dem Passus: ἄς καὶ ἀπέσχεν παρὰ τῆς πριάμενης διὰ χειρὸς ἐξ οἴκου (l. 10 und wieder l. 18) an Stelle des unverständlichen διὰ χειρογράφου οἴκου bei Brunet.

1) Brunet hat μεταπωλεῖν. 2) Br. βουλληθείης.

3) Br. χειρίσασθαι.

4) Brunet liest statt [τ]ρόπῳ ὡς [ᾧ]ν βοληθείης vielmehr [καὶ] ὅπως ἔαν βοληθείης. Dr. K. Wessely, der in den *Prolegomena ad papyrorum graecorum novam collectionem edendam* Wien 1883 p. 24 ff. eine Recension der Pariser Lesungen unternimmt, liest an unserer Stelle: εἰ ἀπ...εἰαν βούληθείης.

5) καὶ διενεγκε fehlt bei Br. ganz.

im Gegentheil könnte das *τρόπῳ οἷῳ δὴ τινι*¹⁾ dazu verführen, an alle nur möglichen Arten der Entziehung des Besitzthums zu denken, zum Beispiel an die der Gewalt, während doch für diesen Fall die Haftung des Verkäufers selbstverständlich ausgeschlossen ist.

Indess zeigen drei andere Urkunden aus der Zeit der Kaiser Mauricius und Heraklius, dass die Geschäftssprache wenigstens bei den ägyptischen Gerichten für die Eviction ein für allemal sich dieser oder analoger Bezeichnungen bediente. Ich meine die Paryser Papyri no. 21, aus dem Jahre 616 n. Chr., no. 21^{bis} aus dem Jahre 592 n. Chr. und den Papyrus der Sammlung Jomard, *Not. et Extr. l. c.* p. 257, den Brunet wohl mit Recht auch dem Ende des 6. Jahrhunderts zuweist. In no. 21^{bis} heisst die entsprechende Stelle Z. 24—27 nach dem Facsimile: *Εἰ δὲ συμβαίῃ, | ὃ μὴ εἴῃ, ἐκνί]κησιν*²⁾ *ἢ ἀνφισβήτησί[ν]*³⁾ *τινα γενέσθαι περὶ τούτων, ἐπὶ τῷ ἡμᾶς τοὺς ἀποδωμῖμῖ (sic = ἀποδομένους) καὶ [τ]οὺς ἡμῶν κλη[ρο]νόμους καὶ διατῶ (= διαδόχους) | καὶ δια[κατό]χους ἰδίοις ἡμῶν ἀναλώμασιν ἀποστήσιν καὶ ἀπόσοβῖν πάντα τῶν ἐπε- ρευσσομένων (durchgehends in diesen Papyri für ἐπελευσσομένων) ἢ ἀντιποιησομένων ἢ ἐπιγνῶναι τὸ | προκείμε[νο]ν τίμημα ἐν διπλῷ καὶ πάντα κτλ.* Ebenso, nur mit geringen, für unsere Frage unwichtigen Abweichungen heisst es in den anderen beiden Papyri.

Wir finden hier also die Worte *ἐπελθεῖν* und *ἀντιποιεῖσθαι* als Bezeichnung der Handlung derjenigen, welche die *ἐκνίκησις*, das ist die wörtliche Uebersetzung von *evictio*, ausüben. Das Wort *ἐκνίκησις* ist von Brunet de Presle in diesen Papyri übersehen worden, wie überhaupt nicht allzu viel Sorgfalt auf die Transcription derselben verwendet worden ist. Deutlich ausgeschrieben steht das Wort nur im Pap. Jomard l. 7, wo an Stelle des ... *μήτ' ἐκ[...]κησιν* von Brunet zu lesen ist: [*Εἰ δὲ συμβαί]ῃ, ὃ μὴ εἴῃ, ἐκνίκησιν.* Ebenso ist jetzt zu lesen und zu ergänzen im Pap.

1) Die Schwierigkeit würde sich lösen, wenn man das *τρόπῳ κτλ.* zu *βεβαιώσει* ziehen würde. Doch halte ich dies nicht für thunlich, da derartige verallgemeinernde Ausdrücke meist am Schlusse stehen, nicht am Anfang, und vorhergehende schwächere Worte aufnehmen und erweitern. Vgl. die Stellung des *διοικεῖν ὅν ἂν αἰρήτε τρόπον* auf l. 21, des *καὶ ὅσον ἂν διαφέρῃ* l. 26. Das *τρόπῳ κτλ.* scheint mir das *τι* wieder aufzunehmen.

2) Br. liest nichts am Anfang der Zeile vor *κησιν*.

3) Br. *ἀμφισβήτησιν*.

Par. 21 l. 45 (hier ergänzt Br. [διαδ]ίχησιν) und no. 21^{bis} l. 25 (hier vermuthet Br. [ἀδ]ίχησιν).¹⁾ — Dass aber die Beziehung der beiden Verba auf ein vorhergehendes ἐκνίχησις gar nicht nöthig ist, um ihnen den beschränkten juristischen Sinn von *evincere* zu geben, zeigt z. B. Pap. 21 l. 42, wo, noch bevor das Wort ἐκνίχησις gefallen ist, von dem ἐπερευσόμενος und ἀντιποιησόμενος als den Evincirenden die Rede ist. Aehnlich no. 21^{bis} l. 23. — Somit dürfen wir sie, wo sie verbunden auftreten, als technische Bezeichnung der Eviction betrachten. Unser ἐπιφέρεισθαι ist aber offenbar ein Synonymum, nur mit etwas stärkerer Bedeutung, von ἐπελθεῖν.

Erwähnen möchte ich noch, dass schon, bevor römisches Recht in Aegypten galt, zur Ptolemäerzeit, in der Gerichtssprache des Landes die Worte ἐπελθεῖν und ἀντιποιεῖσθαι uns in Verbindung mit einander entgegentreten, um eine Entziehung des Eigenthums auszudrücken, hier aber, wie es scheint, nicht eine auf Rechtsansprüche gegründete, sondern eine gewalthätige. So heisst es im Pap. Par. 13 (wohl aus der Zeit des Philometor, nach Brunel) l. 19: ἐπελθόντες . . . ἐπὶ τὰ καταλελειμμένα ὑπάρχοντα καὶ ἀντιποιησάμενοι κρατοῦσιν κτλ. Es scheint also, als ob der früher ganz allgemein gehaltene Ausdruck bei Einführung des römischen Rechts auf die Bedeutung *evincere* beschränkt worden sei.

Die oben angeführte Formel für die Entwehrungshaftung in den ägyptischen Papyri zeigt weiter, dass auch dort, wie in unserer Urkunde, dem Verkäufer die Wahl gelassen wird, entweder auf seine eigenen Kosten die Evincirenden von ihrer Thätigkeit abzubringen oder den gesetzlich vorgeschriebenen Schadenersatz zu leisten. Durch das ἰδίῳ ἀναλώμασιν ἀποστήσιν καὶ ἀποσοβῖν, das offenbar unserem τοῖς ἰδίῳ ἀναλώμασιν βεβαιώσει entspricht, erhalten wir zugleich einen greifbareren Inhalt für das unbestimmte und weite βεβαιώσει. Mit beidem ist also, wie Prof. Mommsen mir bemerkt, die Defension von Seiten der Litisdenuntiaten gemeint, welche, wenn sie in genügender Weise geleistet wird, einerlei ob der eintretende Verkäufer den Evincirenden abwehrt oder ihn befriedigt, die Pflicht zur Schadensleistung ausschliesst. Dass die Kosten der Defension den Defendenten treffen, ist folgerichtig, wird aber in unseren Rechtsquellen wohl nirgends geradezu gesagt.

1) K. Wessely liest νίχησιν.

Wenn der Käufer entschädigt werden muss, so ist ihm, wie schon oben bemerkt, das ganze Interesse zu leisten, das er daran hat, dass die Eviction nicht stattgefunden habe. So sagt Paulus (Dig. XXI 2, 70): *Evicta re ex empto actio non ad pretium dumtaxat recipiendum, sed ad id, quod interest, competit*, und ein Rescript Diocletians (Cod. 8, 44, 23): *auctoris heredibus adsistere negotio denuntia: quos* (so ist statt *quod* mit Mommsen zu lesen), *sive praesentibus his fundus, quem emisti, fuerit evictus sive absentibus, postea quanti tua interest rem evictam non esse teneri, non quantum pretii nomine dedisti publice notum est*. Der Begriff des Gesamtinteresses ist durch *βλάβος* und *ὅσον ἂν διαφέρει* [= *quantum interest*] ausgedrückt.

l. 27—33. An die Haftung für die Eviction schliesst sich die Haftung für eventuelle Mängel, bei der wir aber Abweichungen vom gemeinen Recht finden. Uebereinstimmend mit den Verordnungen der Rechtsquellen Dig. XXI 1 ist hier die Scheidung der Mängel in *corporis vitia* (Epilepsie, alte Schäden¹⁾ und heimliche Leiden) und *animi vitia*, zu denen ja nach Dig. l. c. 4 § 3 das *fugitivum esse* gerechnet wird. Dass, wenn der Verkäufer für einen Mangel aufzukommen hat, er angehalten werden kann entweder zur 'Verbürgung' (*βεβαιώσουσιν*) oder zur Erstattung des Werthes nebst Schaden und Interesse, kann rechtlich und, man darf hinzufügen, logisch nichts anderes bezeichnen als den bekannten Gegensatz der *actio redhibitoria* auf Rescission des Contracts und der *actio quanti minoris* auf Abminderung des Preises; aber es muss eingeräumt werden, dass die Worte nach beiden Seiten hin wenig passen, und das *βεβαιοῦν* hier noch mehr als oben einer festen Interpretation sich entzieht. Es scheint fast, als ob die Fassung der Haftung für Mängel zur Bequemlichkeit des Schreibers, aber zu Ungunsten der Klarheit beeinflusst worden sei durch den vorhergehenden Ausdruck für die Entwehrungshaftung. Denn beide erscheinen, so verschieden sie inhaltlich sein müssen, abgesehen von dem nur einmaligen *τοῖς ἰδίοις ἀναλώμασιν* und *παροχρῆμα*, in genau derselben Formel. Der Schreiber selbst hat das Ana-

1) Man vermisst die Haftung für das *noxā solutum esse*; aber das *σίως παλιόν* (vgl. Dig. XXI 1, 4, 6: *non omnem morbum dare locum redhibitioni, ut puta mediocre ulcus*) kann weder sprachlich darauf bezogen werden noch nach der Stellung zwischen den beiden sicherlich körperlichen Leiden. Im ädilischen Edict wird es hinter dem *fugitivum esse* erwähnt.

loge der beiden Formulierungen noch besonders hervorgehoben durch *δυσως*. Dass in Folge einer von dem Verkäufer in dieser Hinsicht gemachten Zusage das volle Interesse gefordert wird, entspricht den allgemeinen Bestimmungen (*Dig.* XIX 1, 13, 3. XX 1, 17, 20. 52). Darin aber entfernt sich die Urkunde von dem gemeinen Recht, dass die Haftpflicht des Verkäufers je nach der Beschaffenheit der Mängel auf sechs resp. zwölf Monate befristet ist.

Diese Fristbestimmung erinnert wohl an die bekannten Verjährungsfristen der eben erwähnten *ädilicischen* Klagen, derjenigen auf Rücknahme (*actio redhibitoria*) in sechs Monaten und der auf Preisminderung (*actio aestimatoria* oder *quantit minoris*) in einem Jahre. Dort aber ist die Verjährungsfrist der Klagen eine verschiedene, je nachdem der Käufer die eine oder die andere wählt; hier richtet sich die Verjährungsfrist der Haftung des Verkäufers nach der Beschaffenheit der erscheinenden Mängel.¹⁾ Etwas Aehnliches findet in unsern Quellen sich nicht. Auch das von Bruns und Sachau herausgegebene syrisch-römische Rechtsbuch, das für eine in Askalon ausgestellte Urkunde vor allem in Betracht zu kommen hat, und das in der That in Betreff der *redhibitoria* bei dem Sklavenkauf (die von den *ädilicischen* Klagen allein erwähnt wird) manches Eigenthümliche bietet (§ 39 und 113 des Gesetzbuchs und dazu Bruns S. 206 f.), lässt diese Klage sowohl bei dem *fugitivus* wie bei dem *morbosus* ohne Unterschied in sechs Monaten zu. Es muss dahingestellt bleiben, ob die allgemeine Regel in dieser Zeit und in dieser Provinz sich gewohnheitsrechtlich verschoben hatte oder ob unsere Contrahenten, was sie allerdings konnten, durch besondern Vertrag die Gewähr der Mängel in bewusster Abweichung von der geltenden Regel normirten.

1. 33 — Schluss. Es wird hier stipulirt, dass der Verkäufer im Falle der Nichtbefriedigung der vorher definirten eventuellen Forderungen des Käufers diesem mit dem ganzen Vermögen verpfändet sein soll. Nach römischem Recht umfasst die Universalverpfändung bekanntlich nicht nur die zur Zeit der Verpfändung im Vermögen befindlichen Dinge, sondern auch die später erworbenen; vgl. *Dig.* XX 1, 1 pr.: *Conventio generalis in pignore dando*

1) Nach der früher angenommenen, jetzt aber beseitigten Theorie, dass wegen der Hauptmängel *redhibitorisch*, wegen der anderen *ästimatorisch* geklagt werden müsse, würde die Verjährung der Klage sich nach der Beschaffenheit der Mängel gerichtet haben.

bonorum vel postea quaesitorum recepta est; und daselbst l. 15 § 1: *bona teneantur debitoris, quae nunc habet et quae postea adquisierit, perinde atque si specialiter hae res fuerint obligatae*. Letzterem entspricht genau unsere l. 35: ὧν τε νῦν ἔχει καὶ ὧν ἂν μετὰ ταῦτα ἐπικτήσῃ[ι]ε ἐν παντὶ εἶδι καὶ γένει οὕτως ὥσει ἕκασ[το]ν αὐτῶν κατ' εἶδος καὶ κατὰ γένος καὶ ὀνομαστί ὑ[πο]-θῆκη[ς] ἐνεχύρου τε δικαίῳ [ὑπόκειται]. — Eine ähnliche, wenn auch nicht ganz so genaue Bezeichnung der Generalhypothek finde ich auf einem noch unedirten Fragment der Berliner Papyrusammlung: ὑποκειμένων σοι εἰς τοῦτο πάντων ἡμῶν τῶν ὑπαρχόντων καὶ ὑπαρξόντων ἰδικῶς καὶ γενικῶς. Ferner in der von Prof. Hartel publicirten Urkunde aus dem Jahre 487 n. Chr. (Wien. Stud. V 1883) l. 13: ὑποκειμένων . . . εἰς τοῦτο π[ά]ντων μου τῶν ὑπαρχόντων καὶ ὑπαρξόντων [εἰδικῶς καὶ γ]ενικῶς ἐνεχύρου λόγῳ καὶ ὑποθήκης δικαίῳ καθάπερ ἐκ δίκης. Ferner auf einem gleichfalls von Hartel publicirten Wiener Fragment (l. c. p. 30): ὑπάρχοντα καὶ ὑπαρξόντα ἰδικῶς καὶ γενικῶς λόγῳ ἐνεχύρου καὶ ὑποθήκης δικαίῳ καθάπερ ἐκ δίκης. 'Εἶδος und γένος, bemerkt mir Prof. Mommsen, 'bezeichnet den Gegensatz von *species* und *genus*; wenn dieser bei der Generalverpfändung besonders 'hervorgehoben wird, so ist dies wohl geschehen, um auszudrücken, 'dass dieselbe auch die zur Zeit der Geltendmachung des Rechts 'im Besitz des Schuldners befindlichen fungiblen Gegenstände, zum Beispiel das baare Geld umfasst, was zwar rechtlich selbstverständlich ist (*Dig. XX 1, 34, 2*), aber wohl dem Laien nicht selbstverständlich dünken mochte.'

Für den Ausdruck *πραῖσις* an Stelle des gewöhnlichen *εἰσπραῖσις* führe ich als Analogon an: *Leemanns Pap. Graeci musei Lugduno-Batavi* p. 77 l. 25 καὶ ἡ *πραῖσις* ἔστιν . . . ἐκ τε αὐτοῦ Πετεμνούθου καὶ [τ]ῶν . . . κτλ. Ferner *C. I. Gr. III* 4957 l. 16.

Der folgende, nur trümmerhaft erhaltene Satz [ὥστε] ἐξουσίαν ἔχειν τὸν πριάμενον scheint noch weitere Bestimmungen über die Rechte des Käufers auf das verpfändete Vermögen enthalten zu haben.

Schliesslich wird, wenn wir der Analogie der oben citirten Pariser Papyri folgen, die Stipulationsformel gefolgt sein: καὶ ἐπερωτηθεὶς ὡμολόγησεν (vgl. über diese Formel Z. v. Lingenthal, *Gesch. des griech.-röm. Rechts* S. 270), darauf die eigenhändige Unterschrift der Contrahenten, sowie der Zeugen.

NACHTRAG.

Beachtenswerth ist, dass der Schreiber die Selides, aus denen der Papyrus zusammengesetzt ist, — vier sind erhalten, eine fünfte fehlt wahrscheinlich unten — abweichend vom gewöhnlichen Brauch derartig beschrieben hat, dass er nicht die einheitliche Schmalseite, sondern die durch das Zusammenkleben der Selides entstandene Langseite zur Höhe genommen, also nach unten hin über die Selidesränder hinweggeschrieben hat.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

LEIMRUTHEN.

Zu dem von Athenaeus IV 133b erhaltenen Fragment aus Aristophanes Anagyros (Dind. fr. 146, Kock fr. 51):

πρὸς Θεῶν, ἔραμαι τέττιγα φαγεῖν
καὶ κερκώπην, θηρευσάμενη
καλάμῳ λεπτῷ

macht Kock die Bemerkung: '*ridiculum est cicadas calamo, i. e. sagitta venari. scribendum videtur πλοχάνῳ λεπτῷ. reticulis enim talia animalcula capiuntur*'. Für die letztere Behauptung ist er den Beweis schuldig geblieben, gedacht hat er wohl an unsere Schmetterlingsnetze und an die Erklärung, welche Fritzsche von der ἀκριδοθήρα Theocr. I 52 giebt. Dass aber seine Conjectur unnöthig und das überlieferte καλάμῳ ganz richtig ist, geht aus zwei Epigrammen der Anthologie hervor, welche beide denselben Gedanken behandeln, dass ein Vogelsteller, weil er statt der Vögel einen τέττιξ gefangen hat, zur Strafe im Vogelfang keinen Erfolg mehr hat. Da heisst es bei Bianor Anth. Pal. IX 273 δουνα-
κόεντα Κρίτων συνθεῖς δόλον εἶλεν αἰοιδὸν ἡέρος, und bei Apollonides oder Philippos ibid. IX 264 ἄσαρκα νῶτ' ἐδουνα-
κεύσατο.

Aus diesen Epigrammen erhellt, dass unter dem κάλαμος λεπτός des Aristophanes nicht ein Pfeil zu verstehen ist (das wäre freilich *ridiculum*), sondern eine Leimruthen. Für dies Werkzeug des Vogelstellers sind die Worte κάλαμος δόναξ *arundo* die technischen Ausdrücke. Vgl. z. B. κάλαμοι ἰξευταί Anth. Pal. VI 152. τὸν τε πετηνῶν ἀγρευτὰν ἰξῶ μυδαλέαν δόνακα ibid. VI 109. ἰξοφορῆας δόνακας ibid. IX 209. δόναξιν ἰξοφόροισιν Opp. Hal. I 32. Daher der Vogelsteller δονακεύς genannt wird Opp. Cyn. I 73. Der Fang mit der Leimruthen war eine der gebräuchlichsten Arten des Vogelfangs, sodass hiervon gerade der technische Name des Gewerbes abgeleitet ist, ἰξευτής, ἰξευτική etc.

Dieser Fang wurde aber in wesentlich anderer Weise betrieben als heutzutage, was wenig bekannt zu sein scheint und daher

des Näheren dargelegt zu werden verdient. Bei uns sind jetzt zwei Arten des Fanges mit Leimruthen üblich. Die einfachere und in der That sehr primitive besteht darin, dass man Getreidehalme, an denen noch die volle Aehre sitzt, mit Leim bestreicht und einfach auf den Boden legt. Indem der Vogel sich bemüht, die Körner herauszupicken, kommt er unwillkürlich mit dem geleimten Halm in Berührung, der Leim haftet an den Federn und lähmt die Flugkraft. Raffinirter ist die andere Art des Fanges: Man steckt eine Stange, an deren oberem Ende geleimte Ruthen wie Aeste befestigt sind, an einem freien Orte in die Erde und lockt durch Lockvögel, die in verdeckten Bauern sitzen, die freien Vögel herbei, die sich dann in Ermangelung von Bäumen und Sträuchen in der Nähe auf die geleimten Ruthen setzen und so gefangen werden. Diese Art des Fanges ist sehr alt; sie wurde bei uns schon im Mittelalter geübt, und wir finden eine sehr niedliche poetische Schilderung des vergeblich gegen die Leimruthen ankämpfenden und sich dadurch immer mehr fesselnden Vogels z. B. bei Gotfrid v. Strassburg, Tristan 843 ff. Auch dem Alterthum war diese Fangart nicht fremd, wie zu ersehen ist aus Eutecn. Paraphr. in Opian. de aucup. III 2. 4. 17 und Anth. Pal. X 11. Gewöhnlicher war aber, wie es scheint, eine andere, viel kunstvollere Art des Fanges, bei welcher der Vogelsteller in ganz anderer Weise activ thätig war, indem es darauf ankam, den Vogel, der auf den Ruf der Lockpfeife in die Nähe herangekommen war, mit einer aus Rohr hergestellten, beweglichen, vorschnellbaren Maschinerie (etwa nach Art der Schnippscheeren unserer Kinder), deren Enden mit Vogelleim bestrichen waren, entweder sofort zu fangen oder doch so zu berühren, dass ihm das Fliegen unmöglich wurde. Daher die Bezeichnung ἰσοβόλος Man. 4, 243. ἰσοβολεῖν Anth. Pal. IX 273. καλαμοτύπορ . ἰξευτής . Λάκωνες. Hesych.

Die zahlreichsten und anschaulichsten Belege für diese Art des Fanges finden sich bei lateinischen Schriftstellern. Plautus Bacch. 1, 1, 51: *viscus merus vostra est blanditia perii, harundo alas verberat*. Petron. sat. 109: *per antennam considerant pelagiae volucres, quas textis harundinibus peritus artifex tetigit: illae viscatiss illigatae viminibus deferebantur ad manus*. Val. Flacc. VI 260 ff.: *qualem populeae fidentem nexibus umbrae si quis avem summi deducat ab aëre rami, ante manu facita cui plurima crevit harundo — illa dolis viscoque super con-*

repta sequaci implorat ramos atque inrita concitat alas. Sil. Pun. VII 674: *ut qui viscata populatur harundine lucos, dum nemoris celsi prœcerea cacumina sensim substructa certat tacitus contingere meta, sublimem calamo sequitur crescente volucrem.* Martial. IX 54: *Si mihi aut crescente levis traheretur arundine praeda pinguis et implicitas virga teneret aves.* Ders. XIV 218: *non tantum calamis sed cantu fallitur ales, callida dum tacita crescit arundo manu.*

Aus der griechischen Litteratur ist namentlich zu erwähnen das zweite Idyll Bions, wo der Knabe den auf einem Baum sitzenden Eros, in der Meinung, es sei ein grosser Vogel, fangen will, v. 5:

τὼς καλὰ μὼς ἅμα πάντας ἐπ' ἀλλάλοισι συνάπτων
τᾷ καὶ τᾷ τὸν Ἑρωτα μετ' ἄλμενον ἀμφεδόκευε.

Ferner erklärt sich so Theokrit V 96: *δωσῶ τᾷ παρθένῳ αὐτίκα φάσσαν, ἐκ τᾷς ἄρκεύθῳ καθελῶν· τηνεὶ γὰρ ἐφίσδει.* 'Ich werde ihr gleich die Taube vom Wachholderbusch herunterholen (mit der Leimruthen nämlich) die dort ihren Standort hat.' An eine brütende Taube (wie es Meineke versteht) ist also nicht zu denken.

Endlich scheint auf diese Weise zu erklären ein Ausdruck in dem Epigramm des Leonidas Anth. Pal. VI 296:

• Ἀστεμφῇ ποδάγραν καὶ δούνακας ἀντυκτιῆρας
καὶ λῖνα καὶ γυρὸν τοῦτο λαγωοβόλον,
λοδόκην, καὶ τοῦτον ἐπ' ὄρυγι τετρανθέντα
αὐλὸν, καὶ πλωτῶν εὐπλεκὲς ἀμφίβολον
Ἑρμεῖη Σώσιππος, ἐπεὶ παρενήξατο τὸ πλεῦν
ἥβης, ἐκ γήρως δ' ἀδρανίῃ δέδεται.

An dem nur hier überlieferten Worte ἀντυκτιῆρας hat man von jeher Anstoss genommen und es auf verschiedene Weise zu emendiren versucht, je nach der Bedeutung die man diesen δούνακες beilegte. Als Pfeile fassten sie auf Salmasius und Brunck, und lasen αἰθυκτιῆρας; Reiske conjicirte ἀνθεκτιῆρας, was Meineke aufnahm, mit der Bemerkung: *quod aptissimum est epitheton arundinum captas aviculas firmiter amplectentium*, p. 115. Eine ähnliche Bedeutung setzt voraus Bernhardys Conjectur ἀμπυκτιῆρας. Wieder anders Lobeck Path. prol. p. 296, dem Dübner beistimmt: *'scribendum est ἀνδίκτιῆρες i. e. tendiculae; ἀνδίκτης εἶδος παγίδος. Et. M.'* Was der Dichter sich gedacht hat, muss hervorgehen einmal aus dem Inhalt und Gedankengang des Epigramms

selbst, dann aus dem Sprachgebrauch dieser Art von Epigrammen überhaupt. In diesem nun bezeichnet δόναξ in der Regel Leimruthe oder Angel, mitunter auch wohl Pfeil. Der Inhalt unseres Epigramms selbst aber ist der, dass, wie in einer ganzen Anzahl von Epigrammen dieses Buches drei Brüder, von denen der eine Jäger, der zweite Vogelsteller, der dritte Fischer ist, ihre Geräthe dem Pan weihen, so hier ein Mann alle drei Beschäftigungen vereinigt hat und zu allen dreien gehörige Geräthschaften dem Hermes weiht. Zur Jagd gehört die ποδάγρη, das λαγωοβόλον und die ἰοδόκη, zum Vogelfang die Lockpfeife, zum Fischfang das πλωτῶν ἀμφίβολον. Denn wenn Lobeck a. a. O. behauptet, πλωτῶν bedeute *avium aquaticarum*, so stimmt das weder mit der Terminologie der Epigramme verwandten Inhalts, welche mit diesem Worte nur die eigentlichen Wasserthiere, die Fangobjecte des Fischers, bezeichnen (vgl. Anth. Pal. VI 14. 23. 180), noch mit dem Zusammenhang des Gedichtes, denn vorher schon waren die λῖνα als Werkzeug des Jägers und Vogelstellers erwähnt, und wenn nun noch ausdrücklich πλωτῶν ἀμφίβολον genannt wird, so wird Niemand an ein besonderes Netz für Schwimmvögel denken, sondern an das Fischnetz, das eben zur Unterscheidung von den Netzen des Jägers und Voglers das Epitheton πλωτῶν erhält. Was ist nun also unter den δούνακες ἀντικτιῆρες verstanden? Pfeile jedenfalls nicht, denn diese sind schon in der ἰοδόκη enthalten. Somit wird die Conjectur ἀλθυκτιῆρας hinfällig. Also bleibt die Wahl zwischen Angelruthe und Leimruthe. Nun ist die Angelfischerei im Alterthum etwas sehr Untergeordnetes, dagegen spielt die Leimruthe in allen Epigrammen, welche sich mit dem Vogelfang beschäftigen, eine sehr grosse Rolle, und es wäre geradezu befremdlich, wenn die Vogelstellerei in unserem Epigramm nur durch die Lockpfeife, nicht aber durch die Leimruthe vertreten wäre. An sie haben wir hier also jedenfalls zu denken. Daher ist von den erwähnten Conjecturen die Reiskesche ἀνθεκτιῆρας entschieden die beste¹⁾, wenn es überhaupt der Con-

1) Lobecks Conjectur ἀντικτιῆρες kann nur als ein geistreicher Einfall gelten. Denn wie sich aus Poll. X 156 und dem dort citirten Verse des Kallimachus (fr. 233) ergibt, bezeichnete ἀντικτιῆς eine Mausefalle, in welcher die Maus durch das Emporschnappen irgend einer Vorrichtung gefangen wurde. Dass dies für den Vogelfang nicht passt, ist klar, auch sieht man nicht recht ein, was die δούνακες dabei zu thun hätten.

jectur bedarf. Denn ebenso gut wie Aeschylus (Sept. 461) ἄμ-
 πυκτῆρ sagen konnte statt ἄμπυξ, war es Leonidas erlaubt ἀν-
 τυκτῆρ aus ἄντυξ zu bilden, wobei die Neubildung durch das
 Suffix τηρ die Bedeutung des Lebendigen, Thätigen, Handelnden
 erhielt. Ableitungen der Art mit Suff. τηρ aus Nomina sind selten,
 aber von guter Prägung: ἀγρότειρα Eur. El. 168. ἀσπιστήρ Soph.
 Ai. 565. Eur. Heracl. 277. ἐθελοντήρ Hom. Od. β 292. κλιμα-
 κτήρ Eur. Hel. 1570. ξιφιστήρ Plut. Pomp. 42. πεντηχοστήρ
 (πεντηκοντήρ) Thuc. 5, 66 und öfter bei Xen., τευχιστήρ Aesch.
 Pers. 902. Da ἄντυξ in der späteren griechischen Dichtung ein
 häufig gebrauchter Ausdruck ist für alles Umfassende, Runde, so
 konnte Leonidas ganz wohl δούνακες ἀντυκτῆρες sagen von den
 Leimruthen, welche den Vogel umklammern und wie eine ἄντυξ
 umgeben.

Auch bildlich findet sich diese Art des Vogelfanges darge-
 stellt, doch freilich ohne eine genügende Anschauung zu geben,
 auf zwei geschnittenen Steinen der Stoschischen Sammlung II
 n. 832. 833 und einem ähnlichen bei Gorlaeus Dactyl. t. II n. 480
 ed. Gron. (wiederabgedruckt bei Drakenborch, Sil. Pun. VII 674).
 Wir sehen auf ihnen einen Baum, auf dem ein Vogel sitzt, darunter
 steht Amor, mit einer Ruthe nach dem Vogel langend.

Wie die Vögel, so wurden nun offenbar auch Heuschrecken
 und Cicaden mit Leimruthen von den Bäumen herabgeholt, um
 zur Speise zu dienen.¹⁾ Vielleicht dürfen wir Eros in dieser Be-
 schäftigung erkennen auf einer Gemme (Stosch II 879), welche den
 vorher beschriebenen genau entspricht, nur dass statt des Vogels
 ein geflügeltes Insekt auf dem Baume sitzt. Eben wegen dieser
 Uebereinstimmung mit den vorher erwähnten Steinen erscheint es
 natürlicher, hier einen Amor zu sehen, der in Nachahmung des
 täglichen Lebens eine Cicade mit der Leimruthe fangen will, als
 mit Jahn Arch. Beitr. S. 143 das Insekt als einen Schmetterling
 und die ganze Darstellung als zum Kreise der Psychesage gehörig
 aufzufassen.

1) Vgl. auch Anth. Pal. IX 373, wo der τέττιξ sich beklagt, dass er von
 den Hirten ἀναιδῆτ' ἄγρη zur Speise gefangen werde; sie möchten sich doch
 lieber an Staare, Drosseln und dergl. halten. Für das Verspeisen von Heu-
 schrecken giebt reichliche Belege Bochart im Hierozoicon P. II. L. IV p. 490 ff.

LINGONISCHE LEGIONSZIEGEL.

Zu den merkwürdigsten Inschriftenfunden letzter Zeit gehören die Legionsziegel von Mirebeau-sur-Bèze, einer Ortschaft 22 Kil. = 15 röm. Milien nordöstlich von Dijon, deren alter Name meines Wissens unbekannt ist¹⁾. Sie liegt im Gebiet der Lingonen in der Provinz Obergermanien, hart an der Grenze der Lugdunensis, wahrscheinlich an einer vom Genfer See her nach Langres (*Andemantunnum Lingonum*) führenden²⁾ und hier in die grosse Hauptstrasse von Lyon nach Metz und Trier einmündenden Heerstrasse. Nach den eingehenden und zuverlässigen Mittheilungen des Herrn Robert Mowat³⁾, dem wir alle dafür Dank schulden, dass er das durch Hrn. F. Vallentins Tod verwaiste Pariser *Bulletin épigraphique* fortzuführen übernommen hat, sind theils 1 Kil. östlich von

1) Dijon selbst, das alte Dibio (Orelli 4083) liegt zu weit ab. — Auf meine Frage, wann und in welcher Weise Mirebeau zuerst in der mittelalterlichen Ueberlieferung begegne, theilt Hr. Dr. Krusch mir mit, dass dasselbe in Ioannes *Chronicon Bernense* (gedruckt in den *Documents pour l'histoire de Bourgogne*) zuerst unter dem J. 1031 (p. 316) als ein festes Castell *Miribellum* und nachher öfter (p. 372. 394. 395. 413; *Miribel* p. 470) vorkomme. Weitere Notizen über die Stadt und sie betreffende jüngere Urkunden finden sich bei Garnier *chartes des communes en Bourgogne* I p. 580.

2) Unsere schriftliche Ueberlieferung kennt nur zwei vom Süden her auf Langres führende Strassen, die grosse von Lyon über Châlon nach Langres, welche dann weiter nach Metz und Trier führt, und eine von Besançon nach Langres laufende. Beide sind allem Anschein nach direct geführt, die erste über die Station Filena, welche nach Thil-le-Châlet zu fallen scheint, die zweite über Varcia, welches gewöhnlich nach Larrët gesetzt wird. Mirebeau liegt in der Mitte zwischen beiden Routen, ebenso wie Sacquenay, wo sich ein Meilenstein des Claudius mit der Aufschrift: *And(emantunnum) m. p. XXII* (Renier *itinéraires Romains de la Gaule*, Paris 1850, p. 65) gefunden hat. Sacquenay ist ein an der Nordgrenze des Departements Côte d'or, in der Mitte zwischen Selongey und Champlitte, genau in der angegebenen Entfernung von Langres gelegenes Dörfchen. Wahrscheinlich lief, wie auch Mowat annimmt, eine dritte Strasse von Langres nach Nyon und Genf, und lagen Sacquenay und Mirebeau an dieser.

3) *Bull. épigraphique* 3 (1883) p. 221—232. 303—307; 4 (1884) p. 22—26. 65—68.

Mirebeau, theils 2 Kil. davon bei Bézouotte nicht bloß ausgedehnte Ueberreste römischer Baulichkeiten, darunter namentlich ein 80 Meter langer, in den Fels gehauener Aquädukt und mehrere Inschriftsteine, unter diesen die Grabschrift eines Veteranen der 8. augustischen Legion zum Vorschein gekommen, sondern auch ungemein zahlreiche Dachziegel mit Legionsnamen — nur solche, nicht die gewöhnlichen Mauerziegel haben sich mit Aufschrift in diesen Ruinen gefunden. Die meisten derselben sind einfach bezeichnet:

LEG · VIII · AVG

andere ebenfalls häufig begegnende mit:

LEG · VIII · AVG · L · APPIO · LEG

welche in gleicher Weise auch in Nérís (Allier), den alten *Aquae Neri* im Gebiet der *Bituriges Cubi* in Aquitanien, zum Vorschein gekommen sind. Wohl mit Recht sind diese auf den kaiserlichen Statthalter von Pannonien L. Norbanus Appius Maximus bezogen worden, welcher im J. 88 den Militäraufstand in Obergermanien unter L. Antonius Saturninus niederwarf und, wie es nach diesen Ziegeln scheint, dafür an dessen Stelle gesetzt ward.¹⁾ Wie es sich erklärt, dass seine Truppen bis nach Aquitanien hin in Function traten, muss dahin gestellt bleiben; möglich ist es, dass ihm zur Ordnung der durch die Insurrection zerrütteten Verhältnisse ausser Obergermanien auch die drei Gallien und vielleicht sogar die *Narbonensis*²⁾ unterstellt worden sind. Den im Allgemeinen statthaften Schluss, dass die Ziegel einer Legion für die Grenzen der Provinz beweisen, in der diese Legion stand, wird man also in diesem Fall nicht unbedingt zulassen dürfen. Indess kann die Zugehörigkeit des Castells zur Provinz Obergermanien, auch wenn von unseren Ziegeln abgesehen wird, aus andern Gründen nicht in Zweifel gezogen werden.

Aber weit bemerkenswerther sind die ebenfalls in Mirebeau gefundenen Ziegel, welche von combinirten Detachements mehrerer

1) Mowat a. a. O. 3, 224.

2) Auch bei Viviers im Gebiet der Helvier, also in der *Narbonensis*, haben sich Ziegel mit dem Stempel *leg. VIII Aug.* gefunden (Mowat a. a. O. 3, 303). Vielleicht rühren auch diese von Soldaten des Appius her.

3) In dem einen Exemplar (3, 227) war nur die erste Zeile (bis auf den letzten Buchstaben) lesbar; dem zweiten fehlte der im Text abgesonderte Anfang, dem dritten der ebenfalls im Text abgesonderte Schluss.

Legionen angefertigt sind. Es sind deren bis jetzt vier bekannt, von denen allerdings nur ein Stempel vollständig vorliegt.

1.) Gute Schrift:

V EXIL · LEGI ONVM
I · VIII · XI · XIII · XXI

2. Gute Schrift:

VEXIL · LEGION^{um}
VIII · XI · XIII · X^{xi}

3. Schlechte Schrift:

VEXIL L^e
G I O N V^m
II · VII^{i?}

4. Schlechte Schrift:

VEXIL LEC^{um}
ii aVG · VII^{i?}

Es liegt auf der Hand, dass die hier genannten Detachements, insbesondere die auf dem ersten Ziegel auftretenden, keineswegs in regelmässiger Weise aus dem obergermanischen Heere gebildet worden sind; schon die Fünfszahl erweist mit zwingender Nothwendigkeit, dass eine ausserordentliche Truppenconcentrirung für diese Baumannschaft die Grundlage gebildet hat, und mit Recht hat bereits Herr Mowat die Veranlassung dazu in der gallisch-germanischen Empörung der J. 69 und 70 gesucht. Bekanntlich unterwarfen sich, als die Nachricht von Vitellius Katastrophe nach Gallien gelangte, sämmtliche am mittleren und unteren Rhein stehenden Legionen, die vier des niedergermanischen Heeres (I. V. XV. XVI.) und zwei (IV. XXII.) der drei des obergermanischen, der neuen römisch-gallischen Reichsgewalt, wie sie Julius Tutor von Trier und Julius Sabinus von Langres mit Hülfe der Bataver des Civilis aufzurichten gedachten. Darauf hin sandte die Regierung Vespasians unter Q. Petillius Cerialis vier oder fünf Legionen aus Italien, die 2. *adiutrix*, die 8., 11., 21. und wahrscheinlich die 13., welche durch die drei nordwestlichen Alpenpässe, den poeninischen, den graischen und den cottischen einrückten¹⁾, und rief ausserdem

1) Wenn es nachher (h. 4, 70) heisst, dass die 21. Legion von Vindonissa zu dem Angriffsheer gestossen sei, so ist damit wohl gemeint, dass der aus Italien kommende Theil dieser Legion, eigentlich nur ein starkes Detachement,

aus Britannien die 14., aus Spanien die 1. und 6. Legion heran¹⁾. Augenscheinlich ist es diese Offensivarmee gewesen, welche in der Nähe von Dijon diejenigen Bauten hat ausführen lassen, für welche unsere Ziegel gedient haben: denn keine der abgefallenen Legionen ist genannt, wohl aber kehren unter den acht oben genannten die fünf der ersten Ziegelinschrift sämtlich wieder. Dass die übrigen fehlen, bedarf der Rechtfertigung nicht, da ja nicht nothwendig jede der vereinigten Legionen bei diesem Bau sich zu betheiligen brauchte; wie denn auf dem zweiten Ziegel wahrscheinlich von den fünf des ersten nur vier gestanden haben. Auch die Localität stimmt dazu wohl, da die von Italien und Spanien anlangenden Truppen sie nothwendig berühren mussten und auch die aus Britannien eintreffende Legion füglich veranlasst werden konnte eine Anzahl ihrer Mannschaften am gleichen Ort zu verwenden. Welchem Zweck die Bauten gedient haben, zu welchen jene fünf Legionen Mannschaften abcommandirt hatten, ist weniger sicher. Nach der Darstellung bei Tacitus, der alle innere Wahrscheinlichkeit zur Seite steht, müssen bei dem Einrücken des Cerialis die Lingonen sich unterworfen haben, ohne wesentlichen Widerstand zu leisten²⁾; auch die Ziegel sehen keineswegs danach

über den grossen Bernhard nach Windisch marschirte, hier den zurückgebliebenen Theil der Mannschaften an sich zog und von da auf dem Kriegsschauplatz erschien.

1) Tacitus *hist.* 4, 68: *legiones victrices octava undecima tertia decima* (?) (die Hdschr. *uim. xj. unj.*), *Vitellianarum unaetvicensima, e recens conscriptis secunda Poeninis Cottianisque Alpibus, pars monte Graio traducuntur; quarta decima legio e Britannia, sexta ac prima ex Hispania accitae*. Für *prima* pflegt *decima* geschrieben zu werden, wegen *h.* 5, 19: *Cerialis exercitum decima ex Hispania legio supplevit*; aber diese kann füglich erst später Marschbefehl erhalten haben und in der That stand in Spanien damals die *I adiutrix* (Tacitus *h.* 3, 44). Wie die Corruptel nach *victrices* zu heilen sei, ist unsicher. Die *legiones victrices* der zweiten Schlacht bei Betriacum sind sechs, die 3. *Gallica*, beide 7., die 8., 11. (vgl. 3, 50) und 13.; dass die dritte und die siebente des Galba nicht nach Germanien gingen, steht ebenso fest, wie dass die 8. und die 11. unter den dort einrückenden Truppen sich befanden; wenn hier drei Legionen genannt waren, wie es scheint, so dürfte zu diesen die 13. hinzukommen.

2) Schon vor dem Eintreffen des Cerialis wurde der Einfall der Lingonen in das Gebiet der Sequaner von diesen erfolgreich abgewiesen (Tacitus *h.* 4, 67). Nachher streitet wohl noch eine Anzahl ihrer Mannschaften neben den Treverern in den Kämpfen am Rhein (a. a. O. Tac. *h.* 4, 73. 77), aber ihr Gebiet ist in der Gewalt der Römer (a. a. O. 4, 76).

aus, als wären sie bei Gelegenheit einer längeren Belagerung entstanden. Viel wahrscheinlicher ist es, dass die vorrückenden Truppen eine Reserve- und Depotstellung bei Dijon einrichteten und dass die Ziegel, wenigstens die Stempel 1 und 2, diesen Zwecken gedient haben.

Von den beiden anderen Stempeln ist zur Zeit weder die Lesung noch die Erklärung genügend festgestellt; und da ein sicheres Ergebniss doch nicht zu gewinnen ist, fasse ich darüber mich kurz. Am nächsten liegt die Annahme, dass auch sie, trotz der Verschiedenheit der Schrift, den anderen ungefähr gleichzeitig sind. Dies hat in Betreff der *VIII Augusta* keine Schwierigkeit; und die auf beiden Stempeln an zweiter Stelle genannte Legion kann kaum eine andere sein. Die auf dem vierten davor genannte war nach den Resten und dem Lückenumfang wahrscheinlich die *II Augusta*; und danach muss auch die *II* des dritten Stempels auf diese und nicht auf die *II adiutrix* bezogen werden. Die 2. *Augusta*, eine der für Vespasian eifrigsten¹⁾, stand damals in Britannien; es ist nicht überliefert, dass sie an dem germanischen Krieg des J. 70 theilgenommen hat, aber wie zu diesem erst zwei, dann auch die dritte der spanischen Legionen berufen wurde, kann recht wohl auch eine zweite britannische nachträglich nach dem Continent geschickt worden sein.

1) Tacitus *h.* 3, 44.

HIPPYS VON RHEGION.

Das erste einigermaßen kenntliche Geschichtswerk, das die Westhellenen hervorgebracht haben, ist das des Antiochos von Syrakus¹⁾, wahrscheinlich kurz vor der attischen Expedition nach Sicilien erschienen. Zwar zeigen die zuverlässigen Gründungsdata, welche dem Thukydides zu Gebote standen und nicht ganz Weniges in der Ueberlieferung, welche wir wesentlich dem Timaios verdanken, dass in den Städten Italiens eine gleichzeitige chronikartige Ueberlieferung seit sehr alter Zeit bestanden hat, aber sie ist nicht zu eigener schriftstellerischer Darstellung gekommen. Die Katastrophen von Sybaris und Kroton, die pythagoreische Revolution, die Kämpfe der Achaeer und Dorer wider Lukaner und Messapier sind überhaupt nicht aufgezeichnet worden. Mag das bei den litteraturlosen Griechenstämmen leicht begreiflich sein, so verwundert man sich um so mehr, dass die Chalkidier, die Stesichoros, Ibykos, Glaukos, Theagenes, Gorgias hervorgebracht haben, keinen Mann aufzuweisen haben, der neben Hekataios, Hellanikos, Herodotos, die zahllosen Chroniken der ionischen Städte und der Inseln, neben Dionysios und Aristoteles von Euböia träte.²⁾ Wohl mögen

1) Da Wölfflins vollkommen grundlose Hypothese, dass Antiochos die Quelle des Thukydides sei, gegenüber dem Einspruche, den ich (Kydaten 121) erhoben habe, mit dem Grunde gestützt worden ist, dass es kein anderes benutzbares Buch gegeben hätte, so will ich, von Hippys jetzt abgesehen, auf Hellanikos verweisen, der über Sikaner und Sikeler und die Gründung von Naxos ausführlich berichtet hat (Steph. Byz. *Σικελία. Χαλκίς*), und zwar in den Herapriesterinnen, deren Benutzung durch Thukydides so wie so wahrscheinlich ist. Ich halte auch dies nicht für sicher, aber weil eben so gut und besser Hellanikos als Antiochos Quelle sein kann, leugne ich, dass die Quelle des Thukydides mit unseren Mitteln zu bestimmen ist. Für die Beurtheilung der Nachrichten oder die Individualität des Thukydides kommt auf den Namen übrigens nichts an.

2) Die Chronik von Kyme, die ein paar Mal citirt wird, ist ein spätes Product: Maass *de Sibyll.* 23. Dass gerade von Kyme dem Timaios gute Nachrichten zu Gebote standen, ist bekannt. Auch die Anwesenheit einer attischen Flotte unter Diotimos (des Strombichos Sohn) in Neapel, die Timaios Schol. Lykophr. 732 überliefert, hat er offenbar aus neapolitanischer Ueberlieferung.

wir darin ein charakteristisches Symptom für die grosse geschichtliche Thatsache sehen, dass das Ionerthum, das im Osten durch Athen triumphirt, im Westen gleichzeitig den Samniten und Dorern hat erliegen müssen; Athen hat den Versuch gemacht, den die Ehre und die Politik gleichermaßen gebot, die Stammesgenossen zu retten¹⁾, aber der Versuch ist gescheitert und hat das Reich selbst in den Abgrund gezogen. Indessen ist diese Erwägung geeignet, ein besonderes Interesse auf den chalkidischen Historiker zu lenken, der der überkommenen und weitergegebenen Meinung nach schon vor Herodot gar mehrere historische Werke verfasst hat, Hippys von Rhegion.

Man pflegt, wie gewöhnlich, von dem Suidasartikel auszugehen; aber den Werth dieser Sorte von Quasiüberlieferung muss Jedermann, der heute noch Anspruch auf Beachtung erhebt, nachgerade schätzen gelernt haben. Der Artikel lautet: *Ἱππυς Πηγῖνος ιστορικός, γεγονώς ἐπὶ τῶν Περσικῶν καὶ πρῶτος ἔγραψε τὰς Σικελικὰς πράξεις, ἃς ὕστερον Μύης ἐπετέμετο. κτίσιν Ἰταλίας, Σικελικῶν βιβλία εἰς, χρονικὰ ἐν βιβλίοις εἰς, Ἀργολικῶν γ'. οὗτος πρῶτος ἔγραψε παρωδίαν καὶ χωλίαμβον καὶ ἄλλα.* Der letzte Absatz ist, vermuthlich erst durch den Unverstand des Suidas, hierhergerückt; er geht natürlich Hipponax an. Eine Zeitbestimmung, welche das Epochenjahr der Perserkriege nennt, ist keine; sie besagt nur soviel, dass die Grammatiker die betreffende Person für älter hielten als die, welche nach den nächsten Epochenjahren, Thurioi und peloponnesischer Krieg, angesetzt werden. Darin haben sie sich, wie Hellanikos am besten zeigt, auf den allgemeinen Eindruck verlassen. Wir müssen solche Angabe also etwa mit 'Schriftsteller des fünften Jahrhunderts' übersetzen. Da Prosaiker dieser Zeit notorisch weder Titel vor ihre Werke setzten, noch Bucheinteilung kannten, so beweist eine Mehrheit von Titeln bei Suidas und eine Differenz in der Buchzahl durchaus noch keine Vielheit von Werken, die an sich sehr unwahrscheinlich ist. Selbst von Charon, dem der Suidasartikel eine ganze Bibliothek zuschreibt, wird doch ein Besonnener nicht bezweifeln, dass er nur ein annalistisches Werk verfasst hat, die *ὥροι* (Geschichte nach lampsä-

1) Nur aus dem Stammesgegensatze sind die Beziehungen Athens zum Westen zu begreifen. Das lehren die Verträge und lehrt Thukydides, namentlich in der Euphemosrede. Der Historiker selbst hat freilich diese Politik nicht gebilligt, wie sie Perikles wohl auch nicht gebilligt hat.

kener Amtsjahren), obwohl Alexandros von Myndos dasselbe als *Περσικά* citirt.¹⁾ So wird man geneigt sein dem Hippys eine Chronik der Westhellenen zuzuschreiben; wobei aber die Bezeichnung *Ἀργολικά* Bedenken erregt. Allerdings musste eine über viele Städte sich erstreckende Chronik eine allgemeine Zeitrechnung einführen, da die Städte verschieden rechneten, und die Herapriesterinnen von Argos konnten dafür ganz besonders geeignet erscheinen, wie ja auch Thukydides diese Datirung angewandt hat: aber dafür ist die Veröffentlichung der Chronik von Argos Voraussetzung, so dass Hippys unmöglich vor Hellanikos geschrieben haben könnte, also ein Zeitgenosse des Thukydides gewesen sein müsste.

Versuchen wir, ob die sonstigen Anführungen aus Hippys uns mehr lehren. Wir finden ihn scheinbar citirt von den älteren Peripatetikern. Phainias von Eresos beruft sich bei Plutarch (*de defect. orac.* 23) auf Hippys von Rhegion dafür, dass ein gewisser Petron von Himera ein Buch geschrieben hätte, in welchem die Existenz von 183 Welten behauptet war, die *κατὰ στοιχεῖον* einander berührten; was das heissen wolle, sei nicht weiter erklärt. Von dem Buche, in welchem Phainias hiervon gehandelt hatte, habe ich mir keine Vorstellung machen können, doch ist die von Plutarch im Interesse seines Dialogs seltsam aufgeputzte ausführliche Lehre von 183 zu einem gleichseitigen Dreieck geordneten Welten, die er kurz vorher darlegt, unmöglich davon zu trennen. Dies ist unweigerlich eine pythagoreische Speculation, und ich vermag nicht zu glauben, dass auch nur Phainias für sie den rheginischen Historiker hat nennen wollen, auch wenn er ihn genannt hat. Vielmehr ist hier die durch die verschiedenen Hypokoristika so nahe gelegte Verwechselung der Personen anzuerkennen, die sonst schon oft bemerkt ist; wir werden sehen, dass der Name Hippys öfter verdorben als richtig erhalten ist.²⁾ Gemeint war hier der Pythagoreer Hippasos von Metapont; wird doch auch der samische

1) Athen. IX 394e. Alexandros stellt dort die *Περσικά* des Charon den *Ἰνδικά* des Daimachos entgegen, und was er mittheilt, ist so recht eine Chroniknotiz 'damals kamen in Hellas zuerst weisse Tauben auf'.

2) Dass *Ἱππυς* das Echte ist, zeigt die Endung selbst. Dieselbe ist später, z. B. in Delphoi, verbreitet, aber I. G. A. enthält, wenn ich recht gesehen habe, nur in den Bleiplättchen von Styra solche Namen, *Κίσυς* 170 (gehört zu *Κίσαιμις*; ungedeutet), *Σάβυς* 334, *Φίλως* 387.

Physiologe Hippon mehrfach mit dem Rheginer Hippys verwechselt.¹⁾ Das führt aber weiter dazu, zu bezweifeln, ob die Epitome, die Suidas einem Myes zuschreibt, nicht auch einen Pythagoreer, also Hippasos, angeht. Wenigstens nennt Iamblichos am Schlusse seiner Pythagorasbiographie im Pythagoreerverzeichniss einen Myes von Paestum. Der seltene Name verbietet sowohl die Personen durch Homonymie zu sondern, wie an eine späte Umarbeitung des Hippys zu denken.

Im dritten Buche des Zenobius (Mill. III 83 = Paris. III 42) wird zur Erklärung des Sprichwortes δῶρον δ' ὅτι δῶ τις ἐπαίνει citirt Ἰππεὺς ἐν τῷ περὶ χρόνων. Das ist entstellt aus Ἰππυς ἐν χρονικοῖς; inhaltlich steht die auf ihn zurückgeführte Nachricht dem Hippys wohl an, denn es ist das dem Myskellos von Rhypes gegebene Orakel, das zur Gründung von Kroton führte. Auch Ephoros (Diodor VIII 17) hatte es, aber in etwas anderer Fassung, gegeben. Die Reihe Sprichwörter, der es angehört, hat O. Crusius (*Anal. in paroemiogr.* 84) auf Duris zurückgeführt, und so viel ist sicher, dass nur gute Schriftsteller spätestens des dritten Jahrhunderts darin benutzt sind. Allein dass Duris hier den Hippys, und 85 den Alkaios, 86 die Sappho, 87 den Maiandrios benutzt habe, und nicht vielmehr der Paroemiograph, dem die Benutzung von Aristoteles, Dikaiarchos, Klearchos neben Duris doch wohl zugeschrieben werden muss, auch jene Schriftsteller älterer Zeit herangezogen hat, scheint mir nicht sicher genug, um darauf zu bauen. Dem dritten Jahrhundert gehört das Hippyscitat nichtsdestoweniger an.

Eine andere Angabe führt scheinbar bis auf Aristoteles zurück. Das gelehrte Buch über die Weinsorten, aus dem bei Athenaeus, leider nur in der Epitome (31 b), und in den verwandten Onomastiken Auszüge vorliegen, behandelt den βίβλινος, und da steht in der Epitome Folgendes: Ἰππίας δὲ ὁ Ῥηγῖνος τὴν εἰλεὸν (ἔλεον Hesych. s. v.) καλουμένην ἄμπελον βιβλίαν φησὶ καλεῖσθαι, ἣν Πόλλιν τὸν Ἀργεῖον, ὃς ἐβασίλευσε Συρακοσίων, πρῶτον εἰς Συρακούσας κομίσαι ἐξ Ἰταλίας. εἶη ἂν οὖν (so schliesst der Grammatiker) ὁ παρὰ Σικελιώταις γλυνὺς καλούμενος Πόλλιος ὁ βίβλινος οἶνος. Darauf folgt ein neues Excerpt, vom Epitomator nach seiner Weise durch φησὶ (nämlich ὁ Ἀθήναιος) gesondert.

1) Zeller Phil. I 232, 3. Auch die Verwechselung mit dem Namen Hipponax kommt vor. Diels im Index der Doxographen s. v.

Ein Orakelspruch über trozenischen Wein, von Aristoteles ἐν Τροζηνίων πολιτείᾳ erklärt. Hiernach ist also Aristoteles von Hippys strengte gesondert. Aber in der Parallelstelle steht bei Pollux VI 16: γλυκὺς Πόλλιος· ἔστι μὲν ἐκ Συρακουσῶν, Πόλλις δ' αὐτὸν ὁ Ἀργεῖος πρῶτος ἐπεσκεύασεν, ἀφ' οὗ καὶ τοῦνομα, ἧ ἀπὸ τοῦ Συρακοσίων βασιλέως Πόλλιδος, ὡς Ἀριστοτέλης λέγει.¹⁾ Darin ist die eine Verwirrung offenkundig, dass nämlich ein Gegensatz zwischen dem Argeier und dem Syrakosier Pollis angenommen wird, von dem die Vorlage des Pollux nichts wusste. Aber auch das ist nicht zu glauben, dass in der Quelle Aristoteles sowohl für den βίβλινος, wie für den Wein von Trozen angeführt war, Athenaeus das erste, Pollux das zweite Citat wegliess. Vielmehr hat Pollux in gewohnter Gedankenlosigkeit das Aristotelescitat auf den βίβλινος bezogen, während es den nächsten Wein anging, den er überhaupt ausliess. Demzufolge ist auch nicht Aristoteles, sondern jenes vortreffliche, aber bedeutend spätere Buch von den Weinen Zeuge für Hippys.

Eine Benutzung des Hippys wird auch allgemein bei dem Karystier Antigonos angenommen, im Wunderbuch 121, obwohl der Name als Ἴππων erscheint. Der Inhalt, eine in ihrer Wirkung der Hundehöhle bei Pozzuoli entsprechende Grotte bei den sicilischen Paliken, passt vollkommen, aber die Datirung, nach der Olympiadenzahl neben dem Siegernamen und einem attischen König Epainetos, macht Schwierigkeiten, so dass ich (Ant. Kar. 24) einen Mittelsmann zwischen Hippys und Antigonos angenommen habe.

Aus dem zweiten Jahrhundert liegt ein Hippyscitat vor, bei Parmeniskos zu Eur. Med. 10, welcher im Gegensatze zu der Neuierung des Euripides die ältere Sage über Medeia belegt; er citirt ausser Eumelos und Simonides für die Uebersiedelung Medeias nach Korinth Ἴππυς καὶ Ἑλλάνικος. Positiv lehrt das nichts, wohl aber folgt, dass Parmeniskos²⁾ den Hippys unter die älteren Mythographen gerechnet hat.

In der späteren grammatischen Litteratur sind nur zwei Citate

1) Die sonstigen Parallelstellen Et. M. βίβλινος, Steph. Byz. Βιβλίνη, Hesych. βίμβλινος, Ἰλιον, Πόλλιος (wo zu lesen οἶνος γλυκὺς für λευκός), Aelian V. H. XII 31. — Das Excerpt aus Aristoteles giebt vollständiger Plutarch qu. Gr. 19.

2) Dass das Buch des Parmeniskos mythographisch war, nicht ein Commentar zu Euripides, habe ich bei Robert Eratosth. 227 begründet.

aus Hippys nachgewiesen, welche auf einen und denselben Gewährsmann zurückzuführen sind. Der Scholiast zu Apollonios IV 262 giebt über das Alter des ägyptischen Volkes erlesene Belege, unter denen Nikanors *Μετονομασίαι*, also ein Buch der Kaiserzeit, stehen. Darunter figurirt Hippys¹⁾ mit einer sehr trivialen Angabe, die sich in auffälliger Weise mit den Worten deckt, die Diodor am Eingange seiner ägyptischen Geschichten hat; darauf hat schon Heyne hingewiesen. *Ἴππυς τοὺς Αἰγυπτίους πρώτους στοχάσασθαι τῆς τοῦ Ἀέρος κράσεως καὶ γονιμώτατον εἶναι τὸ τοῦ Νείλου.* Diodor aber (I 10) *πρώτους ἀνθρώπους γενέσθαι κατὰ τὴν Αἴγυπτον διὰ τε τὴν εὐκρασίαν τῆς χώρας καὶ διὰ τὴν φύσιν τοῦ Νείλου. τοῦτον γὰρ πολύγονον ὄντα κτέ.* Das verstümmelte Apolloniosscholion wird erst durch die Parallele verständlich. Es liegt doch wohl auf der Hand, dass an eine Benutzung des alten Hippys durch Diodor in keiner Weise zu denken ist, sondern der hier citirte Hippys ein Buch frühestens des dritten Jahrhunderts gewesen sein kann.

Der Apolloniosscholiast hat zwei Verse weiter (IV 264) das Alterthum der Arkader zu behandeln, was er offenbar aus derselben Quelle mit ähnlichen erlesenen Citaten thut. Hier steht Hippys nicht. Aber Steph. Byz. unter *Ἀρκαδία* hat die Angabe *Ἴππυς (Ἴππους die Hdschr.) ὁ Πηγῖνος λέγεται πρῶτος καλέσαι προσελήνους τοὺς Ἀρκάδας.* Der Artikel stammt nicht, wie so viele andere, aus dem Apollonioscommentar des Sophokles, und er ist von Hermolaos so zusammengestrichen und obendrein verdorben²⁾, dass ich eine Zurückführung dieser Notiz auf eine bestimmte

1) Den Namen hat der Laurentianus erhalten; die Pariser Abschrift hat die Corruptel *Ἴππων*.

2) Auf das Hippyscitat folgt *καὶ τὸ ἄστρον λέγεται ἐν τῷ οὐρανῷ τότε ἄρκτος κληθῆναι, ἢ ἄμαξα ἐλέγετο.* Mit dem was Hippys sagt, hat das keine Verbindung. *τότε* kann auf nichts anderes als die Verwandlung und Apotheose der Kallisto gehen. Der Satz gehört also hinter den folgenden, *Ἴστρος δὲ φησιν ὅτι Θεμιστοῦς καὶ Διὸς ὁ Ἀρκὰς ἐγένετο, διὰ δὲ τὴν τῆς μητρὸς ἀποθηρίωσιν — ταύτης τυχεῖν τῆς προσηγορίας,* und ist dem Istros zuzuschreiben. Beiläufig bemerke ich, dass dieselbe Genealogie vollständiger in den Clementinischen Recognitionen X 21 steht; Vater der Themisto ist Inachos, wir werden also nach Argolis gewiesen und werden an Istros *Ἀργολικά* denken. Der alte tegeatische Mythograph Araithos nennt die Mutter des Arkas Megisto, Tochter des Keteus (Hygin astr. II 1); da die Väter verschieden sind, so darf man keinen Namen der Bärin ändern. Ist es aber erlaubt, vom Namen *Καλλιστώ*, der populär geworden ist, weil er

Vorlage nicht wage: da aber der Gegenstand, für den Hippys citirt wird, derselbe ist, wie der eben behandelte, so ist der Schluss gestattet, dass im Grunde auch derselbe Grammatiker hier wie dort als Benutzer des Hippys zu Grunde liegt. Die Stelle hier zeigt, dass er des Glaubens war, in Hippys einen sehr alten Schriftsteller zu benutzen; dass die Arkader vor dem Monde entstanden wären, würde ein Mythograph des fünften Jahrhunderts auch schon behauptet haben können.

Endlich erzählt Aelian in der Thiergeschichte IX 33 folgendes erbauliche Wunder aus Hippys, dem Historiker von Rhegion. Ein Weib hatte einen Bandwurm, von dem ihr die Aerzte nicht helfen konnten. Da ging sie nach Epidauros. Der Gott war gerade abwesend, aber die Tempeldiener legten sie doch an den Platz, wo er seine Heilungen vorzunehmen pflegte. Da versuchten die Assistenten des Gottes (*οἱ ὑποδρῶντες τῷ Θεῷ*) die Operation, schnitten dem Weibe den Kopf ab, und einer langte in den Leib hinein und holte den Bandwurm hervor; es war ein gewaltiges Thier. Aber den Kopf wieder anzusetzen vermochten die Diener nicht. Glücklicherweise kam der Gott selbst dazu, schalt sie, weil sie versucht hätten, was über ihren Verstand ging, setzte den Kopf wieder auf und entliess die Kranke geheilt. Dass wir diese Geschichte beurtheilen können, danken wir den erfolgreichen Ausgrabungen, welche die *ἀρχαιολογικὴ ἐταιρεία* in Epidauros vorgenommen hat. Dort ist unter andern gleichartigen Monumenten auch eine Stele des dritten Jahrhunderts v. Chr. entdeckt, auf welcher nach der Umschrift von P. Kabbadias (*Ἐφ. Ἀρχ. III 4, 219*) Folgendes zu lesen ist. *Ἀρισταγόρα Μεθανία· αὐτὰ ἔλμιθα ἔχουσα ἐν τῇ κοιλίᾳ ἐνεκάθευδε ἐν Τροζῆνι ἐν τῷ τοῦ Ἀσκληπιοῦ τεμένει καὶ ἐνύπνιον εἶδε· ἐδόκει οἱ¹⁾ τοὺς υἱοὺς τοῦ Θεοῦ, οὐκ ἐπιδαμοῦντος αὐτοῦ ἀλλ' ἐν Ἐπιδάυρῳι ἔόντος, τὰς κεφαλὰν ἀποταμεῖν, οὐ δυναμένους δ' ἐπιθέμεν πάλιν πέμψαι τινὰ ποτὶ τὸν Ἀσκληπιόν, ὅπως μόλῃ· μεταξὺ δὲ ἡμέρα ἐπικαταλαμβάνει καὶ ὁ ἱερεὺς ὀρῇ αὐτὰν²⁾ τὰς κεφαλὰν ἀφαιρημέναν ἀπὸ τοῦ σώματος. τὰς ἐφερπούσας δὲ νυκτὸς Ἀρισταγόρα ὄψιν εἶδε· ἐδόκει οἱ ὁ*

bei Hesiod stand, auszugehen, wenn man das Wesen der arkadischen Ahnfrau erfassen will?

1) οὐ steht, vielleicht nur als Druckfehler, bei Kabbadias.

2) Dies Wort ist ergänzt; Kabbadias giebt αὐτᾶς; ich habe den Accusativ vorgezogen.

θεὸς ἴκων ἐξ Ἐπιδαύρου ἐπιθεῖς τὰν κεφαλὰν ἐπὶ τοῦ τραχάλου μετὰ ταῦτα ἀνσσχίσσας τὰν κοιλίαν τὰν αὐτὰς ἐξελεῖν τὰν ἔλμιθα καὶ συρράψαι πάλιν· καὶ ἐκ τούτου ὑγιῆς ἐγένετο. Der Herausgeber, welcher die selbstverständlichen geringen Ergänzungen gegeben hat, hat nicht verfehlt, auf Hippys hinzuweisen und die Identität der Geschichte anzuerkennen. Allein für ihn ist Hippys der alte Historiker; er hilft sich also in der Weise, dass er annimmt, das Wunder wäre von Hippys auf Grund der vielleicht an ein Weibgeschenk¹⁾ geknüpften Tradition im fünften Jahrhundert erzählt worden, und dieselbe mittlerweile etwas geänderte Tradition wäre dann im dritten Jahrhundert von den Priestern aufgezeichnet: denn dass es sich um eine offizielle Codification handelt, beweist die auf einer andern Stele erhaltene Ueberschrift θεός· τύχα ἀγαθά.²⁾ Aber dies widerlegt sich dadurch, dass die Geschichte auf dem Steine besser und ursprünglicher ist als bei Hippys, so dass dieser vielmehr die secundäre Ueberlieferung giebt. Der Gegensatz der Cultlocale Trozen und Epidauros, der sich so naiv ausspricht und eigentlich die ganze Fabel erzeugt

1) Auf ein solches bezieht sich die erste Geschichte der ganz publicirten Stele Κλεὼ πένθ' ἔτη ἐκύησε· αὐτὰ πέντ' ἐνιαυτοὺς ἤδη κύουσα ποὶ τὸν θεὸν ἰκέτις ἀφίκετο καὶ ἐνεκάθειυδε ἐν τῷ ἀβάτῳ, ὡς δὲ τάχιστα ἐξῆλθε ἐξ αὐτοῦ καὶ ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἐγένετο (wo ἐναποτίκτειν verboten war), κόρον ἔτεκε, ὃς εὐθὺς γενόμενος αὐτὸς ἀπὸ τὰς κράνας ἐλοῦτο καὶ ἅμα τῇ μητρὶ περιῆρη. τυχοῦσα δὲ τούτων ἐπὶ τὸ ἄνθεμα ἐπεγράψατο

οὐ μέγεθος πίνακος θαυμασίον, ἀλλὰ τὸ θεῖον,
πένθ' ἔτη ὡς ἐκύησε ἐγ γαστρὶ Κλεὼ βάρος, ἔστε
ἐγκατεκοιμήθη, καὶ μιν ἔθηκε ὑγιῆ.

Das Gedicht zeigt ausser in dem hässlichen Bau des zweiten Verses auch in der Anordnung der Strophe die Plebejerin (vgl. Kaibel zu epigr. 132). Die Priester, die ihre Wundergeschichte mit diesem Epigramm zu belegen meinten, müssen ihres Publicums freilich sicher gewesen sein.

2) Litterarische Benntzung der Urkunde, und zwar der erhaltenen (Z. 120), hat Kabbadias bei Pausanias II 36 nachgewiesen. Der Autor des Pausanias schliesst dort aus dem Ethnikon Ἀλικός der Urkunde auf eine Stadt Ἀλίχη, deren Ort er sogar nachweisen will. Dass Ἀλικός zu Ἀλιεῖς gehört, steht richtig bei Stephanus Byz.; die Stele (120) wendet das κτητικόν an, wie Aristophanes von Λακωνικοί redet. Uebrigens giebt die Pausaniasstelle keinen Sinn, ἡ Ἀλίχη τὰ μὲν ἐφ' ἡμῶν ἐστὶν ἔρημος, ὥκειτο δὲ καὶ αὕτη ποτὶ καὶ Ἀλικὸς λόγος ἐν στήλαις ἐστὶ ταῖς Ἐπιδαυρίαις, αἱ τοῦ Ἀσκληπιοῦ τὰ ἱάματα ἐγγεγραμμένα ἔχουσιν. ἄλλο δὲ σύγγραμμα οὐδὲν οἶδα ἀξιόχρεων, ἔνθα ἢ πόλεως Ἀλίχης ἢ ἀνδρῶν ἐστὶν Ἀλικῶν μνήμη. Offenbar war, wie der Thatbestand auch zeigt, nur von einem Ἀλικός auf dem Steine die Rede, nicht von Ἀλίχη. Zu emendiren scheint καὶ Ἀλικοῦ τινὸς λόγος.

hat, ist bei Hippys ganz verwischt, und dass der Bandwurm statt im Unterleibe in der Brust gesucht wird, so dass die ganze trozenische Heilkunst sich schwer compromittirt, hat Hippys gar nicht verstanden. Die Schuld auf Aelian, so viel man dem auch zutrauen mag, zu schieben, geht in diesem Falle nicht an: es bleibt also kein Ausweg, als den von Aelian benutzten Hippys für ein späteres Machwerk zu erklären, das die epidaurische Geschichte in schwer entstellter Form aufgenommen hat, während sie im dritten Jahrhundert, etwa zu der Zeit, wo der dortige Asklepios, wie Plautus' Curculio zeigt, besonders angesehen war, noch in reiner Fassung aufgezeichnet ist. Dazu stimmen nun die oben unabhängig hiervon ermittelten Thatsachen, denn nicht bloss die jüngeren Citate, sondern schon das bei dem Karystier Antigonos erhaltene, gehören einem modernisirten, halb und halb gefälschten Hippys an, dessen Entstehung um 250 etwa angesetzt werden darf. Es steht durchaus nichts im Wege, auf dieses gefälschte Buch selbst die Auführungen bei dem Paroemiographen und in dem Buch über die Weine zurückzuführen, und wenn der Name Hippys einen guten Klang hat und von Phainias mit Hippasos verwechselt ist, so ist damit nichts gesagt, als dass der Fälscher einen alten Namen aufgriff, so gut wie der dem Amelesagoras eine Chronik unterschob, die der Karystier Antigonos neben Hippys benutzt hat, und über die ich dort das Nöthige gesagt habe. Sollte aber auch wirklich ein älteres echtes Buch von Hippys bestanden haben, so würde dasselbe für die spätere Zeit ganz und gar durch die Modernisirung verdrängt sein, so dass seine Existenz für uns ohne jeden praktischen Werth wäre, und aus den Quellen der griechischen Geschichte ist der Name Hippys ein für alle Mal zu streichen. Wie der Suidasartikel zu seiner Titelreihe kommt, weiss ich nicht, verlange es aber auch nicht sehr zu erfahren. Dass seine Titel ebenso verwirrt und von Fälschungen und Thorheiten erfüllt sind, wie seine sonstigen Angaben, bestätigt sich eben fast an jedem Punkte, den die Vermehrung des Materials aufzuhellen verstatet.

Da ich annehmen kann, dass mancher Leser dieser Zeitschrift die *Ἐφημερίς* nicht zu sehen bekommt, so gebe ich noch einige Proben aus den epidaurischen Wundergeschichten, zunächst die vierte (Zeile 22—33): ἀνὴρ τοὺς τὰς χειρὸς δακτύλους ἀκρατεῖς ἔχων πλὴν ἐνὸς ἀφίκετο ποτὶ τὸν θεὸν ἰκέτας, θεωρῶν δὲ τοὺς ἐν τῷ ἱερῷ πίνακας ἀπίσκει τοῖς ἰάμασιν καὶ ὑποδιέσχε

τὰ ἐπιγράμματα, ἐγκαθεύδων δὲ ὄψιν εἶδε· ἐδόκει ὑπὸ τῷ ναῶι ἀστραγαλίζοντος αὐτοῦ καὶ μέλλοντος βάλλειν τῷ ἀστραγάλῳ, ἐπιφανέντα τὸν θεὸν ἐφαλέσθαι ἐπὶ τὰν χῆρα καὶ ἐκτεῖναι οὐ τοὺς δακτύλους, ὥς δ' ἀποβαίῃ, δοκεῖν συγκάμψας τὰν χῆρα καθ' ἓνα ἐκτείνειν τῶν δακτύλων, ἐπεὶ δὲ πάντας ἐξευθύναι, ἐπερωτῇν νιν τὸν θεόν, εἰ ἔτι ἀπιστήσοι τοῖς ἐπιγράμμασι τοῖς ἐπὶ τῷ πινάκῳ τῶν κατὰ τὸ ἱερόν, αὐτὸς δ' οὐ φάμεν· ὅτι τοίνυν ἔμπροσθεν ἀπίστευς [τ]ν το[ι]ς ο[ὐκ] ἔοῦσιν ἀπίστοις, τὸ λοιπὸν ἔστω τοι φάμεν, ἄπιστος [ὁ θεός]. ἁμέρας δὲ γενομένης ὑγιῆς ἀπῆλθε. Die bezeichneten Ergänzungen, die ich an die Stelle derer von Kabbadias gesetzt habe, befriedigen mich im letzten Worte selbst nicht ganz; man erwartet ἀπίστως ἰάσθην. Aehnlich ist die folgende Geschichte, wo eine frivole Athenerin sich darüber lustig macht, dass die Blinden sehend, die Lahmen gehend bloss durch einen Traum würden. Sie selbst ist einäugig, und der Gott sagt ihr im Traum: ὅτι ὑγιῇ μὲν μιν ποιήσοι, μισθὸν μάντοι νιν δεήσοι ἀνθέμεν εἰς τὸ ἱερόν ἢν ἀργύρεον, ὑπόμναμα τῆς ἀμαθίας, worauf er sie heilt. Offenbar ist hier die Geschichte auch Ausdeutung eines Weihgeschenkes, obwohl die ἀμαθία in Griechenland gross gewesen sein müsste, wenn sie jedes geweihte Ferkel hätte bedeuten sollen. Ein geweihter Becher hat Veranlassung zu folgender hübschen Geschichte gegeben (Zeile 79—89). Σκευοφόρος εἰς τὸ ἱερόν ἀνιῶν ἐπεὶ ἐγένετο περὶ τὸ δεκαστάδιον κατέπετε· [ὥς δ' ἀνέστα, ἀνῶιξε τὸν γυλιὸν καὶ ἐπεσχόπει τὰ συντετριμμένα σκεύη· ὥς δ' εἶδε τὸν κώθωνα κατεαγότα ἐξ οὗ ὁ δεσπότης εἰδίστο πίνειν, ἐλυπεῖτο καὶ συντίθει τὰ ὄστρακα καθιζόμενος. ὁδοιπóρος οὖν τις ἰδὼν αὐτὸν 'τί ὦ ἄθλι', ἔφα, συντίθῃσι τὸν κώθωνα μάταν; τοῦτον γὰρ οὐδέ καὶ ὁ ἐν Ἐπιδαύρῳ Ἀσκληπιὸς ὑγιῇ ποιῆσαι δύναιτο. ἀκούσας ταῦτα ὁ παῖς, συνθεὶς τὰ ὄστρακα εἰς τὸν γυλιὸν ἔρπε εἰς τὸ ἱερόν, ἐπεὶ δ' ἀφίκετο, ἀνῶιξε τὸν γυλιὸν καὶ ἐξῆλθεν ὑγιῇ τὸν κώθωνα γεγεννημένον καὶ τῷ δεσπότην ἡρμάνευσε τὰ πραχθέντα καὶ λεχθέντα· ὥς δὲ ἄκουσ', ἀνέθηκε τῷ θεῷ τὸν κώθωνα. Ich habe die geringen und sicheren Ergänzungen nur bezeichnet, wo ich von Kabbadias abweichen musste. Das weitaus Merkwürdigste ist hierin die zweite Person συντίθῃσι: denn wenn man sie auch eigentlich bei den Dorern erwarten musste, so war sie doch noch nicht belegt, und das bei Homer und sonst im Anschluss an ihn erhaltene ἔσσι die

einzigste analoge Form, die es gab. Es ist hübsch, dass sie zu Tage tritt, nachdem uns die amerikanischen Ausgrabungen in Assos die dritte Person ἔσσι neben τίθησι wenigstens für das Aeolische beschert haben. Besonders belustigend sind zwei zusammenhängende Heilungen (Zeile 48—68): [Πάνδα]ρος Θεσσαλὸς στίγματα ἔχων ἐν τῷ μετώπῳ. οὗτος [ἐγκαθεύδων ὄψιν] εἶδε, ἐδόκει αὐτοῦ τ[αι]νίαι καταδῆσαι τὰ στίγματα ὁ θεὸς καὶ κέλεσθαι νιν, ἐπεὶ[κα ἔξω] γένηται τοῦ ἀβάτου [ἀφελόμενον τὰν] ταινίαν ἀνθέμεν εἰς τὸν ναόν. ἀμέρας δὲ γενομένας ἔξανέστα*)] καὶ ἀφήλετο τὰν ταινίαν καὶ τὸ μὲν πρόσωπον [ἐκεκάθαρτο τῶν] στιγμάτων, τὰν δὲ ταινίαν ἀνέθηκε εἰς τὸν ναὸν ἔχουσαν τὰ γ**) γράμματα τὰ ἐκ τοῦ μετώπου. Ἐχέδωρος τὰ Πανδάρου στίγματα ἔλ**)] αὖτε ποὶ τοῖς ὑπάρχουσιν. οὗτος λαβὼν παρ Παν[δάρου χρήματα] ὥστ' ἀνθέμεν τῷ θεῷ εἰς Ἐπίδανρον ὑπὲρ αὐτοῦ οὐκ**)] ἀ[π]εδίδου ταῦτα· ἐγκαθεύδων δὲ ὄψιν εἶδε· ἐδόκει οἱ ὁ θεὸς] ἐπιστὰς ἐπερωτῆν νιν, εἰ ἔχοι τινὰ χρήματα παρ Πανδάρου ε.. θηγαν**) ἀνθεμα εἰς τὸ ἱερόν, αὐτὸς δ' οὐ φάμεν λελαβῆκεν οὐθὲν τοιοῦτον παρ' αὐτοῦ, ἀλλ' αἶκα ὑγιῇ νιν ποιήσει***), ἀνθησεῖν οἱ εἰκόνα γραψάμενος· μετὰ δὲ τοῦτο τὸν θεὸν τὰν τοῦ Πανδάρου ταινίαν περιδῆσαι περὶ τὰ στίγματά οὐ καὶ κέλεσθαι νιν, ἐπεὶκα ἐξέλθῃ ἐκ τοῦ ἀβάτου, ἀφελόμενον τὰν ταινίαν ἀπονίσασθαι τὸ πρόσωπον ἀπὸ τῆς κράνας καὶ ἐγκατοπτρίζασθαι εἰς τὸ ὕδωρ. ἀμέρας δὲ γενομένας ἐξελθὼν ἐκ τοῦ ἀβάτου τὰν ταινίαν ἀφήλετο τὰ γράμματα οὐκ ἔχουσαν, ἐγκαθιδὼν δὲ εἰς τὸ ὕδωρ ἑώρῃ τὸ αὐτοῦ πρόσωπον ποὶ τοῖς ἰδίοις στίγμασιν καὶ τὰ Πανδάρου γράμματα λελαβηκός.

Diese Proben werden genügen, das Interesse zu wecken. Weiteren Mittheilungen von Seiten der glücklichen Finder dürfen wir mit Zuversicht entgegensehen.

*) Nur diese Ergänzungen sind von mir; die andern von Kabbadias.

**) Dies vermag ich nicht zu ergänzen.

***) ποιῆσαι der Stein. Derselbe scheint noch einen zweiten Fehler zu enthalten. 121 träumt ein Blinder ἐδόκει ὁ θεὸς ποτελθὼν τοῖς δακτύλοις διάγειν τὰ ὄμματα (sonst ὀπτίλλοι genannt), καὶ ἰδεῖν τὰ δένδρη πρᾶτον (ὁρατόν der Stein) τὰ ἐν τῷ ἱερῷ. ἀμέρας δὲ γενομένας ὑγιῆς ἐξῆλθε.

Göttingen, 10. Mai.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

MISCELLEN.

ARCHAISCHES BRONCE-INSCHRIFT AUS PALESTRINA.

In dem *Bulletin de la société des antiquaires de France* hat vor nun bald zwei Jahren (1882 S. 200) Herr Mowat folgende in Rom angekaufte, dann in Paris im Besitze des Hrn. Dutuit befindliche Bronze-Inschrift publicirt:

ORCEVIA · NVMERI
NATIONV · CRATIA
FORTVNA · DIOVO · FILEN
PRIMO · GENIA
DONOM · DEDI

Der Text ist hier im Wesentlichen nach einem Abklatsch gegeben, den Herr Mowat vor Jahren genommen und nunmehr, auf Mommsens Bitte, die Güte gehabt hat einzusenden; einige zweifelhaft scheinende Stellen (besonders Z. 3 Schluss) hat Herr Mowat sich die Mühe genommen auf dem zu diesem Behuf eigens wieder aufgesuchten Original nachzuvergleichen. — Die Inschrift stammt offenbar aus Präneste, wo der sonst seltene Geschlechtsname *Orcevius* in älterer Zeit häufig vorkommt (C. I. L. I 133—136. 1540. 1541; *Bull. dell' Inst.* 1866 p. 25; *Ephem. epigr.* I n. 34. 88. 89; *Petrini memorie Prenestine* p. 331 n. 20) und wo die Fortuna Primigenia, dargestellt mit dem *Iovis puer* und der Juno im Schosse (Cic. *de divin.* 2, 41, 85), verehrt wurde. Mehr als dreissig Dedicationsinschriften an die Fortuna Primigenia sind aus Präneste bekannt, darunter zwei, die neben der Fortuna den *Iovis puer* nennen, nämlich *Fortunae*¹⁾ *Iovi puero ex testamento Treboniae*

1) Das Wort *Primigeniae*, das Gruter nach Jacobonius hier einschreibt, ist nicht überliefert.

Sympherusae P. Annius Herma heres, l. d. d. d. (Grut. 76, 6), und *Fortunae Iovis puero*¹⁾ *Primigeniae d(onum) d(edit) ex sorte compos factus Nothus Ruficanae L. f. Plotillae (servus)* (Grut. 76, 7; Orell. 1254). Auch in unserer Inschrift ist Jupiter neben der Fortuna genannt, aber, wie es scheint, in ganz anderer Weise; wenn, wie es wahrscheinlich ist, *Diovo* (in Z. 3) Genetiv ist für *Diovos*²⁾, und wenn, woran kaum zu zweifeln ist, das folgende Wort *fileia* heisst³⁾, war Fortuna hier als Tochter des Jupiter bezeichnet; ein Novum, in Betreff dessen Mommsen mir folgendes bemerkt. 'Mir scheint', schreibt er, 'dass der *Iovis puer* und der *Iovis pater* füglich als 'verschiedene Göttergestalten gefasst werden können und die Fortuna, die jenen auf ihrem mütterlichen Schosse hält, wohl zugleich als des letzteren Tochter gedacht werden konnte. Wenn von den beiden oben angeführten Inschriften die erstere ohne Zweifel der Mutter und dem Kinde gesetzt ist, so kann in der zweiten, da die Lesung gesichert ist, *puer* nur in der alten hier formelhaft

1) So haben die drei mir vorliegenden durchaus zuverlässigen Abschriften des 16. und 17. Jahrhunderts. *Fortunae Iovis pueri Primigeniae*, was Jacobonius und nach ihm Gruter giebt, mag eine richtige Correctur sein, aber überliefert ist es nicht.

2) Doch lässt sich auch ein Dativ *Diovo* durch den auf der pränestinischen Cista *Ephem. epigraph.* I p. 14 n. 21; *Monumenti dell' Inst.* VIII Taf. 58/9 (vgl. *Annali* 1873 S. 237) vorkommenden Nominativ *Iovos* erklären.

3) Ueber diese Form bemerkt Prof. J. Schmidt hier folgendes: 'Die Schreibung *fileiai* erklärt sich, wenn man berücksichtigt, dass *i* vor Vocalen im alten wie im späten vulgären Latein nicht rein gesprochen ist, sich vielmehr dem *e* näherte (s. Corssen II² 342, Schuchardt II 37 f. III 178). Gerade aus Präneste haben wir hierfür alte inschriftliche Zeugnisse: *fileai Ephem. epigr.* I n. 17, *Taseos Tasei* = *Θάσιος Θασίov* n. 23, *Oveo* C. I. I 162 = *Ovio* I 51. Halten wir dazu die umgekehrten Schreibungen von *e* für *i*, deren wenigstens einige aus republikanischer Zeit datiren: *pariat* T. Bant. C. I. I 197, 10, *Cerialia* I 490 (spätere bei Corssen II² 344), so ergibt sich, dass *e* und *i* vor Vocalen im Volksmunde wenig verschieden von einander gelautet haben. Zur Bezeichnung dieses kurzen zwischen *e* und *i* liegenden monophthongen Lautes ist in der neu gefundenen Inschrift *ei* gebraucht wie in *faceiundum* C. I. I 1223. Analog ist *ou* für einen zwischen *o* und *u* liegenden kurzen Laut geschrieben in *proboum* C. I. I 16, *vivous* 1418. Ich darf wohl auch darauf verweisen, dass in attischen inschriftlichen Schreibungen des vierten Jahrhunderts wie *βασιλεία* für *βασίλεια* (Dittenberger *Hermes* XVII 40, Blass *Ausspr.*² 31) der kurze zwischen *ε* und *ι* liegende Vocal durch die Verbindung der beiden Grenzlaute ausgedrückt ist, s. *Ztschr. für vergl. Sprachf.* XXVII 295.'

beibehaltenen Bedeutung von *filia* gefasst werden (Charisius I p. 84 Keil: *puer et in feminino sensu antiqui dicebant, ut Graeci ὁ παῖς καὶ ἡ παῖς, ut n. Odyssea veterē u. s. w.*), und es stimmt dann diese mit der unsrigen völlig überein. Wenn sonst die römischen Sacralinschriften die Verwandtschaftsverhältnisse nicht bloß der Götter, sondern selbst der *divi* zu ignorieren pflegen (eine Ausnahme C. I. L. X 7263), so darf die förmliche Bezeichnung der pränestischen Fortuna als die Tochter Jupiters, so dass der Vatername zwischen Haupt- und Beinamen tritt wie bei den Menschen, wohl als eine Spur davon gelten, wie lebendig und sinnlich diese Göttergestalt einst den Latinern vorgeschwebt hat.' — In Z. 2 *nationu* (= *nationis*, vgl. *Caesaru*, C. I. L. I n. 696) *gratia*¹⁾ wird *natio* wohl soviel als *suboles*, *proles* sein; wurde ja nach Cicero a. a. O. *Iovis puer* gerade *a matribus castissime* verehrt. Mommsen hält es für wahrscheinlicher, dass *natio* hier die von Festus p. 167 Müll. (*in pecoribus bonus proventus feturae bona natio dicitur*) bezeugte Bedeutung habe. In diesem Falle gäbe uns die Bronzeplatte von einem von der reichen Orcevia, des Numerius Frau (oder Tochter²⁾), für das Gedeihen des ihr gehörigen Viehstandes, in jenem von einem von Orcevia für ihre Kinder der Fortuna dargebrachten Geschenke Kunde.

1) Der erste Buchstabe dieses Wortes, obwohl zum Theil lädirt, ist doch deutlich C, nicht Q. Der Schreiber dieser Inschrift hat also zwischen C und Q nicht unterschieden, wie sich dies auch in Z. 4 zeigt; denn schwerlich wird hier die Umwendung des C den verschiedenen Laut andeuten sollen.

2) Es ist nicht unmöglich, dass am Ende von Z. 1 FILEA verloren gegangen ist (Mowat glaubt auf dem Original die Spur einer Hasta entdeckt zu haben; der Abklatsch zeigt nichts davon). In diesem Fall wäre *Numerius* Pränomen, andernfalls dürfte es eher als *gentilicium* zu fassen sein. Der Vorname *Numerius*, dessen samnitischen Ursprungs man sich auch in Rom wohl bewusst war (vgl. Mommsen R. Forsch. 1, 19), ist in dem alten Präneeste nicht anstößig, aber doch bemerkenswerth; ein Gentilicium *Numerius* kommt auch sonst, wenn auch selten, doch schon in alter Zeit vor.

Berlin.

H. DESSAU.

ZUR CISTELLARIA DES PLAUTUS.

I.

[*Silenium*] : *Selenium*.

Der Name der Liebhaberin, welche ihre Eltern wiederfindet, wird in den Ausgaben der Cistellaria *Silenium* (= *Σειλήνιον* oder *Σιλήνιον*) geschrieben und noch Hermann Rassow (*de Plauti substantivis*, Leipzig 1881 p. 719) schreibt das Wort mit einem *i* in der ersten Silbe. Schon in dem Vorwort zum Greifswalder Vorlesungsverzeichniss für das Wintersemester 1871/2 habe ich *Selenium* (= *Σελήνιον*, vgl. den griechischen Frauennamen *Σελήνη*) als die Plautinische Wortform aus den Zeugnissen der Codices A und B erwiesen. Da ich inzwischen den Codex E collationirt habe und August Luchs die Güte gehabt hat, den Codex J für mich zu vergleichen, so stelle ich die Zeugnisse vervollständigt zusammen:

I. In den Resten des A ist der Name nur zweimal erhalten: I 1, 80 und 97; an beiden Stellen ist die Lesung zwar nicht ganz sicher, aber *Selenium* wahrscheinlicher als *Silenium*.

II. Innerhalb der Plautusverse ist in BEJ viel häufiger *e* als *i* überliefert; und zwar steht

- 1) in BEJ *selenium*: II 3, 86; III 1 (*selenium* E¹, *silenium* E³); IV 2, 48 (*selenium* E¹, *silenium* E³). Ferner II 1, 47 hat J *selenio*, BE¹ mit leichtem Schreibfehler *senio*, E³ *senio*.
- 2) in BE *selenium* I 1, 80 (*selenium* ist in E von erster Hand aus *selemnium* verbessert), während JE³ *silenium* schreiben. Ähnlich in B *selenium* I 1, 97, E¹ mit leichtem Schreibfehler *selenium*, dagegen J *silenium* und E³ *silenium*.
- 3) in E¹J *selenium* I 1, 24, während BE³ *silenium* schreiben.
- 4) in E *selenium* I 1, 55, während B *silenium* und J *silemum* schreibt.

III. In den Szenenüberschriften schreiben:

- 1) über I 1 *SELENIV* B, *SELENIVM* E, *SILENIVM* J. Ausserdem hat E hinter dem Argumentum Acrostichon in eigener Zeile: *Meretricis II Gymnasium et Selennium*.
- 2) über III 1 *SELENIVM* B, *SELEN^IV* (so) E¹; J lässt den Namen aus.
- 3) über III 1, 9, wo BEJ eine neue Scene beginnen lassen, *SELENIV* EJ, *SELEIV* B.

IV. In den Personenbezeichnungen lässt die nachfolgende Zusammenstellung deutlich die Abstufung des Werthes der drei Codices BEJ der sogenannten Palatinischen Recension erkennen. Als Personenbezeichnungen der Liebhaberin wenden nämlich an:

1) der Codex B:

- a) *SELENIVM* I 1, 91. 114.
- b) *SELENIV* I 1, 65. 66. 73.
- c) *SELEN* I 1, 61 (vor *Mea excrucior*)¹⁾. 69. 70. 74. 75. 77. 84. 89. 96. 100. 106. 109. 116. 117. 118.
- d) *SELE* I 1, 1. 13. 19. 21 (vor *Amabo*). 44 (hier von B¹ vergessen, von B² zugefügt).
- e) *SE* III 1, 9. 11. 12.
- f) *SIL* I 1, 22; so B¹, aber schon von dem mit B¹ gleichzeitigen Rubricator zu *SEL* corrigirt.

2) der Codex E:

- a) *Selen* I 1, 61 (vor *Mea excrucior*). 66.
- b) *Sel.* (mit einem die Abkürzung bezeichnenden Querstrich durch das *l*) I 1, 65. 69. 70 (zweimal, da ein Theil dieses Verses in E schon in I 1, 67 eingeschoben vorkommt). 73. 74. 75. 89. 91. 96. 100. 106. 114. 118.
- c) *Sael.* (mit einem Querstrich) I 1, 117.
- d) *SILEN* I 1, 1.
- e) *Sile* (mit einem Querstrich) I 1, 19.
- f) *Sil* (mit einem Querstrich) I 1, 13. 21 (vor *Amabo*). 22. 44 (*Sil.* von E¹ ausgelassen, von E³ zugefügt). 77 (so wohl E¹, aber *Sel* mit Abkürzungsstrich E³, wie es scheint). 84. 109. 116.
- g) *Si* oder *si* III 1, 9. 11. 12.

1) Cist. I 1, 61 hat der Genter Professor Peter Hoffmann folgendermassen hergestellt:

SELENIVM. Misera excrucior, méa Gymnasium, mále mihist, male máceror.

BEJ geben *Mea* statt *Misera*. Die Vulgate behielt *Mea* bei, und gab dieses Wort noch der vorher sprechenden *Gymnasium*, mit Veränderung der überlieferten Personenabtheilung. Weise schrieb gewaltsam mit unstatthaftem Hiatus:

Méa Gymnásium, mále excrucior, mále mihi ést etc.

Für die Hoffmannsche Conjectur sprechen folgende Plautusstellen: Mil. 1068; Trin. 103; Cas. II 3, 58; Bacch. 435; Poen. I 2, 155; Merc. 247; Vgl. auch Asin. 889; Cist. I 1, 78; Mil. 616 f.; und Oscar Seyffert *Studia Plautina*, Berlin 1874 p. 8.

3) der Codex J:

a) *SEL* (mit einem die Abkürzung bezeichnenden Querstrich durch das *L*): III 1, 9. 11. 12.

b) *SIL* (mit einem Querstrich): in der ganzen ersten Scene des ersten Actes, also: I 1, 1. 13. 19. 21 (vor *Amabo*). 22. 44. 61 (vor *Mea excrucior*). 65. 66. 69. 70. 73. 74. 75. 77. 84. 89. 91. 96. 100. 106. 109. 114. 116. 117. 118.

II.

Cistellaria IV 2, 106 f. liest die Vulgate:

*Abeamus intro. sed quod nomen <est> tuae
Dominae?*

106 haben BE¹ *quid*, JE³ *quod*. Dass *quid* mit Pareus zu schreiben ist, hat Eduard Becker in meinen 'Studien' I 171 richtig angemerkt. Aber die Stellung des in BEJ fehlenden *est* ist kaum die richtige. Vgl. die Verschlüsse: Pseud. 639 (= Bacch. 19) *quicquid est nomen tibi*; Pseud. 637 *id est nomen mihi*; Stich. 239 *non id est nomen mihi*; Trin. 889 '*Pax*' *id est nomen mihi*. Also wird auch Cist. IV 2, 106 zu schreiben sein: *sed quid <est> nomen tuae Dominae?* Die richtige Stellung gab dem Worte *est* stillschweigend schon Bothe in der Ausgabe von 1809, schrieb aber fälschlich *quod*; Weise kehrte unrichtig zur Wortstellung der Vulgate zurück.

Strassburg i. E.

W. STUEDEMUND.

DER GOTTORFER CODEX DER NOTITIA DIGNITATUM.

Bei dem Stande unserer kritischen Ueberlieferung der *Notitia Dignitatum*¹⁾ wird jede Kunde einer noch nicht benutzten Handschrift besonderes Interesse beanspruchen dürfen.

1) Vgl. die eindringenden und scharfsinnigen Untersuchungen von Otto Seeck: *Quaestiones de N. D.* (Berolini 1872. 8°) und *Zur Kritik der N. D.* (Hermes IX 217 ff. 1875), sowie seine Ausgabe der *N. D.* (Berolini 1876. 8°).

Die viel gerühmte Gottorfer Bibliothek, gestiftet 1606 durch Herzog Johann Adolph, enthielt neben anderen werthvollen Manuscripten auch einen Codex der *Notitia Dignitatum*. Er ist in dem Handschriftenkatalog des letzten Gottorfer Bibliothekars Johann Pechlin d. d. Gottorp 13. Jun. 1707 unter Reposit. I, Series IV, Nr. 11 folgendermassen verzeichnet:

*Effigies dignitatum imperii.*¹⁾

Als die Gottorfer Bibliothek 1749 nach Kopenhagen übergeführt ward, kam der Codex in die Alte Königliche Sammlung. Sein Vorhandensein wird durch Erichsens 'Udsigt' bezeugt, wo er deutlicher, als in dem Pechlinschen Katalog, und in nicht misszuverstehender Weise gekennzeichnet ist:

*Effigies notitiae dignitatum utriusque imperii, variis coloribus pictae, cum inscriptionibus, Fol. min.*²⁾

Trotzdem ist der Gottorfer Codex nicht nur Böcking, sondern auch dem neuesten Kritiker und Herausgeber der *N. D.* unbekannt geblieben. Selbst Madvig gedenkt seiner nicht.³⁾ Durch die Liberalität der Kopenhagener Bibliothekverwaltung bin ich in den Stand gesetzt, eine genauere Beschreibung zu liefern.

Der Codex, Nr. 498 der alten Königlichen Sammlung, kleinen Folioformats, in weisses, goldgepresstes Pergament mit Goldschnitt gebunden, ist auf Papier geschrieben und stammt frühestens aus dem XVI. Jahrhundert. Auf dem Rücken ist oben der Titel aufgeklebt: *Effigies Notitiae Dignitatum Rom; Imp:* Dem entsprechend enthält der Band leider nicht den Text, sondern nur die gemalten Bilder (Insignien) mit den betreffenden Inschriften.

Die beiden ersten Bilder gehören zu den Vorstücken der *N. D.*, den Beschreibungen Roms und Konstantinopels.⁴⁾ Hierauf folgen die Bilder zur *N. D.* Sie sind vollzählig vorhanden (89)⁵⁾,

1) Siehe meine demnächst erscheinende Schrift 'Die Klosterbibliothek zu Bordesholm und die Gottorfer Bibliothek' S. 84 ff., 96.

2) John Erichsen, Udsigt over den gamle Manuscript-Samling i det store Kongelige Bibliothek. Kjøbenhavn 1786, 8°. S. 80.

3) J. N. Madvig, Verfassung und Verwaltung des Römischen Staates I 595 und II 143*. 1881—82.

4) Böcking, Ueber die *N. D.* Bonn 1834. S. 29. 30. 35. Seecks Ausgabe S. 229.

5) Böcking a. a. O. S. 33.

weichen aber in der Anordnung sowohl von Böckings, als auch von Seecks Ausgabe ab und laufen zur *Notitia Orientis* und zur *Notitia Occidentis* bunt durcheinander. Ihre Reihenfolge veranschaulicht die nachstehende Uebersichtstafel im Anschluss an Seecks Capitelzählung.

1—22	=	Or. III—XXI
23	=	Oc. XXVI
24, 25	=	XXVIII, XXIX
26	=	XXIV
27	=	XXVII
28—34	=	XXX—XXXVI
35, 36	=	Or. XXXV, XXXVI
37—45	=	XXXVIII—XLV
46—69	=	Oc. II—XXIII
70	=	XXV
71—78	=	Or. XXII—XXXI
79	=	XXXIV
80	=	XXXVII
81, 82	=	XXXII, XXXIII
83—89	=	Oc. XXXVII—XLV.

Nach fünf leeren Blättern sind noch zwölf Bilder angehängt, welche sich auf den Tractat *De rebus bellicis* (Böcking, Ueber die *N. D. S.* 26 ff., 36 ff.) beziehen. Ich gebe ihre Ueberschriften mit Verweisen auf Böckings Beschreibung und auf den Anhang zu der letzten Ausgabe der *N. D.* von G. Pancirolus (Genevae 1623. fol.).

- 1) THORACOMACHVS (Pancirolus p. 35);
- 2) ASCOGEFRVS (Panc. p. 36);
- 3) *Liburna* (Panc. p. 37, Böck. S. 37 Note 4);
- 4) BALISTA FVLMINALIS (Panc. p. 38);
- 5) *Commodae auctoritatis uariae priscor. monetae* (Panc. p. 25, Böck. lit. i, α S. 26);
- 6) *Felix inchoatio sacrae diuinaeque monetae* (Panc. p. 27, Böck. lit. i, ε S. 27);
- 7) *Balista quadrirotis* (Panc. p. 29, Böck. S. 37 Note 6);
- 8) *Tichodifrus clipeocentrus* (Panc. p. 30, Böck. S. 37 Note 5);
- 9) *Plumbata et tribulata Plumbata mamillata* (Panc. p. 31, Böck. S. 37 Note 7);
- 10) *Currus Drepanus* (Panc. p. 32, Böck. S. 37 Note 8);

- 11) *Currodrepanus singularis* (Panc. p. 33, Böck. S. 37 Note 9);
 12) *Currodrepanus clipeatus* (Panc. p. 34, Böck. S. 38 Note 1).

Kiel.

EMIL STEFFENHAGEN.

AUSONII EPISTVLA XII.

Carmen graecolatinum quod Ausonius ad Axium Paulum dedit Scaliger quominus emendaret eo praepeditus est quod libris tantum utebatur truncatis. qui nuper et integrius edidit et emendatus, Carolus Schenkelius, recentissimos aliquot codices adhibuit, inter quos unus M(agliabecchianus) ab interpolatione fere liber est, quae T(ilianum) penitus corrumpit. ceteros qui rimari cupierit, Schenkelium adeat. quodsi ipse archetypus superesset, a quo omnia haec saeculi XV exemplaria repetenda sunt, emendationibus supersedere possemus, sed ipsa lectio negotium utique facesseret. hodie si quis Ausonio vitia et sermonis (12. 34) et mensurae (10. 20. 26. 36) et numerorum (31. 41) eripere velit, efficiat id quidem haud difficulter, sed siquid scitu dignum carmini inest, mihi haec potissimum vitia esse videntur. aut fallor enim, aut recte intellecti apices litterulaeque id ipsum praebent, quod Ausonius titubanti sane neque sollerti manu edolaverat.

quae perspexisse mihi videor commodissime proponuntur repetito ipso carmine, cui gravissima quaeque e Schenkeli adnotatione subieci. multa verba facere ut omnino fugio ita in his ineptiis religionis foret, quas quod studiosius tractavi atque adeo aliorum oculis subicio, venia potius petenda est.

AΥΣΟΝΙΟΣ ΠΑΥΛΩΙ

Ἑλλαδικῆς μέτοχον Μούσης Latiaeque camenae

Ἄξιον Αὐσόνιος sermone adludo bilingui.

Musae, quid facimus? τί κενάϊσιν ἐφ' ἐλπίσιν αὐτίως

ludimus ἀφραδίησιν ἐν ἡματι γηράσκοντες?

1 μέτοχον T, Schenkl μετέχων (M?) vulgo. 2 Ἄξιον Scal. vulgo.

4 exprimit Theocriti versum *Ἄιτ. 2 αἱ δὲ ποθεινταὶ ἐν ἡματι γηράσκουσιν*, sicut *epist. 11, 33. ῥητορικὸν θέλημα* scripsit propter Theocriti *Δάφν. 56*, quod deteriores servarunt; M *θέλημα* habet; Schenkl cum vulgata *ῥητορικῶν*, de sua coniectura *τι θέλημα* male edidit.

- 5 Σαντονικοῖς camporison, ὅπου κρύος δὲν πάρεστιν,
erramus gelidotroμεροὶ καὶ frigidοπηκτοὶ
 Πιερίδων τερενοπλοκάμων θεράποντες *inertes*.
 πάντα δ' ἔχει παγετός τε *pedum* καὶ βρυγμός ὁδόντων,
 θαλπωρὴ *quia nulla focου* χιονώδει χώρῃ,
 10 *et duplicant frigus* ψυχρὰ *carmina* μητιόωντες.
 ἀρχόμενος δ' ἄρα μηνὶ νέῳ Ιανου τε *calendais*
primitias Παύλῳ *nostrae* πεμψώμεθ' αἰοιδῆς.
 Μνημοσύνης κρηδεμνοκόμου πολυκantica τέκνα,
 ἑννέα *verbosae* ρήνοστέφανοι τε *puellae*,
 15 ἔλθατέ μοι *polutisae* ἐπὶ *scurrῳδεα* μολπῇν,
frontibus ὑμετέραις πτέρινον *praeferte triumphum*.
 ὑμᾶς γὰρ καλέω *salsοστιχο*νυγοποιητῆς,
 Παύλῳ ἐφαρμόσσαιτε μεμιγμενοβάρβαρον ὥδῃν·
 οὐ γάρ μοι θέμις ἐστὶν *in hac regione* μένοντι
 20 "Ἀξιον *ab nostris* ἐπιδευέα εἶναι καμήναις.
κεῖνος ἐμοὶ πάντων μέτοχος, *qui seria nostra*,
 • *qui ioca παντοδαπῇ novit tractare* παλαιίστην.
 καὶ νῦν *sepositus* μοναχῷ ἐνὶ *rure* Κρεβέννου
 ἀσταφύλῳ ἐνὶ χώρῳ *habet θυμαλγέα* λέσχην,
 25 οὔτε φίλοις ἐτάροις *nec mensae accommodus ulli*
otia θελξινόοις *aeger* συμμέμφεται Μούσαις.
iam satis, ὦ φίλε Παῦλε, πόνων ἀπεπειρήθημεν
ἐν τε fortῳ causais τε καὶ ingratais καθεδραῖς,
δητορικοῖς ludοισι, καὶ ἔπλετο οὐδὲν ὄνειαρ.

5 ὅπου Schenkl: οἱ M dett. οἱ T. ἀξιαNECTIN M dett., om. T. πάρεστιν incertum. 6 *frigidopoete* 8 KPOICMOC M, κρύος interpolat T; fuerat BPOIGMOC cf. evang. Matth. 25, 30 ἐκεῖ ἔσται ὁ κλαυθμός καὶ ὁ βρυγμός τῶν ὁδόντων. 9 *focου*: φοκίγ M. dett. πῖλαι interpolat T. XIOHΩPH M ceteris omissis. 12 ΠΕΜΨΩΜΕΘ ΔΟΙΛΕC M, πεμψω μελοειδεις interpolat T, πέμψωμεν αἰοιδῆς Schenkl. 13 πολυχλητινα interpolat T. 14 *κριννοστέφανοι* T, *Ausonius fabulae tum pervulgatae notitia adeo gestit, ut graece eandem significet* v. 16, quem rectius omisisset. 15 *ελεατεμοῦ* M, *ενθα* τε μοι T. *πολυtisae* επιC *κουρωδεα* M, πολυ.... επι *κουρωδεα* T. 17 ΥΜΑΤΑΡΚΑΜΕΩCΑΙCΟCΤΙΧΟΗΥΕΟΤΙΟΗΤΗC M, T nihil ultra υματαρ et στιχον, Schenkl ὑμᾶς γὰρ et ποιητῆς adgnovit, *salsοστιχον* unus e dett. 18 ἐφαρμόσσαιτε M, ἐφαρμόσαιτε T, corr. Schenkl. μεμιγμενοβαρον M, μεμιγμενο T, corr. Peiper. 20 ενΘ M, εινε T. 26 *otia* Θ. M, οττι αΘ. T. ΛΕΤΕΡCΥΜΜΕΝΦΕΟΤ M, μεμψεο tantum T, *aeger* συμμέμφετο Schenkl. 28 *ingrata* ΕC *ικαθηλψαις* M, *ingrata* εC *ικαθηραις* T: corr. Scaliger.

- 30 ἀλλ' ἤδη κεῖνος μὲν ἄπας ἰυvenaλῖος ἰδρῶς
 ἐκχέχνται μελέων, τρομερὴ δὲ πάρεστι senectus.
 καὶ minus in sumptum δαπάνης levis arca ministrat.
 οὐ γὰρ ἔχει ἀπάλαμνος ἀνὴρ quaestώδεα lucron,
 κλεινὸς οὔτε γέρων χρύσειον κερδίζεται μισθόν.
 33 aequanimus quodsi fueris ei † πάντα μελωδεῖν
 malueris, λήθῃ πόνου ἔσσεται ἡδὲ πεινείης.
 κεῖνο δὲ παγκάλλιστον, ut omnibus undique Musis
 σὺν φίλῳ aequaenoque τεῶν συνοπάονι μουσῶν
 θυμοῦ ἀκηχεμένου solacia blanda requiras.
 40 hic erit et fructus Δημήτερος ἀγλαοκάρπου,
 ἔνθα σύες θαλεροί, πολυχανδέα pocula ἔνθα
 κερῶν, εἴ κε θέλοις, νέκταρ vinoιο βοιοιο:
 ambo igitur nostrae παραθέλξομεν otia vitae,
 dum res et aetas et sororum
 45 νήματα πορφύρεα πλέκται.

31 τρομερὴ λεπὰ recti M, τρομερὴ βλεμμα T. 32 ΔαπαC M, Δα-
 πιναC T. 33 οὐτ' ἀρ': corr. Pulmannus. κοιλιCTΩΔΕΑΛΟΥCΡΟΗΜΟΗ
 M, om. T, LVCRON habet unus e dett. addito MON supra versu. corr.
 Schenkl. 34 αPYCOHKEPαλΖΕΤΕΜΟΙΝ M, αPYCEONKEPααΖΕΤΕΝΟΙΧ
 unus e dett. om. T. ultima incerta sunt. 35 ET M, EC T dett. in ceteris
 conspirant (μηλωδεῖν T), quae non extrico. πάντα μάλ' εὔδειν Scaliger,
 quod Schenkl ita recipit ut mal' (sic) scribat. obversabatur iam in hoc versu
 scribendo Horatianum carmen II 3 Ausonio. 38 CYNΦλαγμιαεγυνογι M,
 Cὺν φιάλῃ δέγενοque T dett. (νοque T om.); τεωη M dett. om. T.
 41 ενθα συ εδλαρειοι T; ενελ M, ενθα T dett. 42 κερηρη M. 43 παρα-
 θελαξομεν M, παραλλάξομεν interpolat T. 45 πορφυρη M, πορφυρεα T¹,
 πορφυρεος T²; ιτακεται M, πλέκεται T.

Gottingae Non. Mai.

V. DE WILAMOWITZ-MOELLENDORFF.

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΝ ΥΔΩΡ.

Antiphanes (Athen. III 123) liess eine Slavine sagen, 'wenn
 ich das und das nicht thue, μηδέποθ' ὕδωρ πίοιμι ἐλευθέριον',
 d. h. 'will ich nie den Trunk der Freiheit thun'. Casaubonus und
 Meineke haben die Redensart belegt, namentlich mit der Angabe
 des Atticisten Pausanias bei Eustathius zu v 408. ἐν Ἀργεῖ Κυ-

νάδρα κρήνη, ἐξ ἧς ἔπιον οἱ ἐλευθερούμενοι, ὅθεν τὸ ἐν Κυνάδρα ἐλευθέριον ὕδωρ παροιμιακῶς ἐπὶ τῆς κατ' ἐλευθερίαν ζωῆς· ἐκλήθη δὲ οὕτως ἡ ῥηθεῖσα κρήνη διὰ τὸ κύνα, φασί, ταύτη διαδραῖναι ὥσπερ καὶ τὸ Κυνόσαργες ἀπὸ κυνὸς ἀργοῦ u. s. w. Nicht unmittelbar aus derselben Vorlage (d. h. Pausanias), aber im Grunde aus derselben Ueberlieferung hat Hesych die Glosse ἐλεύθερον (d. i. ἐλευθέριον; so hat aber Hesych, wie die Buchstabenfolge zeigt, nicht mehr geschrieben) ὕδωρ· ἐν Ἀργεὶ ἀπὸ τῆς συναγείας (d. i. Κυνάδρας) πίνουσι κρήνης <οἱ> ἐλευθερούμενοι τῶν οἰκετῶν διὰ τὸ καὶ τὸν Κέρβερον κύνα ταύτη διαδραῖναι καὶ ἐλευθερωθῆναι. In Argos also thaten die Freigelassenen den ersten freien Trunk aus einer bestimmten Quelle, die Kynadra hiess; die Etymologie braucht uns nicht zu beirren.

Pausanias der Perieget berichtet II 17 Μυκηνῶν δὲ ἐν ἀριστερᾷ πέντε ἀπέχει καὶ δέκα στάδια τὸ Ἡραῖον· ῥεῖ δὲ κατὰ τὴν ὁδὸν ὕδωρ Ἐλευθέριον καλούμενον· χρῶνται δ' αὐτῷ πρὸς καθάρσια αἱ περὶ τὸ ἱερὸν καὶ τῶν θυσιῶν ἐς τὰς ἀπορρίτους. Wer diese Ueberlieferungen ganz gesondert halten will, der kann für Argos zwei Quellen annehmen, die Kynadra, aus der die Freigelassenen das ἐλευθέριον ὕδωρ tranken, und das Ἐλευθέριον ὕδωρ beim Heraion, das zu heiligen Zwecken verwandt ward. Da nun aber Hauptmann Steffen (dessen wunderschöne Aufnahme Mykenes, durch die für die Geschichte der Argolis manches Räthsel gelöst, manches auch geknüpft wird, mich auf diese kleine Beobachtung gebracht hat) in der Nähe des Heraion eine antik gefasste Quelle gefunden hat, so wird man ihm beistimmen müssen, wenn er Kynadra und Ἐλευθέριον ὕδωρ identificirt, wie das auch Curtius (Peloponn. II 400) gethan hatte. Dann ist aber ein weiterer Schluss unabweisbar. - Der Atticist Pausanias zeigt, dass weder die Quelle noch ihr Wasser den Namen Ἐλευθέριον führte, ἐλευθέριον heisst nur das Wasser, welches die ἐλευθερούμενοι daraus trinken. Folglich hat der Perieget Pausanias dieselbe Angabe vorgefunden wie sein gelehrter Namensvetter, aber das Versehen begangen, aus der sprüchwörtlichen Redensart einen Eigennamen zu machen und den wirklichen Namen zu unterdrücken, wobei dann noch die Quelle zu einem ὕδωρ ward. Mit andern Worten, der Perieget benutzt eine schriftliche Vorlage.

Von dem Militär ist nicht zu erwarten, dass er von dem compilatorischen Charakter der periegetischen Hauptquelle Kenntniss

habe: dennoch ist ihm, weil er unbefangen war, befremdlich gewesen, was alles Pausanias scheinbar aus unmittelbarer Kenntniss berichtet (S. 10). Von dem Militär ist ebensowenig zu erwarten, dass er wisse, wo die attischen Tragiker die Königsburg der Atriden hin verlegen, nämlich nach Argos, und so wird er genöthigt, dem Aischylos Verwirrung zuzuschreiben (S. 20). Auch dass er 'Hesych u. d. W.' auflöst 'Hesych und das Wort' (S. 41), ist durchaus verzeihlich. Aber auch der Wunsch ist wohl verzeihlich, dass der Militär, der unserer Wissenschaft in so ausgezeichnete Weise Förderung leiht, einen philologischen Beirath fände, der ihn vor solchen geringfügigen, aber doch hässlichen Dingen bewahrte und gegenüber den Quellen nicht in einem Aberglauben hielte, der auch für die unbefangene Auffassung dessen, was das Terrain selbst lehrt, nur hemmend wirkt.

Gottingen, den 15. März.

U. v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

ZU CICERO DE SENECTUTE.

Cicero preist (*Cat. m.* 5, 14) den Ennius, der als Siebzigjähriger die Beschwerden des Alters und der Armuth gern trug, nach seinen eigenen Worten mit dem Vergleiche:

*sicut fortis equus, spatio qui saepe supremo
vicit Olympia, nunc senio confectus quiescit.*

Wie der Dichter in einem vorhergehenden oder folgenden Verse seine Person bezeichnet habe, kann nicht mehr festgestellt werden. Dass die in den Worten *nunc senio confectus quiescit* nicht enthaltene grammatische Bezeichnung des Subjectes in den citirten Versen selbst zu finden sei und hergestellt werden müsse, nimmt Bährens an, der *hic ut* aus *sicut* macht (s. Fleckeisens Jahrbücher, Jahrg. 1882, S. 402), und war auch die Voraussetzung Cobets, der *quiesco* vermuthete. Der Autor kann aber auch die Worte des Dichters, auf die es ihm des Vergleiches wegen ankam, hingeschrieben haben ohne sich um die Ungenauigkeit zu kümmern, auf die man des vorangehenden *quod non fecit is, quem modo diximus, Ennius* wegen kein Gewicht legen darf. Diese Möglichkeit ist nicht ausgeschlossen, um so weniger als die flüchtige

Abfassung der kleinen Schrift uns noch andere Mängel und Fehler entschuldigen muss (vgl. Lütjohann im Rhein. Mus. Bd. 37 S. 496 ff.). Bährens empfiehlt seine Conjectur auch mit einem Hinweis auf den nächsten Satz *equi fortis et victoris senectuti comparat suam*, der, wie er meint, den Versen des Ennius nicht unnütz folge, weil die in *hic* liegende, etwas versteckte Andeutung der Person eine Erklärung veranlasst habe, und demgemäss auch mit Hinweis auf *Brut.* 18, 71 '*ante hunc*' ait ipse de se [Ennius setzt Bährens dazu] *nec mentitur in gloriando*. Es ist jedoch kaum zu verkennen, dass jener Satz nicht aus dem von Bährens angegebenen Grunde hinzugefügt ist, sondern zur Erklärung des von Ennius gebrauchten Vergleiches. Dass eine solche Erklärung nicht nöthig ist, dass sie ganz überflüssig erscheint, kann an der Thatsache nichts ändern. Es fragt sich dann eben nur, ob Cicero etwa sonst noch einen in poetischer Form mitgetheilten Vergleich durch trockene Wiederholung desselben zu erklären sucht. Ich kann dies auch in sorgfältiger abgefassten Schriften nicht finden (s. *de fin.* 2, 32, 106 und 4, 23, 62. *de deor. nat.* 3, 30, 75. *Lael.* 25, 93) und selbstverständlich nirgends in den Briefen, wo er mit allerlei Schmuck der Rede spielt. Sehr hübsch durchgeführt ist der Vergleich *epist.* 1, 9, 19. Ungeschickte Behandlung eines bildlichen Ausdruckes, einer Dichterstelle als Beispiel in rhetorischen Schriften zeigt unser Text durch den Belehrungseifer pedantischer Erklärer *Brut.* 15, 59 und *de or.* 3, 42, 167, wo Schütz und Bake (vgl. Kayser in der *adn. crit.*) schon das Richtige gethan haben. Die leichte, elegante Manier, die Darstellung durch eingestreute Dichterworte zu zieren, würde natürlich nicht so ansprechend auf uns wirken können, wenn Cicero dem Leser nicht sehr oft überlassen hätte, den klaren Gedanken einer schönen Stelle selbst nachzudenken. Und wie es scheint, lässt er nicht selten und nicht unabsichtlich seinen Lesern etwas zu suchen übrig: *de or.* 2, 44, 187 den Namen des '*bonus poeta*', *de off.* 3, 21, 82 den Namen des Eteocles oder des Euripides bei der Besprechung einer Stelle aus den Phoenissen, *de divin.* 1, 36, 80 die Bezeichnung der Hesiona, der Mutter des Teucer, *de divin.* 2, 55, 112 die Ergänzung von Aussprüchen der Cassandra, die nur mit dem Versanfang kurz und unvollständig angedeutet sind u. s. w. Wiederholt er einzelne Worte, so geschieht es nicht sowohl zur Erläuterung, obgleich dies nicht ausgeschlossen ist (z. B. bei Orakelsprüchen, *de divin.* 2, 56, 115), sondern vielmehr auf lebhafte Weise

des Nachdruckes wegen, wenn es ihm um schlagende Folgerung oder um Bestätigung zu thun ist (*Tusc. disp.* 3, 27, 65. *de divin.* 2, 39, 82. *de rep.* 1, 41, 64. *Brut.* 15, 58). Den Satz *equi fortis et victoris senectuti comparat suam* dagegen kann man höchstens als eine unnöthige Parenthese dulden. Streicht man ihn, so tritt erst das Ganze, der Name und das Citat mit dem Relativsatze *quem quidem probe meminisse potestis* in unmittelbaren natürlichen Zusammenhang. Demnach sind die erklärenden Worte als eine Bemerkung zu behandeln, die von einem aufmerksamen und im Ausdruck recht gewandten Leser an den Rand geschrieben wurde und später aus Versehen in den Text kam. Wie alt der Zusatz sein mag, ist vielleicht aus einer Vergleichung mehrerer Zusätze, die auch nicht schlecht geschrieben sind, z. B. der Uebersetzung der stoischen *παράδοξα* in den Ueberschriften der Capitel u. a. m., zu schliessen. Zu berücksichtigen wäre dabei die Beobachtung von Baiter *praef. vol. VIII p. v* über das Alter von Interpolationen in den Büchern von den Pflichten.

Jena.

KARL LINCKE.

DER WAGEN DER NACHT.

Ὡς νύξ ἱερὰ,
ὡς μακρὸν ἔπνευμα διώκεις
ἄστεροειδέα κῶτα διφρεόνοσ' αἰθέρος ἱρᾶς
τοῦ σεμνοτάτου δι' Ὀλύμπου (Eur. Andr. fr. 114).

Nichts stände an sich der Annahme im Wege, dass Euripides das grossartige Bild der auf ihrem Gespann langsam dahinfahrenden Nacht selbst erfunden habe. Aber die Monumente lehren, dass er darin nur einer im fünften Jahrhundert in Athen allgemein bekannten, vielleicht von der Kunst zuerst geschaffenen Vorstellung folgte. Auf dem Deckel einer von F. Winter in dem Bonner *Tirocinium philologicum* S. 71 publicirten attischen Pyxis des britischen Museums ist eine auf einem Viergespann fahrende geflügelte Frau dargestellt; ausserdem — ob voranreitend oder folgend, muss zunächst unentschieden bleiben — Selene auf ihrem Ross. Winter hat das Verdienst, früheren Besprechungen gegenüber, die Männlichkeit der Flügelfigur und die Unmöglichkeit der Bezeichnung als Helios gebührend hervorgehoben zu haben. Er selbst nennt die Figur Eos, was an sich möglich ist; allein der Vergleich

mit der schönen Pyxis Sabouroff (Furtwängler Sammlung Sabouroff Taf. 63) nöthigt zu einer anderen Benennung. Dort finden wir dieselben beiden Frauenfiguren, wie auf der Londoner Pyxis, nur in etwas veränderter Haltung, ausserdem aber den aufsteigenden Helios. Furtwängler deutet die beiden Frauenfiguren auf Selene und Eos. 'Voran stürmen', sagt er, 'die vier Rosse der Eos'), die selbst in geflügelter Gestalt auf dem Wagen steht hinter ihr sind einige Sterne angedeutet es folgt die ruhig reitende Selene.' Allein Selene kann unmöglich zwischen Eos und Helios eingeschoben werden; vielmehr ist ohne Weiteres klar, dass die Flügelfigur die Nacht ist. Beim Aufsteigen der Sonne ist ihr Reich zu Ende; sie treibt daher ihr Gespann zur Eile an, während Selene, die noch einige Zeit am Horizont verweilen darf, sich scheu nach Helios umblickt, ein Motiv, das übrigens, wie so vieles Attische, auf dem pergamenischen Altar wiederkehrt.

Auch auf der cumanischen Hydria des Neapler Museums (Heydemann *Raccolta cumana* 157, abgeb. Fiorelli *Vasi Cumani* VI. Bull. nap. n. s. V 10, 9) wird man in der vor Helios herfahrenden Flügelfigur, hinter der die Sterne ins Meer tauchen, unbedenklich Nyx erkennen. Selene, wie die ihr vorausfahrende Figur längst richtig benannt ist, hat diesmal ihren Platz vor ihr, was natürlich ganz vom Belieben des Künstlers abhängt. Wenn Selene fahrend dargestellt ist, so war dafür gewiss der Vorgang des Pheidias im Ostgiebel des Parthenon massgebend. Auch in dem Innenbilde der bekannten Berliner Schale (Gerhard Trinkschalen VIII 2) hat Wieseler (Gött. gel. Anz. 1860 S. 293) vollkommen mit Recht nach Massgabe der cumaner Schale die Selene erkannt. Wenn dem gegenüber von Winter geltend gemacht wird, dass eine Beziehung zwischen dem Innenbild und der auf der Aussenseite dargestellten Gigantomachie vorauszusetzen sei, und die Deutung der Figur auf Eos durch Vergleich mit dem aufgehenden Helios auf dem pergamenischen Altar nahegelegt werde, so ist eine solche Argumentation schon an sich sehr precär, in diesem speciellen Falle aber schon darum hinfällig, weil auf dem pergamenischen Altar nicht nur Helios, sondern auch Selene dargestellt ist.

Die Londoner Pyxis wird von Winter, die Pyxis Sabouroff von Furtwängler gegen das Ende des fünften Jahrhunderts angesetzt,

1) Eine Darstellung der reitenden Eos, für die Furtwängler den Nachweis vermisst, findet sich z. B. auf der ruveser Vase A. d. I. 1878 tav. d'agg. G.

vielleicht etwas zu spät, wie unsere gewöhnlichen Vasendatirungen überhaupt. Auf jeden Fall aber ist der zwischen der Aufführung der Andromeda und der Verfertigung der beiden Vasen liegende Zeitraum ein zu kurzer, um einen Einfluss des Dichters auf die Kunst als möglich erscheinen zu lassen. Vielmehr sind sowohl das Lied der Andromeda wie die beiden Vasenbilder in gleicher Weise beeinflusst von einer Vorstellung, deren Ursprung in den grossen Schöpfungen der Malerei des fünften Jahrhunderts zu suchen, man heute kaum mehr Bedenken tragen wird, wo durch die Entdeckungen von Giölbashi uns handgreiflich bewiesen ist, was man bis vor Kurzem nur mit grosser Reserve zu behaupten wagte, die Abhängigkeit der Vasenbilder von der monumentalen Malerei.

Berlin.

C. ROBERT.

ΔΟΡΠΙΟΝ UND ΔΕΙΠΝΟΝ.

Α 86 in der Schilderung des Holzhauers im Waldgebirge, der sich zur Mittagszeit ein Mahl bereitet, schrieb Aristarch *δειπνον*, während bei Zenodot *δόρπον* stand. Umgekehrt wird in demselben Buch der grosse Opferschmaus, den die Ritterschaft der Pylier am Abend vor einer grossen Schlacht einnimmt Α 730, in Aristarchs Ausgabe als *δόρπον*, in der Zenodots als *δειπνον* bezeichnet. Aristarch motivirt seine Lesarten damit (schol. Α 86. 730), dass bei Homer *δειπνον* das Mittagsmahl, das der Tageszeit nach dem entsprach, was man zur Zeit Aristarchs und schon im fünften Jahrhundert *ἄριστον* nannte, bedeute, *δόρπον* aber die Abendmahlzeit sei. Für diese Anschauung konnte er sich berufen und berief sich auch ohne Zweifel auf υ 390, wo es von den Freiern heisst:

*δειπνον μὲν γάρ τοι γε γελῶντες τετύκοντο
ἦδ' ὅτε καὶ μενοεικές, ἐπεὶ μάλα πόλλ' ἱέρευσαν.
δόρπον δ' οὐκ ἂν πως ἀχαρίστερον ἄλλο γένοιτο
οἶον δὲ τάχ' ἔμελλε θεὰ καὶ καρτερὸς ἀνὴρ
θυσέμεναι.*

Aristarchs Ansicht ist im Ganzen auch noch heute die herrschende; auch Lehrs (Arist. p. 127), obgleich er sich die Schwierigkeiten nicht verhehlt, stimmt doch unbedingt Aristarch zu und scheut sogar nicht davor zurück, dem Aristarchischen Princip zu

Liebe δ 62 *δειπνον* in *δόρπον* zu ändern. Allein eine Betrachtung der Stellen lehrt, dass weder *δειπνον* noch *δόρπον* an eine bestimmte Zeit gebunden ist, wie das für *δειπνον* auch Lehrs zugiebt. *δειπνον* ist die Hauptmahlzeit, die je nach den Umständen auch am frühen Morgen oder am späten Abend eingenommen werden kann. Am Morgen nach ihrer Rückkehr von dem nächtlichen Handstreich gegen Rhesos nehmen Odysseus und Diomedes ein *δειπνον* ein *K* 578, ebenso Telemach und Peisistratos vor ihrer Abfahrt von Sparta *ο* 77. 94. 140, und Telemach und seine Gefährten nach ihrer nächtlichen Seefahrt von Pylos nach Ithaka. Umgekehrt heisst aber auch das Mahl, das Menelaos den nach Sonnenuntergang bei ihm eingetroffenen Gästen vorsetzt, ein *δειπνον* δ 61. Hingegen nehmen die kretischen Schiffer im Apollohymnus 511 ein *δόρπον* ein; nach dem Zusammenhang ist die Tageszeit Morgen oder Mittag, keinesfalls Abend. Es kann also nicht die Tageszeit sein, wodurch sich *δειπνον* und *δόρπον* ursprünglich unterscheiden, sondern es muss die Beschaffenheit des Mahles sein. Dass *δειπνον* die Hauptmahlzeit ist, wird allgemein zugestanden; zu dieser gehört aber Fleisch, und zwar in der Regel frischgeschlachtetes Fleisch; dies trifft bei allen angeführten Stellen zu, nur *ο* 500 wird die Fleischspeise nicht ausdrücklich erwähnt. Es steht also ziemlich synonym mit *δαῖς* und wird auch vom Mahle der Thiere gebraucht: ὄρνισι *δειπνον* οὐκ ἀναίνομαι πέλειν sagt der Chor bei Aeschylos in den Hiketiden 801, nach Naucks schöner und überzeugender Beobachtung mit Anspielung auf die Worte im Proömium der Ilias οἰωνοῖσί τε δαῖτα; und *δειπνον* δ' αἶ κ' ἐθέλω ποιήσομαι ἢ μεθήσω sagt der Habicht zur Nachtigall (Hes. Op. 209). Freilich heisst auch die den Pferden vor der Schlacht reichlicher vorgeschüttete Ration *δειπνον* *B* 383. *δόρπον* hingegen ist der Imbiss; Ahrens (*δρῦς* und seine Sippe S. 26) hat es in überzeugender Weise von *δρέπω* abgeleitet; es ist das 'Geplückte', Baum- und Feldfrucht. So heisst es also im homerischen Hymnus ganz correct von den Kretern *δόρπον* ἔπειθ' εἶλοντο, denn sie haben zwar ein Opfer dargebracht, aber kein blutiges, sondern nur von Mehl. Es ist nun ganz natürlich, dass man ein solches *δόρπον* hauptsächlich am Abend einnahm, und dass zu den Vegetabilien auch allmählich Fleischspeisen hinzutraten; so bereiten sich die Freier *σ* 44 zum *δόρπον* gebratene Blutwürste. Insofern haben also Aristarch und die gewöhnliche Ansicht ganz

recht, dass *δειπνον* im Allgemeinen das Mittagsmahl, *δόρπον* die Abendmahlzeit ist. Im δ der Odyssee, wo Telemach und Peisistratos am späten Abend bei Menelaos anlangen, wird ihnen zuerst das *δειπνον* und dann nach kurzer Pause das *δóρπον* aufgetragen, so dass letzteres fast wie die *δευτέρα τράπεζα* erscheint; aber doch werden beide ausdrücklich unterschieden, und weder Voss noch Lehrs haben recht gethan, das *δειπνον* (δ 61) mit dem *δóρπον* (δ 213) für identisch zu halten.

Wenden wir die gewonnene Erkenntniss auf die beiden strittigen Stellen des Α an, so leuchtet ohne Weiteres ein, dass das Mahl des Holzhauers im Waldgebirge, da es naturgemäss nur aus dürftigem mitgenommenen Vorrath oder aus zusammengelesenen Beeren und Früchten besteht, nach antiken Begriffen ein *δóρπον* ist, obgleich es zur Mittagszeit eingenommen wird; sein *δειπνον* nimmt der Holzhauer am Abend nach der Heimkehr in seiner Hütte ein. Umgekehrt muss es nach dem Gesagten als eine Ungeheuerlichkeit erscheinen, wenn der Opferschmauss der pylischen Ritter, bei dem ausser mehreren dem Zeus geschlachteten Opferthieren (*ἱερὰ καλὰ*) zwei Stiere und eine Kuh verzehrt werden, als *δóρπον* bezeichnet wird. Das ist ein richtiges *δειπνον*, obgleich es am Abend eingenommen wird und die Ritter sich unmittelbar darauf schlafen legen. In beiden Fällen vertritt also Zenodot die sachlich allein mögliche Lesart, die billig auch in unserm heutigen Texte Aufnahme finden sollte; und man kann sich dem Verdacht nicht verschliessen, dass Aristarch seine Lesarten wieder einmal nicht der Ueberlieferung entnommen, sondern einem pedantisch festgehaltenen Princip zu Liebe eingesetzt hat.

Nicht so sicher ist die Entscheidung möglich bei den drei Stellen des ι der Odyssee, da wir hier über die Lesung Zenodots nicht unterrichtet sind. Der Kulkops verzehrt zweimal am Morgen und einmal am Abend zwei Gefährten des Odysseus. Unsere Ausgaben lesen, wo von der Morgenmahlzeit die Rede ist, ι 311

σὺν δ' ὅγε δὴ αὖτε δύνω μάρψας ὥπλισσατο δειπνον,

wo es sich um die Abendmahlzeit handelt ι 291 und 344

σὺν δ' ὅ γε δὴ αὖτε δύνω μάρψας ὥπλισσατο δόρπον.

Sachlich entsprechend wäre an allen drei Stellen nur ὥπλισσατο *δειπνον* oder ὥπλισσατο *δαῖτα*. Indessen ist es möglich, dass für den antiken Leser eine Pointe darin lag, wenn der Kulkops zwei Menschen nicht nur als *δειπνον*, sondern sogar als *δóρπον*

verzehrte, wie unsere Menschenfresser kleine Kinder zum Frühstück. Stutzig muss nur machen, dass unsere handschriftliche Ueberlieferung schwankt. Zu ι 344 notiren die Scholien und haben einige Handschriften *δεῖπνον*; zu 311 *δαῖτα*, was in diesem Falle dem *δεῖπνον* synonym, oder *δόρπον*, was sowohl nach Aristarchs als der oben vorgetragenen Ansicht incorrect und nur dann erträglich ist, wenn man sowohl 291 als 344 *δεῖπνον* schreibt und annimmt, dass der Kyklops am Morgen nur einen Imbiss, am Abend die Hauptmahlzeit einnimmt. Dass an allen drei Stellen *δεῖπνον* das Richtige und Aristarch an zwei Stellen ι 291 und 344 seinem Princip zu Liebe *δόρπον* geschrieben hat, ist eine mögliche, aber durch Nichts zu beweisende Annahme.

Was also Lehrs Ar. p. 130 von dem Gebrauch der Späteren behauptet: *omnino ubi coena dicenda est nulla temporis ratione habita adhibent δόρπον*, das gilt auch für die frühere Zeit. Ganz correct sagt daher Aristoph. Equit. 48 der Paphlagon zum Demos *βοῖλει παραθῶ σοι δόρπον*, weil von einer aussergewöhnlichen Mahlzeit die Rede ist; und nicht minder richtig gebraucht das Wort noch Oppian Cyn. I 132, wo der Jäger am Wintertag zur Mittagszeit tief im Gebirge sich ein *δόρπον* bereitet. Incorrect ist es hingegen vom Standpunkt des älteren Sprachgebrauchs, wenn Apollonios III 301 das Gastmahl, mit dem Aietes die Argonauten empfängt, als *δόρπον* bezeichnet; zugleich ein Beweis, dass sich die Alexandriner des älteren Sprachgebrauches nicht mehr bewusst waren. Um so unwahrscheinlicher ist es aber dann, dass die Lesarten Zenodots auf absichtlicher Aenderung und nicht auf Ueberlieferung beruhen.

Berlin.

C. ROBERT.

BERICHTIGUNG ZU S. 306.

In meinem Aufsatz über Polykles ist leider ein, übrigens aus dem Zusammenhang leicht als solcher kenntlicher Schreibfehler stehen geblieben. S. 306 Z. 14 (von unten) muss es heissen: 'so fällt die Lebenszeit des Hegesarchos spätestens in die zweite Hälfte des dritten (nicht 'zweiten') Jahrhunderts'.

C. R.

(Juli 1884)

ALKYONEUS.

Fr. Köpp hat in dem letzten Heft der Arch. Zeit. 1884 S. 31 die Vasendarstellungen von Herakles' Kampf mit Alkyoneus einer neuen sorgfältigen Besprechung unterzogen und namentlich endgültig festgestellt, dass die über dem schlafenden Riesen schwebende oder kauernde Flügelfigur nicht, wie auch ich früher fälschlich gegen Heydemann behauptet hatte, weiblich, sondern männlich und als Hypnos zu erklären sei. Nicht so unbedingt kann ich seiner Meinung über die zu Grunde liegende Sagenversion zustimmen und möchte hier diese Frage um so lieber einer neuen Besprechung unterziehen, als uns auf der von Köpp Taf. 3 veröffentlichten schwarzfigurigen Trinkschale zum ersten Mal eine ausführliche bildliche Darstellung des Mythos vorliegt. Ich wähle daher diese zum Ausgangspunkt der Untersuchung.

Die eine Seite zeigt in der Mitte den mit der Keule in der Hand schlafenden Alkyoneus, auf dessen Schulter Hypnos kauert, von links dringen Herakles und ein gewappneter bärtiger Krieger, beide mit der Keule ¹⁾ in der Hand, auf ihn ein. Rechts von Alkyoneus steht Athena die rechte Hand über ihn ausstreckend, hinter ihr entfernt sich nach rechts ein jugendlicher Genosse des Herakles, gleichfalls eine kleine Keule oder ein Pedom in der Hand. Auf der andern Seite erscheinen zwei hintereinander nach links gallopirende Viergespanne, jedes von einem Wagenlenker mit Kentron in der Hand gelenkt. Neben und hinter den Wagen springen drei Stiere gleichfalls nach links. Nach Köpp haben wir hier die Entführung der Heerde des Alkyoneus durch die Gefährten des

1) Köpp sagt, der Genosse des Herakles halte 'in der Rechten das Schwert, das in der Scheide steckt'; allein die Publication zeigt deutlich, dass auch er eine Keule trägt; sie ist wie die des Herakles und Alkyoneus mit weisser Deckfarbe bemalt gewesen, die jedoch am oberen Ende abgesprungen ist; doch sind hier die bis zum linken Oberarm hin eingeritzten Umrisse auf der Tafel ganz deutlich.

Herakles vor uns, wie auf der Geryoneusschale des Euphronios die Wegführung der Rinder auf der einen dem Kampfe auf der anderen Seite entspricht. Aber dort sind die Gefährten des Herakles zu Fusse und ist das Forttreiben deutlich dargestellt; hier erscheinen sie zu Wagen, noch dazu auf rasch dahinfahrenden Wagen, und tragen das typische Costüm der Wagenlenker; überdies werden die Rinder nicht angetrieben, sondern springen frei neben und hinter dem Wagen her; der Vasenmaler kann sich doch unmöglich gedacht haben, dass die Rinder des Alkyoneus den vorausfahrenden Wagen freiwillig gefolgt sind. Viel näher liegt es daher, nach Analogie zahlreicher anderen Vasendarstellungen hier die Wagen der beiden auf der Vorderseite kämpfenden Helden zu sehen, welche dieselben, um in den Kampf zu ziehen oder richtiger um den schlafenden Alkyoneus zu beschleichen, verlassen haben; die Rinder springen erschreckt umher. Es leuchtet ein, dass der Genosse des Herakles durch den eigenen Wagen, den ihm der Vasenmaler giebt, noch besonders hervorgehoben und schwerlich mit Köpp für Iolaos zu halten sein wird. Diesen wird man vielmehr in der jugendlichen Gestalt hinter Athena zu erkennen haben. Nicht bedeutungslos scheint mir auch die Art, wie Athena die rechte Hand über Alkyoneus nach Hypnos hin ausstreckt; unverkennbar ist dadurch ausgedrückt, dass Hypnos auf Athenas Geheiss sich auf die Schulter des Alkyoneus niedergelassen und ihn bezwungen hat, wie er in der Ilias auf Befehl der Hera den Zeus einschläfert. Athena ist hier also nicht nur als die stehende Begleiterin des Herakles gegenwärtig, sondern greift thätig in die Handlung ein. Genau an derselben Stelle und mit derselben Handbewegung erscheint auf der rothfigurigen Münchener Schale (401. B 1 bei Köpp. O. Jahn Ber. d. sächs. Ges. 1853 Taf. V 1) Hermes, während Hypnos, wie auf den meisten rothfigurigen Vasen, fehlt. Hier hat also Hermes, der keineswegs blos der Symmetrie zu Liebe auf dieser Seite und in dieser Haltung erscheint, das Amt des Hypnos, den Riesen einzuschläfern, übernommen; das deutet die vorgestreckte Rechte an und so ziemt es dem Gotte, der *ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει, οὓς ἐθέλει, τοὺς δ' αὖτε καὶ ὑπνώοντας ἐγείρει*. Wir gewinnen hierdurch ein wichtiges Moment für die Sage; nicht von selbst ist Alkyoneus in Schlaf gesunken, sondern auf Befehl der Athena hat ihn Hypnos, den die jüngere Kunst durch Hermes ersetzt, eingeschläfert.

Die auf den Vasenbildern vorliegende Version findet nun Köpp mit dem ältesten litterarischen Zeugnis, den beiden bekannten Pindarstellen (I. VI (V) 32 und N. IV 25), absolut unvereinbar und nimmt daher an, Pindar habe zur Ehre seines Helden aus dem Ueberfall eines Schlafenden, wie er in der durch die Vasenbilder vertretenen populären Tradition vorlag, einen gewaltigen Kampf gemacht. Betrachten wir zunächst die Pindarstellen näher; an beiden werden die Thaten aufgezählt, die Herakles mit Telamon gemeinsam verrichtet: die Eroberung von Troia, die Besiegung der Meroper auf Kos und die Tödtung des Alkyoneus.

In den Isthmien VI (V) 31 heisst es:

εἶλε δὲ Περγαμίαν, πέφνην δὲ σὺν κείνῳ Μερόπων
ἔθνεα, καὶ τὸν βουβόταν οὔρει ἴσον
Φλέγραισιν εὐρὼν Ἀλκυονῇ σφειέρας οἱ φείσατο
χερσὶν βαρυφθόγγοιο νευρᾶς
Ἡρακλῆς.

Dass diese Stelle keinen Widerspruch mit der Darstellung der Vasen enthält und der Dichter sehr wohl so von der Bewältigung eines Schlafenden sprechen konnte, giebt Köpp selbst zu. Dagegen lesen wir in den Nemeen IV 25:

(Ἡρακλῆος) ξὺν ᾧ ποτε Τρωϊαν κραταῖος Τελαμὼν
πόρθησε καὶ Μέροπας
καὶ τὸν μέγαν πολεμιστὰν ἔκπαγλον Ἀλκυονῇ
οὐ τετραορίας γε πρὶν δωδέκα πέτρῳ
ἥρωας τ' ἐπεμβεβαῶτας ἱπποδάμους ἔλεν
δὺς τόσους ἀπειρομάχας ἑὼν καὶ φανείη
λόγον ὃ μὴ ξυνιείς. ἐπεὶ
ῥέζοντά τι καὶ παθεῖν ἔοικε.

Also zwölf Wagen mit sammt ihren Streitern und deren Wagenlenkern (daher δὺς τόσους) hat der Riese mit einem Steinwurf zerschmettert. Die Moral dieser Geschichte wird jeder Schlachtenkundige verstehen, sie heisst: wer etwas thun will, muss auch etwas erleiden, also kein Sieg ohne Verlust. Ich würde diese selbstverständliche Paraphrase nicht hierher gesetzt haben, wenn nicht Köpp wunderlicher Weise die beiden letzten Sätze so aufgefasst hätte, als ob der Dichter durch sie den Hörer auf seine Neuerung aufmerksam machen wollte. Wie dies in den Worten liegen soll, vermag ich freilich nicht zu erkennen; denn ich kann unmöglich glauben, dass Köpp mit dem Ausdruck 'des Dichters

Worte' das Pindarische *λόγος* wiedergeben wollte und nicht wissen sollte, dass *λόγος* hier wie bei Stesichoros, Simonides u. A. einfach nur Mythos, Sage bedeuten kann. Damit sagt uns aber Pindar selbst, dass er eine vorhandene Version befolgt, denn eine dichterische Neubildung der Sage ist eben noch kein *λόγος*, sondern will es erst werden. Auch die Viergespanne sind hierbei nicht bedeutungslos. Abenteuer, wie die Besiegung eines Riesen, pflegen von dem Helden in der Regel allein vollbracht zu werden, hier aber finden wir Herakles nicht blos in Begleitung des Telamon, sondern mit mindestens noch zwölf Genossen, ein Zug, der sich dadurch erklärt, dass das Abenteuer beide Mal in Verbindung mit der Eroberung von Troia und Kos erscheint, also auf der Rückkehr von dieser Expedition von Herakles an der Spitze seines siegreichen Heeres bestanden wird. Es ist nicht zu kühn, daraus zu schliessen, dass Pindar hier nicht eine Volkssage, sondern eine poetische Bearbeitung von Herakles' Zug gegen Troia und den sich daran anschliessenden Ereignissen im Auge hat; ob das seine eigene Darstellung dieser Sage in den Hymnen (fr. 50. 51) ist, lässt sich nicht entscheiden, ist jedoch nicht wahrscheinlich.

Wenn also wirklich die Vasendarstellungen sich mit Pindar nicht in Einklang bringen lassen, so haben wir anzuerkennen, dass es schon vor Pindar zwei verschiedene Versionen des Mythos gab. Indessen muss es von vornherein ein günstiges Vorurtheil für die Identität der befolgten Sagenversion erwecken, dass das cornetaner Vasenbild in drei nicht gerade am Wege liegenden Zügen mit Pindar übereinstimmt, wie Köpp wenigstens auch in dem ersten Fall anerkennt. Erstens, Alkyoneus ist Rinderhirt, zweitens, Herakles vollbringt das Abenteuer mit Hilfe eines Genossen, den wir auf Pindars Autorität hin Telamon zu nennen berechtigt sind; drittens, die beiden Helden haben ihre Viergespanne bei sich. 'Aber wie soll man', fragt Köpp, 'den Kampf gegen die Viergespanne mit dem heimlichen Ueberfall vereinigen? Auch abgesehen von der ausführlichen Erzählung des Kampfes, welche der Scholiast giebt, lässt sich von dem Felsen schleudernden zu dem schlafenden Alkyoneus schlechterdings kein Uebergang ersinnen; ebenso wenig aber ist es denkbar, dass nach der dem Vasenmaler vorliegenden Sage der Riese beim Nahen des Herakles erwachte und sich aufraffend vom Schläfe den Gegner angriff, der schon im Begriff war, den Pfeil von der Sehne zu schnellen.' Die Erzählung

des Scholiasten muss natürlich so lange bei Seite gelassen werden, bis festgestellt ist, ob sie in der That mit der von Pindar befolgten Version übereinstimmt. Dass Alkyoneus nicht mehr aus seinem Schlafe erwachen und der Kampf mit den Viergespannen der auf dem Vasenbilde dargestellten Situation nicht folgen konnte, ist Köpp unbedingt zuzugeben. Aber kann der Kampf nicht vorhergegangen sein? — lässt sich wirklich kein Uebergang von dem Felsen schleudernden zu dem schlafenden Alkyoneus ersinnen? Wir haben oben festgestellt, dass Athena es ist, auf deren Geheiss Hypnos den Alkyoneus einschläfert; noch mehr, auf einigen Darstellungen (O. Jahn a. a. O. Taf. V 2; VII. Stephani *Par. arch.* XV S. 588. *Ant. du Bosph. Cimm. pl.* 63 a 1. B 1. 2. 5. 6 bei Köpp) ist Alkyoneus mit halbgeöffnetem Auge gebildet; nicht im Erwachen, wie Köpp sagt, der diesen Zug auf Rechnung der Ungeschicklichkeit oder Flüchtigkeit des Malers zu setzen geneigt ist, sondern im Einschlafen. Was hindert uns nun durch Combination der Vasendarstellungen mit den Pindarstellen folgende Sagengestaltung zu gewinnen: von Troia und Kos zurückkehrend finden Herakles und Telamon nebst ihren Genossen den berghohen Riesen Alkyoneus; sie greifen ihn an, aber mit einem gewaltigen Felsblock, der dem Giganten so wohl anstehenden Waffe, zerschmettert er zwölf Gespanne sammt ihren Streitern und Lenkern. Herakles und Telamon müssen sich zurückziehen. Da ruft Athena den Hypnos, dass er den Alkyoneus einschlätere, und so im Schlaf tödtet Herakles den Riesen. Man wende nicht ein, dass dies Zurückweichen dem Herakles unrühmlich sei; doch wahrlich nicht unrühmlicher als die Ermordung eines Schlafenden. Ueberdies kehrt genau dasselbe Motiv beim Kampf mit den Molioniden wieder; auch hier muss Herakles weichen und erringt erst später den Sieg durch hinterlistigen Ueberfall (Pindar Ol. X 31. Apollod. II 7, 2). Und wenn die Sage hier die Niederlage ihres Helden durch Krankheit entschuldigt, so kann sie dasselbe Motiv auch bei der Alkyoneussage verwandt haben, da Herakles in der Schlacht mit den Meropern von Chalkodon verwundet und nur durch das Eingreifen des Zeus gerettet worden ist (Apollod. II 7, 1).

Wenn so die Vasenbilder und Pindar dieselbe Sagengestaltung repräsentiren, so lernen wir eine etwas abweichende Version durch die Scholien zu den Nem. IV 25 kennen: οὗτος ὁ Ἀλκυονεύς εἰς τῶν Γιγάντων λέγεται περὶ τὸν Ἰσθμὸν

τῆς Κορίνθου συμβεβηκέναι Ἡρακλεῖ, οὐ τὰς βοῦς Ἡρακλῆς ἐξ Ἐρυθείας παρήλαυνε· καὶ τῆς μάχης αὕτη αἰτία ἐγένετο τῇ βουλῇ τοῦ Διός· πολέμιος γὰρ ἦν τοῖς Γίγασιν· οὐ πρότερον οὖν, φησὶν, ἀνείλε τὸν Ἀλκυονέα Ἡρακλῆς, πρὶν τὰ ἄρματα αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ Ἀλκυονέως βληθῆναι· μετὰ γὰρ τὸ συντρίψαι αὐτοῦ δώδεκα ἄρματα καὶ εἰκοσιτέσσαρας ἄνδρας λίθῳ μεγίστῳ, τὸ τελευταῖον κατ' αὐτοῦ τὸν λίθον ἔρριψεν, ὃν τῷ ῥοπάλῳ ἀποσεισάμενος οὕτως ἀπέκτεινε τὸν Ἀλκυονέα· καὶ φασὶ κείσθαι τὸν λίθον ἐν τῷ Ἰσθμῷ. λέγεται δὲ τότε συμπαρεῖναι τῷ Ἡρακλεῖ καὶ τὸν Τελαμῶνα.¹⁾ Ich habe die zur *ἱστορία* gehörigen Worte durch Sperrung von der Paraphrase unterschieden; dass Telamon in der mythischen Quelle des Scholiasten nicht stand, giebt er selbst durch die Fassung deutlich genug zu verstehen. Dasselbe gilt von den Viergespannen. Nach den Scholien müßten wir annehmen, dass Alkyoneus denselben Stein zweimal geschleudert habe; das erste Mal zerschmettert er mit ihm die Viergespanne, das zweite Mal wirft er ihn nach Herakles, der den Wurf mit der Keule parirt und den Stein auf den Riesen zurückschleudert. Dass dieser doppelte Wurf in der Sage oder einer dichterischen Behandlung derselben vorgekommen sein sollte, ist von vornherein sehr unwahrscheinlich; vielmehr wird man vermuthen dürfen, dass in der *ἱστορία* Alkyoneus den Stein gleich auf Herakles geschleudert und der Scholiast nur dem Pindartext zu Liebe den ersten Wurf eingefügt hat. Bestätigt wird das durch die Notiz, dass Herakles das Abenteuer auf der Rückkehr von Erytheia besteht; zwar zieht er nach einigen Berichten mit einer Anzahl Gefährten gegen Geryoneus; aber mit Streitwagen, das ist unerhört. Nach Aussonderung der aus Rücksicht auf Pindar eingefügten Sätze erhalten wir nun eine in sich vollkommen abgeschlossene und wohlgeordnete Erzählung, die ich nicht im Stande bin, mit Köpp für müßige Scholiastenerfindung zu halten, zumal sie

1) So lautet das Scholion nach E. Abels Angabe im Vaticanus B und Laurentianus D, und so hat es Böckh veröffentlicht; warum Abel selbst die Fassung der geringeren Handschriften bevorzugt, welche die Worte οὐ τὰς βοῦς — τοῖς Γίγασιν als eine besondere Version behandeln und von der übrigen Erzählung absondern, ist mir unverständlich; ebensowenig weiss ich, wie in diesem Falle die Worte εἰς τῶν Γιγάντων, οὐ τὰς βοῦς Ἡρακλῆς ἐξ Ἐρυθείας παρήλαυνε zu übersetzen sind.

durch den Hinweis auf den noch existirenden Felsblock das Gepräge localer Tradition trägt. Gerade der Umstand, dass sie eigentlich zu Pindars Erzählung schlecht stimmt und erst durch ein paar leicht durchsichtige Kunstgriffe dieser angepasst wird, scheint mir für ihre Echtheit die beste Gewähr zu geben. Sie unterscheidet sich einerseits von der Darstellung der Vasenbilder darin, dass Alkyoneus nicht im Schlaf, sondern im ehrlichen Zweikampf getödtet wird, andererseits von der Pindarischen Erzählung hauptsächlich in doppelter Hinsicht; einmal in der Localisirung, dann hinsichtlich der Stelle, die sie in der Reihe der Heraklesthaten einnimmt. Pindar giebt zwar in den Nemeen das Local des Kampfes nicht an, doch kann es nicht zweifelhaft sein, dass er, wie in der genau übereinstimmenden Stelle der Isthmien, Phlegrä verstanden haben will, d. i. nach der, wie es scheint, im fünften Jahrhundert allgemein gültigen Anschauung Pallene (Herod. VII 123), keinesfalls der Isthmus von Korinth. Das Scholion aber sagt ausdrücklich *περὶ τὸν Ἰσθμὸν τῆς Κορίνθου*. Offenbar hat der Grammatiker, der diese *ἱστορία* heranzog, versäumt, die Parallelstelle der Isthmien zu vergleichen, aber nichts berechtigt uns, die Worte *τῆς Κορίνθου* mit Böckh als spätes Einschlebsel zu streichen oder mit Köpp in *τῆς Παλλήνης* zu ändern; denn wenn Eustathius zur Ilias 882, 36 den Kampf richtig nach Thrakien verlegt, ein Umstand, auf den sich Böckh beruft, so verdankt er diese Kenntniss der Vergleichung der Isthmien, nicht den Scholien. Es kommt hinzu, dass für die Localisirung des Alkyoneus an dieser Stelle der Name der *Ἀλκυονίδς θάλασσα* spricht (Strabo VII 336. IX 393, vgl. Wilamowitz in dieser Zeitschrift XVIII S. 419 Anm.), auch die ebenfalls hier localisirte Alkyone, des Skeiron Tochter (Prob. zu Verg. Eclog. I extr.), darf als Parallelfigur erwähnt werden.

Weiter berichtet die *ἱστορία*, Herakles habe das Abenteuer auf der Rückkehr von Erytheia bestanden; dass hierdurch sowohl die Theilnahme der Streitwagen wie die des Telamon ausgeschlossen wird, haben wir oben gesehen. Aber noch ein weiterer Unterscheidungspunkt von der Pindarischen Version ergiebt sich. Die Scholien geben unverkennbar zu verstehen, dass Alkyoneus dem Herakles die Beute habe abnehmen wollen, und dies die Veranlassung zum Kampfe gewesen sei; dass Alkyoneus¹⁾ in dieser Ver-

1) Statt des Alkyoneus nennt schol. Pind. Pyth. V 17 den Prophyron.

sion noch wie bei Pindar selbst als Rinderhirt gedacht sei, ist nicht sehr wahrscheinlich. Er tritt vielmehr in eine Reihe mit allen jenen Unholden, die dem Herakles auf seinem Rückweg von Erytheia, namentlich an der italischen und sicilischen Küste entgegentreten, um ihm die Rinder des Geryoneus wieder zu rauben, wie Alebion und Derkynos, die Poseidonsöhne, in Ligurien, Eryx in Sicilien, endlich der jüngste, der römische Cacus; Sagen, die namentlich in den chalkidischen Colonien Unteritaliens beliebt sind, wie die hochalterthümliche Darstellung der Bronzehydria aus Capua (M. d. I. V 25) beweist¹⁾, die Helbig und v. Duhn mit Recht als Product der kumaeischen Erztechnik in Anspruch nehmen.

Dass die Localisirung in diesem Fall keineswegs die Sagenform bedingt, leuchtet ein; so gut wie auf dem Isthmos konnte auch auf Pallene Alkyoneus dem Herakles die Rinder des Geryoneus abnehmen wollen, da dieser auf der Rückkehr von Erytheia durch Thrakien kommt (Apollod. II 5, 10. 12); umgekehrt konnte auch auf dem Isthmos die Sagenform, nach welcher Herakles den Riesen im Schlaf tödtet, localisirt sein. Wenn daher Köpp gewiss mit Recht annimmt, dass die Verbindung mit dem Geryoneus-abenteuer secundär ist, so folgt daraus noch nicht, dass auch der Mythos auf Pallene früher localisirt war als auf dem Isthmos von Korinth. Dass die Sage an beiden Orten selbständig entstanden sei, wird natürlich Niemand glauben. Sie muss von dem einen nach dem andern gewandert sein. Nun ist es geradezu unerhört, dass eine Heraklessage aus der Chalkidike nach der Peloponnes übertragen sein sollte, vielmehr ist der umgekehrte Weg der natürliche. In unserem Falle kommt hinzu, dass von Korinth und dem benachbarten Achaia aus zweimal Colonien nach der Halbinsel Pallene gesandt worden sind, die zur Gründung von Potidaia und Skione geführt haben. Nach der Gründungssage von Skione hat die Colonisation von dem achäischen Pellene aus stattgefunden, damals also auch die Halbinsel ihren Namen Pallene erhalten (Thuk. II 120); hochbedeutsam aber ist, dass hinzugesetzt wird, es sei dies auf der Rückkehr von Troia geschehen; hier haben wir in historischer Fassung dasselbe, was in mythischem Gewande die Sage von Alkyoneus besagt, den Herakles gleichfalls auf der Rückkehr von der Eroberung Troias erschlägt.

1) Minervini A. d. J. 1851 p. 42 deutet die Darstellung auf Cacus, doch ist diese Sage schwerlich so alt.

Es kann hiernach nicht länger fraglich sein, dass die Alkyoneussage von pellenäischen oder korinthischen Colonisten oder auch von beiden zugleich vom korinthischen Isthmos nach Pallene mitgebracht ist.¹⁾ In dieser ihrer früheren Gestalt gehört nun die Sage in eine Reihe mit den vielen Erzählungen, in denen die heftigen langwierigen und häufig unglücklichen Kämpfe, welche die Dorer bei ihrer Einwanderung von der Nordküste der Peloponnes zu bestehen hatten, zum mythischen Ausdruck gekommen sind, wie in der schon oben zum Vergleich herangezogenen Sage von Herakles' Kampf mit den Molioniden. Unvergessen sind der Sage namentlich die heftigen und vergeblichen Versuche, die Einwanderung über den korinthischen Isthmos zu erzwingen, die in Hyllos' unglücksvollem Zweikampf mit Echemos mythisch fixirt sind.²⁾ Dass Korinth von den Dorern erst spät, nachdem sie sich bereits in den Besitz von Argos gesetzt hatten, von dort, also gewissermassen vom Rücken aus, erobert worden ist, darf als allgemein feststehende Thatsache gelten. Eben das besagt die Alkyoneussage, wie wir sie oben festgestellt haben. Alkyoneus ist der erdgeborene Riese, der Repräsentant des Isthmos, vergebens sucht ihn Herakles im ehrlichen Kampf zu überwältigen, mit einem gewaltigen Steinblock wehrt er ihn ab und tödtet ihm seine Genossen; da schickt Athene den Schlaf über den Riesen, und nun tödtet ihn Herakles.

Die peloponnesischen Heraklessagen zerfallen in drei Classen, erstens solche, die sich erst während der dorischen Wanderung oder gar noch später gebildet haben, zweitens solche, die von den Dorern aus ihren früheren Wohnsitzen mitgebracht und in der

1) In der auf alexandrinischen Quellen beruhenden Schilderung der Gigantomachie bei Apollodor findet sich der Zug, dass Alkyoneus in dem Lande, das ihn geboren (Pallene nach dieser Version), unsterblich ist, Herakles muss ihn also erst in ein anderes Land schleifen, das nicht genannt wird. Köpp sieht darin eine Uebertragung aus der Antaiosage, und die Analogie derselben mag allerdings mitgesprochen haben; noch mehr aber die Erinnerung daran, dass Alkyoneus ursprünglich nach Korinth gehört. Wie man die mythologischen Genealogien häufig umkehren muss, um sie historisch brauchbar zu machen, so erkennt man den von der Sage zurückgelegten Weg meistens, wenn man den Weg, den sie ihre Helden machen lässt, in umgekehrter Richtung verfolgt.

2) Vgl. namentlich Wilamowitz *de Euripidis Heraclidis commentaticula* p. X.

Peloponnes neu localisirt, z. B. der Kampf mit dem Löwen, endlich solche, welche ursprünglich in der Peloponnes heimisch von den Dorern übernommen und so umgebildet worden sind, dass an Stelle eines einheimischen peloponnesischen Helden der dorische Herakles gesetzt ist, z. B. in der Sage von der Ueberwältigung des kretischen Stieres an die des Theseus. Nicht immer freilich lässt sich in letzterem Fall der Name des früheren Heros noch feststellen. Können wir ermitteln, zu welcher Classe die Alkyoneussage gehört?

Hier tritt eine weitere bisher noch nicht erwogene Sagenform ein, welche auch Köpp mit Recht für die älteste erklärt. Zur Erklärung des Wortes *βουβότας* bemerken die Scholien Pind. Isthm. VI (V) 32: *παρ' ὅσον τὰς Ἥλιου βοῦς ἀπήλασεν· ὅθεν καὶ ὁ πόλεμος θεῶν πρὸς τοὺς Γίγαντας*, auch hier gewiss wieder, wie in den Scholien zu den Nemeen, eine dem Pindar fremde Version heranziehend, der bei *βουβότας* doch sicherlich an einen wirklichen Hirten, nicht einen Heerdenräuber gedacht hat. Köpp hat auch schon die von ihm mit Recht gegen Herchers Athetese vertheidigte Parallelstelle Apollodors I 6, 3 zur Vergleichung herangezogen: *οὗτος δὲ καὶ τὰς Ἥλιου βόας ἐξ Ἐρυθείας ἤλασε*. Wir haben den Alkyoneusmythos auf dem korinthischen Isthmus localisirt gefunden; die Folgerung wird sich kaum abweisen lassen, dass der Helios, dessen Heerden Alkyoneus raubt, der von Akrokorinth ist, so dass dieser Sage, wie dem Mythos vom Streit des Poseidon und Helios, der Gegensatz zwischen dem Isthmus und Akrokorinth zu Grunde liegt. In dieser Gestalt kann die Sage sehr gut älter sein als die dorische Wanderung, sei es, dass nach der ältesten Version ein korinthischer Heros dem Helios seine Heerde durch List oder Gewalt zurückerobert, sei es, dass, wie es die Scholien zu den Isthmien anzudeuten scheinen, der Raub die Veranlassung zum Krieg der Götter und Giganten wird.

Auf diese auch nach seiner Ansicht älteste Version gestützt, erklärt Köpp den Alkyoneus für einen alten Doppelgänger des Geryoneus: 'beide haben die Rinder des Sonnengottes geraubt und Herakles, der Held des Lichts, nimmt sie ihnen wieder ab'. Es ist möglich, dass Köpp mit dieser Parallelisirung Recht hat, nur dass eben in der ältesten Form der Alkyoneussage nicht Herakles, sondern ein anderer Heros den Riesen bewältigte; es ist möglich, dass es, wie Köpp annimmt, ursprünglich die Rinder des

Helios sind, die Herakles dem Geryoneus wieder abnimmt, aber nur in einer sehr weit zurückliegenden Zeit; in der Gestaltung, in welcher uns die Geryoneussage überliefert ist, hat sie bereits einen ganz andern Sinn erhalten und gerade die Beobachtung dieser Entwicklungsformen der einzelnen Mythen ist für die wissenschaftliche Behandlung der Mythologie mindestens eben so wichtig wie die Feststellung der ursprünglichen Bedeutung.

Es ist möglich, dass es ursprünglich die Rinder des Helios sind, die Herakles dem Geryoneus abnimmt, und es lässt sich sogar zu Gunsten dieser Anschauung geltend machen, dass er zur Fahrt nach Erytheia sich des goldenen Bechers des Helios bedient. Aber in der uns überlieferten Sagenversion giebt Helios erst, als Herakles den Bogen gegen ihn spannt, aus Bewunderung über die Kühnheit des Heroen, den Becher her. Vor allem aber ist es charakteristisch, dass Geryoneus im fernen Westen, nahe dem Eingang zur Unterwelt, haust, sowohl nach Hekataios, der ihn nach Ambrakia, also gerade vor die Thesprotis mit der *Ἀχερουσία λίμνη*, als nach Pherekydes, der ihn jenseits des Okeanos versetzt, dort, wo auch Menoites die Rinder des Hades weidet. Dazu kommt, dass der Hund Orthros mit seinen zwei Köpfen und dem Schlangenschweif deutlich der Doppelgänger des Kerberos ist, den die archaische Kunst genau so darzustellen pflegt, und dass auf dem cornetaner Bilde in der *tomba dell' Orco*, M. d. I. IX 15, 1 Geryoneus wie ein Trabant vor dem Thron des Hades und der Persephone steht. Viel näher als Alkyoneus steht ihm also der eben genannte Hadeshirt Menoites, den Herakles nach einer andern Version, als er, um den Kerberos zu holen, in den Hades hinabsteigt, im Ringkampf bezwingt (Apollod. II 5, 12, 7). Aus diesem Thatbestand scheint es nicht zu kühn die Folgerung zu ziehen, dass es nicht sowohl die Rinder des Helios als die des Hades sind, die Herakles dem Geryoneus abnimmt. Es ist ein Abenteuer, das sich am meisten dem Raub des Kerberos vergleicht und wahrscheinlich nur die ältere Form desselben ist, und dessen symbolische Bedeutung keine andere ist, als die Ueberwindung des Todes und Erringung der Unsterblichkeit, wie sie in den Heraklesmythen so oft in der mannigfachsten Form wiederkehrt, in dem Flammentod auf dem Oeta, in dem Zug nach den Aepfeln der Hesperiden, in der Vermählung mit Hebe und in burlesk volkstümlicher Fassung in der Darstellung einer attischen Vase, die den Herakles

mit geschwungener Keule das als alten Mann gebildete Γῆρας vertreibend zeigt.¹⁾

Die für die Geryoneussage charakteristischen Züge, Localisirung im Westen und Nachbarschaft der Unterwelt, fehlen aber gerade bei Alkyoneus, ein Umstand, der für die Gleichsetzung der Beiden nicht gerade günstig ist. Viel näher lag es, die Argossage zur Vergleichung heranzuziehen. Ein Hirte wie Alkyoneus wird Argos wie dieser im Schlaf und wenigstens nach einer Version (Apollod. II 1, 3, 5) durch einen Steinwurf getödtet.

Wir sind nicht oft in der Lage, den Entwicklungsgang eines Mythos so genau verfolgen, den Einfluss der historischen Ereignisse auf seine Wandlungen so sicher feststellen zu können wie bei der Alkyoneussage. Vier Entwicklungsformen lassen sich unterscheiden.

- 1) Vor der dorischen Wanderung ist Alkyoneus der auf dem korinthischen Isthmus hausende Riese, der Räuber der Rinder des Helios von Akrokorinth.
- 2) Nach der dorischen Wanderung entsteht die Sage, dass Herakles ihn überwältigt; aus der früheren Sagenform wird das Motiv beibehalten, dass Alkyoneus im Besitze von Heerden ist, jedoch nicht mehr als Räuber, sondern als Hirt. Er wird nun als der Wächter des korinthischen Isthmus aufgefasst, den Herakles nur mit Hilfe Athenas im Schlaf bezwingen kann. Zwei Variationen hat der Mythos auf dieser Stufe erfahren. Alkyoneus wird wieder aus dem Hirten der Heerdenräuber, der Wegelagerer, der dem aus Erytheia zurückkehrenden Herakles die erbeuteten Rinder des Geryoneus abnehmen will; und weiter: nicht im Schlaf, sondern wachend wird er von Herakles überwunden, ein Motiv, das der dorische Nationalstolz auf Kosten der Bedeutung des Mythos einführt. Beide Varianten sind verhältnissmässig jung.
- 3) Colonisten aus Pellene und Korinth bringen die Sage auf ihrer zweiten Entwicklungsstufe nach der Chalkidike; sie wird nun der mythische Ausdruck für die Colonisation von Pallene. Es bleibt die Vorstellung von Alkyoneus als Rinderhirt, es bleibt das Motiv der Ueberwältigung im Schlaf, beides lediglich in

1) Abgeb. *Journ. of. hell. stud.* 1883 pl. XXX, vgl. G. Löschcke *Arch. Zeit.* 1881 S. 39 Anm. 32.

Folge der Zähigkeit der mythischen Tradition; nur der Schauplatz des Kampfes wechselt. Auf dieser Stufe hat der Mythos eine dichterische Behandlung gefunden in einer Erzählung der Heraklesthaten, welche sicher die Eroberung von Troia und Kos, vielleicht auch den eng damit zusammenhängenden Zug gegen die Amazonen umfasste; so kommt Telamon, kommt ein ganzes Heer von Genossen hinzu. Dieses Gedicht liegt sowohl den Schilderungen Pindars, wie den Darstellungen der Vasenbilder zu Grunde.

- 4) Alkyoneus nimmt Theil an dem Kampf der Giganten gegen die Götter; nach den Pindarscholien wäre diese Version schon mit der ersten Sagenform verbunden; der Schauplatz dieser Gigantomachie müsste dann aber in der Nähe von Korinth auf dem Isthmos oder in Pellene zu suchen sein. Doch ist dies nicht sicher. Ein directes Zeugniß für seine Theilnahme an der Gigantomachie habe ich aus der älteren Zeit nicht finden können, so nahe es liegt, sie mit der Identificirung von Phlegrae mit Pallene einerseits und der Einführung des Herakles in den Gigantenkampf andererseits in Verbindung zu bringen. Auf Vasen findet sich Alkyoneus nicht unter den Gigantennamen; auf dem amykläischen Throne heisst der Gegner des Herakles Thurios, den mit Alkyoneus zu identificiren reine Willkür ist. Und wenn endlich in dem gewöhnlich für pindarisch geltenden Fragment über die Autochthonen (Bergk P. L. Gr. III fr. 81, 11 p. 713) Alkyoneus *Γιγάντων πρεσβύτατος* heisst, so folgt daraus, streng genommen, seine Theilnahme am Kampf gegen die Götter noch nicht; und auch die Bezeichnung *Φλεγραιός* findet in der Identificirung von Phlegrae und Pallene genügende Rechtfertigung. So bleibt das von Apollodor benutzte alexandrinische Gedicht die älteste sichere Quelle; hier aber spielt er neben Porphyreon die bedeutendste Rolle, so dass selbst Enkelados, nach der älteren Anschauung der stärkste unter den Giganten, hinter ihm zurückstehen muss.

Berlin.

C. ROBERT.

DER STEUERTARIF VON PALMYRA.

Unter den zahlreichen, seit dem Ende des siebzehnten Jahrhunderts, hauptsächlich aber durch Waddingtons Expedition im J. 1861 aus Palmyra bekannt gewordenen Inschriften — dieselben sind theils in griechischer, theils in aramäischer oder, wie die Römer zu sagen pflegten, assyrischer Sprache¹⁾ und Schrift, theils endlich griechisch und aramäisch abgefasst — ist an Umfang und Bedeutung keine vergleichbar dem griechisch-aramäischen Text,

1) Ulpian *Dig.* 45, 1, 1. 6: *eadem an alia lingua respondeatur* (bei der *stipulatio*), *nihil interest. Proinde si quis Latine interrogaverit, respondeatur ei Graece, dummodo congruenter respondeatur, obligatio constituta est: idem per contrarium. Sed utrum hoc usque ad Graecum sermonem tantum protrahimus an vero et ad alium, Poenum forte vel Assyrium vel cuius alterius linguae, dubitari potest.* Er entscheidet sich dann dafür, *ut omnis sermo contineat verborum obligationem, ita tamen ut uterque alterius linguam intellegat.* Ulpian versteht offenbar unter dem *sermo Assyrius*, ebenso wie unter *Poenus*, eine Mundart, die in einer grossen Provinz des Reiches die herrschende war und, bei dem Zufluss von Provinzialen nach der Hauptstadt, auch in Rom gelegentlich vorkam; gewiss meint er die aramäische, aus deren Gebiet er selbst gebürtig war und welche auch in Rom von geborenen Syrern, sogar auf Inschriften (C. I. L. VI 710. C. I. Gr. 6015. *Bullettino della commiss. archeologica del munic. di Roma* 1878 S. 154 Taf. XI) gebraucht wurde. Auch der in Rom schreibende Galen mag, wenn er von *ἡ τῶν Ἀσσυρίων φωνή* spricht (*περὶ ἰατρικῆς καὶ γυμναστικῆς* c. 32, tom. V p. 56 ed. K.), an das Aramäische denken. Vgl. weiter Ammian 14, 5, 6 (von den doppelnamigen Städten Syriens): *quarum ad praesens pleraeque licet Graecis nominibus appellentur . . . , primigenia tamen nomina non amittunt, quae eis Assyria lingua institutores veteres indiderunt* (anders Nöldeke *Hermes* V S. 463); auch Plinius 6, 120: *ab Assyriis universis appellatum Narmalchan, quod significat regium flumen* (vgl. Ammian 24, 2, 7). — Die Bezeichnung mag darauf zurückzuführen sein, dass man den Ursprung der Sprache im Osten, in dem Assyrien der Geographen, suchte. — Ob es vielleicht auch auf römischen Einfluss zurückgehen mag, wenn die jüdischen Quellen der Römerzeit die (von der Schrift der Monumente Palmyras nicht wesentlich verschiedene) sog. hebräische Quadratschrift als 'assyrische Schrift' bezeichnen, vermag ich nicht zu beurtheilen.

den im J. 1881 der armenische Fürst Simon Abamelek-Lasarew dort entdeckt und in Abschrift und Abklatsch nach Europa gebracht hat. Die Inschrift umfasst, während von den bis jetzt aus Palmyra bekannt gewordenen griechischen Texten keiner auch nur zwanzig, von den aramäischen keiner auch nur zehn Zeilen beträgt, vier grosse ungefähr quadratische Felder, die mit Ausnahme des ersten in mehrere Columnen zu ungefähr 50 Zeilen getheilt sind; sie enthält, während wir bis jetzt aus Palmyra nur Grab-, Sacral- und Ehreninschriften hatten, den Wortlaut eines Decretes der *Βουλή* von Palmyra vom J. 137 n. Cbr. und eine lange Reihe in Ausführung dieses Decrets getroffener Bestimmungen, die sich sämmtlich auf die Verwaltung der Finanzen von Palmyra, insbesondere auf die Erhebung von Zöllen beziehen. Als eines der wenigen Documente über das Zollwesen einer antiken Commune verdient die Inschrift auch den Lesern dieser Zeitschrift vorgelegt zu werden; umsomehr, als bis jetzt eingehende Behandlung eigentlich nur der aramäische Theil der Inschrift, und dieser hauptsächlich in linguistischer Beziehung, gefunden hat.¹⁾ Unsere Besprechung wird sich, dem Charakter dieser Zeitschrift gemäss, hauptsächlich an den griechischen Text halten, von dem allein unten ein vollständiger Abdruck folgt, und den aramäischen nur subsidiär heranziehen. Beim Verständniss des Aramäischen haben mir die Herren Prof. Sachau und Barth freundlich Hülfe geleistet. — Die erste Notiz von der Inschrift hat Foucart im *Bulletin de correspondance hellénique* 6 (1882) S. 439 ff. gegeben und zugleich einige besser erhaltene Stellen des griechischen Textes nach dem vom Fürsten Lasarew mitgebrachten Abklatsche publicirt. Die äusserst mühsame Arbeit der vollständigen Transscription der Inschrift hat dann, sowohl für den griechischen als für den aramäischen Text, der verdienstvolle Herausgeber der *Inscriptions sémitiques de la Syrie centrale*, Marquis Melchior de Vogüé übernommen und in zwei verschiedenen Ansätzen (*Journal asiatique*, VIII^{ème} série, tome I, 1883, S. 231—245; das. tom. II p. 149—183) ausgeführt²⁾; Vogüé stand

1) Doch hat Einiges (und fast durchaus Zutreffendes) zur Sacherklärung auch Vogüé in der weiter unten angeführten Abhandlung gegeben. — Die Bemerkungen Cagnats *Revue de philologie* 1884 S. 135 ff. sind mir erst nachträglich zu Gesicht gekommen.

2) Die beiden Aufsätze sind dann, mit wenigen Nachträgen, von dem Herausgeber vereinigt worden in der Broschüre *Inscriptions palmyréniennes*

dabei ausser dem von Lasarew mitgebrachten und einem zweiten von demselben beschafften Abklatsch¹⁾ auch eine Photographie des Monuments zu Gebote, die Hr. Lütticke, deutscher Viceconsul in Damascus, hatte anfertigen lassen und zunächst Prof. Sachau hier übersandt hatte. Sachau selbst hat dann bei einer Besprechung der Vogüéschen Arbeit (Zeitschrift der Deutsch-Morgenländischen Gesellsch. 1883 S. 562—571) die aus dem neuen Funde für die Grammatik des Aramäischen sich ergebenden Resultate formulirt und zugleich einen Theil der Inschrift wiederholt. Endlich hat Dr. Schroeder, deutscher Consul in Beirut, der bekannte Herausgeber der phönizischen Grammatik, nach einem von Prof. Euting mit gewohnter Meisterschaft gefertigten Abklatsch den aramäischen Theil der Inschrift vollständig und von dem griechischen die besser erhaltenen Partieen veröffentlicht (Sitzungsber. der Berliner Akad. d. Wiss. 1884 S. 417—436), mit Bemerkungen, die sich ebenfalls hauptsächlich auf die grammatische Analyse des Aramäischen beziehen.²⁾ Der Eutingsche Abklatsch, von Schroeder der hiesigen königl. Akademie übersandt, liegt, zugleich mit der Lüttickeschen Photographie, auch dem folgenden Abdruck des griechischen Textes zu Grunde; für das Aramäische habe ich mich im Wesentlichen an die Publicationen Vogüés und Schroeders gehalten und nur in einzelnen Fällen den Abklatsch nachverglichen.³⁾

inédites; un tarif sous l'empire romain. Extrait du Journal asiatique, Paris 1883. — Der griechische Text ist von Vogüé gleich in Minuskelumschrift und mit Ergänzungen gegeben, was zwar für den Benutzer sehr bequem, aber doch zuweilen irreführend ist. Die französische Uebersetzung des aramäischen Textes, die Vogüé giebt, leidet an dem (freilich schwer zu vermeidenden) Fehler, dass sie nicht genügend hervorhebt, wo sie blos auf Ergänzungen und Vermuthungen beruht; so wie sie jetzt ist, wird sie den des Aramäischen ganz unkundigen Leser, der das Original nicht vergleichen kann, vielfach irre führen; aber für diesen ist sie ja auch wohl nicht berechnet.)

1) Den ersten Abklatsch hatten die Zollbeamten in Odessa lädirt und zum grossen Theil unbrauchbar gemacht; s. Lasarew in dem A. 3 angeführten Werke S. 43.

2) Hr. Schroeder hat der königl. Akademie auch von dem griechischen Text eine vollständige Abschrift (eine Art Facsimile) übersandt, die mir bei Anfertigung der meinen vorlag und von wesentlichem Nutzen gewesen ist.

3) [Während der Correctur kommt mir das von dem Entdecker der Inschrift, dem Fürsten Lasarew, herausgegebene Prachtwerk 'Palmyra, eine archäologische Untersuchung' (S. Petersburg 1884 4^o; in russischer Sprache) zu. Die hier auf S. 44—54 gegebene Recension des griechischen Theiles der

Der Stein, der die Inschrift trägt, ist, wie bereits erwähnt, seiner Breite nach in vier ungefähr quadratische von allen Seiten durch eine erhöhte, unbeschrieben gebliebene Einfassung umrahmte Felder getheilt. Indess standen auch oberhalb der Einrahmung zum mindesten zwei Zeilen griechischer Schrift. Ueber dem zweiten Felde (von links) haben sich nämlich folgende Buchstaben erhalten:

ΚΟΥΥΙΟ ΟΥ
ΑΤΟΥΤΟΓΠΑΤΡΟΣΠΑΤΡΙΔΟΣΥΠΑΤΩ¹⁾

Die Worte *πατὺρ πατρίδος* (in Z. 2) zeigen, dass hier der regierende Kaiser genannt war. Es war dies, wie aus dem seleucidischen Datum des in Feld I erhaltenen Decretes hervorgeht, Hadrian, und zwar im vorletzten Jahre seiner Regierung. Dazu stimmen die vor *πατὺρ πατρίδος* erhaltenen ohne Zweifel [ὑπ]άτου τὸ γ zu ergänzenden Reste; in der That nannte sich Hadrian vom J. 119 an während der ganzen Dauer seiner Regierung *consul tertium*. Eine Jahresbestimmung giebt das kaiserliche Consulat hier nicht; dass es trotzdem aufgeführt wird, lässt darauf schliessen, dass der Kaiser hier mit seinen sämtlichen Titeln genannt war; wirklich ist in dem Curialstil jener Epoche in der Reihe der Kaisertitel der 'Vater des Vaterlandes' der letzte und geht diesem unmittelbar vorher das Consulat. Auf die grosse Kaisertitulatur deuten auch die Reste der vorhergehenden Zeile, die von [Θεοῦ Τραιανοῦ Παρθι]κοῦ υἱο[ῦ] herzurühren scheinen. Nimmt man an, dass die beiden Zeilen sich auch nach links über Feld I und nach rechts über Feld III und IV erstreckt haben — und nichts steht dieser Annahme im Wege —, so ist für eine Ergänzung wie: ἐπὶ²⁾ αὐτοκράτορος Καίσαρος Θεοῦ Τραιανοῦ Παρθι]κοῦ υἱο[ῦ] Θεοῦ [Νέρουα υἱωνοῦ Τραιανοῦ Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ δημορχικῆς ἐξουσίας τὸ κα αὐτοκράτορος τὸ β ὑπ]άτου τὸ γ πατὺρ πα-

Inschrift (der Hauptsache nach wohl von dem S. 43 genannten W. W. Latschew herrührend), in vielem von Vogüé abhängig, bietet doch manche selbständige Lesung, die sich dann in der Regel mit meiner deckt. Für das Aramäische beschränkt sich Lasarew auf den Abdruck der Vogüéschen Broschüre.]

1) Der letzte auf dem Abklatsch nur zum Theil erhaltene Buchstabe scheint Ω, nicht Ε gewesen zu sein.

2) Man könnte auch an Ergänzungen wie ὑπὲρ σωτηρίας καὶ νίκης αὐτοκράτορος oder ἔτους κα αὐτοκράτορος denken. Vielleicht ist auch viel mehr, vielleicht eine Art Ueberschrift mit Inhaltsangabe, nach Art der S. 497 A. 1 besprochenen aramäischen Ueberschrift auf Feld II, verloren gegangen.

τρίδος der Raum nicht zu eng.¹⁾ Auf den Kaisernamen folgte dann die Jahresbezeichnung nach den römischen Consuln: ὑπάτω[ν *A. Αἰλίου Καίσαρος τὸ β̄ Π. Κοιλίου Βαλβίνου*]. Im aramäischen Theil der Inschrift hat sich diese Nennung des Kaisers und der Consuln nicht erhalten oder hat wohl überhaupt gefehlt; vielleicht ist sie auch griechisch erst nachträglich hinzugefügt.²⁾

Von den vier Feldern, auf die, abgesehen von jenen Resten der Kaisertitulatur und der Datirung nach den Consuln, die Inschrift vertheilt ist, enthält das erste (von links) ein Decret des Rathes (βουλή) von Palmyra in griechischer und aramäischer Sprache. Beide Versionen sind fast unversehrt erhalten. Die griechische lautet:

- 1 Ἔτους ἡμῦ μηνὸς Ξανδικοῦ τῇ δόγμα βουλῆς.
- 2 Ἐπὶ Βωννέους Βωννέους τοῦ Αἰρανοῦ προέδρου, Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἀλεξάνδρου τοῦ
- 3 Φιλοπάτορος γραμματέως βουλῆς καὶ δήμου, Μαλίχου Ὀλαιοῦς καὶ Ζεβείδου Νεσᾶ ἄρχόντων,
- 4 βουλῆς νομίμου ἀγομένης, ἐψηφίσθη τὰ ὑποτεταγμένα. Ἐπειδὴ [ἐκ τ]οῖς πάλαι χρόνοις
- 5 ἐν τῷ τελωνικῷ νόμῳ πλεῖστα τῶν ὑποτελῶν οὐκ ἀνελήμφθη, ἐπράσ[σει]ο δὲ ἐκ συνηθείας, ἐν-
- 6 γραφομένου τῇ μισθώσει τὸν τελωνοῦντα τὴν πρᾶξιν ποιεῖσθαι ἀκολούθως τῷ νόμῳ καὶ τῇ
- 7 συνηθείᾳ, συνέβαιnen δὲ πλειστάκις περὶ τούτου ζητήσεις γείνεσθ[αι με]ταξὺ τῶν ἐνπόρων
- 8 πρὸς τοὺς τελώνας· δεδόχθαι, τοὺς ἐνεστῶτας ἄρχοντας καὶ δεκαπρώτους διακρείνοντας
- 9 τὰ μὴ ἀνειλημμένα τῷ νόμῳ ἔνγραψαι τῇ ἔγγιστα μισθώσει καὶ ὑποτάξαι ἐκάστῳ εἶδει τὸ
- 10 ἐκ συνηθείας τέλος, καὶ ἐπειδὴν κυρωθῇ τῷ μισθουμένῳ, ἐνγραφῆναι μετὰ τοῦ πρώτου νό-
- 11 μου στήλῃ λιθίνῃ τῇ οὔσῃ ἀντικρὺς [ἐ]ερ[οῦ] λεγομένου Ῥαβασείρη, ἐ[πι]μελεῖσθαι δὲ τοὺς τυγχά-

1) [Nach Lasarew S. 43, dessen Ergänzung von der meinigen nur unwesentlich abweicht, würden dann der Anfang der beiden Zeilen oberhalb der Mitte von Tafel I, der Schluss über Tafel IV zu stehen gekommen sein.]

2) Möglicherweise waren zur Zeit der Aufstellung der Inschrift die Namen der in Rom am 1. Januar angetretenen Consuln in Palmyra noch nicht bekannt.

12 νοντας κατὰ καιρὸν ἄρχοντας καὶ δεκαπρώτους καὶ συν-
 δίχ[ους τοῦ] μηδὲν παραπράσσειν

13 τὸν μισθούμενον.

Das Jahr 448 der Seleucidenära begann mit dem 1. October 136 n. Chr.; der 18. Xanthikos 448 entspricht also dem 18. April 137. — Von den in der Einleitung des Decretes genannten Beamten ist der *πρόεδρος* sonst für Palmyra nicht bezeugt, dagegen mit *γραμματεὺς βουλῆς καὶ δήμου* vermuthlich derselbe Beamte gemeint, der in einer ebenfalls der hadrianischen Zeit angehörigen Ehreninschrift (C. I. Gr. 4482 = Waddington *inscr. de la Syr.* 2585 = Vogüé *inscr. Sémit.* 16) einfach *γραμματεὺς* genannt wird. Das Amt bot, wie uns die angeführte Ehreninschrift zeigt, seinem Träger reichlich Gelegenheit, sich um die Stadt verdient zu machen, und war vermuthlich eines der wichtigsten in Palmyra. Vielleicht ist es auch kein Zufall, dass von den in unserer Inschrift genannten Beamten allein der *γραμματεὺς* aus einer Familie stammt, in der griechische Namen erblich waren, sowie selbst einen griechischen Namen trägt.¹⁾ — Die *ἄρχοντες* sind vermuthlich nicht verschieden von den in mehreren dem dritten Jahrhundert n. Chr. angehörigen Inschriften *στρατηγοὶ* genannten Beamten (Waddington n. 2597, wo zwei Strategen als Eponyme auftreten, ferner 2598. 2601. 2606 a. 2607)²⁾. — Die Sitzung des Rathes, in der der vorliegende Beschluss gefasst wurde, wird als *νόμιμος* bezeichnet. Wie oft gesetzlich oder herkömmlich in Palmyra die Beamten den

1) Auch der in dem griechischen Text nicht genannte Grossvater des *Μάλιχος Ὀλαιοῦς* trug, nach der aramäischen Uebersetzung (vgl. S. 496), einen semitischen Namen. — Ich weiss wohl, dass in Palmyra wie anderswo im gräcisirten Orient die Sitte sehr verbreitet war, zwei Namen, einen griechischen und einen semitischen zu führen, die auch auf Inschriften zuweilen vereint auftreten, in der Regel dann durch *ὁ καὶ* verbunden werden (ein Beispiel aus hadrianischer Zeit — häufig werden die Beispiele erst später — in der Inschrift C. I. Gr. 4482 = Wadd. 2585 = Vogüé 16). War dies auch mit den in unserer Inschrift genannten Personen der Fall, so ist doch das bemerkenswerth, dass nur einer von ihnen sich selbst, seinen Vater und Grossvater mit dem griechischen, die übrigen sich und ihre sämtlichen Ahnen durchaus mit dem semitischen Namen nannten.

2) Die in der Inschrift vom J. 114 n. Chr. (C. I. Gr. 4500 = Waddington 2627 = Vogüé *inscr. Sémit.* 124) genannten *ἀργυροταμίαι* waren wohl nicht Eponyme der Stadt, sondern Beamte des Tempels, von dem die Inschrift herührt. — Der *θανόδικός*, den Waddington in der Inschrift 2601 hat finden wollen, ist sehr zweifelhaft.

Rath einberufen mussten, wissen wir nicht; aber im Xanthikos, dem ersten Monat des Sommerhalbjahres, konnte eine regelmässige Rathssitzung wohl nicht fehlen; vermuthlich wurden in diesem Monat, wie in Rom im März, die ablaufenden Pachtverträge der Gemeinde erneuert, wie man auch wohl gerade aus unserem Decret schliessen darf; vielleicht nahm auch gerade in diesem Monat der Rath Veranlassung, verdienten Männern Ehrenbezeugungen zu decretiren; denn, wie bereits Waddington (*Inscr. de la Syrie* zu n. 2571^b) bemerkt hat, sind die meisten der in Palmyra gefundenen Ehreninschriften im Xanthikos gesetzt. — Das Referat über den eigentlichen Inhalt des Decretes beginnt mit Z. 4. Als man vor alter Zeit (ἐν τοῖς πάλαι χρόνοις) ein Statut für die Verpachtung (und damit auch für die Erhebung) der der Stadt Palmyra zuständigen Gefälle, einen νόμος τελωνικός, erliess, hatte man nur einen kleinen Theil der abgabepflichtigen Gegenstände in dasselbe aufgenommen, die Mehrzahl unerwähnt gelassen (πλεῖστα τῶν ὑποτελῶν οὐκ ἀνελήμφθαι); von diesen Gegenständen wurde die Abgabe, der sie unterlagen, nach einem herkömmlichen Satze erhoben (ἐπράσσετο ἐκ συνηθείας); in eine jede μίσθωσις, — den Contract, durch welchen die Gemeinde die Nutzung der ihr zustehenden Gefälle einem als μισθωτής, τελώνης oder δημοσιώνης bezeichneten¹⁾ Capitalisten überliess²⁾ — setzte man die Clausel, der Pächter solle sich bei Erhebung der Gefälle an das Statut und an das Herkommen halten (Z. 6. 7 τὸν τελωνοῦντα τὴν πρᾶξιν ποιεῖσθαι ἀκολουθῶς τῷ νόμῳ καὶ τῇ συνηθείᾳ), an das Statut nämlich in Betreff der in demselben verzeichneten, an das Herkommen in Betreff der übrigen Gegenstände. Nun war es sehr oft, in Folge dessen, zu Streitigkeiten zwischen den Steuereinnehmern und den zahlungspflichtigen Kaufleuten gekommen (Z. 7. 8); ohne Zweifel hatte man sich über die Höhe der 'herkömmlichen' Abgabe nicht einigen können. Deshalb beschliesst der Rath (Z. 8 ff.), diese herkömmlichen Abgaben zu fixiren; er ertheilt den gerade im Amt

1) Ebenso wie in dem Decret des Rathes die Ausdrücke ὁ τελωνῶν (Z. 6) und ὁ μισθοῦμενος (Z. 10. 13) ohne Unterschied gebraucht werden, wechseln auch in den auf Feld III und IV erhaltenen Bestimmungen die Worte τελώνης (IV a 20. 45. IV b 31), μισθωτής (III c 46) und δημοσιώνης (III a 9. III b 24. 32. 39. III c 24 ff. IV b 36).

2) Das Aramäische giebt ganz passend an einer Stelle (Z. 8) μίσθωσις durch ܡܝܬܗܘܬܐ, Urkunde des Pachtvertrags.

befindlichen Archonten und Dekaproten, den Auftrag, die in dem alten Statut übergangenen Gegenstände zu prüfen (eine Untersuchung über sie anzustellen) und sie, mit Hinzufügung der herkömmlichen Taxe (Z. 9. 10 καὶ ὑποτάξαι ἐκάστῳ εἶδει τὸ ἐκ συνηθείας τέλος), in den nächsten Pachtcontract aufzunehmen; ferner sollen, wenn dieser neue Pachtcontract von einem Pachtlustigen (ὁ μισθούμενος hier, denn μισθωτής wird er erst) acceptirt sein wird und dadurch die neuen Bestimmungen in Kraft treten¹⁾, diese auch zur öffentlichen Kenntniss gebracht werden durch Eingrabung auf Stein, und zwar an demselben Orte, an dem auch das alte Statut inschriftlich aufgestellt war (ἐγγραφῆναι μετὰ τοῦ πρώτου νόμου στήλῃ λιθίνῃ), gegenüber dem PABACEIPH genannten Tempel.²⁾ Endlich ertheilt der Rath für die Zukunft den Archonten, Dekaproten und Syndiken die Weisung, dafür Sorge zu tragen, dass der Abgabepächter keine ungerechtfertigten Forderungen stelle (μηδὲν παραπράσσειν τὸν μισθούμενον). — Obwohl unter der Bezeichnung τέλη Gefälle verschiedener Art zusammengefasst werden und daher τελωνικὸς νόμος eine sehr weite Bedeutung haben kann, ist doch in unserm Decret zunächst wohl nur an eine bestimmte Art der städtischen Einkünfte, an die Eingangs- und Ausgangszölle, gedacht. Eine Abgabe, die nur von Kaufleuten gefordert wurde (Z. 7 ἔμποροι) und die auf den einzelnen Gegenständen in verschiedenen Abstufungen lastete, kann wohl kaum etwas anderes gewesen sein; und wirklich beziehen sich die in Ausführung des Decrets von den Archonten und Dekaproten getroffenen (uns auf Feld II—IV der Inschrift erhaltenen) Bestimmungen zwar nicht ausschliesslich, aber doch vornehmlich und in erster Reihe auf solche Zölle.³⁾ — Wenn

1) Dass ἐπειδὴν κυρωθῇ τῇ μισθουμένῳ so viel ist wie ἐπειδὴν κυρωθῇ ὑπὸ τοῦ μισθουμένου, brauchte man nicht zu erwähnen, wenn nicht Cagnat (*Revue de philologie* 1884 S. 141 Anm. 1) dies verkannt und aus diesen Worten auf das Eingreifen eines römischen Beamten geschlossen hätte.

2) Nach dem Wortlaut des griechischen (und wohl auch des aramäischen) Textes sollten die neuen Bestimmungen nicht nur am selben Ort, sondern auch auf demselben Stein, wie das alte Statut eingegraben werden. Möglich ist, dass dies in der That beabsichtigt war; aber äussere Umstände (Mangel an Raum) mögen die Archonten und Dekaproten veranlasst haben, in diesem Punkte von der Vorschrift abzuweichen.

3) Vor Entdeckung unserer Inschrift war über Zölle in Palmyra nichts bekannt. Die Beziehung auf Zölle, die Mordtmann *Neue Beiträge zur Kunde*

es in den Motiven des Decrets heisst, eine grosse Anzahl steuerpflichtiger Gegenstände sei in den νόμος τελωνικός nicht aufgenommen, so ist das wohl so zu verstehen, dass nur eine verhältnissmässig geringe Anzahl von Waaren in dem νόμος namentlich aufgeführt und mit festen Taxen belegt war; aber die Verpflichtung zur Entrichtung eines Einfuhr- und Ausfuhrzolles wird allgemein für Handelswaaren jeder Art ausgesprochen gewesen sein; wie hätten sonst für die in dem νόμος übergangenen Waaren sich gewohnheitsmässige Taxen (ἐπράσσετο ἐκ συνηθείας, Z. 5) bilden können? Vermuthlich war in dem alten νόμος als Zollgrundtaxe ein gewisser Bruchtheil vom Werthe aller ein- und ausgeführten Waaren festgesetzt, wie dies im Zollwesen der alten Staaten das Gewöhnliche war — so wurde in Athen ein Fünfzigstel (2 Procent), in den meisten Provinzen des römischen Kaiserreichs ein Vierzigstel ($2\frac{1}{2}$ Procent) vom Werthe der Waaren erhoben — und nur für eine kleine Anzahl besonders häufig vorkommender oder besonders wichtiger Handelsartikel war diese Procentualgebühr in feste Zahlen, die dem damaligen Preise der Waare entsprochen haben werden, umgewandelt.¹⁾ Bei der grossen Masse der in dem νόμος nicht aufgeführten, also ad valorem belassenen Artikel hätte man nun eigentlich in jedem einzelnen Falle zur Abschätzung recurriren müssen; aber auch für diese Waaren hatten sich im Laufe der Zeit feste Sätze gebildet, die aber keineswegs verpflichtend waren, vielmehr öfters zu Streitigkeiten zwischen Zöllnern und Kaufleuten geführt hatten, und nun

Palmyras (Sitzungsber. der phil.-hist. Cl. der bayr. Akad. d. W. 1875 Bd. II, Suppl.-Heft III) S. 65 Nr. 93, einer in Palmyra gefundenen Bleimarke gegeben hat, scheint mir nicht gerechtfertigt, die Deutung der Legende höchst zweifelhaft.

1) Ganz ähnlich ist es, wenn die Türkei, deren Finanzwesen überhaupt manche Aehnlichkeit mit dem der alten Staaten bietet (noch mehr freilich bot), wie sie z. B. ja auch gerade das Zollwesen allein in Europa noch ausschliesslich aus fiscalischen Gesichtspunkten leitet, — wenn die Türkei bis vor Kurzem in sämmtlichen Handelsverträgen an dem alten Einfuhrzoll von 8 Procent vom Werth der Waare festhielt, aber zugleich in besonders vereinbarten Tarifconventionen für die wichtigsten Importartikel der verschiedenen auswärtigen Staaten dieser Procentualgebühr feste Sätze substituirte, wie z. B. in der türkisch-österreichischen Tarifconvention vom J. 1872 78, in einer türkisch-englischen über 180 verschiedene Artikel mit festen von den Schwankungen im Preise der Waaren unabhängigen Sätzen belegt sind, und nur für den Rest eigentliche Schätzung eintritt.

erst, nach dem Decrete des Rathes, schriftlich aufgezeichnet werden und Gesetzeskraft erhalten sollen.¹⁾ — Schriftliche Fixirung herkömmlicher Taxen ist übrigens auch sonst aus dem Alterthum bezeugt; wir besitzen noch fragmentarisch ein Edict eines byzantinischen Kaisers, etwa aus dem 5. Jahrhundert, das die Gebühren, welche die die Stadt Constantinopel mit Lebensmitteln versorgenden Schiffer beim Passiren der Dardanellen in Abydos (und wahrscheinlich ebenso beim Passiren des Bosporus in Hieron) erlegen mussten, auf die zwanzig Jahre vorher herkömmlichen Sätze zurückführt und vorschreibt, diese Sätze an den betreffenden Punkten in Stein gehauen aufzustellen; an das Edict schliesst sich das ebenfalls erhaltene Verzeichniss der Sätze selbst.²⁾ — Das Geschäft, die herkömmlichen Sätze zu ermitteln und aufzuzeichnen überträgt der Rath den fungirenden Archonten und Dekaproten. Die Archonten sind bereits in den das Decret einleitenden Worten genannt; die Dekaproten, für Palmyra hier zum ersten Mal bezeugt, sind eine den griechischen Communen Asiens, insbesondere Kleinasiens, eigenthümliche Behörde, über die ich auf Waddington (zu Lebas 3, 1176) verweise. Die Weisung des Rathes, in Zukunft Uebergriffen des Steuerpächters vorzubeugen, ist an die jeweiligen Archonten, Dekaproten und Syndiken (Z. 11. 12 τοὺς τυγχάνοντας

1) Dass solche Umwandlung der Procentualgebühr in feste Sätze im römischen Reiche öfters vorkam oder gar die Regel war, darf man vielleicht aus dem Umstand schliessen, dass nirgends angegeben wird, nach welchen Grundsätzen bei der Abschätzung der zollpflichtigen Waaren verfahren werden solle, nirgends darauf bezügliche Controversen erwähnt werden; wofür doch in dem Digestentitel *de publicanis et vectigalibus et commissis* (39, 4) und sonst sehr wohl Platz gewesen wäre. Vielleicht hat das von Tacitus *ann.* 13, 51 erwähnte Edict des Nero (*edixit princeps, ut leges cuiusque publici, occultae ad id tempus, proscriberentur* u. s. w.) die Aufstellung fester Tarife beabsichtigt oder zur Folge gehabt. — Vielleicht gehen auch die festen Sätze des Zolltarifs von Zará (C. I. L. VIII 4508) auf eine solche Umwandlung zurück.

2) Die Inschrift, gefunden 'auf der Ruinenstätte des alten Abydos', ist publicirt von Mordtmann in den Mittheil. des Deutsch. arch. Instit. in Athen. 4 (1879) S. 307. Das Geschäft, die Höhe der Sätze zu ermitteln, war vom Kaiser dem Stadtpräfecten übertragen worden: *Ἐνῶσις συνηθειῶν, ἃς παρῖχον πρὸ ἐτῶν εἴκοσι καὶ εἰκοσιδύο τῶν στενῶν οἱ ναύκληροι, ὡς πολυπραγμονήσας ὁ ἀνδοξώτατος ἐπαρχὸς τῆς πόλεως ἀνήγαγεν τῇ ἡμετέρᾳ εὐσεβίᾳ, ἄστινας καὶ ἐπὶ τοῦ παρόντος καὶ μετὰ ταῦτα προσήκει μόνας δίδοναι; οὕτως* u. s. w.

κατὰ καιρὸν ἄρχοντας καὶ δεκαπρώτους καὶ συνδίκους) gerichtet; auch diese letzteren scheinen hiernach in Palmyra eine stehende und regelmässig, vermuthlich jährlich wechselnde Behörde gebildet zu haben; ein Novum, da *σύνδικοι* dieser Art sonst nicht bekannt sind.¹⁾ — Die aramäische Version des Decrets ist ebenfalls bis auf wenige Buchstaben vollständig erhalten. Factische Differenzen von der griechischen zeigt sie nicht, ausser der einen, dass sie dem an erster Stelle genannten der beiden Archonten, dem *Μάλιχος Ὀλαιοῦς*, auch den Namen des Grossvaters (*ܡܝܟܝܡܝܐ*, Mokimos) hinzufügt. In stilistischer Beziehung hält sie sich ziemlich sklavisch an die griechische Vorlage. So wechselt sie zum Beispiel da, wo der griechische Text für das am Anfang gebrauchte *ὁ τελωνῶν* (Z. 6; *τοὺς τελώνας* Z. 8) ohne irgend einen Unterschied in der Bedeutung *ὁ μισθοῦμενος* (Z. 10. 13) setzt, ebenfalls mit dem Ausdruck²⁾. Das Asyntakton *μεταξὺ τῶν ἐμπόρων πρὸς τοὺς τελώνας* (für *μεταξὺ τῶν ἐμπόρων καὶ τῶν τελωνῶν* oder *τοῖς ἐμπόροις πρὸς τοῖς τελώνας*), das sich das Griechische in Z. 7. 8 zu Schulden kommen lässt, ist im Aramäischen vermieden. Dagegen sind die Worte des griechischen Textes (Z. 8) *δεδοχθαι τοὺς ἐνεστῶτας ἄρχοντας καὶ δεκαπρώτους κτλ.* von dem Uebersetzer in folgender unsinniger Weise wiedergegeben worden: 'es hat gut geschienen dem Rath dieser (der gegenwärtigen) Archonten und den Dekaproten, dass' u. s. w. (vgl. Sachaus Uebersetzung S. 563; Schroeder S. 422). Wenn an dieser Stelle ein solcher Fehler unterlaufen konnte, kann die Uebertragung der griechisch redigirten Rathsprotokolle ins Aramäische in Palmyra nur selten vorgekommen sein.

Durch den griechischen und aramäischen Text dieses Decrets ist Feld I unserer Inschrift nur etwa zu drei Vierteln ausgefüllt. Es folgt auf das Decret noch der Satz

*Γόμος καρρικὸς παντὸς γένους· τεσσάρων γόμων καμη-
λικῶν τέλος ἐπράχθη*

1) Vgl. Waddington zu Lebas 3, 1176 p. 286.

2) Für jenes gebraucht sie *ܢܚܕܝܐ*, für dieses *ܢܚܝܕܐ*. Mit *ܢܚܕܝܐ* ist ausserdem auch das griechische *δημοσιῶνης* auf Feld II wiedergegeben (in aramäischen Texten jüdischen Ursprungs findet sich übrigens *ܢܚܕܝܐܝܐ*, d. i. *δημοσιῶναι* in aram. Umschrift); in der That sind *τελώνης* und *δημοσιῶνης* auch ursprünglich völlig gleichbedeutend (jeder von beiden ist der, der τὰ τέλη τὰ δημόσια durch *ωνή* an sich bringt), während dem *μισθοῦσθαι* und dem *μισθωτής* ursprünglich eine andere Anschauung zu Grunde lag.

mit aramäischer Uebersetzung, ein Satz, der seinem Inhalt nach eher auf Feld III resp. II gehört hätte und auf den wir weiter unten zurückkommen werden; der Rest von Feld I ist unbeschrieben gelassen.

Feld II III und IV (von links nach rechts) der Inschrift, zu denen wir jetzt übergehen, enthalten die in dem Decret des Rathes auf Feld I angekündigten Bestimmungen über die Ein- und Ausfuhrzölle, vermischt mit Bestimmungen über andere Einnahmequellen der Stadt Palmyra, und zwar Feld II in aramäischer, Feld III und IV in griechischer Sprache. Feld II und III sind in je 3, Feld IV ist in 2 Columnen getheilt. Ueber die drei Columnen von Feld II läuft in einer grossen Zeile eine Art Ueberschrift anscheinend mit kurzer Inhaltsangabe¹⁾, während die griechische Version auf Feld III und IV einer solchen ermangelt.²⁾ Beide Versionen sind nur sehr unvollständig erhalten; von der griechischen ist etwa ein Drittel spurlos verschwunden, fast ein zweites Drittel bis zur Unkenntlichkeit entstellt; der aramäische Text hat zwar fast von jeder Zeile einige Buchstabenreste bewahrt, allein verständlich ist auch von diesem nicht die Hälfte. Die unversehrt oder fast unversehrt erhaltenen Parteen decken sich in beiden Versionen der Hauptsache nach.³⁾ Dass die aramäische Version so viel weniger Raum einnimmt als die griechische, erklärt sich zum guten Theil aus den Eigenthümlichkeiten der aramäischen Sprache und Schrift, wohin besonders der Gebrauch von Suffixen

1) Sie lautet, nach Vogüés und Schroeders übereinstimmender Lesung, in Uebersetzung: *Lex [vectigalis, dieses Wort ergänzt] portus* (vgl. die Ueberschrift des Zolltarifs von Zarai C. I. L. VIII 4508: *lex portus*; dass ארמא, ארמא = λιμήν, *portus* ist, sagt schon Buxtorf) *Hadrianae* (über diesen Beinamen Palmyras s. unten S. 527) *Palmyrae et fontium aquae* Am Schluss der Zeile scheint das Wort *Caesar* erhalten.

2) Vielleicht stand eine ähnliche oder auch ausführlichere griechische Ueberschrift oberhalb der Einrahmung der vier Felder, da wo jetzt nur die oben S. 489 gegebenen Reste der Kaisertitulatur und des consularischen Datums erhalten sind, die dann den Schluss dieser Ueberschrift gebildet haben würden.

3) Lazarew (Palmyra S. 46) ist durch diesen Umstand auf die Vermuthung geführt worden, die Zerstörung der Inschrift röhre zum Theil aus dem Alterthum her, und sei absichtlich geschehen, um einen oder den anderen ungültig gewordenen Paragraphen unleserlich zu machen; indess die Beschaffenheit und Ausdehnung der Lücken unserer Inschrift zeigt mit voller Evidenz, dass dieselben durchaus zufällig entstanden sind.

in vielen Fällen, in denen das Griechische ein besonderes Wort setzt, und vor allem die Nichtbezeichnung der Vocale in der Schrift gehören; ferner aus dem Umstand, dass das Aramäische in unserer Inschrift gedrängter geschrieben ist als das Griechische. Das Griechische beginnt fast regelmässig mit jedem neuen Satz eine neue Zeile, das Aramäische viel seltener (einige Mal wird dafür der Schluss des Satzes durch eine Interpunction angedeutet); die folgenden Zeilen der so entstandenen Paragraphen sind im Griechischen eingezogen, im Aramäischen nicht; auch hat der Schluss der aramäischen Version auf dem unteren Rand von Feld II eingegraben werden müssen. Indess ist es keineswegs ausgemacht, dass die aramäische Version den griechischen Text vollständig wiedergegeben hat. Es ist vielmehr nicht recht wahrscheinlich, dass die 30 mittleren Zeilen der 2. Columnne des Aramäischen II b 13—42 die vollständige Uebersetzung der ganzen Columnne III c und der oberen Hälfte der Columnne IV a des Griechischen (im Ganzen 72 Zeilen) enthalten haben sollten. Vogüé vermuthet, dass mehrere Paragraphen des griechischen Textes, die sich nicht auf irgend eine bestimmte Abgabe beziehen (vgl. S. 523. 524), sondern das Verhältniss des Steuerpächters zu dem Abgabepflichtigen im Fall eines Conflicts zu regeln scheinen, in der aramäischen Uebersetzung ausgelassen seien. Diese Vermuthung dürfte in der That das Richtige treffen, obwohl zu bemerken ist, dass an einer andern Stelle das Aramäische mehr zu geben scheint als das Griechische — die letzten 27 enggeschriebenen Zeilen der dritten aramäischen Columnne (II c 23—49) möchten, zusammen mit der langen auf dem unteren Rande von Feld II untergebrachten (von Vogüé als 50 bezeichneten) Zeile, wohl mehr enthalten haben als die letzte Columnne (IV b) des Griechischen mit ihren etwa 37 Zeilen — und dass also vielleicht hier nur eine Abweichung in der Reihenfolge der Paragraphen vorliegt. Eine überzeugende Lösung der Frage scheint, bei dem Zustand der Inschrift, vorerst nicht möglich.

Ich gebe nun den Text der in Feld III und IV enthaltenen fünf griechischen Columnnen (III a. b. c. IV a. b), nach meiner Abschrift, mit Angabe der wesentlicheren Varianten Vogüés¹⁾. Am

1) Ich verstehe darunter sowohl diejenigen, die, an schlecht erhaltenen Stellen, als möglicherweise richtig Beachtung verdienen, als auch diejenigen, die als entschieden irrig beseitigt werden mussten. Wenn Vogüé an lückenhaften Stellen sicherer Ergänzung ein paar Buchstaben mehr oder weniger

	ΠΟΝ	ΝΤΩΝ		
	ΟΑΥΤ	ΙΤΡΑ	Λελ	
	ΟΟΙ			
	ΝΟΥΣΙΝΠ			
30	ΑCΣΑΡΙΑΟΚΤΩ		ΛΗ	IIa 46—49 vgl. S. 517
	CΑΡΙΑΕΞΑ	ΚΑCΤ	ΑCΣC	IIb 1. 2
	ΟCΙΩΝΗCΠΡ	ΕΙΕΡΓΑCΤΗΡΙΩΝ		
	ΠΑΝΤΟΠΩΛ	ΩΝCΚΥΤΙΚΩΝ		
	Α	ΕΚCΥΝΗΘΕΙΑCΕΚΑCΤΟΥΜΗΝΟC		IIb 3—5 „ S. 516
35	ΚΑΙΕΡΓΑCΤΗΡΙΟΥΕΚΑCΤΟΥ	vacat *	Α	
	ΠΑΡΑΤΩΝΔΕΡΜΑΤΑΕΙCΚΟΜΙΖΟΝΤ			IIb 6
	ΛΟΥΝΤΩΝΕΚΑCΤΟΥΔΕΡΜΑΤΟCΑCCA			
	ΟΜΟΙΩCΙΜΑΤΙΟΠΩΛΑΙΜΕΤΑΒΟΛΟΙΠΩΛ			IIb 7
	ΤΕCΕΝΤΗΠΟΛΕΙΤΩΔΗΜΟCΙΩΝΗΤΟΙΚΑΝΟΝΓ			
40	ΧΡΗCΕΟCΠΗΓΩΝ	Β	ΕΚΑCΤΟΥΕΤΟΥC *	IIb 8 „ S. 521
	ΟΑΥΤΟCΠΡΑ	ΕΙΓΟΜΟΥΠΥΡΙΚΟΥΟΙΝΙΚΟΥΑΧΥ		
	ΡΩΝΚΑΙΤΟΙΟΥΤΟΥΓΕΝΟΥCΕΚΑCΤΟΥΓΟΜΟΥ			IIb 9. 10 „ S. 512
	ΚΑΜΗΛΙΚΟΥΚΑΘΟΔΟΝΕΚΑCΤΗΝ *	Α		
	ΚΑΜΗΛΟΥΟCΚΕΝΟCΕΙCΑΧΘΗΠΡΑΞΕΙ *	Α		IIb 11 „ S. 514
45	ΚΑΘΩCΚΙΛΙCΚΑΙCΑΡΟCΑΠΕΛΕΥΘΕΡΟCΕΠΡΑΞΕΝ			IIb 12

IIIc (Die obere Hälfte dieser Columnne, etwa 20 Zeilen, fast vollständig zerstört).

		ΝΕΤΩ	vacat	
	ΟCΑΝΑΛ	ΗΕΝΠΑΛΜΥΡΟΙCΙ		
	ΠΑΛΜΥΡΗ	ΩΝΠΑΡΑΜΕΤΡΗCΑΤΩ		„ S. 518 A. 3
	CΙΩΝΗC	ΑCΤΟΝΜΟΔΙΟΝΑCCA		
25	ΟCΔΑΝΟΥΙ	ΠΑΡΑΜΕΤΡΗC		
	CΗΕΧΩΝΤC	ΔΗΜΟC		
	ΠΑΡΟΥΑΝΟΔ	ΩΝΗC		„ S. 524
	ΧΥΡΑΛΑ			
	ΑΠΟΔC	CΙΝΟ	ΑΒΡΕΙ	
30	ΔΗΜΟC	ΗΙΟΥΔΙΠ	ΙΟΙΚΑΝΟΝΛΑΜΒΑ	„ S. 524
	ΝΕΤΩΠΕΡΙ	ΥΤΟΥΠΡΟCΤΟΝΔΗΜΟCΙΩΝΗ		

IIb 31 nach [ἀσ]σάρια ἔξ Reste von zwei Buchstaben, am ehesten ΕΝ oder ΟΝ; dann etwa vier Buchstaben vollständig verloren. — 33 nach CΚΥΤΙΚΩΝ ist nichts verloren gegangen. — 34 Das vor ἐκ συνηθείας verlorene Wort kann kaum πράξει gewesen sein. — 39 Ende sehr unsicher; der auf ΤΟΙΚΑΝΟΝ zunächst folgende Buchstabe dürfte Π oder Γ gewesen sein, der dritte und vierte ΕC (schwerlich, wie Vogüé will, ἀσσ...). — 40 ΧΡΗCΕΟC, nicht ΧΡΗCΕΩC.

IIIc 23 παραμετρήσαντο Vogüé, irrthümlich. — 26 für CH hat Vogüé an, was nicht unmöglich ist; jedenfalls war der erste Buchstabe rund, der zweite quadratisch. — 29 fin. Die oben gegebenen Reste sind sicher; Vogüé giebt πρὸς τὸν (in Z. 30 daran anschliessend δημοσιώνην). — 30 κανόνα Vogüé (für κανόν), fälschlich. — 31 fin. δημοσιώνην Vogüé; vielleicht stand das Ν auf dem Rande.

ΤΟΥΔΙΠΛΟΥΕ ΕCΘΩ · vacat
 ΠΕΡΙΟΥΑΝΟΔΗΜ CΙΩΝΗCΤΙΝΑΑΠΑΙΤΗΠΕΡΙΤΕ
 ΟΥΑΝΟΔΗΜΟCΙΩ ΠΟΤΙΝΟCΑΠΑΙΤΗΤΑΙΠΕΡΙ
 35 ΤΟΥΤΟΥΔΙΚΑΙΟΔC ΘΩΠΑΡΑΤΩΕΝΠΑΛΜΥ
 ΡΟΙCΤΕΤΑΓΜΕΝΩ vacat
 ΤΩΔΗΜΟCΙΩΝΗΚΥΡΙ Ε ΤΩΠΑΡΑΤΩΝΜΗΑΓ
 ΓΑ ΝΕΧΥΡΑ Α ΝΔΙΕΑΥΤΟΥΗ
 Ι ΥΤΑΤΑ ΧΥΡΑΗΜΕΡΑ
 40 ΟCΙΩΝΗΠΩΛΕΙΝ
 ΟCΙΩΧΩΡΙ
 ΔΟΛΟΥΠC ΕΠΡΑΘΗ
 ΗΔΟΘΗΝΑΙΕΔΕΙΠ ΛΕΙΝΤΩΔΕ ΚΑΘΩC
 ΚΑΙ CΤΙΝ ΤΟΥΝΟΜΟΥ ΤΩ vacat
 45 ΛΙΜΕΝΟCΠ ΓΩΝΥΔΑΤΩΝΚΑΙCΑΡΟC
 ΤΩΜΙCΘΩΤΕ ΕΝΤΟC ΠΑΡΑCΧΕC

Vgl. S. 524

S. 523

S. 522

IVa ΑΛΛΩΜΗΔΕΝΙΠΡΑCCEΙΝΔΙΔΟ ΑΙΛΑΜ
 ΕΞΕCΤΩΜΗΤΕΤΙ ΩΦC ΑΝΘΡ
 ΤΕΤΙΝΙ ΟΜΑΤΙΤΟCΙ Π
 ΤΟΥΤC ΠΟΙΗCΗΕ·

S. 523

5 Δ ΠΛΟΥΝ

(4 Zeilen vollständig zerstört)

10 ΓΑΙΟ
 ΑΝΤΙ
 ΜΕΤΑ ΥΠΑ/
 ΝΟΥCΕCΤΙ
 ΓΕΙΝΕCΘΑΙΚΑ ΟΙ
 15 ΕC CΑΤΟΜ
 ΟCΑΔΕΕC,

Ω

ΑΕΙCΠ
 ΤΩ Α ΩΝΗ
 20 ΤΩΤΕΛΩΝ fehlen 6 Buchst. ΘΩ vacat
 ΟΙΔΑΝΕ ΣΑΓ
 eine Zeile völlig zerstört
 C AC
 ΚΑΘΗΝΑΝΛΟΓ

III c 35, *δικαιοδοθήτω* Vogüé, falschlich. — 36 nach ΤΕΤΑΓΜΕΝΩ können drei oder vier Buchstaben verloren gegangen sein; die zweite Hälfte der Zeile war jedenfalls unbeschrieben. — 37 fin. *ἀπο* Vogüé, gewiss richtig; doch kann ich von dem O auch auf dem Rande nichts entdecken. — 38 fin. *ἦθε*, 39 *ἡμέραις*, 41 *χωρίς* Vogüé.

IV a 1 *διδόναι* Vogüé, wahrscheinlich richtig; insbesondere für *δίδο[σθ]αι* scheint die Lücke nicht weit genug zu sein. — 5 *ατελοῦν* Vogüé. — 12 *μετὰ ταῦτα* Vogüé; der Raum zwischen ΜΕΤΑ und Υ reicht nicht für zwei Buchstaben; eher *μεταξύ*, nachher *Παλ[μυρηνῶν]* oder *Παλ[μύρας]*.

25	ΤΟΥΔΕΕΞΑΓΩ	ΑΙ		
	ΑΔΩΣΕ			
	ΕΡΙΩΝ		IIb 43	Vgl. S. 506
	ΘΑΡ			
	Π	ΕΙΛ		
30	Γ	ΔΙΑΓ		
	ΟΡΟΙ	ΜΑΤΟΥΜΕΝ'	ΟΡΙ	
	ΑΓΩΓΙΣ	ΞΤΟΥΔΕ	Θ	
	ΑΣΙΟΥΝΤΟΣΤΟ	ΝΟΥΕΙΚΑΙΜΗΣ		
	ΑΛΙΚΩΝΕΞΑΓ	ΝΠΡΑΣΣΕΙΝΥΣΤ		
35	ΕΦΩΝΗΘΗΜΙ	ΥΤΩΝΕΞΑΓΟ		
	ΔΟΣΘΑΙ vacat			
	ΜΥΡΟΥΤΟΥΕΝΑΣΚΟ	ΟΙΣΠΡΑ	IIb 48	S. 507
	ΚΑΤΑΤΟΝΝΟΜΟ	ΟΥΤΕ		
	ΤΗΜΑΓΕΓΟΝΕΝΤΩΠΡΟΤΕ, ΕΙ	ΕΙΚ		
40	ΕΣΦΡΑΓΙΣΜ ΝΩΝΟΜΩΤΕΤΑΚΤΑΙ vacat			S. 532
	ΤΟΤΟΥΣΦΑΚΤΡΟΥΤΕΛΟΣΕΙΣΔΗΝΑΡΙΟΝΟΦΕΙΛΕΙΛΣ		} II c 3—8 Vgl. S. 519	
	ΚΑΙΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥΚΑΙΣΑΡΟΣΔΙΑΤΗΣΠΡΟΣΣΤΑΤΕΙΛΙ			
	ΤΟΛΗΣΔΙΑΣΑΦΗΣΑΝΤΟΣΟΤΙΔΕΙΠΡΟΣΑΚΚΑΡΙΟΝΙΤΑ			
	ΤΑΤΕΛΗΛΟΓΕΥΕΣΘΑΙΤΟΔΕΕΝΤΟΣΔΗΝΑΡΙΟΥΤΕΛΟ			
45	ΣΥΝΗΘΕΙΑΟΤΕΛΩΝΗΣΠΡΟΣΚΕΡΜΑΠΡΑΞΕΙΤΩ		} II c 9	
	ΔΙΑΤΟΝΕΚΡΙΜΑΙΑΕΙΝΑΙΡΕΙΠΤΟΥΜΕΝΩΝΤΟΤΕΛ			
	ΤΩΝΒΡΩΤΩΝΟΚΑΤΟΝΝΟΜΟΝΟΥΓΟΜΟΥΔΗΝ		} II c 10—12 Vgl. S. 511	
	ΕΙΣΤΗΜΙΠΡΑΣΣΕΣΘΑΙΟΤΑΝΕΞΩΘΕΝΤΩΝΟΡΩΝΕΙΣ			
	ΗΕΞΑΓΗΤΑΙ vacat ΤΟΥΣΔΕΕΙΣΧΩΡΙΑΗΑΠΟΤΩΝ		} II c 13, 14	
50	ΡΙΩΚΑΤΑΚΟΜΙΖΟΝΑΣΑΤΕΛΕΙΣΕΙΝΑΙΩΣΚΑΙΣΥΝΕΦΩ			
	ΝΗΣΕΝΑΥΤΟΙΣ vacat ΚΩΝΟΥΚΑΙΤΩΝΟΜΟΙΩΝΕΔ		} II c 15—18 Vgl. S. 512	
	ΞΕΝΟΣΑΕΙΣΕΜΠΟΡΕΙΑΝΦΕΡΕΤΑΙΤΟΤΕΛΟΣΕΙΣΤΟΞΗ			
	ΡΟΦΟΡΤΟΝΑΝΑΓΕΣΘΑΙΩΣΚΑΙΕΝΑΙΣΛΟΙΠΑΙΣΓΕΙΝΕΤΑΙΠΟΛΕΣΙ			
	ΚΑΜΗΛΩΝΕΑΝΕΚΕΝΑΙΕΑΝΕΕΝΓΟΜΟΙΕΙΣΑΓΩΝΑΙΕΞΩΘΕΝ		} II c 19—22 Vgl. S. 513	
55	ΤΩΝΟΡΩΝΟΦΕΙΛΕΤΑΙΔΗΝΑΡΙΟΝΕΚΑΣΤΗΣΚΑΤΑΤΟΝ			
	ΝΟΜΟΝΩΣΚΑΙΚΟΥΡΒΟΥΛΩΝΟΚΡΑΤΙΣΤΟΣΕΣΗΜΙ			
	ΩΣΑΤΟΕΝΗΠΡΟΣΒΑΡΒΑΡΟΝΕΠΙΣΤΟΛΗ			

IVb (Der obere Theil der Columnne — gegen 30 Zeilen — ist fast vollständig zerstört.)

ΤΑССΥΝΦΩ
ΤΕΛΩ ΗΓΕΙΝΕΣΘΑΙ

IVa 25 Das ω in ΕΞΑΓΩ sicher. — 34 vor αλικων in dieser Zeile nur ein Buchstabe verloren; Vogüé giebt [i]ταλικων, Lasarew (auf Taf. IV) ΥΑΛΙΚΩΝ (Abklatsch versagt); vgl. S. 510 A. 2. — 39 τῷ προτεθέντι εἶμα... Vogüé; der Buchstabe nach ΠΡΟΤΕ (oder ΠΩΤΕ, was ebenfalls möglich ist) kann kein Θ gewesen sein; das Weitere ganz unleserlich. — 51 fin. ε[ιδων] Vogüé, und dann weiter Z. 52 ξένος ἄ. — 53 der sechste Buchstabe eher T als I.

IVb. Von den vereinzelt Buchstaben, die Vogüé aus den zehn ersten Zeilen dieser Columnne giebt, ist auf unserm Abklatsch nichts mit Bestimm-

NOMC ΤΕΛΟΣΠΡΟΣΔΗΛΑ ΙΟΝΦ
 ΕΝΝΟΜΙΩΝΣΥΝΕΦΩΝΗΘΗΜΗΔΕΙΝΠΡΑСС
 35 Ε ΩΝΔΕΕΠΙΝΟΜΗΜΕΤΑΓΟΜΕΝΩΝ
 ΝΘΡΕΜΜΑΤΩΝΟΦΕΙΛΕCΘΑΙΧΛ
 ΡΙCΑCΘΑΙΤΑΘΡΕΜΜΑΤΑΕΑΝΘΕΛΗΟΔΗ
 ΕΞΕCΤΩ

Vgl. S. 521

„ S. 523

heit zu erkennen; über die Lesung resp. Ergänzung von Z. 5. 6 ... *ἔταιρ[ων αἱ δηναρίον ἢ πλέον λαμβάνουσι ... ἐκαστης* v. u. S. 517 A. 2.

Der hier abgedruckte Text enthält, stellenweise ergänzt durch die aramäische Version auf Feld II, in bunter Folge verschiedenartige Bestimmungen über die in Palmyra auf Rechnung der Stadtgemeinde erhobenen Abgaben, an erster Stelle Bestimmungen über die von verschiedenen, in dem alten νόμος τελωνικός übergangenen Handelsartikeln zu entrichtende Einfuhr- und Ausfuhrgebühr. Dieser Nachtrag zum Zolltarif, wie wir sagen würden, war im Wesentlichen in Columne IIIa und, wie die aramäische Version zeigt, der oberen Hälfte von Columne IIIb enthalten; doch scheint einiges dazu Gehörige auch an andere Stellen gerathen zu sein. Den Anfang unter den mit einem festen Satz belegten Handelsartikeln machen die Sklaven (Gr. IIIa 1—8 = Aram. IIa 1—5). Im Wesentlichen erhalten ist hier nur die erste Bestimmung, und auch diese nur in der aramäischen Version; sie lautet da in lat. Rückübersetzung: *ab eis qui pueros¹⁾ invehunt, qui invehuntur Palmyram vel in fines eius, [publicanus exigito] pro singulis hominibus(?)²⁾ denarios XXII.³⁾* Ob die Ausfuhrgebühr ebenso hoch oder niedriger war, ist zweifelhaft. Eine Specialbestimmung scheint in Aram. IIa 4. 5 enthalten gewesen zu sein. Hinter dem Worte für 'Slave' (*puer*) hat nämlich Schroeder den Rest einer von ihm auch an andern Stellen der Inschrift gelesenen Bezeichnung וטרן (*utrā*) erkannt⁴⁾

1) Der Gebrauch des Wortes für *puer* in der Bedeutung von 'Slave' war schon aus einer andern palmyrenischen Inschrift bekannt; vgl. Nöldeke Zeitschrift der deutsch.-morgenl. Ges. 1870 S. 89 A. 1.

2) Das Wort, das hier im Aramäischen steht, heisst zwar eigentlich etwas ganz anderes, nämlich 'Fuss'; aber in IIa Z. 5 entspricht es dem griechischen ἐκάστου σώματος (IIIa 8); und auch ohne dies könnte an dem Sinn kein Zweifel sein; vgl. Sachau S. 569, der 'Stück' übersetzt.

3) Die Vogüésche Ergänzung des Griechischen: *παρὰ τ[ων παιδῶν εἰσαγόντων εἰς Πάλμυρα] ἢ εἰς το[ύς ὁρους]* trifft wohl das Richtige, nur dass zuletzt *εἰς τὰ ὄρια* einzusetzen sein wird.

4) An unserer Stelle zeigt der Abklatsch nach עלם die drei ersten Buch-

und dieses Wort mit dem lateinischen *veteranus* identificirt.¹⁾ Nun ist auch sonst bezeugt, dass man bei der Zollerhebung zwischen *mancipia veterana* und *novicia* schied. Nach den Grundsätzen der römischen Zollverwaltung waren *mancipia veterana* nicht nur zollfrei, sondern brauchten nicht einmal, wie andere zollfreie Gegenstände, declarirt zu werden.²⁾ In Palmyra scheint für *mancipia veterana*, aber auch nur dann, wenn sie ausnahmsweise verkauft werden sollten — *a mancipio (puero) veterano qui venumdari...* heisst es Z. 4 des aramäischen Textes —, bei der Ausfuhr ([ἐξ]ἀγῆται, Z. 8 des griechischen Textes) eine verhältnissmässig geringe Abgabe erlegt worden zu sein.³⁾ — Wie sich zu diesen Bestimmungen über den Import und Export von Slaven die an einer andern Stelle der Inschrift (Aram. II b 30 ff.⁴⁾; im Griechischen ist die Stelle spurlos verschwunden) über denselben Gegenstand gegebenen Regeln verhalten, entzieht sich unserm Urtheil, da diese zweite Stelle gänzlich unverständlich ist; ich bemerke nur, dass in ihr wiederholt (II b 33. 36) der oben erwähnte Terminus für *mancipium veteranum* vorkommt. — Ein zweiter Artikel war in dem Paragraphen Griech. III a 9—15 = Aram. II a 6—9 behandelt; der Name desselben ist im Griechischen verloren, im Aramäischen unverständlich⁵⁾; wir sehen nur, dass bei der Besteuerung des

staben von 𐤒𐤓𐤕 ganz deutlich; in Columne II b 33 und 36 ist das Wort vollständig erhalten.

1) Vielleicht steckt auch in dem nur von Vogüé gelesenen *ou ἔρσσαι* (Gr. III a 6) ein *ὀξείσπαρος*.

2) Dig. 39, 4, 16, 3: *quotiens quis mancipia inuenta professus non fuerit sive venalia sive usualia, poena commissi est, si tamen novicia mancipia fuerint, non etiam veterana; sunt autem veterana, quae anno continuo in urbe servierint; novicia autem mancipia intelleguntur quae annum nondum servierint.*

3) Zwei Denare, nach Vogüés Lesung (II a 5); indess ist die Ziffer nicht sicher.

4) Es sind da n. A. die folgenden Worte erhalten: *ab eo qui homines(?) — dasselbe Wort, von dem oben S. 504 A. 2 die Rede war — invexit Palmyram vel in fines eius, et (ab eo) qui exportat, pro unoquoque homine.....*

5) Es kann wohl kein Zweifel sein, dass das letzte (durch 𐤒 eingeleitete) Wort der Zeile Aram. II a 6 den Namen des Artikels enthielt (im Griechischen wird derselbe am Ende von Z. 9 gestanden haben). Die Lesung ist nicht sicher. Vogüé hält das Wort für ein Verbum, übersetzt es (mit dem vorhergehenden 𐤒): *qui sera apportée* (§ V der Uebersetzung), und sieht in dem Paragraphen die Bestimmung einer Art Grundtaxe für Import und Export jeder Art: *Nous voyons d'abord que toute importation ou exporta-*

Artikels zwischen der Kameelslast (Griech. Z. 10: *πράξει ἐκάστου γόμο[υ καμηλικού]*, so nach dem Aramäischen zu ergänzen) und der Eselslast (Griech. Z. 14: *γόμου ὄνικ[οῦ]*, für *ὄνελου*) unterschieden wurde, wie dies auch weiterhin mehrfach in unserer Inschrift geschieht¹⁾; die Einfuhrtaxe für die Kameelslast wird Aram. Z. 6. 7, die Ausfuhrtaxe für dieselbe Z. 8, beide Taxen, wie es scheint, für die Eselslast Z. 9 festgesetzt; von den Beträgen ist keiner mit Sicherheit festzustellen. — Der Paragraph Griech. IIIa 16—18 bezieht sich auf Purpurstoffe, *πορφύρα μηλωτή*, lat. *lana purpurea*²⁾; die Einheit bei der Besteuerung bildete, wenn Vogüés Ergänzung *πορφύρας μηλωτῆ[ς]*, *ἐκά[στου δέρμα]τος εἰσχομισθέντος* richtig ist, das *δέρμα*; der Ausgangszoll dafür scheint 8 As betragen zu haben.³⁾ — Es sei hier gleich erwähnt, dass mit einem Zoll auf Wolle oder Wollstoffe sich der Absatz Griech. IVa 27 ff. (*ἐρίων*) beschäftigt zu haben scheint. — Ausführlich behandelt wird von Z. 19 des Griechischen ab die Salbe, *μύρον* (im Aram.: duftendes Oel). Besonders tarifirt wird zunächst die in Fläschchen,

tion était frappée d'un droit fixe de trois deniers par charge de chameau, et d'un denier sans doute par charge d'ân (die Zahlen 3 und 1 hatte Vogüé am Ende von Z. 7 resp. 9 zu erkennen geglaubt), *Journ. asiat.* tome II S. 175 = S. 32 des Sonderabdrucks. Die weiterhin in unserer Inschrift aufgeführten Taxen sollen nur eine Art Zuschlaggebühr zu jener Grundtaxe gewesen sein: *'outre ce droit fixe, toute marchandise payait, soit à l'entrée, soit à la sortie, un droit spécifique calculé sur sa valeur'* (S. 176 = 33); eine Auffassung, für die die Inschrift keinerlei Anhaltspunkt bietet.

1) Dass bei den von den freien Arabern beliebten zollähnlichen Abgaben oder Erpressungen die Kameelslast die Einheit bildete, darf man wohl aus Plinius 12, 65 (vgl. unten S. 528) entnehmen: *quacumque iter est, aliubi pro aqua aliubi pro pabulo aut pro mansionibus variisque portoriis pendunt, ut sumptus in singulos camelos X DCLXXXVIII . . . colligat*; dass bei den von Trajan nach der Eroberung Mesopotamiens eingerichteten Zöllen die Kameels- und die Pferdelaft als Einheiten angesetzt waren, hatte vielleicht Fronto in der S. 529 A. 1 angeführten Stelle gesagt.

2) Doch ist der griechische Ausdruck anstössig. Man erwartete eher: *πορφύρας, μηλωτῆς ἐκάστης εἰσχομισθείσης*. — In dem Zolltarif von Zarai (C. I. L. VIII 4508) werden unter der Ueberschrift *lex vestis peregrinae* für verschiedene einzelne Kleidungsstücke besondere Taxen festgesetzt, u. A. für ein *sagum purpurium* ein Denar; zum Schluss eine allgemeine Taxe für *cetera vestis Afra in singulas lacinias*.

3) So liest Schroeder am Ende der Zeile Aram. IIa 11, und dies scheint auch mir der Abklatsch zu bieten; Vogüé giebt an der Stelle die Zeichen für '3 Denare'.

ἀλάβαστρα, transportirte Salbe, nach Vogüés trefflicher Ergänzung¹⁾ (Z. 19. 20): μύρου [τοῦ ἐν ἀλαβάσ]τροις εἰσχομισθέντος; für eine Kameelslast von dieser sollen beim Import 25 Denare gezahlt werden (die Zahl am Ende von Aram. II a 13 erhalten); die Exportgebühr für dieselbe Quantität war vielleicht in Z. 14. 15 des Aramäischen (= Griech. III a 21. 22), sowohl Export- als Importgebühr für die Eselslast vielleicht Aram. 18. 19 (= Griech. III a 27. 28) bestimmt. Niedriger tarift wird die in Schläuchen von Ziegenhaut ([ἐν ἀσκοῖς] αἰγείοις, Griech. III a 24) transportirte Salbe; für die Kameelslast von dieser wurden beim Import 13 Denare (Aram. II a 17), beim Export vermuthlich ebensoviel (die Zahl hat sich nicht erhalten), für die Eselslast (Griech. III a 29—31: γόμου ὄνιχου μύρου τοῦ ἐν ἀσκοῖς] αἰγείοις εἰσχομ[ισθέντο]ς πρ[άξει . . .], ἐκχομισθέντος π[ρ]άξει . . .] beim Export 7 Denare (Aram. II a 21)²⁾ — hier ist die Ziffer für den Import verloren — gezahlt. — Uebrigens kommt die Inschrift noch einmal, kurz nach der Stelle, an der, wie oben erwähnt, von einem Zoll auf Wollstoffe die Rede war, auf die 'in Ziegenschläuchen transportirte Salbe' zurück (Griech. IV a 37 μύρου τοῦ ἐν ἀσκο[ῖς αἰγείοις] πρᾶξει ὁ τελώνης . . .)); wiederholt wird dabei auf den νόμος, das alte Statut Bezug genommen (Z. 38 κατὰ τὸν νόμο[ν]; Z. 40 [ὥσπερ ἐν τῇ] ἐσφραγισμένῳ νόμῳ τέτακται³⁾); der Zusammenhang ist unklar. — Auf die Salbe folgt in der Reihe der tarifirten Handelsartikel das Oel, ἔλαιον (Griech. III a 32—42). Dabei wird nicht nur, wie es bei der Salbe geschehen und ja ganz natürlich ist, eine besondere Taxe für die Kameels- und für die Eselslast festgesetzt, sondern auch berücksichtigt, ob das Oel in vier oder in zwei Schläuchen auf dem Kameel geführt wurde; ein Merkmal, das uns nicht recht verständlich⁴⁾, übrigens durch seine Wiederkehr bei einem

1) Vgl. Marquardt Privatleben der Römer S. 763 A. 8—10 und die selbst angeführten Stellen.

2) Die Zahl hier nach Schroeders Lesung (Vogüé las IIII anstatt VII), an deren Richtigkeit nach dem Abklatsch wohl nicht zu zweifeln ist.

3) Nach den Resten der aramäischen Version (II c 3 am Ende) war auch hier ein bestimmter Betrag genannt, nach Vogüés und Schroeders Lesung, 10 Denare; doch ist die Stelle nach dem Zeichen für X zerstört, und könnte die Zahl immerhin XIII, in Uebereinstimmung mit der an der ersten Stelle für die Kameelslast festgesetzten Taxe gewesen sein.

4) Man könnte vermuthen, dass als Einheit für diesen Handelsartikel überhaupt nicht die Kameelslast, sondern der ἀσὸς αἰγείος gelten sollte;

andern Handelsartikel (s. unten) gesichert ist. Mit Hülfe der viel besser erhaltenen aramäischen Version lässt sich das hierher gehörige Stück des griechischen Textes, nach Vogüés Vorgang, folgendermassen ergänzen:

- IIIa 32 Γόμου ἐληροῦ τοῦ ἐν ἄσκο]ῖς [τέσσαρ-]
 σι αἰγείοις ἐπὶ καμήλ[ου εἰσχομισθέν-]
 τος [*..]
 35 ἐκχομισθέντο[ς] [*..]
 Γόμου ἐλαιηροῦ τοῦ ἐν ἄσκο]ῖς δυ[σὶ αἰ-]
 γείοις ἐπὶ καμήλ[ου εἰσχομισθέντος]
 πράξει [*..]
 ἐκχομισθέντος [*..]
 40 Γόμου ἐλε[ηροῦ τοῦ ἐπ' ὄνο]ν εἰσχομισθέν-]
 τος [*..]
 ἐκ[χομισθέντος] [*..]

Was die Höhe der Taxen betrifft, so scheint nach den im aramäischen Text erhaltenen Zahlenresten die Einfuhrgebühr für das 'in vier Schläuchen auf dem Kameel' transportirte Oel 13 Denare (IIa 23), die Ausfuhrgebühr ebensoviel (IIa 24) betragen zu haben¹⁾; die Einfuhrgebühr für die Eselslast war 7 Denare (IIa 27). — Das Oel wird auch noch an einer andern Stelle der Inschrift (Griech. IIIb 25), doch wohl in anderem Zusammenhang (vgl. S. 518), erwähnt. — In ähnlicher Weise waren für noch zwei andere Handelsartikel die Einfuhr- und Ausfuhrgebühren festgesetzt. Die Namen derselben haben sich nur im Aramäischen erhalten; der des einen ist das gewöhnliche Wort für 'Fett', der des zweiten ein (pluralisches) Derivat des Wortes für 'Salz'; Vogüé übersetzt dieses mit *salaisons*, denkt also wohl an eingesalzenes Fleisch; Schroeder ergänzt vorher 'Fische'; vielleicht ist eine der im Alterthum eine so grosse Rolle spielenden Fischconserven (vgl. das griech. ἄλμη) gemeint. Unter dem ersten Artikel — derselbe wurde, wie wir aus der Inschrift sehen, in Schläuchen transportirt — vermuthet Vogüé

ist ja auch die Fassung dieses Paragraphen von den vorhergehenden verschieden, er beginnt nicht γόμου καμηλικού, sondern γόμου ἐληροῦ; was soll dann aber die Unterscheidung von zwei und vier Schläuchen, was der Beisatz ἐπὶ καμήλου εἰσχομισθέντος und zum Schluss die besondere Tarifrung der Eselslast?

1) Vogüé liest zwar an beiden Stellen X, nicht XIII; indess zeigt an der ersten der Abklatsch nach X deutliche Spuren von III, an der zweiten folgt auf X ein beschädigtes Stück, das sehr wohl die Ziffern III enthalten haben kann.

(Separatabdruck S. 24 A. 1) eine Art Salbe.¹⁾ Nach den diesmal theilweise auch im griechischen Texte erhaltenen Zahlen betrug für die Waare, wenn sie in vier Schläuchen auf dem Kameel geführt wurde, die Einfuhr- sowohl als die Ausfuhrgebühr 13 Denare (Gr. IIIa 43 ff.: γόμ[ου] τοῦ ἐν ἄσκοις τ[έ]σσ[α]ρσι] αἰγείοις . . . [πρά]ξι * ιγ' * ἐκχομι[σ]θ[έ]ντος * ιγ'); wenn in zwei Schläuchen, die Einfuhrgebühr 7 Denare (Gr. IIIa 46: γόμου [τοῦ ἐν] ἄ[σ]κοις δυσι αἰγείοις ἐπὶ κ[αμ]ήλου εἰσ[κομ]ισθ[έ]ντος π[ρά]ξι * ζ'), die Ausfuhrgebühr, nach dem aramäischen Texte — im griechischen beginnt gerade hier die grosse Lücke — vermuthlich ebensoviel²⁾; ebensoviel auch, wie es scheint, die Ausfuhrgebühr für die Eselslast.³⁾ — Von dem 'Gesalzenen' wurde nach Aram. IIa 34 die Kameelslast bei der Einfuhr mit 10 Denaren besteuert; ob auf die Eselslast desselben Artikels der IIa 37 erhaltene Satz von 3 Denaren sich bezieht, ist sehr zweifelhaft. — In der folgenden Zeile findet sich wieder ein Satz von 10 Denaren für die Einfuhr, wie es scheint, irgend eines unbekannten Artikels; zwei Zeilen darauf (IIa 40) ein Satz, so scheint es, von 2 As. — Dann war, wenn Schroeders Lesung und Deutung der aramäischen Zeile IIa 41 richtig ist, von einem Einfuhrzoll auf Kleinvieh die Rede⁴⁾, und zwar betrug derselbe ein As pro Stück. Von der folgenden Zeile (IIa 42) ist nur das Wort 'Kameel' ganz sicher. Am Schluss der Zeile IIa 43 scheint eine Taxe von 2 As erwähnt zu werden. Uebrigens scheint hier die zusammenhängende Aufzählung von Zollsätzen ein Ende erreicht zu haben. Wenigstens war in Z. IIa 45 ff. des aramäischen Textes, zu dem sich nun auch bald wieder der griechische correspondirend gesellt, von Abgaben anderer Art die Rede. Doch finden sich einige solcher Zolltaxen auch an andern Stellen

1) Doch mögen die Schläuche in dem Wüstenverkehr eine ähnliche Rolle gespielt haben wie in dem Verkehr zwischen den Küsten des mittelländischen Meeres die Amphoren und anderen Thongefässe, die doch auch nicht ausschliesslich zum Transport von Flüssigkeiten verwendet wurden.

2) Schroeder hat am Ende der Z. IIa 31 die Zahlzeichen für II erkannt, vor welchen das Zeichen für V verloren gegangen sein kann.

3) Aram. IIa 32 am Ende zeigt unser Abklatsch die Ziffer V I (Vogüé las III).

4) Schroeder liest [לכנ] למדא מדיא und combinirt damit das Gr. IIb 21 erhaltene [θρ]έμματος, Vogüé [לכנ] למדא מדיא (was wohl 'für den Modius beim Import' bedeuten soll, wofür man aber מדיא erwartete). Da der streitige Buchstabe nach dem Abklatsch sehr lädirt ist, ist eine Entscheidung kaum möglich.

der Inschrift. In der zweiten Columne des aramäischen Textes (IIb 16. 17) — das Griechische ist verloren — wird für zwei verschiedene Handelsartikel — die Namen sind verloren, aber bei dem einen bildet die Kameelslast, bei dem andern das 'Fell', wie anscheinend oben bei den Purpurstoffen, die Einheit — die Einfuhr- und die Ausfuhrgebühr auf je 4 Denare angesetzt; hieran schliesst sich eine nicht mehr verständliche Bestimmung mit der Notiz: *ut supra scriptum est* (IIb 18). In der dritten Columne des aramäischen Textes (IIc 43) ist in ähnlichem Zusammenhang der Name eines Handelsartikels wohl erhalten, indess ungewisser Deutung.¹⁾ In andern Fällen ist es zweifelhaft, ob der Handelsartikel in Beziehung auf Einfuhr- und Ausfuhrzölle genannt war, wie z. B. die Bestimmung über die *'simulacra ex aere ἀνδριάντες'* (das griechische Wort in aramäischer Umschrift) im aramäischen Text Col. IIc 29 wohl kaum hierher gehört. — Eine vollständige Aufzählung der im palmyrenischen Handel vorkommenden Waaren darf man in unserer Inschrift natürlich schon deshalb nicht suchen, weil sie ja nur eine Ergänzung des alten Statuts sein soll.²⁾

Eng verwandt mit diesen Fixirungen von früher nach dem Herkommen in willkürlicher Höhe erhobenen Abgaben ist die auf Feld I gerathene bereits oben S. 496 reproducirte Bestimmung über den γόμος καρρικός. Wie in dem in unserer Inschrift vorliegenden Nachtrag zum Zolltarif, war vermuthlich auch in dem alten Statut als Einheit für die zu verzollenden Artikel in vielen Fällen die Kameelslast und die Eselslast angenommen. Bei anderer Art des Transportes, z. B. per Wagen, blieb es der Schätzung überlassen, die Quantität der Waare auf eine jener Einheiten zurückzuführen. Doch hatte sich die Gewohnheitsregel gebildet, die Wagenladung als das Vierfache der Kameelslast zu betrachten — natürlich ist eine bestimmte Gattung von Wagen von annähernd gleicher Grösse und Tragkraft, die auf den Palmyra berührenden Strassen damals für den Grosshandel vorzugsweise im Gebrauch gewesen sein muss, gemeint: Γόμος καρρικός παντός γένους· τεσσάρων γόμων καμηλικῶν τέλος ἐπράχθη, 'Wagenladung jeder Art — (dafür) wurde die Abgabe von vier Kameelslasten erhoben', was nun ebenfalls von den

1) תבש, vielleicht rohe Häute, schwerlich, wie Schroeder will, Waffen.

2) Nach der Lesung Lasarews IVa 34 ἱαλικῶν wäre in unserer Inschrift auch von Glaswaaren die Rede (ἱαλικός = ἱάλιος oder ἱαλοῦς); indess hat an dieser Stelle wohl eher [ἱτ]αλικῶν gestanden (vgl. S. 521 A. 2).

Archonten und Dekaproten niedergeschrieben und zur gesetzlichen Bestimmung erhoben wurde.

Abgesehen von diesen Fixirungen herkömmlicher Zollsätze enthält unsere Inschrift auch sonst noch Bestimmungen über die Zollerhebung, deren Aufzeichnung oder, wenn sie schon in dem alten Statut enthalten waren, deren Wiederholung und Einschärfung den Archonten und Dekaproten nothwendig geschienen haben mag. Hierher gehört die Bestimmung, dass der Zoll von Victualien, *βρωτὰ*, nach dem alten Statut ein Denar für den *γόμεος*, vermuthlich den *γόμεος καμηλικός*, nur beim Import von ausserhalb des Gebietes von Palmyra oder beim Export nach ausserhalb gefordert werden dürfe, der Verkehr zwischen der Stadt und dem Lande frei bleiben solle. IV a 47 ff.: *τῶν βρωτῶν τὸ κα(τὰ) τὸν νόμον τοῦ γόμεου δη[νάριον]*¹⁾ *εἴστημι*²⁾ *πράσσεσθαι ὅταν ἔξωθεν τῶν ὅρων εἰσ[άγῃται] ἢ ἐξάγῃται· τοὺς δὲ εἰς χωρία ἢ ἀπὸ τῶν [χω]ρίων κατακομίζοντας ἀτελεῖς εἶναι, ὥς καὶ συνεφώνησεν αὐτοῖς.* Dass die Bestimmung nichts eigentlich Neues enthält, sondern bereits in dem alten Statut ausgesprochen oder angedeutet war, zeigen die Worte *ὥς καὶ συνεφώνησεν αὐτοῖς*, zu denen doch wohl aus dem Vorhergehenden *ὁ νόμος* als Subject zu ergänzen ist. Uebrigens galt die Freiheit des Verkehrs zwischen Stadt und Land gewiss nicht nur für die *βρωτὰ*, sondern ganz allgemein, wie z. B. an einer andern Stelle der Inschrift (IV a 54) die Rede ist von dem Zoll für Lastthiere *ἐὰν εἰσάγωνται ἔξωθεν τῶν ὅρων*; nur mag gerade für die *βρωτὰ*, die nach Palmyra doch wohl hauptsächlich aus den *χωρία*, nur selten von weiterher gebracht wurden, die Einschärfung dieser Regel am Platze gewesen sein. Unter dem Gebiet von Palmyra hat man übrigens gewiss nur die nächste von der Jurisdiction der Municipalmagistrate abhängige Umgegend der Stadt mit ihren *χωρία* und *κῶμαι*³⁾, nicht etwa

1) *τοῦ γόμεου* ist mit *δηνάριον* zu verbinden; doch erwartet man *ὑπὲρ* oder *παρὰ τοῦ γόμεου*.

2) Sowohl das Verbum als die erste Person sind auffallend (auch im Aram. *'statui'*); bei dieser hat man wohl an den Redacteur der vorliegenden Bestimmungen, etwa den Vorsitzenden der Commission der Archonten und Dekaproten zu denken.

3) Zur Beurtheilung der Ausdehnung dieses Gebietes haben wir bis jetzt keinen andern Anhaltspunkt als die im Namen der Stadt Palmyra 3 1/2 Stunden nordwestlich von derselben gesetzten Dedicationsinschriften (Waddington 2627 = Vogüé 124).

den von Ptolemaeus als *Παλμυρηνή* bezeichneten Theil Syriens zu verstehen. — Eine Anwendung der Regel, dass für Victualien beim Transport nach ausserhalb ein Denar für den γόμος καμηλικός gezahlt werden solle, enthält die Bestimmung III b 41 ff.: ὁ αὐτὸς (nämlich δημοσιωνής) πρᾶ[ξ]ει γόμου πυρικοῦ οἰνικοῦ ἀχύρων καὶ τοιούτου γένους, ἐκάστου γόμου καμηλικοῦ καθ' ὁδὸν ἐκάστην, * A. Es handelt sich hier offenbar, wie auch die Worte καθ' ὁδὸν ἐκάστην andeuten, um den von den Karawanen mitgeführten Mundvorrath für Menschen und Thiere an Korn¹⁾, Wein, Spreu und dergleichen. Der Umstand, dass nach der Usance der römischen Zollbüreaus, wenigstens in andern Gegenden des Reichs, der von den Reisenden zu eigenem Bedarf mitgeführte Proviant zollfrei war²⁾, mag in Palmyra ähnliche Ansprüche hervorgerufen haben, denen mit der vorliegenden Bestimmung ausdrücklich entgegen getreten werden soll.

An die oben angeführte Bestimmung über die Zollfreiheit der βρωτά beim Transport vom Gebiete der Stadt nach deren Weichbild schliesst sich eine besondere über die bei κῶνος und ähnlichem' einzuhaltende Verzollungsmethode. Col. IV a 51 ff.: κώνου καὶ τῶν ὁμοίων ἔδοξεν ὅσα εἰς ἐμπορείαν φέρεται τὸ τέλος εἰς τὸ ΞΗΡΟΦΟΡΤΟΝ ἀνάγεσθαι, ὡς καὶ ἐν ταῖς λοιπαῖς γίνεται πόλεσι. Für κῶνος gebraucht die aramäische Uebersetzung das griechische Wort στρόβιλος in aramäischer Umschrift. Dass κῶνος und στρόβιλος benannte Früchte im Alterthum gegessen wurden, wissen wir unter anderem aus Galen, der uns auch mittheilt, dass die beiden Namen zu verschiedenen Zeiten dieselbe Frucht bezeichneten³⁾, eine Nachricht, zu der unsere Inschrift mit

1) Wie die römischen Heere, führten damals offenbar auch die Karawanen nicht Brod, sondern Korn, hauptsächlich Weizen, mit sich, das dann bei der Rast jeden Abend auf Handmühlen gemahlen und zu Brei gekocht oder wohl auch zu Brod verbacken wurde. Vgl. Langen Die Heeresverpflegung der Römer Th. I (Brieg 1878) S. 3 ff.

2) Die Zollfreiheit der von dem Reisenden suo usu mitgeführten Gegenstände wird öfters anerkannt, Dig. 39, 4, 4, 1; 50, 16, 203.

3) Galen *de alimentorum facultatibus* II cap. 17 (6 p. 347 a Charter.): εἴχυμος καὶ παχύχυμος καὶ τρόφιμός ἐστιν ὁ τοῦ κώνου καρπός, οὐ μὴν εἴπετος. καλοῦσι δὲ οἱ νῦν Ἕλληνες οὐ κώνους ἀλλὰ στρόβιλους αὐτούς; derselbe *de alim. succis* cap. 4 (6 p. 424 e Chart.), περὶ τῶν παχυχύμων ἐδισμάτων· ὁ κῶνος καλούμενος, ὀνομάζουσι δ' οἱ παλαιοὶ καὶ στρόβιλος αὐτόν, und sonst.

ihrer Gleichsetzung der beiden Ausdrücke eine interessante Parallele bietet; dass auch heutzutage die Kerne der Pinienzapfen in Syrien eine beliebte Speise bilden, bezeugen uns Vogué und Schroeder. Mit den ähnlichen Früchten mögen, wie Schroeder meint, unter anderem Nüsse und Mandeln zu verstehen sein. Durch die Klausel *ὅσα εἰς ἐμπορείαν φέρεται* werden vielleicht nicht nur die für den persönlichen Bedarf der Besitzer, sondern auch die zum Einzelverkauf auf dem Markte nach der Stadt gebrachten Früchte von dem Zoll befreit; die Bestimmung kam also nur bei den in den Grosshandel kommenden Früchten zur Anwendung. Die Bestimmung selbst, die, wie es in der Inschrift heisst, auch anderswo in Kraft war, ist sehr eigenthümlich. Nach der aramäischen Version lautete sie: die Abgabe soll sein 'wie für trocken', nach der griechischen: die Abgabe soll auf die Trockenlast — denn so wird man *ξηρόφορτον*, als Compositum von *ξηρός* und *φόρτος*, doch übersetzen müssen — zurückgeführt werden; und dies kann, wie auch Schroeder gesehen hat, wohl kaum einen andern Sinn haben, als dass bei der Besteuerung dieser Früchte, wenn sie frisch sind, doch das (erheblich geringere) Gewicht und Volumen zu Grunde gelegt werden soll, welche das gleiche Quantum in getrocknetem Zustande haben würde. Hatte diese Bestimmung, wie es scheint, den Zweck, die Unbilligkeit, dass in einem Fall für dasselbe Quantum Waare eine höhere Steuer erlegt werden musste als in einem anderen, selbst mit Schmälerung der städtischen Zolleinkünfte zu beseitigen, so steht sie unter dem, was wir über das Finanzwesen der Staaten des Alterthums wissen, ganz einzig da. An einen Gebrauch der Waage bei der Zollerhebung wird man übrigens wohl nicht denken dürfen¹⁾; für jede einzelne Kameels- und Eselslast wird eine ermässigte Taxe zur Anwendung gekommen sein.

In das Kapitel von den Ein- und Ausgangszöllen gehören endlich noch folgende zwei an verschiedene Stellen der Inschrift placirte, sich zum Theil deckende Paragraphen.

IV a 54 ff.: *Καμῖλων εἰάν τε κεναὶ εἰάν τε ἔνγομοι εἰσάγωνται ἔξωθεν τῶν ὄρων ὀφείλεται δηνάριον ἐκάστης κατὰ*

1) An sich würde dem nichts im Wege stehen; werden ja auch nach dem Tarif von Zarái (C. I. L. VIII 4508) unter anderem Feigen nach dem Gewicht verzollt (Nüsse dagegen nach dem Mass); aber in Palmyra scheint doch nach unserer Inschrift für *βρωτά* überhaupt der *γόμεος* (*καμηλικός* oder *ὄνικος*) die Einheit gewesen zu sein.

τὸν νόμον, ὡς καὶ Κουρβούλων ὁ κράτιστος ἐσημειώσατο ἐν τῇ πρὸς Βάρβαρον ἐπιστολῇ.

III b 44 ff.: Καμήλου ὃς ξενὸς εἰσαχθῇ πράξει * Ἀ, καθὼς Κίλιξ Καίσαρος ἀπελεύθερος ἔπραξεν.

Abgesehen davon, dass in dem einen der beiden Paragraphen auf den alten *Nóμος* und eine Entscheidung des weiland Statthalters von Syrien Corbulo¹⁾ (61—63 n. Chr.), in dem andern auf die von dem kaiserlichen Freigelassenen Cilix, vermuthlich in der Stellung eines kaiserlichen Finanzbeamten (vgl. S. 532), geübte Praxis Bezug genommen wird²⁾, unterscheiden sich dieselben dadurch, dass der eine ausdrücklich die Verpflichtung zur Zahlung des Zolls auf den Import von ausserhalb des Gebietes von Palmyra beschränkt, was der andere wohl als bekannt oder selbstverständlich voraussetzt, ferner dadurch, dass in dem einen ausdrücklich sowohl von bepackten als von unbeladenen Lastthieren, in dem andern nur von unbeladenen die Rede ist. Hatte Cilix die Gebühr von einem Denar für das bepackte Kameel erlassen? Eher möchte ich glauben, dass an dem Zollbureau, an dem Cilix thätig war, — das zu Palmyra war es sicherlich nicht (vgl. S. 532 A. 3) — ein Zolltarif Gültigkeit hatte, in welchem bei den Taxen für die Kameels- und Eselslast jeder einzelnen Waare gleich die Gebühr von einem Denar für das Lastthier eingerechnet war; wie dies nämlich augenscheinlich auch in dem uns vorliegenden palmyrenischen Nachtragstarif der Fall ist. Wenn hier für die Kameelslast der in Fläschchen transportirten Salbe (*μύρον τοῦ ἐν ἀλαβάστοις εἰσχομισθέντος*) beim Import 25 Denare, für dieselbe Quantität Salbe zweiter Güte, der in Schläuchen geführten, 13 Denare gefordert werden (S. 507); wenn weiter die Eselslast dieser letzteren mit 7 Denaren, ebenso die Kameelslast Oel mit 13 Denaren, die Eselslast Oel mit 7 Denaren besteuert wird (S. 508), so liegt diesen Ansätzen doch gewiss die doppelte Annahme zu Grunde, dass die feinere Salbe zweimal soviel werth sei als die ordinäre, und dass die Kameelslast das Doppelte der Eselslast betrage — hatte

1) Dass der Titel *ὁ κράτιστος*, den hier Corbulo führt, nicht ausschliesslich für das lateinische *vir egregius* eintritt, wie Perrot *explor. de la Galat.* zu n. 20 meinte, sondern auch Personen von senatorischem Range zukommt, hat schon Marini *Arvali* S. 748 Not. 59 gesehen. Es scheint, dass der Titel gerade in hadrianischer Zeit vorzugsweise senatorischen Statthaltern gegeben und erst später für Personen vom Ritterstande üblich wurde.

2) Dass in dem einen Paragraphen *κάμηλος* als Masculinum, in dem andern als Femininum gebraucht wird, ist für die Sache gleichgültig.

man doch in ganz ähnlicher Weise ein einfaches festes Verhältniss (4:1) für Wagenladung und Kameelslast recipirt —, und sind diese einfachen Proportionen nur durch die Addition von einem Denar für das Lastthier zu der Grundtaxe (24 12 6) verwischt¹⁾; und ebendaher wird es kommen, dass für 'Fett(?) in vier Schläuchen auf dem Kameel' 13 Denare, für solches in zwei Schläuchen 7 Denare angesetzt sind (S. 509). Freilich wird man dann dem Redacteur unseres Tarifs nicht den Vorwurf ersparen können, durch Aufnahme der auf den *Nóμος* und auf Corbulo sich berufenden Bestimmung Anlass zur Verwirrung gegeben zu haben; denn gestützt auf die Worte *Καμήλων ἐὰν τε κεναὶ ἐὰν τε ἔνγομοι εἰσάγονται . . . ὀφείλεται δηνάριον ἐκάστης* konnte jetzt wohl ein Zollpächter ausser den sieben, dreizehn oder fünfundzwanzig Denaren für die Kameels- oder Eselslast der oben angeführten Waaren noch einen Denar besonders für das Lastthier verlangen.

Indem ich die Erörterung der Frage, wie zu den in Palmyra erhobenen Zöllen sich das römische Reich verhalten haben mag, einer anderen Stelle vorbehalte, wende ich mich zu den auf anderweitige Einkünfte der Stadt Palmyra bezüglichen Bestimmungen unserer Inschrift. Dass dieselben sich so bunt unter die das Zollwesen betreffenden gemischt finden, kommt gewiss daher, dass schon in dem alten *νόμος τελωνικός* die verschiedenen Gefälle der Stadt gemeinsam behandelt waren; und dies hatte wohl wiederum seinen Grund darin, dass die verschiedenen Gefälle in der Regel einem und demselben Capitalisten pachtweise überlassen wurden. Unsere Inschrift wenigstens spricht constant von *ὁ τελώνης, ὁ δημοσιώνης*, ohne anzudeuten, dass damit verschiedene Personen gemeint seien; ja sie verbindet gelegentlich Bestimmungen über Abgaben ganz verschiedener Art durch eine Wendung wie *ὁ αὐτὸς δημοσιώνης πράξει*.²⁾ Die Verpachtung von ihrer Natur

1) Man bedenke, dass die Taxen unseres Tarifs nur den im Lauf der Jahre ausgebildeten Usus, die *συνήθεια*, fixiren sollen. Dass es Usus geworden war, ordinäre Salbe mit 12, feine Salbe mit 24 Denaren zu besteuern, begreift sich leicht; aber schwerlich würde man zu Verhältnissen wie 13 zu 25, oder 7:13 gewohnheitsmässig gekommen sein.

2) So IIIb 41 eine Bestimmung über Ausfuhrgebühren mit einer solchen über die Benutzung der Quellen. — Im Aramäischen entspricht dem *ὁ αὐτὸς δημοσιώνης* ܐܕܡܝܢܐ ܕܡܝܬܐ (IIa 6, c 27), das also nicht mit *Le fermier lui-même* (Vogüés Uebersetzung § V), sondern mit *le même fermier* hätte wiedergegeben werden sollen.

nach ganz verschiedenartigen Gefällen an eine und dieselbe Person oder Genossenschaft, uns fremdartig erscheinend, war im Alterthum ganz gewöhnlich. Die römische Republik z. B. pflegte in mehreren ihrer Provinzen die Nutzung des Domanial-Weidelandes und die der Zölle an ein und dieselbe Capitalistengesellschaft zu vergeben¹⁾; in der Stadt Apulum in Dacien finden wir einen *conductor pascui et salinarum* (C. I. L. III 1363), einen Pächter der der Stadt gehörigen Weideländereien und Salinen, ein anderes Mal einen *conductor pascui, salinarum et commerciorum* (C. I. L. III 1209), welcher also ausser jenen beiden Revenuen auch eine auf dem Handel lastende Abgabe, vielleicht eine Verkaufssteuer, in Pacht und Verwaltung genommen hatte — Beispiele, die sich leicht vielfach vermehren liessen. In unserer Inschrift nun schlossen sich an die Bestimmungen über die hauptsächlich den Grosshandel treffenden Ein- und Ausgangszölle zunächst, wie es scheint, solche über Abgaben von dem Kleinhandel und den Gewerben. Im Wesentlichen erhalten ist von den hierher gehörigen Stellen der Inschrift folgende Partie aus Columne III b (Z. 32—39) des griechischen Textes.

[Ο αὐτὸς δημ]οσιωνῆς πρ[άξ]ει ἐργαστηρίων παντοπωλ[ε]ίων σχυτικῶν, ἐκ συνηθείας ἐκάστου μηνὸς καὶ ἐργαστηρίου ἐκάστου, δηνάριον Ἀ.

Παρὰ τῶν δέρματα εἰσχομιζόντι[ων ἡ²⁾] πωλ[ού]ντων, ἐκάστου δέρματος ἀσσά[ρια δύο³⁾].

Ὅμοίως ἱματιοπῶλαι μεταβόλοι πωλ[οῦ]ντες ἐν τῇ πόλει τῷ δημοσιωνῇ τὸ ἱκανὸν

Es wird also den Schustern und, wie wir annehmen dürfen, anderen Handwerkern eine Abgabe von einem Denar monatlich für jede Werkstatt und jeden Laden, den Fellhändlern eine Abgabe von 2 As für jedes Fell auferlegt. Auch die Kleiderhändler werden zu einer Abgabe verpflichtet, die Höhe derselben indess nicht bestimmt, vielmehr, wie es scheint, ausdrücklich unbestimmt gelassen⁴⁾; vermuthlich war davon schon in dem alten Statut die

1) In Sicilien (Cic. *Verr.* 2, 70, 171), in Asien (Cic. *ad Att.* 11, 10).

2) So, nicht καὶ, nach dem aramäischen Text. Ob von jedem Fell auch eine Eingangssteuer erhoben werden sollte oder diese in den 2 As mit einbegriffen war, ist nicht klar.

3) Die Zahl ist im aramäischen Text erhalten.

4) Denn darauf kommt doch τὸ ἱκανόν, 'das Ausreichende, Genügende'

Rede gewesen. Mit einer Art Gewerbesteuer hat es auch der dieser Partie zunächst vorhergehende Paragraph zu thun; im Griechischen (III b 27—31) fast ganz verloren, lautet er nach der aramäischen Version (II a 46—II b 2) ungefähr so: *Item exiget publicanus a muliere: ab ea quae capit denarium aut plus, denarium unum a muliere; et ab ea quae capit asses octo, exiget asses octo; et ab ea quae capit asses sex, exiget asses sex.* (Im Griechischen sind fast nur die Zahlen erhalten.) Vogüé hat gewiss das Richtige getroffen, indem er die *mulieres*, von denen hier die Rede ist, für Hetären erklärte. Eine Besteuerung der Hetären ist auch sonst im Alterthum mehrfach bezeugt¹⁾; und auch der hier angedeutete Modus der Besteuerung scheint anderswo üblich gewesen zu sein; in Rom wenigstens wurde, nach Sueton (*Cal.* 40), unter Caligula *ex captivis prostituerarum quantum quaeque uno concubitu mereret* als Abgabe verlangt; fraglich ist nur, hier wie dort, in welchen Intervallen die Steuer gezahlt wurde. Von derselben Abgabe ist übrigens noch an einer anderen ebenfalls nur aramäisch erhaltenen Stelle der Inschrift²⁾ die Rede (II c 26—29): *vectigal puellarum* (oder *ancillarum*), *sicut lex Idem publicanus exiget* [dieses Wort zum Theil ergänzt] *denarium* [fast ganz ergänzt] *a puellis* (*ancillis*) *quae capiunt denarium aut plus; non³⁾; si minus capiunt* Der Ausdruck *puella* (*ancilla*) — es ist hier nicht, wie oben, das Wort für Frau gebraucht, sondern das Femininum des Wortes, das ursprünglich 'Knabe', sonst in unserer Inschrift 'Sklave' heisst (vgl. S. 504 A. 1)⁴⁾ — deutet vielleicht darauf hin, dass diese von

hinaus. Auch die correspondirende Stelle des Aramäischen (II b 7) scheint nichts anderes zu heissen als: sie sollen steuerpflichtig sein (vgl. Sachau S. 567).

1) In Athen, s. Böckh Staatshaushalt 1, 450; in Syrakus unter Dionys, Polyaen 5, 2, 13; in Rom, Gothofredus zu Codex Theodos. 13, 1, 1.

2) Die Reste des griechischen Textes (Col. IV b 5), die Vogüé folgendermassen gelesen und ergänzt hat: *ἐταίρω[ν αἱ δηνάριον ἢ πλεον λ]αμβ[ά-
νουν]*, sind zu unsicher und unbedeutend, um etwas auf sie bauen zu können; in unserem Abklatsch ist von denselben nichts, in der Photographie mit Sicherheit nur *TAIPΩ* zu erkennen.

3) Vogüés Ergänzung *non* [*exiget quicquam*] *si* (*quae*) *minus capiunt*, ist zwar recht wohl möglich, aber keineswegs nothwendig, und die Discrepanz zwischen dieser und der vorher besprochenen Stelle nicht, wie man nach seiner Uebersetzung (§ LVI) annehmen könnte, überliefert.

4) Es ist willkürlich, wenn Vogüé (§ LVI) dasselbe Wort das eine Mal (II c 26) *esclaves femmes*, das zweite Mal (II c 27) *hétaires* übersetzt.

der vorigen nicht oder nicht wesentlich verschiedene Bestimmung¹⁾ sich auf unfreie im Besitz eines *leno* stehende Hetären bezieht. — Dem auf Hetären freien Standes sich beziehenden Paragraphen geht zunächst vorher eine Bestimmung, die auf das Oel (III b 25 *παρ' ἐκ[άστο]ν τῶ[ν τὸ] ἔλαιον κατα[χομιζόντων?]*), wie es scheint, auf den Verkauf von Oel (III b 26 ist wohl [*πωλού]ντων* nach dem aramäischen Text²⁾ zu ergänzen), Bezug hat. — Eine Verkaufssteuer war auch wohl die an einer anderen Stelle der Inschrift erwähnte Taxe von einem oder mehreren As für jeden Modius irgend einer bestimmten Waare.³⁾

Eine besondere Einnahme muss die Stadt Palmyra aus dem Salz gezogen haben; es scheint fast, dass diese Waare Monopol und der Verkauf davon dem Abgabepächter übertragen war; denn darauf dürfte es am ehesten zu beziehen sein, dass der Verkauf allein dieses Artikels auf ein bestimmtes öffentliches Local beschränkt wird. *De sale puro(?)*⁴⁾, heisst es im aramäischen Text II c 31 ff., *placuit (ἔδοξε) mihi*⁵⁾, *ut in loco populi veneat, in loco ubi congregantur*. Das Weitere ist kaum verständlich. Man sollte zunächst erwarten, den Preis, den der Pächter fordern durfte, festgesetzt zu finden; indess der Satz von einem As für den Modius (*et ab eo quod venibit*⁶⁾, *dare debebit pro modio assa-*

1) Dass nach Vogüés Uebersetzung (§ LVI) die zweite Bestimmung die billigeren Hetären für steuerfrei erklärt, beruht auf Ergänzung (vgl. S. 517 A. 3).

2) II a 45. Doch ist zu bemerken, dass sowohl nach Vogüé als nach Schroeder im Aramäischen das Wort Oel hier das Attribut 'duftend' hat, welche Verbindung sonst dem griechischen *μύρον* entspricht, dass also die Correspondenz der beiden Versionen hier gar nicht sicher ist.

3) III c 23. 24 *παραμετρησάτω* [*τῷ δημο]σιώνῃ ἐ[ἰς] ἕκ]αστον μόδιον ἀσσά[ρια . . .]*, wo freilich der Ausdruck *παραμετρεῖν* ungewöhnlich ist. Vielleicht bezog sich die Bestimmung auf Salz (Z. 22 *ὅς ἂν ἄλ[ας . . .]*; doch könnte man auch anderes versuchen). Nachher (Z. 25. 26) scheint eine Strafbestimmung für den Fall einer Contravention gestanden zu haben.

4) Nach Vogüés Ergänzung und Deutung. Das Wort ist nicht vollständig erhalten, heisst übrigens auch eigentlich nicht 'rein', sondern 'wahr' oder 'richtig'. — Als Gegensatz zu *sal purum* wird man das im diocletianischen Edict und sonst erwähnte *sal conditum* zu denken haben.

5) Ueber die erste Person vgl. S. 511 A. 2.

6) II c 34 *ⲡⲉⲓⲛ*, nach Sachaus Bemerkung Ztschr. der deutsch.-morg. Ges. 1883 S. 566; das zunächst vorhergehende und folgende zum Theil zerstört; Vogüés Uebersetzung (§ LVII), *celui qui achètera du sel pour le commerce paiera* ist keineswegs auch nur dem Sinne nach sicher.

rium italicum, ut in lege) ist dafür wohl erheblich zu gering und vielleicht eher auf eine auf dem Kleinverkauf lastende Abgabe zu beziehen. Von einer Abgabe vom Salz ist dann auch ausdrücklich die Rede: *atque etiam vectigal salis quod est Palmyrae, quemadmodum . . .*; es scheint, dass eine Bestimmung über die dabei einzuhaltende Rechnungsweise (s. unten) getroffen wird: *πρὸς ἀσσάριον* (vgl. S. 521 A. 1) *accipiatur*.

Zu den Einkünften der Gemeinde Palmyra gehörte weiter eine Schlachtsteuer, *τὸ τοῦ σφάκτρον τέλος* (IVa 41), sonst für das Alterthum nur noch bezeugt durch Pollux 10, 97: *τὸ σφάκτρον τέλους ὄνομα ἦν, ἐπὶ τοῦ καταβαλλομένου ὑπὲρ τῶν θυομένων οὕτως ἐπονομασθέν*, wenn nicht etwa bei diesem eine an eine Tempelkasse für die in dem heiligen Raum geschlachteten Opferthiere zu entrichtende Abgabe gemeint ist. In Palmyra traf die Abgabe Schlachtvieh überhaupt, nicht nur das in dem öffentlichen Macellum — ein solches wird wohl nicht gefehlt haben — sondern auch das in Privaträumen geschlachtete, wie aus der Bestimmung IVa 46 ff. *τῶ[ν δὲ] διὰ τὸ νεκριμαῖα εἶναι ρειπτουμένων τὸ τέλο[ς οὐκ ὀφείλεται]* (das Aramäische kürzer: *cadavera quae proiciuntur vectigal non debent*) zu entnehmen ist; denn alte oder kranke Thiere, deren Fleisch weggeworfen werden musste, wird man doch nicht zur Tödtung ins Macellum gebracht haben. Ueber die Höhe der Abgabe erfahren wir nichts; ausser der eben angeführten Bestimmung, dass bei ungeniessbaren *σώματα νεκριμαῖα* die Abgabe wegfallen solle, enthält unsere Inschrift noch eine Vorschrift über die bei der Erhebung des *σφάκτρον* anzuwendende Berechnung. *Τὸ τοῦ σφάκτρον τέλος εἰς δηνάριον ὀφείλει λογεύεσθαι* — *λογεῦειν*, nach Z. 44, für *λογίζεσθαι* — (IVa 41), bei Erhebung der Schlachtsteuer soll nach Denaren gerechnet werden. Begründet wird diese Vorschrift mit dem Hinweis auf die von Germanicus Caesar (Ober-Statthalter der Provinzen des Ostens vom J. 17—19 n. Chr.) in einem an einen gewissen Statilius gerichteten Rescripte gegebene Erklärung, dass bei der Erhebung der Steuern überhaupt nach italischen Assen gerechnet werden solle (IVa 42 *καὶ Γερμανικοῦ Καίσαρος διὰ τῆς πρὸς Στατείλι[ον ἐπιστολῆς διασαφίσαντος, ὅτι δεῖ πρὸς ἀσσάριον ἰταλικὸν*¹⁾ *τὰ τέλη λογεύεσθαι*). Nur Beträge innerhalb eines De-

1) Im aramäischen Text ist das Wort vollständig erhalten. — Auch in dem nur aramäischen erhaltenen Paragraphen von der Salzsteuer (S. 518)

nars (IVa 44 τὸ δὲ ἐντὸς δηναρίου τέλο[ς]) soll, wie bisher (συν-
ηθεία), der Pächter der Abgabe nach Scheidemünze einfordern
(πρὸς κέρμα πράξει). Das soll offenbar heissen: es soll bei der
Erhebung dieser Abgabe die Reichswährung, der sowohl der Denar
als der 'italische', d. i. der römische As angehören, zu Grunde ge-
legt, nur Beträge unter einem Denar nach dem Cours der Localkupfer-
münze berechnet werden. Auffallend ist nur, dass zur Bezeichnung
der Reichswährung zwei verschiedene Termini gebraucht werden,
εἰς (oder vielmehr πρὸς) δηνάριον λογεύειν und πρὸς ἄσσαριον
ἰταλικὸν λογεύειν; man wird annehmen müssen, dass die beiden
gleichwerthigen Ausdrücke in Palmyra gleich häufig und ganz pro-
miscue gebraucht wurden. Eine Art Commentar zu diesem Passus
der Inschrift bietet eine jüdische Quelle aus römischer Zeit, die
im zweiten Jahrhundert n. Chr. in Palästina niedergeschriebene
Mischna; es finden sich hier, an mehreren Stellen, neben einander
erwähnt der Denar und die Peruta, die kleinste Localkupfermünze,
und, während jener, als Reichsmünze, nicht weiter bestimmt wird,
wird das Verhältniss der Peruta zur Reichsmünze festgestellt durch
die Frage und Antwort: *'Quantum autem est Peruta? octava pars
assarii italici'*.¹⁾ In dem viel später niedergeschriebenen babylo-
nischen Talmud findet sich die Nachricht, dass man stellen- oder
zeitweise (ebenfalls in Palästina) nur 6 Perutas auf das 'italische
Assar' gerechnet habe.²⁾ Aehnlichen Coursschwankungen wird auch
in Palmyra die Localkupfermünze ausgesetzt gewesen sein. — Dass
eine Bestimmung wie die angeführte in unserer Inschrift gerade bei

kommt der italische As vor (IIc 34; auch hier die Bezeichnung vollständig
erhalten).

1) Mischna Kidduschin I 1. Edujoth IV 7. Vgl. Buxtorf *Lexic. chald. talmud.* s. v. פְּרֻטָּה (p. 1812b. 1813a), wo die eine der beiden Stellen (in Uebersetzung) ganz abgedruckt ist; Zuckermann Ueber talmudische Münzen und Gewichte (Breslau 1862) S. 21. — Die Peruta, nach dem angeführten Ansatz der Mischna soviel als ein Achtel As oder ein halber Quadrans, ist übrigens augenscheinlich das λεπτόν, von dem Marcus 12, 42 und Lucas 12, 59 reden; die Worte des Marcus λεπτὰ δύο, ὃ ἐστὶ καδράντης, deren Bedeutung vielen zweifelhaft schien (vgl. z. B. Hultsch *Metrologie* 2. Bearb. S. 605 A. 6), erhalten dadurch erst ihr rechtes Licht. — Madden (*Jewish Coinage* p. 298 not. 4), der die Stelle des Marcus übrigens richtig interpretirt (doch neuerdings, *Numismatic Chronicle* 1876 p. 207, anders), hält irrthümlich den As, auf den nach der Mischna 8 Perutas gehen, für einen jüdischen As, also ebenfalls für eine Localmünze.

2) Babyl. Talmud, Tractat Kidduschin fol. 12a.

der Schlachtsteuer ihre Stelle gefunden hat, mag daher kommen, dass für die meisten anderen Abgaben eben in unserer Inschrift feste in Denaren oder Assen ausgedrückte Sätze aufgestellt werden, dass τὸ τέλος πρὸς δηνάριον λογεύειν also selbstverständlich ist, die Höhe der Schlachtsteuer dagegen wohl variiert haben muss; übrigens findet sich die Bestimmung auch noch bei anderen durch die Lücken der Inschrift nicht mehr bestimmmbaren Abgaben (IV b 33: [τὸ . . . ἐκ τοῦ] νόμο[υ] τέλος πρὸς δηνά[ρ]ιον φ[ημι] ? λογεύ-εσθαι)).¹⁾ — Die Sache selbst bedarf kaum einer Erläuterung. Wenn Germanicus in dem Rescripte an Statilius verordnete oder einschärfte, dass bei Ansetzung und Erhebung der Steuern allein die Reichswährung Geltung haben solle, so entspricht das ganz der von Dio Cassius 52, 30 so formulierten Maxime der römischen Kaiserregierung: μήτε δὲ νομίσματα ἢ καὶ σταθμὰ ἢ μέτρα ἰδίᾳ τις αὐτῶν ἔχεται, ἀλλὰ τοῖς ἡμετέροις καὶ ἐκεῖνοι πάντες χρή-σθωσαν; ebenso begreiflich ist aber auch die Ausnahme, die man in Palmyra für kleine Beträge zuliess; das römische Reichskupfer hat ja überhaupt im Orient die Localscheidemünze keineswegs verdrängt. — Wie die Geldsorten, so ist übrigens auch das einzige in unserer Inschrift vorkommende Mass, der Modius²⁾, ein römisches.

Eigenthümlich ist die fiscalische Ausbeutung des verhältnissmässigen Wasserreichthums der palmyrenischen Oase (vgl. Plinius 5, 88: *Palmyra urbs nobilis situ, divitiis soli et aquis amoenis*), wie sie in unserer Inschrift mehrfach bezeugt ist.³⁾ Leider ist von den hierher gehörigen Paragraphen nur einer vollständig erhalten, und dieser keineswegs klar. III b 40: χρήσεος (so) πηγῶν β̄ ἐκά-στου ἔτους * ω̄ (d. i. δηνάρια ὀκτακόσια), aramäisch 'für die Benutzung von zwei Wasserquellen, die in der Stadt sind, 800 Denare' (das griechische ἐκάστου ἔτους ist nicht wiedergegeben). Für welche Art Benutzung von zwei Quellen — dass zwei bestimmte

1) Auch das (bei der Salzsteuer, vgl. S. 519) im aramäischen Text II c 36 vorkommende ܐܬܢ ܐܬܢ wird einem griechischen πρὸς ἄσσάριον entsprochen haben.

2) Als italischer Modius (ܡܕܝܘܣ ܡܕܝܘܣ) wird er Aram. II b 46 bezeichnet, womit vielleicht [ι]αλικῶν in der wahrscheinlich correspondirenden Stelle des griechischen Textes IV a 34 zusammen zu bringen ist.

3) Ein ἐπιμελητής einer Quelle in Palmyra ist aus C. I. Gr. 4502 = Waddington n. 2571c bekannt; doch war dieser, als αἰρεθείς ἐπὶ Ἱαριβώλου θεοῦ, wohl schwerlich ein städtischer Quellen-Curator.

Quellen gemeint sind, ist weder durch den griechischen noch durch den aramäischen Ausdruck indicirt¹⁾, doch wahrscheinlich — die hohe Steuer von 800 Denaren gefordert wurde, wird uns nicht gesagt und lässt sich wohl kaum errathen. Dass für die blosse Benutzung öffentlicher Quellen, Brunnen oder Wasserleitungen — sofern damit nicht eine Ableitung des Wassers auf privates Terrain verbunden war — eine Abgabe gezahlt worden sei, ist mir sonst aus dem Alterthum nicht bekannt. In Palmyra erscheint die Abgabe durch die besonderen localen Verhältnisse gerechtfertigt. Man darf vermuthen, dass die Abgabe ursprünglich oder hauptsächlich die Karawanen traf, die bei dem Aufbruch von Palmyra ihre Schläuche aus den dortigen Quellen füllten oder bei der Ankunft die durstigen Thiere daselbst tränkten (vgl. die S. 506 A. 1 angeführten Worte des Plinius *aliubi pro aqua* u. s. w.); die Zahlung der Steuer möchte dann zunächst dem *συνοδιάρχης* obgelegen haben, der, wie wir aus der Inschrift Wadd. 2596 = Vogüé *inscr. sémitiq.* 6 wohl entnehmen dürfen, auch mit der finanziellen Leitung der Karawane zu thun hatte. Indess giebt der Wortlaut unserer Stelle für diese Vermuthung keinen Anhaltspunkt, ja der (freilich im Aramäischen fehlende) Beisatz *ἐκάστου ἔτους* passt recht schlecht zu ihr. — Völlig unverständlich ist ein im griechischen Text nur sehr unvollständig erhaltener, im aramäischen gänzlich fehlender Paragraph, in welchem von *[πῆ]γαι ὑδάτων Καίσαρος* (III c 45)²⁾ — wohl *aquae Caesaris* benannten, vermuthlich ausserhalb der Stadt gelegenen Quellen — die Rede ist.³⁾ Weiter waren die 'Wasserquellen' im aramäischen Text II b 13⁴⁾, endlich an hervorragender Stelle in der S. 497 A. 1 besprochenen aramäischen Ueberschrift genannt. Man hat wohl die Palmyra passirenden *ἐμποροί*, für die

1) Es hätte dann doch *τῶν δύο πηγῶν*, auch im Aramäischen wohl *עִינֵי תְּרִתָּן* (anstatt *עִינֵי תְּרִתָּן*) heissen müssen; doch ist darauf nicht viel zu geben.

2) Statt *[πῆ]γαι ὑδάτων Καίσαρος* könnte man auch *[ἀγω]γῶν ὑδ. Καίσ.* ergänzen.

3) Ich mache darauf aufmerksam, dass mit Z. 45 ein neuer Absatz beginnt. — Ganz räthselhaft ist mir hier das den Paragraph beginnende Wort *λιμένος*. Dass *λιμήν* nach Analogie des lat. *portus* (vgl. Ulpian Dig. 50, 16, 59) in der Bedeutung von Zollstation gebraucht worden sein mag (s. S. 497 A. 1), hilft uns hier, wo von 'Wasserquellen' die Rede ist, nichts.

4) Die weitere Erwähnung der Wasserquellen, die Vogüé II b 23 hat finden wollen, scheint auf unrichtiger Lesung zu beruhen.

ja nächst den in dieser Ueberschrift ebenfalls erwähnten Ein- und Ausgangszöllen das Regulativ für die Benutzung der Quellen das wichtigste in unserer Inschrift war, auf die sie besonders interessirenden Punkte gleich in der Ueberschrift mit grossen Lettern aufmerksam machen wollen.

An letzter Stelle behandelt unsere Inschrift — wenigstens der griechische Text derselben¹⁾ — das *ἐννόμιον*, die von dem auf die öffentliche Weide getriebenen Vieh erhobene Steuer, eine Abgabe, die zu den verschiedensten Zeiten und an den verschiedensten Orten des Alterthums erwähnt wird (bei den Römern *scriptura*; der hier gebrauchte griechische Terminus z. B. auch C. I. Gr. 1569) und für manches kleinere Gemeinwesen die Haupteinnahme gebildet haben mag. Hier wird zunächst für einen gewissen Fall Befreiung von der Abgabe zugestanden (IV b 33: *ἐννόμιον συνεφωνήθη μὴ δεῖν πράσσει[ιν . . .]*), weitere Bestimmungen für den Fall, dass die Abgabe zur Erhebung kam ([τ]ᾶν δὲ ἐπὶ νομῆν μεταγομένων . . . *ἑρεμμάτων ὀφείλεσθαι . . .*), sind unverständlich.²⁾

Ausser den bis jetzt besprochenen Bestimmungen über die verschiedenen einzelnen in Palmyra zur Erhebung gelangenden Abgaben enthält unsere Inschrift auch Bestimmungen über die Steuerverwaltung im Allgemeinen. In den ersten Zeilen von Col. IVa des griechischen Textes wurde, wie es scheint, jedem Unbefugten die allein dem Steuerpächter zustehende Eintreibung von Abgaben untersagt: *ἄλλω μηδενὶ πράσσειν*³⁾ *λαμ[βάνειν] ἐξέστω, μήτε τι* Col. III c 37 ff. wird das Recht des Steuerpächters, von renitenten Abgabenschuldigen Pfänder zu nehmen, festgesetzt: *τῷ δημοσιῶνι κύρι[ον] ἔ[σ]τω παρὰ τῶν μὴ ἀπ[ο]γρα[φομένων]*⁴⁾ *ἐνέχυρα [λ]α[μβάνειν] δι' ἑαυτοῦ ἢ [διὰ τῶν ὑπηρετῶν od. ἄ.],*

1) Die Schlussreste der aramäischen Version gestatten (wenigstens bis jetzt) keine bestimmte Beziehung.

2) IV b 36 ist natürlich *ὁ δη[μοσιῶνις]* zu ergänzen. Vogüé schreibt *ὁ δῆμος* und erklärt (S. 28): *le droit de pâturage était libre dans certains cas, et dans certains autres soumis à l'autorisation du peuple*. Schwerlich wird der Demos von Palmyra zur Erledigung solcher Fragen zusammenberufen worden sein.

3) Wie *διδόναι*, was hier gestanden zu haben scheint, aufzufassen ist, weiss ich nicht.

4) *ἀπογράφεσθαι*, (schriftlich) declariren, entspricht dem lat. *profitari* (vgl. z. B. die S. 528 A. 2 angeführten Worte des Philostratos).

zugleich auch bestimmt, wie mit diesen Pfändern weiter verfahren werden soll.¹⁾ Von Pfändern war auch Col. III c 27. 28 die Rede: παρ' οὗ ἂν ὁ δημοσιώνης [ἐνέ]χυρα λά[βη]. Für Conventationen scheint in gewissen Fällen der doppelte Betrag als Strafe festgesetzt zu werden (III c 31 περὶ τ[ο]ύτου πρὸς τὸν δημοσιώνη(ν) τοῦ διπλοῦ ἐ[ἰ]σαγέσθω?, vgl. IV a 5). — Die Instanz, vor welcher Streitigkeiten zwischen Steuerpächter und Abgabepflichtigen zum Austrag kommen sollen, wird Col. III c 33—36 bestimmt: περὶ οὗ ἂν ὁ δημ[ο]σιώνης τινὰ ἀπαιτῇ, περὶ τε οὗ ἂν ὁ δημοσιώ[νης] ἀπὸ τινος ἀπαιτῇται, περὶ τούτου δικαιοδο[τεῖο]θω παρὰ τῷ ἐν Παλμύροις τεταγμένῳ, also nicht vor einer palmyrenischen Behörde, denn wie hätte man diese als ἐν Παλμύροις τεταγμένος, *Palmyrae constitutus* definiren können, sondern ein fremder, natürlich römischer in Palmyra residirender Beamter²⁾ oder Militär. — Schon oben (S. 498) ist erwähnt, dass diese Bestimmungen nur in der griechischen Version gestanden zu haben scheinen.

Das Bild, das wir, nach unserer Inschrift, uns von Palmyra zu machen haben, ist durchaus das eines griechischen Gemeinwesens. Nicht nur gab es dort eine *Βουλή* und dieselben Magistrate wie in den rein griechischen Städten des asiatischen Continents, sondern auch die Finanzen der Stadt waren nach griechischer Weise geordnet, die Einkünfte waren der Hauptsache nach dieselben wie in den kleinen griechischen Republiken und wurden ebenso wie in diesen durch Verpachtung nutzbar gemacht. Wie in den griechischen Staaten, deren Blüthe hauptsächlich auf dem Zwischenhandel beruhte, wie z. B. in Rhodus, nahmen auch in Palmyra unter den Einkünften die Eingangs- und Ausgangszölle die erste Stelle ein; hier wie dort participirte hauptsächlich durch sie das Gemeinwesen an dem Gewinn, den zunächst die einzelnen Bürger aus dem Handel zogen. Nur waren es in Rhodus und anderswo im alten Griechenland Hafenzölle, während man in Palmyra die

1) Es scheint, dass nach einer gewissen Anzahl von Tagen der Steuerpächter berechtigt war die Pfänder zu verkaufen, [ἐξέ]στω τῷ δημ[ο]σιώνῃ πωλεῖν (III c 40), doch [ἐν τόπῳ δημ]οσίῳ? χωρὶς] δόλου.

2) Dass dies aber ein speciell für die Rechtspflege bestimmter Beamter, ein *iuridicus*, wie ihn Waddington in der Inschrift *inser. de la Syrie* 2606¹ hat finden wollen, gewesen sei, möchte ich nicht glauben.

Waaren beim Betreten und beim Verlassen des kleinen von der Stadt abhängigen Gebietes besteuerte. Zölle dieser letzteren Art waren dem freien Griechenland fast ganz unbekannt; in Athen z. B. findet sich neben mannigfachen Belegen für Hafenzölle kein einziges Indiz dafür, dass man die Einfuhr auf dem Landwege aus Megara oder aus Böotien besteuert habe¹⁾; ja es wird die Ansicht laut, Zölle seien eine den Seestädten eigenthümliche, in diesen freilich selbstverständliche Finanzeinrichtung.²⁾ Landgrenzzölle in grossem Massstabe scheinen erst die Römer eingerichtet zu haben, als sie die unter Caesar und Augustus gewonnenen grossen binnenländischen Gebiete, Gallien und die Donauländer, als Zollbezirke constituirten.³⁾ Indess haben die Palmyrener ihre Landzölle wohl nicht erst den Römern abgesehen. Sicherlich sind von Alters her von den Anwohnern der grossen Verkehrswege Asiens Zölle oder zollähnliche Abgaben erhoben oder erpresst worden; wie es von den freien Arabern der syrischen und mesopotamischen Wüste Strabo, von denen im eigentlichen Arabien Plinius erzählt. Plinius 12, 64: *evehi non potest (der Weihrauch) nisi per Gebbanitas, itaque et horum regi penditur vectigal. — sunt et quae sacerdotibus dantur portiones scribisque regum certae. sed praeter hos et custodes satellitesque et ostiarii et ministri populantur. iam quacumque iter est, aliubi pro aqua, aliubi pro pabulo aut pro mansionibus variisque portoriis pendunt.* — Strabo 16 p. 748 (nach Beschreibung der durch das Gebiet der Arabes Scenitae führenden Karawanenstrasse von Anthemusias im nördlichen Mesopotamien nach Seleucia am Tigris): *παρέχουσι δ' αὐτοῖς (den ἔμποροι) οἱ Σκηνῖται τὴν τε εἰρήνην καὶ τὴν μετριότητα τῆς τῶν τελῶν πράξεως, ἧς χάριν φεύγοντες τὴν παραποταμίαν διὰ τῆς ἐρήμης παραβάλλονται, καταλιπόντες ἐν δεξιᾷ τὸν ποταμὸν . . . οἱ γὰρ παροικοῦντες ἑκατέρωθεν τὸν ποταμὸν φύλαρχοι . . . δυναστείαν ἕκαστος ἰδίᾳ*

1) Böckh Staatshaushalt 1 S. 431. Die von Böckh angeführte Stelle des angeblichen Dicaearch über Oropus beweist nichts, wie ja auch Böckh anerkennt.

2) Strabo 13, 3, 6 p. 622: *σκάπτεται εἰς ἀνατολήσιαν ἡ Κύμη κατὰ τοιαύτην τιμὰ, ὥς φασιν ἔνιοι, δόξαν, ὅτι τριακοσίοις ἔτεσιν ὕστερον τῆς πίσεως ἀπέδοντο τοῦ λιμένος τὰ τέλη, πρότερον δ' οὐκ ἔκαρπούτο τὴν πρόσοδον ταύτην ὁ δῆμος· κατέσχεν οὖν δόξα ὥς ὅψις ἡσθημένων ὅτι ἐπὶ θαλάττῃ πόλιν οἰκοῖεν.* (Die spätere Existenz von Einfuhr- und Ausfuhrzöllen in Cyme bezeugt die Inschrift G. I. Gr. 3523.)

3) Vgl. Marquardt Staatsverwalt. II² S. 272 ff.

περιβεβλημένος ἴδιον καὶ τελάνιον ἔχει, καὶ τοῦτ' οὐ μέτριον. χαλεπὸν γὰρ ἐν τοῖς τοσούτοις καὶ τούτοις αὐθάδεσι κοινὸν ἀφορισθῆναι μέτρον τὸ τῷ ἐμπόρῳ λυσιτελές. Aehnliche Abgaben mögen die Anwohner der palmyrenischen Oase schon lange erhoben haben, ehe sie im Interesse des Handels, dem sie sich inzwischen selbst zugewandt hatten, vielleicht schon unter römischen Einfluss und mit römischer Genehmigung, den νόμος τελωνικός erliessen, zu dem unsere Inschrift Nachträge enthält.

Wie stand die römische Verwaltung zu den in Palmyra erhobenen Zöllen? und wie hat man sich überhaupt das Verhältniss des Reichs zu Palmyra zur Zeit unserer Inschrift zu denken?

Die erste Nachricht, die wir über die Beziehungen Palmyras zu Rom haben (wahrscheinlich auch die erste Erwähnung Palmyras in der Geschichte überhaupt), ist der Bericht Appians (*bell. civ.* 5, 9) von einem Ueberfall der Stadt durch Antonius' Reitersoldaten im J. d. St. 713 (41 v. Chr.). Palmyra hatte, wie wir aus diesem Bericht ersehen, sich während der Kämpfe zwischen Römern und Parthern neutral verhalten, und sollte dafür gezüchtigt werden. In derselben neutralen Stellung zeigen uns die Stadt auch die bekannten Worte des Plinius 5, 88: *Palmyra . . . velut terris exempta a rerum natura, privata sorte inter duo imperia summa Romanorum Parthorumque, et prima in discordia semper utrimque cura*. Indess schildern diese Worte schwerlich das Verhältniss Palmyras zu den beiden Reichen, wie es zu Plinius' eigener Zeit bestand. Seitdem im J. 20 v. Chr. der Friede zwischen Rom und den Parthern hergestellt und von diesen der Euphrat als Grenze anerkannt war, konnte von einer Unabhängigkeit Palmyras in dem Sinne, dass die Stadt im Falle eines Conflicts nach Belieben hätte Partei ergreifen können, nicht mehr die Rede sein. Die verhältnissmässig ausführlichen Berichte, die wir über die Feindseligkeiten zwischen den Parthern und Römern zur Zeit Neros besitzen, deuten in keiner Weise an, dass der Stadt damals eine besondere politische Bedeutung zugekommen, dass sie, wie Plinius will, *prima utrimque cura* gewesen sei.¹⁾ Vielmehr herrschte damals der römische Einfluss

1) Vgl. besonders den Bericht des Tacitus über die im J. 62 von Corbulo zum Schutze Syriens getroffenen Anstalten (*Tac. ann.* 15, 3. 9 vgl. c. 17). Uebrigens mag die von Tacitus (15, 3) berichtete Massregel: *quia egena aquarum regio est, castella fontibus inposita*, sich auch gerade auf Palmyra bezogen haben.

in Palmyra unumschränkt, wie der einer der Phylen gegebene Name *Κλαυδιάς* zeigt (Waddington *inscr. de la Syrie* 2613). Inzwischen war die Ostgrenze des Reiches vorgeschoben, das naba-täische Königreich zur Provinz gemacht, Mesopotamien zeitweilig besetzt worden. Palmyra selbst hatte kurz vor dem J. 130 den Besuch des Kaisers Hadrian empfangen¹⁾ und ihm zu Ehren den Beinamen *Ἀδριανή* angenommen.²⁾ Unsere Inschrift trug an der Spitze die Datirung nach dem Kaiserjahr und den römischen Consuln. Kein Zweifel also, dass Palmyra zur Zeit unserer Inschrift als zum römischen Reiche und zur römischen Provinz Syrien gehörig zu betrachten ist, zum mindesten eben so gut wie wir etwa Athen zur Provinz Achaia oder Messana zur Provinz Sicilien rechnen. Denn freilich wird Palmyra sich bei seinem Anschluss an das Reich manche Reservatrechte vorbehalten haben, insbesondere, wie unsere Inschrift lehrt, in finanzieller Beziehung. Unsere Inschrift zeigt die Stadt im Besitz der verschiedenartigsten Einkünfte, die von dem Stadtrath und den städtischen Magistraten auf eigene Hand nutzbar gemacht und verwaltet werden. Der Nachtrag zum alten Steuertarif, den unsere Inschrift darstellt, ist weder von einer Reichsbehörde angeregt, noch ist eine solche Instanz dabei befragt worden. In Betreff der meisten der in der Inschrift erwähnten Abgaben ist dies nicht auffallend; auch Gemeinden schlechteren Rechts konnten wohl unter römischer Herrschaft von den Verkäufern auf dem Stadtmärkte und von den Benutzern der Gemeindeweide Abgaben für eigene Rechnung erheben und auf eigene Hand verwalten; auffallend ist die finanzielle Selbstständigkeit Palmyras nur insofern, als sie auch die Zollhoheit mit einschloss. Es ist bekannt, dass die Römer in fast allen Provinzen des Reichs Eingangs- und Ausgangszölle auf eigene Rechnung erhoben haben³⁾; und dass sie gerade in Syrien auf diese Einnahmequelle verzichtet haben sollten, wäre nicht anzunehmen, auch wenn nicht in mehreren Stellen alter Schriftsteller von römischen Zöllen in Syrien, wenigstens an der Ostgrenze der Provinz⁴⁾, die Rede wäre.

1) Waddington n. 2585; vgl. Dürer Die Reisen des Kaisers Hadrian S. 62.

2) Stephanus Byz. s. v. Vgl. C. I. Gr. 6015.

3) Marquardt Staatsverwalt. II² 271 ff. Cagnat *Les impôts indirects chez les Romains* S. 19 ff.

4) Die Beziehung auf Zölle, die Mommsen (*Eph. epigr.* V p. 18 n. 20 und schon früher zu C. I. L. VIII 7099) einer Inschrift von Berytus gegeben hat, ist mir wenig wahrscheinlich.

Auf dem Wege aus dem Innern Arabiens nach Gaza, im ersten Jahrhundert n. Chr. der ersten römischen Stadt auf diesem Wege, wurde, wie Plinius an einer bereits mehrfach erwähnten Stelle erzählt¹⁾, von dem Weihrauch nicht nur auf dem Transport, sondern auch bei seiner Ankunft auf römischem Gebiet von römischen Pächtern (*imperii nostri publicani*) ein Zoll erhoben; wo, nach dem Zusammenhang, wohl eher an einen Eingangszoll beim Ueberschreiten der römischen Grenze als an einen Ausgangszoll bei der Verschiffung im Hafen von Gaza zu denken ist. Wenn Apollonius von Tyana auf der Reise von Antiochia nach der alten Ninus beim Ueberschreiten des Euphrat und damit der römischen Grenze an dem nach dem dort hergestellten Flussübergang Zeugma genannten Orte von einem Zöllner aufgefordert wurde, sein Gepäck zu declariren, das dann, zum Leidwesen des Zöllners, sich als nur aus Tugenden bestehend herausstellte²⁾, so darf man dieser Erzählung wohl die Existenz eines Zollbüreaus in Zeugma entnehmen; doch geht aus der Erzählung nicht hervor, dass das Zollbüreau für Rechnung des Reiches thätig gewesen ist, und bliebe die Möglichkeit offen, dass wir hier, wie in Palmyra, es mit einem Localzollbüreau zu thun haben. Aber sicherlich waren es Reichszölle, die, nach einer verstümmelten Stelle in des Redners Fronto Einleitung zu einer Geschichte des parthischen Krieges des

1) Plin. 12, 64: *evehit non potest (der Weihrauch) nisi per Gebbanitas, itaque et horum regi penditur vectigal. caput eorum Thomna abest a Gaza nostri litoris in Iudaea oppido [XIII] LXXXVII D p., quod dividitur in mansiones camelorum LXV. — — Iam quacumque iter est, aliubi pro aqua aliubi pro pabulo aut pro mansionibus variisque portoriis pendunt, ut sumptus in singulas camelos denarios DCLXXXVIII ad nostrum litus colligat, iterumque imperii nostri publicanis penditur.*

2) Philostratus *vita Apoll.* 1, 18: *παριόντας αὐτοὺς εἰς τὴν μέσσην τῶν ποταμῶν ὁ τελώνης ὁ ἐπιβεβλημένος τῷ Ζεύγματι πρὸς τὸ πινάχιον ἤγε καὶ ἡρώτα ὃ τι ἀπάγοιεν· ὁ δὲ Ἀπολλώνιος 'ἀπάγω', ἔφη, 'σωφροσύνην δικαιοσύνην ἀρετὴν ἐγκράτειαν ἀνδρείαν ἄσκησιν', πολλὰ καὶ οὕτω θήλια εἴρας ὀνόματα. ὁ δ' ἤδη βλέπων τὸ ἑαυτοῦ κέρδος 'ἀπόγραψαι οὖν' ἔφη 'τὰς δούλας'. ὁ δὲ 'οὐκ ἔξεστιν', εἶπεν 'οὐ γὰρ δούλας ἀπάγω ταύτας, ἀλλὰ δειποινας' (der Zöllner hatte den heiligen Mann demnach wohl für einen πορνοδόσχος gehalten). — Wenn auch die Geschichte erfunden ist, so ist sie doch den thatsächlichen Verhältnissen angepasst und giebt dieselben mit aller Treue wieder. Auch dass der Euphrat zur Zeit von Apollonius' angeblicher Reise die Reichsgrenze bildete, war dem Erzähler wohl bekannt (c. 20: *διεπορεύθη βάρβαρον ἔθνη καὶ ληστρικά οὐδ' ὑπὸ Ῥωμαίοις πω ὄντα*).*

Kaisers Verus, den *Principia historiae*, der Kaiser Trajan nach der Besetzung von Mesopotamien auf dem Euphrat und Tigris — — einrichtete, wie es scheint (das Verbum, auf das es ankommt, ist freilich verloren)¹⁾. Mit der Aufgabe der transeuphratischen Eroberungen durch Hadrian fielen die Tigriszölle fort; aber die Zölle der Euphratlinie werden weiter fortbestanden und weiter auf Rechnung der kaiserlichen Regierung erhoben worden sein. Und nun finden wir in der Grenzstadt Palmyra die Zölle in Besitz und Verwaltung der Stadtgemeinde.²⁾ In anderen Provinzen haben, wie wir wissen, die Römer das Zollwesen einheitlich organisirt, ohne auf die Privilegien einzelner Gemeinden Rücksicht zu nehmen. So erhob schon die römische Republik in allen Häfen der Provinz Sicilien einen Einfuhr- und Ausfuhrzoll von 5 Procent (*vicesima*), auch, wie aus einer Stelle Ciceros hervorzugehen scheint, in denen der *civitates liberae et immunes* wie Halaesa und der *civitates foederatae* wie Messana.³⁾ In der That hätte ja sonst jede der 'freien' Städte der Provinz durch Ermässigung oder vollständige Abschaffung der Zölle in ihrem Hafen den Verkehr an sich ziehen und

1) Fronto *principia historiae* p. 209 Nab.: *cum praesens Traianus Euphrati et Tigridis portoria equorum et camelorum trib cer caesus est.*

2) Nur anführen will ich die von Waddington (*inscr. de la Syr.* 2311) in Suëda, einer nördlich von Bostra gelegenen, doch wohl anfänglich zur Provinz Syrien, nicht zu Arabien gehörigen Stadt, copirte Inschrift: *ὑπὲρ θηναρίων ἑκατὸν λήμψεται ὁ μισθωτῆς ὀβολὸν ἓνα ἀργυρίον*. Ihrer Lage nach wäre die Stadt wohl zur Erhebung von Ein- und Ausgangszöllen geeignet gewesen. Indess ist die Steuer, welche Münze man auch unter *ὀβολὸς ἀργυρίος* verstehen möge, viel zu niedrig für eine solche Abgabe. Vielleicht hat man an eine municipale Verkaufssteuer zu denken.

3) Der Statthalter Verres war, wie Cicero constatiren konnte, der Capitalistengesellschaft, die die sicilischen Zölle gepachtet hatte, an Ausfuhrgebühr für allein in Syrakus verschifft Waaren 60000 Sesterzen schuldig geblieben. Cic. *Verr.* II 74, 182: *inveni duos libellos, a L. Canuleio missos sociis ex portu Syracusis, in quibus erat ratio scripta mensium complurium rerum exportatarum ipsius nomine sine portorio*; ib. 75, 184: *his exportationibus scribit HS LX socios perdidisse ex vicesima portorii Syracusis. Cogitate nunc*, fährt Cicero nach einer Unterbrechung fort, *cum illa Sicilia sit, hoc est insula, quae undique exitus maritimos habeat, quid ex ceteris locis exportatum putetis; quid Agrigento, quid Lilybaeo, quid Panhormo, quid Thermis, quid Halaesa, quid Catina, quid ex ceteris oppidis, quid vero Messana?* — Ueber die bevorzugte Stellung von Halaesa und von Messana s. Marquardt *Staatsverwalt.* I² 244; Mommsen *C. I. L.* X p. 768. 716.

die Einnahmen der römischen Zollstationen der Insel beeinträchtigen können; andererseits durfte einer Stadt in einer Lage und im Besitz eines so guten Hafens wie Messana auch nicht die Möglichkeit gelassen werden, durch ungewöhnlich hohe Zölle den Verkehr zu chicaniren. Indess finden sich in anderen Provinzen Spuren freierer Stellung einzelner Gemeinden. Die Stadt Tyras, an der Mündung des gleichnamigen Flusses (Dniestr) ins schwarze Meer, seit ihrem Anschluss an das römische Reich im J. 57 n. Chr. zum Sprengel des Legaten von Niedermösien und damit zum römischen Zollbezirk Illyricum gehörig, besass das Privileg der persönlichen Zollfreiheit für ihre Bürger, ein Privileg, das mehrfach, wie es scheint, angefochten, im J. 201 n. Chr. von den Kaisern Severus und Caracalla in mehreren inschriftlich erhaltenen Actenstücken bestätigt wurde.¹⁾ Der Ursprung des Privilegs war damals den Tyranern selbst nicht mehr bekannt²⁾; aber es kann wohl kein Zweifel sein, dass dasselbe eben aus der Zeit des Anschlusses der Stadt an das Reich datirte, dass es der Vorbehalt war, unter welchem die Tyraner, die bis dahin in ihrem Hafen gewiss auf eigene Rechnung Zölle erhoben hatten, sich zur Aufnahme eines römischen Zollbüreaus in ihre Mauern verstanden.³⁾ — Ein noch viel weiter

1) C. I. L. III 781 (Henzen 6429). Die Hauptstelle ist: *quod attinet ad ipsos Tyranos quique ab iis secundum leges eorum in numerum civium adsumpti sunt, ex pristino more nihil mutari volumus. Retineant igitur quaque ratione quaesitam sive possessam privilegii causam, in promercabilibus quoque rebus.*

2) *Quamquam Tyranorum civitas oregonem dati beneficii non ostendat*, heisst es in dem kaiserlichen Rescript in der angeführten Inschrift.

3) Es scheint, dass in Tyras, wie in andern griechischen Städten, es Sitte gewesen war, verdienten Fremden das Ehrenbürgerrecht und zugleich Zollfreiheit zu verleihen (vgl. z. B. das Decret der Schwesterstadt von Tyras am schwarzen Meere, von Olbia, bei Stephani *Mélanges gréco-romaines* 1 p. 211: *Τύχη αγαθή· Ὀλβιοπολίται ἔδωκαν Χαιρ[ε]γένει Μητροδώρου Μεσημβριανῷ αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις προξενίαν, πολιτείαν, ἀτέλειαν πάντων χρημάτων, ὧν ἂν αὐτὸς εἰσάγῃ ἢ ἐξάγῃ ἢ παῖδες ἢ ἀδελφοί, οἷς κοινὰ τὰ πατρῷα, ἢ θεράπων κτλ.); und dass man dies auch noch unter römischer Herrschaft fortgesetzt hatte, nur dass nun die Verleihung des Bürgerrechts von Tyras die persönliche Zollfreiheit gleich mit einschloss. Dass auf diese Weise viel Missbrauch getrieben werden konnte, liegt auf der Hand; und deshalb ohne Zweifel bestimmten die Kaiser Severus und Caracalla in den oben angeführten Erlassen, dass Ehrenbürgerdiplome der Stadt Tyras, um gültig zu sein, der Genehmigung des kaiserlichen Provinzialstatthalters bedürfen sollten.*

gehendes Privileg scheint im fünften Jahrhundert n. Chr. die Stadt Mylasa in Carien besessen zu haben. Ein anscheinend dieser Zeit angehöriges, an einen *comes sacrarum largitionum*, den Reichsfinanzminister, gerichtetes kaiserliches Rescript¹⁾, verzichtet für den Staatsschatz auf die in dem zu Mylasa gehörigen Hafenorte Passala erhobenen Zölle; dieselben sollen vielmehr ausschliesslich der Stadt Mylasa zu Gute kommen, also doch auch wohl von deren Beamten erhoben werden. Es ist möglich, wenn auch sehr unwahrscheinlich, dass Mylasa dieses Privileg erst damals erhalten, recht wohl möglich, dass es dasselbe während der Wirren des dritten oder vierten Jahrhunderts n. Chr. usurpiert hat; aber mit mehr Wahrscheinlichkeit können wir den Ursprung des Privilegs in früherer Zeit suchen. Die Stadt hatte in dem Bürgerkriege durch treues Festhalten an der Sache der Triumvirn schwere Verluste erlitten (Strabo 14 p. 660. Dio Cass. 48, 26); dafür mag sie dann von den Gewalthabern durch dieses und andere Privilegien schadlos gehalten worden sein, wie notorisch etwa zur selben Zeit die Stadt Tarsus in Cilicien für ähnliche Opfer ähnliche Privilegien erhalten hat.²⁾ An andern Orten der Küste Cariens bestanden römische Zollbüreaus, in welchen von römischen Zollpächtern oder deren Slaven die sogenannte *quadragesima Asiae*, ein Ein- und Ausfuhrzoll von 2½ Procent, erhoben wurde; bezeugt sind solche Zollbüreaus für Milet³⁾ und für das ganz in der Nähe von Mylasa

1) Das Rescript war sowohl lateinisch als in griechischer Uebersetzung in Mylasa in Stein gehauen aufgestellt. Von dem lateinischen Text hat sich ein Fragment gefunden, das C. I. L. III 448 gedruckt ist; von dem griechischen sind zu verschiedenen Zeiten zwei sich zum Theil deckende Stücke bekannt geworden, die jetzt nach meiner Bemerkung in der *Ephem. epigr.* V p. 62 n. 166 vereinigt sind.

2) Dio Chrysostomus *Ταρσικὸς δεύτερος* (II p. 24 Dind.): ὑμῖν γάρ, ἄνδρες Ταρσεῖς, συμβέβηκε πρῶτοις εἶναι τοῦ ἔθνους... ὅτι καὶ τὸν δεύτερον Καίσαρα ὑπὲρ πάντας ἔσχετε οἰκείως ὑμῖν διακείμενον. τὸ γὰρ δι' ἐκείνον ἀτύχημα τῇ πόλει συμβὰν εἰκότως αὐτὸν εὖνουν ὑμῖν ἱποίει καὶ σπουδάζειν, ὅπως μείζονες ὑμῖν φανήσονται τῶν δι' αὐτὸν συμφορῶν αἱ παρ' αὐτοῦ χάριτες. τοιγαροῦν... ἐκεῖνος ὑμῖν παρέσχε χώραν, νόμους, τιμὴν, ἐξουσίαν τοῦ ποταμοῦ, τῆς θαλάττης τῆς καθ' αὐτούς, mit welchen letzten Worten Zollfreiheit oder gar ein gewisser Grad von Zollhoheit gemeint scheint; vgl. Marquardt Staatsverw. I² S. 388 A. 11. Appian *bell. civ.* 5, 7. Lucian *Μακρόβιοι* 21. Dio Cass. 47, 31.

3) C. I. L. III 447.

und Passala gelegene Jasus¹⁾; es war also die zollpolitische Position Mylasas an der Küste der Provinz Asien kaum verschieden von der, die, nach Ausweis der neugefundenen Inschrift, auf der Ostgrenze der Provinz Syrien Palmyra einnahm. — Auch die Stadt Athen erhob, wie aus einer im J. 1868 im Piraeus gefundenen Inschrift²⁾ hervorzugehen scheint, noch in der Kaiserzeit in diesem Hafen Zölle auf eigene Rechnung; doch möchte ich auf diese Parallele weniger Gewicht legen deshalb, weil von einer einheitlichen römischen Zollorganisation der Provinz Achaia überhaupt nichts bekannt ist, es vielmehr den Anschein hat, als ob die Römer in der Kaiserzeit auf Zolleinkünfte aus dieser Provinz ganz verzichtet hätten. — Jedenfalls fehlt es nicht ganz an Parallelen zu der zollpolitischen Selbständigkeit Palmyras unter den Römern. Uebrigens wird es die römische Verwaltung an Controle nicht haben mangeln lassen. Auf eine Bestätigung des alten νόμος τελωνικός, zu dem unsere Inschrift Nachträge enthält, durch die Römer deutet vielleicht die Bezeichnung [ὁ] ἐσφραγισμένος νόμος (IVa 40) hin. Die Nachträge selbst sind freilich von den palmyrenischen Stadtbehörden ganz auf eigene Hand erlassen worden, indess bezwecken dieselben ja nur die Fixirung von bereits durch die Macht der Gewohnheit zu Recht bestehenden Sätzen, zum Theil sind sie auch nur Wiederholungen oder Ausführungen einzelner Theile des alten νόμος, endlich berufen sie sich wiederholtlich auf die von römischen Finanzbeamten geübte Praxis und auf die von römischen Statthaltern ausgesprochenen Grundsätze. Unter dem III b 45 genannten kaiserlichen Freigelassenen Cilix wird man den Vorsteher irgend eines römischen Zollbüreaus der Provinz Syrien (etwa des von Zeugma)³⁾, unter Statilius (IVa 40) und

1) Inschrift von Jasus, Μουσείον καὶ βιβλ. τῆς εὐαγγελ. σχολῆς, Jahrg. 2. 3 (Smyrna 1878) p. 49 n. 605: Ποῦλχερ κοινωνῶν λιμένων Ἀσίας οἰκονόμος (d. h. *sociorum portuum Asiae vilicus*) ἐν Ἰασῶ.

2) Publicirt von C. Curtius im Philologus 29 (1870) S. 694 und vorher von Eustratiades in der Παλιγγενεσία (Prof. Köhler hat mich auf die jetzt im Museum des Piraeus befindliche Inschrift aufmerksam gemacht; im dritten Band des Corpus Inscr. Atticarum ist sie übergangen).

3) Kaiserliche Freigelassene als Vorsteher von Zollbüreaus kommen auch auf der die gallischen Provinzen einschliessenden Zolllinie vor, z. B. *Unto Aug(usti) lib. p(rae)p(ositus) sta(tionis) Turicen(sis) quadragesimae Galliarum* bei Mommsen *inscr. Helv.* n. 236; *Aetetus, Augg. nn. lib., p(rae)p(ositus) stat(ionis) Maiens(is) quadragesimae Galliarum*, C. I. L. V n. 5090.

Barbarus (IV c 57) kaiserliche Procuratoren in derselben Provinz zu verstehen haben. Uebelstände in der Ausführung des *Nóμος* und der Nachträge hätten sich leicht ergeben können, wenn die Entscheidung von Streitigkeiten zwischen Steuerpächtern und Steuerpflichtigen bei den palmyrenischen Municipalbehörden gestanden hätte; aber alle Fälle dieser Art waren ja an einen römischen Beamten gewiesen (S. 524). Nichtsdestoweniger darf man wohl annehmen, dass trotz aller von römischer Seite angewandten Cautelen die reichen Einkünfte, in deren Besitz und Verwaltung die Stadt Palmyra sich im zweiten Jahrhundert n. Chr. befand, die Basis gebildet haben für die politischen, ja imperialistischen Gelüste, denen die Stadt im dritten Jahrhundert unter Odainath und Zenobia nachgab und die schliesslich zu ihrem Untergang führten.

Hier wie dort ist das Vorkommen kaiserlicher Freigelassener bei der Zollerhebung ein Anzeichen, dass die Zölle nicht verpachtet, sondern direct in die kaiserlichen Kassen abgeführt wurden. — Cagnat (*Revue de philol.* 1884 S. 141) hält Cilix für einen Zollpächter; allein die Berufung auf die von einem solchen geübte Praxis hat hier kaum einen Sinn; es muss ein kaiserlicher Beamter sein, dessen Beispiel für Palmyra massgebend sein konnte.

Berlin.

H. DESSAU.

DIE ILIASSCHOLIEN DES CODEX LEIDENSIS.

Unter den Scholienhandschriften, in denen Porphyrius' Zetemata zur Ilias überliefert sind, nimmt der Leidensis nach Schrader einen ganz hervorragenden Platz ein. Er steht ebenbürtig neben dem Venetus B. Gesetzt den günstigsten Fall, Schraders Schätzung träfe das Richtige, für Porphyrius wäre damit viel, für die Beurtheilung des übrigen Scholieninhalts des Codex wenig oder gar nichts gewonnen. Zwar sind die Scholien von derselben Hand wie die Porphyriusfragmente geschrieben, aber das will bei einer erst dem 15. Jahrhundert angehörigen Handschrift wenig besagen. Um hier nur auf zwei mögliche Fälle — es giebt deren mehrere — aufmerksam zu machen: wer steht uns dafür, dass der Schreiber des Leidensis seine eigentlichen Scholien und die Porphyriana derselben Vorlage entnahm? Und wenn, ob nicht einst im Archetypus die Zetemata, sei es von erster, sei es von späterer Hand, nachgetragen waren? Ein paar Analogien, die ich hier folgen lasse, werden wenigstens so viel beweisen, dass mit diesen Möglichkeiten auf alle Fälle zu rechnen ist. Die Hauptmasse der Porphyriusexcerpte im Venetus B und Townleianus, Handschriften des 11. Jahrhunderts (und allem Anschein nach auch die diesen wohl gleichaltrige, jedenfalls gleichartige Vorlage des Eustathius) ward einst von zweiter Hand ungefähr des 13. Jahrhunderts hinzugefügt: im Lipsiensis¹⁾, der im 14. Jahrhundert aus beiden contaminirt wurde, ist alles unterschiedlos zusammengeschrieben. Das Scholiencorpus des Venetus A enthält von erster Hand bekanntlich auch eine Reihe porphyrianischer Zetemata — trotz der Subscriptio, welche den Aristonikos Didymos Nicanor und Herodian als alleinige Quellen jener Compilation ausdrücklich bezeichnet.²⁾ Methodisch

1) Ueber den Lipsiensis vgl. oben S. 264 s.

2) Ein ganz ähnliches Schicksal wie die Subscriptionen des Venetus A haben die stichometrischen Unterschriften in Codices des 9. bis zum 16. Jahrhundert erfahren: auch sie wurden mit Unrecht auf die Epoche der betreffen-

ist hier nur der Schluss, dass hinter unserm Venetus A in letzter Linie ein Codex steht, der den Viermännercommentar, auf den allein sich die Subscriptio des ersten Schreibers beziehen kann und somit auch bezieht, ausschliesslich umfasste; dazu kamen dann Nachträge aus Porphyrius und manchem anderen.¹⁾ Da zwischen dem eigentlichen Text und den Nachträgen später, wie natürlich, nicht unterschieden ward, so musste der für uns heute so auffällige Widerspruch entstehen. Jedenfalls sind die Porphyriusexcerpte und das sonstige Scholienmaterial nicht von Anfang an, sondern erst später irgendwann durch reinen Zufall miteinander verknüpft worden.²⁾ Endlich sei an Eustathius erinnert, der neben seinem

den Handschriften, in denen sie sich vorfinden, bezogen. Seit Grauxs Untersuchung ist bekannt, dass sie zur Berechnung des Schreiberlohnes dienten, aber nur bis ca. 600: und doch werden sie auch später, wo der genannte Bezahlungsmodus abgekommen war, weiter mitcopirt. Sie stehen selbst in Codices, in denen der spätere Modus ausdrücklich verzeichnet ist. So liest man in dem berühmten Apologetencodex Paris. 451 s. X auf dem letzten Blatt die Summe in Gold, die der Schreiber erhielt (vgl. Mélanges-Graux p. 749, wo ich sie mit gleichartigem zusammengestellt und gedeutet habe): trotzdem findet sich zweimal, nämlich hinter dem ersten und dritten Buch der *Præp. evang.* des Eusebius, eine stichometrische Notiz von erster Hand: *εὐαγγελικῆς προπαρασκευῆς στίχοι αὐγν'* und *εὐαγγελικῆς προπαρασκευῆς στίχοι αὐωνή*, der Stichos auch hier = 37 Buchstaben, wie Harnack (Texte und Unters. zur altchristl. Litt. I S. 33) besonders ausgerechnet, genauer 16 Silben (Diels Hermes 1882 S. 377 f.). Wie in diesem Falle der Schluss zwingend ist, dass dem Paris. 451 ein Archetypus zu Grunde liegt, für den die stichometrischen Notizen praktischen Werth hatten, der somit vor ca. 600 fällt, so war auch die Subscriptio des Ven. A, so wie sie dasteht, einst berechtigt.

1) Vgl. hierüber das Cap. IV.

2) Wann die Viermännerscholien der Ilias (und der Odyssee) entstanden sind, ist zur Zeit noch nicht ermittelt. Freilich vermuthet Schrader *Porphyrii quaest. rel.* p. 447, dass Porphyrius die Viermänner aus jener Compilation kenne: *neque enim neglegendum est, opus illud Homericum ex horum (der Viermänner) libris contextum, unde scholia A pendent, Porphyrii aetate iam fuisse constitutum* und beruft sich auf Lehrs' mit Reserve ausgesprochene Vermuthung *Aristarch.*² p. 30: *nec diu post Herodiani aetatem hanc operam susceptam esse arbitror*. Hiermit wird nichts bewiesen: ich wünschte, es liesse sich beweisen. Die Erwägung aber, dass für eine uns so werthvolle Compilation wie die Viermännerscholien auch eine möglichst frühe Zeit angesetzt werden müsse, ist durch die Thatsachen widerlegt: man denke doch an die werthvollen Scholien zum Arat (auch zu andern Autoren), die erst im 11. Jahrh. aus den alten Originalcommentaren zusammengestellt wurden. (Natürlich meine ich nicht etwa, dass erst im Venetus A oder auch seiner Vorlage die Compilation vorgenommen sei: wir haben ja noch mit

bereits mit Zetemata durchsetzten Parallelcodex des Townleianus und Venetus B noch eine besondere Sammlung derselben auszog: bei ihm hat man also für Porphyrius genau genommen zwei Ueberlieferungen zu sondern. Mit dieser, ich denke einleuchtenden Beobachtung ist der folgenden Untersuchung über den Leidensis ihr Weg vorgezeichnet.¹⁾ Es muss die eigentliche Scholienmasse zunächst für sich mit den sonstigen Corpora der exegetischen Scholien verglichen werden, dann die porphyrianischen Zetemata unter einander.²⁾

einem Epitomator und endlich einem Epitomator jenes ersten Epitomators des Viermännermanns, wie durch Beccards und Römers Arbeiten feststeht, zu operiren.) Allgemeine Betrachtungen helfen hier wenig. Hoffentlich wird die genaue Durchforschung des exegetischen Scholienmaterials zur Ilias, in dem ja der kritische Commentar jener Viermänner benutzt ist, über diesen Punkt die wünschenswerthe Aufklärung bringen, die der Venetus A verweigert. — Wann überhaupt Scholien zuerst entstanden sind, steht nicht fest. Es könnte, nach Analogien zu urtheilen, recht früh geschehen sein: die Analogien führen in die beste Zeit der alexandrinischen Grammatik (z. B. Istros' *συναγωγή Ἀριστοῶν*), ja bis auf Aristoteles (*συναγωγή τεχνῶν*). Der Erfolg dieser und ähnlicher Corpora war, dass die Originalschriften verschwanden. Indessen so viel ist sicher, im ersten Jahrhundert n. Chr. gab es 'Scholien', d. h. *συναγωγαὶ ὑπομνημάτων*, noch nicht. Damals feiert die Philologie noch eine respectable Blüthe; diejenigen Commentatoren, die mit Vorliebe, z. B. gerade in den exegetischen Partien der Homerscholien, ausgebeutet werden, wie Epaphroditos Herakleo Seleukos u. A., datiren erst zum Theil aus jener Epoche. Dagegen weisen bestimmte Spuren in der indirecten Homerüberlieferung darauf hin, dass im 4. Jahrhundert ein exegetisches Homerscholiencorpus existirte — dasselbe, das verdünnt und mit Zusätzen späteren Datums bereichert (neben dem Viermännercommentar) in unseren Handschriften vorliegt, vgl. Cap. IV.

1) Valckenars Versuch, über die Beschaffenheit des Archetypus des Leidensis Aufschluss zu geben, ist heute ganz unzureichend, vgl. *Opusc. philol.* II 97 s., wo auch das X mit Scholien edirt ist. Valckenars übertriebene Werthschätzung der Handschrift war damals begreiflich, heute, wo wir anderes Vergleichungsmaterial besitzen, sollte man sich doch nicht mit einem Hinweis auf Valckenar begnügen. Vergrößert hat des Meisters Urtheil Ev. Wassenbergh *Homeri Ilias I et II* mit einem *specimen scholiorum emendatorum* Franequerae 1783. Da Wassenbergh den Leidensis mit Eustathius, Venetus A, Lipsiensis u. A. combinirt, sich auch auf ein 'Specimen' beschränkt, so war er für diese Arbeit nutzlos. Auch Valckenars Abschrift des X genügte nicht. Meine Bitte, mir die Handschrift hierher zu senden, hat Herr du Rieu bereitwillig erfüllt. Ich referire also ausschliesslich nach meiner Collation, ohne mich auf ausdrückliche Berichtigungen meiner Vorgänger einzulassen. — Auch die Beschreibung der Handschrift bei Valckenar ist unzureichend.

2) Wie mit den Porphyriusfragmenten pflegt es mit den mythographi-

I.

Ich beginne mit einer Beschreibung der Handschrift. Der Codex Vossianus 64 der Leidener Universitätsbibliothek, ein Chartaceus in 4^o, ist von einer einzigen Hand des 15. Jahrhunderts geschrieben; er stammt aus dem Orient.¹⁾ Auf Fol. 1 liest man eine *ὑπόθεσις* des ersten Buches, welcher die Vita 4 bei Westermann (*biographi* p. 275) folgt, bis zum Ende des Blattes. Fol. 2^a bis 403^b fin., dem Schlussfolium der Handschrift, enthält die Ilias, Text wie Scholien am äusseren und vielfach auch am unteren Textesrand von Anfang an bis Ω 17. Der Rest, der ursprünglich sicher vorhanden war, ist abgerissen, und wohl verhältnissmässig früh: die heutigen Schlussfolien haben wie der Anfang früh durch Feuchtigkeit und schlechte Behandlung erheblich gelitten. Der Schiffskatalog bildet einen besonderen durch eigene Ueberschrift *ἀρχὴ τῆς Βοιωτίας* herausgehobenen Theil Fol. 42^a—53^b. Wie begreiflich wechselt der Schreiber im Verlauf der Arbeit mehrfach sein Schreibmaterial; etwas feinere Züge und andere Tinte beweisen noch keineswegs Verschiedenheit der schreibenden Personen. Die durchgängig mit rother Tinte zwischen den Zeilen geschriebene

schen *ἱστορίαι* der Homerscholien zu stehen, die ersichtlich einer unserm Ps.-Apollodor und dem Ps.-Hygin ähnlichen Fabelsammlung entstammen: auch für sie gilt der Leidensis als Hauptquelle. Streng genommen müssten wir diese *ἱστορίαι* ebenfalls von der eigentlichen Scholienmasse des Leidensis abtrennen: sie sind mehrfach, wenigstens zum Theil, nachträglich erst in die Homercommentare eingedrungen; noch in spät byzantinischer Zeit gab es für diese *ἱστορίαι* ergiebige Quellen. Meine Darstellung wird es indess rechtfertigen, wenn ich sie mit den eigentlichen Scholien zusammennehme. — Im Harleianus 5727 saec. XV stehen laut Ueberschrift *ἱστορίαι τῆς α'* (u. s. f.) *Ὀμήρου ῥαψωδίας* der Ilias. Was folgt ist indessen nichts anderes als die sogenannten Scholia minora, fälschlich als Scholia Didymi bezeichnet. Dass Didymus der Verfasser dieser Excerpte sei, wird zwar immer noch geglaubt, ist aber nunmehr chronologisch widerlegt, vgl. Cap. IV. Uebrigens notirt Miller (*Catalogue des MSS. grecs de l'Escurial* p. 54) in dem Codex Σ-II-7 saec. XV: *ἱστορίαι τινὲς ἐκ τῶν τοῦ Αὐτόφρονος βιβλίων*, wohl ebenfalls Scholien.

1) Das ist an sich wahrscheinlich. P. Gassendus *vita Nicolai de Peiresc*, Quedlinburg 1706 p. 282 spricht von einem aus dem Orient stammenden Iliascodex *cum notis quibusdam Porphyrii*, den Peiresc besessen, später an Voss abgegeben habe: also dem unsrigen, welcher durch Voss in die Leidener Universitätsbibliothek überging. Vgl. auch Nöhdn *de Porphyrii scholiis in Homerum*, Gött. 1797, p. 16.

Paraphrase des Textes übergehe ich. Roth sind zumeist auch die Anfangsbuchstaben der Scholien und die Lemmata, wo sich solche vorfinden, ebenso häufig die vorgesetzten Autorenangaben, besonders *Πορφύριον* vor den längeren Zetemata. Eine moderne Hand endlich hat einzeln lateinische Inhaltsangaben der Scholien an den äusseren Seitenrand geschrieben.

II.

1. Was den Scholieninhalt anlangt, so wird es praktisch sein, an einer beliebig herausgegriffenen Rhapsodie seine Beschaffenheit nachzuweisen. Ich nehme das 22. Buch. Seine Scholien sind mit wenigen geringfügigen Ausnahmen längst aus dem Venetus B bekannt: beide Handschriften stimmen im Wortlaut auffällig überein, und zwar meistens — was besonders gravirend erscheinen muss — im directen Gegensatz zum Venetus A und Townleianus. Die Hauptdifferenz zwischen B und Ld besteht in der Thatsache, dass etwa die Hälfte der Scholien B in Ld fehlt. In der für meine Argumentation unerlässlichen Variantenübersicht berücksichtige ich die vier grösseren Zetemata mit dem Lemma *Πορφύριον* und eine mit Subscriptio versehene *ἱστορία* zunächst noch nicht, ebenso wenig die dem Venetus B fremden Bemerkungen. Ich vergleiche Dindorfs Oxforder Ausgabe des B mit meiner nach Valckenar gefertigten Collation des Ld: weg lasse ich nur ein paar Kleinigkeiten. Die Lesarten ohne handschriftliche Bezeichnung sind die des Leidensis.

P. 279, 17 καὶ ante τὴν om. | 18 τίποτε : τίπτ' B | 22—26. 29—32 om. || 280, 1—2 om. | 25 μόρσιμός εἰμι] ἐπεὶ θεός εἰμι· οὐ γὰρ ὡς ὁ Ἑκτωρ φονεύσιμός εἰμι : οὐκ εἰμὶ φησι φονεύσιμος· οἷον οὐχ ὑπόκειμαι μοίρᾳ, ὡς Ἑκτωρ B | 27—29 om. | 30 δὲ om. | 32 εὐθύμως : ἐκθύμως B || 281, 2 κέλλητι : κέλητι B | 4—5 om. | 6 παραιτεῖται : παραιρεῖται B | 9. 12—13 om. | 14 praeifixit ὃν τε κύν' Ὠρίωνος | 16 δι' αἰτίαν τοιαύτην ἱστορία : διὰ τοιαύτην αἰτίαν B | γένει : γένος B | 17 μονογενῇ om. | 18 ὁ Ἰκάριος τὸν Διόνυσον : τ. Δ. ὁ Ἰ. B | 21 οἱ — ἐμφορησάμενοι : τῶν ἐμφορησαμένων B | 23 νομίσαντες θανάσιμον : θ. ν. B | 24 ἐφόνεον : ἐφόνευσαν B | 26 ὠρυγμοῦ γεγόμενα : ὀρυγμοῦ γεγονότα B | 29 ἐγέραιρον τιμαῖς : τ. ἐ. B | οἱ — καταστερισθέντες : τῶν — καταστερισθέντων B | 32 et 282, 1—2 om. |

5 ἀπὼν ὁ Ἀχιλλεύς : ἀπόντος Ἀχιλλέως B | 10 παρακα-
 λίσαι : παρακαλέσαι B | 12 οἰκτεῖρει : οἰκτεῖρη B | 16 ἢ ὅτι
 om. | 19 προσελυμαίνεται : πρὸς σωτηρίαν B | 20 ὁ ante
 Ἐκτωρ add. | 24—26 unum schol. : duo B | περικόπτει δὲ
 αὐτοῦ πάσας : π. α. πάσας B | 27—32 om. | 33 δι' : ἐξ B |
 34 ἓνις om. || 283, 5—6 om. | 7 ἄγαν : λίαν B | 9—10 τὸν
 πατέρα ἐλείσας τῆς στερήσεως om. | 26 — p. 284, 12 om. |
 18 πάντων : πάντα B | 19 δαιδάλους : δαιδαλαίους B | 21
 ἀπήλακται : ἀπήλλακται B | 22—31 om. | 32 ῥέθρα λέγουσι
 τὰ τοῦ σώματος μέλη ἐπειδὴ : τῶν μελῶν· δείκνυσι δὲ
 ὅτι B | ἐρέθῃ : ῥέθῃ B | 33 ῥέζομεν : ῥέζεται B || 285, 1—6.
 9—27 om. | 30 φιλοτεκνῶτεραι : φιλοτεκνότεραι B | 31 αὐ-
 τοῦ : ἑαυτοῦ B | 32 ^{λ'}Θε : Θάλος B || 286, 1 μέλη : μέρη B |
 2 παρὰ : περὶ B | 4—31 om. | 33 δὲ : γὰρ B | αὐτὴν : αὐ-
 τὸν B | 34 αὐτῇ : αὐτοῦ B || 287, 2 καὶ post φησὶ δὲ add. | 3 καὶ
 κανθάρους : ἢ κανθαρίδας B | 6 om. | 13—24 om. | 26 ἡγήσα-
 σθαι : ἡγήσεσθαι B | 27 νυκτὸς μέντοι ὁ Πολυδάμας συνε-
 βούλευσεν om. | 29 — 288, 22 om. || 289, 5—15. 20—33 om. |
 18 ὀπίσσω : ὀπίσω B | 35 κρότου : κρούσεως B | χειμάρροι
 νυνὶ : χειμάρροι νῦν B || 290, 3 ἀργὸν οὐ : οὐκ ἀργὸν B |
 5 αὐτὸς ψυχαγωγῇ τῆς : αὐτὸς δὲ ψυχαγωγεῖ τῇ ἐπεισα-
 γωγῇ τῆς B | 16—17 om. | 18 Θέρος : Θέρους B | γὰρ om. |
 19 κρύσταλος : κρύσταλλος B | 20—23 om. | 24 γὰρ πα-
 λαιὸν : π. γ. B | ἔπαθλον : ἔπαθλα B | 26 om. | 34 — 291, 2
 om. || 291, 4 γραμῖν : γραμμῖν B | 6 συμμαχοῦντα καὶ et
 7—19 om. || 292, 4—25 om. | 26 et 27 τῷ : τὸ B | 28 ἐπὶ
 μεταφορᾶς : ἐπὶ τὴν μετάφρασιν B | 30—32 om. || 293, 2
 σταδίων εἶναι ἐξήκοντα : ἐ. στ. εἰ. B | 3—6. 9—14 om. |
 16 τῆς ante στρατιᾶς om. et schol. novum incipit | 18 ἐπεί-
 θετο : ἐπέθετο B | 20 ἀδελφόν om. | 21 τινὰ ante τῶν add. |
 23—24. 27 om. | 28 δὲ post εὖ add. | 30—31 om. | 32 ἀντὶ
 τοῦ add. ante ἔδεια | 33 ὥστε ἀπὸ στρατοῖο : ἀπὸ στρα-
 τοῖο B || 294, 1 πρῶτον : πρῶτα B | 4 διαδόχους : ἀναδό-
 χους B | 7—10. 14. 17 om. | 18 καταστρέφει ἢ διάνοια :
 ἢ διάνοια κ. B | 20—22 om. | 23 οὕτως : οὕτως B | ὑπὲρ
 τῆς γενομένης μοι λύπης : ὑπὲρ τῆς λυπήσεως τῆς γενομέ-
 νης μοι B | 26 ἐλπίδα : ἐλπίδας B | 28 ἔφησθ' ἐμὸν : ἔφης
 γε μὲν B | 33 χωροῦσιν : χωροῦντι B | 34 πρὸς μίμησιν om. |

295, 1—3 om. | 4 κάτω τὰ φάη ἔχων· οὐδὲ δέ· οὐ γάρ om. | 8—10 om. | 12 προενεατέον : προενεκτέον B | 13 καὶ : δὲ B | 14. 18. 24. 25 om. | 26 lemma ἔσπερος add. | τὴν : τῆς B | 28 πρῶτον : πρῶτος B | 31 θαυμασιῶς : θαυμασίως B
 296, 3—7 om. | 9 τόσον φησὶν οἶον τόσον : τόσον φ. οἱ τόσον B | 10 καὶ τεῖχη : κατεῖχε B | 12 λευκανίης : λευκανίης B | 18 χωρισμόν : — Ld : signum finale om. B man. sec. | 21—23 ὁ δὲ στόμαχος ἐκ τοῦ ὀπισθίου προσπεφυκὼς τοῖς τοῦ τραχήλου σπονδύλοις· καὶ ὁ μὲν φάρυγξ ἐμφύεται εἰς τὸν πνεύμονα (B man. sec.) om. | 23 καὶ ante μεταξὺ (B man. sec.) add. | ἐπιπτωματίζουσα : ἐπιπωματίζουσα B | 31—p. 297, 8 om. | 11 ἀνεφώνησατο : ἀνεφώνησε τὸ B | 12. 13 om. | 14 κοσάκεις : εἰκοσαπλᾶ εἰκοσάκεις B | 16 scholion praecedenti adhaeret (τάσσεται τὸ εἰκοσινήριτ') | 17 ὁ ante εἰκοσιν om. | 20—25 om. | 27 νῦν : νυνὶ B | 31 σοι : ἐπὶ σὲ B
 298, 2 τὸν post πρὸς add. | σοι : μοι B | 5—7 om. | τοῦ ante Ἐκτορος add. | 16 τοῖς om. | 18 τηλικούτου : τηλικούτω B | 19 κατορθώματος : κατορθώματι B | 23 περὶ : παρὰ B | 24 φίλτρον προσθεῖς : φιλέταιρον προθεῖς B | 26. 27 om. | 31 καὶ : ἢ B | 33. 34 om. | 35 ἀπορία praeifixit | σώζει : σύρει B | 36 ante λέγομεν add. λύσις | οὖν om. | διωμολόγηται : δι' ὁμότητα B || 299, 3 ἐ om. | 4 σχολόπεσι : σχολόπεσσι B | 7 Σῖμος : Σῖμον B | 8 Θεσσαλὸς : Θεσσαλὸν B | Μηδίου κτείναντα σύραι : Μειδίου ἀποκτείναντα B | 9 ἄψασθαι : ἄρξασθαι B | 13—15 om. | 26 τὸ συρφυτόν : τὸν συρφετόν B || 300, 1—4 om. | 6 γεννῆσαι πατροκλεῖο : μνηῆσαι πατρὸς σεῖο B | 8—10 om. | 14 δυσσαριστοτετόχεια : δυσσαριστοτόχεια B | 15 οὐ ὀσίομαι : οὐτι βέομαι B | 31 — p. 301, 3 om. | 7 οὐδ' ἐνόησεν : οὐδὲ νόησεν B | 9—11. 18—19. 23 om. || 302, 3 καὶ ταῦτ' ἀποπνεύσας : καὶ πῶς ἀποψύξασα B | 5 δὴ ante πάντα add. | 6 ἀντὶ τοῦ post ὀχῆας add. | 9 οὕτως ἐκάπυσσε et 10—11 om. | 12 πειλέως : παλαιᾶς B | 14 ἱμᾶς om. | 15 αὐτῆς om. | τοῖς : τὰς B | inde ab ὄρα 15—20 om. | 22 περιστέλλοντες : ὑποστέλλοντες B | 28—30 om. | 31 ἄττη : ἄττη B || 303, 5. 6 συνῆξεν καὶ ἡ ψυχὴ — τὸ πρὶν ἡθροίσθη : σηνῆξεν : — ἡθροίσθη ἡ ψυχὴ — τὸ πρὶν | 11 τε om. | 13—34 om. || 304, 1—4. 6—20 om. | 22 ἑαυτοῦ : ἑαυτῆς B | 23 ἀνεπαύσατο : ἐπανεπαύσατο B | 24 καὶ post βιωτικὰ add. | 25 γὰρ om. | 26 ἐτέρως : εἰς ἐτέρων B | ὄντα : ὄντως B.

Ich kann hier unmöglich die einzelnen Varianten des Leidensis zum Venetus B besprechen. Wer sich der Mühe unterzieht, sie auf ihre Brauchbarkeit hin durchzuprüfen, wird finden, dass nach Abzug der vielen Schreib- und Excerptirungsfehler und der sonstigen offenbaren Corruptelen, zu welchen vor allem die willkürliche Contamination mehrerer Scholien in eins zu rechnen ist, nur eine der Masse gegenüber verschwindende Zahl von Varianten bleibt, welche neben B Anspruch auf Berücksichtigung allenfalls erheben dürften, dass sich aber unter diesen wenigen keine einzige findet, welche vor B absoluten Werth besässe: Belege darf ich mir, da die Nachprüfung jetzt Jedem möglich ist, erlassen. Besondere Beachtung verdient ferner der Umstand, dass auch ein von zweiter Hand des 13. Jahrhunderts in B S. 296, 17—23 nachgetragenes Scholion — ich habe es in der Variantenübersicht aufgeführt — mit in den Leidensis übernommen ist. Aus diesen Thatsachen wird es mindestens wahrscheinlich, dass die Scholien B directe oder indirecte Vorlage des Leidensis waren. Völlige Sicherheit wird dann erreicht sein, wenn sich von dem nicht aus B stammenden Rest der schlagende Nachweis führen liesse, dass er aus anderen heute ebenfalls noch erhaltenen und dem Mittelalter wohlbekannten Hilfsmitteln geflossen ist. Wenn sich so, was die erste Betrachtung übrig gelassen, zwanglos durch die zweite beseitigen lässt: da muss dies Ineinandergreifen als vollgültiger Beweis betrachtet werden.

2. Die Scholien des Leidensis nun, welche in B entweder fehlen oder doch eine verschiedene Fassung zeigen, sind sehr gering an Zahl. Aus praktischen Gründen theile ich sie in zwei Gruppen, die für sich zu behandeln sind. Zur ersten rechne ich zunächst vier Bemerkungen, darunter zwei Zetemata, die sich übereinstimmend im Venetus A und den sog. Scholia minora¹⁾ wiederfinden, während sie in B weggelassen wurden. Ich gebe A genau nach Dindorf; die Varianten der Scholia minora zu A stehen unter dem Text (= D). Meine Zusätze setze ich hier wie sonst in eckige Klammern.

1) Ich benutze Barnes' Ausgabe (Cambridge 1711) und die Aldina; die Lascaridea und den Strassburger Abdruck (*Ομήρου ἐξηγητής cum indice per Vuendelinum Rihelium* 1539) habe ich stellenweise eingesehen. Sie stimmen nicht immer überein; ich bin in solchen Fällen eklektisch verfahren.

Ld:

70. ἀλύσσοντες δυσφο-
ροῦντες, οἷον ἐν ἄλλῃ ἰόντες,
ὑπὸ πλησμονῆς ἀλύοντες, ἄγαν
λυττῶντες.

- 5 201. ἀπορία. <πῶς> τάχι-
στος ὦν Ἀχιλλεὺς οὐ καταλαμ-
βάνει Ἑκτορα; λύσις. <οἷ>
μέν, ἐξεπίτηδες ὑπὸ τοῦ ποιη-
τοῦ καταπεπονῆσθαι πολλῇ
10 πόνῳ πρότερον, ἢ ὥσπερ ἐν
θεάτρῳ νῦν μείζονα κινήσῃ
πάθῃ· οἱ δέ, ὅτι τὸν ἐνδοτέρον
(ἐντότερον cod.) καὶ πρὸς τῷ
τείχει δρόμον Ἑκτορος ποιου-
15 μένου Ἀχιλλεὺς διπλάσιον ἔκα-
μνεν, ἔξωθεν περιθέων.

431. ἀπορία. πῶς Ἑκάβη
μὲν οὐ πίπτει, Ἀνδρομάχῃ δὲ
τοῦτο πάσχει; λύσις. ῥητέον
20 οὖν, ὅτι ἐκείνη μὲν ἐκ τοῦ κατ'
ὀλίγον καὶ ἐν παραγωγῇ δεξα-
μένη τὸ πάθος οὐχ ἡττήθη τῶν
κακῶν τοσοῦτον, Ἀνδρομάχῃ δὲ
ἀπροσδοκῆτως εἰσπεσοῦσα εἰ-
25 κότως τοῦτο πάσχει.

491. <ὑπεμνήμυκε>: κάτω
ῥέπει, κατανένευκεν, εἰς ἀνά-
μνησιν ἔρχεται τοῦ πατρός.

30

A:

ὑπὸ πλησμονῆς ἀλύοντες,
οἷον ἐν ἄλλῃ ὄντες, δυσφοροῦν-
τες· οἱ δὲ εἶπον ἐπὶ τὸ ἄγαν
λυσσῶντες.

πῶς τάχιστος ὦν ὁ Ἀχιλ-
λεὺς οὐ καταλαμβάνει τὸν Ἑκ-
τορα; καὶ φασιν οἱ μὲν ἐπίτη-
δες αὐτὸν ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ
καταπεπονῆσθαι πολλῷ πόνῳ
πρότερον, ἵνα ὥσπερ ἐν θεάτρῳ
νῦν μείζονα κινήσῃ πάθῃ· οἱ
δὲ, ὅτι τὸν ἐνδοτέρῳ καὶ πρὸς
τῷ τείχει δρόμον Ἑκτορος ποι-
ουμένου Ἀχιλλεὺς διπλάσιον
ἔκαμνεν, ἔξωθεν περιθέων.

πῶς Ἑκάβη μὲν οὐ πίπτει,
Ἀνδρομάχῃ δὲ τοῦτο πάσχει;
ῥητέον οὖν, ὅτι ἐκείνη μὲν ἐκ
τοῦ κατ' ὀλίγον καὶ ἐκ προσ-
αγωγῆς δεξαμένη τὸ πάθος οὐχ
ἡττήθη τῷ κακῷ τοσοῦτο, Ἀν-
δρομάχῃ δὲ ἀπροσδοκῆτως ἐμ-
πεσὸν εἰκότως ἐπεκράτησεν.

καταμέμυκε, κατεστίγνακε,
κάτω βλέπει· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος
ἐπὶ τοῦ κατανένευκεν ἐκδέχε-
ται· οἱ δὲ ἀντὶ τοῦ εἰς ἀνά-
μνησιν ἔρχεται τοῦ πατρός.

3 εἶπον ἄγαν λυττῶντες D || 7 ἐξεπίτηδες D || 19 οὖν om. D || 20 ἐν
προσαγωγῇ D || 22 τῶν κακῶν D || 23 ἐμπεσοῦσα D || 24 τοῦτο πάσχει D.

Ob der Venetus A oder die Scholia minora für die weitere
Analyse des Leidensis zu verwenden sind, will ich aus diesen Fäl-
len noch nicht entscheiden; wohl aber aus den folgenden. Sie
betreffen Scholien des Leidensis, die in A wie B fehlen, dagegen
genau so geformt in den Scholia minora — und zwar nur hier,

soweit sich das zur Zeit wissen lässt — wiederkehren. Man vergleiche:

Ld:

D:

127. ὁαριζέμεναι: γυναικώδεις προσδιαλέγεσθαι λόγους· ὅαροι γὰρ αἱ γυναῖκες.

ὁαριζέμεναι: γυναικιώδεις προσδιαλέγεσθαι λόγους· ὅαροι γὰρ αἱ γυναῖκες.

280. τὰ ἐκ Διὸς ἡείδης ἀντὶ τοῦ ἀκριβῶς ἡπίστω — ἔστι γὰρ καὶ τὸ ἐκ Διὸς ἐπὶ τῆς ἀκριβείας — καὶ τὸ ἡείδης μετ' ἐπιτάσειος τοῦ ἦ.

ἐκ Διὸς ἡείδης: ἀκριβῶς ἡπίστασο, κατὰ ἐπίτασιν τοῦ ἦ.¹⁾

467. <ἀπὸ δὲ ψυχῆν> ἐκάπτισεν: ἀπέπνευσε τὴν ψυχῆν· κάπος γὰρ καλεῖται τὸ πνεῦμα, δι' οὗ καὶ κῆπος κατὰ διάλεκτον.

ἀπέπνευσε δὲ τὴν ψυχῆν· κάπος γὰρ καλεῖται τὸ πνεῦμα κατὰ διάλεκτον, ἐξ οὗ καὶ κῆπος.²⁾

494. κοτύλη λέγεται καὶ τὸ τοῦ ἰσχίου ὀστοῦν καὶ πάλιν τὸ κοῖλον τῆς χειρός, καὶ εἶδος ποτηρίου.

νῦν εἶδος ποτηρίου οὕτω λέγουσι τὸν καλούμενον οὐρανίσκον, καὶ τὸ τοῦ ἰσχίου ὀστοῦν καὶ πάλιν (πᾶν edd.) τὸ κοῖλον <τῆς χειρός>.³⁾

Auch wo Ld in der Fassung von B erheblich abweicht, deckt er sich mehrmals mit denselben Scholia minora:

Schol. 2. ἀκέοντο ἐθεραπεύοντο· κυρίως γὰρ ἀκεῖσθαι τὸ ἄχος ἰᾶσθαι καὶ τὸ ὅτε (ὅ τι D) δήποτε θεραπεύειν· ὅθεν Φρύγες ἀκεστήν τὸν ἰατρὸν καὶ Ἀθηναῖοι ἀκέστριαν (ἀκέστορα D) LdD: ἀκεῖσθαι κυρίως τὸ τὸ ἄχος ἰᾶσθαι ὅθεν κτλ. B. — 27 εἴσι τὴν ἐφάν ἐπιτολὴν ἄνεισιν, ἀνατέλλει. ἔδει δὲ πρὸ ὀπώρας εἰπεῖν· τότε γὰρ ἡ τοῦ Κυνὸς ἐπιτολὴ γίνεται Ld. ἀνατέλλει ἄνεισι τὴν ἐφάν ἀνατολὴν δηλονότι und als zweites Scholion ἔδει πρὸ ὀπώρας εἰπεῖν· τότε γὰρ ἡ τοῦ Κυνὸς ἐπιτολὴ D: ἐξέρχεται καὶ ἄνεισιν· ἔδει δὲ πρὸ ὀπώρας εἰπεῖν· τότε γὰρ ἡ τοῦ Κυνὸς ἐπιτολὴ γίνεται B. Zu 126 s. bietet Ld folgendes: οὐκ ἔστι, φησίν,

1) Abweichend Eust. IV p. 241, 29 Stallb.

2) Ähnlich Eust. p. 257, 6 nach Aelius Dionysius.

3) κοτύλη εἶδος ποτηρίου ἢ τὸ κοῖλον τῆς χειρός B. Bei Eust. IV p. 260, 2 heisst es ähnlich Ld und den Schol. min.: λέγεται καὶ ἡ κατὰ το ἰσχίον δὲ τοῦ μηροῦ κοιλότης κτέ.

ἀντικρὺς Ἀχιλλέως μύθους διηγείσθαι, ὁποίους ἂν παρ-
 θένοι καὶ ἱῖθιοι· οἱ γὰρ παλαιοὶ τὰ ἐκ(τι)θέμενα βρέφη
 παρὰ δρυσὶν ἐτίθουν, καὶ εὐρίσκοντες¹⁾ ἐνόμιζον δὲ γεγενῆ-
 σθαι ἐκ τούτων· καὶ ἐκ τούτου ἐγένετο ἡ ὑπόληψις· οἱ γὰρ
 παλαιοὶ νομαδικῶς ἐχρῶντο βίῳ οἰκίας μηδέπω κεκτημένοι·
 αἱ οὖν γυναῖκες τίκτουςαι ἐν ταῖς ὄρεσιν ὑπὸ τὰ κοιλώ-
 ματα τῶν πετρῶν καὶ δρυῶν ἀνέτρεφον· εὐρίσκοντες δὲ
 τινες ἐνόμιζον ἐκεῖθεν γεγενῆσθαι. ἡ ἱστορία παρὰ
 Διδύμῳ.²⁾ Und zu 128 καλῶς τὸν φλέαρον τῶν λόγων
 ταῖς τῶν ἀκόων ὁμιλίαις παρέβαλεν ἐν μύθοις τερπομέ-
 νων παλαιοῖς· ἔθος γὰρ ἦν ἱιθέοις καὶ κόραις γενεσὶν
 ἀνθρώπων τὸ παλαιὸν ἐκ πέτρας καὶ δρυὸς γενέσθαι,
 ἐπεὶ νομαδιαῖον βίον³⁾ ἔχοντες καὶ ἀναίδην ἀλλήλοις ἐπι-
 πλεκόμενοι εἰς τὰ κοῖλα τῶν δρυῶν καὶ τῶν λίθων ἐξετί-
 θεσαν τὰ γεννώμενα βρέφη· τοῦτο δὲ καὶ κατὰ τὴν Ὀδυσ-
 σείαν ἐμφαίνει· οὐ γὰρ ἀπὸ δρυὸς ἔσσι παλαιφά-
 του καὶ τὰ ἐξῆς.

Dagegen die Scholia minora:

Οὐκ ἔστι, φησὶν, ἀντικρὺς Ἀχιλλέως ἀρχαιολογίας λη-
 ρώδεις ποιεῖσθαι καὶ μύθους διηγείσθαι, ὁποίους ἂν παρ-
 θένοι καὶ ἱῖθιοι. οἱ γὰρ παλαιοὶ τὰ ἐκτιθέμενα βρέφη
 παρὰ δρυσὶν ἢ πέτραις εὐρίσκοντες ἐνόμιζον ἐκ τούτων γε-
 γενῆσθαι· ἐκ τοιούτου δὲ ἐγένετο ἡ ὑπόληψις· οἱ γὰρ πα-
 λαιοὶ νομαδικῶς ἐχρῶντο βίῳ οἰκίας μηδέπω κεκτημένοι.
 αἱ οὖν γυναῖκες τίκτουςαι ἐν τοῖς ὄρεσιν ὑπὸ τὰ κοιλώ-
 ματα τῶν πετρῶν καὶ δρυῶν ἀνέτρεφον· εὐρίσκοντες δὲ τι-
 νες ἐνόμιζον ἐκεῖθεν γεγενῆσθαι. ἡ ἱστορία παρὰ
 Διδύμῳ. σημαίνει δὲ ἵτοι τῶν παλαιῶν νηπίους καὶ
 ληρώδεις λόγους, ἢ ἀπὸ δρυὸς ἢ πέτρης γεγεννημένον τὸν
 Ἀχιλλέα, ὃ ἔστιν ὤμῶν καὶ φιλάνθρωπον μὴ βούλεσθαι
 αὐτὸν προσειπεῖν (?).

Der Venetus B zu 126 stimmt zum Scholion 128, das in den
 minora fehlt, nicht aber zu der ἱστορία. Diese ist genau die der
 Scholia minora. Ich lasse B folgen:

οὐκ ἔστι, φησὶν, ἀντικρὺς Ἀχιλλέως μύθους διηγείσθαι,
 ὁποίους ἂν παρθένοι καὶ ἱῖθιοι· οἱ γὰρ ἀρχαῖοι νομαδικῶς

1) εὐρίσκοντο cod. 2) Διδύω cod.

3) βίον scripsi: νόμον cod.

βίῳ χρώμενοι μηδέπω οἰκίας κεκτημένοι ἀναίδην ἀλλήλοις ἐπιπλεκόμενοι εἰς κοῖλα τῶν δρυῶν καὶ τῶν λίθων ἐξετίθεσαν τὰ γεννώμενα βρέφη· εὐρίσκοντες δέ τινες ταῦτα ἐνόμιζον ἐκ τούτων γεγεννηῆσθαι· αἱ τίκτουσαι γυναῖκες ἀνέτρεφον τὰ ἐκτιθέμενα παρὰ τούτων βρέφη ἐν τοῖς κοιλώμασι τῶν δρυῶν καὶ πειρῶν· τοῦτο δὲ καὶ κατὰ τὴν Ὀδύσσειαν ἐμφαίνει· οὐ γὰρ ἀπὸ δρυὸς ἐσσι παλαιφάτου καὶ τὰ ἐξῆς. Und zu 127: ληρώδεις ἀρχαιολογίας διηγείσθαι καλῶς δὲ τὸν φλύαρον τῶν λόγων ἀκάκων ὁμιλίαις παραβάλλει μύθοις παλαιοῖς τερπομένων κτλ'.

Schol. 281: ἐπίκλοπος παραλογιστικὸς ἀπατεῶν, διὰ λόγων κλέπτειν τὴν ἀλήθειαν εἰδώς. ἄρτιεπὴς ἄρτιος καὶ ἱκανὸς εἰπεῖν ὥστε πιστεῖσθαι, ἀπατεῶν Ld: ἀπηρτισμένος καὶ ἱκανὸς εἰπεῖν, ἢ ἄρτι ἐσκευασμένος, δεινός ἐπίκλοπος παραλογιστικὸς ἀπατεῶν, διὰ λόγων κλέπτειν τὴν ἀλήθειαν εἰδώς D. Dagegen B: ἀπηρτισμένος εἰς τὸ λέγειν ὥστε πιστεῦσθαι. ἐπίκλοπος δὲ ἰσχυρῶς λόγοις ἀπατᾷ, διὰ λόγων τοὺς πολλοὺς παραλογιζόμενος.

Ebendahin gehören zwei Bemerkungen, deren von B wie D abweichende Form sich ohne weiteres aus der Contaminirung der beiden genannten Redactionen erklären lässt. Das Scholion Leidense zu 261:

ἄλαστε ἀλάθητε, δεινὰ καὶ ἀνεπίληστα εἰργασμένε:- (sic) συνημοσύναι δὲ εἰσι συνθήκαι· οἱ γὰρ συντιθέμενοι εἰς ταῦτὸν ἀφιασι τὴν γνώμην zerlegt sich in ἀλάθητε δεινὰ καὶ ἀνεπίληστα εἰργασμένε [συνημοσύνας ἀγόρευε ἀντὶ τοῦ μή μοι περὶ συνθηκῶν διαλέγου] D und [ἄλαστόν φησι τὸν ἀνεπίληστα κακὰ δεδρακότα·] συνημοσύνας δὲ συνθήκας· οἱ γὰρ συντιθέμενοι εἰς ταῦτὸν ἀφιασι τὴν γνώμην B. Die nicht benutzten Stücke habe ich eingeklammert.

Genau so steht mit Schol. 411, das in Ld also lautet:

σμίχοιτο καταφλέγοιτο. ὁ δὲ λόγος τοιοῦτος· τοιοῦτος θρῆνος διεγήγετο, ὡς τῆς Ἰλίου πάσης ὑπὸ πυρὸς καταφλεγόμενης· σμίχεσθαι δὲ λέγεται τὸ ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον αὔξεσθαι τὸ πῦρ μὴ τρεπόμενον εἰς φλόγα.

Es löst sich in folgende zwei Bestandtheile auf:

καταφλέγαιτο· ὁ δὲ λόγος· τοιοῦτος δὲ φησι θρῆνος διεγήγετο, ὡς περὶ τῆς Ἰλίου πάσης ὑπὸ πυρὸς καταφλεγό-

μένης D und σμίχεσθαι τὸ ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον αὖξασθαι τὸ πῦρ μὴ τρεπόμενον εἰς φλόγα B.

Alle diese Scholien der ersten Gruppe erledigen sich selbst.¹⁾

3. Ich wende mich zur zweiten, zu welcher ich alle diejenigen Scholien des Leidensis zähle, die sich anderweitig nicht unterbringen lassen. Es sind deren nicht weniger als — drei. Zunächst 310 zu ἀμαλήν ein Zusatz zum Schol. B οἱ δὲ τὴν μὴ ἔχουσαν μαλίον: ob dies nicht eine blosse Dittographie des unmittelbar vorhergehenden οἱ δὲ τὴν μὴ ἔχουσαν τὸ μᾶλλον, ὃ ἐστὶ τὸ ἰσχυρόν ist, weiss ich nicht. Da die Scholia minora einst mehr enthielten, so kann dieser Zusatz auch daher stammen. Anders steht die Sache mit den beiden noch übrigen Bemerkungen.²⁾ Ich setze sie hierher:

254. ἀναλογιστέον πῶς ἂν διετεῖθῃ ἐπὶ τοῦ λόγου ἡ Ἀθηνᾶ. ἐμοὶ δοκεῖ [εἰ] μὴ ἂν ποτε μετὰ κρείττονος διαθέσεως ἢ καιριωτέως ῥηθῇναί τι τοιοῦτον παρ' οὔτινος.

375.³⁾ τοῦ ΣΕΝΑΧΗΡΕΪΜ: πολλῶν ἡθροισμένων στίχων⁴⁾ οὗτος τῶν ἄλλων δικαιότερος ἀθετεῖσθαι. οὐ μόνον γὰρ στερότητος καὶ ὠμότητος ὑπερβολικῆς ἔμφασίς ἐστι δι' αὐτοῦ, ἀλλὰ καὶ θηριώδους ἀγριότητος καὶ ἀπανθρωπίας, καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸ μείζον, ὅτι ἡ μεγαλοπρέπεια τῶν Ἑλλήνων, ἣν διὰ πολλῶν λόγων καὶ πραγμάτων καὶ μεθόδων καὶ οἰκονομιῶν καὶ μεταβολῶν συνέστησεν ὁ ποιητής, ὑφ' ἑνὸς τούτου μόνου στίχου καταβέβληται, τὴν ἐσχάτην ἐπιμαρτυροῦντος αὐτοῖς εὐτέλειαν καὶ ἀσθένειαν. τίς γὰρ ἐκεῖνα παραδέξεται, βλέπων αὐτοὺς νεκρὸν σῶμα βάλλοντας; οὐ γὰρ τὸ αἰκίζειν τόσον, ὅπερ Ἀχιλλεὺς ποιεῖ· ἐκεῖνο

1) Ich bemerke übrigens, dass im Leidensis die Reihenfolge der Scholien oft eine recht willkürliche, den Versen widersprechende ist.

2) Die Anmerkung bei Dindorf IV p. 295 ist in Betreff des Leidensis irrig; ebenso die beiden Notate aus dieser Handschrift S. 299 (die dort zu Vs. 414 mit B genau stimmt). Bedenkt man, dass dies die einzigen Mittheilungen aus Ld sind, die Dindorf nach eigener Vergleichung im X giebt, so hat man das Recht und die Pflicht, gegen die Zuverlässigkeit seiner sonstigen, auf Autopsie gegründeten Bemerkungen sich skeptisch zu verhalten. — Nach einem dem Codex vorgesetzten Blatt verglich Dindorf den Leidensis 1871 in Leipzig.

3) In der Handschrift steht das Scholion nach Vs. 391.

4) στοίχων cod.

γὰρ τεθεράπεται πολλαχόθεν, οὗτοι δὲ ἡὑτελισμένοι παντά-
πασιν ἐλέγχονται, καὶ μᾶλλον οἱ μὴ ζῶντος αὐτοῦ ἀντι-
σιῆναι δυνάμενοι καὶ νῦν τιτρώσκοντες.

Das Interessanteste an dem Sanheribscholion scheint mir die stark rhetorisirende Färbung, wie sie in den *σχήματα μειρακιώδη* zu Tage tritt: sonst ist es ebenso werthlos wie das Erste. Wohl aber besteht zwischen beiden eine gewisse Verwandtschaft: beide ästhetisiren. Möglich also, dass Michael Sanherib, in der Mitte des 13. Jahrhunderts Lehrer der Poesie und Rhetorik in Nicaea, wie das Zweite so auch das Erste abfasste. Zur Wahrscheinlichkeit wird diese Vermuthung durch die ganz ähnliche Form eines andern von v. Karajan¹⁾ publicirten Sanheribscholions zur Odyssee erhoben. Es steht dies im Codex Vindobonensis 133 saec. XIII bombyc. zu μ 290:

οἱ μὲν γράφουσιν οὕτως ἐμοὶ δὲ τῷ Συναχηρεῖμ οὕ-
τως ἐξηγήται ἀέκητι τῶν θεῶν ἀνάκτων· εἴρηται γὰρ ὑπερ-
βολικῶς.

Aber sei dem wie ihm wolle, so viel muss mit Grund behauptet werden: beschränkt sich das ganze Plus des Leidensis auf derartige Notizen — und das thut es fürs X —, so ist ihm das Urtheil gefällt; aus dem Homerapparat hat er dann zu verschwinden.

4. Ich kehre zum Ausgangspunkt dieser Untersuchung zurück. Die Porphyriusfragmente stehen noch aus. Zwar habe ich im Vorhergehenden stillschweigend diejenige Zetemata, welche sich theils mit der ersten Hand in B, theils mit den Scholia minora — von nutzlosen Varianten abgesehen — völlig deckten, bereits erledigt: an ihrer Provenienz lässt sich füglich nicht mehr zweifeln. Aber vier Excerpte grösseren Umfanges sind zurückgeblieben. Sie fehlen in den Scholia minora, stehen dagegen ausnahmslos auch im Venetus B, aber von zweiter Hand. Wenigstens in einem sehr wesentlichen Punkte verhält es sich mit ihnen anders als mit den übrigen Porphyriana. Ich präcisire das Resultat:

I. Der Text der vier Leidenser Zetemata zu den Vs. 3. 147. 183. 431 ist nach Ausweis der unten folgenden Varianten ersicht-

1) 'Ueber die Handschriften der Scholien zur Odyssee'. Sitzungsber. d. phil.-hist. Kl., Wien 1857, p. 291 s. Das chronologische Datum liefert ein von v. Karajan benutzter Laurentianus. Dass der im Text genannte Vindobonensis der Odyssee das mit eigenhändigen Noten versehene Exemplar Sanheribs gewesen sei, ist möglich, aber von v. Karajan nicht bewiesen.

lich schlechter, als der in B, kann also an sich aus B hergeleitet sein; er muss es, wenn meine Argumentation, wie ich sie bisher geführt habe, als stichhaltig, was ich hoffe, anerkannt wird. Folgendes sind die Abweichungen von B:

Vs. 3 p. 280, 5 post νεβροί Ld versum X 2 scribit et post ἐπάλ-
 ξειν item αὐτὰρ Ἀχαιοὶ τείχεος ἄσσον ἴσαν, σάκε' ὥμοισι
 κλίναντες (X 3—4) | 7 περιέχοντες τοῖς ὥμοις Ld : τ. ὥ. π.
 B | 11 περὶ τοῦ Ld : τὸ B | κεκλιμένην Ld : κεκλιμένη B |
 14. 15. ἀντὶ τοῦ om. | 15 ἀπὸ δὲ τοῦ κλείω Ld : ἄ. τ. κ.
 δ. B | 16 post περιέχεται add. Ld οὐδὲ πύλῃσιν εὖρ' ἐπι-
 κεκλιμένας σανίδας· τὸ δ' αὐτὸ παρίστησι | 17 post ἦμεθα
 om. ἀντὶ τοῦ || Vs. 147 p. 290, 7 δίοσι Σχάμανδρος Ld : δῖός
 τε Σκ. B | 8 προορέουσιν Ld : προρέουσιν B¹⁾ | 9 τε Ld : δὲ B |
 13 λέξεως Ld : παραλείψεως B | 14 πέδον Ld : πεδίον B ||
 Vs. 183 p. 291, 20 praefixit versus 183. 184 | ὅποιον Ld : ὁ
 νοῦς B | 25 s. παίδων καὶ πρὸ γυναικῶν ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ om. |
 26 ὑπὲρ post καὶ add. | 27 καὶ om. || Vs. 431²⁾ p. 300, 17
 lemma τί νυ βείομαι αἰνὰ παθοῦσα add. Ld | 22 ἔφθαρτο
 Ld : ἔφθαρται B | 28 τοι Ld : οἱ B | 30 τὸ δὲ βείω παρὰ
 τὸ βαίνειν· ζήτει εἰς τὴν Ἰλιάδα τοῦ ζ̄ add. Ld. :

II. Dagegen bietet der Leidensis vier Scholienlemmata Πορ-
 φυρ'ος, die in B fehlen. Wie ist dies Plus unter den obwal-
 tenden Umständen zu erklären? Da der Scholientext von Ld im X
 auf alle Fälle als Abschrift von B zu gelten hat, so sehe ich nur
 diese zwei Möglichkeiten: Entweder sind jene Porphyriuslemmata
 aus einem andern Codex — etwa einer Sylloge der Zetemata wie
 die Vaticanische — oder aus blosser Conjectur hinzugesetzt. Im
 ersten Falle behielte die Handschrift als Fundort jener Lemmata
 partiellen Werth, im andern keinen. Vermuthen können wir selbst,
 wir thun es hoffentlich mit besserem Geschick als Byzantiner spä-
 testens Datums. Giebt es ein Mittel, die Alternative zu entschei-
 den? Ich glaube ja. Schrader bemerkt nämlich S. 357¹⁾: *Visus*
mihi certe sum initio quaestionis in summo margine Fol. 1^a (ad A 3)
ab altera manu scriptae ΠΟΡΦ legere. Das Zetema ist zwar
 nicht das erste in B überhaupt, wohl aber das erste von

1) Aber ein zweites ρ ist übergeschrieben, vgl. Schrader S. 257.

2) Von diesem Scholion bemerkt Schrader, es sei *eiusdem alterius ma-*
nus in B, aber *rubro signo appposito ad textum relata* (p. XII und 259).

zweiter Hand. Nur dem ersten Porphyriusexcerpt hat sie das Lemma vorgesetzt, alle übrigen — bekanntlich ist B² Hauptquelle der Zetemata — entbehren derselben. Der Grund scheint mir einleuchtend. Es genügt für den nicht ganz unaufmerksamen Leser, lediglich dem ersten Zetema den Autor beigefügt zu sehen; die übrigen gleichartigen derselben zweiten Hand würde man, so ward erwartet, dann schon von selbst auf denselben Porphyrius richtig mitbeziehen. Machen wir es denn anders, wenn wir uns fortlaufende Excerpte aus einer bestimmten Schrift oder Collationen in unser gedrucktes Exemplar nachtragen?') Die Möglichkeit, dass der Schreiber des Leidensis oder seiner Vorlage — ich lasse das hier noch unentschieden — den sehr nahegelegten Schluss, dass alle übrigen von zweiter Hand beigeschriebenen Zetemata von dem zweiten bis zum letzten denselben Porphyrius, dessen Name vor dem ersten stand, zum Verfasser hätten, selbst erst gezogen, d. h. die vier Porphyriuslemmata im X aus Conjectur hinzusetzte, lässt sich keinesfalls bestreiten; und das genügt für dieses Buch. Durchschlagend aber erscheint mir die Beschaffenheit einiger mit dem Lemma *Πορφύριου* versehener Leidenser Scholien, die anderen Büchern angehören. Schrader hat sie S. 361 bereits behandelt, aber nicht in dem Sinne, wie sie es meines Erachtens verdienen. Ich sondere sie nach ihrem Inhalte in zwei Theile.

a) Die Scholien Ld zu Θ 3 und II 459 tragen, obwohl aus den Allegorien des sogenannten Heraklit excerptirt, dennoch das Lemma *Πορφύριου*. Beide Excerpte sind in B von jener selben zweiten Hand, die die Zetemata des Porphyrius beischrieb. Sollte sich nun erweisen lassen, dass die beiden Leidenser Heraklitfragmente gegen die sonstige ziemlich divergirende handschriftliche Ueberlieferung der Allegoriensammlung mit jenen Nachträgen im Venetus B — in welchem die beiden falschen Lemmata fehlen — zusammengehen, so muss hier dasselbe constatirt werden, was oben constatirt ward, nämlich erstens, dass Ld aus B geflossen ist, zweitens, dass die sicher irrthümlichen Lemmata vom Schreiber des Ld (oder seiner Vorlage) aus Conjectur hinzugesetzt sind, einer

1) Verwirrung ist doch erst dann zu fürchten, wenn zur ersten Excerptenserie eine zweite und dritte u. s. w. tritt. Ob die Porphyriana die ersten von zweiter Hand erfolgten Nachträge waren, also vor den Heraclitea schon da standen, weiss ich nicht; es ist auch nicht sehr wichtig.

Conjectur, die dadurch erklärlich wird, weil es ja dieselbe Hand war, denen die Zetemata und Allegorien in B verdankt werden. Hat doch noch die moderne Zeit aus demselben Grunde dieselbe falsche Vermuthung hervorgebracht: Villoison setzte vor das Excerpt des Venetus B aus den Allegorien Ξ 346 die Ueberschrift *Πορφυρίου*.¹⁾ Im Folgenden vergleiche ich den Heraklittext in Ld, B — welcher leider für diese Dinge bei Dindorf ganz besonders unzuverlässig collationirt ist — und der in den beiden Vaticani 305 saec. XIV (= V¹) und 871 saec. XV (= V²) erhaltenen Sammlung, diese nach Mehlers Ausgabe Leiden 1851 p. 73. 88. Mit V bezeichne ich die Uebereinstimmung von V¹ und V².

Leidensis Fol. 162^a.

Θ 3. Πορφυρίου. φυσικῆς ἄπτεται θεωρίας καὶ ὅταν ὁ Ζεὺς εἰς τὸ αὐτὸ συναθροίσας ἅπαντας τοὺς θεοὺς ἄρχηται τῶν μεγάλων ἀπειλῶν καθήμενος ἀκροτάτῃ κορυφῇ, πολυδεδράδος Οὐλύμποιο πρῶτος ἕστηκεν αὐτός,
 5 ἐπειδὴ τὴν ἀνωτάτῃ τάξιν, ὥσπερ ἐδηλοῦμεν, ἡ αἰθεριώδης ἐπέχει φύσις· σειρὰν δ' ἀπήρτησεν ἀπὸ τοῦ αἰθέρος χρυσῆν· οἱ γὰρ δεινοὶ τῶν φιλοσόφων περὶ ταῦτα ἀνάμματα πυρὸς εἶναι τὰς τῶν ἀστέρων περιόδους νομίζουσιν· τὸ δὲ σφαιρικὸν ἡμῖν τοῦ κόσμου σχῆμα δι' ἑνὸς ἐμέτρησε
 10 στίχον, εἰπὼν τόσον ἐνεργεῖ Ἀἰδεω ὅσον οὐρανός ἐστ' ἀπὸ γαίης. μεσαιτάτῃ ἀπάντων ἐστία τις οὐσα καὶ κέντρον δύναμιν ἐπέχουσα καθίδρυται βεβαίως ἡ γῆ πᾶσα, κύκλῳ δ' ὑπὲρ αὐτὴν ὁ οὐρανὸς ἀπαύστοις περιφοραῖς ἐλλούμενος ἀπ' ἀνατολῆς εἰς δύσιν τὸν αἰεὶ δρόμον ἐλαύνει.
 15 συγκαθέλκεται δὲ ἡ τῶν ἀπλανῶν σφαῖρα· πᾶσαί γε μὴν αἱ ἀπὸ τοῦ περιέχοντος ἀνωτάτῃ κυκλοφοροῦμεναι πρὸς τὸ κέντρον εὐθεῖαι κατ' ἀναγωγάς(?) εἰσὶν ἀλλήλαις ἴσαι· διὰ τοῦτο γεωμετρικῇ θεωρίᾳ τὸ σφαιρικὸν σχῆμα διεμέτρησεν εἰπὼν τόσον ἐνεργεῖ Ἀἰδεω, ὅσον οὐρανός
 20 ἐστ' ἀπὸ γαίης.

1 Πορφυρίου om. B | δ' ἄπτεται V, ἐξάπτεται B || 2 τὸν αὐτὸν Ld | τοὺς θεοὺς ἅπαντας V² || 3 καθήμενος om. V || 7 ἐπὶ πάντα ante χρυσῆν add. V || 11 post γαίης B, si Dindorfio fides, ἐστία δὲ τις κτλ. | γὰρ post μεσαιτάτῃ V || 12 δύναμιν κέντρον V || 13 ὁ om. V | ἡλούμενος Ld || 16 περὶ pro πρὸς Ld || 17 καὶ κατ' B Ld.

1) Vgl. Dindorf IV p. 63.

Leidensis Fol. 353^a.

Π 459. Πορφυρίου. πολλάκις ἐν ταῖς μεταβολαῖς τῶν πραγμάτων τῶν μεγάλων ἱστοροῦσι τεράστια τῷ βίῳ συμφέρεσθαι καὶ σημεῖα ποταμῶν τε καὶ πηγαίων ναμάτων αἰμοφορύκτοις ρεύμασι λαμβανόμενα, ὡς ἐπ' Ἀσωποῦ τε
 5 καὶ Δίρκης παραδιδόασιν οἱ πάλαι μῦθοι· λόγος δ' ἔχει καὶ κατὰ νεφῶν ψεκάδας γίνεσθαι φόνου τισὶ κηλῖσιν ἐπικεχρωσμένας· ἐπεὶ τοίνυν ἡ μεταβολὴ τῆς μάχης ἀθρόαν φυγὴν ἐμποιήσῃν ἔμελλε τοῖς βαρβάροις, ἐγγὺς δ' ὁ τοῦ κατ' ἀλκὴν ἀρίστου Σαρπηδόνος ὄλεθρος, ὥσπερ ἐὶ τεράστια
 10 προφανῇ ταύτης τῆς συμφορᾶς ἀγγελτικὰ φησιν αἵματο-έσσας δὲ ψιάδας κατέχευεν ἔραζε. τοῦτον δὲ τὸν φονέα ὄμβρον ἀλληγορικῶς εἶπεν αἰθέρος δάκρυα, Διὸς μὲν οὗ — ἄκλαυστος γάρ —, ἐκ δὲ τῶν ὑπεράνω τόπων ὥσπερ ἐὶ θρήνοις μεμιγμένου καταρραγέντος ὑειοῦ· ταυτὶ μὲν ἴσως
 15 τεκμήρια ἐλάττω περὶ τῶν ἡλληγορημένων.

1 Πορφυρίου om. B | ante πολλάκις add. V τὰ γε μὴν Σαρπηδόνος δάκρυα λύπην μὲν οὐ καταψεύδεται Θεοῦ, ὃ καὶ παρ' ἀνθρώποις νόσημα. τῷ δὲ βουλομένῳ τὰκριβὲς ἐρευνᾶν ἐπινοεῖται τρόπος ἀλληγορουμένης ἀληθείας | γὰρ ante ἐν add. V || 2 τῶν μεγάλων πραγμάτων BV || 3 καὶ ante σημεῖα om. V || 4 αἰμοφορύκτοις V², αἰμοφύρτοις V¹, αἰμοροφύτοις Ld B | νάμασιν ἐκμαινομένων B(?), ρεύμασιν ἐκμαινομένων V | αἰσόπου Ld || 5 παλαιοὶ V || 6 ἔεσθαι BV || 8 ἦν post δ' V¹ || 10 προύφαινε V¹, προύφάνη V² | φησὶν om. V || 12 εἴρηκεν V² || 15 ἐλάττω τεκμήρια BV | ἀλληγορουμένων V¹.

Von den geringfügigen Varianten sehe ich wegen der Ungenauigkeit der Dindorfschen Ausgabe aus Vorsicht ab. Die bedeutenderen beweisen, was zu erwarten war, dass Ld sich nicht zu den Heraklitcodices, sondern zur zweiten Hand von B stellt. Aber vergeblich suche ich ihr einen Vorzug vor B abzugewinnen. Dürfen wir — meine vorhergehende Argumentation nun hinzugenommen — noch zweifeln, dass wir in B die Vorlage für die beiden Heraclitea des Leidensis (oder seines Archetypus) zu erkennen haben? Uebrigens sind dies die einzigen Excerpte der Allegorien, die in Ld aus B² übergingen.¹⁾

1) Schrader p. 407 hält es für sicher, dass B² (Porphyrius und Heraklit) und der Vaticanus des Porphyrius-Heraklit, beides junge Handschriften, auf einen sehr frühen Archetypus zurückgehen, in dem beide Schriften bereits vereinigt waren. Warum dieser Archetypus gleich ein 'antiquissimus' sein

b) Die zweite hierhergehörige Gruppe umfasst die Scholien Ld zu *A* 526 und *I* 186, beide mit dem Lemma *Πορφυρίου*. Die ihnen in B entsprechenden Bemerkungen sind von erster Hand und entbehren der Lemmata. Ich gebe von B die Varianten zum Text.

Leidensis Fol. 19^b.

A 526. Πορφυρίου. ταῦτα παιδευτικὰ πρὸς πίστιν· τὰς δὲ αἰτίας εἶπε, δι' ἧς οὐ τελοῦμεν τὰς ὑποσχέσεις, ἢ μετανοήσαντες — ὁ δηλοῖ τὸ παλινάγρετον, ἥτοι τὸ εὐμετάτρεπτον — ἢ παραλογιζόμενοι τοὺς δεηθέντας, ὅπερ ἐν τῷ ἀπατηλῷ νοεῖται, ἢ οὐ δυνηθέντες ἐκτελεῖν τὰς ὑποσχέσεις, ὅπερ εἶχε τὸ ἀτελεύτητον. ἐκ δὲ τοῦ μέγαν δ' ἐλέλιξεν Ὀλυμπον ἐδήλωσεν οἷός ἐστιν — κατὰ συλλογισμὸν γὰρ ὁ ἔπαινος — καὶ ὅτι νεύματι τὸν Ὀλυμπον κινεῖ· περὶ δὲ τῆς Ἥρας μετριώτερον εἶσατο δ' εἰνὶ θρόνῳ, ἐλέλιξε δὲ μακρὸν Ὀλυμπον· τὸ μέντοι μέγαν οὐκ ἀργόν, ἀλλ' ὅτι καὶ τοσοῦτος ὢν τῷ νεύματι ἐσείσθῃ· τῷ δὲ τάχει τῶν συλλαβῶν τὸν τρεσμὸν τοῦ ὄρους διαγράφει καὶ τὸ ταχὺ τῆς κινήσεως δηλοῖ.

1 Πορφυρίου om. B || 3 ὅπερ B || 5 ἀπατηλὸν B || 6 post ἀτελεύτητον finis scholii B; interiectis aliis ad μέγαν δ' ἐλέλιξεν Ὀλυμπον idem ita pergit κατὰ συλλογισμὸν ὁ ἔπαινος· οἷος γὰρ ἐστιν ἐδήλωσε, καὶ ὅτι κτλ. || 12 τρεσμὸν Ld : τρόμον B.

Leidensis Fol. 187^a.

I 186 Πορφυρίου. οἰκεῖον τῷ ἥρωι νυκτὸς οὔσης γυμνάζεσθαι μᾶλλον τὰ μουσικά, ἀλλὰ μὴ διαπαννυχίζειν. παραμύθια γὰρ ταῦτα θυμοῦ καὶ λύπης· ἔστι δὲ καὶ νέος καὶ φιλόμουσος, καὶ λάφυρον ἔχων τὴν κιθάραν οὐ θηλυδριώδη μέλη, ἀλλὰ κλέα ἀνδρῶν ᾄδει. ἢ οἰόμενος ἵξειν αὐτοὺς

1 Πορφυρίου om. B || 4 καὶ οὐ θ. μ. B

müsse, sehe ich nicht ein; ja dass überhaupt von einem Archetypus der beiden Handschriften zu reden sei, ist unsicher genug: der Vaticanus stellt sich viel näher zu den übrigen Heraklitcodices als zum Venetus B. Das genügt mir hier. Auf keinen Fall darf die Ansicht Schraders als erwiesen gelten und die Basis zu Schlüssen bilden, von denen meine Darstellung hier allerdings getroffen würde. — Uebrigens erledigt sich auch die Aporie S. 406 ohne Weiteres durch Annahme eines Zufalls.

σοβαρεύεται. καλῶς δὲ ἀπούσης τῆς ἐρωμένης ἄδει, ὅπως
 μὴ δοκοίη κωμάζειν. ἢ ὅτι πεφρόντικε μὲν τῆς τῶν Ἑλ-
 λήνων ἀσφαλείας, προσποιεῖται δὲ καταφρονεῖν· φησὶ γοῦν
 δῖε Μενoitιιάδη, νῦν δ' ἴω περὶ γούνατ' ἐμὰ λίσ-
 10 σεσθαι Ἀχαιοῦς (Α 608)· καὶ πάλιν ὄρσεο διογε-
 νὲς Πατρόκληις ἱπποκέλευθε· λεύσσω δ' ἡ παρὰ
 νηυσὶ πυρὸς δηλοιο ἐρωήν' (Π 926). οὐκ ἤθελε δὲ
 ἀργῶν σώματι καὶ ψυχῇ ἀργεῖν, ἀλλ' ἡτοίμαζεν αὐτὴν
 πρὸς τὰς πράξεις, καὶ ἐπ' εἰρήνης τὰ τοῦ πολέμου μελετᾷ,
 15 ὥς καὶ οἱ Μυρμιδόνες.

9 Μενoitιιάδους Ld || 11 Πατρόκλης — λεύσω Ld. || 15 Μυρμηδόνες Ld.

Ein Blick auf die Form der echten Zetemata des Porphyrius lehrt, dass die erste Bemerkung mit diesen nichts gemein hat. Schrader sagt es S. 365 selbst und giebt darum die Möglichkeit zu, dass das erste — und folglich auch das zweite, da, wie schon gesagt, das Lemma *Πορφυρίου* im Leidensis, wo er der ersten Hand von B entspricht, sonst nirgends beigeschrieben ist — irrtümlich als Porphyrianisch bezeichnet sei. Wer meine Deduction bisher gebilligt hat, darf consequenter Weise dem blossen Lemma, zumal in solchen Fällen, nicht mehr trauen: es hat wie jene früher besprochenen für erfunden zu gelten. Nicht porphyrianische Zetemata, sondern gewöhnliche Scholien liegen dort vor. Woher stammen sie? Bedenkt man, dass Ld hier (wie sonst) zu B nichts liefert als nutzlose Varianten, und — recht beachtenswerth — gar eine Contamination zweier noch in B gesonderter Scholien vorgenommen hat (S. 552 med.), so ist die Frage gelöst. B war die Vorlage, das sich dort nicht findende Lemma wurde vom Schreiber des Leidensis (oder seiner Vorlage) willkürlich beide Male hinzugefügt.

Diese Gründe bestimmen mich, die Porphyriuslemmata des Leidensis — vom ersten zu A³ abgesehen¹⁾ — als blosse Vermuthungen zu betrachten, die zwar oft, aber nicht überall das Richtige treffen. Ich weiss wohl, dass diese Beurtheilung derjenigen Handschrift, die Schrader zur Eruirung neuer, sonst nicht bezeugter Porphyriana

1) Wenigstens nehme ich an, dass dort, wie in B², ein Zetema mit Lemma steht: das betreffende Blatt ist leider so verstümmelt, dass weder Schrader noch ich etwas gelesen haben.

und auch für die Textesgestaltung in erster Linie verwandte, ihre weitgehenden Consequenzen hat. Ich will und kann sie hier im einzelnen nicht ziehen.

5. Nur einem naheliegenden Einwande begegne ich noch. Der Leidensis steht nämlich nicht allein. Er gehört zu einer mindestens aus drei bestehenden Klasse eng verwandter Handschriften; unter ihnen ein Harleianus, wenn ich ihn richtig schätze, aus dem 14. Jahrhundert, ein Codex der Synodalbibliothek in Moskau aus dem 14. Jahrhundert nach Matthaei, und ein Etonensis, von dem ich keine verlässliche Datirung kenne; er ist indessen schwerlich alt. Wie stehts mit diesen Gemelli des Leidensis? Genau controlirbar ist zur Zeit nur der Mosquensis, von dem Matthaei (*Syntipae philosophi Persae fabulae* Lipsiae 1781 p. 81—122) die Scholien Ω 1—474, mit welchem Verse der Codex abbricht, herausgegeben hat. Die Handschrift ist auch sonst stark verstümmelt (vgl. Matthaei *praef.* p. XIII), war aber wohl einst vollständig, wie ich aus Matthaeis Worten schliesse: *vehementer dolendum, quod ita mutilus ad nos pervenit*. Die Vergleichung mit B ergab ein Resultat, das in überraschender Weise zu dem über Ld ermittelten stimmt. Zweifellos liegt B (erste wie zweite Hand) auch dem Mosquensis zu Grunde, auch für die Porphyriuszetemata. Sicher scheint mir ferner, dass der nicht in B unterzubringende Rest fast ganz aus den Scholia minora stammt. Nach Abzug von allem diesen — und einigen wenigen dünnen Glossen — bleiben ganze sieben Scholien, über deren Werth sich wohl Niemand mehr täuschen wird.¹⁾ Ich halte es für

1) Schol. Ω 42 ἐπεὶ ἄρ μεγάλη: καὶ ὁ ἐπεὶ παραπληροῖ ἐνταῦθα· οὐ γὰρ ἔχει ἀπόδοσιν· ἢ ἡ μετοχή ἀντὶ ῥήματος. 102 ὄρεξε πιοῦσα: ἀντὶ ὄρεξασα ἔπιεν. Friedländer hält dies Scholion für Aristoniceisch wegen Ψ 119 κτυπέουσai πίπτον: ἡ διπλή, ὅτι τὸ ἀναντίον ἔφη· πίπτουσαι γὰρ κτύπον παρῖχον A. Indessen beweist die übereinstimmende Auffassung der Stellen an sich nicht mehr als die Möglichkeit gleicher Provenienz; in diesem Zusammenhange ist es indessen ebenso gut möglich, dass dem Aristonikos die Notiz nicht gehört. Auf keinen Fall dürfen wir sicher mit ihr als Aristoniceisch operiren. (Was Friedländer sonst aus M in Ω als Aristoniceisch aufführt, stammt aus B; auch Schol. 54, wo er B nicht ausnotirt). 112 τὴν θέτω ἀποστέλλει πρὸς Ἀχιλλέα διὰ τὸ τῆς συμβουλῆς εὐπαράδεκτον· ἔχουε γὰρ αὐτῆς ὡς πάντα προειδυίας. 212 κρατερῶ: ἀποτόμῳ, σκληρῶ. 269 οἰήκεσσι: τοῖς κρίκοις δι' ὧν διείρονται αἱ ἡνῖαι (neben dem sehr ähnlichen Schol. B). 300 μᾶλλον ἐκ τοῦ καταδέξασθαι τὸν τῆς γυναῖκος λόγον φαίνεται πληροφορίαν ἔχων τῶν λόγων τῆς Ἰριδος πεπεισμένος ἔξ ἐκείνων,

erlaubt, diesen Rest ohne Weiteres ebenfalls den Scholia minora zuzuweisen, obwohl sie in den Ausgaben nicht stehen: im Cap. IV werde ich zeigen, dass diese Scholienredaction noch nicht vollständig gedruckt ist. Doch sei dem wie ihm wolle, das Hauptergebniss wird durch diesen nicht identificirbaren Rest keinesfalls irgendwie alterirt: der Mosquensis hat nicht als eine für Porphyrius und sonst grundlegende Handschrift zu gelten, sondern absolut genommen als werthlos, zunächst für das Ω , und also auch wohl sonst. Eine relative Bedeutung indessen behält er, richtiger gewinnt er erst jetzt. Es steht nämlich fest, dass M(osquensis) aus Ld nicht geflossen sein kann. Matthaei, der das X des Ld nach Valckenars Abdruck mit M verglich, bezeugt z. B. p. XIII: *'X 71 septem deinceps scholia habet (M), quibus editio Valckenarii (in der nichts fehlt) caret*; und die Confrontation der heute allein von Ω in Ld erhaltenen Scholien zu den sieben ersten Versen mit Matthaeis Abdruck bestätigte mir dies. Nämlich dem Schol. Ld Ω 1 zu ἀγών fehlt der in M (und B) erhaltene Schluss ἔστι δὲ καὶ ἀγὼν ὁ κυκλωτερὴς τόπος καὶ μὴ ἔχων γωνίαν· οἱ δὲ ἀπὸ ῥήματος τοῦ ἄγω ἀγών, ὡς τὸ αἰδῶ ἀηδών. Die umgekehrte Annahme, dass M Original von Ld gewesen, kann ich weder widerlegen noch beweisen: ein gemeinsamer Archetyp bleibt ebenso gut denkbar. Aber eins von Belang lässt sich für Ld mit Hilfe des M schon so ermitteln. Es ist nämlich wie in Ld so auch in M sporadisch Sanherib ausgeschrieben (im Ω einmal zu Vs. 109), auch hier mit dem Lemma Σαναχηρείμ: also fand der Schreiber von Ld die Sanheribfragmente bereits in seiner Vorlage, mag diese nun der Mosquensis oder ein gemeinsamer Archetypus gewesen sein. Dasselbe gilt von den Scholia minora: auch sie standen bereits in der gedachten Vorlage. Kein Wunder: wie die Philologie der Neuzeit von Laskaris bis Villoison, so bezogen die Homeriker des Mittelalters seit dem 10. Jahrhundert und früher ihre Kenntniss der antiken Kritik

ὅτι καὶ τοῦτο τελέσει ὁ Ζεὺς. οὐ γὰρ ἂν, εἰ περὶ λαιῶν ἀμφέβαλλε, τούτῳ συγκατέθετο τῆς γυναικὸς ἐνισταμένης ἄλλως μὴ ἔᾶσαι αὐτόν. 309 φίλον ἐλθεῖν: τὸ μὲν φίλον πρὸς τὸ μὴ τι παθεῖν, τὸ δ' ἑλεῖν πρὸς τὸ τυχεῖν, ὧν ἐφίενται. 328 ὀλοφυρόμενοι: τὸ κινδυνῶδες τοῦ πράγματος καὶ ἔτι ἀμφιβάλλειν αὐτοὺς ποιῇ. Einige Glossen und glossematische Zusätze, auch die unbedeutenden Varianten lasse ich weg. — Bei Eustathius findet sich gewöhnlich Aehnliches, aber nicht Gleiches. Es stammt also sicher alles dieses aus älteren Scholien.

und Exegese zumeist aus dieser verdünnten Redaction.¹⁾ Laskaris' *editio princeps* giebt treu die Vulgata seiner Zeit.²⁾

III.

Ist die Abhängigkeit des Leidensis vom Venetus B einmal erkannt, so muss der Versuch gemacht werden, wenn irgend möglich die drei früh — jedenfalls vor dem 14. Jahrhundert — in B ausgerissenen und nothdürftig von dritter³⁾ Hand ergänzten Blätter 68. 69. 145 (= E 259—335. A 167—217) aus Ld herzustellen. Sehen wir uns die Scholien Ld zunächst zu E 259 s. an; sie stehen auf Fol. 110^b s. Dabei empfiehlt es sich, das der Lücke

1) Ein directer Zusammenhang der späteren Hände in unseren Veneti A und B mit den Scholia minora lässt sich nachweisen: Dindorf, dessen Pflicht es war darüber aufzuklären, hat es versäumt. Z. B. das umfangreiche und gelehrte, mit Kallimachos- und Eratosthenesversen gezielte Scholion über den Namen *Κῆρυξ* zu E 422 in B² steht in D (nicht in AB), aber auch im Etym. Magu. aus einer ähnlichen Compilation. Inwieweit Porphyrius von dieser Frage betroffen wird, wird sich herausstellen, wenn sie im Zusammenhange untersucht ist. — Schrader that Unrecht, die Scholia minora aus seinem Apparat auszuschliessen. Durchgängig mussten sie an Stelle des Leidensis Mosquensis u. s. f. berücksichtigt werden. Nur für die Zetemata, die in unseren (unvollständigen) Ausgaben dieser Scholien und in B fehlen, durften der Leidensis und Genossen bis auf Weiteres eintreten. Hiernach ist Schraders Bemerkung (*Porphy.* p. VIII) zu modificiren: *saepe lectiones habet iis, quas cod. B praebet, anteponendas*: das sind dann Excerpte aus den Scholia minora; z. B. Z 265, I 55 mit Schraders Noten, u. s. f.

2) Von den Porphyriana, die nach Abzug des Venetus B und den gedruckten Scholia minora in Ld bleiben, stehen mehrere (vgl. S. 11. 27. 71. 86. 221 Schrader) gleichlautend im Escorialensis des 11. Jahrhunderts (die Datirung nach Graux), aus dem Dindorf IV in den Addenda einiges mittheilt. Ich kenne den Zusammenhang dieses Codex mit den Behandelten nicht: nach einigen Zetemata allein lässt sich keine Scholienhandschrift beurtheilen. Was Miller im Katalog p. 462 sagt, stammt lediglich aus Tychsens Beschreibung; dieser aber musste natürlich Villoisons Ausgabe benutzen. Darum sind Bemerkungen wie die: *conveniunt haec scholia plerumque cum B, neque tamen ita sunt copiosa, pleniora tamen quam in Leidensi* nicht ohne Weiteres zu glauben. Glaublich dagegen klingt die Notiz: *scholia multo uberiora et meliora quam ea quae Didymo tribuuntur*; freilich hilft sie nicht weiter. — Ich wage es darum nicht den Escorialensis ungeprüft ins Stemma einzuordnen. Mit der beweisbaren Annahme eines vollständigeren Ur-codex der Scholia minora komme ich hier vollkommen aus. Vgl. Cap. IV.

3) Nicht von zweiter Hand (nach freundlicher Mittheilung Schraders, vgl. oben S. 285²).

unmittelbar vorangehende und folgende mit herbeizuziehen. Ich beginne mit Schol. 226 und gehe bis 369, theils nach Dindorfs B einfach vergleichend, theils das dort nicht vorhandene registrirend. Mit B² bezeichne ich die zweite Hand des Venetus B, mit B³ die dritte.

P. 242, 20 lemma *σιγαλόεντα* add. Ld : om. B² | *ποικίλα* τῇ κατασκευῇ, τὰ θαυμαστά Ld : π. καὶ θ. τ. κ. B | 23—30 om. | 31 *ἑαυτοῦ* Ld : *αὐτῶν* B || 243, 1 *περιβαλλομένοις* Ld : *περιβαλλομένους* B | *ἄν* Ld : *ᾧ ἄν* B | post 4 haec duo scholia omissa in B ex Eustathio II p. 25, 28—45 Stallb. ad v. 239 adscripsit Ld ὅτι τρεῖς καὶ ἑνταῦθα κεῖνται ἄσύνδετοι μετοχαί, ὡς ἐν ἰδέα¹⁾ γοργότητος, ἐν τῷ ὧς ἄρα φωνήσαντες ἐς ἄρματα ποικίλα βάντες ἐμμεμαῶτες ἐπὶ Τυδείδῃ εἶχον ἵππους· ἔστι δὲ καὶ τὸ ἐπὶ Τυδείδῃ εἶχον ἀντὶ τοῦ ἤλαννον κατὰ τοῦ Τυδείδου· καὶ σημαίνει, ὅτι καὶ ἐν Ὀδυσσεΐα τὸ δαιμονίῃ, τί μοι ἐπέχεις τοιοῦτόν τι δηλοῖ· τί ἐπ' ἐμοὶ ἔχεις καὶ οἷονεὶ διωκτικῶς ἐλαύνεις et 245 *πέλεθρον* εἶδος μέτρον· ἔστι δὲ *πέλεθρον* τὸ δίμοιρον τῶν πηχῶν καὶ μετὰ τοῦ *ᾧ ἐπιτατικού* *ἀπέλεθρον* τὸ ὑπὲρ τὸ μέτρον καὶ διὰ τοῦτο μέγα || 243, 6 verba ἀντὶ τοῦ ἄμετρον πολλήν· τὸ γὰρ om. Ld | 8—11 om. Ld | 16 τὸ δὲ ante ἐφ' ἵππων Ld totum scholion ad 20 adnectens | τοὺς post εἰς add. Ld | *ἀπὸ* Ld : *ἐπὶ* B | 17 post *φραμὲν* add. Ld ἀντὶ τοῦ εἰς Ἀθήνας | post *ῥοάων* add. Ld ἀντὶ τοῦ εἰς ῥοὰς | 22 *ἔστι* Ld : *τι* B | 24 *παρατατικά* Ld : *παρατατικού* B | 25 *ἔα ἄλλ'* *ἔα* Ld : prius *ἔα* om. B | 34 *προνοία ἀνατιθέναι* Ld : *ᾧ. πρ.* B | post 35 hoc schol. Ld ex D ad 262 λέγει δὲ τοῦ κύκλου τοῦ παραπεπηγότος τῷ ἄρματι πρὸς τὸ ἀνατείνειν τῷ ἐπιβάτῃ || 244, 1 om. Ld | 2 *λῆμμα* Ld : *λῆμα* B | post 4 hoc schol. Ld ex Eust. p. 28, 2 ad 282 ὅτι τὸ αἰχμὴ χαλκείῃ πταμένη τὸ ταχὺ δηλοῖ τῆς προέσεως²⁾· ὅθεν καὶ ἡ τοῦ Ἀχιλλέως μελία ἰθυπτιῶν³⁾ που ῥηθήσεται διὰ τὸ ἰθὺ πέτεσθαι· σημειῶσαι οὖν, ὅτι καὶ μὴ πτερόεσσιν εἰπεῖν ἔχη τὴν αἰχμήν, καθάπερ τὸν οἰστὸν πτερόεντα, πέτεσθαι γοῦν ὅμως αὐτὴν λέγει διὰ τὸ τάχος, ἢ καὶ διὰ τὸ ἐλαφρόν, καθὸ καὶ λαισήϊά που λέγει πτερόεντα· ὅτι δὲ οὐ μόνον ἐπτάμην πρῶτός ἐστιν ἄοριστος, ἐξ οὗ ὁ πτά-

1) ἰδαία cod.

2) προθέσεως cod.

3) ἰθίων cod.

μενος καὶ ἡ πταμένη, ἀλλὰ καὶ δεύτερος ὁ ἐπτόμην δηλοῦ-
ται ἀλλαγῶ | 5 ex D κενεῶνα τὸν ὑπὸ τὰς πλευρὰς τό-
πον τὸν λαγόνα παρὰ τὸ κενὸν αὐτὸν εἶναι τῶν ὀστέων¹⁾ |
post 6 Eust. ad 287 p. 28, 31—36 | 7 praeffixit vv. 290. 1
(βέλος κτλ.) et ἀπορία Ld | τινὲς ante πῶς add. Ld | 9 ante
ῥητέον add. λύσις Ld | post 11 zetema ex D v. 290²⁾, dein
Eust. ad 294 p. 29, 4—6. 7—9. 18—21 | 12—14 Ld B³ D |
post 14 Eust. ad 299 l. c. 9—16, dein D ad 315 | 15—20 non
ex B³, sed ex D | Eust. ad 325 p. 31, 8—15 (Ἀηίπυλον) | om.
p. 244, 21—347, 12 Ld | 247, 13—16 Ld B³ D | D ad 333 |
Eust. ad 339 p. 32, 10—13. 14—21 | Eust. ad 345 p. 32, 45—
p. 33, 5 | Eust. ad 353 p. 33, 36—43. 44—p. 34, 9 | Eust. ad
379 p. 36, 15—26 | Eust. ad 369 p. 35, 43—49.

Die Uebersicht lehrt einmal, dass nur bereits anderweitig (aus Eustathius und den Scholia minora) Bekanntes sich in der verglichenen Partie des Leidensis findet; zweitens, dass, als die Vorlage von Ld (siehe S. 555) entstand, die Lücke und mit ihr die Ergänzungen der dritten Hand in B schon existirten: das Scholion 293 trägt genau dieselbe Fassung wie B³ im Gegensatz zu der parallelen Ueberlieferung der anderen Handschriften. — Dass übrigens Eustathius von dem Schreiber des Leidensis selbst compilirt ward, folgt aus dem Fehlen jedes Eustathiusexcerptes im Ω des Mosquensis.

Kurz fasse ich mich über die zweite Lücke und die ihr im Leidensis entsprechenden Scholien auf Fol. 229—231. Sie stammen lediglich aus Eustathius. Die von B³ ergänzten 4 Scholien fehlen. Dagegen beginnen sofort mit 218 wieder die Excerpte aus B¹ und B², wie unmittelbar vorher und sonst. Somit bleibt der Leidensis auch für die Lücke von B eine völlig werthlose Compilation. — Ich bemerke ausdrücklich, dass sich meine Prüfung des Leidensis keineswegs auf die vorgelegten Proben beschränkte. Indessen haben die übrigen aufs Gerathewohl herausgegriffenen Stellen das hier erzielte Resultat ohne jede Modification bestätigt. Varianten und Excerpte weiter aufzuführen ist hier nicht möglich und hoffentlich auch nicht nöthig.

1) Die den Blattaussfall in B ergänzende dritte Hand weicht im Wortlaut von der dem Leidensis und den Scholia minora gemeinsamen Fassung etwas ab: ... τὸν λαγόνα διὰ τὸ κενὸν εἶναι αὐτὸν ὀστέων.

2) Das Zetema steht mit einigen Varianten auch in A. Mit A hängt die Redaction der Scholia minora aufs engste zusammen, vgl. Cap. IV.

IV.

S. 555 habe ich die Redaction der sogenannten Scholia minora spätestens dem 10. Jahrhundert zugewiesen. Auf das, was von der Ueberlieferung dieser Redaction zur Zeit feststeht, kann ich mich dafür nicht berufen. So viel ich weiss, sind bisher nur Handschriften des 14.—15. Jahrhunderts näher bekannt und in den alten Ausgaben benutzt: eine nannte ich oben S. 537 Anm. Seit Kurzem ist nun ein Codex dieser Scholien zugänglich geworden, der nach dem Urtheil eines Kenners zu den ältesten Minuskelcodices überhaupt gehört, sich somit zeitlich unmittelbar neben den Venetus *A* stellt. Es ist der Codex des Muret¹⁾, der einst dem Jesuiten-Collegio di propaganda fide, jetzt der Bibliotheca Vittorio Emanuele in Rom gehört: dort der einzige griechische Codex. O. v. Gebhardt hat ihn im März 1882 in Rom geprüft und excerptirt. Meine Angaben beruhen ausschliesslich auf diesen mir freundlichst zur Verfügung gestellten Notizen.

Der Codex Mureti der sog. Scholia minora, ein Membranaceus noch aus dem 10. Jahrhundert, schwerlich erst aus dem 11., in 4^o mit 33 Zeilen auf der Seite, ist ein Fragment von 167 unnumerirten Blättern.²⁾ Das erste Blatt des ersten Quaternio fehlte schon früh und ward von jüngerer Hand ergänzt; es fehlt ferner alles von Z 373 an. Schon früh ward zudem der Codex auch schlecht gehalten; die ersten 15 Folien und die letzten haben durch Moder und Feuchtigkeit so stark gelitten, dass die Schrift hier zum Theil nur sehr schwer oder gar nicht gelesen werden kann. Fol. 1^a beginnt mit einem Personenverzeichniss der Ilias, inc.

1) Seit Osann, welcher sein *anecdotum Romanum*, das die famose 'heli-konische' Ilias erwähnt, dem ersten Blatte entnahm, ist die Handschrift so gut wie verschollen gewesen. Dindorf I p. XIII erwähnt sie flüchtig, offenbar lediglich nach Osanns ganz oberflächlichen Notizen.

2) v. Gebhardt erfuhr von dem Beamten der Bibliothek, dass Graux die Handschrift kurz vorher angesehen und sie ins 11. Jahrhundert gesetzt habe, 'weil ihr Schreiber mit dem des alten Codex Escorialensis der Ilias identisch sei'. Die Notiz ist begreiflicher Weise so wie sie vorliegt nicht verwendbar. Sollte sie sich aus Grauxs Papieren bestätigen, so gewönnen die beiden Handschriften ein erhöhtes Interesse. Wir würden — abgesehen von allem anderen — dann wieder constatiren müssen, dass alte Iliashandschriften dieselbe Provenienz haben, vgl. oben S. 288. Es verlohnte sich wohl, aus den auch paläographisch merkwürdigen Handschriften entsprechende Seiten photographiren zu lassen.

Ἡρα Ἀθηνᾶ Ποσειδῶν, expl. ἴσως δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Δόλων. Fol. 1^a med. bis Fol. 1^b fin. βίος Ὀμήρου; inc. τὸ μὲν ἀντικρὺς εἰπεῖν δισχυρισάμενον, expl. καὶ αὐτοῦ ἐπὶ τῷ τάφῳ ἐπιγέγραπται ἐπίγραμμα ταυτό· ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν κτλ.¹ Fol. 2^a Uebersicht der kritischen Zeichen (vgl. Dind. I praef. p. 43, unten S. 574¹). Fol. 2^b die traurig berühmt gewordene Notiz:

ἡ δοκοῦσα ἀρχαία Ἰλιάς λεγομένη δὲ Ἀπελλικῶντος (ἀπ' ἐλλικῶνος cod.) προοίμιον ἔχει τοῦτο Μοῦσας ἀείδω καὶ Ἀπόλλωνα κλυτότοξον, ὥς καὶ ὁ Νικάνωρ μέμνηται καὶ Κράτης ἐν τοῖς διορθωτικοῖς κτλ.² (vgl. Osann An. Rom.).

Fol. 2^b med. in Uncialen Ὀμήρου Ἰλιάς· ὑπόθεσις τῆς α', inc. Χρύσης ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος παραγίνεται ἐπὶ τὸν ναύσταθμον, expl. εἰς ὕπνον τρέπονται.¹) — Fol. 3^a ἀρχὴ τῆς α'. Anfangs wechseln längere Scholien mit Glossen, später überwiegen diese. Schol. A 1 (= Ven. A) inc. μῆνιν: ὀργήν, χόλον ἐπίμονον. ἐζήτηται δὲ εἰθὺς, διὰ τί ἀπὸ τῶν τελευταίων ἤρξατο τοῦ πολέμου ὁ ποιητὴς γράφειν· καὶ φαμεν κτλ.² Das letzte Schol. und die letzte Glosse zu Z 373 lautet γοόωσά τε μυρομένη τε: ἐκ παραλλήλου τὸ αὐτό· θέλει γὰρ εἰπεῖν κλαίουσα: — γοόωσα: θρηνοῦσα. Hinter dem ersten Buch stehen γνῶμαι τοῦ Θεολόγου Γρηγορίου, im Ganzen 21 Zeilen von derselben ersten Hand; am Schluss des zweiten 19 Zeilen περὶ δοξολογίας τοῦ Θεολόγου (desselben Gregor). Aehnlich liest man hinter dem dritten einige Theologica (πᾶς ἄνθρωπος ζῶν ἐν εἰκόνι πορεύεται κτλ.³); hinter den übrigen Büchern steht nichts dergartiges. — Mehrfach habe ich in dieser Untersuchung mit der unbewiesenen Annahme operirt, die Scholia minora seien in den Ausgaben lückenhaft gedruckt. Es lässt sich das mit folgenden in den Ausgaben fehlenden Scholien beweisen, die v. Gebhardt unter andern aus dem Codex Mureti ausnotirte:

Fol. 27^b (von hinten gerechnet) ἀραιήν: λεπτήν ἀσθενῆ ἢ τρυφερήν. τὸ δὲ ὅλον· ἔοικεν δὴ φησὶ τινα ἢ Ἀφροδίτῃ τῶν Ἑλληνίδων γυναικῶν ἀναπείθουσα, ὥστε τινὶ τῶν Τρώων ἐπακολουθῆσαι, καταψήχουσά τε αὐτὴν πρὸς τῇ χρυσῇ περόνῃ τῆς κεφαλῆς κατακεκνίσθαι τὴν χεῖρα.

1) Es ist das gewöhnliche, auch bei Eustathius und im Leidensis stehende Summarium. Der Leidensis hat seine Hypothesis also aus den Scholia minora.

Fol. 21^a (ib.) E 650 ὅς ῥα μιν ὅστις δὴ αὐτόν. εὐ ἔρξαντα καλῶς πράξαντα, εὐεργετήσαντα διὰ τοῦ σῶσαι τοῦ Λαομέδοντος τὴν θυγατέρα Ἡσιόνην προκειμένην τῷ κῆτει βοράν¹⁾. ὅπερ χόλῳ τοῦ Ποσειδῶνος ἐλυμαίνετο τοὺς Τρῶας, ἀνθ' ὧν ὁ Λαομέδων οὐκ ἀπέδωκεν τὸν τῆς τειχοποιίας μισθὸν τῷ τε προειρημένῳ Θεῷ καὶ Ἀπόλλωνι, ἀλλὰ καὶ μετ' ἀπειλῆς²⁾ αὐτοὺς ἐδίωξεν. ὅθεν ὁ μὲν Ἀπόλλων λοιμὸν ἔπεμψε τοῖς Τρωσίν, Ποσειδῶν δὲ τὸ κῆτος, ὅπερ φερόμενον ὑπὸ πλημμύρας ὕδατος συνήρπαζεν ἀνθρώπους· χρησιμῶν δὲ λεγόντων ἀπαλλάττεσθαι τῶν συμφορῶν, ἐὰν Λαομέδων Ἡσιόνην

Dass nach Ἡσιόνην etwas fehlt, deuten die freigelassenen 13 Zeilen und die Marke ζήτει an, welche dieselbe erste Hand hinzusetzte.

Fol. 29^b (ib.) E 64 (auch in A B fehlend) οἱ μὲν ἤκουσαν κοινῶς τὴν εἰμαρμένην, οἱ δὲ τὸν δοθέντα τοῖς Τρωσὶ χρησμόν, ὃν περιέχει ἡ ἱστορία, τοῦ³⁾ ἀπέχεσθαι τῆς θαλάσσης· ἐπεὶ οὖν οἱ μὲν ἄλλοι Τρῶες δεδοικότες τὸν χρησμόν ἀπείχοντο τοῦ ναυπηγεῖν, ὁ δὲ Ἀλέξανδρος καταφρονήσας τοῦ χρημοῦ, πηξάμενος ναῦς, πλεύσας εἰς τὴν Ἑλλάδα ἤρπασεν Ἑλένην, διὰ ταύτην τὴν αἰτίαν ἀλώσεως καὶ πορθήσεως αἴτιος κατέστη τῇ πατρίδι.

Ferner zeigen mehrere der von v. Gebhardt ausnotirten Scholien im Wortlaut abweichende oder kürzere Fassung als die publicirten: es kann also auch der einst vollständige Codex Mureti nicht der Urcodex der Scholia minora gewesen sein. Damit gewinnen wir die beachtenswerthe⁴⁾ Thatsache, dass schon vor dem 10. Jahrhundert, d. h. selbst vor dem Venetus A, ein Exemplar dieser Redaction existirte, aus dem der Muretcodex und die Vulgata der Ausgaben stammt, dass jene Redaction somit direct mit keiner der erhaltenen alten Iliasscholienhandschriften etwas zu schaffen hat. Dem exegetischen Theil des Venetus A aber stehen die Scholia minora trotzdem sehr nahe in Fällen, wo B und Townl. erheblich von A und unter einander im Wortlaut abgehen, oder die betreffenden Scholien gar nicht aufgenommen haben. Ich verweise auf

1) βοφράν cod. 2) ἀπηλῆς cod. 3) τὸ cod.

4) Noch Hoffmann, der auch diese Scholien heranzog, hielt sie wenigstens zum Theil für einen Auszug aus den erhaltenen alten Handschriften, vgl. seine Ausgabe des Φ und X S. 252 s. Den Leidensis behandelt er nicht.

S. 541 f., wo ich einige Belege für einen andern Zweck mitaufgeführt habe. Steht somit fest, dass A und die Scholia minora oft im Gegensatz zu B und Townl. — in Betracht kommt natürlich nur das exegetische Material — zusammengehen, so folgt eins sofort: für die grossen Lücken in A müssen die Scholia minora als Ersatz angesehen werden, freilich nicht als vollkommener. Bekker, der wie gewöhnlich von einem richtigen Tact geleitet ward, hat sie mit Recht in die Lücken eingesetzt¹⁾: Dindorf zog die werthlosen Glossen des Athous vor.

Aber damit ist die Bedeutung der Scholia minora keineswegs erschöpft; sie liegt hauptsächlich nach einer andern Seite hin, wo man sie wohl nicht vermuthen wird. Bekanntlich fehlt in ihnen das kritische Material. Nicht dass nicht Aristarchs u. A. Massnahmen gelegentlich genannt würden: aber verhältnissmässig selten erscheinen sie und offenbar nicht zum Zweck einer Adnotatio critica, wie sie der Viermännerscholiast erstrebte und erreichte.²⁾ Sie

1) Von den blossen übrigens nicht immer verächtlichen Glossen sehe ich hier ab. Sehr oft sind sie die traurigen Reste einst reichhaltiger Scholien, was sich durch die indirecte Ueberlieferung (Etym. Magn. etc.), wie durch die anderen Scholiencorpora constatiren lässt.

2) Darauf führen mich die kritischen Notate in jener Compilation. Zum Beispiel die Varianten in D zu B 581. Z 10. N 658. Ξ 255. Π 66. Ω 272 sehen auf keinen Fall so aus, als seien sie aus dem Viermännercommentar hineingerathen (also aus Didymos): das müsste erst besonders erwiesen werden. Trotzdem stehen übrigens zwei Notate (N 658 und Ξ 255) auch unter den Randscholien im Ven. A. Ich von meinem oben dargelegten Standpunkte bin hier wie oft der Ansicht, dass Fremdartiges mit jener Tetralogie verknüpft ward. — Es ist bemerkenswerth, dass Schol. Ω 272 auch im Etym. Magn. p. 383, 25 s. v. ἔστορι vorliegt: τῷ ἀνιμένῳ πασσάλῳ κατὰ τοῦ θυμοῦ τοῦ ζυγοῦ, Ἰλιάδος ὡς τινὲς δὲ γράφουσιν ἔκτορι, οἷον εἰ ἔκτορι. Genau so D: ἔστορι τῷ ἀνιμένῳ πασσάλῳ, κ. τ. ῥ. ι. ζ. τινὲς δὲ γράφουσιν ἔκτορι οἷον ἔκτορι. Da die älteste Handschrift des Etym. M. (der Laur.) nicht älter ist als der Codex Mureti, so folgt, dass directer Zusammenhang, der gemeinhin in solchen Fällen constatirt zu werden pflegt, ausgeschlossen ist. Vielmehr benutzt das Etym. M. hier, wie unendlich oft, einen Iliasscholien-codex, der den heute vorhandenen B und T sehr ähnlich war: sogar Porphyrios (s. v. ἱξάλος = A 105, s. v. κνίσσα = A 317; beide auch im Ven. A) und die ἱστορίαι waren darin. — Wenn sich auch sicher echte Fragmente des Didymos περὶ τῆς Ἀριστάρχου διορθώσεως in D finden sollten — ich habe ein zweifelloses nicht entdeckt —, so würde daraus noch keineswegs folgen, dass sie durch den Viermännercommentar hineinkamen. Das Gleiche gilt für Aristonikos, für welchen Friedländer Uebereinstimmung von D mit A,

dienen vielmehr — wir dürfen es trotz jener kritischen Angaben so scharf bezeichnen — der Exegese. Das thun die übrigen Handschriften nur partiell, wenn auch mit Unterschied. In B und Townl. überwiegt das Exegetische, aber das Kritische wird (nach dem freilich schon stark verdünnten Viermännercommentar, aber auch nach anderen) ebenfalls beachtet; in A stehen Kritik und Exegese in etwa gleichem Umfange neben einander. Das Exegetische nun ist in allen Handschriften wesentlich dasselbe. Somit ermöglichen die Scholia minora die Absonderung des exegetischen Commentars vom kritischen, zumal im Venetus A, und damit die inhaltliche Umgrenzung jener beiden ganz verschiedenartigen Commentare. Wir lernen z. B. auf diesem Wege, dass der allen Handschriften gemeinsame exegetische Commentar (besser sagen wir 'Scholien') erst nach Porphyrius zusammengestellt sein kann: in allen jenen Handschriften, auch in den Scholia minora, ist er benutzt: ja erst nach Orion, dem Etymologen des 5. Jahrhunderts. Das übereinstimmende, mit Subscriptio versehene Excerpt aus ihm im Ven. A und Townl. (erste Hand) zu K 290 beweist, dass es in der gemeinsamen Quelle jener exegetischen Scholienmassen schon stand. Dass indess Altes und Gutes in dieser aus ganz heterogenen Elementen bestehenden Compilation mitverarbeitet vorliegt, sieht man leicht. Es gilt zu analysiren. Porphyrius, Orion und die übrigen ganz späten Autoren sondern sich sofort aus. Ebenso die *ἱστορίαι*. Sie sind ja ersichtlich nicht zum Zweck der Homerinterpretation gearbeitet; zudem findet sich Aehnliches viel in lateinischen Scholien und sonst.¹⁾ Da liegt ein mythologisches Handbuch zu Grunde, das sich herstellen lässt und hergestellt werden muss. Mit den *ἱστορίαι* aber wird wieder ein recht spätes Datum beseitigt. Sie können frühestens

z. B. zu O 1 (für D doch zweifelhaft) und Ω 735 notirt. Bedenken äussert er mit Recht zu I 698. Uebrigens ist nicht unmöglich (wie das Beispiel des Leidensis lehrt), dass unsere Ausgaben von D aus Codd. stammen, die, weil spät, auch Fremdartiges, ursprünglich der exegetischen Scholienmasse nicht Eigenes enthalten. Für diese und ähnliche Fragen wird der Codex Mureti die Entscheidung bringen.

1) Auch im Etym. Magn., und zwar aus einem parallelen Scholiencodex, vgl. s. v. *λῆξις*: κατὰ διάλεκτον οἱ λίθοι λέγονται· ζῆται τὴν ἱστορίαν ἐν τῷ λεξικῷ τῆς α' Ἰλιάδος· Προμηθεὺς παῖς Δευκαλίων γίνεται. Der Codex Mureti (und die Ausgaben von D) haben die lange *ἱστορία* zu A 59 erhalten. *Λεξικόν* als 'Scholiencorpus' ist den Byzantinern geläufig; dem entsprechend bedeuten *λέξεις* auch Scholien.

dem letzten Drittel des zweiten Jahrhunderts n. Chr. angehören: der in den Katasterismen des Ps.-Eratosthenes ausgezogene Aratcommentar wird noch ausgebeutet; der (noch spätere) Subscriptor kennt sogar das Katasterismenbuch, vgl. Philol. Unters. VI p. 52 s.¹⁾ Von nun an wird die Analyse schwieriger, die Resultate nicht so sicher. Doch glaube ich, dass man, behutsam vorwärts tastend, zu einem umfangreichen Rest gelangen wird, der mehreren relativ alten exegetischen Commentaren angehört.²⁾ Die Existenz derselben in den Scholienmassen steht durch viele feine und gelehrte Anmerkungen ausser Frage. Auch kritische Dinge müssen darin vorgekommen sein, nur traten sie zurück. Der Gegenstand erfordert eine eingehende, nicht leichte Arbeit.³⁾ Ganz besonders schwierig ist der chronologische Theil. Leider muss ich hier auf weitere Analysen verzichten.

1) Auch in den Scholia minora steht zu der Erigonehypothese im X die Subscriptio *ἱερογῆ Ἐρατοσθένους* (wie A). Dass damit die Katasterismen gemeint sind, ergibt B. Vgl. Phil. Unt. a. a. O.

2) Leider wird die Untersuchung äusserst erschwert durch die ungenügenden Ausgaben der Scholia minora (vgl. S. 541¹⁾): so lästig die Arbeit sein mag, sie sind, damit eine sichere Basis gewonnen werde, zuvor zu reconstituiren. — Ich rede von mehreren *ὑπομνήματα*, weil darauf die Lectüre der Scholien führt: der eine Interpret erklärt die Mythen allegorisch, ein zweiter hat im Gegentheil seine Freude an der Herbeiziehung der parallelen Versionen u. s. f. Epaphroditos ist einer dieser hier combinirten Homererklärer: das lässt sich beweisen. Excerpte aus ihm erscheinen in A so gut wie in BD und dem Townl., wie die namentlich erhaltenen Fragmente lehren. Epaphroditos — um bei dem hier stehen zu bleiben — berücksichtigt auch das Kritische; er citirt Aristarch wie Zenodot u. A. Er allein schon würde die Auftheilung des in A enthaltenen Apparats unter die Viermänner verbieten, vgl. S. 534² und die folgende Anm. Von der Bedeutung des Mannes hatte Lünzner (*Epaphroditī quae supersunt* Bonn. 1866) keine Vorstellung.

3) Erst wenn er abschliessend behandelt ist, lässt sich hoffen, dass auch der schwere Irrthum, den die Subscriptionen des Venetus A verschuldet haben, endgültig abgethan sein wird. Halten doch noch so sachkundige Forscher wie Schrader an jener hergebrachten Regel fest, dass alles, was den drei übrigen Aristarcheern in A nicht gehören kann, als Didymeisch anzusehen sei. Porphyrius freilich pflegt man, weil man muss, von der Regel auszunehmen, ohne zu bedenken, dass, wo eine solche Ausnahme zugestanden wird, die ganze sogenannte Regel in sich zusammenstürzt.

NACHTRAG.

I. Ludwicks Didymos¹⁾ habe ich erst während des Druckes der vorstehenden Abhandlung gelesen.²⁾ Die Probleme, die ich S. 535², Cap. IV und sonst gestreift, hat Ludwig leider gar nicht oder doch nur obenhin berührt. So glaubt er, ohne ein wirkliches Argument

1) Aristarchs Homerische Textkritik nach den Fragmenten des Didymos dargestellt und beurtheilt von A. L. I 1884.

2) Ludwicks Apparat lässt sich auf mancherlei Weise vereinfachen. So figurirt unter dem handschriftlichen Material des 9. Buches der Ilias eine mit L* bezeichnete Quelle, über welche wir S. 85 das Nähere erfahren. Es gilt 'für die von Bachmann in seiner Ausgabe des Lipsiensis als apogr. Hamb. ex scholiis Horneianis bezeichneten Stellen'. Bachmann oder vielmehr der Leipziger Gelehrte Stephan Bergler, der 1717—20 jene jetzt in Hamburg befindliche Copie des Lipsiensis lieferte, contaminirte diese Handschrift mit den von Horneius (Helmstadt 1620) edirten Scholien des Townleianus zu jenem Buch (vgl. S. 276). Die Scholia Horneiana sind also mit dem 9. Buch des Victorianus identisch. Den Thatbestand hat vor mir z. B. Dindorf (III p. 9) erkannt. Die Scholien waren also mit ihrem richtigen Namen zu benennen. Unverständlich bleibt mir übrigens, warum Ludwig nicht die Originalausgabe des Horneius, sondern erst die zweite Brechung derselben in seinen Apparat aufnahm. Für L* + V ist einfach der Townl. zu setzen (wonach S. 170 f. und Anderes zu berichtigen). — Im 24. Buch der Ilias berücksichtigt Ludwig einige Male den Mosquensis: derselbe ist nun, falls meine Schätzung oben das Richtige getroffen, zu streichen.

Es ist voranzusehen, dass, wie für die übrigen Scholien so für Didymos aus ungenügend oder gar nicht geprüften Handschriften noch mancherlei nachzuholen sein wird. Auch hier wäre nichts verkehrter als der Glaube, die Arbeit sei nun abgethan. Ob der alte Laurentianus wirklich für Didymos so belanglos sei, wie Ludwig nach seinen Proben meint, steht dahin; der Umstand, dass er S. 85 diesen Codex sonst für brauchbar hält, spricht nicht gerade dafür. Vom Escorialensis, der nach dem S. 556² von mir gesagten manches hoffen lässt, hat Ludwig leider keine nähere Kunde. —

Eine scharfe Kritik fordert der in Ludwicks Buch implicite enthaltene Versuch heraus, den Aristarchischen Homer gegen die in neuer wie alter Zeit mit Recht und Unrecht erhobenen Vorwürfe zu rechtfertigen. Mit ein paar Worten ist sie aber nicht zu liefern und hier also auch nicht zu erwarten. Es lässt sich indessen aus dem von Ludwig zusammengetragenen Material beweisen, dass er das Wissen wie die Methode Aristarchs (jenes auch bei den Aristarcheern, obwohl hier schon eine starke Einschränkung gemacht ist) überschätzt — auf Kosten besonders des Zenodot. Ungünstige Nachrichten über Aristarch werden eben darum, weil sie ungünstig sind, verworfen: 'dergleichen könne nur glauben, wer ihn und seine Kritik so wie ihren Einfluss durchaus verkennt'. Mit solchen Wendungen erzielt man sachlich nichts; soll

beibringen zu können, an die Lehrs'sche Behauptung, dass die Entstehungszeit des Viermännercommentars gleich nach Herodian anzusetzen sei (S. 79). Folgenreich wird ein zweiter Differenzpunkt. Ludwig ist aus Gründen, die hier gleichgültig sind, bei vielen mitaufgeführten Fragmenten fest überzeugt, dass sie nicht Didymeisch sein können. Ich frage, warum stehen sie denn in der Sammlung? Blos deshalb, weil sie auch in den Homerscholienhandschriften stehen? War das der bestimmende Grund — und ich bekenne in der That keinen andern zu entdecken —, so sind wir wieder bei jener antiquirten Regel angelangt, dass die textkritischen Notate in unsern Handschriften, zumal im Venetus A, soweit sie nicht auf Aristonikos zurückgehen, dem Didymos von der Ueberlieferung zugewiesen würden, so dass, wer dergleichen dem Didymos abspricht, den Boden der Ueberlieferung verlasse. Das gerade ist es, was ich im obigen, ich hoffe mit gutem Recht, bestritt und entschieden weiter bestreite. Dass unsere Ueberlieferung — ich meine die bekannten Subscriptionen in A — die vielen von Ludwig angezweifelte oder verworfenen, aber auch manche der als echt bezeichneten Notate dem Didymos zuertheile, soll erst bewiesen werden, bevor man damit operirt. Allerdings liest man S. 82 eine Erwägung, die vielleicht einen Beweis ersetzen soll: sie ersetzt einen solchen keineswegs. Es heisst: 'So sehr wir indessen diese augenfällige Abneigung gegen alle ernsthafte Kritik bei den späteren Homerikern auf der einen Seite bedauern müssen, so bietet sie uns auf der andern Seite doch einen gewissen Vortheil, dessen Bedeutung gerade für die Fragmente des Didymos nicht zu unterschätzen ist. Sie lässt nämlich die Meinung gar nicht (?) aufkommen, dass das kritische Material in den Zeiten nach Entstehung der Epitome des Viermännercommentars noch irgendwie wesentlich vermehrt worden sein könnte und setzt uns dadurch in den Stand, mit weit grösserer Sicherheit über die Herkunft der vorhandenen kritischen Notate zu urtheilen, als dies unter andern Verhältnissen möglich sein würde.' Hier liegt der Kern der Sache. Neugeschaffen wurde freilich in der Zeit nach

damit Widerspruch zum Schweigen gebracht werden, so ist das Mittel bedauerlich. Dass Aristarch auch seine schwachen Stunden hatte, bezeugt die Ueberlieferung oft genug: man widerlege sie — wenn man kann, aber nicht mit einer aprioristischen Anschauung von der Vollkommenheit des Mannes. Vgl. unten S. 572¹.

Porphyrrios — von welchem bei Ludwich an der angeführten Stelle die Rede war — und später in der Homerkritik wenig. Davon abgesehen, obwohl auch hiermit gerechnet werden muss, wäre es a priori sehr wohl denkbar und ist es notorisch geschehen, dass Bemerkungen über die Homerkritik Aristarchs, seiner Schüler und seiner Gegner durch andere Canäle als Didymos und Aristonikos, z. B. durch die Grammatiker des ersten Jahrhunderts n. Chr., mit der Epitome erst spät verknüpft wurden. Insofern kann und muss allerdings die Meinung aufkommen, dass das kritische Material in den Zeiten nach Entstehung der Epitome ganz wesentlich kann vermehrt worden sein, und dass wir darum leider nicht in den Stand gesetzt sind, mit Sicherheit in jedem Falle über die Herkunft der kritischen Notate zu urtheilen — genau die Kehrseite des Principes, von dem Ludwich bei seiner Analyse der Scholien ausgeht. Für die übrige Ueberlieferung lässt auch Ludwich den von mir eben auf die Scholien ausgedehnten Satz gelten (S. 70 Anm.); dass er sie ausnimmt, kann ich mir wieder nur aus der bekannten vorgefassten 'Regel' erklären. Durch die von mir oben S. 564 bezeichnete Contamination der Epitome mit exegetischen, aber auch kritische Sachen enthaltenden Commentaren¹⁾ wird die Fragestellung erheblich modificirt.

Was Ludwich restituirt hat, kann schon dieser Betrachtung zu Folge unmöglich den reinen Didymos vorstellen; es muss, ganz a priori geurtheilt, ein interpolirter sein. Andere Argumente, z. B. die Grammatikerchronologie, bestätigen diesen aprioristischen Schluss. Mit der gewiss werthvollen Fragmentsammlung Ludwicks darf die Didymosfrage keineswegs als in der Hauptsache erledigt gelten²⁾: erledigt ist, wie wir sahen, nicht einmal die nothwendigste Vorfrage. Die ganze Untersuchung kommt vielmehr erst jetzt in Fluss.

1) Den schroffen Gegensatz zwischen Exegese und Kritik kannten die alten guten Grammatiker so wenig wie wir.

2) Mit sprachlichen Kriterien hier zu operiren scheint mir sehr gewagt, weil wir ja nur Excerpte aus Excerpten, wie auch Ludwich zugiebt, vor uns haben. Man läuft doch Gefahr, dem Didymus aufzuladen, was möglicher Weise dem Viermännerscholiasten gehört. Dass dieser ein entschieden kritisches Talent besass, beweist sein Werk: es steht ja in der Litteratur des Alterthums einzig da. Somit muss ihm auch die originale Fähigkeit zugetraut werden, den für seine Adnotatio critica geeigneten concisen Ausdruck zu schaffen, wo er denselben nicht etwa schon vorfand. Was Ludwich S. 108 a. darüber bemerkt, hat mir meine Zweifel nicht genommen.

II. Ludwicks Urtheil über die 'exegetischen Iliasscholien' und die Begründung dieses Urtheils im Verlauf seiner Darstellung veranlasst mich nicht meine eigene entgegengesetzte Ansicht von der Wichtigkeit der exegetischen Scholiencorpora, die zu dieser und der früheren Abhandlung (S. 264 s.) die Voraussetzung bildet, irgendwie zu beschränken. Ludwig steht Lehrs auch in diesem Punkte äusserst nahe; von einer Differenz zwischen ihnen kann füglich nicht die Rede sein. Man liest S. 88: 'Lehrs stellte nur in Abrede, dass wir verpflichtet seien, ihnen (d. h. den Codd. VLpB) allein gleich aufs Wort zu glauben, während er diese Verpflichtung dem Ven. A gegenüber im Ganzen und Grossen rückhaltslos anerkannt wissen wollte. Dagegen kann sich nur auflehnen, wer an einigen Einzelheiten hängt, die Niemand besser kannte als Lehrs, und dabei die grossen Massen mehr oder weniger übersieht, welche bei einem allgemeinen Urtheil vernünftigerweise zu allererst abgewogen werden müssen.'¹⁾ Mit dieser mehr wie gekünstelten Auslegung der Lehrsschen Worte *de his* (VLpB) *breuiter dici potest, nullum unum verbum iis credendum esse* (Arist.² p. 31) und dem Tadel der Unvernunft, der alle diejenigen erbarungslos trifft, die aus jenen Worten das, was sie besagen, herauszulesen und dagegen zu protestiren sich erlaubten, ist Lehrs wie der Sache ein schlechter Dienst erwiesen: Lehrs, weil man einem grossen Manne bitter Unrecht thut, wenn man ihm seine kleinen Sünden abdeutelt, der Sache, weil es notorisch nicht wahr ist, dass man den genannten Handschriften, wo sie allein stehen, *nullum unum verbum* glauben dürfte.²⁾ Die Haltlosigkeit dieser Behaup-

1) Diesen sehr richtigen Satz hätte Ludwig seiner eigenen Prüfung dieser Handschriften nur zu Grunde legen sollen. Sie sind ihm 'mit einem exegetischen und antiquarischen Wust trübster Sorte überfluthet' S. 81. Glücklicher Weise ist es bei Weitem nicht so schlimm: Beweis z. B. die theilweise ganz erlesenen mythologischen Scholien, die zum besten gehören, was die mythographische Litteratur besitzt. Sind etwa diese Excerpte für ein Gesamturtheil belanglos? Aehnlich Anderes.

2) Wie bei Lehrs, so steht auch bei Ludwig Theorie und Praxis mit einander in Widerspruch: dem V(ictorianus) z. B. glaubt Ludwig ausserordentlich oft allein. Consequenter Weise durfte er das natürlich nicht. Auch hat er sich der grossen Mühe unterzogen, V selbst zu vergleichen. Von seiner Theorie aus muss man fragen, warum das? Entweder bestätigt V die Angaben von A, dann brauchen wir ihn so nicht; oder V thut das nicht, bez. giebt Neues — dann glauben wir ihm so nicht. Ich halte es übrigens für meine Pflicht, hiermit zu constatiren, dass Ludwig ganz nahe daran war, deu

tung wird gerade durch die Argumente Ludwichts so evident, wie nur möglich: diese beweisen, wo sie überhaupt etwas beweisen, genau das Gegentheil von dem, was sie sollen. Vom Lipsiensis sehe ich aus den S. 264 — 289 mitgetheilten Gründen selbstverständlich ab; ich beschäftige mich hier ausschliesslich mit dem Victorianus, einer Handschrift, die, wie auch Ludwig anerkennt, vor dem Venetus B den Vorzug verdient: der Codex B ist edirt, er mag selber seine Sache führen.¹⁾ — Es ist ein ansehnliches Sündenregister, welches Ludwig von dem Schreiber des Codex V zusammengestellt; er gilt Ludwig geradezu als *enfant terrible*, das ohne den Ven. A nicht zur Raison gebracht werden kann. Ich greife ein paar Fälle heraus, die Ludwig besonders gravirend erschienen: anderes wird meine Ausgabe des Townleianus, dem Original von V, erledigen.

1. Mehrfach sind in V Lemmata unleugbar falsch bezogen. Da indessen Glossen und kurze Scholien, zumal Varianten, wie allbekannt gern über dem entsprechenden Texte stehen, so ist man nicht bloß berechtigt, sondern verpflichtet, in solchen Fällen sich zunächst die benachbarten Textesworte anzusehen, und erst, wenn auf sie die betreffende Bemerkung gleichfalls nicht passen will, zu schärferen Massnahmen zu schreiten; die Constatirung einer 'böswilligen Verderbung' ist das radicalste und darum das letzte Mittel der Kritik. Aufs einfachste erledigen sich also Fälle wie Schol. I 214 *κρατευτάων: διὰ τοῦ ᾱ V*; man denke sich *κρατευ-
διὰ τοῦ ᾱ
τάων ἐπαείρας*, und der scheinbare Unsinn verschwindet: das Notat gehört offenbar zu *ἐπαείρας*. Weil der Schreiber der Vorlage von V gewissenhaft war, hatte er die Glosse hier wie oft sonst so eingetragen, dass das fragliche α genau über das fragliche ϵ zu stehen kam. Wenn nun die falsche Beziehung der

Lehrsschen Irrthum frei als solchen zu bezeichnen. Zu II 854 (S. 415 s.), wo Lehrs (*Qu. ep.* p. 48) wieder, trotz der Uebereinstimmung des Eustathius, den *auctor pessimus* (? nämlich V), *quem scimus* (?) *quam saepe* (?) *vestustiorum testimonia non intellecta corruperit* ganz grundlos beschuldigte, hat Ludwig 'kein Bedenken getragen, sich trotz Lehrs dem Victorianus anzuschliessen'. Seine Inconsequenz freilich wird darum noch befremdlicher.

1) Römer hat ihn sachlich richtig geschätzt; nur ist zu betonen, dass die Mängel des Ven. B nicht schlimmer sind als die der meisten Scholienhandschriften. Von bodenloser Willkür kann man selbst bei ihm nicht reden. Mit Recht hat Schrader das Römersche Urtheil modificirt.

Glosse zu *κρατευντάων* durch die Raumverhältnisse äusserst nahe gelegt war, wie jeder sieht, so darf kein billig Denkender es dem Schreiber von V verargen, wenn er als genauer Copist wirklich falsch bezog. Verargen aber muss man es Ludwich, der zudem paläographische Erfahrung besitzt, wenn er derartige simple Sachen zu Ungeheuerlichkeiten aufbauscht. Man höre S. 136: 'Zu welchen irrigen Vermuthungen würde diese Notiz führen, käme uns nicht das Textscholion A zu Hülfe: *Ἀρίσταρχος ἀπαείρας κτέ.* Und erriethe hier wirklich Jemand auch ohne diese Hülfe das Wahre, so würde seine Kunst doch sicherlich (?) an folgendem Beispiel scheitern *H 187 ὅς μιν ἐπιγράψας: διχῶς ἢ γραφή V.* Das Räthsel wird wieder durch A^t (= Textesscholien in A) gelöst zu 188: *διχῶς, ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἴκοντο* [— *ἴκανε* 186] *καὶ ἀλλ' ὅτε δὴ τὸν ἴκανε.* Es ist als ob der Schreiber der Scholien V es förmlich darauf angelegt hätte, die Leser zu äffen. *N 339 ἀσθμαίνων: χωρὶς τοῦ ε̄.* Wer enträthselt das? Jeder, der in Scholienhandschriften hineingesehen hat, muss im letzten Falle sofort das Richtige erkennen: unmittelbar vor *ἀσθμαίνων* steht im Homerverse *αὐτὰρ ὁ γ'.* Unter der Voraussetzung, dass wir es mit einer Interlinearglosse zu thun haben, muss bei geringem Nachdenken *ὁ γ'* als eigentliches Lemma gefunden werden. Eines Räthselrathers vollends bedarf es hier so wenig, wie in dem früheren Falle. Auch nicht der Vorwurf der Unaufmerksamkeit trifft den Schreiber V, im Gegentheil das Lob der Gewissenhaftigkeit; man denke sich doch nur Folgendes in der Vorlage (dem Townl., wo es wirklich so steht): *αὐτὰρ ὁ γ' ^{χωρὶς τοῦ ε̄} ἀσθμαίνων*, und man sieht, dass der Schreiber von V nichts weiter gethan, als dass er die Glosse zu dem Worte zog, über dem sie fast ausschliesslich stand. — Noch hübscher ist Ludwichs vorhergehendes Beispiel *H 187 ὅς μιν ἐπιγράψας: διχῶς ἢ γραφή V.* Nach dieser Notiz hätte es zu dem Lemma irgend eine Variante gegeben; angeführt wird sie, wie so unendlich oft, nicht; ja wir erfahren nicht einmal, zu welchem der drei Worte die unbekannte Variante gehörte. Das Richtige zu errathen sind wir freilich nicht in der Lage. Trotzdem oder vielmehr gerade darum muss Ludwichs Combination der auf ein ganz anderes Lemma (den folgenden Vers) bezüglichen Glosse von A mindestens als voreilig gelten. Erledigt wird der Fall durch den Zusatz der zweiten Hand des Townleianus,

die etwa dem 13.—14. Jahrhundert angehört und sich vielfach aus einem oder mehreren Parallelcodices recht unterrichtet zeigt. Hier schrieb sie hinzu 'καὶ ἐνιγράψας'. Ich constatiere nur die Thatsache, ohne mich auf die Beurtheilung dieser Variante einzulassen. Uebrigens hat auch sonst der Schreiber von V Supplemente der zweiten Hand öfters ausgelassen.¹⁾

2. Ludwich hat bei der Wahl der Beweisstellen gegen die Brauchbarkeit der exegetischen Scholien entschieden Unglück gehabt — oder er fand keine, die mehr besagten: das letztere ist meine Privatansicht. S. 408 s. argumentirt er mit II 467, wo V (= Townl.) zu den Versen

Σαρπηδῶν δ' αὐτοῦ μὲν ἀπήμβροτε δουρὶ φαιινῷ
δεύτερον ὀρμηθεῖς, ὃ δὲ Πήδασον οὔτασεν ἵππον
ἔγχεϊ δεξιὸν ὦμον

zwei Scholien bietet. Aus dem zweiten (= Ven. A) erfahren wir Aristarchs Lesart οὔτασεν ἵππον: δοκεῖ συγκεχίσθαι ἐνθάδε τὸ βαλεῖν καὶ οὔτάσαι. καὶ ὁ μὲν Ἀρίσταρχος οὕτως ἀφῆκε τὸ ἄπορον, ὃ δὲ Φιλήμων ἤλασε γράφει· καὶ ἐπὶ τοῦ βαλεῖν γὰρ κεῖται τὸ οὔτάσαι, ὥς ἐκεῖ ἔβαλεν Ἀρήτοιο κατ' ἀσπίδα — ἢ δ' οὐκ ἔγχος ἔρυτο — νειαίρη δ' ἐν γαστρὶ διὰ ζωστῆρος ἔλασσε.²⁾ Damit befindet sich das vorhergehende Scholion in directem Widerspruch. Es heisst: οὔτάσαι τὸ ἐκ χειρὸς τρῶσαι· ἐνταῦθα δὲ ἐπὶ τοῦ βαλεῖν τῷ ῥήματι κέχρηται· λέγει γὰρ Σαρπηδῶν δ' αὐτοῦ μὲν ἀπήμβροτεν, ὅπερ ἐπὶ τῶν ἀφιέντων τάσσεται· διὸ καὶ γράφει Ἀρίσταρχος

‘ὃ δὲ Πήδασον ἀγλαὸν ἵππον
τόν ῥα ποτ' Ἡετίωνος ἑλὼν πόλιν ἤγαγ' Ἀχιλλεύς,
(ὅς) καὶ θνητὸς ἔων ἔπεθ' ἵπποις ἀθανάτοισιν,
τόν βάλε δεξιὸν ὦμον.’ Jeder Unbefangene muss aus der

Thatsache, dass V (= Townl.) die beiden sich negirenden Aussagen über Aristarchs Text harmlos weiter giebt, den Schluss ziehen, dass

1) Ganz ähnlich sind Fälle zu beurtheilen, wo Interpretationen (z. B. Aristarchs) zu Lesarten in diesen Handschriften wurden. Sie standen und stehen ja auch oft zwischen den Zeilen; zumal wo das Metrum nicht entscheidet, liegt der Irrthum nahe genug, wie Mancher aus eigener Praxis wissen wird. Auf die Fides der Schreiber aus solchen 'Argumenten' zu schliessen, sollte man vorsichtig vermeiden. Vgl. Ludwich S. 195, der darauf Vorwürfe gründet.

2) ἀρήτοιο — ἔρυτο — ἔλασεν V (= Townl.).

diese beiden von Schreiberwillkür unberührt geblieben sind. Lehrs (Arist.² p. 64), der über keine Collation des Victorianus verfügte — bei Bekker fehlt die Angabe, dass V auch das Zweite der beiden Scholien enthält —, ist entschuldigt, wenn er sich lediglich an das Zweite hält, den Widerspruch mit A constatirt und nun folgert: *quod de pessima fide scholiastae V disserui, hic certissimum (?) documentum est Hic nec doctus (?) nec antiquus (?) grammaticus unde Aristarcheas lectiones quam Didymus cognoverat melius, qui et utramque oculis usurpavit editionem Aristarchi commentariosque eius librosque Homericos ad veram Aristarcheam lectionem expiscandam adhibuit? Denique tam bona utimur fortuna, ut quam nihil hic scholiasta sciverit de Aristarchea lectione, hac ipsa in re testificatus sit.* Wie Ludwig, der aus seiner Collation des V auch das andere Scholion kennt und in der Note anführt, das Lehrssche Urtheil ohne jede Correctur einfach citiren, ja dasselbe als Argument gegen V verwenden konnte, bekenne ich nicht zu begreifen. Nicht die *pessima fides* des Scholiasten V war mit Lehrs, sondern seine *optima fides* gegen Lehrs aus diesem Beispiel mit zwingender Nothwendigkeit zu erschliessen. — Uebrigens ist dieses Beispiel nur eines von einer ganzen Serie, über die Ludwig sich S. 87 äussert. Er wirft dort den Scholiasten ‘untergeordneten Ranges’ im Allgemeinen vor, dass sie ‘trotz ihrer notorischen (?) Unkenntniss der Leistungen und Beweggründe Aristarchs doch, soweit dies ihre Lieblingsneigungen nur immer zulassen, mit einer Art Geflissentlichkeit gegen ihn polemisiren.’ Das ist insofern sofort einzuschränken, als es in jedem einzelnen Falle selbstverständlich immer die Frage bleibt, ob die Sprecher wirklich jene byzantinischen Schreiberseelen des 11.—14. Jahrhunderts sind, oder nicht vielmehr ungenannte Homeriker besserer Epochen. Unkenntniss und trümmerhafte Ueberlieferung hat man hier wie sonst aufs schärfste zu sondern. Wie Ludwig selbst am besten weiss, sind auch im Ven. A die Angaben oft genug sich widersprechend, mindestens sehr ungenau: der Vorwurf ‘notorischer Unkenntniss’ träfe und trifft den Schreiber von A mit gleicher Stärke.¹⁾

1) Die verschiedenen Möglichkeiten, widersprechende Nachrichten über Aristarchs Text auszugleichen oder doch zu erklären, erörtert Ludwig in den Prolegomena mit dankenswerthem Apparat. Schon darum sind die hierauf zielenden Vorwürfe gegen V belanglos. — S. 112 hat sich Ludwig ein Mittel, Aristarch von ungünstigen Nachrichten zu befreien, geschaffen, welchem man

3. Auch auf die Vorlage von V hat Ludwich gelegentlich sein Verwerfungsurtheil ausgedehnt, ohne sie zu kennen — sehr mit Unrecht. Dafür ein Beispiel. Eins der 'größten Versehen' der Codd. VLp (im Gegensatz zu A) findet sich S. 170 gezeisselt. Zu E 695 heisst es *Πελάγων: Πτολεμαῖος ὁ Ὀροάνδου διὰ τοῦ ὁ Σελάγων* A. 'In der Quelle, die VLp vor Augen hatte, fehlte das letzte Wort. Vorwitzig ergänzte Lp folgendermassen *Πτ. διὰ τοῦ ὁ γράφει Πελάσγων*.' Woher Ludwich seine Kenntniss über die Vorlage von VLp besitzt, entgeht mir. Der Townleianus, der die Vorlage war, hat *Σελάγων* wie A. Das *Πελάσγων* in Lp muss als Verschreibung aufgefasst werden, die am Ende nicht unerhört ist. Vorwitz, Zerstörungswuth, eine *incredibilis oscitantia*, und was dergleichen Ehrentitel bei Lehrs und Ludwich mehr sind, darf weder dem Schreiber des Townleianus noch seinen Copisten VLp meines Erachtens vorgeworfen werden. Fehler, Missverständnisse u. s. f. finden sich freilich in allen dreien¹⁾: giebt's denn

in der Theorie ohne weiteres beistimmen muss. Er weist nach, dass ein nacktes *Ἀρίσταρχος* in den Textesscholien von A und in VB vieldeutig ist, und hin und wieder möglichenfalls sogar einer Lesart, die Aristarch nur erwähnt hatte, missverständlich beigezeichnet sein kann. 'Ich muss bitten, diese Erfahrung festzuhalten; wir werden ihrer öfters bedürfen. Man kann sie auch gleich dahin erweitern, dass nicht die Scholiasten des Alterthums allein so fahrlässige Berichterstatter gewesen sind, sondern mancher moderne Genosse darin mit ihnen wetteifert, z. B. August Nauck, der I 349 mit A¹ (= Textesscholien A) L* V (Townl., vgl. S. 565²) *ἤλασεν ἔκτοθι τάφρον* und Vs. 350 mit L* V (= Townl.) *περὶ δὲ σχόλοπας* kurzweg als die aristarchischen Lesarten bezeichnet hat'. (Diese Beispiele beweisen nichts, wie Ludwich selbst in der Anmerkung zugiebt; das Recht bei seinem Vorwurfe gegen Nauck zu beharren, deducirt er sich aus einer Betrachtung, die an byzantinische Scholienschreiber seltsame Anforderungen stellt (a. a. O.) und nur geeignet ist, neue Irrthümer zu erzeugen. Damit fällt natürlich auch die Berechtigung des Tadels. Leider zieht sich diese Art Polemik gegen Naucks Homerarbeiten durch das ganze Buch: zur Zierde gereicht sie ihm wahrlich nicht). Sind nun die Referate der Scholien über Aristarchs Homerkritik nicht immer der Wahrheit entsprechend, so 'sind wir durchaus berechtigt, wo gewichtige Gründe dafür sprechen, so ein kahles *Ἀρίσταρχος* angemessen zu interpretiren'. Ich bin begierig zu sehen, was alles Ludwich im zweiten Bande zu den 'gewichtigen Gründen' rechnen wird. Dass dieses Mittel, zumal von den unbedingten Verehrern Aristarchs, bedenklich gemissbraucht werden kann, sieht Jeder.

1) Ueber Eustathius urtheilte Lehrs etwas milder S. 33 s., glaubt sich aber doch z. B. 448 s. berechtigt Eustathius' Zeugniß über die einstige Son-

aber überhaupt eine Handschrift, die davon frei wäre?¹⁾ Und nun gar Handschriften von Scholien, die einen fortwährenden Kürzungs- und Verderbungsprocess notorisch durchgemacht haben. Man müsste consequenterweise alle Scholienhandschriften für unglaubwürdig erklären. Es leuchtet jedem Unbefangenen ein, wohin die Missachtung des Victorianus und seiner Sippe führt — direct ad absurdum. Nicht wahr? Nun bleibt es dabei: wir geben den Lehrsschen Irrthum definitiv auf und behandeln den Victo-

derstellung der Dolonie abzuweisen, weil es von Eustathius herrührt; da er den Victorianus überhaupt verachtet, so ignorirte er diesen einfach, obwohl ja jeder sieht, dass das eine Zeugniß durchs andere gestützt wird. Erledigt wird der Punkt durch das Factum, dass auch der Townl. jene Dolonienotiz hat: Eustathius fand sie also in seiner dem Townl. ähnlichen Scholiensammlung vor. Seine Fides hat sich vortrefflich bewährt. Für die Berechtigung der pisistratischen Recension wird natürlich hieraus nichts gewonnen, wohl aber für das Alter und die Provenienz der diesbezüglichen Notiz. Aus dem Kreise der strenggläubigen Aristarcheer (d. h. den Viermännerscholien) stammt das Scholion nicht, sehr wahrscheinlich aus einem älteren exegetischen Commentar (S. 564).

1) Unbedingte Glaubwürdigkeit wies Lehrs dem Ven. A zu; wir wissen jetzt, mit Unrecht. Das Ueber- und Unterschätzen des urkundlichen Materials hat auf diesem Litteraturgebiet auch sonst viel Unheil angerichtet. So steht bekanntlich im Codex Mureti (I p. 43 Dind.) ein Tractat über die kritisch-exegetischen Zeichen. Nicht alle die dort aufgeführten Zeichen sind aristarchisch; dass sie aber alle in irgend einer Homerausgabe einst standen, lehren die beigegebenen Erklärungen. Dieser Umstand zwingt, nicht den Tractat, wie es durchweg geschieht, sondern lediglich die Ueberschrift *τὰ παρακείμενα τοῖς Ὀμηρικοῖς στίχοις Ἀριστάρχεια σημεῖα* zu verwerfen. Widerlegt wird diese zudem durch den Inhalt. Es heisst von der *διπλῇ περιεστιγμένῃ*, sie stehe *πρὸς τὰς γραφὰς τὰς Ζηνοδοτείου καὶ Κράτητος καὶ αὐτοῦ Ἀριστάρχου*. Dass es unbefangene Homerkritiker, die sich gegen Aristarchs Text in der hier angedeuteten Weise verhielten, noch verhältnissmässig spät gegeben hat, beweist der Eklekticismus im Ven. A. Der Tractat hat aber auch als Pseudepigraphon seine hohe Bedeutung. Er gewährt einen Einblick in die Beschaffenheit einer Ausgabe des hinkenden Alterthums oder gar noch des frühen Mittelalters, mit der unsere Handschriften ausser dem Venetus A (wenigstens ausser seinem kritischen Theil) irgendwie zusammenhängen. Leider fehlt für eine genaue Datirung jeder Anhalt. Die Sitte, kritisch-exegetische Zeichen in Ausgaben anzuwenden, war sogar Nichtphilologen noch im vierten Jahrhundert geläufig, wie oben an einem merkwürdigen Beispiele (S. 108 s.) nachgewiesen ist. Es könnte also auch später noch vorgekommen sein. Anders urtheilt Ludwig S. 20 über den Tractat: ihm ist derselbe 'eigentlich nur als warnendes Beispiel, mit welcher Vorsicht die Ueberlieferung über Aristarch aufzunehmen ist, von einigem Interesse'.

rianus (d. h. den Townleianus) fortan genau so, wie wir es jeder notorisch guten Handschrift gegenüber verpflichtet und gewohnt sind.

Ich habe in diesem Nachtrage nur Irrthümer Ludwicks besprochen: das war durch die Berührungspunkte mit meiner Abhandlung motivirt. Die Berichtigungen aber schienen mir lohnend, nicht weil sie sich zumeist auf Grund urkundlichen Materials, von dem Ludwich ungenügende oder gar keine Kunde besass, leicht geben liessen, sondern weil sie einer Fragmentsammlung galten, welcher ich einen aussergewöhnlichen Werth beilegen muss.

Berlin, 3. August 1884.

ERNST MAASS.

DREI SCHWIERIGE STELLEN DER ARISTOTELISCHEN POLITIK.

Zu den schwierigsten Stellen der aristotelischen Politik gehört das sechste Capitel des ersten Buchs. Ich setze den Anfang, auf welchen es dabei vorzugsweise ankommt, 1255 a, 1—25, hieher:

ὅτι μὲν τοίνυν εἰσὶ φύσει τινὲς οἳ μὲν ἐλεύθεροι, οἳ δὲ δοῦλοι, φανερόν, οἷς καὶ συμφέρει τὸ δουλεύειν καὶ δίκαιον ἐστίν· ὅτι δὲ καὶ οἱ τὰναντία φάσκοντες τρόπον τινὰ λέγουσιν ὀρθῶς, οὐ χαλεπὸν ἰδεῖν. διχῶς γὰρ λέγεται τὸ δουλεύειν
 5 καὶ ὁ δοῦλος. ἔστι γάρ τις καὶ κατὰ νόμον δοῦλος καὶ δουλεύων· ὁ γὰρ νόμος ὁμολογία τις ἐστίν, ἐν ᾗ τὰ κατὰ πόλεμον κρατούμενα τῶν κρατούντων εἶναι φασίν. τοῦτο δὴ τὸ δίκαιον πολλοὶ τῶν ἐν τοῖς νόμοις ὥσπερ ῥήτορα γράφονται παρανόμων, ὡς δεινὸν εἰ τοῦ βιάσασθαι δυναμένου
 10 καὶ κατὰ δύναμιν κρείττονος ἔσται δοῦλον καὶ ἀρχόμενον τὸ βιασθέν. καὶ τοῖς μὲν οὕτως δοκεῖ τοῖς δὲ ἐκείνως, καὶ τῶν σοφῶν. αἴτιον δὲ ταύτης τῆς ἀμφισβητήσεως, καὶ ὁ ποιεῖ τοὺς λόγους ἐπαλλάττειν, ὅτι τρόπον τινὰ ἀρετὴ τυγχάνουσα χορηγίας καὶ βιάζεσθαι δύναται μάλιστα, καὶ
 15 ἔστιν αἰεὶ τὸ κρατοῦν ἐν ὑπεροχῇ ἀγαθοῦ τινός, ὥστε δοκεῖν μὴ ἄνευ ἀρετῆς εἶναι τὴν βίαν, ἀλλὰ περὶ τοῦ δικαίου μόνον εἶναι τὴν ἀμφισβήτησιν (διὰ γὰρ τοῦτο τοῖς μὲν εὐνοία δοκεῖ τὸ δίκαιον εἶναι, τοῖς δ' αὐτὸ τοῦτο δίκαιον, τὸ τὸν κρείττονα ἄρχειν)· ἐπεὶ διαστάντων γε χωρὶς τούτων τῶν λό-
 20 γων οὔτε ἰσχυρὸν οὐδὲν ἔχουσιν οὔτε πιθανὸν ἄτεροι λόγοι, ὡς οὐ δεῖ τὸ βέλτιον κατ' ἀρετὴν ἄρχειν καὶ δεσπόζειν. ὅλως δ' ἀντεχόμενοί τινες, ὡς οἴονται, δικαίου τινός (ὁ γὰρ νόμος δίκαιόν τι) τὴν κατὰ πόλεμον δουλείαν τιθέασι δικαίαν, ἅμα δὲ οὐ φασιν. τὴν τε γὰρ ἀρχὴν ἐνδέχεται μὴ δι-
 25 καίαν εἶναι τῶν πολέμων κτλ.

Ich habe mich in meiner erklärenden Ausgabe der Auffassung von Hampke (Philologus XXIV, 1866, S. 172 ff.) angeschlossen,

und der Zweck der folgenden Zeilen ist darzulegen, weshalb ich dieselbe gegenüber den drei neuesten, von ihr und von einander abweichenden Erklärungsversuchen dreier scharfsinniger englischer Gelehrten, Jackson, Postgate und Ridgeway, in den *Cambridge Philological Transactions* II, 1883, S. 111—116. 119—123. 128—131, noch immer im Wesentlichen für richtig, jedoch einige Modificationen für nothwendig halte.

Aristoteles glaubt, wie er selbst sagt, im Voraufgehenden bewiesen zu haben, dass gewisse Leute von Natur Freie, gewisse andere von Natur Sklaven sind, will aber jetzt auseinandersetzen, inwiefern doch auch Diejenigen, welche die entgegengesetzte Ansicht (*τὰναντία*) vertreten, dabei etwas Richtiges im Auge haben. Dass unter ihnen nicht, wie Ridgeway meint, sowohl Diejenigen, welche alle Sklaverei für ungerecht (A), als auch Diejenigen, welche alle Sklaverei für gerecht erklären (B), sondern, wie Hampke und Postgate annehmen, nur die Ersteren verstanden sind, und der Sinn der Worte nur sein kann, es gebe allerdings auch eine unberechtigte Sklaverei, lehrt der ganze Zusammenhang. Dazu allein passt die sofort sich anschliessende Begründung *ἔστι γὰρ — βιασθέν* (Z. 5—11), und erst von den nächsten Worten *καὶ τοῖς μὲν* ab werden Diejenigen überhaupt eingeführt, zu welchen jene relativen Gegner der aristotelischen Ansicht, die Feinde aller und jeder Sklaverei, als zu den unbedingten Vertheidigern derselben erst den wirklich absoluten Gegensatz bilden. Postgate meint, es sei nicht gleich auf den ersten Anblick deutlich, was *ἐκείνως* (Z. 11) heissen solle: mir scheint es sofort aus dem Gegensatz *οὕτως* klar, wie es denn auch Postgate im Wesentlichen richtig auffasst: während die unbedingten Gegner A über das Gesetz der Kriegssklaverei so (*οὕτως*) urtheilen, wie es in den unmittelbar voraufgehenden Worten *τοῦτο δὲ — βιασθέν* (Z. 7—11) ausgeführt ist, scheint es den unbedingten Vertheidigern B vielmehr auf jene Weise (*ἐκείνως*) hiemit sich zu verhalten, nämlich auf die jenen Worten zunächst voranstehende *ἐν ᾧ τὰ κατὰ πόλεμον κρατούμενα τῶν κρατούντων εἶναι φασίν* (Z. 6 f.), mit anderm Ausdruck mithin so, dass jenes Gesetz vollkommen berechtigt sei: das *δοκεῖ ἐκείνως* nimmt eben jenes *φασίν* wieder auf.¹⁾ Der

1) Hieraus ergibt sich, dass es falsch ist, wenn Bernays *φασίν* unter Verwandlung von *ἐν* in *ἐφ'* streicht. Ebenso wenig kann ich mich aber auch damit befremden, wenn Hampke *ὁ γὰρ — ἐστίν* als Parenthese ansieht,

Unterschied ist nur, dass in den Worten, auf welche οὕτως zurückweist, auch schon die Begründung der Ansicht A liegt, während die Ansicht B bisher nur angegeben, aber noch nicht gesagt ist, womit ihre Vertreter sie begründen. Dies geschieht jetzt in dem nächstfolgenden Theil der Auseinandersetzung, in welchem die eigentliche Schwierigkeit derselben liegt.

Am Wenigsten hat auffallender Weise gerade der treffliche Jackson meines Erachtens denselben richtig verstanden. Nach seiner Meinung wäre mit καὶ ὁ ποιεῖ τοὺς λόγους ἐπαλλάττειν (Z. 12 f.) noch einmal Dasselbe wie schon mit αἴτιον δὲ ταύτης τῆς ἀμφισβητήσεως (Z. 12) gesagt, nur mit Hinzufügung einer neuen Nuance: mit ἐπαλλάττειν soll ausgedrückt sein, dass die Meinungen A und B (τοὺς λόγους) nach entgegengesetzter Richtung hin diejenigen Schranken überschreiten, innerhalb welcher sie richtig sind, d. h. mit der Lehre des Aristoteles, es gebe eine gerechte und eine ungerechte Sklaverei, übereinstimmen, und das entgegengesetzte διαστάντων χωρὶς (Z. 19) soll bezeichnen, dass sie sich in diese Schranken zurückgezogen und dadurch dasjenige Stück von Wahrheit, welches in beiden nach entgegengesetzter Richtung hin liegt, gewonnen haben, so dass sich jetzt beide völlig mit einander vertragen und folglich keine von beiden mehr etwas Sicheres und Glaubwürdiges (οὔτε ἰσχυρόν οὐδὲν οὔτε πιθανόν Z. 20) gegen die andere einwenden kann, während bei jener Grenzüberschreitung, d. h. so lange jede von beiden einseitig festgehalten wird, beide es in gleichem Masse gegen einander können, beide gleich viel Recht und Unrecht haben. Man sieht also, ἄτεροι λόγοι (Z. 20) soll 'beide Meinungen' heissen, allein dann müsste doch wohl vielmehr ἀμφοτέροι dastehen. Und wie Jackson bei dieser seiner Erklärung der Worte ἐπεὶ — λόγοι (Z. 19 f.) das mit ihnen verbundene ὡς οὐ — δεσπόζειν (Z. 20 f.) construiren und übersetzen will, ist mir unerfindlich. Ferner steht nicht da, dass jene beiden Meinungen nun nichts Sicheres und Glaubwürdiges mehr gegen einander vorbringen können, sondern dass die anderen Ansichten nun nichts Derartiges mehr haben (ἔχουσιν Z. 20), und man sollte doch denken, es könne dies nur bedeuten, dass sie in jeder Hinsicht verkehrt, und nicht, dass sie in

und auch ἐν ᾧ ist mindestens unnöthig. Der Sinn ist: 'das betreffende Gesetz besteht nämlich in der allgemeinen Uebereinkunft, welche darin stattfindet, dass man die im Kriege Ueberwundenen als Eigenthum der Sieger ansieht'.

jeder Hinsicht richtig sind. Und genau Dasselbe wiederholt sich mit dem Ausdruck *διαστάντων χωρίς*, der, weit gefehlt bei einer völligen Verträglichkeit zweier Meinungen angewandt werden zu können, vielmehr eine völlige Geschiedenheit und daher naturgemäss vielmehr Unverträglichkeit bezeichnet. Ganz ähnlich wie hier dies *διαστάντων χωρίς* ist nach Jacksons eigener richtiger Bemerkung *de long. et brev. vit.* 1, 464 b, 26 ff. *πότερον ταῦτὰ μακρόβια καὶ τὴν φύσιν ὑγιεινὰ τῶν φύσει συνεστώτων, ἢ κεχώριται καὶ τὸ βραχύβιον καὶ τὸ νοσῶδες, ἢ κατ' ἐνίας μὲν νόσους ἐπαλλάττει τὰ νοσώδη τὴν φύσιν σώματα τοῖς βραχυβίοις, κατ' ἐνίας δ' οὐδὲν κωλύει νοσώδεις εἶναι μακροβίους ὄντας* das *κεχώριται* dem *ἐπαλλάττει* entgegengesetzt, aber gerade diese Stelle wäre besonders geeignet gewesen Jackson einen richtigeren Weg zu zeigen. Denn hier wird die Frage aufgeworfen, ob Kränklichkeit und Kurzlebigkeit ganz zusammen- (*ταῦτά*) oder ganz auseinander- (*κεχώριται*) oder in gewissen Fällen zusammenfallen (*ἐπαλλάττει*), in andern aber nicht; und gerade diese Stelle belehrt uns in Verbindung mit den ähnlichen, bei Bonitz Ind. Arist. 264 b, 55 ff. gesammelten Beispielen ¹⁾ am Augenscheinlichsten auch darüber, dass auch jenes entgegengesetzte *ἐπαλλάττειν* in allen derartigen Fällen nicht ein Ueberspringen der richtigen Schranken nach entgegengesetzten Seiten bedeutet, sondern vielmehr von zwei verschiedenen oder sogar entgegengesetzten Dingen oder Ansichten gebraucht wird, welche doch wieder etwas Gemeinsames haben und in Folge dessen sich doch wieder einander annähern oder sogar berühren, ja kreuzen, in einander

1) Von ihnen gehören noch zwei der Politik an: I 9, 1257 b, 35 *αἴτιον δὲ τὸ σύνεγγυς αὐτῶν. ἐπαλλάττει γὰρ ἡ χρῆσις ἑκατέρας τῆς χρηματιστικῆς (oder ἑκατέρᾳ τῇ χρηματιστικῇ). τῆς γὰρ αὐτῆς ἐστὶ κτήσεως χρῆσις, ἀλλ' οὐ κατὰ ταῦτόν περ.*: beide Arten von Erwerbskunst sind einander zugleich entgegengesetzt und doch wieder verwandt: die Anwendung der einen spielt hinüber in die der andern, weil beide Anwendungen derselben Sache, aber in entgegengesetzter Weise sind, und VII (VI) 1, 1317 a, 1 ff.: Aristokratie und Oligarchie, Politie und Demokratie bilden Gegensätze, aber entsprechen auch wieder einander als richtige Verfassung und als Abart; setzt man nun irgend eine Staatsgewalt in der Aristokratie oligarchisch, und in der Politie demokratisch zusammen, so bewirkt diese Combination eine Annäherung von der Aristokratie an die Oligarchie, von der Politie an die Demokratie, ein Hinüberspielen von jener in diese, eine Kreuzung dieser Verfassungen, *ποιεῖ τὰς πολιτείας ἐπαλλάττειν.*

hinüberlaufen oder sich unzertrennlich mit einander verbinden. Wie will es ferner Jackson von seiner Auffassung aus erklären, dass die Anerkennung der Tüchtigkeit als des eigentlichen Grundes der Macht nicht bloß als die Ursache des Widerstreits der Meinungen A und B, sondern auch als die, aus welcher beide ihre entgegengesetzten Rechtsprincipien herleiten (διὰ γὰρ τοῦτο κτλ. Z. 17—19), bezeichnet wird? Denn das zwar ist ja klar, dass wirklich in eben dieser Thatsache die bisher, wie gesagt, noch nicht angegebene Begründung liegt, auf welche die unbedingten Vertheidiger der Sklaverei ihre Ansicht stützen, und dass sie gerade aus dieser Thatsache die Folgerung ziehen, Macht sei Recht; aber wie ihre Gegner von eben diesem Grundsatz aus zu der entgegengesetzten Folgerung gelangen sollen, Wohlwollen sei Recht, für diese Hauptschwierigkeit der ganzen Stelle hat Jackson eine Erklärung zu finden auch nicht einmal den Versuch gemacht. Denn wenn er in den Worten καὶ ἔστιν αἰὲν τὸ κρατοῦν ἐν ὑπεροχῇ ἀγαθοῦ τινός (Z. 14 f.) einen Gegensatz zu den vorausgehenden ὅτι τρόπον τινὰ ἀρετὴ τυγχάνουσα χορηγίας καὶ βιάζεσθαι δύναται μάλιστα (Z. 13 f.) und einen Ausdruck für diejenigen Fälle, in denen die Ueberwältigung nicht auf der grösseren Tüchtigkeit beruht, zu finden scheint¹⁾, so begreife ich nicht nur nicht, wie dies in ὑπεροχῇ ἀγαθοῦ τινός liegen könnte, sondern es schliesst auch das hinzugefügte αἰὲν und namentlich die angehängte Folgerung ὥστε δοχεῖν μὴ ἄνευ ἀρετῆς εἶναι τὴν βίαν (Z. 15 f.) jede Möglichkeit dieser Deutung aus und beweist, dass vielmehr hier wirklich mit beiden Wendungen lediglich zweimal Dasselbe in etwas anderer Form gesagt ist, eine Häufung, wie sie sich ja gerade bei Aristoteles nicht selten findet. Und so verdient denn wirklich Beachtung einzig Jacksons von der bisherigen Auffassung ab-

1) 'In short, A and B, jumping to the conclusion that βία is always accompanied by ἀρετή, and consequently overlooking the distinction drawn by Aristotle between βία which has ἀρετή and βία which has not ἀρετή, suppose that all other slaveries resemble those which they have respectively studied, and accordingly pronounce, the one, all slavery unjust, the other, all slavery just. Let A only realize that he is arguing from cases in which βία rests upon ἀγαθόν τι to cases in which βία rests upon ἀρετή, and let B only realize that he is arguing from cases in which βία rests upon ἀρετή to cases in which βία rests upon ἀγαθόν τι, and both will immediately see etc.'

weichende Auslegung des Wortes *εὐνοία* (Z. 17), auf welche ich unten zurückkomme.

Einen ungleich richtigeren Anlauf nimmt Postgate. Obgleich er nämlich auffallender Weise zu den Fortschritten, welche Jackson gegenüber den früheren Behandlungen dieser Stelle gemacht habe, auch jene Erklärung von *ἐπαλλάττειν* zählt, geht er selbst doch vielmehr im Wesentlichen ganz von der bisherigen Deutung dieses Wortes aus, das er am Liebsten durch 'sich kreuzen' (*to cross*) übersetzen möchte. Dann aber macht er eine Wendung, die ihn zu nicht viel weniger verfehlten Ergebnissen führt. A, sagt er, erkennt, dass blosse rohe Gewalt keinen Rechtstitel zur Beherrschung, B, dass geistige und sittliche Ueberlegenheit (*ἀρετή*) einen solchen giebt. In dieser Gestalt sei keine Kreuzung zwischen beiden Ansichten, diese komme erst hinein, wenn beide Theile die falsche Voraussetzung annähmen, dass Ueberlegenheit an roher Gewalt und an innerer Tüchtigkeit unzertrennlich von einander seien. So erst geriethen nämlich beide Ansichten in einen wirklichen, zugleich aber eine Kreuzung und Uebereinstimmung in jenem verkehrten Princip einschliessenden Gegensatz, indem A sich von hier aus dazu getrieben sehe nur das Wohlwollen als Rechtsgrund gelten zu lassen, daher alle Sklaverei zu verwerfen, ja nicht einmal der Tugend und Tüchtigkeit ohne Weiteres den Rechtstitel zur Herrschaft zuzugestehen, *ὥς οὐ δεῖ τὸ βέλτιον κατ' ἀρετὴν ἄρχειν καὶ δεσπόζειν* (Z. 20 f.), B aber dazu, einfach Macht für Recht zu erklären. Man erkennt hieraus, dass Postgate im Gegensatz zu Jackson mit Hampke, mir und Anderen *ἄτεροι λόγοι* (Z. 20) als Dasjenige ansieht, wovon das eben angeführte Satzglied *ὥς οὐ δεῖ — δεσπόζειν* abhängt, wie es denn in der That auch gar nicht anders construiert werden kann, und dass er folglich unter diesen *ἄτεροι λόγοι* richtig die Ansicht A, die der Bekämpfer aller Sklaverei, versteht, mit der zutreffenden Bemerkung, dass Aristoteles allerdings besser und klarer dafür den Singular *ἄτερος λόγος* gebraucht haben würde. Aber seltsamer Weise hat Postgate übersehen, dass eben dies äusserste Extrem dieser Ansicht A, vermöge dessen sie sogar der Tüchtigkeit das Recht auf die Herrschaft, namentlich über Sklaven (*δεσπόζειν*) abstreitet, ihr von Aristoteles ja nicht zugesprochen wird, insofern sie sich mit der Ansicht B kreuzt, sondern gerade im Gegentheil, so lange sie ihr in unvermitteltem Gegen-

satz gegenübersteht (*διαστάντων γε χωρὶς τούτων τῶν λόγων κτλ.* Z. 19 ff.). Warum übrigens unter den Ansichten, dass rohe Gewalt keinen Anspruch auf Herrschaft verleihe, und dass Tugend und Tüchtigkeit einen solchen gewähre, keine Kreuzung stattfinden soll, sehe ich nicht ein, denn beide sind ja immer noch verschieden von einander, aber zugleich auf das Beste verträglich. Indessen dies ist ein müssiger Streit. Der Grundfehler bei Postgate ist vielmehr, dass es sich hierum überhaupt nicht handelt, dass Aristoteles diese Frage gar nicht erhebt, sondern vielmehr die, inwiefern die beiden an sich einander schroff entgegengesetzten (*διαστάντων χωρὶς*) Ansichten, die Verwerfung und die Billigung aller Sklaverei, dennoch einander berühren, nämlich in der Anerkennung nicht eines falschen, sondern des ganz richtigen und auch von Aristoteles ausdrücklich gebilligten Grundsatzes, dass unter übrigens gleichen Umständen die grössere Tüchtigkeit auch die grössere Macht verleiht, *ὅτι τρόπον τινὰ ἀρετὴ τυγχάνουσα χορηγίας καὶ βιάζεσθαι δύναται μάλιστα, καὶ ἔστιν αἰεὶ τὸ κρατοῦν ἐν ὑπεροχῇ ἀγαθοῦ τινός* (Z. 13—15). Welchen Unterschied endlich Postgate zwischen diesen beiden Satzgliedern *ὅτι* — *μάλιστα* und *καὶ* — *τινός* finden will, dergestalt, dass das erste mehr an die Vorkämpfer, das zweite an die Gegner der Sklaverei appellire, ist mir vollkommen unerfasslich.

Auch Ridgeway geht von der richtigen Auffassung von *ἐπαλλάττειν* 'ineinanderlaufen' (*to run into one other*) aus. Dann aber sagt er, die Ursache des Streites zwischen A und B sei, dass A glaube, Tüchtigkeit schliesse das Vorhandensein von Gewalt, B aber, Gewalt schliesse immer Tüchtigkeit in sich (*ὅτι τρόπον τινὰ* — *τινός* Z. 13—15), und dies Missverständniss auf beiden Seiten entspringe daraus, dass beide Theile moralische und physische Tüchtigkeit verwechselten. Aber Aristoteles selbst giebt ihnen auch nicht mit der leisesten Andeutung eine solche Verwechselung Schuld¹⁾ und sagt vielmehr, wie schon bemerkt, die Ursache des Streits liege in jenem nach der Meinung des Aristoteles keineswegs falschen, sondern ganz richtigen, beiden Theilen gemeinsamen und von beiden ganz richtig verstandenen Grundsatz, dass geistige

1) Und sollte denn auch wohl überhaupt irgend ein vernünftiger Mensch jemals eine solche Tollheit behauptet haben, wie die ist, Tüchtigkeit schliesse stets Gewaltthätigkeit in sich?

und moralische Tüchtigkeit immer der Grundfactor aller äussern Ueberlegenheit und diese ganz ohne jene gar nicht möglich sei. Schon hiernach und aus dem vorher angegebenen Grunde, dass ἄτεροι λόγοι (Z. 20) durch das hinzugesetzte ὥς οὐ δεῖ τὸ βέλτιον κατ' ἀρετὴν ἄρχειν καὶ δεσπόζειν (Z. 20 f.) erklärt wird, kann ferner auch die Ansicht von Ridgeway nicht richtig sein, unter jenen ἄτεροι λόγοι seien diejenigen Theile von den Ansichten beider Parteien, in welchen sich die extremen Folgen jener ihrer falschen Grundprincipien und zugleich das Ineinanderlaufen beider Ansichten ausspreche, zu verstehen. Ridgeway vergisst aber auch, dass von den ἄτεροι λόγοι hier nur unter der Voraussetzung die Rede ist, dass das gerade Gegentheil des Ineinanderlaufens, für welches er selbst es erklärt, nämlich das διασπῆναι χωρὶς stattfindet, so dass folglich hier von keinen auseinanderlaufenden Theilen mehr die Rede sein kann. Der grammatischen Schwierigkeit aber sucht Ridgeway dadurch zu begegnen, dass er meint, nur von A werde das betreffende Ansichtenstück sofort hinzugefügt, ὥς οὐ δεῖ — δεσπόζειν (Z. 20 f.), Tugend gebe keinen Anspruch auf Herrschaft (weil sie nämlich immer Gewalt einschliesse); statt das entsprechende Stück von B gegenüberzustellen, nämlich Uebergewicht an Gewalt gebe Anspruch auf Herrschaft (weil nämlich Gewalt Tüchtigkeit einschliesse), gehe Aristoteles dazu über, im Allgemeinen (ὅλως) den Irrthum von B darzulegen und den inneren Widerspruch dieser Meinung auf die Verwechslung von Gesetz und von Recht zurückzuführen (Z. 21 ff.). Ich meinerseits begreife nicht, wie selbst bei Aristoteles so Etwas grammatisch möglich sein könnte. Aber auch davon abgesehen, ist es meines Erachtens Ridgeway nicht geglückt nachzuweisen, dass von ὅλως (Z. 21) an nicht die Darstellung und Kritik einer dritten Ansicht C beginne, sondern die der zweiten B noch fortgeführt werde. Denn der einzige Grund, welchen er hierfür aus ὅλως δὲ ableitet, fällt sofort zusammen, sobald man nur nicht ὅλως mit τιθέασι (Z. 23), sondern mit ἀντεχόμενοι (Z. 22) verbindet: sie halten sich nur überhaupt und ohne Weiteres ganz einfach und ohne weitere Begründung an Etwas, was Recht, oder genauer daran, dass Gesetz auch Recht und das Gerechte eben nichts Anderes als das Gesetzliche sei. Schon dass die Vertreter dieser Ansicht ganz neu als τινες eingeführt werden, beweist, dass von ihnen bisher noch keine Rede war und sie andere Leute sind als

die Anhänger von B. Ueberdies aber nehmen sie zwar gleich letzteren den Brauch der Kriegssklaverei in Schutz, aber sie thun es doch, wie Jackson richtig bemerkt, aus einem andern Grunde, oder vielmehr sie lassen sich gar nicht gleich jenen auf eine weitere Begründung ein, sondern beruhigen sich einfach dabei, weil Gesetz, müsse es ja auch recht sein. Ja noch mehr, was gleich sehr gegen Jackson wie gegen Ridgeway gilt, hiermit ist andererseits ihre Ansicht nicht abgeschlossen, denn sie lassen diesen Gesetzesbrauch doch wieder nur gelten, sofern Barbaren von Hellenen überwältigt und gefangen sind. Denn nicht mit dem leisesten Wörtchen deutet Aristoteles an, dass dies nicht von vornherein mit zu ihrer Ansicht gehöre, sondern er ihnen dies, so zu sagen, nur aufrede als Etwas, was sie, darum befragt, doch wohl schwerlich leugnen würden. Diese dritte Ansicht C ist also im Unterschied von den beiden einander entgegengesetzten A und B eine vermittelnde gleich der des Aristoteles selbst; es ist auch, wenn ich nicht irre, gar nicht die Ansicht besonderer Theoretiker, sondern trotz des *τινες* die gewöhnliche griechische Volksanschauung selbst, und wir haben in dem *τινες*, wie öfter, nur ein Beispiel der beliebten limitirenden Redeweise des Philosophen; und Aristoteles zeigt, dass, wenn man diese Auffassung nur auf die ihr unbewusst zu Grunde liegenden leitenden Gedanken zurückführe, nicht blos der Widerspruch, welchen sie in sich schliesst, ausgeglichen wird, sondern auch als der richtige Kern von ihr die eigene Ansicht des Aristoteles zu Tage kommt. Ich habe, um diesen Zusammenhang von vornherein hervortreten zu lassen, *ὅλως δ' ἀντεχόμενοι κτλ.* mit Hampke frei übersetzt: 'Beides umfassend erklären Andere u. s. w.', aber dies erzeugt das Missverständniss, als ob in *ὅλως* dieser Begriff von 'Beides umfassend' liegen könnte. Während nun also sowohl die unbedingten Vertheidiger B wie die unbedingten Widersacher A aller Sklaverei den Unterschied zwischen dem Sklaven von Natur (*φύσει*), welcher thatsächlich oft gar nicht in diesem Verhältniss lebt, und dem Sklaven nach dem Gesetz (*νόμῳ*) oder dem factischen Sklaven zerstören, ist die richtige vermittelnde Meinung die, dass die factische Sklaverei nur insoweit berechtigt ist, als sie mit der natürlichen zusammenfällt oder mit andern Worten den Sklaven von Natur trifft. Eine besondere Widerlegung jener beiden extremen Ansichten A und B scheint dem Aristoteles unnöthig: alles nach dieser Richtung hin Erforderliche ist dadurch

mit geleistet, dass er die dritte, vermittelnde Auffassung C auf ihren richtigen Sinn zurückführt.

Es bleiben jetzt nur noch zwei Schwierigkeiten. Die eine liegt in der von Ridgeway angeregten Frage, ob man in der hergebrachten Weise hinter ἀμφισβήτησιν (Z. 17) ein Punctum setzen und mithin ἐπεὶ — δεσπόζειν (Z. 19—21) an διὰ γὰρ — ἄρχειν (Z. 17—19) oder wenigstens, wie ich gethan habe, an τοῖς δ' — ἄρχειν (Z. 18 f.) anschliessen oder aber, wie Ridgeway will, Letzteres in Parenthese setzen und folglich Ersteres vielmehr mit αἴτιον — ἀμφισβήτησιν verbinden soll. Im ersteren Falle könnte sich das ἐπεὶ κτλ. vernünftiger Weise nur auf den in dem Satze διὰ γὰρ — ἄρχειν mit enthaltenen Gedanken beziehen, dass ein Streit zwischen diesen beiden so gefassten Rechtsprincipien relativ seinen guten Sinn hat. Denn jene meine frühere Annahme, durch welche Aristoteles mit ἐπεὶ κτλ. das bedingte Recht der Meinung B gegenüber der Meinung A, auch so weit beiden etwas Gemeinsames zu Grunde liegt, vermöge der Hinweisung darauf bekräftigen würde, wie unhaltbar die letztere Ansicht sei, wenn sie dies Gemeinsame fallen lässt, giebt keinen logisch richtigen Gedanken. Aber zwangloser ist allerdings wohl die andere Construction: καὶ ὁ ποιεῖ τοὺς λόγους ἐπαλλάττειν (Z. 12 f.) steht, wie gezeigt, zu αἴτιον δὲ ταύτης τῆς ἀμφισβήτησεως (Z. 12) in einem gewissen Gegensatz, und es wäre im Interesse der Deutlichkeit gewesen, wenn Aristoteles δὲ hinter ποιεῖ hinzugesetzt hätte: die Ursache des Streites ist ganz dieselbe, welche doch auch wieder diese beiden streitenden Meinungen einander näher bringt, nämlich jener beiden gemeinsame Grundsatz, denn wenn beide Meinungen ohne diese Vermittelung einander schroff gegenübergestellt werden, so kann gar kein Streit darüber sein, dass dann die unbedingten Gegner der Sklaverei Recht hätten und man sich, wenn man nur zwischen beiden Ansichten in dieser Gestalt zu wählen hätte, ohne Weiteres für sie entscheiden müsste. Der Grundsatz nämlich, dass Gewalt vornehmlich auf Tüchtigkeit sich gründet, ist beiden Parteien immerhin in verschiedener Weise gemein: Diejenigen, welche Gewalt für Recht erklären, müssen, ihre Gegner können sich blos auf ihn stützen. Denn wer überhaupt alle Gewalt verwirft, ist doch deshalb nicht genöthigt anzuerkennen, dass dieselbe immerhin irgendwie Tüchtigkeit zu ihrer Grundlage hat; im Gegentheil, wenn er dies nicht glaubt, erscheint seine Verwerfung ja nur um so natürlicher; und es ist

folglich auch gar nicht anders denkbar, dass die Berührung (*ἐπ' ἀλλήλας*) zwischen den beiden entgegengesetzten Ansichten A und B dem ganz schroffen und unvermittelten Contraste (*διαστῆναι χωρὶς*) beider Platz macht, als dadurch, dass die Vertreter der ersteren auch nicht einmal jene Thatsache mehr anerkennen und damit freilich in einen völligen Widersinn verfallen. Der Gedankenzusammenhang ist hiernach kurz folgender: die Ursache des Streites beider Meinungen liegt gerade in dem, was beiden gemeinsam ist, in der Anerkennung der Tüchtigkeit als Hauptquelle der Macht, insofern beide aus diesem gemeinsamen Grundsatz die entgegengesetzte Folgerung über das Wesen des Rechts ziehen; denn wenn freilich auch diese Gemeinschaft zwischen beiden noch fällt, so verliert die Ansicht der Gegner aller Sklaverei überhaupt jeden vernünftigen Sinn.

Die zweite Schwierigkeit ist die schon oben erwähnte, wie denn die Anhänger der Meinung A gerade von dieser Anerkennung aus (*διὰ τοῦτο* Z. 17) zu ihrem Rechtsprincip gelangen sollen, dass Wohlwollen Recht ist. Ich denke mir, Aristoteles will sagen, sie folgern so: wenn in erster Linie Tugend und Tüchtigkeit Dasjenige ist, was Macht verleiht, so liegt damit zugleich gegeben, dass diese Macht nicht missbraucht werden darf, denn durch solchen Missbrauch würde ja der Tugendhafte aufhören tugendhaft zu sein; der Tugendhafte wird aber Alles als Missbrauch der Macht ansehen, was nicht auf Wohlwollen sich gründet; mag man nun dabei unter Wohlwollen nach der bisherigen, auch von Ridgeway noch festgehaltenen Deutung das des Herrschers gegen die Beherrschten oder mit Jackson, dem sich Postgate mit einer leichten Modification anschliesst, umgekehrt das der Beherrschten gegen die Herrscher, die Gutgesinntheit oder den willigen Gehorsam der ersteren und die Zufriedenheit derselben mit ihrer Lage¹⁾, oder endlich Beides, was mir jetzt das Richtigste scheint, verstehen.

1) Dass *εὐνοία* und *εὐνοὺς* diesen Sinn haben kann, hat Jackson durch eine Reihe von Stellen, z. B. Xenoph. Oekon. 7, 37. 9, 5. 12. 12, 5—8. 15, 5, wo überall der Ausdruck vom Sklaven gegenüber dem Herrn oder der Herrin gebraucht wird, nachgewiesen. Weniger entscheidend ist vielleicht die von ihm angeführte Stelle aus Aristoteles Nik. Eth. IX 5. 1167 a, 14 ff., aber sehr passend hat Postgate aus der Politik selbst VII (VI) 5. 1320 b, 10 f. hinzugefügt. Vgl. 1320 a, 15 *τῇ πολιτείᾳ — εὐνοὺς*. VIII (V) 11. 1313 b, 37 f., wo von den Weibern und Sklaven behauptet wird: *εὐνοὺς εἶναι καὶ ταῖς τυραννίαι καὶ ταῖς δημοκρατίαις*.

Wir erhalten so in dem Gegensatz der beiden Ansichten A und B denselben Unterschied, den Aristoteles auf dem Gebiete der Staatsverfassungen macht zwischen den richtigen (*ὀρθαί*) und den Abarten (*παρεχβάσεις*), der Herrschaft zum Wohl der freiwillig Gehorchenden und der Gewaltherrschaft zum Eigennutz der Beherrschenden. Nur eine Herrschaft der ersteren Art scheint den Anhängern der Ansicht A gerecht und des tugendhaften Mannes würdig, und in Bezug auf den Staat urtheilt Aristoteles ebenso, über das Haus aber ist er anderer Ansicht.

Ich würde hiernach meine früher veröffentlichte Uebersetzung jetzt etwa folgendermassen berichtigen:

‘Dass also ein Theil der Menschen durch die Natur selbst zu freien Leuten und ein anderer zu Sklaven bestimmt ist, und dass es für die letzteren (selber) gerecht und zuträglich ist auch wirklich Sklaven zu sein, ist hiermit bewiesen; dass jedoch andererseits auch die Vertreter der entgegengesetzten Ansicht in gewisser Weise Recht haben, ist nicht schwer zu erkennen. Denn die Ausdrücke Sklave und Sklavesein haben eine doppelte Bedeutung, indem es auch Leute giebt, welche (blos) das Gesetz und die Satzung zu Sklaven gemacht hat. Die betreffende Satzung besteht nämlich in einer (allgemeinen) Uebereinkunft, vermöge derer man die im Kriege Ueberwundenen für Eigenthum der Ueberwinder erklärt, und gegen dieses Recht nun erheben viele unserer Rechtsphilosophen die so oft gegen die Staatsredner anhängig gemachte Klage auf Gesetzwidrigkeit, indem es doch arg sei, dass, wenn Einer nur die Macht dazu habe einen Andern zu überwältigen und keinen anderen Vorzug vor ihm als den dieser grösseren Macht besitze, dennoch der Ueberwältigte ihm gehorchen und als Sklave dienen solle. Und so sind denn die Meinungen hierüber getheilt, indem den Einen die Sache so, den Andern in jener andern Weise erscheint, auch unter den Philosophen. Der Grund dieses Streites aber und was (zugleich doch wieder) die (beiden entgegengesetzten) Meinungen einander annähert, ist dies, dass bis zu einem gewissen Grade eben die (geistige und sittliche) Tüchtigkeit, so bald sie sich im Besitz der erforderlichen äusseren Mittel befindet, Dasjenige ist, was am Meisten die Macht dazu verleiht Andere zu überwältigen, und dass immer der Sieger dem Besiegten nach irgend einer Richtung hin an Trefflichkeit überlegen ist, so dass die Gewalt nie ohne eine gewisse Tüchtigkeit zu sein scheint und der Streit sich

(schliesslich) nur darum dreht, was (eben hiernach) recht ist, insofern eben deswegen die Einen das Wesen von Recht und Gerechtigkeit in das Wohlwollen (der Herrschenden und den freiwilligen Gehorsam der Beherrschten) setzen, während es den Anderen gerade hiernach für recht und gerecht gilt, dass der Stärkere herrsche. Denn freilich so lange jene (beiden) Meinungen (vielmehr) in unvermitteltem Gegensatz einander gegenüberstehen, hat jene erstere nichts Sicheres oder auch nur Glaubwürdiges und Wahrscheinliches, (indem sie dergestalt darauf hinausläuft,) als ob es Denen, die an (geistiger und sittlicher) Tüchtigkeit höher stehen, (trotzdem) nicht gebühre Herrscher und Herren zu sein. Noch Andere aber halten sich einfach an Etwas, was ihrer Meinung nach recht ist, indem doch jedes Gesetz immer ein solches sei, und erklären von hier aus die Sklaverei nach dem Kriegerrecht für gerecht, jedoch nicht in allen Fällen. Denn die Ursache des Krieges kann ja möglicher Weise eine ungerechte gewesen sein u. s. w.'

Nicht minder schwierig ist eine andere Stelle des ersten Buches, die mir jetzt noch viel stärker verderbt scheint, als ich früher glaubte, I, 13. 1260 a, 8—24. Ich setze sie sofort in derjenigen Gestalt hierher, welche mir nunmehr die wahrscheinlichste dünkt:

ὥστ' <ἐπεὶ> φύσει πλείω τὰ [ἄρχοντα
καὶ] ἀρχόμενα (ἄλλον γὰρ τρόπον τὸ ἐλεύθερον τοῦ δούλου
10 ἄρχει καὶ τὸ ἄρρεν τοῦ θήλεος καὶ ἀνὴρ παιδός), καὶ πᾶσιν
ἐνυπάρχει μὲν τὰ μόρια τῆς ψυχῆς, ἀλλ' ἐνυπάρχει δια-
φερόντως (ὁ μὲν γὰρ δοῦλος ὅλως οὐκ ἔχει τὸ βουλευτικόν,
τὸ δὲ θῆλυ ἔχει μὲν, ἀλλ' ἄκυρον, ὁ δὲ παῖς ἔχει μὲν,
17 ἀλλ' ἀτελές). διὸ τὸν μὲν ἄρχοντα τελέαν ἔχειν δεῖ τὴν <διανο-
ητικὴν ἀρετὴν (τὸ γὰρ ἔργον ἐστὶν ἀπλῶς τοῦ ἀρχιτέκτονος,
ὁ δὲ λόγος ἀρχιτέκτων), τῶν δ' ἄλλων ἕκαστον ὅσον ἐπιβάλ-
14 λει αὐτοῖς. ὁμοίως τοίνυν ἀναγκαῖον ἔχειν καὶ περὶ τὰς
ἡθικὰς ἀρετάς· ὑποληπτέον δεῖν μὲν μετέχειν πάντας,
ἀλλ' οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον, ἀλλ' ὅσον¹⁾ ἕκαστω πρὸς τὸ αὐτοῦ
20 ἔργον· ὥστε φανερόν ὅτι ἐστὶν <ἐκάστου ἰδίᾳ ἢ> ἡθικὴ ἀρετὴ
τῶν εἰρημένων ἀπάντων, καὶ οὐχ ἡ αὐτὴ σωφροσύνη γυναικὸς
καὶ ἀνδρός, οὐδ' ἀνδρεία καὶ δικαιοσύνη, καθάπερ ᾤετο Σωκρά-
της, ἀλλ' ἡ μὲν ἀρχικὴ ἀνδρεία ἢ δ' ὑπηρετικὴ, ὁμοίως δ' ἔχει
καὶ περὶ τὰς ἄλλας.

1) Hier ist vielleicht <ἀναγκαῖον> einzuschieben, s. S. 589 A. 2, 590 A. 2.

Nachdem Aristoteles 1259 b, 22 — 1260 a, 2 gezeigt hat, dass es ebenso widersinnig sein würde, wenn man dem Weibe, Kinde, Sklaven alle Charaktertugenden absprechen, als wenn man sie ihnen in derselben Weise zusprechen wollte wie dem Manne, Vater, Herrn, zieht er hieraus die Folgerung, dass die betreffenden Tugenden beider Theile genau ebenso verschieden sein müssen, wie diese beiden Theile selbst, d. h. wie Beherrschte und Herrscher, 1260 a, 2—4. Von den Unterschieden der drei Klassen von Beherrschten und also auch ihrer Tugenden unter einander ist dabei hier noch keine Rede und kann es nach diesem Gedankengange noch nicht sein¹⁾, darauf wird erst in der nun folgenden genaueren Ausführung, Begründung und Erläuterung jenes Ergebnisses eingegangen. Diese Ausführung weist zunächst darauf hin, dass es ja auch in der Seele selbst einen herrschenden und einen beherrschten Theil und eben danach verschiedene Tugenden beider giebt, Verstandes- und Charaktertugenden (Z. 4—7), und nach dieser Analogie müsse man auch alles Andere beurtheilen (Z. 7 f.). Auch hier ist von den Unterschieden der Beherrschten unter einander noch immer nicht die Rede. Erst die nun folgende Nutzenanwendung führt auch sie in die Untersuchung ein. Dies war offenbar der Grund, welcher Bernays bewog, *ἐπεὶ* hinter *ὥστε* einzuschieben, und wenn diese Ergänzung auch vielleicht nicht gerade unumgänglich ist, sobald man nur daran festhält, dass von *ὥστε* dem Sinne nach alles Folgende bis zu *αὐτοῖς* Z. 20 abhängt, so gewinnt doch die Darstellung durch diesen Zusatz in einem solchen Masse an Durchsichtigkeit und Folgerichtigkeit, dass man sich wundern müsste, wenn nicht schon Aristoteles selbst ihn gemacht hätte. Indem nun aber Bernays im Folgenden die von Thurot vorgeschlagene Umstellung verwirft, wird er seinerseits zu einer anderen gezwungen, nämlich der von *ἀναγκαῖον* (Z. 14) vor *ἐκάστω* (Z. 16), wo es freilich ganz passend wäre, aber doch wohl nicht gerade unentbehrlich ist.²⁾ Aber der Zusatz *ἐπεὶ* führt auch noch zu einer von Ber-

1) Es ist eine reine Verkennung hiervon, wie Thurot *Etudes sur Aristote* p. 17 f. die Entbehrlichkeit des allerdings nur in Γ erhaltenen, schlechterdings unentbehrlichen Zusatzes 1260 a, 3 *ἀρχόντων καὶ* vor *ἀρχομένων* dathun will.

2) Man braucht bei Thurots Umstellung nur *ἐπιβάλλει* aus dem Vorausgehenden zu ergänzen 'so viel für einen Jeden in Betracht kommt' (oder 'auf einen Jeden fällt') 'für seine Aufgabe'. Dass Welldon in seiner eng-

nays übersehenen Unmöglichkeit: es geht, so wie der überlieferte Text lautet, nicht an, dass ἄλλον γὰρ — παιδός (Z. 9 f.) Parenthese ist und καὶ πᾶσιν — διαφερόντως (Z. 10—12) den mit ἐπεὶ eingeleiteten Vordersatz fortsetzt, denn da auf diese Weise πᾶσιν sich grammatisch nicht auf δούλου, θήλεος, παιδός beziehen kann, so könnten unter πᾶσιν nur τὰ ἄρχοντα καὶ ἀρχόμενα verstanden sein, die Begründung ὁ μὲν γὰρ δοῦλος — ἀτελής (Z. 12 ff.) zeigt aber, dass nur τὰ ἀρχόμενα, nämlich eben δοῦλος, θῆλυ, παῖς verstanden sind. Ob die Tugend des Herrschers selbst eine andere ist, je nachdem er der Frau, dem Sohn oder dem Sklaven gebietet, kommt hier überhaupt nicht weiter in Frage. Eben dieser Umstand macht es indessen, selbst wenn man ἐπεὶ verschmäh¹⁾), rathsam, was bei der Aufnahme dieses Zusatzes unumgänglich ist, ἄρχοντα καὶ (Z. 9 f.) zu streichen. Diese letztere, falsche Zuthat entsprang aus einem Missverständniss, welches durch den begründenden Satz ἄλλον γὰρ τρόπον — παιδός (Z. 9 f.) sehr nahe gelegt war: leicht konnte es nach dem Wortlaut desselben scheinen, als ob in erster Linie durch ihn gerade die verschiedene Art, wie der Herrscher herrscht, und nicht vielmehr, wie es doch der Fall ist, ausschliesslich (oder doch vornehmlich) die, wie die Beherrschten beherrscht werden, bezeichnet werden sollte.

Nachdem nun aber einmal neben den Tugenden des Charakters auch derjenigen des Verstandes gedacht war, erscheint es unbegreiflich, dass im überlieferten Text weiterhin nur noch von den ersteren die Rede ist und dreimal Dasselbe gesagt wird, während doch andererseits die begründenden Worte τὸ γὰρ ἔργον ἐστὶν ἀπλῶς τοῦ ἀρχιτέκτονος, ὃ δὲ λόγος ἀρχιτέκτων (Z. 18 f.) sich vernünftigerweise nur auf die letzteren beziehen lässt oder vielmehr genauer auf diejenige von ihnen, welche hier allein in Betracht kommen kann, die mit den ersteren untrennbar verbundene praktische Einsicht (φρόνησις). Diese Argumentation von Thurot weiss ich nicht zu widerlegen²⁾, und jedenfalls ist sie dadurch

lischen Uebersetzung die nämliche Umstellung wie Bernays vielmehr mit ἀναγκαῖον ἔχειν vornimmt, ist vielleicht eine kleine formale Verbesserung, ändert aber im Ganzen natürlich an der Sachlage Nichts. Bei beiden Umstellungen muss die Interpunction hinter ἀρετᾶς (Z. 15) getilgt, bei der Bernays'schen überdies Komma hinter ἐποληπτεῖον gesetzt werden.

1) In diesem Falle muss aber eben hiernach das von mir mit Unrecht beibehaltene Kolon hinter παιδός (Z. 10) in ein Punctum verwandelt werden.

2) Ich glaube auch nicht, dass sie durch die Einschiesel in der Ueber-

nicht beseitigt, dass man von anderer Seite sie einfach ignoriert hat, und sie führt, wie Thurot einsah, mit mathematischer Nothwendigkeit zu der Aenderung von ἡθικὴν (Z. 18) in διανοητικὴν und der Umstellung von ὁμοίως — ἔργον (Z. 14—17) hinter αὐτοῖς (Z. 20). Freilich hat Thurot seinerseits verkannt, dass auf diese Weise die Stelle der späteren, von ihm selbst angeführten III, 4. 1277b, 25 ff. widerspricht oder doch zu widersprechen scheint, nach welcher ausdrücklich nur die Charaktertugenden in die des Herrschers und in die der Beherrschten zerfallen, die praktische Einsicht aber nur den Herrschenden zukommt, den Beherrschten dagegen an ihrer Stelle nur die richtige Vorstellung (δόξα ἀληθής), vermöge derer sie die ihnen gegebenen Befehle richtig auffassen und die geeigneten Mittel zu ihrer Ausführung finden und wählen. Indessen, richtig verstanden, schliesst doch auch die vorliegende Stelle mit Thurots Versetzungsvorschlag die Möglichkeit einer gleichen Auffassung nicht aus, das ὅσον ἐπιβάλλει αὐτοῖς (Z. 19 f.) braucht über diese richtige Vorstellung nicht hinauszugehen. Auf den Unterschied, der in dieser Hinsicht von den Charaktertugenden neben der Aehnlichkeit stattfindet, brauchte hier noch nicht eingegangen zu werden, denn die aufgeworfene Frage lautete, wie gesagt, überhaupt nur auf die Charaktertugenden von Weib, Kind und Sklave, und nur zum Zweck ihrer Beantwortung wurden auch die Verstandestugenden mit herangezogen. Diese endgültige Entscheidung beginnt aber erst mit den Worten ὥστε φανερόν κτλ. Z. 20 ff. Dass auch diese fehlerhaft überliefert sind, erkannte Thurot, aber eben hiernach ist die von ihm vorgeschlagene Tilgung von ἡθικὴν nicht das richtige Heilmittel, und

setzung von Bernays widerlegt ist: 'die Vernunft aber (d. h. Dasjenige, was den Gebieter zum Gebieter macht,) ist oberster Meister; wenn also die Leistung gelingen soll, so muss der Gebieter nach allen Seiten den Anforderungen der Vernunft genügen, mithin eine vollständige sittliche Tugend besitzen'. Denn die Logik verlangt doch wohl vielmehr in erster Linie: 'so muss der Gebieter vollständig diejenige Tugend besitzen, welche der Vernunft selbst angehört, d. h. die intellectuelle Tüchtigkeit', und erst in zweiter Linie folgt daraus, dass er allerdings auch diejenige Tugend vollständig haben muss, welche dem unvernünftigen Seelentheile angehört und darin besteht, dass dieser den Geboten der Vernunft gehorcht, d. h. die sittliche. Sollte es also nöthig sein überdies im Anschluss an Bernays hinter ὅσον Z. 16 noch ἀναγκαῖον hinzuzusetzen, so würde ich auch davor nicht zurückschrecken, aber es ist, wie S. 589 A. 2 gezeigt worden, nicht nöthig.

vermuthlich ist auch das von mir vermuthete *ἰδία ἥ* somit noch nicht ausreichend. Was der Sinn verlangt, hat Bernays übersetzt: 'Demnach ist es klar, dass für jede der genannten Klassen es besondere sittliche Tugenden giebt.' Aber leider steht dies nur nicht da. Eher also trifft es das Richtige, wenn vor *ἡθικῇ* der Ausfall von *ἰδία* (oder *οἰκεία*) *ἥ* angenommen wird. Doch erwartet man auch so, wie M. Schmidt richtig bemerkte, nicht *ἀπάντων* oder *πάντων*, sondern *ἐκάστων*. Um also auch diesem Uebelstand abzuhelpen, fülle ich die muthmassliche Lücke vor *ἡθικῇ* vielmehr etwa durch *〈ἐκάστου ἰδία ἥ〉* aus.

Während nun aber Aristoteles für die Nothwendigkeit auch dem Sklaven noch eine Art von moralischer Tugend zuzuweisen 1259 b, 27 f. geltend macht, dass auch dieser noch ein Mensch sei und an der Vernunft Theil habe (*λόγου κοινωνούντων*), wird hier demselben derjenige Theil der Vernunft, welchen Aristoteles hier *τὸ βουλευτικόν*, im 6. Buche der Nik. Eth. aber *τὸ λογιστικόν* (2. 1139 a, 12) oder *δοξαστικόν* (5. 1140 b, 26 und 13. 1144 b, 14) nennt, und welchem nicht blos die praktische Einsicht und Geistesgewandtheit (*δεινότης*) und ihre Gegentheile, sondern auch alles blosse Vorstellen und Meinen (*δόξα, ὑπόληψις*) angehört, scheinbar vollständig abgesprochen. Damit würde er aber die Vernunft überhaupt verlieren, denn von dem anderen Theile derselben, dem wissenschaftlichen Denken (*ἐπιστημονικόν*) kann doch bei ihm noch viel weniger die Rede sein. Daraus folgt, dass *ὅλως οὐκ ἔχει τὸ βουλευτικόν* (Z. 12) dies nicht bedeuten kann, sondern nach Massgabe von 5. 1254 b, 22 zu verstehen ist, wo der Sklave von Natur als *κοινωνοῦν λόγου τοσοῦτον ὅσον αἰσθάνεσθαι ἀλλὰ μὴ ἔχειν* bezeichnet wird. Die Vernunft ist, so zu sagen, nur als eine *δύναμις*, nicht als eine *ἔξις* in ihm vorhanden. Wo sich nur das unumgängliche Minimum von Etwas findet, da wendet Aristoteles den hyperbolischen Ausdruck *μὴ ἔχειν* an. Ganz genau so ist es im 6. Capitel der Poetik, wo zuerst 1450 a, 7 ff. die *ἡθῆ* als Theil einer jeden Tragödie bezeichnet werden und es dann hinterher (Z. 23 ff.) dennoch heisst: *ἄνευ μὲν πράξεως οὐκ ἂν γένοιτο τραγῳδία, ἄνευ δὲ ἡθῶν γένοιτ' ἂν. αἱ γὰρ τῶν νέων τῶν πλείστων ἀήθεις τραγῳδαί εἰσιν καὶ ὅλως ποιηταὶ πολλοὶ τοιοῦτοι*.

Eine dritte Stelle IV (VII), 16. 1335 a, 32—35 lautet: *ἔτι δὲ ἡ διαδοχὴ τῶν τέχνων τοῖς μὲν ἀρχομένοις (ἀρχομένης Γ und*

corr. P^b wohl richtig) ἔσται τῆς ἀκμῆς, ἐὰν γίνηται κατὰ λόγον εὐθύς ἢ γένεσις, τοῖς δὲ ἤδη καταλελυμένης τῆς ἡλικίας πρὸς τὴν τῶν ἑβδομήκοντα ἐτῶν ἀριθμόν. Hier hat Jackson die Conjectur von Ridgeway ταῖς μὲν ἀρχομέναις oder ἀρχομένης treffend widerlegt und stellt seinerseits unter Aufnahme der Lesart ἀρχομένης eine neue Erklärung auf, nach welcher τοῖς μὲν die älteren, τοῖς δὲ die jüngeren Kinder bezeichnen, ἀρχομένης τῆς ἀκμῆς sich eben so gut wie καταλελυμένης τῆς ἡλικίας auf die Väter beziehen und διαδοχή das Eintreten in die Pubertät bedeuten soll. Aber wie in aller Welt soll διαδοχή zu dieser Bedeutung gelangen?!) Meines Erachtens kann es schlechterdings nichts Anderes heissen als das Eintreten der Söhne in die Rechtsnachfolgerschaft der Väter. Jackson hat sich, wie mir scheint, die Voraussetzungen des aristotelischen Idealstaats nicht klar gemacht. Bis höchstens zum 55. Jahre darf ein Bürger desselben Kinder zeugen (1335 b, 35 ff.); hat er also bis dahin keinen noch lebenden Sohn oder stirbt hernach seine männliche Nachkommenschaft, so muss er sich einen Erben aus den überzähligen Söhnen anderer Familien adoptiren. Aber er darf auch bis dahin keineswegs so viel Kinder zeugen, als er Lust hat (1335 b, 21—26). Da gerade wie im platonischen Gesetzesstaat kein Bürger an Grund und Boden mehr oder weniger als die beiden unveräusserlichen Familiengüter besitzen darf (10. 1330 a, 9—15), so sind ein Sohn und eine Tochter die eigentliche Normalzahl. Aber sie reicht nicht aus wegen der Kinderlosigkeiten und Sterbefälle. Wie weit sie zu erhöhen ist, hängt von dem, sei es²⁾ in längeren Zwischenräumen, sei es alljährlich festzustellenden Kinderbudget ab, welches bestimmt, wie viel Bürgerkinder im nächsten Jahre oder in der nächsten längeren Periode erzeugt werden sollen (II, 6. 1265 a, 38 — b, 16, vgl. II, 7. 1266 b, 9 ff. und die Anm. 209 in meiner erklärenden Ausgabe). Kommen mehr Schwangerschaften vor und werden ferner Bürgerfrauen, deren

1) Um davon gar nicht zu reden, dass Aristoteles, wenn er dies gewollt hätte, doch wohl vielmehr τῶν μὲν — τῶν δὲ geschrieben haben würde und doch wohl zu τῆς ἀκμῆς hätte τῶν πατέρων und ἐκείνων zu τῆς ἡλικίας hinzusetzen müssen.

2) Denn hierüber giebt uns die vorläufige Andeutung des Aristoteles in der Kritik des platonischen Gesetzesstaates keinen Aufschluss, und seine unvollendete Darstellung seines eigenen Idealstaats ist nicht bis zu diesem Punkte gelangt, auf den er auch in der Kritik des kretischen Staates II 10, 1272 a, 25 f. vorausdeutet.

Männer über 55 Jahre zählen, schwanger, so hilft die Abtreibung (1335 b, 23 ff. 35 ff.). Die Mehrzahl von Söhnen, die ein Bürger unter diesen gesetzlichen Beschränkungen etwa erzeugt hat, kommt für ihn selbst mithin gar nicht in Frage, denn die jüngeren sind zur Adoption in andere, kinderlose oder durch den Tod ihrer Kinder beraubte Familien bestimmt: es handelt sich bei jedem Vater nur um seinen einzigen Erben, und hier fasst denn Aristoteles nur den normalsten Fall ins Auge, dass dies der ein Jahr nach der Verheirathung geborene Sohn ist. Dieser soll der Rechtsnachfolger des Vaters werden, wenn er selbst in die eigentliche Mittagshöhe (*ἀκμή*), der Vater aber in den Abend des Lebens einzutreten beginnt. Die bisherige Auffassung von *τοῖς μὲν* als den (ältesten oder einzigen) Söhnen unter Beziehung der zunächstfolgenden Worte auf ihr Lebensalter und von *τοῖς δέ* als den Vätern, deren betreffendes Alter erst mit den nächsten Worten angegeben wird, ist folglich völlig richtig. Nur stimmt dazu freilich *ἐβδομήχοντα* nicht. Denn wenn das Alter von 37 Jahren dasjenige ist, in welchem jeder Bürger heirathen soll, so muss eben dies Alter doch wohl auch dasjenige sein, in welchem er Rechtsnachfolger seines Vaters wird, ist er also im 38. Jahre des letzteren geboren, so ist letzterer zur Zeit dieser Rechtsnachfolgerschaft 75 und nicht gegen 70 Jahre alt. Dennoch wird an der Zahl 70 wahrscheinlich Nichts zu ändern, sondern vielmehr Z. 29 nach einer früheren Vermuthung Spengels, die er später selbst wieder aufgab, *ἐπτα* in *πέντε* zu verwandeln sein, so dass das Alter, in welchem der Bürger heirathen soll, vielmehr 35 Jahre beträgt und er folglich, falls ihm nach 9 Monaten ein Sohn geboren wird, zwischen dem 70. und 71. Jahre steht, wenn dieser wiederum seinerseits zur Ehe schreitet. Dafür spricht, dass Aristoteles 1335 b, 32 ff. den Stufenjahren nach der Siebenzahl seinen Beifall zollt. Vermuthlich ist 35 absichtlich in 37 geändert. Aristoteles wünscht nämlich ja, dass das Ende der Zeugungsfähigkeit bei den Gatten zusammentreffe, und bezeichnet als solches beim Mann 70, bei der Frau 50 Jahre; wenn nun ersterer mit 35, letztere mit 18 Jahren heirathet, so tritt dies Ende bei der Frau 32, beim Mann aber erst 35 Jahre später ein, also beim Mann 3 Jahre nach der Frau; man sah nun ein, dass hierbei nicht Alles genau auf Heller und Pfennig zu stimmen braucht, aber 3 Jahre schienen doch (mit Unrecht) zu viel, und man minderte sie daher um 2 ab. Doch kann auch recht wohl bei der Ver-

derbung von *πέντε* in *ἐπτα* der blosse Zufall sein Spiel getrieben haben.¹⁾

Ist nun diese meine Auffassung der Stelle die richtige, so ist hiernach die Zeit zwischen dem 70. und 71. Jahre diejenige, mit welcher das active Bürgerrecht aufhören und die bisherigen Inhaber desselben als Priester emeritirt werden sollen, 9. 1329 a, 30—34, während der 35jährige Erbe nunmehr als Besitzer der beiden Familiengüter an die Stelle des Vaters tritt, vermuthlich auch wohl entgegen meiner früheren Ansicht bereits als Mitglied der Gemeindeversammlung und des Geschwornengerichts. Ob damit aber seine Militärpflicht schon beendet sein soll²⁾, bezweifle ich, und auch Aristoteles hat zum Eintritt in den Rath und die Beamtenstellen mit Ausnahme der Officiersposten sicher ein höheres Alter, ich denke nach den Analogien bei Platon das 50. Jahr, verlangt. Wie es aber gehalten werden soll, wenn der Erbe erst 1—20 Jahre nach jener Emeritirung seines Vaters oder Adoptivvaters in den Beginn der politischen Volljährigkeit eintritt, darüber lässt sich weder aus dem Torso der aristotelischen Darstellung des Idealstaats noch aus sonstigen Andeutungen des Aristoteles irgend Etwas entnehmen.

1) Aretinus giebt 36 Jahre, ob auf eigene Hand oder nach seinem Codex, lässt sich nicht entscheiden, wenn ich auch eher das Erstere glaube.

2) Worauf allerdings unter diesen Voraussetzungen eine ängstlich buchstäbliche Deutung von 9. 1329 a, 1—17 und 14. 1332 b, 12—42 führen würde.

Greifswald.

FR. SUSEMIHL.

DE ISOCRATIS PAPYRO MASSILIENSI.

Inter commentationes, quas viri docti in memoriam Caroli Graux nuper composuerunt, Alfredi Schoenii legitur symbolum, cui '*de Isocratis papyro Massiliensi (Isocr. or. II ad Nicoclem paragr. 1—30)*' inscriptum est. Edidit enim vir ille doctus (*Mélanges Graux* S. 481—504) reliquias, quas veteris scripturae orationis Isocrateae 'ad Nicoclem' conscriptae octo continent schedulae papyraceae ex Aegypto oriundae, nunc in museo suburbani Massiliensis Borely asservatae; complentur autem paragraphis illius orationis 1—30 sedecim columnae ita per schedulas istas distributae, ut, cum in secunda et octava ternae columnae legantur, binae in ceteris, soli titulo servatum sit primae columnae spatium, vacuum totum relictum ultimae. Columnarum autem integrae fere servatae sunt $\varepsilon \varsigma \zeta \iota \iota\alpha$ ($\iota\varepsilon$), graviolem cladem acceperunt $\alpha \beta \gamma \delta \iota\delta \iota\varsigma$, totae paene evanuerunt $\eta \vartheta \iota\beta \iota\gamma$.

Quibus foliis in lucem emissis¹⁾ quam bene Schoënius de studiis Isocrateis meritis sit meum non est praedicare: quod vero denuo papyrum tractare statui, id non factum est, ut viri egregii laudi obtrectarem, sed ut quae ab illo neglecta mihi non omittenda aut quae illi probata aliter mihi diiudicanda videbantur qualiacunque quantulacunque proferrem, atque ut simul eo loco de praeclaris istis schedulis ageretur, ad quem pluribus quam ad pretiosum illud volumen aditus pateret. Exponere ergo conatus sum quae scripturae papyraceae condicio observaretur, quid lectiones novi testis singulae valerent, cuius momenti ad universam artem criticam in Isocrate factitandam papyrus Massiliensis esset. Praemisi autem his quaestionibus integra schedularum verba per columnas digesta eaque minusculis litteris expressa; neque vero dum verba ex ma-

1) Qui papyri prioribus temporibus iam mentionem fecerunt, eorum nomina Schoënius p. 481 adfert; uberius de ea re egit Lumbroso in *Atti della R. Acad. delle scienze di Torino* vol. VII Adunanza 26. nov. 1870, qui vir cum plus decem annis ante Schoënum schedulas inspiceret, plura illo locis quibusdam legit, quae Schoënius, ut par est, religiose annotavit.

iusculis transcribo, accentus aut apostrophos signaque interpungendae arti destinata addidi, sed ea tantum taliaque ex his recepi — accentuum enim papyrus plane vacuus est —, quae schedulis ipsis traduntur; in eo solo ab exemplo recessi, quod soluta scriptura continua quae dicitur intervallis singula verba inter se distinxit. Lacunas porro, quibus temporum iniquitate verborum tenor interruptus nunc est, ex libris Isocrateis supplevi; quae supplementa quo facilius agnoscerentur typis minoribus quam quae in schedulis leguntur reliquiae imprimenda atque uncis capienda curavi; singulis litteris insertis scriptura non mutata cancellos tantum adieci. Ipsi denique textui quem vocant duplex annotationum genus subiunxi, quorum alterum ea continet, quae quantum ad artem palaeographicam aut fidem lectionum traditarum facit in singulis scripturae elementis monenda videbantur, alterum ipsam complectitur scripturae discrepantiam. Iam vero has dum annotationes commemoro, religione profiteri cogor, priores ex iis omnes necessario Schoenio deberi, posteriores a me suppleri tantum potuisse, cum idem vir doctus non solum lectiones librorum Isocrateorum et papyri breviter inter se iam comparaverit, sed etiam — id quod valde gaudendum — collationem Urbinatis ab Augusto Mau confectam in triginta nostris paragraphis adhibuerit; omnino autem cum fiat facillime in rei retractione, ut ipsius auctoris laudes detrectentur, hoc ante omnia cautum volo.

I.

Fol. I.

Columna prima:

Ισοκρατους
παρ[αι]ν[αι]σεων
B B

in calce: ΓΑ(ΜΕΟ)

α.

p. 14 οι μεν ιωθότες ω νικοχλεισ υμιν· *τοις βασιλευσιν
εσθητας αγιν η *χαλκον η χρυσον ειργασμενον |⁶ η δ

(Is. = libri Isocratei in or. II adhibiti. Γ = Urbinas. E = Ambrosianus. Θ = Laurentianus. M = papyrus Massiliensis. Σ = vulgata lectio. Is^α libri Isocratei in Antidosi adhibiti hucque adsciti; item Δ^α (= Vaticanus) E^α Θ^α; cf. nostra *Analecta Isocratea praef. p. VII.*

Index a Lumbroso in prima columna media, quae numero caret, legatur; Sch., qui nihil iam agnovit, apte revocat ad subscriptionem: πρὸς Νικοχλέα Γ: πρὸς Νικοχλέα περὶ τοῦ βασιλεύειν ἢ περὶ βασιλείας Σ.

Col. α. 1 ὑμῖν τοῖς βασιλεῦσιν MΣ: τοῖς βασ. ὑμ. Γ.

ἄλλο τι τῶν τοιούτων κτημάτων *ὧν αὐτοὶ μὲν ἐνδεεῖς
 15^a εἰσιν ὑμῖς *δὲ πλουτίζεται λι[α]ν ἐδοξάν εἶναι. *μοὶ
 καταφανὶς [ον] ὁσιν ἀλλ' ἐμπο·*ρίαν ποιοῦμενοι καὶ
 πολὺ τεχνι|¹⁰κώτερον αὐτὰ πω[λ]οῦντες τῶν· *ὁμολο- 10
 § 2 γούντων κ[α]πηλευίν ἡγη*σάμην δ' ἂν ταύτην γενέσθαι
 *καλλίστην ὠρε[α]ν κ[αὶ] χρησιμ(ω)*τάτην καὶ μα[λίσ]τα
 π[ρ]ε[π]οῦσαν |¹³ἐμοὶ τε δοῦ[ν]αι κ[αὶ]· συ λαβ[ι]ν εἰ 15
 δὲ *νῆθην ὀρίσαι ποίων ἐπ[ι]τῆ[δε]ν*μάτων ὀρεγομέ-
 νος καὶ τ[ι]νῶν [ερ]*γῶν ἀπεχομένος ἀριστ' ἂν κ[αὶ]
 15^b *τὴν πόλιν καὶ τὴν βασι[λειαν] διο|²⁰ικῆς τοὺς μὲν γὰρ 20
 ἰδι[ω]τας *πολλὰ ἐστὶν τὰ παιδ[ε]υόντα μα*λίστα μὲν το
 μὴ τρυφά[ν] ἀλλὰ *ἀναγκαζέσθαι περὶ τοῦ βίου.

Fol. II.

β.

§ 3 καθ' [ἐκαστὴν τὴν ἡ]μέραν ἐπιθ' οἱ ν[ομοὶ] *καθ' οὖς ἐκα-
 στοὶ πολειτευόμενοι τυ[γ]*χανοῦσιν ἐτι δὲ ἡ παρρησία
 καὶ τὸ ἴφανερος ἐξεῖναι τοῖς τε φίλοις ἐπ[ι]*πληξαι 5
 καὶ τοῖς ἐχθροῖς ἐπιτιθέσ*[θαι τὰς ἀλλήλων α]μαρτίας
 προσ [δὲ *τούτοις καὶ] τῶν ποιητῶν τινες [τῶν *προγεγενη-

(Litterae incertae punctis infra additis notatae.)

Col. α. v. 6 ὑμῖς] punctum supra Ὠ. 10 πω[λ]οῦντες] etiam ω dimi-
 midium deest. 12 δ' ἂν apostrophum post δ legisse se affirmat Lumbroso,
 nihil Sch. invenit. 13 χρησιμ(ω)τάτην] χρησιμοτάτην Sch. operarii errore
 ut videtur; cf. p. 617 ann. 3. 21 πολλὰ ἐστίν 23 post βίου una littera,
 quam Schoenius I putat fuisse, sequebatur; cf. p. 618 et 620 ann. 2.

Col. β. v. 4 δὲ] 'punctum supra E litterae lineam mediam'. 5 ἐπ[ι]
 π dimidium tantum servatum. 7 σ[15 litterae insertae pro 14 quas deesse
 Schoenius indicavit]μ. 8 [10 pro 11]τ σ[3 pro 2] 9 [10 pro 13]ε

5 ἄλλο τι MΣ: τῶν ἄλλων τι Γ 11 ἡγησάμην δ' ἂν MΓΕ: ἐγὼ δ'
 ἡγησάμην ἂν mg ΓΖ: ἐγὼ δ' ἡγησάμην ἂν Σ 12 ταύτην γενέσθαι καλ-
 λίστην M mg Γ: ταύτην καλλίστην γενέσθαι Σ: γενέσθαι ταύτην καλλί-
 στην Γ 15 συ λαβῖν = σοὶ λαβεῖν Is., cf. p. 617. 17 ἔργων ΣM: om.
 ΓΕ 19 διοικῆς MΓ: διοικοίης ΕΣ 21 πολλὰ ἐστίν] ἐστὶ πολλὰ Is.
 μάλιστα μὲν, ut in Γ est, restituimus spatii angustis καὶ μαλ. μὲν, quod
 Σ et Stob. flor. 49, 25 praebent, recludentibus; cf. Anal. Isocr. p. 27 ann. 1.
 22 potest fuisse [ἄλλ'], at cf. p. 615.

Col. β. v. 2 καθ' [ἐκαστὴν τὴν ἡ]μέραν M: καθ' ἐκαστὴν βουλευέσθαι
 τὴν ἡμέραν Stob. l. c.: καθ' ἐκαστὴν τ. ἡμ. βουλευέσθαι Γ: καθ' ἐκ. ἀγω-
 νίζεσθαι τὴν ἡμ. Σ, cf. Anal. Isocr. p. 84. 125. ἐπιθ'] sic 5 τε] om.
 Stob. cod. A 6 ἐπιτιθέσ[θαι] ἐπιθέσθαι Is. 8 [καὶ] τῶν ποιητῶν
 τινες MΓ: τινὲς καὶ τῶν ποιητῶν Σ

- 15^c μ]ενων υποθηκ[ας ως |¹⁰χρη ζην καταλε]λοιπασιν' ωστ[ε* 10
 § 4 εξ απαντων του]των εικοσ αυ[τους βελτιουσ γινεσθαι τοις δε
 τυραννοις ουδεν υπαρχει τοιουτων ους εδει παιδευεσθαι μαλλον
 των αλλων επειδαν δ' εις την αρχην καταστωσιν ανουθειητοι
 διατελουσιν οι *¹⁸] ανθρωπων [...*.....] 18
 15^d ομιλουσιν οι δε [...*²⁰.....]μενοι και χρ[ημα]*των 20
 πλιστων και πραγματων *μεγιστων δια το μη καλωσ
 αυτ[ους]

γ.

- [χρησθαι] ταυταις ταις αφορμαις [πε*ποιηκα]σιν ωστε
 τους πολλους αμφιο*[.....]ν αξιον [ελεσθαι] βιον
 τον⁵[.....]ν ιδιωτευοντων επιεικ[.*.....]αττωντων 5
 § 5 η. τον τυραν[νευ*οντων οταν] μεν αποβλεψουσιν [εις
 *τας ((τιμας)) και το]υς πλουτου[ς και τ]ας [δυνα*στειας]
 απαντες [νομ]ιζο[υσιν ισοθεους τους |¹⁰εν ταις μον]αρ- 10
 χiais οντας [επειδαν *δε ενθυμηθω]σ[ι]ν [τους φοβους και
 τους* κινδυνους και δι]εξ[ιοντες ορωσιν *τους μεν υφ'ων ημισια
 15^c χρην διεφθαρ*μενους τους] δε εις το[υ]ς [οικειοιτα]¹⁵τους 15
 εξαμαρτειν ηναγκασμενους *τοις δε αμφοτερα ταυτα συμ]βεβη-
 κ[ο*τα παλιν οπωςον ζην ηγουν]ται λυσι*τελιν μαλλον η
 μετα τοιουτων συμ*φορων απασησ της Ασιας βασι-

9 x[4 pro 5] 10 [12 pro 14]λ ι[1 pro 3] cf. p. 632 ann. 1.
 11 [12 pro 14]τ 12—17 plane extincti. 19 ομιλουσιν 22 αυτ[3
 pro 2?]; superest unius litterae vestigium post ι.
 Col. γ. v. 2 σ[2 pro 3] 3 [6 pro 7]σ 6 ν[3 pro 2] 7 [9 pro
 8]μ ν[3 pro 1] 8 σ[4 pro 1] 11 [10 pro 9]σ 16 x[1 pro 0]

de 18—20 cf. p. 636: αὐτοῖς οὐ πλησιάζουσιν, οἱ δὲ συνόντες πρὸς χάριν ὁμιλοῦσιν ls. αὐτ[οὺς]] ita Sch. restituit M: deest in ls.

Col. γ. v. 3 τοῖς] om. ls. 4—8 de reconcinnatione nostra cf. p. 634 sq.

4 αμφιο[.....]ν] ἀμφισβητεῖν πότερόν ἐστιν ls. [ἐλέσθαι] βίον
 τὸν [.....]ν ιδιωτευόντων] ἐλέσθαι τὸν βίον τὸν ιδιωτευόντων μὲν ls.

5 ἐπιεικ[.....]αττωντων] ἐπιεικὲς δὲ πραττόντων ls. 6 η.] quod
 in ἡ τῶν αὐτῇ τὸν non rescribendum esse Sch. affirmat, non expedit
 cf. l. c. τὸν τυραν[νευόντων]] τὸν τῶν τυρανν. ls. 7 [ὅταν] μὲν ἀπο-
 βλέψουσιν] ὅταν μὲν γὰρ ἀποβλέψωσιν ls.; de ἀποβλέψουσιν cf. p. 617 sq.

7 εἰς τας ((τιμας)) και το] lacunae ambitus hanc Γ mg 5 lectionem vindicat
 papyro; de τιμὰς deleta cf. p. 633: πρὸς τοὺς τὰς τιμὰς καὶ τοὺς Γ, cf. v. 8.

8 τ]ας [δυναστείας]] ut Γ mg 5: τὰς δυναστείας ἔχοντας Γ lacunae spa-
 tium excederet. 9 ἅπαντες [νομ]ιζο[υσιν ισοθέους]] cf. p. 632: ἰσοθέους
 ἅπαντες νομίζουσι Γ: ἰσοθ. ἅπαντας νομ. 5. 12 [ὀρωσιν] sec. Γ: εὐ-
 ρωσι 5 13 [χρη]ν sec. Γ: ἰχρη]ν 5, quod non minus papyro conveniret.

§ 6 λεινειν |²⁰ταυτησ δε της ανωμαλιασ και της *ταραχης 20
16^a αιτιον εστιν οτι την *βασιλιαν ωσπερ ιερωσυνην παντοσ

δ.

ανδρος ειναι νομιζουσιν ο των ανθρω*πινων [πραγμα-
των μεγαιστο]ν εστιν * και πλιττησ [προνοιασ δεδομενον |⁵καθ 5
εκαστην] μεν ουν πραξιν εξ ων [αν*τισ μαλιστα δυναιτο κατα
τροπ]ον διοι*[κειν και τα] μεν αγαθα διαφυλαττιν *τας
δε [συμφορας] διαφε[υγιν] των αει |⁹[παροντων ιερων εστι 9
16^b συμβουλευειν καθ ολων δε των επιτηδευματων ων χρη στοχαζε-
§ 7 σθαι και περι α δει διατριβειν εγω πειρασομαι διελθειν ει μεν
ουν εσται το θωρον εξεργασθεν αξιον της υποθε¹⁴σεωσ χαλεπον 14
απο της αρχης σ]υνη[δω |¹⁵πολλα γαρ και των εμμετρων 15
π]οιημ[α*των και των καταλογαδην συ]γγραμ[μα*των ει μεν
εν ταισ διανοιαι]σ οντα*. . . [των συντιθεντων μεγ]αλασ τας
προσ*δοκιασ[. . . . παρισχεν ε]πιτελεσθεντα |²⁰δε και 20
16^c τοι[σ αλλοις επι](δ)ιχθεντα πολυ καταδεεστεραν την
§ 8 δοξαν της ελπι*δοσ ελαβ((ομ))εν· ου μην αλλα το γε

Fol. III.

ε.

επιχειρημα· καλωσ εχι((ν)) το ζητιν· τα παρα*λελιμμενα·

20 δε] possis etiam τε legere. 21 'την] ν ad finem usque versus pro-
ductum'.

Col. δ. v. 3 ν[16 pro 18]ν 7 ι[9 pro 10]μ 8 ε[8 pro 10]δ
9—13 plane evanuerunt. 14 ι[3 pro 2] 15 μ[1 pro 2] 17 [23
pro 22]σ 18 [17 pro 15]α 20 [επι](δ)ιχθεντα] littera ante χ Schoenio
aut π aut ει, cuius elementa artius inter se coniuncta erant, fuisse videbatur;
cf. annot. crit. nostram ad h. l.

Col. δ. v. 5 οὖν πρᾶξιν Mζ: οὖν τὴν πρᾶξιν Γ 9 [καθ' ὅλων]
sec. Γ: καθόλου ζ 15 ἐμμέτρων sec. ζ suadente Sch., qui μετὰ μέτρου
(in Γ) lacunae mensuram excedere censet, quanquam tanta hiante lacuna
certi nihil spondiderim. 17 'post ὄντα unius syllabae vocabulum eva-
nuisse videtur': ὄντα τῶν ls. nullo verbo interposito, ταῖς conieci cf. p. 634.

19 [... παρῆσχεν] fuitne πᾶσι? cf. l. c.: προσδοκίας παρῆσχεν ls.
20 [επι](δ)ιχθέντα] π quod Sch. legisse sibi visus est, nisi scribam errasse
statueris non explicabis; quod adiecit posse etiam litteras ει intellegi, ita
ut lectum fuisset επιδιχθέντα, inde mihi sumo litteram fuisse δ 'επι-
διχθέντα'. 22 ἐλάβ((ομ))εν] mendosum pro ἔλαβεν (in ls.) ἀλλὰ τό
γε MΓ: ἀλλὰ καὶ τό γε ζ

Col. ε. v. 2 ἔχιν] mendosum pro ἔχι: ἔχει ls.

και νομοθετιν τας μοναρχιας *οι μεν γαρ τουσ ιδιω-
 τασ παιδευοντες εκι⁵νους μονον ωφελουσιν ει δε τισ 5
 τουσ *κρατουντας του πληθουσ επ' αρετην προ*τρε-
 ψιαν· αμφοτερουσ αν ωφελησιεν· και τουσ τασ δυνα-
 στιασ εχοντας τοισ μῆ *γαρ αν τασ αρχασ ασφαλεστε-
 16^d ρασ τοισ |¹⁰δε τασ πολειτιασ πραστερασ ποιησιεν· 10
 § 9 *πρωτον μεν ουν σκεπτεον τι των βα*σιλευοντων ερ-
 γον εστιν· εαν γαρ το κε*φαλαιον και την δυναμιν
 ολου του πρα*γματος καλωσ περι λαβωμεν ενταυ|¹⁵θα 15
 αποβλεποντες αμινον και περι των· *μερων αιρου-
 μεν((οι))· οιμαι δη παντας *αν ομολογησαι· προσηκιν·
 αυτοισ πολῖ *τε δυστυχουσαν παυσαι και καλωσ *πρατ-
 16^e τουσαν· διαφυλαξαι· και μεγα·|²⁰λην εκ μικρασ ποιη- 20
 σαι· τα γαρ αλλα· *τα κα·θ ημεραν συνπιπτοντα
 τουτῳ

Σ.

§ 10 ενεκα· πρακταιον εστιν και μην εκينو γε *φανερον οτι
 δι τουσ ταυτα δυνησομενους *και περι του· των βου-
 λενομ·ενους μη ραθυμιν |⁵αλλα σκοπιν οπως φρονι- 5
 17^a μωτερον διακισθ*ται των αλλων δεδικται γαρ οτι τοι-
 αυτας *τας βασιλιασ εξουσιν οιασπερ αν τασ εαυτων

Col. ε. v. 8. 16. 18 sigmata novissima usque ad finem producta habent.
 επ'] sic. Ωφελησιεν] Υφελησιεν Schoenii typis traditur, quod errori deberi
 ipsa viri docti annotatio critica docet. 21 καθ ημεραν] θημ in corr. a pr. m.

3 νομοθετιν τας μοναρχιας] νομοθετειν ταῖς μοναρχίαις Is.; νουθε-
 τειν τας μοναρχιας ci. Cob.; cf. p. 630sq. 5 μόνον MF: μόνους Σ
 7 προτρεψιαν] mendosum pro προτρεψιεν: προτρεψειεν Is.; cf. p. 620.
 ὠφελήσιεν] ὠφελήσιε Σ: ὀνήσειε Γ 8 post εχοντας interciderunt καὶ
 τοῖς ὑπὸ αὐτοῖς (Γ: αὐταῖς Σ) ὄντας homoeoteleuto scribam fallente.
 10 πολειτίας] sic 12 ἐάν] ἂν Is. τὸ κεφάλαιον καὶ τὴν MΣ: ἐν κε-
 φαλαίοις τὴν Γ 15 περὶ τῶν μερῶν MF: περὶ τῶν ἄλλων μερῶν Σ:
 λοιπων
 περὶ τῶν λοιπῶν Γmg. i. e. περὶ των μερων (cf. Σ) 16 αιρουμενοι] de-
 formatum ex αιρουμιν = ερουμιν (in Is.), cf. p. 614. 18 τε MΣ: om. Γ:
 post δυστυχουσαν positum vult τε Blassius. 21 τὰ καθ' ἡμέραν συν-
 πίπτοντα] τὰ καθ' ἐκάστην ἡμέραν συμπίπτοντα Σ: τὰ συμπίπτοντα κατὰ
 τὴν ἡμ. ἐκ. Γ, cf. p. 629.

Col. ε. v. 4 τοῦ· των] τηλικούτων Is. βουλευομένους MFE: βου-
 λευσομένους Σ post ῥαθυμειν deest μηδ' ἀμελειν (Is.), cf. p. 620.
 7 τὰς βασιλίας ἔξουσιν MF: ἔξουσι τὰς βασιλείας Σ οἷαςπερ MF: οἷας Σ
 ἐαυτῶν] αὐτῶν Is.

- § 11 *γνωμασ παρασκευασουσιν ωστε ουδενει *των αθλητων
ουτω· προσηχι((ν)) το σωμα γυ¹⁰μναζιν ωσ τοις βασιλευ- 10
σιν την ψυχην *την εαυτων δοκιμαζιν απασαι γαρ αι
πα·*νηγυρισ ουδεν μεροσ τιθεασιν τουτων *των αθλη-
των περι ων υμιοσ αγωνιζεσθαι καθ εκαστην ημεραν
ων ενθυμουμενοιοσ |¹⁵χη προσεχιν τον νουν οπωσ οσον- 15
17^b περ *ταισ τιμαισ των αλλων προσεχισ τον νουν *το-
§ 12 σουτον και ταισ αρεταισ διοιουσ και μη νο*μιζε· την
επιμελειαν εν μεν τοις αλλοιοσ *πραγμασιν χρησιμην
ειναι· προσ δε |²⁰τουσ βελτιουσ ημασ και φρονιμωτε- 20
ρουσ *γιγνεσθαι· μηδεμιαν εχιν δυναμιν· *μηδε κα-
τα·γνωσ των ανθρωπων τοσαν·

Fol. III.

ζ.

- την δυστυχιαν ωσ περι μεν τα θηρια τεχνασ *ευρη-
καμεν αισ αυτων τασ ψυχασ ιμερουμẽ *και πλιονοσ
αξιασ αυτασ ποιουμεν ημασ |⁵δε αυτουσ ουδεν αν προσ 5
17^c αρετην προτρε*ψιαν αλλ ωσ και της παιδευσεωσ και
*τησ επιμελειασ μαλλειστα δυναμενησ *την ημετεραν
§ 13 ψυχην ευεργετιν ουτω *διαχισο την γνωμην και των
τε παρον|¹⁰των τοις φρονιμωτατοις πλησιαζε *και 10
των αλλων ουσ αν δυνη μεταπεμ*που και μητε
των ποιητων των ευδο·χιμουντων μητε των σο-
φιστων μη*δενοσ οiou διν απιρωσ εχιν αλλα των
|¹⁵μεν ακροατησ γινου των δε μαθητησ *και παρα- 15

8 παρασκευάσουσιν] mendosum pro παρασκευάσωσιν (in ls.), cf. p. 617 sq.

9 αθλητών MΣ, cf. [I] 12: άσχητών Γ προσήκιν] mendosum pro προσήκι (in ls.), cf. p. 619. 10 βασιλεύσιν MΓΣ: βασιλεύουσιν mg Γ'E, cf. Anal. Isocr. p. 30 ann. 3. 11 εαυτών] αὐτών ls., cf. ad v. 7.

δοκιμαζιν] om. ls. 13 αθλητών] άθλων ls., cf. v. 9. περι MΓ: υπέρ Σ άγωνίζεσθαι καθ' εκάστην ήμέραν] καθ' εκάστην άγωνίζεσθε τήν ήμέραν Σ: καθ' εκ. τήν ήμ. άγωνίζεσθε Γ, cf. ad col. ε 21. 14 ένθυμουμένοις] mendosum pro ένθυμούμενον (in ls.) 16 προσέχισ τον νουν mendosum pro πρόεχισ (in ls.), cf. p. 619. 20 τοὺς] mendosum pro τὸ (in ls.). 21 εχιν δύναμιν MΣ: δύναμιν εχειν Γ

Col. ζ. v. 3 ιμερουμέν, cf. p. 617. 4 αξίας αυτάς] αξίας ls., cf. p. 626 sq.

5 προτρέψιαν] ώφελήσαιμεν ls., verbum et forma verbi e col. ε 6 sq.

7 μάλλειστα δυναμένης Σ MΓ(?): om. Bk. ψυχήν] φύσιν ls.

11 άλλων MΓΣ: απόντων Γmg., cf. παρόντων antecedens. 13 ενδοχιμούντων MΓcorr. Σ: ενδοχιμούντων καί Γ¹ 15 γινου] sic

σκευαζε σεαυτον των μεν *ελαττωνων κριτην των δε μι-
 17^d ζωνων *ανταγωνιστην δια γαρ τουτων των *γυμνασιων
 ταχιστα αν γενοιο τοιου²⁰τος οιον υπεθεμεθα διν ειναι 20
 τον *ορθωσ βασιλευοντα . και την πολειν . *ωσ χρη
 § 14 διοικησοντα . μαλλειστα δ αν *αυτοσ υπο σεαυτου
 παρακληθιησ *η δινον ηγησαιο τουσ χιρους των

η.

βελ[τιονων αρχειν και τουσ ανοητοτερους] *τοις [φρονιμωτε-
 ροις προστατειν οσω] *γαρ [αν ερρωμενεστερωσ την των αλλων
 ανοιαν ατιμασησ τοσουτω μαλλον την αυτου διανοιαν ασκησεισ
 § 15 αρχεσθαι μεν ουν εντευθεν χρη τουσ μελλοντας τι των δεοντων
 17^c ποιησειν προσ δε τουτοις φιλανθρωπον ειναι δει και φιλοπολιν
 ουτε γαρ ιππων ουτε κυνων ουτε ανδρων ουτε αλλου πραγματος
 ουδενοσ οιον τε καλωσ αρχειν αν μη τις χαιρη τουτοις ων αυτον
 δει ποιμισθαι την επιμελειαν μελειτω σοι του πληθους και περι
 § 16 παντοσ ποιου χειρισμενωσ αυτοις αρχειν γιγνωσκων οτι και
 18^a των ολιγαρχιων και των αλλων πολιτειων αυται πλειστον χρ-
 νον διαμενουσιν αιτινες αν αριστα το πληθος θεραπευωσιν κα-
 λωσ δε δημαγωγησεισ ην μητε υβριζειν τον οχλον εασ μητε υβρι-
 ζομενον περιορασ αλλα σκοπησ οπως <αν> οι βελτιστοι μεν τασ]
²¹τιμασ [σχωσιν οι δε αλλοι μηδεν αδικη]²³θωσ[ω] ταυτα 24
 γαρ στοιχια πρωτα και μεγαιστα

Fol. V.

θ.

§ 17 [χε]ρηστησ πολιτειασ εστιν των προσιαγματων *[χα|ι
 18^b των επιτηδευματιων κινι και μετατιθ[ει *τα μ]η καλωσ

Col. η fere omnis evanuit. v. 25 est a pr. m. γαρ ^{τοι}σχια (= γὰρ στοιχία)
 σ[2 pro 3]ε

Col. θ media ita oblitterata (v. 7—18), ut in v. 10 medio solae litterae
 ... οιο ..., in medio 18 solae ... κα ... agnoscantur. v. 4 [3 pro 2]η,
 cuius litterae altera tantum hasta servata.

16 σεαυτὸν] σαυτὸν Is., cf. p. 618. 17 μιζόνων MΓΣ: μεγίστων
 Γmg. 18 ἀνταγωνιστήν MΣ: ἀγωνιστήν Γ; illud recipiendum, quia
 ἄγων. apud Isocr. semper est 'causidicus' (cf. XIII 15 XI' 201. 204), ἀν-
 αγων. 'aemulus' (cf. [I 12] IF 73. 75 IX 53 X 9. 29). 21 βασιλεύοντα] βα-
 σιλεύοντα Is. 23 σεαυτοῖ] σαυτοῦ Is. Is.^a, cf. ad v. 16. 24 ἡ (= ἰ)
 = εἰ, cf. p. 617.

Col. η. v. 25 ἀδικη]θῶσ[ω]] ita ex coniectura restituito M et σχῶσιν
 scribendum et ἄν adiciendum mihi erat: ἀδικήσονται Γ, ἀδικηθήσονται
 ζ Is.^a (de Δ^a Bekk. nihil adnotat) Ant. Mon. II 1; cf. p. 632.

Col. θ. v. 4 καλῶς MΓΔ^aΘ^a: ὀρθῶς ζ E^a

καθεστώτα και μαλλιστα μεν ευ[ρε^βι]ησ [γινον] των 5
 βελτιστων ει δε μη μιμου τα [πα^αρα τοις α]λλοις ορθως
 [ιχοντα ζητει νομους το μεν συμπαν δικαιους και συμφεροντας
 και σφισιν αυτοις ομολογουμενους προς δε τουτοις οτινες τας
 μεν αμφισβητησεις ως ελαχιστας τας δε διαλυσεις ως] οιο[ντε
 ταχιστας τοις πολιταις ποιουσιν ταυτα γαρ απαντα προσειναι δει
 § 18 τοις καλως χειμενοις τας μεν εργασιας αυτοις καθιστη κερδαλεας
 18^c τας δε πραγματειας επιζημιους ινα τας μεν φευγωσιν προς δε
 τας προθυμοτερον εχωσιν τας κρισεις ποιου περι ων αν προς
 αλληλους αμφισβητωσι μη προς χαριν μηδε εναντιας αλληλαις
 αλλα αι ταυτα |¹⁸περι των αυτων γιγνωσκει] κα[ι γαρ πρεπει 18
 *χ]αι συμφερε την των βασιλειων γνωμην [α|²⁰κ]ινητως 20
 18^d εχιν περι των δικαιων ωσπερ τους νο*[μ]ους τους
 § 19 καλως χιμενους οικι την πολιν *[ομ]οιωσ ωσπερ τον
 πατρων οικον ταις μεν

ι.

κατασκευαις λαμπρ[ωσ κα]ι βασιλικωσ ταις δε *πρα-
 ξειν ακριβωσ εν ευδοκιμησ αμα και δι*αρχηστην μεγα-
 λοπρεπιαν ενδίκνυσο μη¹⁹δεμια των πολ[ι]τε[λ]ειων των 5
 ευθυσ αφανει*ζομενων αλλ εν τε τοις προειρημενοις
 *και τω κάλλει των κτηματων και ταις *των φιλων
 ευεργεσιαις τα γαρ τοιαυτα τῷ *αναλωματων αυτω τε
 18^e σοι παραμενι και |¹⁰τοις επιγιγνομενοις πλιονοσ αξια 10
 § 20 των *δεδαπανημενων καταλιψις τα περι *τους θεους
 ποιει μεν ως οι προγονοι κα*τεδιξαν ηγου δε τουτο
 θυμα κάλλιστον *ειναι και θεραπιαν μεγιστην εαν ως

4 μαλλιστιΑ] μαλλιστιλ Schoenius ex typothetae mendo. 5 [1 pro 2]η
 σ[5 pro 4]τ 19 [1 pro 2]α ν[2 pro 1] 21 [1 pro 2]ο
 Col. ι. ν. 2 ρ[4 pro 5]ι 3 αμα] incertum hoc an αλλ legendum sit.
 6 τοις προειρημενοις] pro N operarius dedit H apud Schoenium 8 γλρ]
 γλρ item operarius. 13 τοῦτο θυμα

19 ἀ[κ]ινητως sec. Γ Is.^a (cf. XIII 12): ἀμετακινήτως Σ, quod per spatium
 fortasse restituere licet, sed exemplo gemello apud Isocratē caret. 21 νν.
 οἴκι — (col. ι 11) καταλίψις desunt in Is.^a νν. τοὺς καλῶς χιμένους del.
 Kayser. οἴκι MΓ Schol. Aeschin. I 30 (p. 15^a 26 Turr.): διοίχει Σ.

Col. ι. ν. 4 ἐνδίκνυσο μηδεμιά] ἐνδείκνυσο ἐν μηδεμιά Σ: ἐπιδείκνυσο
 μηδ' ἐν μιᾷ Γ, cf. p. 628. 4 πολ[ι]τε[λ]ειῶν cxi. ex Is.: πολειτιῶν M, cf.
 p. 619. 7 καὶ τῷ κάλλει τῶν κτημάτων Dobraeo scholion videntur ad τοῖς
 προειρημένοις adscriptum. 11 τὰ περὶ M Σ E^a Θ^a: τὰ μὲν πρὸς Γ E Δ^a:
 τὰ πρὸς ci. Bk. 13 δὲ om. Γ¹ τοῦτο θυμα κάλλιστον εἶναι M E^a Θ^a:
 θυμα τοῦτο κάλλιστον εἶναι Γ Δ^a: τοῦτ' εἶναι θυμα κάλλιστον Σ 14 ἐάν]
 ἂν Is. Is.^a

1⁵ βέλτιστον <καί> δικαιοτάτον σαυτον παρασ*χησ μαλλον 15
 19^a γαρ ελπισ τουσ τοιουτους *η τουσ ιερια πολλα καταβαλ-
 λοντας *πραξιν τι παρα των θεων αγαθον τιμα *ταισ
 μεν αρχαισ των τιμων τουσ οικιο|²⁰τατους ταισ αλη- 20
 § 21 θεσταιταισ τουσ ευνουσ*τατους φυλακην ασφαλεστατην

Fol. VI.

ια.

ηγου του σωματος ειναι την τε των *φιλων αρετην
 και την των αλλων *ευνοϊαν και την σεαυτου φρονη-
 |σιν ((κ)) δια γαρ τουτων κε κτασθαι και* διασωζιν 5
 τασ τυραννιδασ μαλλισ*τα αν τισ δυναιτο κηδου των
 19^b ιδιω *και νομιζε τουσ δαπανωμενουσ* εκ των σων
 αναλίσκιν και τουσ |¹⁰εργαζομενουσ τα σ<α> πλιω ποιειν* 10
 παντα τα των οικουντων την *πολειν οικια των κα-
 § 22 λωσ βασι*λευοντων εργον εστιν δια παν*τοσ του χρο-
 νου την αληθειαν |¹⁵ουτω φαινου προτιμων ωστε *πιστο- 15
 τερουσ ειναι τουσ σουσ *λογουσ η τουσ των αλλων
 ορκουσ* απασι μεν τοισ ξενοισ ασφαλη *την πολειν
 παρεχε

18 θεων

Col. ια. v. 19 ultimum ε usque ad columnae finem lineolam mediam
 habet productam, ita ut verba καὶ πρὸς τὰ συμβόλαια νόμιμον ibi fuisse
 nequeant.

15 post βέλτιστον deest καὶ in M, cxi. ex ls. ls.^a σαυτὸν MF: σεαυ-
 τὸν 5 παρασχῆς] παρέχης ls. ls.^a vv. 18 τιμα — (ια 18) εστιν om. ls.^a
 19 τιμῶν] litterae quavis incertae haec Schoenio fuisse videntur, quae
 etiam in 5: φίλων Γ: τῶν φίλων uncis inclusit Blass. 20 ταῖς ἀληθε-
 σιτάταις M: ταῖς ἀληθείαις αὐταῖς Γ: ταῖς δ' ἀληθεσιτάταις 5; cf. p. 620.

Col. ια. v. 3 τῶν ἄλλων] τῶν ἄλλων πολιτῶν Ant. Mon. II 1 p. 79:
 τῶν πολιτῶν ls. 4 σεαυτοῦ] σαυτοῦ ls. Ant. Mon. l. c. 5 ((κ))] de littera
 hac cf. p. 620 sq. κὲ κτᾶσθαι καὶ διασώζιν M, καὶ κτ. καὶ δ, 5: καὶ κτα-
 σθαι καὶ σώζειν Γ: καὶ σώζειν καὶ κτᾶσθαι Ant. Mon. l. c. 6 μαλλιστα
 cf. p. 619. 7 τῶν ἰδίων] τῶν οἰκῶν τῶν ἰδιωτῶν 5: τῶν οἰκῶν τῶν πο-
 λιτικῶν Γ: τῶν οἰκῶν τῶν ἰδίων ci. Vict., cf. p. 630. 8 τοὺς M 5: καὶ
 τοὺς Γ δαπανωμένους M 5: δαπανωμένους ἀπὸ τῶν ἰδίων ἀπὸ τῶν σῶν
 Γ mg.: δαπανῶντας Γ 9 ἐκ τῶν] ἀπὸ τῶν ls. 10 τα σ<α> ex ls., τασ M
 11 πάντα τὰ] ἅπαντα γὰρ τὰ ls. 13 ἔργον] om. ls. 17 ἡ MF 5
 Exc. Laur. n. 18 (Stob. ed. Mein. IV 243): μᾶλλον ἢ E ls.^a 18 vv. ἅπασιν
 — (§ 23) ἁμαρτανομένων om. ls.^a 19 post παρέχε desunt καὶ πρὸς τὰ
 συμβόλαια νόμιμον (ls.)

ιβ.

- 19^c πε[ρι πλειστο]υ δ[ε ποιου τ]ων αφ[ικνου]*με[νων μη τουσ σο
δωρεασ αγωντιασ]* αλλ[α τουσ παρα σου λαμβανειν αξιουν]⁵τα[σ 5
τιμων γαρ τουσ ιοιουτους μαλλον] *πα[ρα τοις αλλοις ευδο-
§ 23 κιμησεισ] *ε[υ]ς φοβους εξαιρει των πολιτων]* κα[ι μη βουλου
περιδεεισ ειναι τουσ] *μ[ηδεν αδικουντιασ υπωσ γαρ αν τουσ]
|¹⁰α[λλουσ προσ σαυτον διαθησ ουτω και συ προσ εκεινους εξεισ 10
ποιει μεν μηδεν μετ οργησ δοκει δε τοις αλλοις]¹³ο[ταν σοι και- 13
19^d ροσ η δινος μεν φαινου] *τω [μηδεν σε λανθανειν των γιγνου]-
¹⁵μ[ενων πρασ δε τω τασ τιμωριασ] *ε[λαττους ποιισθαι των 15
§ 24 αμαρτανομε]νω[ν αρχικοσ ειναι βουλου μη χαλι]*ποτι[τι] μηδε
ι[ω] σφουδ[ρα] κολαζιν *αλλα τω παντας ητιασθαι της

Fol. VII.

ιγ.

- σησ διανοιασ και νομιζιν υπερ της *αυτων σωτηριασ
αμινον σαι βουλευ*[εσθαι π]ολεμικον μεν ειναι τα[ισ
|επιστη]μαισ [και ταισ] παρασκευαισ *|ειρηνη|κ[ον δε] τω 5
μηδεν παρα [το] δι*[καιον πλεονεκτην ουτωσ ομιλει *των πο-
19^c λεων π]ρ[ος τασ ητιουσ ωσπερ *αν τασ κρειττους] προσ εαν-
§ 25 τον [αξι]¹⁰ωσιασ φιλονεικει μη περι|(π)αν[των *αλλα περι ων 10
κρατησ]αντι σοι [μελ*λοι συνοισειν φανλους ηγου μη τουσ
συμφεροντωσ ηττωμενουσ αλλα τουσ μετα βλαβησ περιγιγνομε-
20^a νουσ μεγαλοφρονασ νομιζε μη τουσ μειζω περιβαλλομενουσ 'ων

Col. ιβ. v. 17 Lumbroso etiam verba αρχικοσ ειναι ... μηδε ... αλλα se agnosce testatur.

Col. ιγ. v. 4 [6 pro 5]ο 5 [6 pro 5]μ 6 [6 pro 5]κ[4 pro 6] 8 in medio nihil nisi .. P ... ON .. Sch. se legisse dicit, ex quibus cum P facile ad π[ρ]ος librorum referatur, ON vestigia sui similia non habeat, viri docti oculis oblitteratam scripturam fraudem fecisse credidi. 10 in fine ΕΙΑΝ ... fuisse Sch. dicit; at versus si rescriptos videris, litteram Π v. d. cum ΕΙ permutasse concedes.

Col. ιβ. v. 7 το[ύς φόβους] ex 5 dedi, cum τοὺς πολλοὺς φόβους (Γ) versum spatio concesso ampliorem reddere videretur. 13 [δινὸς μὲν] sec. Is. Ant. Mon. II 1 p. 79: καὶ δεινὸς μὲν Stob. Flor. 48, 50.

Col. ιγ. v. 3 ἄμινον σαι M, ἄμεινον σε 5: ἄμεινον ἑαυτῶν (unde edd. post Bk. αὐτῶν) σε Γ Δ^a Ε^a 4 π[ο]λεμικον μεν ειναι] πολεμικὸν μὲν εἶναι χρὴ Θ^a: πολεμικὸς μὲν ἴσθι Γ Δ^a Ε^a: πολεμικὸς γίγνου 5 6 [ειρη- κ[ον]] sec. Θ^a dedi, cf. p. 624: εἰρηνικὸς Is. Δ^a Ε^a 7 συ. [οὕτως] — (19) ἐφτεμένους om. Is.^a 9 πρὸς ἑαυτὸν M Γ: πρὸς σεαυτὸν 5: πρὸς αὐτὸν cxi. Anal. Isocr. p. 112 ann. 3.

- οιοι τε εισι κατασ]χε[ιν] ¹⁹αλλ[α τουσ] καλως μεν εφιεμενους 19
 § 26 ²⁰[μη]ζ[ηλου τουσ] μεγαστην αρχην [κτησα] 20
 ιδ.
 μενους αλλα τουσ αριστα τη παρουση *κ[τ]ησαμενους
 και νομιζε τελεωσ *ευδαιμονησιν ουκ εαν παν[των]
¹⁹ανθρωπων μετα φοβων κ[αι κιν*δυνω]ν αρχησ αλλ εαν 5
 20^b τοιου[ιουσων *οιον χ]ρη και πραττων ωσπερ [εν τω]* (πα)-
 ρο[ντι] των [μετ]ριων [επιθυμησ *και μηδεν]οσ τουτων
 § 27 απο(ρ)[ησ φιλουσ ¹⁰κτω μη π]αντ[ασ] τουσ βουλομε[ν]ου[σ] 10
 *αλλα] τουσ τησ [σησ] φυνσεω[σ αξιουσ *οντασ] μηδε μεθ
 ων ηδιστα συνδια*[τριψεισ] αλλα μεθ ων ηδιστα την
 *[πολ]ιν διοικισεισ ακριβισ ποιου τασ ¹⁴[δ]οκ[ιμ]α- 15
 σιασ των συνοντ[ων ιδωσ οτι *πα]ντεσ οι μη σοι πλη-
 σιασαν[τισ* παρο]μοιονσαι τοισ χρωμενοισ νο*μιου-
 20^c σιν τοιουτοσ εφι[σ]τη τοισ *[πρα]γμασιν τοισ μη [δια
 σου γι]νο[μενοισ] ωσ αυτωσ τασ αιτιασ 20

20 ζ[8 pro 6]μ

Col. id. v. 3 prima littera potius χ quam κ legendum videtur. 7 [5 pro 4]ρ S ΔΡΟ... ΤΩΝ valde dubia, ut Sch. facile falli potuerit, id quod corrigens (πα)ρ sumpsit. ο[3 pro 2]τ ν[3 pro 4]ρ 9 [8 pro 7]ο απορης] litterae P nihil nisi I restat. 10 [6 pro 7]α 11 φυνσεωσ] ω dimidium tantum servatum. 12 [5 pro 4]μ 13 [7 pro 8]α, si συνδια[τριψεισ] restituere licet (cf. p. 616 ann. 3), octo litterae octo punctis respondebunt. την] ν ad finem usque versus perductum. 15 [δ]οκ[ιμ]α[σ]ιασ ι[9 pro 8] 17 νομιουσιν εφι[σ]τη

19 καλῶς] mendosum, corr. in καλῶν Γ: μετρίων § Maxim. Conf. VII 569. post ἐφιεμένους interciderunt vv. ἐξεργάζεσθαι δὲ δυναμένους οἷς ἂν ἐπιχειρῶσιν (ls.) 20 [μὴ] ζ[ήλου τοὺς] e coniectura dedi: ζήλου μὴ τοὺς ls., cf. p. 632.

Col. id. v. 2 τῇ παρούσῃ M. ls. Maxim. Conf. IX 560. Ant. Mon. II 1 p. 79 (Apostol. c. VIII 34^m. Arsen. XXVII 52). 3 κ[τ]ησαμένους] χρησαμένους ls. Ant. Mon. l. c. Max. Conf. l. c. (Arsen. Apost. II. cc.) cf. p. 618.

vv. καὶ νόμιζε — (9) ἀπο(ρ)[ῆς] om. ls.^a 6 post [κινδυνω]ν add. καὶ καχίας Γ, quod om. etiam § ἀρχῆς M §: ἀρεῆς Γ ἔαν M §: ἂν Γ 8 τῶν] om. ls. 9 ἀπορης M §: ἀτυχῆς Γ 13 ἡδιστα MΘ^a, male e versu antecedente repetitum pro ἀριστα (ls. Priscian. XVII 169. Stob. flor. 48, 28. Maxim. Conf. VI 548); cf. v. 3. 14 πόλιν διοικίσεις M ls. Stob. l. c.: πολιτείαν διοικήσεις aut πόλιν ἂν διοικήσais Priscian. l. c., cf. Anal. Isocr. p. 28 ann. 4. vv. ἀκριβῆς — (ιε 2) πράξωσιν om. ls.^a 16 πλησιάζαντες M Γ: πλησιάζοντες § 17 [παρό]μοιον] e coniectura dedi: ὅμοιον ls., ut cf. p. 633. νομιούσιν M §: εἶναι νομιούσιν Γ 8 τοιούτους] mendosum pro τοιούτους (in ls. Stob. flor. 48, 29) 20 αὐτῶς] mendosum pro αὐτός (in ls. Stob. l. c.).

Fol. VIII.

ιε.

- § 28 ἐξων <ἐξ ων> (αν) ἐκίνοι πραξῶσιν πιστοὺς ἡγού *μη
 τοὺς ἀπαντα((σ)) ὅτι αν ποιῆσ ἡ λέγι[σ] *ἐπενουντας
 <ἀλλὰ> τοὺς τοῖς ἀμαρτανόμενοι[σ] | ἐπιτιμουντας δι- 5
 δού παρησιαν τοῖς ε[υ]*φρονουσιν ἵνα περὶ ων αν
 ἀμφιγν(οι)η[σ] *ἐχίς τοὺς συνδοκιμάζοντας διορα *καὶ
 τοὺς τεχνη κολακευοντας καὶ τοῦ[σ] *με[τα εὐν]οίας
 θεραπευοντας ἵνα μη¹⁰[δὲν πλεων οἱ] πονη[ρ]οὶ τῶν 10
 χρησ[τῶν *ἐχῶσιν] ἀκούε τοὺς λόγους [τοὺς *περὶ] ἀλλήλων
 καὶ πῶ γινωρίζιν *ἀμα τοὺς τε λεγοντας οἱ[οι
 20^a τινες] *εἰσιν καὶ περὶ ων αν λεγουσιν τα[ις] | ¹⁵αὐταις 15
 § 29 κολάζε ζημιαὶς τοὺς διαβάλλ*οντας ὥσπερ τοὺς ἐξα-
 μαρτα*νοντας ἀρχε σεαυτοῦ μηδὲν ἡτ*τον ἡ καὶ τῶν
 ἀλλῶν καὶ τοῦδ *ἡγού βασιλικωτάτον

Col. ιε. v. 2 (αν)] sic dedi pro δη, cuius η duas tantum lineolas dubi-
 tanter Sch. legit, ut v. d. vocolas ΔΗ et ΑΝ, quae simillimae sint, inter se
 permutasse ponam. 6 ἀμφιγνοίης] admodum dubium utrum ΟΙHC an
 OHC legatur. 7 ἐχίς 12 γινωρίζιν 16 ultimum α usque ad finem
 versus productum item v. 18 δ et 19 ν. 11 [6 pro 7]α, si ἐχουσιν pro
 ἐχῶσιν fuisse sumpseris (cf. p. 618 ann. 1), lacunam apte replebis.

Col. ιε. v. 2 ἐξων M, quod suppleri ad ἐξων ἐξ ὧν ex Is. Stob. l. c.; M
 homocoteleuton depravavit. 3 ἀπαντας] fortasse hiatus fuga effectum ex
 ἀπαντα Anecd. Bekk. 128, 10: ἀπαν ΓΕ^aΘ^a Stob. flor. 48, 30: πᾶν ζ Maxim.
 Conf. XLIII 639. ποιῆς ἡ λέγης M BA. Stob. Maxim. ll. cc.: λέγης ἡ ποιῆς
 Is. Is.^a 4 <ἀλλὰ> τοὺς τοῖς cxi. ex Is. Is.^a Stob. l. c.: τοῖς τοῖς M: ἀλλὰ
 τοῖς Maxim. l. c. 5 ἐπιτιμοῦντας] sic 6 περὶ ὧν ἂν ἀμφιγνοίης] περὶ ὧν
 ἀμφιγνοίης Maxim. Conf. XXXI 619. περὶ ὧν ἂν ἀμφιγνοίης Is. Is.^a Stob.
 flor. 48, 31, cf. p. 630. 7 συνδοκιμάζοντας] ἐπιδοκιμάζοντας Stob. l. c.:
 συνδοκιμάζοντας Is. Is.^a 10 μη[δὲν πλεόν] fuisse conieci, cf. p. 634: πλείων
 Gnom. Barocc. 157: πλεόν Is. Is.^a Stob. flor. 48, 32. Anton. I 52 p. 58. Maxim.
 Conf. XI 565 (Apostol. c. VI 4^a. Arsen. XVIII 62) Mel. Aug. c. 24 n. 13 (cf.
 Gnom. Byzant. n. 174: apud Wachsmuth, Studien zu d. griech. Florile-
 gien p. 166 sqq.). [οἱ] πονη[ρ]οὶ τῶν χρησ[τῶν ἐχῶσιν] M et ceteri praeter
 Gnom. Barocc. et Mel. Aug. ll. cc., quae ἐχῶσιν οἱ π. τ. χρ. praebent.
 11 νν. ἀκούε — (14) λέγουσιν om. Is.^a 13 τοὺς τε MΓ Stob. flor. 48, 33:
 τοὺς ζ, falsum cf. Fuhr Rh. M. XXXIII 357. 14 λέγουσιν] sic 15
 τοὺς διαβάλλοντας M ζ Ε^aΘ^a Stob. flor. 48, 34: τοὺς ψευδῶς διαβάλλοντας
 Γ: τοὺς ψευδῶς τι κατὰ τινας λεγοντας Gnom. Barocc. 183 (= Byz. 146);
 cf. Anal. Isocr. p. 124. 16 ὥσπερ M Gnom. Bar. l. c.: αἵσπερ Γ Is.^a Stob.
 l. c.: αἵσπερ ἂν ζ 17 σεαυτοῦ M ζ: σεντοῦ Γ Is.^a 18 ἡ καὶ M ζ Ε^aΘ^a(?)
 Stob. flor. 48, 35: ἡ Γ Δ^a, cf. Anal. Isocr. p. 29 ann. 1. τουδ] sic.

15.

εαν μηδεμια δουλευησ των *ηδονων · αλλ ε(α)ν κρατησ
 των *επιθυμιων μαλλον η των |⁹πολειτων μηδεμιαν συν- 5
 ουσιαν *εικη προσδεχου μηδε((ν)) αλογισ*τωσ αλλ [επι
 εκιναις τα]ις δια[τριβαις] *εθιζε σεαυτον χαιρειν [εξ ων]
 20° *αυτος τε επιδωσις προσ α(ρ)ε(τ)ην |¹⁰κ[αι τοις αλλοις 10
 § 30 βελτιων ((ειναι)) δοξισ] *μη φαινου [φιλοτι]μουμεν[οσ]*
 επι [τοις ((τοιουτοις)) α και τοις κακοις δι]*α[πραξασθαι
 δυνατον εστιν αλλ *επ αρετη μεγα φρ|ονω[ν ησ] ουδεν |¹⁵μερος 15
 τοις πονηροις μετεστι[ιν] *νομιζε των τιμων αληθε-
 στα[τας] *ειναι τας εν τω φανερω μετα *δεουσ γιγνο-
 μενας

*ισοκρατους

|²⁰ παρενησεων

20

*λογος ΒΒ

Columna ultima vacua relicta.

Col. 15. v. 6 μηδεν αλογιστωσ] ut incertum num revera ν traditum sit, ita litterae vestigium inter ε et α 7 potest etiam per lacunae spatium [ετ εκιναις τα]ις 9 τε] potest fortasse etiam τε legi. προσ α(ρ)ε(τ)ην] pro αυτην Sch.; cf. p. 626.

Col. 15. v. 2 εαν] εανπερ Stob. cod. Foss. l. c.: αν ΓΔ^α; cf. Anal. Isocr. l. c. ann. 2 et Schwabe de dicendi genere Isocrateo p. 22 sqq. (diss. Hal. Sax. 1883). 3 αλλ' ε(α)ν κρατησ] ita correxi mendosum εν κρατης, cf. p. 620: αλλα κρατης Is. Is.^α 5 νν. μηδεμιαν — (7) αλλ' om. Is.^α 6 μηδεν] mendosum pro μηδε, μηδ' Is. 7 [επι εκιναις τα]ις δια[τριβαις] εθιζε σεαυτον (σεαυτον Γ) M Is., cf. p. 615 ann. 2: εθιζε σεαυτον επ' εκ. τ. δ. Is.^α 8 χαιρειν ΜΓΞΘ^α: διατελειν Γmg. Δ^α γρ. Ε^α mg. 9 προς α(ρ)ε(τ)ην] exi.: αυτην satis dubitanter Sch. agnovit. 10 [βελτιων δοξισ] dedi omissio ειναι, quod inter has voces in Is. legitur. 12 [τοις α] dedi pro τοις τοιουτοις α, quod ex Is. debui lacuna artiore cogente. 16 νν. νομιζε et sqq. om. Is.^α 17 post ειναι addunt Is. μη, quod ex Schoenii recta sententia consulto idque ideo omissum est, ut periodus clauderetur; pergunt libri Isocratei: αλλ' οταν αυτοι παρ' αυτοις οντες μαλλον σου την γνωμην η την τυχην θαυμάσωσιν.

II.

Foliorum singulorum neque latitudinem neque altitudinem Schoenius notavit; duorum autem istorum ex quibus singulas columnas arte heliographica imitandas curavit, tertium (col. ε) altitudinem c. 0,20^m, sextum (col. ια) c. 22,5^m habere videntur, ita

ut utrumque minori ex solitis papyrorum altitudinibus (0,20—0,23 [0,25]^m) responderet (Birt, *das antike Buchwesen* p. 272). De foliorum latitudine ne coniectura quidem quicquam nobis assequi licet; contra columnarum et e tertio et e sexto folio desumptarum latitudo 0,15^m deprehenditur, cum versus singuli litterarum numero compleantur, qui ut inter viginti quaternas et septenas vacillare solet ita usque ad tricenae vel etiam ad plures interdum augetur. Columnae singulae non omnes totidem habent versus: computantur, si notam numeralem eximis, in $\iota\alpha$ $\iota\beta$ $\iota\epsilon$ versus duodeviginti, in $\iota\gamma$ et $\iota\delta$ undeviginti, in ϵ ι $\iota\varsigma$ viginti, in $\beta\gamma\delta\varsigma\vartheta$ viginti et unus, in α viginti duo, in ζ viginti tres, in η viginti quattuor. Iam respice rationem quae inter mensuras columnarum altitudinis et latitudinis intercedit: videbis eo illas a forma ceteroquin in papyrorum columnis obvia haud paullum recedere, quod longitudo versuum columnarum altitudinem fere exaequat, cum alia folia papyracea versibus arcti ambitus columnisque longis compleri soleant¹⁾. — Ea autem re papyrus hic prorsus cum ceteris consentitur quod voces duorum versuum participes nisi in syllabas non dirimit; immo adeo superat volumina Hyperidea et Philodemia accurata huius praecepti observatione, ut unum tantum exemplum syllabae violenter diremptae idque valde dubiosum inveniantur, cuius legis laesae exempla in illis multo crebriora appareant. Notum est aliter a scribis veteribus quam a grammaticis nostratibus, quibus collegae senioris Graecitatis in regulis illis condendis viam praeierunt, fines syllabarum constitutos fuisse; quam ob rem exceptiones usus istius non sunt putandae $\alpha\mu\phi\iota\sigma$ -[$\beta\eta\tau\iota\nu$] γ 3, $\pi\alpha\rho\alpha\sigma$ - $\chi\eta\varsigma$ ι 15, $\mu\alpha\lambda\lambda\iota\sigma$ - $\tau\alpha$ $\iota\alpha$ 6, $\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\sigma$ - $\tau\omega\varsigma$ $\iota\varsigma$ 6²⁾, re-

1) Insolita haec columnarum forma, quae in ς et ζ paene quadrata nominari potest, a Schoenio adhibetur ad fulciendam sententiam papyrum pristina integritate 'non vultum sed libelli in speciem complicatum iacuisse ita fere, ut paginarum plana binae aut ternae haberent columnas'; quam ad sententiam v. d. deductus est ea re, quod non nisi initio columnas $\epsilon\vartheta$ $\iota\gamma$ resina liquefacta, qua multa schedulae sunt conspurcatae, mulcatas esse videbat.

2) Cf. Blass, *Symbola philol.* H. Sauppeo oblata p. 122 et *Aussprache d. Gr.*² p. 77 ann. 338, qui addere potuit, etiam papyros hic illic scripturam praebere consimilem exemplis ex lapidibus collectis velut $\epsilon\sigma\sigma\tau\epsilon\phi\alpha\nu\omega\sigma\alpha\nu$ idque in ipsis syllabis diremptis: e. g. $(\pi)\alpha\sigma$ - $\sigma\chi\epsilon\iota$ in Hercul. vol. Philod. π . $\sigma\eta\mu$. 10, 7 (ed. Gomperz, *Herk. Stud.* I p. 13), cuius σ posterius haud caute Gomperz mihi resecuisse videtur. — Regulam verba nisi in syllabas non dirimendi Fredericus Polle (ap. Schoene p. 487 ann.) grammaticis Alexandrinis deberi coniecit;

spondentque inconstantiae in dirimendis duabus diversis consonis quoquoversus grassatae item *πρα-γματος* ε 13 et *γν-μναζειν* ζ 9 comparata cum *τυ[γ]-χανουσιν* β 3; praepositiones porro vel adverbia vocibus simplicibus praefixa, prout singulae compositorum partes a scribis respiciebantur aut ipsa composita pro novis vocibus iisque simplicibus habebantur, modo secundum originem a voce primaria secernuntur (e. g. *συμ-φορων* γ 18, *παρα-λελιμμενα* ε 2, *προ-τρεψιαν* ε 6) modo secundum communem syllabarum circumscribendarum legem dirimuntur (*κα-τεδιξαν* ι 12 et fortasse *πα-νηγυρις* ζ 11); diphthongorum elementa nusquam divelluntur neque exempla scripturae qualis *ου-κ*, *ου-χ* *ωσ-ι'* *αλ-λ'* extant. Iam firmum hunc scribendi morem respice: concedes unicum laesae regulae exemplum γ 16 *συμβεβηκ | οτα* quod secundum Schoenium statuendum est, errori aut scribae deberi aut Schoenii ipsius, qui litteram O in fine versus plane oblitteratam non iam dignoscebat.

Litterae, quae sunt unciales, unus idemque scriba omnes pinxisse videtur; nam quod columnarum ιβ-ις scriptura litteris prioribus graciliorum est elementorum ac simul dextrorsum magis inclinatum arctiusque inter se copulatum, id inde facile explicatur, quod scriba finem versus celerius negligentiusque operam praestitit. Atque ut ad ipsas litteras perveniamus, forma A est Δ, cuius lineola transversaria haud raro ad dextram parum sursum ducitur, quam ut littera facile a Δ posset distingui; Ξ est ζ, quod aliquantulum infra versum producit, quo etiam altius lineae directae litterarum Υ Φ Ψ tendunt; porro Ω eadem forma pingitur, qua in nostra cursiva quae dicitur scriptura (W); raro I et Υ litteris solita puncta adiciuntur, cum insolita supra lineas transverse ex E et C productas, de quibus statim dicendum erit, interdum ponuntur (C α 6, E β 4). Litterae quibus lineola transversaria est, velut E T Π H, per hanc cum insequenti littera coniunguntur; idem fit in C, cuius pars superior aduncata in rectam lineam porrecta dextrorsum producit; iisdem autem lineolis in C H, si quando novissimam versus alicuius vocem claudunt, scriba ita utitur, ut perductis illis usque ad columnae fines vacuum versus

quanquam demonstrari non posse credo ipsos illos praecepti auctores extitisse, tamen illorum aetate usum hunc invaluisse ex inscriptionibus facile ostendi potest; equidem vix ullum novi titulum tertio p. Chr. n. saeculo recentiore quin quam omnibus in papyris observaverim legem, eam paene cunctis, quibus id potest fieri, versibus comprobaret.

spatium compleat; cf. C: ε 5. 16. 18. ις 6, H: α 3; idem fit dilatato litterarum ambitu in N γ 21 ιδ 13 ιε 19 ις 2. 3. 4. 14. 18, in Δ ιε 18, Å ιε 16, I α 12¹⁾. — Contrarium est, si novissima illa littera in compendium contrahitur; ita lineolam quam dicunt nasalem septies dreprehendimus adhibitam: μεν ε 8, πολιν ib. 17, τουτων ib. 21, διαχισον-ται ζ 5, ιμερουμεν ζ 3, των ι 8, ιδιων ια 7; ceterum compendia non magis a scriba usurpata sunt, quam quos iam commemoravi accentus aut spiritus. Contra interpunctionis vestigia sumimus esse puncta, quae plerumque in medio, interdum in summo versu appicta sunt. Quae commentari conatus Schoenius cum certam rationem quam in iis adhibendis librarius sit secutus vix se dignoscere dixerit, nobis, qui certius loqui licere existimemus, accuratius disserendum. Notum est ad facilius dispiciendam scripturam illam continuam, quae veteribus exemplis ferebatur, aut in fine verborum aut in complicatione consonarum compage signa velut ²aut¹ addita esse (Gardthausen, *Griech. Paläographie* p. 272); eiusdem porro generis διαστολή et ὑποδιαστολή sunt, quae ne litterae continuae contra sententiam a legentibus coniungerentur, intra verborum fines apponebantur; eadem denique punctorum nostrorum ratio est: sunt declamantis aut legentis in usum addita. Fac enim legas ζ 4 καιπεριτουτων: quid facilius potest accidere quam ut vocem post ο remittas? quo facto περι τὸ pronuntiaveris; at puncto post υ inserto et του legendum et insequentes litteras adsciscendas esse statim apparebit. — α 10 τωνομολογουντων: ne primo obtutu dativum τῶ et initium vocis q. e. νόμος inde tibi expisceris, punctum post ν adest, quo τῶν ὁμολογ. legendum esse luculente significatur. — Si in fine versus (ε 15) legitur των, potueris sequentibus non inspectis haesitare utrum τῶ ν (ad versum sequentem) an τῶν pronunciandum sit; hunc ergo errorem scriba puncto post ν apposito sustulit. — Qui celeriter ε 5 sqq. declamat, et protasin et apodosin, ut Graece loquar, remissa post προτρεψι (= -τρεψει) et ωφελισι (= -σει) et ποιησι (= -σει) voce ipsis his verbis claudi iudicare potest; iam punctis interiectis αν aut εν non ad insequentia sed ad antecedentia referri deberi scriba indicavit. Ne porro ε 12 εστι νεαν legas, quod potest scripturae continuae

1) Moneo his locis litterarum productarum mentionem disertis verbis Sch. fecisse; saepius autem quam vir doctus tradit, id factum esse inspecta tabula II (col. ια) videbis, ubi N v. 10 et 11, C v. 16 et 17 porrectae inveniuntur.

εστινεαν esse, exaratum est εστιν·εαν. Pravam etiam praepositionum distinctionem scriba cautam voluit, cum scripturis παρ-α·λελιμμενα (ε 2, cf. παρ-αληλιμμενα) et κατα·γνως (ς 22, cf. κατ-αγν[υμι]) uteretur. Constructionem solam si spectas nonne ζ 22 legere licet διοίκησον τὰ? iam librarius scribendo διοι-κησοντα· viam recte signa complectendi monstravit, itemque in versu antecedente post βασιλευοντα punctum addidit pravam vocis remissionem providens. Et cum quod supra in verbis ἔστι νέαν finximus facile in infinitivis in -ειν (= -ιν) exeuntibus fieri posset, ut ν ad insequentem vocem traheretur tertiaque indicativi praesentis persona singularis celeriter signa percurrenti evaderet, hos post infinitivos punctum adiciebatur: ζητιν ε 2, προσηκιν ε 17; eandem credo esse causam signi post δυναμιν (ς 21) traditi, quo δυναμι (= δυνάμει) ν... praemunendum erat. — επιχηρημα· (ε 2) in ἐπιχηρῇ μα... divellere nos punctum vetat, idemque nos iubet ε 17 syllabam αι ad praecedentia, ut ομολογησαι· fiat (pro ὁμολογῆς αἰ), referre. Contraria autem res est ε 20 ποιησαι·τα, ubi, cum distinguere liceret ποιησαιτ' ᾧ... , scriba τα a praecedentibus secretum voluit. Duplicem enim puncti usum esse ex exemplis allatis compluria comprobant: puncto appposito aut adiudicatur aut ab iudicatur syllaba aliqua syllabae proxime sive antecedenti sive insequenti. Vide modo: totius sententiae nescium me quid nisi punctum ante π additum in ς 2 doceret, legendum esse ἔνεκα πρακ-ταίων, cum satis sit proclive pronunciatu ἔνεκ' ἀπρακταίων? ib. 18 μη νομιζε·την extat, ne in μὴ νόμιζετ' ἦν incidas; articuli porro formas agnoscere oculi fortasse praeconi sunt in τα'ν (ε 14 in fine) et in περὶ το/ν...; at puncto singula ν ad α et ad ο alligantur; neque alia est ratio scripturae τοσαν·την in fine col. ς (pro τὸ σαντ...) — ε 19 in enuntiatorum imperativorum serie quid verisimilius, quam πραττουσαν a legente prima oculorum acie in πράττου σαν... dirimi? ν· te errare prohibet. Eiusdem versus in fine και μεγα·traditur: nimirum και μεγα... facile legere potueris; αλλα (ε 20) ne in ἀλλ' ᾧ aut ἀλλ' ᾧ... dividatur, post alterum α punctum adicitur; ita πα·νηγυρις ς 11 scriptum est, ne pronuntiationis πᾶν ἦ.. tibi in mentem veniat; ς 9 denique ουτω· propterea fortasse scriba dedit, ut οὐ τῷ caveret. Sed quanquam haud difficulter omnibus his locis additi signi ratio perspicitur, tamen quaedam relinquuntur, quibus obiter rem tractanti regulam nostram dissolvi possit videri. Atque ut removeam scrupulos, primum

moneam necesse est his sane scribam in collocandis punctis errasse. Qui enim credere possumus ε 21 ταχα·Θημεραν revera elocutos homines esse? post Θ signum inseruisset sine dubio scriba, si tam attentus fuisset quam eum non fuisse hoc loco rasura probat, in qua litterae Θημ leguntur. An αιρουμενοι·οιμαι (ε 16) aliud docet? quod ita certo natum est, ut librarius, qui oblitus post αιρουμεν punctum sibi apponendum esse errorem exaratis demum litteris οι detexit, post has duas illud insereret repeteretque syllabam praepropere adiectam, quam delere certo statuerat, at oblitus est delere. — Sed non solum errore grassante punctorum ratio difficilior fit cognitu, verum falsa etiam quam licuerit vocare analogia dilatatus supra fines signi usus animos rem scrutantium saepius fallit. Etenim cum post infinitivos in -σαι, qui cum voculis τὸν τὴν μὲν τὲ ἐν in scriptura continua coniunctis optativi formae viderentur esse (ποιησαιτον, -αιτην χιτέ.), puncti locus ubique fere esse deberet, his ab infinitivis ad ceteros in -αι exeuntes signi usus propagatus est: hanc porro causam duco scripturae ειναι· α 7, § 19, διαφυλαξαι· ε 19, γιγνισθαι· § 21, quam eandem in υμιν· α 2 ita recognoverim, ut huius puncti additi exempla dicam esse infinitivos in -ιν (-ειν). — Quod igitur hucusque vidimus, et scribae erroris et usus iusto latius grassati¹⁾ nostra in quaestione rationem habendam esse, utrumque in iis quae iam prolaturus sum velim reminiscaris. Formae enim primae personae plurativae praesentis activae in -μεν exeuntes, quotiens casibus obliquis pronominis relativi exceptae erant (-μεν ου, -μεν ιω, -μεν ον χιτέ.), facile cum participiis passivis confundebantur; signum igitur, si plurativae istae formae legendae erant, post μεν· ponendum erat. Licet autem corrupta sit lectio δ 22 ελαβ((ομ))εν· licetque nos solo de praesenti tempore non de imperfecto dixerimus, tamen illam quam modo protuli rationem in scriptura ελαβομεν·ου observatam esse contendo (cf. [ε]λαβομενου). Falso autem loco punctum insertum deprehenditur § 4 βουλευομ·ενους, quia βουλευομενους· pronuntiandum est; quo usu a participiis praesentis ad cetera tralato tandem παραλελιμμενα· scribebatur. Omnia iam, quae afferre debui, uno excepto loco (ε 13) tenes, qui cum nullo pacto cum sententia

1) Sibi in ponendo signo scribam constare debuisse nemo obiciet; ceterum εμπο·ριαν in fine α 8 ita scriptum videtur, ne quis de ἐμ πο . . . cogitaret.

nostra ceteroquin probata congruit, sine dubio cladem traxit; nam *δυναμιν ολου του πρα-¹³γματος* neque ex voce duos in versus dirempta neque e pronuntiandi arte satis illustratur, ita ut punctum post *ολου* positum veterem sedem reciperasse mihi videatur. Quid enim? hunc usque ad locum si legeris subiecto nondum percepto ecqua te ratio prohibebit, quominus ex *ολου* elicias articulum ignoti subiecti *δ* (*λου*...)? Sed iam satis de hoc signo, quod unicum fere in papyro observatur; nam quod praeterea scriba adhibuit, apostrophum dico, duobus¹⁾ tantum locis appinxit: *β 2 επιθ' οι* et *ε 6 επ' αρετην*, quanquam addendi fuit copia etiam in *δ αν α 12* et *ζ 22, αριστ αν α 18, αλλ εν ι 6, αλλ ε(α)ν ις 3, αλλ εμποριαν α 8, εν ευδοκιμης ι 3, καθ ους β 3, μεθ ων ιδ 12. 13, τουδ ηγου (= τουθ ηγ.) ιε 18*, quibus locis cunctis vocali quam non pronuntiabat litteram recusavit, largior ille quidem atramenti ideoque inconstantiae inculpandus, cum daret *ενταυθα αποβλεποντες ε 15, ταχιστα αν ζ 19, μαλλιστα αν ια 7, τε επιδωσεις ις 9, πολλα εστιν α 21, δε η β 4, δε εις γ 14, δε αυτους ζ 5, ωστε ουδενει ζ 8²⁾*. Huic vero inconstantiae, cuius forte nullus scriba aut lapidista non incusandus, quasi oppositus est firmus certusque usus, quem in litteris *ι* muti et *ν* paragogici adhibitum esse observamus; ut enim illud scriba nusquam ponit nec subscriptum neque adscriptum, ita hoc nullo fere loco, sive ei proxima littera vocalis sive consona fuit pingenda, omittit; itaque ante vocales exhibet in *βασιλευσιν α 3, πραξουσιν ι 3, ευφρονουσιν ιε 6 — εστιν α 6 γ 21 ε 12, προτρεψιαν (= -ιεν) ζ 6 — τυγχανουσιν β 4, ομιλουσιν β 19, νομιζουσιν δ 2, ωφελουσιν ε 5, αποβλεψουσιν γ 7, εξουσιν ζ 7, παρασκευασουσιν ζ 8, λελοιπασιν β 10 — ελαβ((ομ))εν δ 22*, ante consonas in pausa orationis, h. e. in enuntiatorum aut colorum fine: *εστιν δ 3 ζ 2 θ 2 ια 13, ωφελησιεν ε 7, προτρεψιαν (= -ιεν) ε 7, ποιησιεν ε 10 — νομιουσιν ιδ 18, λεγουσιν ιε 14, πραξωσιν ιε 2*, in medio sermone *βασιλευσιν την ζ 10, πραγμασιν τοις ιδ 19, εστιν τα α 21, τιθεασιν τουτων ζ 12³⁾ — πραγμασιν χρησιμην ζ 19*; unicus locus, qui me ut supra 'fere' illud adderem coegit, est *ια 18*, ubi *απασι μεν* legitur; quod casu factum esse non sponderim, cum facile

1) Si oculis Lumbrosi fides, 'tribus locis' est dicendum: accederet *δ' αν α 12*.

2) Hinc rescripsimus *ἀ[λλὰ] ἀναγκάζεσθαι α 19*, et adnotavimus posse etiam *ἐνι ἐκίναις* restitui *ις 7*.

3) De littera paragogica creberrime ante *τ* obvia cf. *Anal. Isocr.* p. 122.

ante μ scriba illud ν omittere potuerit, quanquam a scaenicis ν paragogicum ante μ , ut positio quae dicitur evaderet, saepe adiciebatur.¹⁾

Haec de iis rebus quae cunctae fere ex ipsa librarii libidine pendent: iam vero eas illustraturus sum, in quibus potius aetatis ac patriae suae usu et moribus quam suo ipsius ingenio ducebatur, rationem dico, quae intercedit inter vocales diphthongos consonas litteris traditas et voce elatas. Atque prima rei tractatione maxime cuiusque in oculos pravus iste pronuntiandi mos incurrit, quem iotacismus ideo vocant, quod per istum et ι et $\epsilon\iota$ et η unum idemque ι ad aures sonabant (cf. Blass, *Aussprache d. Griech.*² p. 50 sqq.); quae causa facta est, ut tres illae inter se plurimis locis commutarentur. Vide quam late hoc pravae dictionis genus nostro in papyro pateat: ι pro $\epsilon\iota$ in $\lambda\nu\sigma\iota\tau\epsilon\lambda\iota\nu$ γ 17, $\zeta\eta\tau\iota\nu$ ϵ 2, $\nu\omicron\mu\omicron\theta\epsilon\tau\iota\nu$ ϵ 3, $\rho\alpha\theta\nu\mu\iota\nu$ ς 4, $\sigma\kappa\omicron\pi\iota\nu$ ς 5, $\epsilon\nu\epsilon\rho\gamma\epsilon\tau\iota\nu$ ζ 8, $\delta\iota\nu$ ζ 14. 20 — $\pi\lambda\omicron\upsilon\tau\iota\tau\alpha\iota$ α 7 — $\delta\iota$ ς 3, $\kappa\iota\nu\iota$ θ 3, $\omicron\iota\kappa\iota$ θ 21 $\pi\alpha\rho\alpha\mu\epsilon\nu\iota$ ι 9. — $\alpha\gamma\iota\nu$ α 3, $\kappa\alpha\pi\eta\lambda\epsilon\nu\iota\nu$ α 11, $\delta\iota\alpha\phi\nu\lambda\alpha\tau\tau\iota\nu$ δ 7, $\epsilon\chi\iota\nu$ ζ 14 θ 20, $\pi\rho\omicron\sigma\eta\kappa\iota\nu$ ϵ 17 ς 9, $\gamma\nu\mu\nu\alpha\zeta\iota\nu$ ς 10, $\delta\omicron\kappa\iota\mu\alpha\zeta\iota\nu$ ς 11, $\pi\rho\omicron\sigma\epsilon\chi\iota\nu$ ς 15, $\pi\rho\alpha\zeta\iota\nu$ ι 18, $\delta\iota\alpha\sigma\omega\zeta\iota\nu$ $\iota\alpha$ 6, $\alpha\nu\alpha\lambda\iota\sigma\kappa\iota\nu$ $\iota\alpha$ 9, $\kappa\omicron\lambda\alpha\zeta\iota\nu$ $\iota\beta$ 18, $\nu\omicron\mu\iota\zeta\iota\nu$ $\iota\gamma$ 2, $\gamma\nu\omega\rho\iota\zeta\iota\nu$ $\iota\epsilon$ 12, $\epsilon\nu\delta\alpha\iota\mu\omicron\nu\eta\sigma\iota\nu$ $\iota\delta$ 4, $\pi\rho\omicron\sigma\epsilon\chi\iota\varsigma$ ς 16, $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\iota\psi\iota\varsigma$ ι 11, $\delta\iota\omicron\iota\sigma\iota\varsigma$ ς 17, $\epsilon\pi\iota\delta\omega\sigma\iota\varsigma$ $\iota\varsigma$ 9, $\epsilon\chi\iota\varsigma$ $\iota\epsilon$ 7, $\epsilon\chi\iota((\nu))$ ϵ 2, $\pi\rho\omicron\sigma\eta\kappa\iota((\nu))$ ς 9, $\sigma\nu\mu\phi\epsilon\rho\iota$ θ 19, $\pi\rho\omicron\tau\rho\epsilon\psi\iota\alpha\nu$ (= $\epsilon\iota\epsilon\nu$) ϵ 7. ζ 6, $\omega\phi\epsilon\lambda\eta\sigma\iota\epsilon\nu$ ϵ 7, $\pi\omicron\iota\eta\sigma\iota\epsilon\nu$ ϵ 10, $\delta\nu\eta\theta\iota\eta\nu$ α 16, $\pi\alpha\rho\alpha\kappa\lambda\eta\theta\iota\eta\varsigma$ ζ 23. — $\nu\mu\iota\varsigma$ α 6 ς 13, $\kappa\alpha\tau\alpha\phi\alpha\nu\iota\varsigma$ α 8, $\alpha\kappa\rho\iota\beta\iota\varsigma$ $\iota\delta$ 14, $\pi\alpha\nu\eta\gamma\nu\rho\iota\varsigma$ ς 12, $\delta\nu\nu\alpha\sigma\tau\iota\alpha\varsigma$ ϵ 8, $\pi\omicron\lambda\iota\tau\iota\alpha\varsigma$ ϵ 10, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\iota\alpha\varsigma$ ς 7; $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\iota\alpha\nu$ γ 22, $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\omicron\pi\rho\epsilon\pi\iota\alpha\nu$ ι 4, $\theta\epsilon\rho\alpha\pi\iota\alpha\nu$ ι 14, $\alpha\lambda\eta\theta\iota\alpha\nu$ $\iota\alpha$ 14, $\sigma\tau\omicron\iota\chi\iota\alpha$ η 25, $\iota\epsilon\rho\iota\alpha$ ι 17, $\omicron\iota\kappa\iota\alpha$ $\iota\alpha$ 12, $\omicron\iota\kappa\iota\omicron\tau\alpha\tau\omicron\upsilon\varsigma$ ι 19. — $\pi\alpha\rho\alpha\lambda\epsilon\lambda\iota\mu\mu\epsilon\nu\alpha$ ϵ 3, $\delta\iota\alpha\kappa\iota\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$ ς 5, cf. ζ 9 θ 21; $\delta\epsilon\delta\iota\kappa\tau\alpha\iota$ ς 6, cf. ι 4. 13. $\epsilon\pi\iota\delta\iota\chi\theta\epsilon\nu\tau\alpha$ (?) δ 20. $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\iota\psi\iota\varsigma$ ι 11, $\pi\iota\rho\omega$ $\iota\epsilon$ 12, $\alpha\pi\iota\rho\omega\varsigma$ ζ 14, $\pi\lambda\iota\omicron\nu\omicron\varsigma$ ζ 4, ι 10 cf. $\iota\alpha$ 10, $\pi\lambda\iota\sigma\tau\iota\omega\nu$ β 21 cf. δ 4, $\epsilon\kappa\iota\nu\omicron\upsilon\varsigma$ ϵ 4 cf. ς 2 $\iota\epsilon$ 2, $\alpha\mu\iota\nu\omicron\nu$ ϵ 15 $\iota\gamma$ 3, $\mu\iota\zeta\omicron\nu\omega\nu$ ζ 17, $\delta\iota\nu\omicron\nu$ ζ 24, $\chi\iota\rho\omicron\upsilon\varsigma$ $\iota\beta$., $\iota\omega\theta\omicron\tau\epsilon\varsigma$ α 2.²⁾ — Invicem $\epsilon\iota$ ponitur pro ι longo paene solemni ϵ more (Blass *l. c.* p. 53) in $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\tau\iota\alpha\varsigma$ ϵ 10 (cf. ι 5), $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\tau\iota\omega\nu$ $\iota\varsigma$ 5, $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\tau\epsilon\nu\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ β 3³⁾, pro ι brevi in $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\nu$ α 19. ζ 21.

1) Cf. tabellas quas composui in *Anal. Isoer.* p. 114—120.

2) Hinc temptavimus $\alpha\mu\phi\iota\sigma\beta\eta\tau\iota\nu$ γ 4, $\delta\iota\alpha\phi\epsilon\upsilon\gamma\iota\nu$ δ 8, $\delta\iota\nu\omicron\varsigma$ $\iota\beta$ 14, $\pi\omicron\iota\iota\sigma\theta\alpha\iota$ $\iota\beta$ 16; fortasse etiam $\iota\delta\omega\varsigma$ $\iota\delta$ 16 et $\delta\iota$ $\iota\gamma$ 6 (at cf. p. 624 ann. 2 et 633).

3) Depravatas has iuxta formas etiam genuinas velut $\pi\acute{o}\lambda\iota\nu$, $\pi\omicron\lambda\iota\tau\epsilon\acute{\iota}\alpha\varsigma$ inveniri consentaneum est. De ceterorum papyrorum iotacismo cf. e. g. Blass ed.

ια 12. 19, ουδενει ζ 8, αφανειζομενων ι 5, καλλειστην α 13, μαλλειστα ζ 7. 22. Neque mirum η pro ει in ipsa coniunctione ει (ζ 24) scriptum esse¹⁾, cum ι etiam in voce ιμερουμεν ζ 3 locum litterae η occupaverit, quam formam Schoenius, quippe qui eam tanquam a librorum Isocrateorum lectione ἡμεροῦμεν diversam exhiberet, parum agnovisse videatur; quid vero esse potest? an de futuro ἡμεροῦμεν (a ἡμείρω) salva sententia cogitare licet?

Iam ad alterum pronuntiandi mendum in Graecitatis sequiore aetate quoquoersus divulgatum veniamus, commutationem diphthongi αι et vocalis ε (cf. Blass *l. c.* p. 54), quae in hoc papyro multo rarior quam litterarum ι ει η invenitur. En exempla αι pro ε usurpati: πλουτιται α 7, αγωνιζεσθαι ζ 13, πραχταιον ζ 2, αιρουμεν((οι)) ε 16, παρ(αι)ν(αι)σεων in titulo primae columnae (a Lumbroso solo lectae), quibus respondent formae contrarium offerentes επενουντας ιε 4, παρενησεων ις 20, σαι ιγ 3 ιδ 17, κε ια 5; at fatendum hac novissima de voce posse dubitari, quia insequente forma χταςθαι scriba facile sibi perfectum quale κεχταςθαι deprehendisse potuit videri.²⁾ Eadem enim ratione ex voce male pronuntiata coniunctaque cum proximo verbo novam, ut Schoenius putasse videtur, scriba finxit voculam α 15 συλαβιν pro συ λαβιν (= σοι λαβειν), cuius nec ratio illo loco ulla foret neque fides: recorderis velim veteres iam Boeotos Graeculosque posteriores cunctos diphthongum οι simili sonu atque vocalem υ edidisse; expelle igitur formam istam e lectionum indice, ubi sedem ei Schoenius concessit.

Tertium genus mendorum papyris maxime proprium longorum breviumque vocalium parum accurata distinctio est (cf. Blass *l. c.* p. 33); Massiliensis praebet πραττωντων (= -οντων, at locus valde suspectus³⁾) γ 6, αυτως (= -τος) ιδ 20, παρενησεων (= -νεσεων) ις 20. — Hic praeterea notanda duxi, quae non solum papyrorum, sed

Hyper. *praef.*² p. XI. XVII, *Rh. Mus.* XXXV 79. 83; Kirchhoff, *Monatsber. d. Berl. Akad. d. W.* 1881 p. 983; Hartel, *Wien. Stud.* V 36. — Ad horum similitudinem proposui dubitanter ιδ 13 συνδιατρείψεις.

1) Cf. in papyri a Wilckenio supra p. 418 editi v. 12 ει pro η scriptum.

2) Cf. Blass, *praef.* ad Hyperid.² p. XI.

3) Fortasse hanc formam tam operario nostrati obtrudere debui quam χρησιμωτάτην α 13 non ex papyro a Schoenio haustum esse posui, cum neutrius loci Sch. lectionem p. 500 inter scripturae discrepantias rettulerit; quanquam in syllabis τ ο ν τ ω ν scribam iam errasse facilius est intellectu quam in χρησιμωτάτην.

librorum cuiusvis aetatis propria esse constat: *ου* pro *ω*: *αποβλεψουσιν* γ 7, *παρασκευασουσιν* ζ 8, *λεγουσιν* ιε 14, *επιτιμουντας* ιε 5.¹⁾ Relinquitur, quoniam de vocalibus dissero, ut litterae *ι* a scribis Aegyptiacis sescenties quovis loco stulte inculcatae nostris in schedulis unum tantum exemplum idque minime certum inveniri moneam; in fine enim columnae α (23) post *βιου* una fuit littera, quae ibi sive sententiam spectas sive libros manuscriptos adis nullo modo ferri potest quaeque Schoenio I visa est. — Poteram his rebus allatis discedere a vocalibus, nisi hoc loco duplicis scribae consuetudinis ab Isocratis elocutione prorsus alienae mentio apte mihi inici posse videretur. In papyro enim semper *ἐάν* (ε 12. ι 14. ιδ 4. 6. ις 2. 3?) pro *ἄν* aut pro *ἦν* legitur, quod oratorem abominatum esse dudum viri docti docuerunt, ibidemque promiscue formae *ἐαυτοῦ* *κτε.* (ς 7. 11) et *αὐτοῦ* (*-ῶν* ιγ 3)²⁾ adhibitae esse putandae sunt, quanquam Isocrati bisyllabae tantum non omnes probabantur (Dind. *ed. Panegy.* p. 1; Bensei. *ad Areop.* p. 249); nam iuxta imperativos etiam apud hunc *ἐαυτοῦ* *κτε.* pati nos necesse esse, si quidem haec tertiae personae forma in alterius locum cessit, mihi persuasi (*Anal. Isocr.* p. 112 ann. 3); formas denique *σαυτοῦ* et *σεαυτοῦ* a scriba non minús quam *αὐτοῦ* et *ἐαυτοῦ* parum in morem Isocrateum tractatas esse inspectis iis videbis, quae in libelli modo allati annotatione altera p. 106 monui, quo exempla ex hoc papyro congressi; addo *σαυιόν* ι 15 extare.

Haec hactenus de vocalibus: de consonis pauca tantum addi- cienda. Namque plane papyrus ille liber videtur fuisse a dictione ista vere Aegyptiaca, qua mediae aspiratae tenues nihil fere discernebantur; incertum enim *δε* legatur an *τε* γ 20 et ις 9, nec magis haerendum in eo quod Schoenius dicit primam versus ιδ 3 litteram potius *κ* quam *χ* speciem prae se' ferre, ita ut, cum in altera littera papyro deficiente libri praebeant *χρησμενους*, forma *κρησμενους* fuerit restituenda. Quid? si revera *κ* fuit, nonne potius scribam ex antecedenti versu *κησμενους* neglegenter repetivisse statuendum est, quam mendum commisisse, cuius exemplum alterum desit? Neque enim eam valde urgendam esse puto formam, quam ιε 18 legimus *τουδ'* |¹⁹*ίγοῦ* pro *τουθ'* *ίγοῦ*,

1) Si eadem ratione α 11 *ἐχουσιν* scriptum fuisse sumes, aptius lacunam explebis.

2) Inde corrige quod *Anal. Isocr.* p. 106 ann. 2. dixi in *M* praeter duas trisyllabae formae exempla unicas bisyllabas deprehendi.

quia et in elisione et in versus fine deprehenditur. Contra uno nomine scriba certo ἡγυπτίαζεν, addita iusto saepius littera paragoga: εχι(ν) ε 2, προσηκι(ν) ζ 9, μηδε(ν?) ις 6¹); aegre vero concesserim explicationem male repetiti λ in μαλλιστα θ 4 ια 6 cf. ζ 7. 22²) inde parare licere, quod creberrima in papyris exempla geminationis consonarum ratione prorsus carentis sunt; immo ex comparativo μᾶλλον duplex superlativi λ originem duxit. Adiciendum novissimo loco formis συνπιπτοντα ε 21 et γινου ζ 15 exempla consimilia plura scribam non adhibuisse, cum alias prae-positionum consonam ultimam verbis quibus illae praefiguntur adsimulare studeat³) refugiatque litterae γ omissionem in verbo γίγνεσθαι a serioribus Graecis utique sibi concessa.⁴)

Tenes quae hac commentationis parte absolvenda erant; at cum formae quaedam, quas me iam supra tractare debuisse monere potueris, restent, statim locos eos enumerabo, quibus scriba neglegenter munere suo functus in exarandis singulis litteris erravit, ut in loco simul rationes rerum verbis antecedentibus non absolutarum reddam. Dedit autem male ενθυμουμενοις (pro -μενον) ζ 14, καλως (pro -λων) ιγ 19, τοιουτος (pro -τους) ιδ 18, απαντας (pro -τα) ιε 3; ια 10 neglecto α insequente exaravit τας (pro τὰ σὰ); contrarium peccavit in αιρουμεν(οι) ε 16, quode supra (p. 614) iam dixi; deinde τους ζ 20 ex το fecit stulte comparativi sequentis βελτιους recordatus; eadem de causa ζ 13 αθλητων scripsit pro αθλων (cf. v. 9), ι 5 πολειτιων pro πολυτελειων, ζ 16 προσεχισ τον νουν pro προεχισ (cf. v. 15); δ 22 autem ελαβομεν pro ελαβεν mero errore natum videtur esse.⁵) Restant optativus προτρεψιαν ε 7 ζ 6

1) De littera paragoga falso in papyris adiecta cf. Blass, *Rh. M.* l. c. p. 79.

2) Item μάλλιστα extat Philod. *περὶ σημ.* 18, 19 Gomp. — In *M* δ 6 geminati λ spatium non videtur esse.

3) Cf. e. g. *ἐμπορίαν* α 8; itaque sententia reicienda erat 'ἐνκρατῆς' ις 7 pro 'ἐγκρατῆς' positum esse. Exempla eius generis quale *Γ* exhibet IV 42 (p. 50, 28 Bl.) *ἐμμέσω* (= *ἐν μέσῳ*) in papyro non extant; qui ea velut Martinus (*le manuscrit d' Isocrate Urbinas* p. 28) inter verba oratoris recepta vult exemplisque ex inscriptionibus allatis hanc sententiam studet defendere, non videtur secum reputasse, quid scripturae discriminis inter oratorum scripta et titulos intercedat quantumque quarti et quinti saeculi bonae litterae inter se distent.

4) Inde ι 5 *γινου* reponendi copiam sibi Schoenius, ego mihi ιδ 19 restituendi *γινομενους* dedi.

5) Cf. simillimum mendum ap. Philod. *π. σημ.* 19, 37 Gomp.: *ἐνπεριλάβωμεν* pro *ἐνπεριλαβών*.

et *εν κρατης* 15 3; illum ego cum in *προτρεψιεν* corrigendum esse iudicem, tamen existere potest, qui *α* pro *ε* ex usu dicendi Aegyptiaco, cuius exemplum nuper Hartel attulit (*Wiener Stud.* V 24 ann. 19), hic positum esse censeat idque propterea urgendum esse contendat, quia bis, non semel *α* illud exaratum invenitur. Quid vero duplex mendum? qui crassa Minerva prius *προτρεψιαν* concoxit, eum consentaneum est etiam posteriores non sensisse insipientias, quas illuc iam ante eum homo Minerva non minus pingui inculcasse videtur. Praeterea autem scriba nihil rusticitati concessit neque ceteros optativos deformavit. — *εν κρατης* denique, quod Schoenius intactum reliquit, obscuram novae lectionis sententiam non commentatus, in *ἐ<α>ν* rescribendum est, quo facto scripturam reciperabis ut libris Isocrateis non traditam ita complexam dictionis genus usitatissimum (cf. e. g. § 26) sententia nihil corrupta; de *ἐν* pro *ἄν* cogitari non posse modo dixi; reputa praeterea quae p. 619 ann. 3 monui.

Quod ex his erroribus satis iam efficitur, scribam minime religiose officio functum esse, idem defectu verborum hic illic obvio probatur; haec igitur causa est, cur desiderentur verba *καὶ τοὺς ὑπ' αὐτοῖς ὄντας* ε 8 (: *ἔχοντας* § 8), *μηδ' ἀμελεῖν* 5 4 (: *ῥαθυμεῖν* § 10), *ἐξ ὧν* (: *ἔξων* § 27). Quid vero scribam ut verba *ια* 19 *καὶ πρὸς τὰ συμβόλαια νόμιμον* et *ιγ* 19 *ἐξεργάζεσθαι δὲ δυναμένους οἷς ἂν ἐπιχειρῶσιν* praetermitteret adduxerit nisi mera negligentia, mihi ut expiscarer non contigit. — Mendorum horum correctura cernitur nulla¹⁾; neque enim ipse sua secundis curis scriba tractasse videtur neque vestigia alius cuiusdam correctoris ulla apparent. Tribus autem locis, ubi correctrix cura deprehenditur, hanc loco mendoso in ipso exarando illa verba a scriba patet illatam esse errore statim detecto. Eadem enim manus, quae *η* 25 *σχια* pro *στοιχια* dedit, litteras interlapsas *τοι* super insana ista addidit; neque alius quam ipsius scribae manus alteram superiorem lineolam transversariam litterae *Κ* *ια* 5 addidisse videtur, qua quidem lineola *Κ* illud, quod ibi nullo pacto ferri potest, deletum voluisse scribam est coniectura Schoenii verisimillima.²⁾

1) *αἰρουμένοι·οιμαι* scriba corrigere debuit, quod eum neglexisse conieci p. 614.

2) Hanc litteram ad stichometriam quondam rettuli, quia praecedentem *Ι* in fine col. *α* deprendi vidi, cuius alterum exemplum in papyro non habemus; at dinumeratis syllabis nihil profeci. Quanquam autem omnino nulla sticho-

Ne vero quis de K compendio (Gardthausen, *Griech. Paläogr.* p. 245) cogitet, nec sententiae illuc quicquam inculcari patiuntur, quo apte signum illud explicari possit, neque est omnino ceteroquin, ut iam monui, compendiorum in hoc papyro usus. Tertiam denique correcturam radendo papyrum scriba schedulis intulit ϵ 21, ubi litterae $\text{I}\eta\mu$ a. pr. m. denuo ita additae sunt, ut de correcturae fide et auctoritate iure mihi dubitare viderer (cf. p. 614).

III.

Novus si liber manu exaratus scriptoris inventus est, cuius libros complures nos iam cognitos habemus, id iure ante omnia quaeritur, lectionum quas novus testis praebet quae cum librorum vetustiorum scriptura sint conferendae, quae plane novae editionibus sint inferendae, quae notis illis vetustioribus sint praeferendae; his expositis iudicium tandem de novi testis auctoritate et fide ferendum est. Quae res quamvis facile administrari posse videatur, tamen in tractando novo papyro Isocrateo propterea gravissimis difficultatibus implicata est, quia duobus huius ex librorum ordinibus — *Urbinate* dico et quam vocant *vulgatam* — hanc fere ignotam habemus. Vides ergo quam vere quicunque curis criticis Isocrateis operam impenderunt conquesti sint, infirmo fundamento quae dissererent inniti vacillareque hac de causa necessario cuncta quae statuissent; dolendum enim ut esse ita fatendum nesciri quorum codicum auctoritate lectiones inde ab editione Wolfiana usque ad Bekkerianam traditae niterentur. Idem nunc nos sane praemonitum volumus aggressuri quaestionem, quam ad liquidum nisi excussis inferioris notae libris duci non posse scimus; attamen rei absolvendae causa ne hac quidem commentationis parte supersedimus. Atque ut ipsam rem aggrediamur, en tibi conspectum earum lectionum, quas in papyro *M* repertas recurrentes aut in *I* aut in ζ observavimus:

rum dinumerationis vestigia papyro servantur, tamen exempli archetypi, quo scriba utebatur, id indicii superesse puto, quod ϵ 19 ultimum ϵ , quod fere medio in versu legitur, lineolam habet usque ad finem versus productam, cum nihil impediret, quin litteris vacuum spatium compleretur; nimirum columnae fines exempli quo utebatur scriba non magis quam ϵ 19 transgredi noluit. — Eadem ratione qua hic *K* in Hyperid. epit. col. I 14 fortasse litteram *N* — transfixa enim est — scriba deletam voluit, ut Babington coniecit.

M = Γ:

ἡγησάμην δ' ἂν α 12¹⁾
 διοικῆς (?) α 19
 καὶ τῶν ποιητῶν τινες β 8
 om. καὶ δ 22
 μόνον ε 5
 τῶν μερῶν ε 15
 βουλευομένους ζ 4
 τὰς βασιλείας ἔξουσιν ζ 7
 οἷασπερ ζ 7
 περὶ ζ 13
 καλῶς θ 4
 οἶκει θ 21
 καλῶν (nisi quod errore καλῶς
M) ιγ 19
 πλησιάσαντες ιδ 16
 add. τε ιε 13.

M = ζ:

ὑμῖν τοῖς βασιλεῦσιν α 1
 ἄλλο τι α 5
 add. ἔργων α 17
 om. τὴν δ 5
 ὠφελίσειεν ε 7
 τὸ κεφάλαιον καὶ τὴν ε 12
 add. τε ε 18
 ἀθλητῶν ζ 9
 ἔχειν δύναμιν ζ 21
 (om. καὶ? ζ 13)
 ἀνταγωνιστὴν ζ 18
 μηδεμιᾶ ι 5
 τὰ περὶ ι 11
 (add. δὲ ι 13)
 τιμῶν(?) ι 19
 ἀληθεστάταις ι 20
 καὶ κιᾶσθαι καὶ διασφῆζειν ια 5
 om. καὶ ια 8
 δαπανωμένους ια 8
 om. πολλοὺς ιβ 17.
 om. ἑαυτῶν ιγ 3
 om. καὶ κακίας ιδ 6
 ἄρχης ιδ 6
 ἀπορῆς ιδ 9
 om. εἶναι ιδ 17
 ποιῆς ἢ λέγης ιε 3
 om. ψευδῶς ιε 15
 add. καὶ ιε 18

Quibus lectionibus perlustratis facile intellegitur papyrus *M* neque ab Urbinatis neque a vulgatae partibus omni nomine stare, sed medium inter utrumque ita tenere, ut ad hanc propius quam ad illum accedat; quindecies enim cum illo, cum hac vices octies facit. Parva igitur fide verba Schoenii digna sunt, quae posuit p. 502: 'illud autem perspicuum est, Papyrus *M* plane discedere ab Urbinatē, accedere ad Vulgatam quam Bekkerus dicit'. Immo recte nos fecisse nobis persuasimus, qui in supplendis lacunis modo

1) Vulgata eodem modo corrupta est quo 112 ἂν... δοκοῖς (pro δοκεῖς) ... ἐπιδοῦναι aut Hyperid. epit. col. VIII 31 ἂν γενέσθαι κρίνο(ι)μεν.

ex Urbinate modo e vulgata remedia dilaceratae scripturae, prout interlapsorum verborum ambitus postulare videbatur, hauserimus:

[*M*] = *Γ*:

μάλιστα μὲν α 21

ἀκινήτως (?) ϑ 19.

[*M*] = *ς*:

εἰς τὰς ((τιμὰς)) καὶ τὸ γ 7

om. ἔχοντας γ 8¹⁾

ἐμμέτρων (?) δ 15²⁾

Vides inter lectiones e *Γ* et *ς* electas eundem fere numerum ac rationem intercedere atque inter illas quas modo enumeravi. — Haec sunt de lectionibus, in quibus *M* cum gravissimis duobus scripturae Isocrateae testibus consentiat: iam vero cum antea de his tantum nos acturos esse promiserimus, tamen praestare nunc videtur, eos breviter locos commemorare, ex quibus qua ratione *M* cum minoribus libris coniunctus sit perspicitur. Ac primum *Γ*^{mg}, quem artissime cum Ambrosiano *E* ipso sive huius gemello cohaerere luculenter probavimus (*Anal. Isocr.* p. 86 sq. ann.), ubique fere a *M* recedit; cf. ἐγὼ δ' ἡγησάμην ἂν α 11 (etiam contra *Z*), βασιλεῦσιν ς 10, ἄλλων ζ 11, μειζόνων ζ 17, ἀπὸ τῶν ἰδίων ἀπὸ τῶν σῶν ια 8, χαίρειν ις 7. Nec maiorem esse consensum inter *M* et *E* ex iis, quae de affinitate horum modo dixi, apparet, id quod praeter locum allatum ς 10 etiam τὰ περὶ ι 11 et διοικῆς (*ΓE*) docent. — Codicibus autem Antidoseos papyrus modo adsentitur modo adversatur; facit cum *Δ*^a *Θ*^a καλῶς ϑ 4, cum *E*^a *Θ*^a τὰ περὶ ι 11, τοῦτο θῦμα κάλλιστον εἶναι ι 13, om. ψευδῶς ιε 15, add. καὶ, dissentit contra a *E*^a *Θ*^a ἅπαντα((ς)) ιε 3, a *Δ*^a *E*^a om. ἐαυτῶν ιγ 3 et χαίρειν ς 8, ab *Is.* (= *E*^a [*Δ*^a] *Θ*^a) (ἀδικηθῶσιν η 25), ἐπ' ἐκείναις ταῖς διατριβαῖς ἔθιζε ις 7, om. μᾶλλον ια 17³⁾; quod denique soli *Δ*^a e codd. *Is.*^a adversatur in τὰ περὶ ι 11, id tanti momenti non est, quanti mirus consensus, quo duobus locis uni ex omnibus testibus Laurentiano *Θ*^a proxime accedit: ἤδιστα ιδ 14 et quo de loco mox dicendum erit, ιγ 13.

Nec vero solam librorum Isocrateorum scripturam hic illic *M* confirmat augetve novis lectionibus, sed ea etiam forma condicio-

1) Recte Bock, *de codicis Isocratei Urbinatis* (1⁷) auctoritate (diss. Heidelb. 1883) p. 32: 'Urbinatis scriptura orta esse videtur ex par. 8: καὶ τοὺς τὰς δυναστείας ἔχοντας.

2) Rectius μετὰ μέτρων, cf. XV 45. 46. 47 et IX 10.

3) Cf. de *M* codicibus *Is.*^a adversante etiam η 25 ι 3. 6. 7. — *E*^a contra *M* solus ϑ 4, *Δ*^a ι 11. 13 ιε 18.

que illius, quam veteres scriptores locis ex Isocratis oratione excerptis tradunt, maioris saepe auctoritatis speciem e papyri adsensu lucratur. Quid? Gnomologii Barocciani ὡς περ ιε 16 nonne tu a concinnatore gnomologii vel ab alio quodam senioris aetatis homine profectum crederes, nisi e papyro id tam certo in exemplis Isocrateis fuisse appareret quam quod libri nunc cuncti tradunt αἵσπερ? non ἅπαντα e BA. protractum melioris notae tibi visum est, postquam cognita papyri lectione 'ἅπαντας' (ιε 3) vereri non iam licuit, ne grammatici cuiusdam ingenio ille plurativus deberetur? Ecce causam consentientium inter se Stobaei Maximique et Grammatici Bekkeriani ιε 3 (ποιῆς ἢ λέγης): quia erat exemplum vetustum vel adeo complura, quibus verborum ille ordo nostrorum librorum lectioni dissimilis tradebatur, ideo et lexici et florilegii auctores, quos unanimes cunctos contra codices stare semper miratus sum, praeter solitum non dissentiunt; nempe testatur papyrus fuisse illius scripturae exempla.¹⁾ Etiam Maximo ιε 6 περὶ ὧν ἀμφιγνοίης exhibenti gemellus M extitit traditis verbis περὶ ὧν ἀμφιγνοίης, et, ut ad codices revertar, Laurentiano Θ^a, qui ιγ 4 solus exhibuit πολεμικὸν μὲν εἶναι χρὴ . . . εἰρηνικὸν κτέ., aliquantulum fidei accrevit, cum papyri frustula scripturam πολεμικὸν μὲν εἶναι, quae vel δεῖ vel χρὴ in sequentibus verbis lectum fuisse probat, tradere observatum esset; qua cum scripturae discrepantia optime posse comparari velim memineris dissensum, qui Gnomologium Baroccianum inter et libros nostros in § 28 et 29 intercedit; quod enim hi tradunt ταῖς αὐταῖς κόλαζε ζημίαις et διόρα καὶ τοὺς, id in hoc legitur κολάζειν δεῖ ταῖς αὐτ. ζ. et δεῖ ὄραν κ. τ.²⁾

Facile quanti in hisce novus testis sit aestimatur: illud nunc

1) Pro Γ pugnant XII 234 οὗς οἰσθ' ἀκριβῶς ἅπαν, ὅ τι ἂν σὺ λέγῃς ἢ πράττεις ἐπαινοῦντας, ib. 222 λέγοντας καὶ πράττοντας, XV 132 λέγοντες καὶ πράττοντες, V 13 τῶν καὶ λέγειν καὶ πράττειν δυναμένων, VIII 122 τοὺς ὅμοια καὶ λέγοντας καὶ πράττοντας; at epistularum auctores verba aliter collocant: 3, 2 πράττειν καὶ λέγειν et 9, 8 τῶν πράττειν ἢ λέγειν δυναμένων; ἢ pro καὶ, cf. IV 188.

2) Cf. etiam XV 43 Urbinatis παρρησιάσομαι γε πρὸς ὑμᾶς cum vulgata παρρησιάσασθαι γε πρὸς ὑμᾶς οἶμαι δεῖν. — Cum accusativus q. e. πολεμικὸν verbum quale χρὴ aut δεῖ supplendum esse doceat cumque lacuna post κ in εἰρηνι[κὸν δὲ . .] patentem quattuor tantum litteris spatio sex elementorum dato expleverimus, quondam conieceram δὲ pro δεῖ scriptum hancque totius loci condicionem fuisse: εἰρηνι[κὸν δὲ δὲ] τῷ κτέ.; at verborum collocatio tortuosa ipse ut mox de invento dubitare effecit.

quaeramus necesse est, quid auctoritatis eidem in iis lectionibus sit tribuendum, quae illius peculiares librorum manuscriptorum memoria non produntur. Sunt autem, quas huc fortasse referendas putaris quasque antea iam inter operarii errores enumeravi¹⁾, hae: ἀθλητῶν § 13 (§ 11), ἐ(ἀ)ν κρατῆς ις 3 (29), om. καὶ τοὺς — ὄντας ε 8 (8), om. μηδ' ἀμελεῖν § 4 (10), om. καὶ — νόμιμον ια 19 (22), om. ἐξεργάζεσθαι — ἐπιχειρῶσιν ιγ 19 (25), om. ἐξ' ὧν ιε 2 (27). Apparatus autem quem dicunt critico has inse-
rendas esse iudico²⁾:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1 add. ἀντι[οὺς] β 20 (§ 4) | 17 καθ' ἐκάστην τὴν ἡμέραν |
| 2 add. τοὺς γ 3 (4) | β 2 (2) |
| 3 add. αὐτὰς ζ 4 (12) | 18 τὰ καθ' ἡμέραν συνπίπτον- |
| 4 add. τῶν ιδ 8 (26) | τα ε 21 (9) |
| 5 add. δοκιμάζειν § 11 (11) | 19 πολλά ἐστίν α 21 (2) |
| 6 add. ἔργον ια 13 (21) | |
| 7 add. πρὸς ἀ(ρ)ε(τ)ήν ις 9 (29) | 20 ἐπιτίθεσθαι β 6 (3) |
| | 21 βασιλεύοντα ζ 21 (13) |
| 8 om. ἐν ι 4 (19) | 22 παρασχῆς ι 15 (20) |
| 9 om. καὶ ι 15 (20) | 23 συνδοκιμάζοντας ιε 7 (28) |
| 10 om. δὲ ι 20 (20) | 24 ἐκ ια 9 (21) |
| 11 om. ἀλλὰ ιε 4 (28) | 25 τούτων § 4 (10) |
| 12 om. μὴ ις 17 (30) | 26 πάντα ια 11 (21) |
| | 27 τῶν ἄλλων ια 3 (21) |
| 13 προσέχεις τὸν νοῦν § 16 (11) | 28 περὶ ὧν ἂν ἀμφιγνοίης ιε 6 |
| 14 προτρέψιαν ζ 5 (12) | (28) |
| 15 ψυχὴν ζ 7 (12) | 29 τῶν ἰδίων ια 7 (21) |
| 16 ἀγωνίζεσθαι καθ' ἐκάστην | 30 νομοθετεῖν τὰς μοναρχίας |
| ἡμέραν § 13 (11) | ε 3 (8). |

Ex his 6 statim stultissimum esse glossema genetivi τῶν βασιλευόντων agnoscitur; nec pluris est 5 δοκιμάζειν, quod huc ex § 50 illatum est, ubi quae hic de rege sese castigante proferuntur, de principe parentium animos examinante praecipiantur³⁾. Ex

1) Meros errores transii. Moneo autem me typothetae Schoeniani menda deprehendisse α 13. ε 7. θ 4. ι 6. 8, Schoeniumque in scriptura legenda errasse eundem me item quater ιγ 8. 10. ιδ 7 ιε 2 coniecisse.

2) Dinumeravi lectiones quo habilior singulas significandi ratio esset.

3) ταῦτα δὲ διήλθον ἡγούμενός σε δεῖν μὴ . . . τοὺς εὖ φρονούντας τῶν ἀνθρώπων ταῖς ἡδοναῖς κρίνειν, ἀλλ' ἐπὶ τῶν χρησίμων αὐτοῖς δοκιμάζειν ἄλλως τ' ἐπειδὴ περὶ μὲν τῶν γυμνασίων τῶν τῆς ψυχῆς ἀμφισβητοῦσιν κτέ.

[I] 12¹) porro 7 πρὸς ἀρετὴν quod restituimus desumptum est, cum qui commentum addidit ἐπιδιδόναι sine obiecto male intellegi putaret; licet vero rarius verbum sine illo inveniatur, addi id minime necesse est (Schneider *ad Isocr.* IX 68, cf. *ad VII* 18 et IX 7), praesertim cum adiectis duabus istis vocibus homoeoteleuton ἐπιδάσεις — δόξεις tollatur. — 1 αὐτ[οὺς] deinde constructionis illustrandae gratia adiectum esse apparet; quod vero in verbis αἷς τὰς ψυχὰς αὐτῶν ἡμεροῦμεν καὶ πλείονος ἀξίας ποιοῦμεν post ἀξίας in *M* αὐτὰς insertum est, hoc totius loci condicionem nobis illustrat. Blassius enim cum pro ἀξίας proponeret ἄξια, quod ad *Θηρία* referendum esset, tacite significavit sententiam q. e. 'pluris nobis fieri animos bestiarum' parum aptam esse; neque enim is est finis domandi beluas, ut animis qui pluris nobis sint imbuantur, sed ut beluae mitiores et utiliores ideoque ipsae nobis pluris fiant. Sed assentire Blassio: tamen id relinquitur scrupuli, quod hoc loco sola de animi virtute nulla habita utilitatis cuiusvis aut emolumenti ratione agitur; itaque cum *M* αὐτὰς adicere viderem, statim suspicio nata est, ne forte verba καὶ πλείονος ἀξίας αὐτὰς ποιοῦμεν merum interpretamentum praecedentium αὐτῶν τὰς ψυχὰς ἡμεροῦμεν putanda essent; mox etiam quae suspicabar certa esse videbantur, cum oratorem in Antidosi ipse sua ita compilantem deprehenderem:

II 12:

καὶ μὴ νόμιζε τὴν ἐπιμέλειαν ἐν μὲν τοῖς ἄλλοις πράγμασι χρησίμην εἶναι, πρὸς δὲ τὸ βελτίους ἡμᾶς καὶ φρονιμωτέρους γίγνεσθαι μηδεμίαν

XV 211 sq.:

ἔτι δ' εἰ περὶ τοῦς ἵππους καὶ τοῦς κύνας καὶ τὰ πλείστα τῶν ζώων ὁρῶντες τέχνας ἔχοντάς τινας, αἷς τὰ μὲν ἀνδρειότερα, τὰ δὲ πραότερα, τὰ δὲ φρονιμώτερα ποιοῦσι, περὶ τὴν τῶν ἀνθρώπων φύσιν μηδεμίαν

2)

II 29:

ἐπ' ἐκείναις ταῖς διατριβαῖς ἔθιξε σαυτὸν χαίρειν, ἐξ ὧν αὐτὸς τ' ἐπιδώσεις καὶ τοῖς ἄλλοις βελτίων εἶναι δόξεις.

I 12:

πειράσομαι . . ὑποθέσθαι, δι' ὧν ἂν μοι δοκεῖς ἐπιτηδεύματιων πλείστον πρὸς ἀρετὴν ἐπιδιδόναι καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἀνθρώποις εὐδοχιμῆσαι;

nec fugit Albrechtum locorum similitudo (Philolog. XLIII 244). Rectius autem HWolfio Mitchellio aliis, qui 'sapientiae' notionem ad ἐπιδώσεις (II 29) supplebant, vetus ille interpolator locum interpretatus est.

δύναμιν ἔχειν· μηδὲ κα-
ταγνῶς τῶν ἀνθρώπων
τοσαύτην δυστυχίαν, ὥς
περὶ μὲν τὰ θηρία τέχνας
ἡγρήκαμεν, αἷς αὐτῶν τὰς
ψυχὰς ἡμεροῦμεν καὶ πλεί-
ονος ἀξίας ποιοῦμεν, ἡ-
μᾶς δ' αὐτοὺς οὐδὲν ἂν
πρὸς ἀρετὴν ὠφελήσαι-
μεν.

οἶονται τοιαύτην ἡγρῆσθαι παιδείαν,
ἣτις ἂν αὐτοὺς ἐπὶ τι τούτων ὤν-
περ καὶ τὰ θηρία δυνήθῃ προαγα-
γεῖν, ἀλλὰ τοσαύτην ἀπάντων ἡμῶν
ἀτυχίαν κατεγνώκασιν, ὥσθ' ὁμολο-
γήσειαν μὲν ἂν ταῖς ἡμετέραις δια-
νοίαις ἕκαστον τῶν ὄντων βέλτιον
γίγνεσθαι καὶ χρησιμώτερον, αὐτοὺς
δ' ἡμᾶς τοὺς ἔχοντας τὴν φρόνησιν
ταύτην, ἣ πάντα πλείονος ἀξία
ποιοῦμεν, τολμῶσι λέγειν, ὥς οὐ-
δὲν ἂν ἀλλήλους πρὸς ἐπιείκειαν
εὐεργετῆσαιμεν.

Quae si inter se comparaveris, facile fontem glossematis agnosces; quae in Antidosi bipertitis enuntiatis proferuntur, ea in Nicoclea ora-
tor simpliciore elocutione usus posuerat, quam dictionis condicio-
nem insertis verbis illis dubiis dilui apparet. — De addito 2 τοὺς
difficilius est iudicium, cum sententia q. e. 'hominum multitudinem
(τοὺς πολλοὺς) haesitare regumne an privatorum vita potius ada-
manda sit' non multum distare videatur ab ea, quam libri praebent
'multos (πολλοὺς) haesitare regumne et q. sq.'; attamen 'multos'
propterea tibi dicendum videbitur esse, quod, qui felicem vitam
non rebus auro comparandis contineri putabant, multos sane Athenis
philosophorum grege tum celeberrimis degisse sumere opus vi-
detur, cum plebs regum splendori inconsiderate semper inviderit.
Unica lectio 4 τῶν non plane abicienda nec vero ideo recipienda
est; qui enim Isocratis usus in articulo adiectivis abstractis καλόν,
μέτριον, κακόν, φαῦλον κτέ. praefigendo fuerit, certo definiri
nequit ipso oratore firmam legem, ut videtur, devitante, quanquam
omittendi articuli auctor tibi forte debet existere locus VIII 6
ἰσυχίαν ἔχειν δεῖ καὶ μὴ μεγάλων ἐπιθυμεῖν παρὰ τὸ
δίκαιον ἀλλὰ τὸ σιέργειν τοῖς παροῦσιν; ex singulorum ergo
testium auctoritate iudicium pendet.

Et quoniam de vocibus in *M* additis diximus, de omissis nunc
quaeramus. Quibus ex locis statim eximendi 9 et 11, qui aut
ipsi nostro operario debentur aut scribae eius exempli, quo hic usus
est, neglegenter munere functo; de 12 Schoenii sententiam valde
mibi probatam esse in annotatione critica iam memoravi; pluris
deinde ad investigandas scripturae vicissitudines interest originem

lectionum 8 et 11 scrutari, quia utraque e verbis in Γ et ς incongrue traditis est. Nam cum *επιδεικνυσομηδενμιαι* quod in Γ legitur in *επιδεικνυσομηδεμιαι* transiisset, sive in margine sive inter lineas praepositio $\epsilon\acute{\nu}$ correcturae loco apposita est; quam cum papyri scriba vel collega eius quidam aetate maior ad verbum *επιδεικνυσο* rettulisset hacque ratione natum esset *ενδεικνυσομηδεμιαι*, tandem ς ita est correcta, ut denuo praepositio ista insereretur ($\epsilon\acute{\nu}\delta\epsilon\acute{\iota}\kappa\nu\sigma\omicron \epsilon\acute{\nu} \mu\eta\delta\epsilon\mu\acute{\iota}\alpha\iota$). Minus certa quam hoc loco res est in verbis *ταισαληθεσταιαις* quae pro *ταισδαληθεσταιαις* (in ς) leguntur; Δ enim ante A facillime intercidit. Sed cum in Γ *ταῖς δ' ἄληθείαις αὐταῖς* extet, papyri lectionem ex archetypo fluxisse conicio, in quo Urbinatis scriptura ad vulgatae correcta erat:

αληθεσταιαις
ταισδαληθειαισανταιαις; in quibus qui vocem superscriptam non solum ad substantivum ac pronomen sed etiam ad particulam $\delta(\epsilon)$ pertinere censebat, non potuit ne ad papyri lectionem deveniret cavere.

Glossematum deinde in numerum referendae sunt 14 et 15, quae fiebant, cum voces ad explicanda verba (*ὠφελήσειεν* et *φύσιν*) ascitae (ex § 8 [ε 6] et ex antecedentibus *ψυχὰς ἡμεροῦμεν*) ipsorum explicatorum in locos cederent; de 13 verba iam feci.

Quarta columna eos (16—19) locos continet quibus verba haec illa aut loco mota aut omnino sublata sunt. Conieci (*Anal. Isocr.* p. 84) in libro nostrorum archetypo § 2 pro *καθ' ἑκάστην βουλεύεσθαι τὴν ἡμέραν* (Stob.) aut *καθ' ἑκ. τὴν ἡμ. βουλεύεσθαι* (Γ) aut *καθ' ἑκ. ἀγωνίζεσθαι τὴν ἡμ.* (cf. § 11) fuisse *καθ' ἑκάστην τὴν ἡμέραν* omisso verbo: ecce ipsam hanc lectionem, quam conjectura assecutus sum, in M (17) traditam; nam verbo q. e. *βουλεύεσθαι* locum denegat artae lacunae spatium. — Sequitur 18: ex lectionibus, quae hoc loco feruntur, Urbinatis *καθ' ἑκάστην τὴν ἡμέραν ἀγωνίζεσθε· ὧν* propter hiatum in pausa orationis admissum minus placet, neque magis probaverim vulgatam *καθ' ἑκάστην ἀγωνίζεσθαι τὴν ἡμέραν*, quia verba inter *ἑκαστος* et articulum pronomen excipientem posita Isocrates admodum refugit¹⁾; at quonimus ex Massiliensi verborum medicinam quarendam putes, oratoris usu dicendi te impediri memento, qui ne enuntiata relativa adverbio vel notione adverbali clauderet vitare so-

1) Cf. variam lectionem α 12, quem ad locum velim conferas IX 76 XV 52. 242, ut certa dici nequire ipse videas.

leret. Nulla autem lectionum traditarum probata expectari adhuc qui loco medeatur profiteamur oportet; qui dum existet, lectionem eam, quae minimae offensionis obnoxia est, patimur vulgatam. — τὰ καθ' ἡμέραν συνπίπτοντα (18) porro Isocratem scripsisse mihi non persuadeo, cum formulam solemnem hanc (καθ' ἡμέραν) orator nisi in notionibus τὰ καθ' ἡμέραν, ὁ βίος ὁ καθ' ἡμέραν, ἡ τροφή ἡ καθ' ἡμέραν non adhibuisse comparandaque videantur τῶν κατὰ τ. ἡ. ἐκ. προσπιπτόνων IX 43 et τοῖς κ. τ. ῥ. ἐ. προσπιπτοῦσι XII 30 (*Anal. Isocr.* p. 126)¹⁾; quae cum cunctae victus significationem habeant, alienum esse illud τὰ καθ' ἡμέραν συνπίπτοντα clamant. Pessime denique 29 πολλά ἐστὶν tradi vix est quod moneam: πόλλ' ἐστὶν elisio foret teretissimis Isocratis auribus nimis odiosa, quam ut quae tam facili negotio potuit remove eum passum esse putare liceret.

Iam novissimam lectionum classem adeo, ex qua nec 20 nec 21 quicquam valere luculenter ac facile demonstrare licet; neque enim ἐπιτίθεσθαι verbo cui respondere debet (ἐπιπληῖσαι) convenit nec βασιλεύοντα participio gemello (διοικήσοντα) adaequatum est. — De 22 ἡγοῦ — ἄν — παρασχῆς pro παρέχης difficilior iudicium est, quia eiusmodi in constructionibus et praesenti et aoristo orator usus esse videtur; cf. §§ 26 νόμιζε — ἄν — ἄρξης (ἄρχης 5 M) — ἐπιθυμῆς — ἀτυχῆς, 29 ἡγοῦ — ἄν δουλεύῆς — κρατῆς, 30 νόμιζε — ὅταν — θαυμάζωσιν, 53 ἡγοῦ — οἵτινες ἄν — δυνήθωσιν; nihilo secius in his quoque praesentis notionem eo ab aoristo differre sentio, quod illud ad animi quandam indolem, hoc ad rerum certam condicionem refertur, ita ut nostro loco praesens παρέχης Isocratis esse putarim. Hoc incerto iudicio certius ne de 23 quidem proferre ausim remque, cum et futurum et praesens illo loco ferri possit, ad testium fidem redire censuerim, quam eandem in 26 tractanda solam adibimus, quia Isocrates utrum δαπανᾷν ἀπὸ an ἐκ dixerit diiudicari nequit; V 54 legitur ταῖς ἐκ τῶν ἰδίων δαπάναις. Quis porro de 25 τούτων certam sententiam protulerit? quanquam concedendum τηλικούτων propter augendi significationem, quae ut in τούτων desideretur ita loci sententia paene flagitetur, aptius dici videri. — Contra 26 πάντα posthabendum esse formae ἅπαντα sermo Isocrateus evincit, in quo, nisi antecedentia vocali clauduntur, semper fere

1) At auctor ep. 5, 4 verba sic collocat: τὰς πράξεις τὰς προσπιπτούσας πρὸς ἐκάστην τὴν ἡμέραν.

pronominis forma plenior deprehenditur. — De 27 τῶν ἄλλων vix opus est verbis; corruptam tenemus lectionem, cuius ad originem hac via remearis: πολιτῶν — πολλῶν — ἄλλων (cf. Fuhr, *Rh. Mus.* XXXIII 345)¹⁾ promptumque etiam iudicium de 28 est, quia artis grammaticae rationes particula ἄν optativo addita laeduntur.²⁾ Deinde in 31 τῶν ἰδίων si accurate verba ἅπαντα γὰρ τὰ τῶν οἰκούντων τὴν πόλιν οἰκεῖα τῶν καλῶς βασιλευόντων ἐστὶν per- penderis, quae verborum κήδου τῶν οἴκων τῶν πολιτικῶν (Γ: ἰδιωτῶν 5: ἰδίων M) . . . ποιεῖν probandorum causa adiecta sunt, fieri non potest, quin οἴκους illos non Nicoclis sed civium Sala- miniorum esse intellegas; quo perspecto statim Urbinatis lectio- nem πολιτικῶν procul abicies, qua nos ad domus publicas vel ad templa armamentaria navalia alia relegari videamur; contra τῶν ἰδίων, quod a Victorio coniectura inventum nunc in M repertum est, genuina lectio videtur esse, ut quae et Urbinatis falsae interpre- tationis et contextus vulgati rectae ansam praebere potuerit et simul respondeat sermonis Isocratei proprietati; cf. XV 308 τὴν ἀκρόπολιν ἐμπλήσας καὶ τοὺς οἴκους τοὺς ἰδίους μεστοὺς . . . ποιήσας et III 55 τὰς πόλεις ἀπόλλυσθαι καὶ τοὺς οἴκους τοὺς ἰδίους ἀνα- στάτους γίνεσθαι, unde VI 66. Nam cum vulgatae interpreti ἰδίων per ἰδιωτικῶν luculentius fieri, Urbinatis contra interpolatori ad sententiam ἅπαντα γὰρ τὰ τῶν οἰκούντων . . . βασιλευόντων ἐστὶ respicienti aliter locus explicandus esse ἰδίων videretur, ambiguum illud ab utroque eiectionem esse fortasse licet putare. Quid vero? M non habet τῶν οἴκων τῶν ἰδίων, sed sola τῶν ἰδίων. Nisi igitur ipsum hoc ἰδίων sumis interpretamentum verborum primariae cuius- dam lectionis esse, quod in explicatorum sedem cesserit, homoeo- teleuti fallaciis scribam ut verba οἴκων τῶν omitteret adductum esse statuendum est; illud autem cum nihil cogat, hoc praeferemus

1) Fortasse autem τῶν πολιτῶν glossema verborum τῶν ἄλλων putandum est, quod in libris haec omnino expulit, apud Antonium sedem sibi iuxta genui- nam lectionem arrogavit, ita ut genuinae scripturae solus M esset testis: at hanc lectionem ne temere amplectaris Massiliensis fide aliquanto deteriore quam Urbinatis impediri te scito.

2) De origine lectionis recogitanti mihi Maximi simplex ἀμφιγνοίης ab integra scriptura propius abesse videtur quam papyri optativus cum ἄν con- iunctus; cum enim non ἀμφιγνοοίης legatur, sed ἀμφιγνοίης, suspicio nata est, ne transposita una litterula genuinum in deperditum verbum abierit; ex ΑΜΦΙΓΝΟΗΙC factum est ΑΜΦΙΓΝΟΙΗC; tum Maximus ab interpolatore correctus esse putandus est.

rescribemusque locum cum Victorio τῶν <οἴων τῶν> ἰδίῳν. — Quam denique novissimo loco lectionem Massiliensis adduximus, librorum scripturae νομοθετεῖν ταῖς μοναρχίαις ita adversatur, ut Cobeti coniecturae νουθετεῖν τὰς μοναρχίας¹⁾ insimul et comprobet et refutet. Verissime enim vir doctus dativum ταῖς μοναρχίαις apud νομοθετεῖν mendosum esse contendit, falso νουθετεῖν coniecit, quia vituperandi notionis, quam hoc in verbo esse recte Blassius monuit, hoc loco nulla ratio est; optimum autem verbo non mutato accusativum Massiliensis praebet, quem casum etiam VII 16 (cf. ib. § 59 et 46) ab Isocrate ad νομοθετεῖν ita adiectum deprehendimus²⁾, ut idem significet, quod hic debet significare, h. e. legibus rempublicam moderari.

Finita est quaestio: age messem converramus in horrea. Quid vero? tune ecquam omnino vidisti? Misella messis: unum expiscabamur granum felix, quinque quattuorve dubiosa granane an palea, cuncta cetera stramenta vilia debilia inutilia. Ergo dolemus tantum nos spem fefellisse, quam intimo animo habebamus ex Schoenii verbis: 'Non dubito libere profiteri haud paucis eorum locorum, quos modo attuli (dicit peculiare quaedam papyri lectiones), formam antiquiorem et puriorem in papyro *M* traditam mihi videri' reicimusque quod hinc profectus idem vir doctus de universis studiis criticis in Isocrate ponendis edixit: 'Est igitur cur suspiceris fore, ut paucis illis columnis papyri *M* artis criticae in Isocrate factitandae ratio aliquatenus innovetur.' Immo stat haec ars, qualis adhuc stabat, quam nisi novas Urbinatis vulgataeque lectionis codicum collationes nihil posse innovare non dubito suspicari.

Restat, ut quemadmodum antea post papyrum cum Urbinatē ac vulgata collatum de iis locis dixi, ubi ad supplendas Massiliensis lacunas modo ex hac modo ex illo lectiones petiverim, item nunc ea paucis commentar, quae hiantē papyro neque ad *I* neque ad *ς* auctoritatem restituere potui. Quod negotium quam sit arduum quamque cuiusvis dubitationis aleae obnoxium nemo non videt, praesertim cum eam solam huius artis rationem habeamus,

1) Schoenius falso Cobetum accusativum servato verbo q. e. νομοθετεῖν coniecisse dicit; is enim, ut dixi, νουθετεῖν simul proposuit.

2) νομοθετεῖν Isocrates aut cum περὶ (III 7 [= 15, 255] XI 40; cf. XV 315 — ib. 313) aut cum infinitivo (XI 23. 26 XV 153) nec vero cum dativo coniungit; verbum cum περὶ aut cum infinitivo coniunctum significat 'praescribere'. Absolute etiam verbum dici per se patet.

quod verisimillimum videtur Massiliensem ut in verbis servatis ita in locis deperditis peculiare quasdam lectiones exhibuisse; finibus vero regulisque coniectandi praeter lacunarum spatia, quae Schoenius indicavit, uti licuit nullis; praeterea autem ideo etiam interdum de inventis nostris dubitare cogimur, quod editor ubique litterarum interlapsarum numerum religiose punctis neque indicavit neque omnino indicare potuit. Quas autem pro certissimis habeo coniecturas hae sunt:

γ 8 ἅπαντες νομίζουσιν ἰσοθέους (§ 5); γ 8 enim spatium inter τ]ὰς et 9 ἅπαντες intercedens aut vocis δυναστείας aut ἰσοθέους capax non esse perspicuum est; cum vero lacuna, quae inter 9 ἰσο et 10 αρχιαισ patet, litteris υσιν τὰς ἐν ταῖς μόν non satis expleatur, sequitur non δυναστείας sed ἰσοθέους ante ἅπαντες in *M* defuisse, cui potius locus post νομίζουσιν concessus erat.

ιγ 20 μὴ ζήλου. Verba quae in Is. praecedunt ἐξεργάζεσθαι — ἐπιχειρῶσιν interlapsa esse apparet; Schoenius ita locum insequentem exhibet .ζ..... μεγιστην, professus ante ζ unius vel duarum litterarum manifesta vestigia remansisse. Post .ζ., si librorum Isocrateorum lectionem inspexeris, tibi inserenda erunt ηλου μη τουσ, quae lacunae spatium longe excedant; aut igitur τοὺς aut μὴ eiciendum. Quamvis vero illo expulso sex punctis optime sex litteras substitueris (ηλουτο), tamen difficilius supplementum hiatus ante ζ patentis erit ad excogitandum; sin negationi sedem ante ζ concesseris, et initio versus bene consulueris neque lacunae post ζ significatae fines adeo transieris¹⁾, ut inde coniectura verisimilitudinis specie privata possit videri.

η 25 (§ 16) [ὅπως<αν> ... σχῶσιν ... ἀδική]θῶσ[ιν. Cum litterae θωσ ad verbum, cuius forma ἀδικήσονται in Γ, ἀδικηθήσονται in 5 Ant. Mon. extat, referendae sint, nihil nisi coniunctivi aoristi passivi reliquiae esse possunt; quo cognito ἂν post ὅπως addere et ἔξουσιν in σχῶσιν mutare necesse est²⁾. — His iam de lectionibus si iudicium nostrum requiris, tertiam non minus quam Urbinatis scripturam ab Isocrate posse profectam esse fa-

1) Schoenium accurate lacunarum ambitus indicare potuisse nemo censebit; saepius una littera spatium a viro docto indicatum transgressi sumus, duabus quinquies (β 10. 11. δ 13. 17. ιγ 20), nusquam pluribus.

2) Bene scio haec omnia corruiere vulgataeque lectionis testem fieri Massiliensem, si Schoenium errore ΘΩC pro ΘΗC e litteris evanidis elicuisse statuas.

temur, cum multo minus prima nobis probetur, quippe qua vox *ἰσοθέους* loco moveatur eo, quo ad sententiae vim urgendam sine dubio ab oratore poni debuit. De altera denique verbis parcere licet: neque enim verbi *ζήλου* sententia neganda est, sed participia duo (*κτησαμένους* — *χρησαμένους*) inter se opponenda sunt.

Certioribus his tribus coniecturis quattuor tentamina magis dubiosa subiungo.

ιδ 17. *παρόμοιον* restitui lacuna supplementum flagitante non ex libris repetendum; quod cum per sententiam vix aliud quam compositum vocis simplicis apud oratorem traditae esse posset, *παρόμοιον* dedi, quanquam neque hoc neque quod praeterea coniecero compositum, *προσόμοιον*, usquam ab Isocrate usurpatum esse invenio. Quae fuit causa, ut in dies magis mihi alia via probaretur; etenim cum lacunam v. 16 ita apte mihi supplevisse viderer, ut formam *ἰδῶς* pro *εἰδῶς* inducerem, nunc potius plenior hanc reddere papyro transposita coniunctione *ὅτι* in lacunam ante *ὁμοιον* patentem statuerim; quo facto haec foret loci condicio: . . . *τῶν συνόντων, εἰδῶς πάντες οἱ μὴ σοι πλησιάσαντες ὅτι ὁμοιὸν σε κτέ.*

ις 10 quod *εἶναι* et *τοιούτοις* intercidisse statui, fortasse audacius in tanto scripturae hiato iudicaveris; attamen cum facere non possem, quin ultimae columnae versuum angustiiis integra verba librorum Isocrateorum ampliora existimarem essetque circumspiciendum, qualium illius loci verborum de naufragio aliqua cum fidei specie cogitari posset, et copula *εἶναι* scripturae vicissitudinibus maxime obnoxia esse et *τοιούτοις* per homoeoteleuton (*τοῖς* <*τοιούτοις*>) facillime interlabi potuisse visa sunt. — Homoeoteleuto denique utor ad apte explendam lacunam

γ 7sq., ubi versus prior, ne plus viginti octo litteris farciatur, sola praepositione *εἰς* in fine explendus est, ita ut posteriori lacunam octo elementorum capacem continenti verba [*τὰς τιμὰς καὶ τοῦς* in *ς Γ mg.* tradita inserenda esse appareat, cum Urbicenis lectione supplementum toto verbo (*τοῦς* ante *τὰς*) augeretur; at ipsa *ς Γ mg.* scriptura quinque litteris lacunae spatium excedit; itaque si locum non dimittere statueris nisi re expedita, mecum libenter, credo, conicies scribam *τιμὰς* post *τὰς* in exarando omisisse.

Ter quattuorque locos coniectura restituere conatus alteros quattuor tractandos adeo, in quibus lacunarum ambitus totiusque loci condicio adeo certae faciendae coniecturae obest, ut quas laesorum

verborum medicinas offerre licuit, iis membra morbo adfecta non tam in integrum restitui possint quam quasi baculis ne plane adesa corruant levare. Faciliore fortasse negotio δ 17 lacuna, quam trium litterarum Schoenius dixit esse, per τας expletur et ib. 19 spatio tredecim elementorum hianse, quorum quattuor inserto παρεσχενε non reposueris, per dativum πασι priscae formae redditur: audacius vero fecisse mihi videor quod ιε 9—10 ἵνα μη¹⁰ πονηροὶ in ἵνα μη[δὲν πλέον οἱ] πονηροὶ rescripsi, cum libri omnes μὴ πλέον οἱ praebeant; cf. [I] 39 οἱ γὰρ δίκαιοι τῶν ἀδίκων εἰ μὴδὲν ἄλλο πλεονεκτοῦσιν χιτέ. — Locum γ 3 sqq. Schoenius sic exhibet:

αμφισ

(desunt 10 litt.) (des. 7 ll.)
 να·ξιον βιον τον
 (des. 8 ll.)
 νιδι ω τευοντων επιεικ . .
 (des. 6 ll.)
 ατιων των η.τον τυραν . .

quos defectus librorum lectionibus aut maiores aut minores esse facile perspicitur:

(16 litt.) (10 litt.)
 βητιν ποτερον εστι]ν αξιον [ελεσθαι τον] βιον τον
 (2 litt.)
 τω]ν ιδιωτευοντων μεν (deest in M) επιεικ[ως
 (4 litt.) (3 litt.)
 δε πρ]ατιοντων η [τον] τυραν[νευ-

Atque primae lacunae supplementum ex libris repetendum ita facile ad aptiorem ambitum redigitur, ut copula ἐστίν resecetur, quae quam saepe aliis ab testibus addatur ab aliis omittatur vix est monendum; quo facto lacunae, quam decem esse elementorum accepimus, undecim litteras tuo iure inseres (cf. p. 362 ann. 1). Nec minus cultro in altero eiusdem versus hiatu obtegendo opus est; tolle enim articulum τόν: accuratissime septem vocis q. e. ελεσθαι litterae ad septem deperditas quadrabunt. Quae vero Massiliensis in quinto versu, cuius initium mutilatum octo sibi litteras reposcit, lectio fuerit, cum maiori huic defectui duae litterulae τω respondeant, admodum dubium esse patet; cui rei expediendae id tantum lucis ex verbis insequentibus affertur, ut adverbio illi ἐπιεικῶς ante πραττόντων tradito verisimile sit respondisse adverbium, quod participio ιδιωτευόντων adiunctum per μὲν particulam — huius igitur post participium in M desiderati primum illud ν est — ita

posteriori ἐπιεικῶς respondebat, ut non ἰδιωτευόντων et ἐπιεικῶς πραττόντων, quod in Γς factum est, inter se opposita essent, sed multo elegantius ἐπιεικῶς δὲ πραττόντων paria nacta essent ἀσφαλῶς δὲ ἰδιωτευόντων. Hoc enim adverbio, dum circumspicio, neque lacunae ambitui magis adaptatum neque aptiorem ipsi invenio dicendi generi Isocrateo, cum hac voce orator duobus locis usus sit, ubi de privatorum hominum vita iudiciis litibusque non inquinata verba fiunt¹⁾: XV 166 ἐμοὶ μὴδ' ἀσφαλῶς ἐγγένοιτο καταβιῶναι τὸν λοιπὸν χρόνον et ib. 163 φανεράς ἀδικῶν ἀσφαλῶς ἂν ἔζων ἔνεκά γε τῶν συκοφαντῶν (cf. ib. 35); neque praetermittendus locus, quem ad insequentia illustranda mox adsciscemus [ep.] 6, 11, ubi in ζ legitur ἐμοὶ γὰρ ἀσφαλέστερος βίος εἶναι δοκεῖ καὶ βελτίων ὁ τῶν ἰδιωτευόντων ἢ τὸν τυραννεύόντων, cum in Γ ἐμοὶ γὰρ αἰρετώτερος ὁ βίος κτέ. tradatur. Etenim praeter sententiae similitudinem egregius ille fit consensus ea potissimum re, quod nec Massiliensis (in Nicoclea) nec vulgatae (loci epistolae personati Isocratis) auctoritate fides articulis illis additur, quos et ante βίον et ante ἢ Γ exhibet; qua observata concordia dasne mihi libenter utrumque τὸν hoc loco etiam in M defuisse?²⁾ Male denique sexti versus lacunam per δὲ expleri apparet, quamvis has litterarum quattuor locum occupasse haud ita veri dissimile esse fortasse concesseris; ut igitur aptius supplementum reddamus, liceatne mihi te plaudente δαι (= δεαι) inserere? Iam totum locum, qualis nostra ex reconcinnatione fuisse videtur, apponamus:

αμφισ

βητιν ποτερο]ν αξιον [ελεσθαι] βιον τον

ασφαλως με]ν ιδιωτευοντων επιεικ[ωσ

δ αι προ]ατι(ο)ντων η τον τυραν[νευ-

Quae si revera fuerunt, sine ulla dubitatione ceteris spretis lectionibus unam ἀσφαλῶς μὲν — ἐπιεικῶς δὲ Isocrati reddiderim, quo elegans haec et concinna verborum collocatio multo sit dignior quam Urbinatis et vulgatae tortuosa ista atque dissoluta ἰδιωτευόντων μὲν — ἐπιεικῶς δὲ πραττόντων. — Sumus igitur

1) Nimirum qui non ἐπιεικῶς vivit reus fit nec iam ἀσφαλῶς degit.

2) Unius illa vel duarum litterarum vestigia, quae Schoenius post ἢ detexit reliquiasque articuli τὸν aut τῶν negavit esse, nostrorum oculorum aciem scriba non invito fugere crediderim, si quidem recte τὸν in M defuisse conieci — nempe quae perperam pinxit ipse operarius delere studuit —, sin revera illic vocula fuit, sola τὸν fuisse potest.

aliquid ex longa disputatione lucrati: nihil vero cum proficeremus in scriptore emendando, si quaestionem eiusdem ambitus de novissimo qui restat loco institueremus (β 18 sqq.), breviori commentatione quae dicenda videntur proferam. Traduntur haec:

(des. 14 ll.)

..... ανθρωπων ...

(des. 10 ll.)

..... ομιλουσιν οιδε ...

(des. 14 ll.)

..... μενοι και χρ ...

quae quanto scriptura librorum angustiora sint, ipse vide:

ανθρώπων [αὐ-

τοῖς ((οὐ πλησιάζουσιν)) οἱ δὲ [συν-

όντες πρὸς χάριν] ὁμιλοῦσιν ((καὶ γάρ)) [τοι

(11 litt.)

κύριοι γιγνό[μενοι κτέ.

Haec si inter se conferes, in *M* et ὁμιλοῦσιν in locum verborum οὐ πλησιάζουσιν cecidisse animadvertes et insequentia συνόντες πρὸς χάριν cladem nescio quam accepisse et initium enuntiati ab καὶ γάρ τοι in libris incipientis aliter formatum fuisse. Iam velim respicias in *Γ* legi οὐ πλησιάζουσιν αὐτοῖς, in ζ αὐτοῖς οὐ πλησιάζουσιν, idque propterea, ne hoc solum videas, casu factum non esse, ut in *M* illorum verborum loco ὁμιλοῦσιν tradatur, sed ut etiam colligas coniectura usus certissima vetustum huic loco in archetypo omnium mendum subfuisse, cui alii aliter mederi studuerint. Sed cum dubium non sit, quin libri veram loci scripturam servaverint¹⁾, quid nostri acuminis est scribae cuiusdam conamina critica scrutari? Attamen si quaeris, quid mea quidem sententia ille dederit, hi eius sunt centones:

οἱ μὲν γὰρ συνόντες (sive πλειστοὶ) τῶν] ανθρωπων[αυ

τοῖς πρὸς χάριν] ομιλουσιν οἱ δὲ [εὐ-

θυσ κυριοι γιγνο]μενοι κτέ.

At scio quales hi sint pannuli.

IV.

Iam novissimam commentationis partem aggredior, qua ceteris breviori ea complectar, de quibus inter priora apte dici non duxi. Ipse statim titulus:

1) Quicquid enim in *M* fuit, dictionis concinnitatem quam *Γ* et ζ servant necesse est turbasse.

Ἰσοκράτους
παραινέσεων

λόγος ΒΒ,

qui in prima et paenultima columna legitur, propterea interpretatione eget, quia Schoenius ultimas litteras ΒΒ ad stichometriam quandam referri debere fassus est; cui explicationi adversor. Reminiscaris velim orationem ad Nicoclem missam in suasoriarum Isocratearum ordine eius corporis, quod a grammatico quodam ex Alexandrinorum studiis pendente compositum nobisque fere integrum Urbinate servatum esse demonstrare conatus sum (*Anal. Isocr.* p. 72sq.), locum tenuisse secundum: iam habebis alterius litterae explicationem Schoeniana verisimiliorem. Quid vero altera valet? Eodem quem modo attuli loco suasorias illo in corpore et ipsas alteram orationum classem fuisse monui: ad hanc igitur rem indicandam posterius Β in indice additum esse videtur; qua sententia probata — posterioris litterae explicationem minus fortasse certam esse concedo — titulus ita enarrandus erit: ‘Isocratis suasoriarum oratio; altera (sc. oratio) alterius (sc. classis Isocratearum)’; neque laevam esse dixerim comparisonem, qua ΒΒ eadem fere ratione atque numeros nostros II 2 simpliciter alterum alteri addita esse videri monueris. — Contra Schoenius recte statuit litteris in col. α calce additis ΓΑ(ΜΕΘ) explicationem non afferi posse, nisi expeditis aliis eiusdem generis subscriptionibus velut ΡΩΜΑΙ papyri Alcamanici aut CΜΟΔΡΕΓΑΤΗC Euripidei, quae virorum doctorum acumina adhuc fefellerunt; quominus vero ipse rei illustrandae quicquam prosim, artis palaeographicae scientiae tenuitate impediatur, quae et ipsa causa est, cur de aetate papyri cum Schoenio disceptare mihi non liceat.

Observavit enim vir doctus Β et Ν scribae papyri Massiliensis iisdem litteris papyri Minutoliani a Buttmanno editi (*Abh. d. Berl. Akad. d. W.* 1824 d. 24. Jan.), quem anno 134 a. Chr. n. scriptum esse satis constat, simillima esse itemque Ν cum papyrorum quorundam veterrimorum Parisiensium eadem littera ita consentire, ut Ptolemaeorum aetati schedulas nostras adicere non vereretur. Dixi me contra haec pugnare non posse: hoc tamen monitum volo, mihi iudicium viri docti propterea dubitationi cuivis valde expositum esse videri, quod solis argumentis palaeographica ex arte petitis nititur, cui arti ne nimium tribuamus lites docent a viris doctis de Hyperideorum voluminum aetate consertae, quae ea potissimum de

causa iudicem nondum nactae sunt, quod de temporibus remotissimis iisque nobis ex monumentis scribarum manu exaratis paene ignotis disceptandum est; rectissime praeterea Blassius: 'formae litterarum uncialium quas dicimus inde a III. ante Chr. n. saeculo usque ad IV. post Chr. nihil magnopere variasse videntur' (praef. ad Hyperid. ed.² p. XVIII). Anno vero p. Chr. n. 400 antiquiorem papyrum esse ea mihi re probatur, quod ligatarum litterarum praeter unum Η vestigium nullum deprehenditur, cum in Sinaitico sacrae scripturae νη, μη, μνη, πη ligata extent; ne vero iusto iunioris aetatis illum facere velle videar, ipse monebo ligatarum litterarum exempla etiam Sinaitici scriptura multo complicatiora in titulis C. I. A. III 1, 58 et 60 obsevari, quorum in illo ντ et ηε reperiuntur, in hoc vel ρη, νηνη, ντη, cuius usus ante alterum p. Chr. saeculum vix ullum exemplum Athenis invenitur, cum etiam in insequentium saeculorum titulis exempla talia valde rara sint; quamobrem, si reputarimus multo ante in scribendo consuetudinem colligatae scripturae inveteravisse necesse esse, quam in sculpendo potuit adhiberi, ad alterum p. Chr. saeculum reduci nos fortasse patiemur. Sed primo a. Chr. n. propterea recentiorem illum dixerim, quia litterae i mutae nullo loco ratio habita est.

Quicquid vero de aetate schedularum statuis, hoc tenendum vetustiorē illis testem scripturae Isocrateae nobis non esse veterimumque hunc iam adeo mendis ac glossematis conspurcatum esse, ut Urbinatis egregiam virtutem nequaquam aequiperet, nedum superet. Attamen maligni esset iudicii dicere arti criticae eum nihil prodesse, cum saepius viam, qua genuina lectio ad depravatorum quibus utimur librorum condicionem devenerit, nobis illustret ac nova subdat fulcra sententiae nostrae, quae est omnes libros Isocrateos ex uno eodemque archetypo cuiusvis generis mendis haud mediocriter adfecto fluxisse; hoc enim loci quales β 2 β 6 alique comprobant.

Sed ut extremum aliquid commentatio habeat, coronidis loco addam quae mihi de alterius orationis sententiis istis dicenda videntur, quas ut in Antidosi omissas Benselerus pro subditiciis habendas esse censuit. Confiteor autem me Brueckneri Blassique¹⁾ sententiam, qui illas defenderunt, ante complexum in dies magis scepticorum

1) Brückner, *de locis in Isocratis ad Nicoclem oratione propter ea, quae in oratione de Antidosi ex illa referuntur, falso suspectis* (Progr. Suidnicii 1852). — Blass, *Att. Bereds.* p. 249 sq. in annotationibus et passim in edition. praef. vol. I p. X sqq.

Benseleri Havetii Hugii Jahrii¹⁾ in partes cecidisse. Nolo argumenta omnia quae utraque pro causa de singulis offensionibus aut in dictione aut in sententiarum conexu reprehensis prolata sunt referre, praesertim cum Jahrius, hac in oratione tractanda multo felicior quam in dilaceranda Demonicea, ita Benseleriana retractaverit, ut ea, in quibus ille nimius fuisse videretur, caute leniret, ea, quae a Bruecknero parum probabiliter contra illum dicta erant, refutaret: at generalia quaedam quae me in primis moverunt quaeque alios quoque moturos esse spero, ut de locis istis actum esse iudicent, breviter retractabo et adumbrabo. Sententiarum contextum additamentis eiectis restitui, quem dissolutum in altera qualis nunc est oratione deprehendimus, iam Benselerus demonstravit, idemque et quaedam a dictione Isocratea prorsus aliena ipsis istis contineri et sententias ex parte aut parum dilucide prolatas aut ineptiarum plenas esse comprobavit. Licet autem talia vitia non in omnibus sint additamentis, tamen pauca haec ea sunt, ut etiam ceteras maculis afficiant. An credis fingere licere interpolatorem ubique tam inscite atque inepte rem administrantem, ut nulla verba mendis libera inculcare potuerit? Si ergo pauca tantum ex iis, quae iam alia de causa suspecta nobis sunt, inconditae aut insipientis dictionis notas ducunt, haec non ex sanis sunt excusanda, sed ad illustrandam et pernoscendam naturam sanorum quae videntur adsciscenda. — Respice porro quid intersit inter sententiam genuinam § 16: σκοπῆς ὅπως οἱ βέλτιστοι μὲν τὰς τιμὰς ἔξουσιν, οἱ δ' ἄλλοι κτέ. et suspectam § 20: τίμα ταῖς ἀρχαῖς τῶν φίλων (Γ: τιμῶν ζ) τοὺς οἰκειοτάτους, ταῖς δ' ἀληθείαις αὐταῖς (Γ: δ' ἀληθεσιτάταις ζ M) τοὺς εὐνουστάτους. Nolo urgere, quod nemo adhuc quid sint illae ἀλήθειαι aut τιμαὶ ἀληθεσιτάταις revera explicaverit: id animadvertam verus Isocrates uter sit ex oratione tertia (§ 14 sq.) agnoscere posse, ubi praecipit decere πράττειν καὶ τιμᾶσθαι κατὰ τὴν ἀξίαν ἕκαστον et paulo post αἱ δὲ μοναρχίαι πλεῖστον μὲν νέμονται τῷ βελτίστῳ, δεύτερον δὲ τῷ μετ' ἐκείνῳ, τρίτον δὲ καὶ τέταρτον τοῖς ἄλλοις κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον.²⁾ — Idemue homo verba § 21: φυλακὴν

1) Benseler, *de hiatu* p. 37—39 et *editionis praef.* p. XXXVI ann. 2—7. — Havet in 'Cartelier, *le discours d'Isocrate sur lui-même*' (Paris 1852) p. 207 sq. — Hug in *Jen. Literatur-Zeit.* 1878 p. 617. — Jahr, *Quaestiones Isocrateae* (diss. Hal. Sax. 1881) p. 25 sq. et 41 sqq.

2) De loci restitutione nostra cf. *Anal. Isocr.* p. 126 sq.

ἀσφαλεστάτην ἡγοῦ τοῦ σώματος εἶναι τὴν τε τῶν φίλων ἀρετὴν καὶ τὴν τῶν πολιτῶν εὐνοίαν καὶ τὴν σαυτοῦ φρόνησιν· διὰ γὰρ τούτων καὶ κτᾶσθαι καὶ σῶζειν τὰς τυραννίδας μάλιστα ἂν τις δύναίτο¹⁾), idemne, inquam, orator qui haec praecepit, eadem in oratione paucissimis versibus ante (§ 15) dicere potuit: μελέτω σοι τοῦ πλήθους καὶ περὶ παντός ποιοῦ κεχαρισμένως αὐτοῖς ἄρχειν, γιγνώσκων ὅτι καὶ τῶν ὀλιγαρχιῶν καὶ τῶν ἄλλων πολιτειῶν αὐταὶ πλεῖστον χρόνον διαμένουσιν, αἵτινες ἂν ἄριστα τὸ πλήθος θεραπεύωσιν (cf. IX 45).²⁾ Accipe comparandi gratia quae Isocrates in Antidosi de se gloriatur (70) φανήσομαι γὰρ πρὸς αὐτὸν ἐλευθέρως καὶ τῆς πόλεως ἀξίως διειλεγμένος, καὶ οὐ τὸν ἐκείνου πλοῦτον οὐδὲ τὴν δύναμιν θεραπεύων ἀλλὰ τοῖς ἀρχομένοις ἐπαμύνων κτέ. . . ὅπου δὲ βασιλεὺς διειλεγμένος ὑπὲρ τοῦ δήμου τοὺς λόγους ἐποιούμην, ἢ που τοῖς ἐν δημοκρατίᾳ πολιτευομένοις σφόδρ' ἂν παρεκελευσάμην τὸ πλήθος θεραπεύειν. — Num Socraticae sapientiae (cf. Stob. flor. 38, 26) professori τοῦθ' ἡγοῦ βασιλικώτατον, ἂν μηδεμιᾷ δουλεύῃς τῶν ἡδονῶν, ἀλλὰ κρατῆς τῶν ἐπιθυμιῶν μᾶλλον ἢ τῶν πολιτῶν³⁾ (§ 29) tribues sententiam § 30 λάνθανε μὲν, ἣν ἐπὶ τῷ σοι συμβῇ τῶν φάσεων χαίρειν, ἐνδείκνυσο δὲ περὶ τὰ μέγιστα σπουδάζων? Philosophorum praecepta sublimia qui regi normas vivendi ac dominandi proponit, eum dedecet simulatae speciei lex: ποίει μὲν μηδὲν μετ' ὀργῆς, δόκει δὲ τοῖς ἄλλοις, ὅταν σοι καιρὸς ᾗ (§ 23). At mitto haec ultima: si orator verba quaedam ressecuit,

1) Ut magis etiam horum verborum naturam perspicias, velim egregiam ratiocinationem quae in iis est examines: φυλαχὴν — τοῦ σώματος — διὰ γὰρ τούτων καὶ κτᾶσθαι καὶ σῶζειν — τὰς τυραννίδας.

2) Plane aliena porro a ratione ceterorum praeceptorum sunt, quae ad corporis domorumque speciem faciunt velut § 19 (quibus in verbis διαρκῆς non est *ausdauern* sed *ausreichen*; hanc vero vocis significationem vellem mihi qui eam interpretari posse se credunt exemplis illustrarent) aut 32 τρύφα μὲν ἐν ταῖς ἐσθῇσι καὶ τοῖς περὶ τὸ σῶμα κόσμοις κτέ.; denique decet hercle regem sequi quae docet: ἐλλείπειν αἰροῦ καὶ μὴ πλεονάζειν! Ita non Isocrates: haec enim sententia summa omnium est cuiusque quasi commentandae causa ceteras addiderit: ἐν πᾶσι τοῖς ἔργοις μέμνησο τῆς βασιλείας καὶ φρόντιζ' ὅπως μηδὲν ἀνάξιον τῆς τιμῆς ταύτης πράξεις.

3) Vide mihi quam caute orator dominationis nomen evitaverit, quod hac in oratione fere nunquam usurpat, cum Nicocles ad Cyprios suos locutus saepius eo utatur. Legitur τύραννος § 50: ταῦτα δὲ διηλθὼν ἡγούμενός σε δεῖν, τὸν οὐχ ἓνα τῶν πολλῶν, ἀλλὰ τῶν πολλῶν ὄντα τύραννον, μὴ — ἔχειω κτέ.: at hoc loco τύραννος non 'tyrannus' sonat qualis Pisistratus aliique, sed

utpote quae ipsi causae apud liberarum Athenarum iudices dictae parum commoda deberent videri, nonne allato Nicocleae exemplo facile mentitae probitatis convinci potuit? An Atheniensibus Isocratem ἐλευθέρως καὶ τῆς πόλεως ἀξίως loqui visum esse censes, qui regi praescriberet, quomodo καὶ κτᾶσθαι καὶ σώζειν τὰς τυραννίδας μάλιστα δύναιτο? Quod vero in iudicio ne fieret orator prohibere debuit, nonne multo magis eum in oratione cavere necesse erat, quae legendo esset destinata ad quamque quisquis ei operam dedit accuratissime ipsam Nicocleam posset conferre? Quid ergo? orator itane rem suam administrasse putandus est, ut aperta simulatione maiori etiam invidiae incurreret? Immo haec est mihi causa gravissima, cur alterius orationis additamenta ab interpolatore profecta esse mihi persuaserim. — Accedit quod verba § 39 χρῶ τοῖς εἰρημένοις ἣ ζήτει βελτίω τούτων adeo finientis orationis speciem prae se ferre mihi videntur, ut Blassio adsentiri nequeam, qui insequenti paragrapho apte imaginem viri vere sapientis adici contenderit; optime oratorem illis verbis dicit ad insequentia transire. At insequentia suntne omnino cum sententia § 39 coniuncta? minime. Quid igitur transitio illa? In-

tam elate haec sunt dicta, ut poetarum Iovis θεῶν τυράννου statim nobis in mentem veniat. Iam § 53 quod legimus σύμβουλος ἀγαθὸς χρησιμώτατον καὶ τυραννικώτατον πάντων τῶν κτημάτων ἐστίν, ad vulgarem quandam sententiam aut ad ipsum Euripidis versum expressum est: τυραννικὸν τοι πόλλ' ἐπίσταςθαι λέγειν (frg. 348 N.). Quid? priora verba item a poeta petita sunt? Equidem credo, quia casu fieri non credo, ut dactylici metri vestigia in illis appareant: οὐχ ἓνα τῶν πολλῶν εἰ δὲ τὸν τυράννον eodem in versu obvia. Haec compara cum verbis istis κτᾶσθαι καὶ σώζειν τὰς τυραννίδας ut personatum Isocratem agnoscas. — Atque ut statim altero exemplo alia ex oratione deprompto demonstrem, quomodo Isocrates poetarum dicta suum in usum vertere solitus sit, relege IV 179 τῆς γὰρ γῆς ἀπάσης τῆς ὑπὸ τῷ κόσμῳ κειμένης δίχα τετμημένης καὶ τῆς μὲν Ἀσίας, τῆς δ' Εὐρώπης καλουμένης κτέ., postquam adscivisti conclamati epigrammatis Simonidi falso attributi initium (P. L. Gr. III⁴ 487 n. 1423)

Ἐξ οὗ τ' Εὐρώπην Ἀσίας δίχα πόντος ἐνείμειν,

iam videbis Isocratem ex eodem exemplo pendere, ex quo et huius auctor novicius nescio quis et distichorum illorum lapidibus servatorum vates (C. I. Gr. I 85. III 4269) primos versus hauserunt; neque enim id mihi probatur, quod Bergkii posuit, Simonideum horum esse exemplum; immo ipsum exemplum nobis non servatur, quod Isocratis triumque poetarum imitationes illae celeberrimum fuisse testantur. Oratorem revera imitatum verba quaedam esse, vox δίχα evincit, qua Isocrates alio loco usus non sit, quanquam fatendum τρίχα XII 177 extare, pro quo VI 21 τριχῇ dixit.

super vero clausulam, ut ita dicam, verba omnino non patiuntur, quia ipsa quasi clausula sunt. Quicquid autem Blassius dicit, plus Horatii auctoritas apud me valet, qui hoc fortasse loco respecto luculentissime, cuius ista loci deberent esse, demonstravit, cum in fine epistulae ad Numicium datae (I 6, 67 sq.) hosce poneret versus:

*Vive, vale! siquid novisti rectius istis
candidus inperti; si non, his utere mecum.*

Recte denique etiam hoc ab Havelio moneri credo, quod Isocratem contenderit singula in membra Nicocleam tacite divellentem parum ei similem esse, qui disertis verbis indicaverit, se duabus diversis ex partibus repetivisse, quae ex octava oratione depromp-
sisset; cui argumento quo maiorem concedas auctoritatem, oratorem meminere velim in Antidosi locis Nicocleae modo recitatis haec verba posuisse (74): καὶ γὰρ ἂν ἄτοπος εἶην, εἰ τοὺς ἄλλους ὁρῶν τοῖς ἐμοῖς χρωμένους ἐγὼ μόνος ἀπεχοίμην τῶν ὑπ' ἐμοῦ πρότερον εἰρημένων, ἄλλως τε καὶ νῦν, ὅτ' οὐ μόνον μικροῖς μέρεσιν ἀλλ' ὅλοις εἵδεσι προειλόμην χρῆσθαι πρὸς ὑμᾶς. At, inquit, si ii ipsi loci, qui in oratione de antidosi non reperiuntur, regulorum illorum, qualis etiam Salaminiorum ille tyrannus fuit, condicioni vel maxime conveniunt, vix est sane, quod ex ipsa cohortationis natura liberiori cuidam interpolationi locum fuisse in oratione ad Nicoclem perscripta statuas (Brueckner l. c. p. 8). Immo haec erat veterum interpretum natura atque consuetudo, ut quae nimis generalem in modum prolata ipsis videbantur, ea apud discipulos commentati ad certiores res referrent artioresque in orbes recluderent. Iam quae Isocrates oratione quae altera in Antidosi est praecipit, ea non solum Salaminiorum regem tangunt, sed unicuique tyranno possunt offerri: itaque cum magister orationem, quam ad Nicoclem missam esse constabat, suis enarraret, ita generales illas sententias interpretari conatus est, ut quomodo ea aut ad regem, qualis Nicocles erat, aut ad ipsum Nicoclem facerent explicaret. Mihi igitur additamenta de quibus agitur vestigia veteris enarrationis sunt, qualia in Antidosis § 231 sqq. aliisque deprehendisse mihi videor (*Anal. Isocr.* p. 148): quae posse vetustissima esse quis negaverit?') Quare nihil me movet quod op-

1) Demoniceae imitationes non curo, quia cuius aetatis illi sint centones nescitur; omnino autem imitationes duae reperiuntur, ex quibus altera (I 34 = II 35) est sententia ita communis ut eam Demoniceae auctor tam ex tri-
viis, quam ex oratione Isocratea haurire potuerit (cf. etiam IV 131 VI 59 et

posueris grammaticos alterius post Chr. n. saeculi ea iam legisse — locos enim lexicis¹⁾ traditos ad huius aetatis grammaticos redire verisimillimum est —, nec pluris equidem Massiliensis auctoritatem facio remotiora fortasse etiam ad tempora ascendentem: quid enim impedit quominus additamenta illa scholae cuidam Isocrateae ipsius tertii a. Chr. n. vindicemus saeculi, quae aetas virorum clarorum sub nomine tot viderit nasci libros spurios? Sed satis de his; doleo autem antiquius conclamatarum harum orationis partium non tradi vestigium, cum exordii testem nobis liceat producere vetustissimum: an dum fiunt quae Plutarchus (*moral.* 189^d) his verbis memoriae prodidit: Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς Πτολεμαίῳ τῷ βασιλεῖ παρήνει τὰ περὶ βασιλείας καὶ ἡγεμονίας βιβλία κτᾶσθαι καὶ ἀναγιγνώσκειν· ἃ γὰρ οἱ φίλοι τοῖς βασιλεῦσιν οὐ θαρροῦσι παραινεῖν, ταῦτα ἐν τοῖς βιβλίοις γέγραπται Demetrium credis nostrae orationis (§ 3 sqq.) immemorem fuisse? Phalereus de quo scripsit [Plut.] vv. X orr. 838^b, eius bene orationes novisse putandus est.

Clem. Alex. str. VI 19 p. 265), alteri (I 37 = II 27), quia est unica, auctoritatis vix quicquam concedere licet. — Componam hoc loco eas orationis sententias, quas aliis in orationibus Isocrateis recurrentes deprehendi, non quo quid inde demonstrari posse credam, sed quia quomodo orator ipse sua compilaverit scire sane expedit (cf. XV 74, unde ipse V 94 et auctor epistolae 6, 7): § 2 cf. VIII 62; 5 cf. [ep. 6, 12]; 9 cf. VIII 19 XV 217; 13 cf. (ep. 1, 4); 14 = III 38; 15 sq. (φιλόανθρωπος — καὶ φιλόπολιν — κεχαρισμένως) cf. XV 132 (ἐπιχαρίτως καὶ φιλανθρωπῶς); 16 cf. IX 46; 17 = XII 144; 21 (εὐνοίαν) cf. X 37; 21 (νόμιζε — ποιεῖν) cf. III 49 (κῆδεσθε — αὐτῶν); 23 (δεινὸς μὲν κτέ.) cf. III 51 (ὃ τι ἂν κτέ.); 24 (ἀρχικὸς — διανοίας) cf. IX 45 (φοβερός — ὑπερβάλλειν); 24 (καὶ νομίζειν — βουλευέσθαι) = XII 82 (καὶ μάλιστα — αὐτῶν); 24 (πολεμικὸς κτέ.) = VIII 136 (πολεμικοὺς); 26 (ζήλου κτέ.) cf. VIII 89 (ἄνδρας δὲ κτέ.); 28 (ἵνα μὴ κτέ.) cf. III 14 (οἶμαι — πονηροὺς); 29 (ἀλλὰ κρατῆς κτέ.) cf. XII 31 (ἔτι δὲ κτέ.); 30 (μὴ φαίνου — μέτεστιν) = III 43 [ep. 2, 10], cf. XII 71. 198 X 43; 31 (μὴ τοὺς — ἀτάκτως) = III 38 (ὅσοι — παρίχουσιν); 31 (ἀλλὰ τὴν — ἄρχουσιν) = III 37 (ἅμα δὲ — διατρίβοντας); 32 (περὶ πλείονος κτέ.) = [ep. 7, 1], cf. III 58; [33 (αἱ γὰρ μετριότητες κτέ.)] cf. VII 4 (ταῖς δ' ἐνδείαις κτέ.); 35 (ἂν γὰρ κτέ.) cf. supra; 36 inde V 134 sqq.; 45 = III 35; 47 (λέγω — ὄντων) = VIII 56; 48 (δεῖ — κεχαρισμένον — μνθωδεστάτους) cf. XII 137 (ἵνα — χάριση — τὰ μνθώδη κτέ.). Animadvertendum profecto est praeter unam ex suspectis istis sententiis nullam nobis afferendam fuisse.

1) B. A. 149, 16: § 19; ib. 180, 14; 153, 3; 176, 6: § 32; Bachm. *Anecd. Graeca* I 54, 26 (II 351, 3; 381, 25): 33.

Scr. Berolini m. Aug. 1884.

BRUNO KEIL.

MISCELLEN.

EINE INSCRIFT DES ÄLTEREN PLINIUS.

In Arados hat sich das folgende, wie es scheint nur aus der von Jules de Bertou genommenen und im Jahre 1838 von Secchi herausgegebenen Copie¹⁾ bekannte, wahrscheinlich bald nach der Auflindung zu Grunde gegangene²⁾ Inschriftfragment C. I. Gr. III p. 1278 n. 4536 f gefunden, geschrieben (nach Thompson) auf einem *square block of black Trap Rock*:

ΙΗ ΒΟΥΛΙΙΙ
ΙΝΙΟΝΣΕΚΟΥΝ
ΧΟΝΣΠΕΙΡΗΣΟΡΑ
ΩΤΗΣΕΠΑΡΧΟΝΝΘ
5 ΩΝΑΝΤΕΠ·ΙΤΡΟ
ΥΙΟΥΛΙΟΥΑΛΞ
ΑΡΧΟΥΙΟΥΙΟΥΔΑΙ
ΡΟΠΟΝΣΥΡ
ΩΙΛΕΓΕΩΝΟΣΕ

Ἀραδίῳ] ἡ βουλ[ῆ καὶ ὁ δῆμος
Γάιον Πλ[ίνιον Σεκου]ν[τον
ἐπαρχον σπείρης [Θ]ρα[κῶν
πρ]ώτης, ἐπαρχον ΝΘ....
5 ...ων, ἀντεπίτρο[πον Τιβε-
ρίου] υἱοῦ Γάϊου Ἀλ[ε]ξ[άνδρου
ἐπ]άρχου [τ]οῦ Ἰουδα[ικοῦ στρατοῦ,
ἐπίτ]ροπον Συρ[ίας, ἐπαρχον ἐν
Αἰγύπτ]ῳ λεγεῶνος εἰκοστῆς
δευτέρας]

1) Secchis Abdruck, welcher von Franz wiederholt ist, steht in den Schriften der *Accademia pontificia* Bd. 9 S. 386. Herausgegeben ist die Inschrift auch von dem americanischen Missionär in Beirut Rev. W. M. Thompson in dessen *tour from Beirut to Aleppo* 1845 (in Edwards and Parks, *Bibliotheca sacra and theological review*, Andover, New-York, London Bd. 5 vom J. 1848 S. 253, aus welcher mir nicht zugänglichen Publication Hr. S. Brandt, jetzt in Paris, auf Hrn. Zangemeisters Bitte die Gefälligkeit gehabt hat mir die erforderlichen Notizen mitzutheilen); aber es ist augenscheinlich dieselbe Abschrift. Abweichend sind nur Z. 1 ΒΟΥΛΙΙΙ] ΒΟΥΛΙΙ — 5 ΙΝΑΝΤΕΠΙΤΡΟ, ohne Zweifel nur durch Versehen eines späteren Abschreibers der ersten Abschrift oder des Setzers. Auch die übrigen von Secchi mitgetheilten aradischen Inschriften kehren mit denselben Fehlern bei Thompson wieder. Bei den geringen Abweichungen ist Secchis Text gewöhnlich correcter; einzeln ist es umgekehrt, so steht 4536g Thompsons ΕΚΥΟΙΝΗC dem richtigen ΚΥΘΙΚΗC näher als Secchis ΚΥΘΙΚΗ.

2) Renan (*mission de Phénicie* 1864 p. 29) hat diese aradischen Inschriften aufgesucht und nach Paris schaffen lassen, bemerkt aber dazu: *un de ces cippes a disparu ou m'a été caché; c'est le n. 4536 f du Corpus.*

Dass Tiberius Julius Alexander der wohlbekannte Generalstabschef des Titus im jüdischen Kriege ist, hat Franz richtig erkannt, obwohl sonst seine Ergänzungen und Zeitbestimmungen fast alle verfehlt sind. Augenscheinlich erscheint Alexander hier nicht, wie Franz gemeint hat, als Procurator von Judaea, was er im J. 46 war (Josephus *ant.* 20, 5, 2. *bell.* 2, 11, 6. c. 15, 1), sondern in der oben bezeichneten im J. 70 von ihm eingenommenen Stellung; denn jenes Amt kann nicht correct ausgedrückt werden mit ἑπαρχος τοῦ Ἰουδαί[ου ἔθνους], wie Franz ergänzt hat, wohl aber entspricht das von mir eingesetzte Supplement ἑπαρχος τοῦ Ἰουδαί[ου στρατοῦ] den Bezeichnungen, die Josephus für das andere braucht: τῶν στρατευμάτων ἄρχων (*bell.* 5, 1, 6) und πάντων τῶν στρατευμάτων ἐπάρχων (*bell.* 6, 4, 3). Die Inschrift ist auch insofern von Interesse, als sie allein uns die officiële Titulatur dieses römischen Generalstabschefs¹⁾ aufbewahrt hat, welcher nicht als stehender Beamter vorkommt, aber wohl bei grösseren Heeren, die der Kaiser nicht selbst befehligte, dem senatorischen Feldherrn als Beamter von Ritterrang beigeordnet wurde und darin eine ähnliche Stellung eingenommen haben wird wie der *praefectus praetorio* in der vom Kaiser selbst geführten Armee. Wenn es einer der unentwegten Gedanken des Kaiserregiments ist jedem Senator, der eine wichtige und verantwortliche Stellung einnimmt, einen zugleich untergeordneten und controlirenden nicht senatorischen Beamten an die Seite zu setzen, so ist es nur in der Ordnung, dass auch bei dem wichtigsten aller Aemter, der activen Oberfeldherrnschaft, bei welcher der Procurator der betreffenden Provinz nicht concurrirt, dem commandirenden General ein solcher Mann des Vertrauens oder auch des Misstrauens beigelegt wird. Derselbe Beamte begegnet ausser in dem jüdischen Kriege des Titus auch in dem armenischen unter Nero, und zwar ist es eben wieder dieser vornehme alexandrinische Jude, den Tacitus *ann.* 15, 28 bezeichnet als von Nero dem Corbulo *minister bello datus*.

Ist damit die Zeit der Inschrift bestimmt, so scheint die Beziehung derselben auf den älteren Plinius kaum zweifelhaft. — Es wird zweckmässig sein die einzelnen öffentlichen Stellungen, welche derselbe bekleidet hat, in der Zeitfolge kurz durchzugehen. In dieser

1) Ueber dieses bisher nicht beachtete Ritteramt habe ich *Eph. epigr.* V p. 578 gehandelt.

Folge stehen sie auch in der Inschrift, was schon daraus hervorgeht, dass die Offizierstellen bekanntlich bedingend sind für den Eintritt in die *procuratorische* Laufbahn.

1. Welche der mehreren ersten thrakischen Cohorten Plinius geführt hat, wird sich schwerlich ausmachen lassen und noch weniger, wo er dies Commando verwaltete. Dass er in Germanien gedient hat, ist gewiss¹⁾, und da er das Land der Chauken betreten hat²⁾, wohin kaum andere gebildete Römer kamen als die Offiziere, so ist dabei an die untere Provinz gedacht worden. Auch steht nichts im Wege dies, wie vorgeschlagen worden ist, mit der Expedition des Corbulo gegen die Chauken³⁾ im J. 47 in Verbindung zu bringen; Plinius, damals vierundzwanzigjährig, war eben in dem für eine solche Stellung geeigneten Alter. Aber jede dieser Angaben kann mit gleichem Recht auf die zweite Offizierstellung bezogen werden, und so viel wir wissen, hat wohl in dem oberen⁴⁾, aber nicht in dem unteren⁵⁾ Germanien eine erste thrakische Cohorte gestanden.

2. Dass Plinius *praefectus alae* gewesen, ist überliefert⁶⁾, und da diese Stellung höher ist als die Cohortenpraefectur, kann sie in der Inschrift nicht gefehlt und auch nirgends anders gestanden haben als an diesem Platz. Aber die überlieferten Reste: ΕΠΑΡΧΟΝΝΟ . . . | . . . ΩΝ entziehen sich jeder Ergänzung und müssen verdorben sein; vermuthlich ist N falsch wiederholt und stand etwa ΕΠΑΡΧΟΝ ΕΙΛΗC | ΒΑΤΑΟΥΩΝ, oder welchen Namen

1) Plinius *ep.* 3, 5, 4: *cum in Germania militaret.*

2) *h. n.* 16, 1, 2; vgl. 22, 4, 8.

3) Tacitus *ann.* 11, 18.

4) Die *cohors Thraecum*, die im J. 69 zum obergermanischen Heer gehörte (Tacitus *hist.* 1, 69), ist wahrscheinlich die *cohors I Thracum* desselben Heeres im J. 74 (C. III D. IX p. 852), welche auch später öfter daselbst erwähnt wird. Die Zeugnisse über die *cohortes I Thracum* finden sich gesammelt *Eph. epigr.* V p. 187.

5) Allerdings erscheint auf einem Kölner Stein (Brambach 310) ein *miles coh. I Thracum*; und vielleicht steckt in dem verdorbenen *miles ex coh. TRAEGERVM* eines zweiten (Brambach 414) ebenfalls TRAECHVM. Aber beide Steine sind nicht besonders alt und reichen nicht aus, namentlich wenn man die vollständige Auflösung des untergermanischen Heeres durch Vespasian in Betracht zieht, um darauf hin für die neronische Zeit eine solche Cohorte in der Armee von Niedergermanien anzusetzen.

6) Plinius *ep.* 3, 5, 3: *hunc (die Schrift de iaculatione equestri), cum praefectus alae militaret, pari ingenio curaue composuit.*

man sonst hier einsetzen will. Dass der Dienst in Niedergermanien ebenso wohl auf diese Stellung bezogen werden kann, wie auf die vorhergehende, wurde schon bemerkt.

3. Plinius hat eine der zahlreichen spanischen Procurationen verwaltet¹⁾ und in der suetonischen Biographie heisst es: *equestribus militiis industrie functus procuraciones quoque splendidissimas et continuas summa integritate administravit*. Diese Procurationen fehlen auf der Inschrift mit Ausnahme derjenigen von Syrien; sie können, sowohl nach der Aemterhierarchie wie nach den sonst von Plinius bekannten Lebensumständen nur zwischen der Reiterpræfectur und der Stellung im jüdischen Kriege ihren Platz finden. Dass die Aufzählung der Procurationen auf der Inschrift nicht vollständig ist, würde man, auch abgesehen von den über Plinius vorliegenden Daten, schon daraus schliessen müssen, dass einerseits die Procuration von Syrien, damals der angesehensten aller Provinzen, nicht füglich als erstes derartiges Amt vergeben worden sein kann²⁾, andererseits eine Vertrauensstellung, wie die von Plinius im jüdischen Kriege bekleidete war, schwerlich an jemand gegeben worden ist, der als amtliche Vergangenheit nichts aufzuweisen hatte als die abgedienten Offizierjahre. Eine derartige Verkürzung ist aber auch sonst nicht auffallend. Vollständige Verzeichnung der Aemter, insonderheit auch derjenigen, die durch Beschreitung höherer Staffeln für die Rangstellung annullirt waren, ist überhaupt erst spät allgemein geworden; in der Ritterlaufbahn, wo nicht eigentlich *honores*, sondern streng genommen nur Privatstellungen zu verzeichnen waren, ist in der besseren Kaiserzeit von vollständiger Aufzählung gewiss noch mehr abgesehen worden als bei Senatoren.

4. Dass Plinius Untergeneralstabschef³⁾ im jüdischen Kriege des

1) Plinius *ep.* 3, 5, 17: *cum procuraret in Hispania*.

2) In der That erscheint in der ephesischen Inschrift aus der Zeit Hadrians C. I. L. III 634 die Procuration von Syrien am Schluss einer langen ritterlichen Laufbahn. Nach der Trennung der Coele von der Phoenice unter Severus ändert sich dies.

3) *ὑπενίτροπος* kommt als Amtsbezeichnung wohl nur hier vor; das aus Ulpian's Schrift *de officio proconsulis* genommene unverständliche Fragment *a ramulariis* wird durch die Erklärung in den sogenannten philoxenischen Glossen ἀπὸ τῶν ὑπενίτροπων für uns nicht klarer (vgl. Rudorff in den Abh. der Berliner Akademie 1865 S. 266). Lateinisch ist *ὑπενίτροπος* wohl nicht mit *subprocurator* wiederzugeben, sondern mit *vice procuratoris*

Jahres 70 war, erläutert uns seine Worte in der Dedication seiner Naturgeschichte an den Titus: *nobis qualis in castrensi contubernio!*

5. Die Procuration von Syrien ist offenbar dasjenige Amt gewesen, welches den Aradiern Veranlassung gab den Plinius in der üblichen Weise zu ehren.

6. Da das letzte auf dem Stein erwähnte Amt nicht der Legionstribunat sein kann, welcher nach der Aemterfolge, wenn überhaupt, nur vor dem Eintritt in die procuratorische Laufbahn verwaltet werden durfte, ein legionares Ritteramt aber gefordert wird, so bleibt nichts übrig als die Praefectur einer derjenigen Legionen, welche nicht von Senatoren befehligt wurden, das heisst der ägyptischen, damals also entweder der 3. cyrenaeischen oder der 22. deiotarianischen. Diese fügt sich recht gut sowohl den Resten wie der Aemterfolge. Dem Gebrauche der besseren Zeit gemäss haben die Aradier die Bildsäule ihrem Procurator bei seiner Abberufung gesetzt, und es ist also in der Ordnung, dass auch das Folgeamt in der Dedication genannt wird.

7. Die Praefectur der Flotte von Misenum, welche Plinius bekleidete, als er im J. 79 umkam¹⁾, hat auf der Inschrift nicht gestanden als erst nach ihrer Abfassung übernommen; sie fügt sich richtig in die erörterte Beamtenlaufbahn ein.

Dass ein Mann wie Gaius Plinius, der in Spanien, Germanien, Palästina, Syrien, Aegypten als Offizier oder Beamter thätig gewesen ist, der über Kavalleriemänöver geschrieben und im Generalstab des Kronprinzen eine hohe Stellung eingenommen hat und der ein Opfer seiner wissenschaftlichen Neugier ward, ein Studirlampendbuch wie die Naturgeschichte hat schreiben können und mögen, das wird allerdings durch diese Aufklärung seiner Laufbahn noch etwas räthselhafter als es bisher war.

(Henzen 5530) und so zu fassen, dass der dem *praefectus exercitus* beigegebene Gehülfe als Beamter ebenfalls von Ritterrang nicht den meistens für Subalteruposten gebrauchten Titel *adiutor* führt, sondern den Procuratoren zugezählt wird.

1) Plinius *ep.* 6, 16, 4: *erat Miseni classemque imperio praesens regebat.*

Berlin.

TH. MOMMSEN.

AD ORATIONEM QUAE INSCRIBEBATUR
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ.

Quae habet verba Aristoteles in artis rhetoricae libro tertio (p. 1414^b 30 sqq.): λέγεται δὲ τὰ τῶν ἐπιδεικτικῶν προοίμια ἐξ ἐπαίνου ἢ ψόγου, οἷον Γοργίας μὲν ἐν τῷ Ὀλυμπικῷ λόγῳ· ‘ὑπο πολλῶν ἄξιοι θαυμάζεσθαι, ὧς ἄνδρες Ἕλληνες’· ἐπαινεῖ γὰρ τοὺς τὰς πανηγύρεις συνάγοντας· Ἰσοκράτης δὲ ψέγει, ὅτι τὰς μὲν τῶν σωμάτων ἀρετὰς δωρεαῖς ἐτίμησαν, τοῖς δ’ εὖ φρονοῦσιν οὐθὲν ἄθλον ἐποίησαν. καὶ ἀπὸ συμβουλῆς, οἷον ὅτι δεῖ τοὺς ἀγαθοὺς τιμᾶν, διὸ καὶ αὐτὸς Ἀριστείδην ἐπαινεῖ, ἣ τοὺς τοιούτους οἷ μήτε εὐδοκιμοῦσι μήτε φαῦλοι, ἀλλ’ ὅσοι ἀγαθοὶ ὄντες ἄδηλοι, ὥσπερ Ἀλέξανδρος ὁ Πριάμου· οὗτος γὰρ συμβουλεύει, praeter ea, quae distinctis litteris dedi, tandem interpretem Copium (ed. vol. II 164) nuncta sunt; illa vero posteriora neque huius viri sagacitate nec Spengelii expedita sunt adnotatione, qua ad verba ‘ὥσπερ Ἀλέξανδρος ὁ Πριάμου’ haec exhibentur: ‘Ex Alexandri oratione, quam saepius iam laudavit (sc. Aristoteles), sumptum videtur. Tum schol. gr. γράφεται δὲ οὕτως διὰ ὧ μεγάλου, et ita marg. C. Ita correctus est ut incertus ille οὗτος abiret.’ Quid? hic οὗτος estne revera incertus? Si ad orationis auctorem respicis, certo est, cum nec Sauppius Polycratem (*O. A.* II 223) aut Blassius Theodectem Phaselitem (*Att. Bereds.* II 342) illum interpretati omnibus persuaserint, neque ego, qui Gorgiam Leontinum intellectum volo (*Anal. Isocrat.* p. 132), adversarium neminem invenire sperem; sin vero οὗτος illud ad eum refert, qui συμβουλεύει, sine dubio est Alexander. Neque enim aliter haec verba explicari possunt, quam si statuimus orationem ‘Alexandri’ eadem ratione compositam fuisse atque [Gorgiae] Palamedem, Antisthenis Aiacem et Ulixem, Alcide-mantis Ulixem, quibus heroes ipsi declamantes inducantur. Propterea igitur Aristoteli ita loqui licuit (ὥσπερ Ἀλέξανδρος . . . οὗτος γὰρ συμβουλεύει), quia ipse Alexander oratione illa causam suam dixit. Sextum igitur verba pauca nostra quinque ‘Alexandri’ fragmentis Sauppianis (l. c.) sunt adicienda idque ideo gravissimum fragmentum, quia hoc non ut ceteris singulus orationis locus praebetur, sed totius orationis compositio illustratur.

Havelbergii, 1883.

BRUNO KEIL.

PS. LYS. ΛΟΓΟΣ ΕΠΙΤΑΦΙΟΣ § 23.

Von dem Verhalten der Athener beim Herannahen der Persergefahr heisst es: οἱ μὲν τοίνυν τοιαῦτα διανοοῦντο· οἱ δ' ἡμέτεροι πρόγονοι οὐ λογισμῷ εἰδότες τοὺς ἐν τῷ πολέμῳ κινδύνους, ἀλλὰ νομίζοντες τὸν εὐκλεᾶ θάνατον ἀθάνατον περὶ τῶν ἀγαθῶν καταλείπειν λόγον οὐκ ἐφοβήθησαν τὸ πληθὸς τῶν ἐναντίων, ἀλλὰ τῇ αὐτῶν ἀρετῇ μᾶλλον ἐπίστευσαν. So die besten Handschriften V (Coislin.) und X (Palat.), ohne Frage verderbt, da der Ausdruck οὐ λογισμῷ εἰδότες τοὺς ἐ. τ. π. κινδύνους in dieser Verbindung keinen Sinn giebt. Die zahlreichen Versuche der Neueren vermögen nicht zu befriedigen. Am glücklichsten scheint auf den ersten Blick der von Reiske eingeschlagene Weg. Reiske nimmt eine Lücke an, die er etwa so ergänzt: οὐ λογισμῷ εἰδότες τοὺς ἐν τῷ πολέμῳ κινδύνους, ἀλλὰ καὶ πείρα τῇ σφῶν αὐτῶν: jedoch wird die an sich passende Gegenüberstellung von theoretischer Ueberlegung und praktischer Erfahrung hier unmöglich gemacht durch den folgenden, mit ἀλλὰ beginnenden Satz, der nothwendig den Gegensatz zu dem οὐ λογ. εἰδ. gebildet haben muss. Der neueste Herausgeber des Epitaphios, M. Erdmann, liest οὐ λογισμῷ ὑπεριδόντες τοὺς ἐ. τ. π. κινδύνους, methodisch höchst bedenklich, da von der Lesart der geringeren Handschriften (ιδόντες oder δόντες) ausgegangen ist. Auch zeigt die Vergleichung von Stellen wie Thuc. II 40 ὃ τοῖς ἄλλοις ἀμαθία μὲν θράσος, λογισμὸς δὲ ὄκνον φέρει, dass hier wohl eher die lähmende und retardierende Wirkung des λογισμὸς hervorgehoben wurde. Dieser Sinn 'sie gaben sich nicht einer zur Entmuthigung führenden Ueberlegung der Gefahren hin, sondern hatten nur den Ruhm im Auge' wird erzielt, wenn man mit ganz leichter Aenderung schreibt: οὐ λογισμῷ δεδιότες τοὺς ἐν τῷ πολέμῳ κινδύνους, ἀλλὰ νομίζοντες τὸν εὐκλεᾶ θάνατον ἀθάνατον περὶ τῶν ἀγαθῶν καταλείπειν λόγον u. s. w.

Breslau.

GEORG WISSOWA.

REGISTER.

- Aegypten, röm. Besatzung [218](#); Münz-
wesen [290](#) f.
- Aeschylus (*Agam.* [32. 33](#)) [252](#). (*Choeph.*
[181](#) f.) [253](#). (*Prometh.* 978 f. vgl. mit
Soph. *El.* 1046 f.) [250](#) f.
- ἄετωμα [162](#) A. 1.
- Agesarchos, Faustkämpfer [301. 306](#).
- Ἀγλῶχαριος [244](#).
- αἰετός attisch [162](#) A. 1.
- Ainos, Aineia [261](#).
- αἰρέσει καλῇ (*bona fide*) [423](#).
- alae 1 A. 1, *Bosporanorum* [41](#), *I Ves-*
spasiana Dardanorum, *I Gallorum*
et Pannoniorum [217](#), *I Hercula*
[234](#) A. 1, *VIII Palmyrenorum* [231](#),
I Parthorum 2 A., *Phrygum* [45](#),
exploratorum Pomarensum [225](#)
A. 1. [228](#) A. 2, *Sarmatarum* 1 A. 2,
I gemina (Flavia) Sebastenorum
[217](#) A. 1. [218](#), *Vallensium* [41](#), *Vo-*
contiorum [45](#).
- Alaudae* [13](#) A. 5. [14](#) A. 1.
- Alexander d. Gr. am Oxos [179](#), sendet
Expedition nach d. kasp. Meer [182](#).
- Alexander, Tib. Iulius, ἐπαρχος τοῦ
Ἰουδαίου στρατοῦ [645](#).
- Alexis (*Hippisk.*) [258](#) f., (*Pyraun.*) [259](#).
- Alkyoneussage [473](#) ff.
- Ἀλκυονίς θάλασσα [479](#).
- Ambotonti [320](#) A. 1.
- Amyntas, Pankratiast [301](#).
- ἀν beim Futurum [336](#) f.
- Anariaken [171](#).
- Anth. Pal. (VII 732) [242](#), (XV [11](#)) [243](#),
(XVII [322](#)) [244](#).
- Antidosis [80](#) f.
- Antiochos von Syrakus [442](#).
- ἀντιποιεῖσθαι, ἐπελθεῖν, ἐπιφέρεισθαι
(*evincere*) [425](#).
- ἀντικτιῖρες δόνακες [434](#) f.
- Ἀφροδίη, Aphrodite [261](#) f.
- ἀπογράφεισθαι declariren [523](#) A. 4.
- Apollodor, Chronik [313](#).
- ἀποστόμισμα [140](#) f. [146](#).
- Aramäische Sprache [486](#) A.
- Arat, Handschr. [93](#) f., Ausg. d. Planu-
des [96](#), krit. Zeichen [108](#), Scholien
[94. 97. 101](#), Rand- und Interlinear-
glossen [116](#), (v. [7. 19](#)) [103](#), (v. [21](#))
[104](#), (v. [24. 36](#)) [116](#), (v. [47. 49](#)) [114](#),
(v. [69](#)) [107](#), (v. [90](#)) [113](#), (v. [137](#)) [99](#),
(v. [188](#)) [121](#), (v. [197](#)) [105](#), (v. [322](#) f.)
[119](#), (v. [413](#)) [107](#), (v. [477](#)) [117](#), (v.
[506](#)) [105](#), (v. [521. 560](#)) [114](#), (v. [568](#) s.)
[110](#) f., (v. [599](#)) [114](#), (v. [607—610](#))
[115](#), (v. [641](#)) [118](#), (v. [667](#)) [105](#),
(v. [692](#)) [102. 110](#), (v. [711](#)) [103](#),
(v. [980](#)) [114](#).
- ἀρχοντες in Palmyra [491](#).
- Aristarch (zu Pind. *Ol.* II [75. 95](#)) [247](#) f.
- Aristobulos von Kassandreia [185](#).
- Aristophanes (*Anagyros* fr. 51 K) [432](#).
- Aristophon (*Pythagorist.*) [259](#).
- Aristoteles *polit.* (1255 a 1—25) [576](#) ff.,
(1260 a 8—24) [588](#) ff., (1335 a [32—35](#))
[592](#) ff., *rhetor.* (1414 b 30) [649](#).
- Ascalon, Aera und Kalender [420](#); xo-
λωνία [421](#).
- Asklepiades von Myrlea [103](#).
- Asklepios von Epidauros, seine Wunder-
kuren inschriftlich verzeichnet [448](#) ff.
- assyrius sermo* [486](#) A.
- Attalus von Rhodus [102. 110. 113.](#)
[115](#).
- Athenaeus (I 31 b) [446](#) (VI [223](#) a) [260](#),
(VI [230](#) b) [258](#) f., (VI [238](#) cd) [259](#),
(VI [244](#) e) [259](#), (XI [502](#)) [259](#).
- Athos, Handschr. d. dort. Klöster [289](#).
- Augustinus *de haeresibus* [385](#) ff. Quel-
len der Schrift [388](#).
- Augustus, seine Conscriptionsordnung
f. d. Legionen [11](#) f.; f. d. auxilia [44](#) f.
- Aushebungscommission in der Kaiser-
zeit [21. 56](#).
- Ausonius (*epist.* XII) [461](#).
- auxilia* 1 ff.; ihre Standquartiere [210](#).
- auxilarii* nach d. Aushebungsdistrict
bezeichnet [40](#) f., erhalten Bürger-
recht [60](#), durch Ethnicum bezeichnet
[25. 28](#); Stadtheimath [27](#) A. 1.
- Avien (v. [1133](#)) [116](#).
- Batavi unter den *auxilarii* [30](#).
- βεβαιούν (verbürgen) [427](#) f.
- Belgiker im röm. Heer [5](#).
- Benevent s. Latifundienbesitz.
- Bessus [33](#).
- βίαρχος [421](#).

- βιβλινος οἶνος* 445.
 Bion (*carm.* II 5) 434.
 Bodeneigentum bei den Römern 393.
 Vgl. *fundus*.
 Bosporani 41.
 Britannien, röm. Besatzung das. 215.
 Brittones Cal...., Curuedens(es), Tri-
 putienses 226 A.
βρωτά Victualien 511.
 Bruchstrich, angebl. in griech. Hdschr.,
 vielmehr Additionsstrich 291 f.
 Bürgerrecht, römisches 3.
 Bürgerrechtsverleihung an auxilarii 60.
 Byzantinische Malereien im Venet. A
 d. Ilias 203 f.

 Caecionius Rufius Albinus 186 f.
 Celsinus der Doxograph 390.
 Celsus kein christl. Häresiograph 387.
 Celsus Verf. der *opinionum philoso-*
 phorum identisch mit A. Cornelius
 Celsus 385 ff. Seine Encyklopädie
 391 f. Celsus u. Columella 391 A.
διὰ χειρός 'aus der Hand gezahlt' 424.
Χοράσμοι 167.
 Chroniken von Unteritalien 442.
χρυσίνοι (solidi) 424.
 Chrysippus *περί εἰμαρμένης* 306.
 Cicero (*Cat. m.* 5, 14) 465.
civis zur Bezeichnung der Stadthei-
 math 25; vor d. Ethnicum 28. 35.
classarii 17. 31 f. 46 f.
 Claudian (*de cons. Fl. Mallii Theo-*
 dori 58) 164.
 clivus Capitolinus 322 f.
cohortes 1 A. 1, *Aquitanorum* 47,
 I Ascalonitarum felix 217 A. 1,
 Asturum 47, *Bracaraugustanorum*
 47, *Vu. VII Breucorum* 216, *I Fla-*
 via Canathenorum 217 A. 1, *I Dal-*
 matarum 216 A. 1, *II gemina Li-*
 gurum et Corsorum 213, *Lucensium*
 47, *I Pannoniorum* 216, *II Rac-*
 torum 215 A. 4, *I gemina Sardo-*
 rum et Corsorum 213, *I Sebaste-*
 norum 217 A. 1, *Thebaeorum* 218,
 Usipiorum 43 A. 1.
 Collina 11 A. 1.
 Colonat 413 A. 1.
colonus und *vilicus* 412.
coloni im röm. Heer 18.
 Conon (*narr.* 46) 261.
 Conscriptionsordnung d. röm. Kaiser-
 zeit 1 f. 210 f., unter Augustus 11 f.,
 unter Vespasian 19, unter Hadrian 21.
constantiaci auxiliares 422.
consul ordinarius 187.
 Corbulo, Statthalter von Syrien 514.
cunei 221. 231 f., *Frisionum Aballa-*
 vensium 226 A., *equitum secundo-*
 rum Palmyrenorum 231.
curator statuarum 188.

 Dacien, röm. Besatzung daselbst 217.
 Dalmatien, röm. Besatzung das. 216.
 Deinarchos *or.* I (81) 338.
δείπνον und *δόρπον*, Unterschied 469 ff.
 Demodamas v. Milet 179.
δημοσιώτης 496 A. 515.
 Demosthenes (*Leptin.* 40) 86, (*Mid.* 79)
 87, (*Phaenipp.* 19) 81 f. 88.
πρὸς θηνάριον λογιέειν 520.
δεῦρο bei Strabo 240.
διὰ μέσον 151.
Διαλέξεις (disput. morales): Hand-
 schriften 371 ff., Ausgaben 369, Ver-
 fasser 371. 374, zur Textkritik 376 ff.
 Didymus in den Homerscholien 566.
 Dionysius, Bildhauer 303 f.
 Dionysius Hal., Excerpte 125.
Diono Genetiv 454.
 Diphilus *Ἐλαιωνοφρουροῦντες* oder
 Ἐλαιωνοφρουροῦντες 260.
δίζωδος (διζώδιος), Beiwort des So-
 lidus 424.
domo vor dem Stadtnamen 25, vor dem
 Ethnicum 28. 35.
δόρπον s. *δείπνον*.
 Duris Kunstgesch. 313.

 Ehrenstandbild auf Quadriga 196.
εἶδος καὶ γένος juristisch 430.
εἰς δικαστήριον βαδίζειν 82 A. 1.
ἐκνίκησις s. *evictio*.
 Ennius (bei Cic. *de sen.* 5, 14) 465.
ἐννόμιον Weidesteuer 523.
ἐνθάδε bei Strabo 236 f.
ἐνταῦθα bei Strabo 238 f.
ἐπαλλάττειν (Aristot. *pol.* 1255 a) 578.
 Epaphroditos Homerinterpret 564 A. 2.
ἐπιθεῖν s. *ἀντιποιεῖσθαι*.
 Epiphanius, nicht sein *Πανάριον*, son-
 dern dessen *ἀνακεφαλαίωσις* von
 Augustin benützt 389 A.
ἐπιφέρεισθαι s. *ἀντιποιεῖσθαι*.
 Epischer Kyklos 198.
equites singulares 29 f. 54. 222.
Stablesiani 234 A. 1. *cataphracta-*
 rii 421.
 Eratosthenes über den Oxos 169 f. 175.
 Ethnicum bei den auxilarii 25. 28.
ἔθνος Νομάδων 224 A. 2.
 Etymologicum Magnum, die von ihm
 benutzten Iliasscholien 562 A. 2.
 Eubulus 260.
 Eudoxus 92. 107.
evictio (Entwehrung) 425 ff.
εὐνοία (Gehorsam) 586 A. 1.

- Enripides** (*Herc.* 339 f.) 258, (*Med.* 1024 f.) 257, (fr. 114) 467, (fr. 764) 162 A. 1.
Eustathius, benutzt im cod. Lips. die *Iliasschol.* 267 f., im *Cantabrigiensis* 81. 269 A. 1, (II 64 Stallb.) 269 A. 2, (II 231. III 111. 275) 268.
exploratores 225.
familia die junge Reserve 422.
 Fesselung der Ackersclaven 408 A. 5.
fileia i. q. *filia* 454 A. 3.
Fortuna Iovis f. Primigenia 453.
fundus und *praedium* 394. 397.
fundi: Benennung derselben nach dem ersten Eigenthümer 394 ff. Theilung und Zusammenlegung der Grundstücke 395. Schätzungswerth nach dem Ertrage 398 ff. Abnahme des Kleinbesitzes 401. Zunahme desselben in der Kaiserzeit 410 f. — *lati fundi* 414 f.
Galater im röm. Heer 5. Tetrachien 316 f.
 Geburtsort auf lat. Inschriften 75 A. 1.
Γῆλαι Gilán 171.
Gemme (Stosch II 579) 436.
γένος s. *ἔδος*.
Germanicus (v. 623) 115. [521.
Germanicus Caesar, Steuerrescript 519 f.
Germanien, Besatzung daselbst 213.
Getae 223 A. 1. [355.
γίγνισθαι c. gen. c. dat., mit *εἰς*, *ἐπί*
Gnomische Excerpte 140 f.
γνύξ genicularius 111. [458 f.
 Gottorfer Handschrift zur *Notitia dign.*
γραμματεὺς βουλῆς καὶ δήμου in Palmyra 491.
Hades, Rinder des 483.
Hadrian führt örtliche Aushebung ein 21. 59. *H. consul tertium* (i. J. 119) 489.
Hafenzölle 525.
Handwerkerabgaben in Palmyra 516.
Hegesarchos s. *Agesarchos*.
Heimathvermerke der Legionarier- u. Auxiliarier 23 f.
Hekataeus von Milet, über d. kasp. Meer 181.
Helios, Rinder des 482.
Hellanikos über Sicilien 442 A. 1.
Herakleides, Argaïos' Sohn 182.
Hermaphrodit 308 f.
Herakles s. *Alkyoneussage*; *H.* im Kampfe zurückweichend 477; *Sagen* von *H.* in Unteritalien 480; *peloponnesische Sagen* von *H.* 481.
Herodot über den *Araxes* (I 202) 168.
Hesych s. v. *ἐλεύθερον ἴδωρ* 464.
Hetärensteuer 517.
Hipparchus, der *Astron.* (p. 181) 107, (p. 183) 113, (p. 187) 122, (p. 200) 117, (p. 215) 111, (p. 220) 115, (p. 224) 102.
Hippys v. *Rhegion*, *Zeit und Schriftstellerei* 443 ff., verwechselt mit *Ἰππασος*, *Ἰππῶν* u. a. 444 f.
Homer, *Geschichte* des cod. Venet. B 287 vgl. u. *Scholien*, (*hymn. Ap.* 63 f. vgl. *O* 36, ε 184) 249.
Hygin d. *Mythogr.*, *Lebenszeit* 116 A. 1.
Hygin (*de castram.* 2. 19. 29. 30. 43) 223, *Abfassungszeit* 231.
Hypnos auf d. *Alkyoneusvasen* 473.
Iliasscholien s. *Scholien*.
Indictionsrechnung 293 f.
Inschriften, griechische: der *Skeuothek* (C. I. A. II 1054) 150; von *Lindos* 243 f., von *Kallipolis* (Kaibel *Ep. gr.* 1034) 261; *Verfluchungstafel* von *Calabrien* (C. I. G. 5773) 262; aus *Syrien* (Waddington 2146. 2245) 292 A. 1; von *Delos* (*Bull. d. corr. hell.* 1881, 390) 304 f.; von *Caesarea in Africa* 324; von *Epidauros* (*Ep. ἀρχ.* III 4. 219 ff.) 448 ff.; von *Arados* C. I. G. 4536 f) 644.
 römische: vom *Hadrianswall* 73 A. 3. 282 f.; von *Idstein* (Brambach 1548) 227 A. 5; des *Caeionius Rufius Albinus* (C. I. L. VI p. xii) 186 f.; von *Koptos* (*Eph. ep.* V 5) 4 f.; von *Alexandreia* (*Eph. ep.* V 3. 259) 6; von *Augustonemetum* (C. I. L. VIII 10629) 8 A. 2; von *Lambaesis* 8 f.; von *Volcei* (C. I. L. X 407) 399 ff.; *Bronceinschrift* von *Palaestrina* 453 f.
Interpunction (griech.) 612 ff.
Ioannes Antiochenus, *Cod.* 124.
Iosephus (*ant.* IX 9; XX 6 f. *bell.* III 4) 217 A. 1.
Isotacismus 616.
Isaios, *Ueberlieferung* 325 ff. — I (2) 341. 362 (3) 355 (12) 359 (14) 358 (15) 351 (22) 326 (24) 336 (31) 368 (32) 336 (41) 352 (46) 335 (48) 326. 347 (49) 352 — II (9) 361 (17) 368 (22) 336 (27) 341 (43) 352 (47) 368 — III (hypoth. 1) 333 (4) 342 (7) 357 (10) 362 (21) 359 (23) 348 (25) 360 (33) 327 (34) 350 (35) 353 (36) 342 (39) 335 (40) 355 (45) 336 (48) 327 (50) 359 (54) 334 (59) 327 (60) 338 (61) 363 (63) 353 (69) 338. 359 (70) 329 (72. 76) 359 (80) 346 — IV (11) 335 (14) 358 —

- V (3) 342 (7) 361 (8) 352 (9) 329. 345 (10) 351 (16) 359. 362 (18) 349 (20) 335 (22) 329 (25) 342 (26) 363 (29) 338 (32) 342 (36) 349. 367 (38) 329 (43) 349 — VI (1) 364 (6) 339 (13) 329 (15) 354 (16) 331. 355 (18) 348 (31) 341 (39) 339 (40) 329 (45) 343 (46) 364 (53) 344 (56) 351 (59) 354. 359 (62) 329 (65) 339 — VII (1) 329 (3) 365 (5) 359 (7) 329 (8) 339 (18. 26) 362 (28) 341 (31) 367 (33) 335 (35) 353 (39) 342 (42) 367 — VIII (2) 352 (6) 340 (7) 346 (13) 332. 368 (15) 355 (16) 346 (17) 337 (26) 358 (29) 367 (34) 330 (35) 347 (36) 348 (37) 331 (38) 347 — IX (2) 333 (6) 349 (7) 358 (10) 342 (13) 330 (15) 367 (18) 340 (24) 334 (30) 355 (34) 335. 341 — X (8) 332 (11) 365 (17) 344. 367 (23) 360 — XI (hypoth.) 356 (3) 330 (9) 367 (11) 344 (12) 345 (15) 332 (16) 366 (20) 333 (28) 340 (33) 330 (35) 352 (40) 343 (41) 346 (47) 332 (49) 341 (50) 359 — Vita Isaei 331.
- Isokrates, Ueberlieferung 621 ff. Textkritik *ad Nicoclem.* 626. 628. 632 ff. Interpolation derselben Rede 638 ff. *Ἰταλικοί* 305.
- Italiker, Ausschluss aus dem Legionsdienst 18 f., aus der Garde 40.
- ἰξεντής, ἰσοβόλος* u. a. 432 ff.
- Kadusier 171.
- κάλαμος* Leimruthe 432.
- Kameelslast (*γόμος καμηλικός*) als Einheit beim Zollansatz 506.
- καρχιδὸς γόμος* als Einheit beim Zollansatz 510.
- Kaspier 172 f.
- καταντροχὺ* 150 A.
- Kaufcontract von Ascalon 417 ff. Rechtsform desselben 425 ff.
- κεραμίδες Κορίνθιαι* 154 A.
- Kleitarchos, über d. kasp. Meer 182.
- κῶνος* und *στροβίλος* 512.
- Konstantinos Porphyrogennetos 123.
- Korinth und Pallene, Sagenwanderungen 480 ff.
- κράτιστος* als Titel 514 A.
- krit. Zeichen in Arathandschriften 108.
- Kynadraquelle 464.
- Kyprien 266 A. 1.
- Lager, römische, b. Alexandria 4, Lambaesis 8, Troesmis 7, Vindouissa 19.
- Lagerkinder 10 f.
- Landzölle 525.
- Latifundienbesitz 413; bei Benevent 401 f.; bei Veleia u. Placentia 407 ff.
- Legionen, ihre Dislocation unter Augustus 23 A. 1; *III Cyrenaica* 5 f.; *XXII Driotariana* 5 f. 14 A. 1; *Martia* 14 A. 1; *Parthicae* 2 A. *II Traiana fortis* 6; *vernaculae* 13. 15. Die Rheinischen Legionen im Jahre 69/70 n. Chr. 439.
- Legionsziegel, britannische 215 A. 2; von *Mirebeau-sur-Bèze* mit combinirten Legionenbezeichnungen 439. *λέκτρων εἶναι* 256.
- Leonidas (*Anth. Pal.* VI 296) 434.
- Lesches 206.
- Leukon 86.
- Lucus Augustus* 62 A. 1. 68.
- Lysias (IV 1) 90, (XIV 25) 162 A. 1, (XXIV 9) 86. — Pseudolysias (*epit.* 23) 650.
- Fl. Magnus Ienuarius 188.
- mancipia veterana* 505.
- Marder 171.
- μὲν* ohne *δέ* 348.
- μεσόμεναι* 150.
- μετόπη, μέτωπον* 159 A. 2.
- Metrische Hypothesis d. Ilias 266 f.
- μικρόπλεον* (*plus minus*) syrischer Provincialismus 423.
- militēs Tungrecani* 234 A. 1.
- Mösien, röm. Besatzung das. 217.
- Mokaddasi 166.
- Münzwesen, ägyptisches 290 f.
- Musenstatuen d. Polykles 309.
- Myes der Pythagoreer 445.
- Mystas Verf. der *Διαλέξεις* 374.
- natio* i. q. *suboles* 455.
- natione* vor d. Ethnicum der Legionarier 25 A. 1. 2: 28. 34; vor dem Gau 30; vor d. Stadt 34 A. 2. 35 f.
- nationes* 224. 229.
- nationu* gen. sing. (?) 455.
- ναύστις, ναυστολογεῖν* 324.
- νεκρимаία σώματα* 519.
- Niketas Diaconus 93. 101.
- νόμιμος βουλὴ* in Palmyra 491.
- noster* die christliche Glaubensgemeinschaft bezeichnend 387. [458.
- Notitia dignitatum*, Handschriftliches *numeri* 219 f. *Brittonum* 226. 228 A. 1; *Dalmatarum Divitiensium* 225 A. 2; *equitum electorum ex Illyrico* s. *Illyricorum* 226; *Mauricianus* (?) *Tibiscensium* 225 A. 2; *Maurorum Aureliianorum* 234 A. 1; *Nerviorum Dictensium Dicti* 226 A.; *Palmyrenorum* 226; *equitum Sarmatarum* 227. 228 A. 2; *equ. Sarm.*

- Bremetenniaceus* 226 A.; *Syrorum Mevensium* 226 A.
numina Augustorum 232.
 Νέξ wagenfahrend 467.
- Oel, Transport und Verzollung 507 f.
 C. Ofellius Fenus 305.
 ὀνικός γόμος 506.
 ὀνίναμαι mit Acc. 253.
 Optativ ohne ἄν 333 f.
 Orceuius nom. gent. in Praeneste 453.
 ὄροφι 150.
 Otene 172.
 Ochos 165 f.
 Ωξειανή λίμνη 166 A. 1.
- Pachtwirthschaft bei den Römern 410 f.
pagi celtische 316.
 Palästina, röm. Besatzung das. 217.
 Pallene s. Korinth.
 Palmyra, Steuertarif 486 ff.; politische Verhältnisse 491. 524; Verhältniss der römischen Verwaltung zu den Zöllen von Palmyra 526 ff.
 Pannonien, röm. Besatzung das. 216.
 Pannonier, Art d. Heimathsangabe 31 A. 3.
 Papyri Parisini (*not. et extr.* XVIII 2) Textkritik (17. 21. 21^{bis}) 423 ff. Pap. Massiliensis (*Isocrates Nicocles*) 596 ff. Pap. aus Fajûm 290 f.; aus Arsinoe 417 ff.
 παραστάδιον, nicht παραστίλιον 150 A. 1. 154 A. 1.
 Πάριστοι 173 f.
 Patrokles 169 f. 182 f.
 Pausanias benutzt Polemon 315, (VI 12, 9) 301; benutzt schriftliche Vorlage 464; Textkritik (II 36) 449 A. 2.
pedites singulares Britannici 222 A. 2. 226. 229.
 Peruta, kleinste Kupfermünze in Palästina 520.
 Philipp v. Macedon. führt Tetrarchien in Thessalien ein 318.
 Philon, Architekt 147 f.
 Phlegrai = Pallene 479.
 Φοῖβος προπέλαιος 261.
 Φύρμος für Φίρμος verschrieben 245.
 Pindar (*Ol.* II 75) 247, (*Ol.* II 95) 248. (*Pyth.* XII 12) 246, (*Pyth.* XII 28) 247, (*Nem.* IV 25) 475, (*Isthm.* VI [V] 31) 475.
 Placentia, Grundbesitz und Bodentheilung 402 ff.
 Planudes 96.
 Plautus (*Cist.* IV 2, 106) 458.
 Plinius, seine Quellen für die Kunstgeschichte 311 f., (*n. h.* VI 31) 183, (VI 36) 175, (XXXVI 35) 303. — seine militärische Laufbahn 646 ff.
 Plutarch (*de mul. virt.* 23) 320 A. 1.
 Pollia 11 A. 1. 63.
 Pollux (VI 16) 446.
 Polybios, Excerpte 129.
 Polykleitos v. Larissa 182. Lebenszeit 185.
 Polykles, Bildhauer 300 f.
 πολυτελής 105.
 Pompeius in Galatien 319.
 πορφύρα μελωτή 506.
 Porphyrius und der Viermännercommentar 535 A. 2; Pseudoporphyrinische Scholien zu Ilias 548 ff.
praedium s. *fundus*.
praefectus numeri 228 A. 4.
praefectus levis armaturae Hispaniensis 222 A. 4.
praefectus Raetis Findelidis vallis Poeninae et levis armaturae 222 A. 4.
praepositus numeri 228.
 Prätorianer, Aushebung 40. 52.
 πράξις = εἰσπραξις 430.
 πρόεδρος (βουλῆς) in Palmyra 491.
 Proclus-Excerpte 198 f.
 Ptolemaeus (V 12) 172 A. 7, (VI 9) 177.
puer i. q. *filia* 455.
 Purpurstoffe, Verzollung 506.
- PABACEIPH Heiligthum in Palmyra 493.
 Rätien, röm. Besatzung das. 215.
 Rechtsstellung des einzelnen römischen Soldaten 60 f.
 σα 263.
 Salben, Arten 507. 514. Transport u. Verzollung 507.
 Salzsteuer in Palmyra 518.
 Sanherib Michael, Iliasscholien 547.
 Sardinien, einheimische Besatzung 213.
 Schlachtsteuer in Palmyra 519.
 Scholien, Entstehungszeit 536 A. zu Arat 94. 97. 101. (v. 152) 94. (v. 228. 387) 95; zur Ilias: Viermännercommentar 535 A. 2. 562 A. 2; cod. Cantabrigiensis 269 A. 1; cod. Escorialensis 556 A. 2; cod. Etonensis 554; cod. Harleianus 554; scholia Horneiana 565 A. 2; cod. Laurentianus 287 f.; cod. Leidensis 537 ff., seine Herkunft ebend. A. 1; cod. Lipsiensis 264 f.; Interlinearglossen dess. 285 f.; schol. minora, Zeitbestimmung ihrer Redaction 559, ihrer Quelle 563, ihr codex Mureti 559; cod. Mosquensis 554; Scholien des Sanherib 547;

- cod. Townleianus 274 f. 287; Quelle für d. Lips. 276; Lips. und Townl. verglichen für A 1: 283; A 3: 284; B 135—157: 277 f.; F 1—6: 282 f.; cod. Venet. A 264 A. 1; cod. Venet. B 270 f., Quelle für den Lipsiensis 270 f., damals schon lückenhaft 285 f.; Varianten des Lips. u. Venet. B 271 f.; cod. Victorianus 274 f., (B 499. 511. 526. 581. 649) 271, (B 805) 272, (E 442) 556 A. 1, (E 726) 269 A. 2, (H 187) 570, (Θ 555) 268, (I 214) 569, (M 255) 267 f., (O 410) 268, (H 467) 571, (Ω 42) 554 A.
 zu Pindar (*Nem.* IV 25) 477 ff., (*Isthm.* VI [V] 31) 482.
 Sklavenkauf 423.
 Secalpen, röm. Besatzung das. 215.
Selenium (nicht *Silenium*) in Plautus' *Cistellaria* 456.
 Seleukos Nikator, Canalproject 183.
 Septimius Severus schliesst die Italiker von der Garde aus 40.
Σέριφος mit dem verkürzten *ι* 247.
servus actor Verwalter der Gutswirthschaft 410 f.
 Siculus Flaccus (p. 161) 414 A. 1.
 Skeuothek d. Philon 147 f.
 Sophokles (*EL* 86 f.) 255, (*EL* 380) 257, (*EL* 904 f. vgl. mit Aesch. *Chorph.* 181 f.) 253, (*Philoct.* 426. 1384) 254, (*Philoct.* 1134 f.) 225.
σφακιρου τέλος 519.
 Stadtheimath der auxiliarii 27 A. 1.
 Standquartiere der auxilia 210.
 Stesichoros' *Iliupersis* 198.
 Steuerverwaltung in Palmyra 523.
 Strabo verfasst seine Geographie nicht in Rom 235 f., (VII 290) 235, (XI 507) 175, (XIII 590) 235, (XIII 609) 236.
στροβίλος s. *κῶνος*.
 Suffix -*τηρ*, Bedeutung 436.
 Suidas s. v. *Ἰππυς* 443.
summacterias, *summactares*, *summamclari* 224.
 Sylbentheilung, griechische 610 f.
 Tacitus (*hist.* IV 68) 440 A. 1.
ταῦτα κεφαλαιωδῶς 135.
τε Satzglieder verbindend 346 A. 1.
 Tektosagen 320.
τελώνης 496 A.
τετραγραμμιαῖος der Solidus nach dem Gewicht 424.
 Tetrarchie in Galatien 316 f.; in Thesalien 318.
 Theon v. Alexandria 106. 109.
 Theophrast von Arat benutzt 114 f.
 Theveste, Hauptquartier des afrikanischen Heeres 8.
 Thukydides' Quellen (Anfang von B. VI) 442.
 Timarchides, Bildhauer 300 f.
 Timokles, Bildhauer 300 f.
τις τι ἐξεῦρε 140 f.
 Tolistoagier 320 A. 1.
 Toutobodiaci 320 A. 1.
 Townleianus Datirung 275 f. Geschichte 287.
tribunus numeri 228 A. 3.
 tribus Pollia 11 A. 1. 63; Collina 11 A. 1.
 Tripontium 226 A.
 Tritaia 301 f.
 Trokmer 320.
 Tuihanti 233.
 Utier 172.
 Ulpian (*Dig.* 45, 1, 1. 6) 486 A.
 Usipii 43 A. 1.
 Vallenses 41.
 Varro, Kunstgesch. 314.
 Veleia, Grundbesitz und Bodentheilung 402 ff.
 Venetus A der Ilias 198 f. s. Scholien.
 Vespasian schliesst die Italiker vom Legionsdienst aus 19 f.
veterana mancipia 505.
 vexillatio 220, *equitum Illyricorum* 226. 229, *equ. Maurorum* 226.
vilicus s. *colonus*.
 Vocontii 41.
 Vogelfang der Griechen 432 ff.
 Voluri 320 A. 1.
 Wahlrecht dem Senat zurückgegeben 195.
 Wassersteuer in Palmyra 521 f.
 Weidesteuer in Palmyra 523.
 Xenokrates, Kunstschriftsteller 313.
ξηρόφορτον 512 f.
 Zollerhebung nach herkömmlichen Taxen (*ἐκ συνηθείας*) 494 f.
 Zollverpachtung im römischen Reich 515 f.
 Zollwesen der Türkei 494 A.

(October 1884)

HERMES

II

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

ZWANZIGSTER BAND



BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1885

INHALT.

	Seite
J. BELOCH, das Volksvermögen von Attika	237
C. DE BOOR, zu Iohannes Antiochenus	321
W. DITTENBERGER, die eleusinischen Keryken	1
zum Gesetz von Gortyn	573
G. FALTIN, der Einbruch Hannibals in Etrurien	71
W. GEMOLL, zwei neue Handschriften zu Ciceros Cato maior	331
G. KAIBEL, Dionysios von Halikarnass und die Sophistik	497
antike Windrosen	579
BR. KEIL, zu den Simonideischen Eurymedonepigrammen	341
<i>ad epigrammata Eleusinia</i> 'Eg. ἀρχ. 1883, 143 et 79 . .	625
TH. KOCK, <i>emendationes Aeschyleae</i>	288
A. KOPP, Apios Homerlexicon	161
H. KÜHLEWEIN, der Text des Hippokratischen Buches über die Kopf- wunden und der Mediceus B	181
M. MAYER, der Protesilaos des Euripides	101
TH. MOMMSEN, Zama	144 (318)
der Rechtsstreit zwischen Oropos und den römischen Steuerpächtern	268
H. NOHL, die Wolfenbütteler Handschriften der IV. und V. Rede gegen Verres	56
A. OTTO, die Reihenfolge der Gedichte des Properz	552
R. REITZENSTEIN, die geographischen Bücher Varros	514
O. RICHTER, <i>Insula</i>	92
die Tempel der Magna Mater und des Iuppiter Stator in Rom (Hierbei eine Tafel in Lichtdruck)	407
G. ROBERT, Athena Skiras und die Skirophorien	349
H. SCHRADER, Nachträgliches und Ergänzendes zur Beurtheilung der handschriftlichen Ueberlieferung der Porphyrianischen Homer-Zetemata	380
W. SOLTAU, die Manipulartaktik	262
L. VON SYBEL, <i>Toxaris</i>	41
R. THOMMEN, über die Abfassungszeit der Geschichten des Polybios	196
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, ein altattisches Epigramm . . .	62
Thukydideische Daten	477
U. WILCKEN, Arsinoitische Tempelrechnungen aus dem J. 215 n. Chr.	430

MISCELLEN.

	Seite
R. ELLIS, <i>Euripideum</i>	496
G. FALTIN, Berichtigung	632
F. HAVERFIELD, zu Aurelius Victor	159
G. HINRICHS, <i>Navσixάa</i>	314
BR. KEIL, <i>Ἀφφεία Ἀφφεία</i>	630
A. KIRCHHOFF, eine altthessalische Grabschrift	157
TH. MOMMSEN, <i>quingenta milia</i>	317
Erwiederung	632
J. H. MORDTMANN, 1) Senator	312
2) zu Band XVI 161 ff.	314
TH. VON OPPOLZER, die Sonnenfinsterniss des J. 202 v. Chr.	318
O. SCHROEDER, Memnons Tod bei Lesches	494
W. SCHULZE, zum Dialect der ältesten ionischen Inschriften	491
L. SCHWABE, Catull im Mittelalter	495
I. VAN DER VLIET, <i>Liviana</i>	316
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, Kleanthes und Aristarch	631
die Herkunft des Philochoros	631
REGISTER	633

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis XX).

- | | |
|---|--|
| E. Albrecht in Berlin 16, 393 18, 362 | H. Degenkolb in Tübingen 3, 290 |
| C. Aldenhoven in Gotha 5, 150 | H. Dessau in Berlin 15, 471 18, 153
620 19, 453 486 |
| B. Arnold in Kempten 3, 193 | H. Diels in Berlin 12, 421 13, 1 15,
161 17, 377 |
| A. von Bamberg in Gotha 13, 505 | W. Dittenberger in Halle 1, 405 2,
285 3, 375 6, 129 281 7, 62
213 9, 385 12, 1 13, 67 388
14, 298 15, 158 225 609 611
16, 161 321 17, 34 19, 242
20, 1 573 |
| C. Bardt in Elberfeld 7, 14 9, 305 | J. Draheim in Berlin 14, 253 15, 238 |
| Ch. Belger in Berlin 13, 302 16, 261 | J. G. Droysen in Berlin (†) 9, 1 11, 459
12, 226 14, 1 |
| J. Beloch in Rom 20, 237. | H. Droysen in Berlin 12, 385 387 13,
122 566 14, 477 584 15, 361
477 16, 291 |
| Th. Bergk in Bonn (†) 18, 481 | A. Eberhard in Braunschweig 8, 91
125 240 11, 434 12, 519 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2,
136 3, 233 | R. Ellis in Oxford 14, 258 15, 425
20, 496 |
| J. Bernays in Bonn (†) 3, 315 316 5,
301 6, 118 9, 127 11, 129
12, 382 | F. Eyssenhardt in Hamburg 1, 159 2,
319 |
| F. Blass in Kiel 10, 23 13, 15 381
14, 466 15, 366 16, 42 17,
148 18, 478 | G. Faltn in Neu-Ruppin 20, 71 632 |
| H. Bonitz in Berlin 2, 307 3, 447
5, 413 7, 102 416 | E. Fabricius in Athen 17, 1 551 |
| M. Bonnet in Montpellier 14, 157 | F. Fischer in Berlin 3, 479 |
| C. de Boor in Berlin 17, 489 18, 627
628 19, 123 20, 321 | H. Flach in Potsdam 8, 457 9, 114 |
| K. Boysen in Göttingen 18, 312 | R. Förster in Kiel 9, 22 365 10, 7
465 12, 207 217 426 500 14,
469 472 17, 193 18, 475 |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259 | M. Fränkel in Berlin 13, 452 561 18,
314 442 |
| Th. Braune in Berlin 15, 612 | C. M. Francken in Gröningen 9, 382 |
| A. Breysig in Erfurt 1, 453 11, 247
12, 152 515 13, 357 15, 180
623 16, 122 17, 401 | J. Freudenberg in Bonn (†) 11, 489 |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 17,
385 19, 325 | J. Freudenthal in Breslau 16, 201 |
| A. Busse in Berlin 18, 137 | J. Friedlaender in Berlin (†) 7, 47 8,
228 9, 251 492 |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360 | C. Galland in Strassburg i. E. 17, 24 |
| M. Cantor in Heidelberg 16, 637 | V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7,
168 453 8, 129 11, 443 17, 251 |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360 | A. Gemoll in Striegau 6, 113 8, 231
10, 244 11, 164 15, 247 557
17, 166 18, 34 308 |
| H. Christensen in Hamburg 9, 196 | |
| L. Cohn in Breslau 17, 645 | |
| M. Cohn in Amsterdam 16, 316 | |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142 | |
| C. Conradt in Stettin 8, 369 10, 101 | |
| C. Curtius in Lübeck 4, 174 404 7,
28 113 405 | |
| E. Curtius in Berlin 10, 215 385 11,
514 12, 492 14, 129 15, 147 | |
| L. Ćwikliński in Lemberg 12, 23 | |

- W. Gemoll in Kreuzburg O/S. 20, 331
 H. Genthe in Mainz 6, 214
 K. E. Georges in Gotha 11, 127
 C. E. Geppert in Berlin (†) 7, 249 364
 J. Gildemeister in Bonn 4, 81
 H. Giske in Lübeck 17, 164
 Th. Gleiniger in Berlin 9, 150
 Th. Gomperz in Wien 5, 216 386 11, 399 507 12, 223 510 511
 O. Gruppe in Berlin 10, 51 11, 235 15, 624
 F. Gustafsson in Helsingfors 15, 465 17, 169
 A. Haebler in Leipzig 19, 235
 H. Haupt in Giessen 13, 489 14, 36 291 431 15, 154 160 230
 M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251 398 2, 1 142 159 214 330 3, 1 140 174 205 335 4, 27 145 326 432 5, 21 159 174 313 326 337 6, 1 257 385 7, 176 294 369 377 8, 1 177 241
 F. Haverfield in Oxford 20, 159
 E. Hedicke in Sorau 6, 156 384
 W. Helbig in Rom 11, 257
 C. Henning in Rio Janeiro 9, 257
 W. Henzen in Rom 2, 37 140 3, 173 6, 7
 R. Hercher in Berlin (†) 1, 228 263 280 322 361 366 474 2, 55 64 95 3, 282 4, 426 5, 281 6, 55 7, 241 465 488 8, 223 240 368 9, 109 255 256 11, 223 355 12, 145 255 306 391 513 13, 303
 M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384 8, 257 9, 383
 F. K. Hertlein in Wertheim (†) 3, 309 8, 167 173 9, 360 10, 408 12, 182 13, 10
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420 5, 138 7, 72 12, 478 16, 351
 H. Heydemann in Halle 4, 381 7, 109 11, 124 14, 317
 Th. Heyse in Florenz (†) 1, 262 2, 258 462
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346
 E. Hiller in Halle 7, 391 10, 323 18, 343
 G. Hinrichs in Berlin 17, 59 20, 314
 G. Hirschfeld in Königsberg 5, 469 7, 52 486 8, 350 9, 501 14, 474
 J. Hirschfeld in Berlin 3, 230 5, 296 300 8, 468 9, 93 11, 154 12, 142
 R. Hirzel in Leipzig 8, 127 379 10, 61 254 256 11, 121 240 13, 46 14, 354 17, 326 18, 1
 A. Höck in Husum 14, 119
 A. Hofmeister in Rostock 12, 516
 A. Holder in Karlsruhe 12, 501 503
 E. Hübner in Berlin 1, 77 138 337 345 397 426 437 438 2, 153 450 456 3, 243 283 316 4, 284 413 5, 371 8, 234 238 10, 393 11, 128 12, 257 13, 145 414 423 427 468 496 14, 307 15, 49 597 16, 302 513
 J. 6, 250
 G. Jacob in Berlin 16, 153
 V. Jagić in St. Petersburg 15, 235
 Ph. Jaffé in Berlin (†) 5, 158
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225 418 3, 175 317
 F. Jonas in Berlin 6, 126
 A. Jordan in Wernigerode 12, 161 13, 467 14, 262
 H. Jordan in Königsberg 1, 229 2, 76 407 3, 389 458 459 4, 229 5, 396 6, 68 196 314 493 7, 193 261 367 482 8, 75 217 239 9, 342 416 10, 126 461 11, 122 305 14, 567 633 634 15, 1 116 524 530 537 16, 47 225 506 510
 G. Kaibel in Greifswald 8, 412 10, 1 193 11, 370 383 14, 269 15, 449 17, 408 18, 156 19, 246 324 20, 497 579
 Br. Keil in Berlin 19, 149 596 649 20, 341 625 630
 H. Keil in Halle 1, 330
 H. Kettner in Dramburg (†) 6, 165
 H. Kiepert in Berlin 9, 139
 A. Kirchhoff in Berlin 1, 1 145 217 420 2, 161 471 3, 449 4, 421 5, 48 6, 252 487 8, 184 9, 124 11, 1 12, 368 13, 139 287 15, 383 17, 466 623 20, 157
 A. Klügmann in Rom (†) 15, 211
 G. Knaack in Stettin 16, 585 18, 28 148
 Th. Kock in Weimar 2, 128 462 17, 335 497 18, 546 20, 288
 A. Köhler in Nürnberg 18, 382
 U. Köhler in Athen 1, 312 2, 16 321 454 3, 156 166 312 4, 132 5, 1 222 328 6, 92 7, 1 159
 A. Kopp in Königsberg i. P. 20, 161
 G. Kramer in Halle 10, 375
 P. Krüger in Königsberg 4, 371 5, 146
 H. Kühlewein in Ilfeld 17, 484 18, 17 20, 181
 S. P. Lampros in Athen 10, 257
 C. A. Lehmann in Berlin 14, 212 451 621 15, 348 566
 O. Lehmann in Dresden 14, 408
 F. Leo in Rostock 10, 423 15, 306 17, 493 18, 558

- R. Lepsius in Berlin (†) 10, 129
 K. Lincke in Jena 17, 279 19, 465
 A. Luchs in Erlangen 6, 264 8, 105
 13, 497 14, 141
 O. Lüders in Athen 7, 258 8, 189
 A. Ludwich in Königsberg 12, 273 13,
 335
 W. Luthe in Emmerich 15, 189
 E. Maass in Berlin 15, 616 16, 380
 385 18, 321 480 19, 92 264 534
 H. Matzat in Weilburg 6, 392
 M. Mayer in Berlin 20, 101
 A. Meineke in Berlin (†) 1, 323 421
 2, 174 403 3, 161 164 260 347
 451 4, 56
 W. Meyer in München 15, 614
 A. Michaelis in Strassburg i. E. 12, 513
 14, 481
 Th. Mommsen in Berlin 1, 47 68 128
 161 342 427 460 2, 56 102 145
 156 173 3, 31 167 261 268 298
 302 303 304 429 461 465 467
 4, 1 99 120 295 350 364 371
 377 5, 129 161 228 303 379 6,
 13 82 127 231 323 7, 91 171 299
 366 474 8, 172 198 230 9, 117
 129 267 281 10, 40 383 469 472
 11, 49 12, 88 401 486 13, 90
 106 245 298 305 330 428 515
 559 560 14, 25 65 160 15, 99
 103 244 294 297 300 385 478
 16, 1 24 147 317 445 495 602
 643 17, 42 165 458 477 495
 523 631 649 18, 158 160 161
 19, 1 210 316 393 437 644 20,
 144 268 317 632
 C. von Morawski in Krakau 11, 339
 J. H. Mordtmann in Constantinopel
 13, 373 15, 92 289 17, 448
 20, 312 314
 K. Müllenhoff in Berlin (†) 1, 252 318
 3, 439 4, 144 9, 183 12, 272
 A. Müller in Königsberg 18, 623
 B. Müller in Breslau (†) 4, 390 5, 154
 H. Müller in Braunschweig 14, 93
 H. I. Müller in Berlin 18, 319
 O. Müller in Berlin 10, 117 119 12,
 300
 A. Nauck in St. Petersburg 10, 124
 12, 393 395 13, 430
 R. Neubauer in Berlin 4, 415 10, 145
 153 11, 139 374 381 382 385
 390 13, 557
 K. J. Neumann in Strassburg i. Elsass
 15, 356 605 16, 159 19, 165
 M. Niemeyer in Potsdam 14, 447
 B. Niese in Marburg 11, 467 12,
 398 409 513 13, 33 401 14, 423
 H. Nissen in Bonn 1, 147 342
 Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 5, 443
 10, 163
 H. Nohl in Berlin 9, 241 12, 517
 15, 621 20, 56
 F. Novati in Florenz 14, 461
 J. Olshausen in Berlin (†) 14, 145 15,
 321 417
 Th. v. Oppolzer in Wien 20, 318
 A. Otto in Breslau 20, 552
 H. Pack in Dortmund 10, 281 11,
 179
 G. Parthey in Berlin (†) 4, 134
 J. Partsch in Breslau 9, 292
 H. Peter in Meissen 1, 335
 E. Petersen in Prag 14, 304 15, 475
 17, 124
 E. Piccolomini in Pisa 17, 333 18,
 264
 H. I. Polak in Rotterdam 18, 271
 P. Pulch in Wiesbaden 17, 177
 E. Rasmus in Brandenburg 12, 320
 R. Reitzenstein in Breslau 20, 514
 A. Reusch in Altkirch i. E. 15, 337
 O. Richter in Berlin 17, 425 18, 104
 616 19, 322 20, 92 407
 A. Riedenauer in Würzburg (†) 7, 111
 A. Riese in Frankfurt a. M. 12, 143
 C. Robert in Berlin 11, 97 12, 508
 13, 133 14, 313 16, 60 17,
 134 467 18, 318 434 466 19,
 300 467 469 472 473 20, 349
 H. Röhl in Königsberg i. N. 11, 378
 15, 615 17, 460 18, 97
 V. Rose in Berlin 1, 367 2, 96 146
 191 465 468 469 4, 141 5, 61
 155 205 354 360 6, 493 8, 18
 224 303 327 9, 119 471
 O. Rossbach in Breslau 17, 365 515
 M. Schanz in Würzburg 10, 171 11,
 104 12, 173 514 14, 156 16,
 137 309 18, 129 19, 389
 Th. Schiche in Berlin 10, 380 18, 588
 H. Schiller in Giessen 3, 305 4, 429
 5, 310 15, 620
 F. Schmidt in Oldenburg 8, 478
 J. H. Schmidt in Hagen i. W. 6, 383
 Joh. Schmidt in Giessen 14, 321 15,
 275 574 16, 155 17, 239 18,
 521
 W. Schmitz in Cöln 14, 320 480
 R. Schöll in München 3, 274 4, 160
 5, 114 476 6, 14 7, 230 11,
 202 219 332 13, 433
 A. Schöne in Göttingen 9, 254 12,
 472 17, 644
 R. Schöne in Berlin 3, 469 4, 37
 138 140 291 5, 308 6, 125 248

- H. Schrader in Hamburg 14, 231 20, 380
 Th. Schreiber in Leipzig 10, 305
 O. Schroeder in Berlin 20, 494
 R. Schubert in Königsberg 10, 111 447
 K. P. Schulze in Berlin 13, 50
 W. Schulze in Burgsteinfurt 20, 491
 L. Schwabe in Tübingen 19, 385 20, 495
 O. Seeck in Greifswald 8, 152 9, 217 10, 251 11, 61 12, 509 14, 153 18, 150 289 19, 164 186
 C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69 142 468 471
 W. Soltau in Zabern 20, 262
 J. Sommerbrodt in Breslau 10, 121
 E. Steffenhagen in Kiel 19, 458
 P. Stengel in Berlin 16, 346 17, 329 18, 304
 W. Studemund in Breslau 1, 281 2, 434 8, 232 19, 456
 E. Stutzer in Barmen 14, 499 15, 22 16, 88
 F. Susemihl in Greifswald 19, 576
 L. von Sybel in Marburg 5, 192 7, 327 9, 248 20, 41
 Th. Thalheim in Breslau 13, 366 15, 412 19, 80
 Ph. Thielmann in Speier 14, 629 15, 331
 E. Thomas in Breslau 17, 545
 P. Thomas in Gent 14, 316
 R. Thommen in Wien 20, 196
 H. Tiedke in Berlin 13, 59 266 351 14, 219 412 15, 41 433 18, 619
 A. Torstrik in Bremen (†) 9, 425 12, 512
 M. Treu in Breslau 9, 247 365
 F. Umpfenbach in Mainz 3, 337
 G. F. Unger in Würzburg 14, 77 593
 J. Vahlen in Berlin 10, 253 451 458 12, 189 253 399 14, 202 15, 257 17, 268 441 595
 W. Vischer in Basel (†) 2, 15
 I. van der Vliet in Haarlem 20, 316
 H. Voretzsch in Berlin (†) 4, 266
 C. Wachsmuth in Heidelberg 16, 637
 W. H. Waddington in Paris 4, 246
 J. Weber in Meisenheim 16, 285
 R. Weil in Berlin 7, 380
 N. Wecklein in Passau 6, 179 7, 437
 U. von Wilamowitz - Möllendorff in Göttingen 7, 140 8, 431 9, 319 10, 334 11, 118 255 291 498 515 12, 255 326 13, 276 14, 148 161 187 194 318 457 476 15, 481 17, 337 647 18, 214 396 19, 442 461 463 20, 62 477 631
 U. Wilcken in Berlin 19, 290 417 20, 430
 H. Wirz in Zürich 15, 437
 G. Wissowa in Breslau 16, 499 19, 198 650
 E. Wölfflin in München 8, 361 9, 72 122 253 11, 126 13, 556 17, 173
 K. Zacher in Breslau 18, 472 19 432
 K. Zangemeister in Heidelberg 2, 313 469 14, 320 15, 588
 E. Zeller in Berlin 10, 178 11, 84 422 430 15, 137 547
 H. Zurborg in Zerbst (†) 10, 203 12, 198 13, 141 280 482

DIE ELEUSINISCHEN KERYKEN.

Oft ist darauf hingewiesen worden, dass es bei den Hellenen keinen in sich corporativ geschlossenen und von den Laien streng gesonderten Priesterstand gegeben hat. Das ist vollkommen wahr¹⁾ und für das griechische Cultuswesen und seine Beziehungen zum Volksleben höchst bezeichnend. Allein darüber darf man doch nicht übersehen, dass die altadeligen Geschlechter, in welchen bestimmte priesterliche Aemter des Staatscultus erblich waren, ein höchst bedeutendes, nicht nur gesellschaftlich hervorragendes, sondern zu Zeiten auch politisch einflussreiches Bevölkerungselement in den griechischen Stadtgemeinden gebildet haben. Stellung, Verfassung und Wirkungskreis derselben möglichst präcis zu erfassen und zu klarer Anschauung zu bringen, ist daher eine lohnende Aufgabe für die Forschung, eine Aufgabe die trotz einzelner brauch-

1) Wenn freilich K. F. Hermann Gottesdienstliche Alterthümer § 37 Anm 1. als Beleg dafür die Stelle Isocr. II 6 anführt, so hat er dieselbe gänzlich missverstanden. Man braucht nur den Satz *ταύτης δὲ τῆς ἀνωμαλίας καὶ τῆς ταραχῆς αἰτιὸν ἐστίν, ὅτι τὴν βασιλείαν ὥσπερ ἱερωσύνην παντὸς ἀνδρὸς εἶναι νομίζουσιν, ὃ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων μέγιστόν ἐστι καὶ πλείστης προνοίας δεόμενον* aufmerksam bis zu Ende zu lesen, um sofort zu erkennen, in welchem Sinne hier gesagt wird, dass das Priesterthum Jedermanns Sache sei. Nicht die Zugänglichkeit der Priesterwürden für Jedermann soll behauptet werden, sondern die Befähigung jedes Beliebigen zur Ausübung der dem Priester obliegenden Pflichten. Für das Nichtvorhandensein eines Priesterstandes beweist demnach die Stelle durchaus nichts, obwohl sie nach einer ganz anderen Seite hin für das Wesen des hellenischen Priesterthums sehr charakteristisch ist: 'Zum Priester ist Jedermann gut genug', das spricht Isokrates nicht etwa als seine persönliche Meinung aus, sondern er beruft sich darauf als auf eine allgemein anerkannte Thatsache. Bündiger können die Phantasien von höherer Priesterweisheit und von dem Lehrerberuf der Priester im alten Hellas wohl nicht widerlegt werden. Geringschätzung des Priesteramtes liegt übrigens in jenen Worten nicht, sondern nur die Ueberzeugung, dass seine Functionen ihrer Natur nach keine besondere persönliche Befähigung verlangen.

barer Untersuchungen noch keineswegs als gelöst gelten kann.¹⁾ Als Beitrag dazu soll hier dasjenige Geschlecht, über welches wir wohl unter allen durch literarische und inschriftliche Zeugnisse am besten unterrichtet sind, einer Besprechung unterzogen werden.

Dass nämlich die *Κήρυκες* ein Geschlecht (*γένος*) in demjenigen Sinne gewesen sind, welchen das attische Staatsrecht mit diesem Worte verbindet, ist im Allgemeinen anerkannt; doch begegnen uns schon hier bei hochverdienten Forschern einzelne Unklarheiten und Irrthümer. So hat man die Selbständigkeit der Keryken als Geschlecht in Zweifel gezogen, indem man die Genealogie bei Pausanias I 38, 3 dahin glaubte deuten zu dürfen, dass dieselben nur ein Zweig des Geschlechtes der Eumolpiden gewesen seien (K. F. Hermann Gottesdienstliche Alterthümer § 55 not. 25). Aber in dieser Stammtafel erscheint derjenige Eumolpos, von dem die Eumolpiden ihren Namen haben sollen, nicht als Vorfahr, sondern als Nachkomme des Keryx. Könnte sie also überhaupt etwas beweisen, so würde sie gerade umgekehrt die Eumolpiden als eine Unterabtheilung des Kerykengeschlechtes erscheinen lassen. Ueberdies aber erkannten die Keryken selbst jene Genealogie gar nicht an, sondern betrachteten Hermes und Herse, die Tochter des Kekrops, als die Eltern ihres Stammvaters Keryx.²⁾ Diese Geschlechtstradition weist auf Alles eher hin, als auf einen genealogischen Zusammenhang mit den Eumolpiden. Ein Zusammenwirken beider Geschlechter ist allerdings mehrfach bezeugt;

1) Für Athen gehört hierher vor Allem Ch. L. Bossler *de gentibus et familiis Atticae sacerdotalibus*, Darmstadii 1833. Die Abhandlung von W. Petersen *Quaestiones de historia gentium Atticarum*, Slesvici 1880 beschränkt sich nicht auf die Priestergeschlechter. Beide Arbeiten aber beschäftigen sich mehr mit den historischen Notizen über die hervorragenden Persönlichkeiten der Geschlechter und ihren genealogischen Zusammenhang, als mit der rechtlichen Stellung, Verfassung und Wirksamkeit derselben.

2) So in der Inschrift des von Herodes Atticus errichteten triopischen Denkmals (C. I. G. 6280. Kaibel Epigr. Gr. 1046); dies Zeugniß verdient, da es von einem hervorragenden Mitgliede des Geschlechtes und gelehrten Kenner des attischen Alterthums ausgeht, gewiss den Vorzug vor denjenigen Versionen, welche an die Stelle der Herse deren Schwester Aglauros (Paus. I 38, 3) oder Pandrosos (Pollux VIII 103. Schol. Hom. A 334) setzen. Petersen p. 36 erwähnt nur die beiden letztgenannten Ueberlieferungen, wie er denn überhaupt auf die epigraphischen Quellen zu wenig geachtet hat. Nur Hermes als Vater des Keryx ohne Erwähnung der Mutter wird genannt bei Hesychius s. *Κήρυκες*.

aber gerade in den Urkunden hierüber werden beide stets gleichberechtigt neben einander genannt, zum sicheren Beweis, dass keines von ihnen eine blosse Nebenlinie des andern gewesen ist.

Nicht minder sicher aber ist die Thatsache, dass es in Athen nur ein Kerykengeschlecht gegeben hat. Denn die Annahme von vier gleichnamigen Geschlechtern beruht, obwohl sich unter ihren Vertretern kein Geringerer als Böckh befindet¹⁾, doch auf einem handgreiflichen Missverständniss. Die Ueberlieferung, von welcher sie ausgeht, liegt in nur wenig verschiedener Gestalt bei Pollux VIII 103 und in dem Scholion zu Aeschines I 20 vor. In der Fassung des Pollux (κῆρυξ ὁ μὲν τις τῶν μυστικῶν —, ὁ δὲ περὶ τοὺς ἀγῶνας, οἱ δὲ περὶ τὰς πομπάς, ἐκ τοῦ Εὐνειδῶν γένους, οἱ δὲ κατ' ἀγορὰν τὰ ὄνια προκηρύττοντες) kann die Nachricht auch nicht einmal den Schein erwecken, als ob hier von vier Geschlechtern die Rede sei; und wenn nun ganz dieselben vier Kategorien in dem Aeschinesscholion durch die Worte eingeführt werden 'κηρύκων ἐστὶν ἐν Ἀθήναις γένη τέσσαρα', so sind γένη hier natürlich 'Classen, Arten', nicht 'Geschlechter' im staatsrechtlichen Sinn. Beide Stellen besagen also nichts weiter, als dass es in Athen vier nach den Veranlassungen und der Art ihrer Thätigkeit verschiedene Classen von öffentlichen Ausrufern (κῆρυκες) gegeben hat.

Nachtheiliger als diese vereinzeltten Missverständnisse ist es gewesen, dass man sich die richtige Anschauung, die jeder einigermaßen Unterrichtete von dem Wesen und der Verfassung eines attischen γένος haben musste, doch in den Einzelheiten der Untersuchung keineswegs immer mit der nöthigen Bestimmtheit gegenwärtig erhalten hat. Hauptsächlich in zwei Puncten: Einmal stösst man nicht selten auf Bemerkungen und Argumente, welche voraussetzen, dass ein solches Geschlecht ein Kreis von verhältnissmässig wenigen, in einem nahen und sicher nachweisbaren verwandtschaftlichen Zusammenhang mit einander stehenden Personen gewesen sei. Dass eine solche Gruppe durch einen patronymisch auf den gemeinsamen Stammvater hinweisenden Collectivnamen bezeichnet wurde, kam allerdings zuweilen vor. Ein sicheres Beispiel sind die Buseliden (μνημα Βουσελιδῶν Dem. XLIII 79. 80),

1) C. I. G. I p. 447. Ausserdem M. H. E. Meier *de gentilitate Attica* p. 43. O. Müller *Kleine Schriften* II p. 263.

d. h. die Nachkommen der fünf Söhne des Buselos von Oion, von deren einem in der vierten Generation der Knabe abstammte, für dessen Erbrecht die Rede gegen Makartatos gehalten ist. Aber ein Geschlecht im staatsrechtlichen Sinne ist diese Familiengruppe nicht gewesen, und der Redner nennt sie auch nirgends so.¹⁾ Dagegen für die wirklichen Geschlechter ist es ungemein bezeichnend, dass ihre Namen, so weit sie patronymisch gebildet sind, durchaus auf einen mythischen Stammvater hinweisen. Das heisst doch nichts anderes, als dass die mit Recht oder mit Unrecht präsumierte Verwandtschaft aller zu einem solchen Geschlecht gehörigen Familien nicht mehr im Einzelnen historisch nachweisbar war. In wie frühe Zeit die Verzweigung der Geschlechter in eine grössere Zahl selbständiger Familien hinaufreicht, das zeigt am deutlichsten ihr Verhältniss zu den Demen. Seit Kleisthenes die politische Gliederung des Volkes auf die Ortsgemeinden basiert hatte, vererbte bekanntlich die Ortsangehörigkeit ohne Rücksicht auf den tatsächlichen Wohnsitz in männlicher Linie weiter. Wären also nicht schon lange vor Kleisthenes die Angehörigen eines Geschlechtes in eine grössere Anzahl über ganz Attika zerstreut wohnender Familien getheilt gewesen, so müssten wir sie auch später noch in einem oder wenigen Demen zusammen finden. Dies ist aber durchaus nicht der Fall: In dem Zeugniss bei Dem. LIX 61 kommen sieben Mitglieder des Geschlechts der *Βρυτίδαι* vor, welche sechs verschiedenen Ortsgemeinden angehören (*Αἰγυλιδεῖς* zwei, *Ἐκαλή-*

1) Mit Unrecht führt also Thalheim in der Neubearbeitung der Hermannschen Rechtsalterthümer p. 92 Anm. 2 Dem. XLIII 79 als Beleg dafür an, dass das Geschlecht als natürliche und gewöhnliche Grabgenossenschaft erscheine. Mehr Schein hat die Berufung auf LVII 28 *ἔθαψε τούτους εἰς τὰ πατρῶα μνήματα, ὧν ὅσοιπὲρ εἰσι τοῦ γένους κοινωνοῦσι*. Doch bemerkt Th. selbst, dass § 67 derselben Rede die *Ἀπόλλωνος πατρῶου καὶ Διὸς ἐρχείου γεννῆται* von denen *οἷς ἡρῶα ταῦτά* ausdrücklich unterschieden werden. Wie dieser Widerspruch zu lösen ist, ergibt sich leicht, wenn man beachtet, dass an ersterer Stelle das vieldeutige und sehr häufig untechnisch gebrauchte *γένος* steht, an letzterer dagegen *γεννῆται*, was überhaupt nie anders als in der bestimmten staatsrechtlichen Bedeutung vorkommt. Die verwandtschaftlichen Grabgenossenschaften sind also von den *γένῃ* streng zu unterscheiden. Sie sind einerseits viel engere Kreise nahe verwandter Familien, andererseits aber schliessen sie nicht, wie jene, die Descendenz in weiblicher Linie aus. Denn sonst hätte nicht der Halimusier Thukydides in dem Familienbegräbniss des Lakiaden Kimon (*ἐν τοῖς Κιμωνείοις μνήμασι* Marcellin. vit. Thuc. § 32) bestattet sein können.

θεν, Ἐρραιάδης, Κεφαλῆθεν, Λακιάδης, Φαληρεύς je einer).¹⁾ Von dem Verzeichniss des Geschlechts der Ἀμυνανδρίδαι (C. I. A. III 1276. 1277) ist nur etwas mehr als die Hälfte erhalten, drei Phylen fehlen ganz, vier sind fragmentirt, nur fünf vollständig. Dennoch enthalten diese Fragmente fünfundzwanzig verschiedene Demotika; im Ganzen haben also die Genneten zur Zeit des Augustus mindestens vierzig verschiedenen Demen angehört. Nun ist zuzugeben, dass ein Schluss von diesen Fällen auf alle Geschlechter nicht berechtigt wäre, da dieselben ja an Mitgliederzahl sowohl als an Verzweigung sehr verschieden gewesen sein können. Aber gerade für die Keryken lässt sich dasselbe mit Sicherheit erweisen. Im fünften und vierten Jahrhundert vor Chr. freilich ist von den wenigen Mitgliedern dieses Geschlechtes, die überhaupt erwähnt werden, der Demos unbekannt, mit alleiniger Ausnahme des Redners Andokides, der ein Kydathenäer war.²⁾ Später dagegen finden sich

1) Oh ne über die sonstigen Urkunden urtheilen zu wollen, muss ich doch die Echtheit der in diese Rede eingelegten Zeugnisse entschieden aufrecht erhalten, da die in ihnen vorkommenden Namen zum Theil in einer Weise durch Inschriften bestätigt werden, welche auch die Ausflucht, dass dem Fälscher eine für uns verlorene Quelle für diese Personalien zu Gebote gestanden habe, entschieden ausschliesst (vgl. namentlich Στέφανος Ἀντιδωρίδου Ἐρραιάδης) S. I. G. 98, 5 mit meiner Anmerkung 4).

2) Denn die Angabe, dass die Familie der Kallias und Hipponikos dem Demos Melite angehört habe, steht auf sehr schwachen Füßen. Allerdings heisst es in dem Scholion zu Lucians Jupiter Tragoedus c. 48 ὁ μὲν Καλλίας οὗτος, ὡς Κρατῖνος Ἀρχιλόχοις, Ἰππονίκου υἱὸς ἦν, τὸν δὴ μὲν Μελιτεύς, ὡς Ἀριστοφάνης Ὄραις. Aber Schol. Arist. Ran. 501 wird vielmehr gesagt Καλλίας γὰρ ὁ Ἰππονίκου ἐν Μελίτῃ ᾤκει. Letztere Nachricht hat schon deshalb viel für sich, weil wir wissen, dass Melite ein von reichen und vornehmen Bürgern besonders gesuchtes Stadtquartier war; dann liegt aber die Vermuthung sehr nahe, dass auch in der Stelle aus Aristophanes Ὄραι nur von der Wohnung des Kallias die Rede war, und erst der Scholiast daraus auf die Gemeindeangehörigkeit geschlossen hat. Natürlich ganz mit Unrecht: wohnte doch in Melite z. B. der Phrearrhier Themistokles (Plut. Them. 22), ebenso Phokion (Plut. Phoc. 18), der dem Demos der Iphistiaden angehört zu haben scheint (Lolling Mitth. des arch. Inst. in Athen V p. 352). Die Worte οὐκ Μελίτης μαστιγίας bei Aristophanes sind für die vorliegende Frage ohne jede Bedeutung. Denn selbst auf Kallias bezogen, könnten sie ebenso gut die Wohnung, als die Heimathgemeinde andeuten; und überdies ist gewiss nicht Kallias, sondern Herakles gemeint. Sehr mit Unrecht hat sich Fritzsche die Einwände des Scholiasten gegen letztere Deutung angeeignet: Die Frage, wie der Dichter dazu komme, den Herakles gerade nach Melite zu beneunen, während es doch in vielen Demen Ἡράκλεια gegeben habe, er-

Angehörige des Geschlechtes in zahlreichen Demen aller zwölf oder dreizehn Phylen, und dies beweist nach dem, was oben über die Natur der kleisthenischen Organisation gesagt wurde, auch für die früheren Zeiten bis zum Ende des sechsten vorchristlichen Jahrhunderts hinauf.

So viel über Umfang und Verzweigung der Geschlechter. Ebenso-
sowohl bekannt aber ebensowenig durchweg beachtet ist ein Anderes:
Die Zugehörigkeit zu einem Geschlecht bestimmte sich ausschliesslich
nach der Abkunft von väterlicher Seite. Der Sohn wurde
von dem Vater in dessen Geschlecht eingeführt (Andoc. I 127.
Isaeus VII 15. Dem. LIX 59) und gehörte fortan ausschliesslich
zu diesem. Das liegt ja auch in der Natur der Sache, denn anders
hätten die Geschlechter als geschlossene Corporationen gar nicht be-
stehen können, indem jeder Athener zugleich Mitglied einer ganzen
Anzahl von Geschlechtsverbänden gewesen wäre. Wo dagegen nicht
vom Geschlechtsverband, sondern von der vornehmen Abkunft
irgend einer Person die Rede ist, oder wo umgekehrt die Descen-
denz eines berühmten Mannes der classischen Zeit bis in die make-
donische und römische Periode herab verfolgt wird, da liegt durch-
aus kein vernünftiger Grund vor, ausschliesslich die männliche
Linie zu berücksichtigen, und es ist dies denn auch thatsäch-
lich nicht geschehen: Um nur ein Beispiel vorzuführen, heisst
C. I. Att. III 915 eine vornehme Athenerin *ἡ ἀπὸ δαδούχων καὶ
γένους ἀπὸ Περικλέους καὶ Κόνωνος, κατὰ δὲ Μακεδόνες (sic)
ἀπὸ Ἀλεξάνδ[ρ]ου*; natürlich konnte sie nicht in männlicher Linie
zugleich von dem Cholargeer Perikles und dem Anaphlystier Konon
abstammen. Danach ist es gänzlich unberechtigt, den Nachkommen
ohne Weiteres als Angehörigen desselben Geschlechts, den mythi-
schen Vorfahren als Stammvater des Geschlechtes anzusehen. Wie
viel Verwirrung die Nichtbeachtung dieses Unterschiedes gerade
bei dem Geschlecht der Keryken angerichtet hat, wird sich unten
zeigen.

ledigt sich einfach dadurch, dass das *Ἡράκλειον ἐν Μελίτῃ* das berühmteste
Heraklesheiligthum der Stadt Athen war; denn das diomeische (*Κυνόσαργες*)
lag bekanntlich ausserhalb des Thores. Noch hinfälliger womöglich ist die Be-
rufung darauf, dass es von Menschen *ὁ ἐκ Μελίτης*, von Göttern dagegen
ὁ ἐν Μελίτῃ, ὁ Ζεὺς ὁ ἐν Ὀλυμπίᾳ heisse. Dionysos spricht eben hier von
dem Gott wie von einem Menschen.

Betrachten wir nun zunächst die corporative Verfassung des Geschlechts, so weit das dürftige Quellenmaterial es zulässt. An der Spitze desselben steht ein ἄρχων, wie dies auch für einige andere attische Geschlechter bezeugt¹⁾, und wohl bei allen ohne Unterschied der Fall gewesen ist. Eine Verbindung dieses Amtes mit dem Priesterthum des Mysterienheroldes anzunehmen, liegt nicht nur kein Grund vor, sondern dieselbe ist geradezu ausgeschlossen durch die Thatsache, dass die Würde des ἄρχων τοῦ γένους weder erblich und lebenslänglich²⁾, noch auf eine bestimmte Familie des Geschlechts beschränkt war³⁾, sondern derselbe wahrscheinlich auf ein Jahr⁴⁾ von den Genneten aus ihrer Gesamtzahl gewählt wurde.⁵⁾ O. Müller Kleine Schriften II p. 263 drückt sich also unnöthig zaghaft aus, wenn er sagt: 'Das Haupt des Kerykengeschlechts (ὁ ἄρχων τοῦ Κηρύκων γένους) war wohl nicht nothwendig mit dem Hierokeryx in einer Person vereinigt.' Von anderen Beamten attischer Geschlechter kennen wir den Schatzmeister⁶⁾ und den Priester des Geschlechtscultus.⁷⁾ Ersterer hat gewiss auch den Keryken nicht gefehlt, und sein Nichtvorkommen in Inschriften ist zufällig, letzterer ist wenigstens in einer Urkunde nachweisbar, doch so, dass sein Amt mit dem des Geschlechtsvorstandes in einer Person vereinigt ist. In dem Fragment C. I. A.

1) Die Amyndriden (C. I. A. III 1276), die Bakchiaden (III 97), die Eumolpiden (III 5 [S. I. G. 281]. 731).

2) C. I. A. III 680. 702 steht in Beziehung auf noch lebende Personen der Aoristus ἄρχαντα τοῦ Κηρύκων γένους.

3) Denn C. I. A. III 680 wird Ἰούλιος Ἀπολλόδοτος Μελιτεὺς als Archon der Keryken genannt, 702 Μ. Ἀνρήλιος Αἰδοφόρος Πρόσδεκτος Ἱστοκράτους Κεφαλῇ θεν, also zwei Angehörige von schon seit Jahrhunderten getrennten Zweigen des Geschlechtes, während die Inschriften nur wenige Jahre auseinander liegen.

4) Ueberliefert ist allerdings nur die Befristung (Anm. 2), aber andere als jährliche Amtsfristen sind in Athen selten, und für Vorsteher von Körperschaften, wie Phylen, Demen, Geschlechter überhaupt nicht nachweisbar.

5) Auf Wahl deutet doch wohl die Wendung in dem Decret der Keryken und Eumolpiden Ἐφημ. ἀρχ. περ. III (1883) p. 82 n. 10 τοὺς ἄρχοντας τοὺς αἰεὶ καθισταμένους ἐξ ἑκατέρου τοῦ γένους. Denn bei dem einzigen sonst denkbaren Modus, dem des Looses, würde es doch wohl οἱ ἂν αἰεὶ λάχωσιν heissen.

6) Bei den Amyndriden (C. I. A. III 1276) und Eumolpiden (C. I. A. III 5).

7) In dem Verzeichniss der Amyndriden C. I. A. III 1276 gehen den nach Phylen geordneten Namen der einzelnen Genneten voraus der ἀρχων τοῦ γένους, der ἱερεὺς Κέρκροπος und der ταμίης τοῦ γένους.

III 1278 nämlich (s. unten) findet sich oberhalb des nach Stämmen geordneten Mitgliederverzeichnisses des Kerykengeschlechts ἀρχιερεὺς καὶ γενε[άρχης]. Letzteres Wort, dessen Ergänzung mir zweifellos erscheint, kann doch kaum etwas anderes bedeuten als ἄρχων τοῦ γένους. Ob die Personalunion zwischen Geschlechtsvorstand und Geschlechtspriesterthum eine alte Eigenthümlichkeit der Verfassung bei den Keryken im Gegensatz zu anderen Geschlechtern wie den Amyndriden, ob sie eine Neuerung der römischen Zeit, oder am Ende gar ein ganz vorübergehendes Arrangement, ein reiner Nothbehelf gewesen ist, lässt sich nicht mehr ausmachen. Mit um so grösserer Sicherheit wird sich sagen lassen, dass diese Priesterwürde gar nichts zu thun hat mit den später zu erwähnenden, im Geschlechte der Keryken erblichen Mysterienpriesterthümern. Diese gehören dem Staatscult an, jener Priester besorgt den Gentilcult. Gegenstand desselben waren schwerlich die eleusinischen Göttinnen, sondern nach der oben erwähnten genealogischen Legende wohl Hermes. Daneben wurden gewiss in diesem Geschlecht wie in allen die allgemeinen Schutzgötter des Geschichtsverbandes als solchen, Apollon Patroos und Zeus Herkeios, verehrt (Ἀπόλλωνος πατρώου καὶ Διὸς ἑρκείου γεννῆται Dem. LVII 67). Doch ist vielleicht — nach Analogie des Unterschiedes zwischen θυσίαι πατριοὶ und ἱερατικαὶ im Staatscult — anzunehmen, dass der Dienst dieser Götter nicht dem Priester, sondern dem Vorstand des Geschlechts oblag.

Ausser den genannten Beamten kennen wir als Organ des Geschlechtes noch die beschliessende Versammlung sämmtlicher Mitglieder, wie eine solche bei allen ähnlichen Corporationen bestanden hat. Der Versammlungsort scheint in Eleusis gewesen zu sein, wenigstens ist dort das einzige erhaltene Decret der Keryken (C. I. A. II 597. S. I. G. 385) aufgestellt gewesen. Danach darf man mit Bestimmtheit das Versammlungslocal in dem Κηρύκων οἶκος C. I. A. II 834 a erkennen. Ob Κηρυκεῖον Ἐφ. ἀρχ. περ. III p. 126 γ' Z. 13 dasselbe ist, kann man zweifeln.¹⁾ Die Berathungen und Beschlüsse dieser Versammlung betreffen theils den eleusinischen Cult

1) Es liegt nämlich nahe, darin vielmehr das Amtslocal des Mysterienherolds zu sehen, zumal wir wissen, dass auch die Priesterin der Demeter und Kore, sowie der Daduchos, ein solches in Eleusis gehabt hat (C. I. A. II 834a col. I Z. 17 κατὰ τὴν οἰκίαν τῆς Ἐλευσίνι ἱερείας. Ἐφ. ἀρχ. περ. III p. 126 γ' Z. 9 εἰς τὰς θύρας τῆς ἱερείας καὶ τοῦ θαδούχου).

— davon unten mehr — theils die eigenen Angelegenheiten des Geschlechts. In letzterer Hinsicht gehörten zu ihrer Competenz nicht bloß einzelne Acte administrativer Natur, sondern auch eigentliche Gesetze im hellenischen Sinn, d. h. allgemein und dauernd gültige und für sämtliche Mitglieder bindende Normen konnten sich die Keryken durch Beschluss der Geschlechtsversammlung geben. Das solonische Gesetz Dig. XLVII 22, 4, welches die Autonomie der Corporationen innerhalb der Schranken der allgemeinen Staatsgesetze regelt, nennt allerdings, wenigstens in seiner überlieferten Fassung, die Genneten nicht. Gegolten hat es aber sicher auch für sie, und so ist denn bei Andoc. I 127 von einem Gesetze der Keryken, welches die Einführung in das Geschlecht betrifft, die Rede.

Neben jener Geschlechtsversammlung treten aber nun in zwei erhaltenen Urkunden (C. I. A. II 605. *Ἐφ. ἀρχ. περ.* III p. 82. n. 10) die beiden Geschlechter der Eumolpiden und Keryken vereinigt als beratende und beschliessende Körperschaft auf. Wenn E. Curtius Athen und Eleusis p. 8 in dieser Versammlung ein Organ des eleusinischen Gemeinwesens erkennt, welches der Volksversammlung in Athen analog gewesen wäre, so kann ich darin meinem verehrten Lehrer nicht folgen. Denn dass wirklich in historischer Zeit der eleusinische Cultus Sache eines besonderen eleusinischen Priesterstaates gewesen sei, der sich autonom innerhalb des attischen Gesamtstaates erhalten hätte, das steht, soviel ich sehe, mit den Zeugnissen der Quellen in entschiedenem Widerspruch. Es hat in der geschichtlichen Periode kein anderes Gemeinwesen gegeben, welches Eleusis hiess, als den Demos der hippothontischen Phyle, und dieser hat, wie die Urkunden lehren, mit den eleusinischen Mysterien, welche durchaus *ἱερὰ δημοτελῆ* sind, nicht das mindeste zu thun. Am Allerwenigsten aber können Eumolpiden und Keryken als Bestandtheile oder Organe eines specifisch eleusinischen Gemeinwesens in historischer Zeit anerkannt werden, da wenigstens letzteres Geschlecht überall in Attika ansässig erscheint, ja neben zahlreichen Meliteern, Kydathenäern, Marathoniern, Acharnern, Hagnusiern u. s. w., sich bis jetzt kein einziger Eleusinier oder Thriasier als Geschlechtsgenosse hat nachweisen lassen. Der Inhalt beider Urkunden aber zeigt nur, dass Eumolpiden und Keryken von dem Rechte, welches jede Corporation hat, Verdienste um sie oder ihre Angehörigen durch ehrende Auszeichnungen zu

belohnen, in diesen und gewiss in vielen Fällen gemeinsam Gebrauch gemacht haben. Die Veranlassung liegt darin, dass mehrfach Aemter des eleusinischen Cultus zu gleichen Theilen mit Eumolpiden und Keryken besetzt wurden, und also für das jenen erwiesene Gute zu danken, beide Geschlechter gleiche Veranlassung hatten. Ueber ein solches jedesmal *ad hoc* stattfindendes Zusammen-
treten hinaus führt wenigstens die bis jetzt vorliegende Ueberlieferung nicht. Denn wenn in dem einen Beschluss C. I. A. II 605 auch ein gemeinsamer Archon der beiden Geschlechter vorzukommen scheint, so beruht dies wohl auf einer Nachlässigkeit der Redaction, zumal in der anderen Urkunde in demselben Zusammenhang deutlich von verschiedenen Vorständen beider Corporationen die Rede ist.

Wichtiger als diese Dinge, und auch viel genauer bekannt, ist die Betheiligung des Geschlechtes der Keryken an dem Cultus der eleusinischen Göttinnen. Obwohl auch hier die Ueberlieferung genug Lücken hat und auf zahlreiche Fragen die Antwort schuldig bleibt, so tritt doch aufs Klarste in ihr sowohl der Umfang als die grosse Mannigfaltigkeit der sacralen und administrativen Thätigkeiten hervor, welche von Mitgliedern des Geschlechtes versehen wurden.

I. Von den vier höchsten Priestern des Mysteriencultus gehört nur der erste dem Range nach, der Hierophant, dem Geschlechte der Eumolpiden an, während die drei übrigen, der Fackelträger (*δαδοῦχος*), der Herold (*κῆρυξ*) und der Altarpriester (*ὁ ἐπιβωμῶν*), aus dem der Keryken hervorgingen.

1. Der Daduchos. Es ist bekannt und allseits unbestritten, dass diese Würde im fünften und vierten Jahrhundert v. Chr. durch eine Reihe von Generationen ununterbrochen von einer Familie bekleidet wurde, deren Glieder abwechselnd die Namen Kallias und Hipponikos führten.¹⁾ Dass diese aber dem Geschlechte der Keryken angehörte, geht aus der Erzählung des Andokides hervor, wonach der Daduch Kallias III das von der Tochter des Ischomachos geborene, von ihm aber früher verleugnete Kind später selbst als seinen Sohn in das Geschlecht der Keryken einführte

1) Alle erhaltenen Nachrichten über diese Familie sind zusammengestellt bei Petersen p. 37 ff., der die Zugehörigkeit zum Kerykengeschlechte richtig anerkennt, ohne sich auf Widerlegung abweichender Ansichten einzulassen.

(And. I 127 καὶ τὸν παῖδα ἴδῃ μέγαν ὄντα εἰσάγει εἰς Κήρυκας, φάσκων εἶναι υἱὸν αὐτοῦ). Dies Zeugniß ist entscheidend; denn was O. Müller Kleine Schriften II p. 262 beibringt, um es zu entkräften, das darf man wohl ohne ihm Unrecht zu thun als eine Ausflucht der Verlegenheit bezeichnen. Er meint, das Geschlecht, welchem Kallias angehörte, möchte wohl mit den Keryken 'eine grössere Innung, etwa eine Phratrie' gebildet haben. Aber wie? Weil ein Geschlecht mit einem anderen eine Phratrie bildete, sollte der Vater den Sohn nicht unter seine Genneten, sondern unter die jenes anderen Geschlechtes eingeführt haben? Das ist so seltsam, dass man vermuthen möchte, Müller habe die Andokidesstelle überhaupt nicht von der Aufnahme in das Geschlecht, sondern in die Phratrie, welche dann einem ihrer Glieder gleichnamig zu denken wäre, verstanden. Diese Gleichnamigkeit ist an sich nicht undenkbar, ja für einen analogen Fall sogar urkundlich nachgewiesen: Die bis jetzt bekannten kleisthenischen Trittyen tragen sämmtlich bis auf eine die Namen von ihnen angehörigen Demen (S. I. G. 299. 300. 301). Aber für die Phratrien ist die Ueberlieferung einer solchen Annahme wenig günstig. Von fünf bis jetzt zum Vorschein gekommenen Namen¹⁾, ist keiner identisch mit dem eines der zahlreichen bekannten attischen Geschlechter. Doch, nehmen wir einmal an, es habe eine Phratrie der Keryken gegeben. Selbst dann könnte unter den Κήρυκες schlechtweg hier wie an allen anderen Stellen nur das berühmte Priestergeschlecht verstanden werden, so gut die Ἐλευσίνιοι, Κεραιεῖς, Λακιάδαι, Παιανιεῖς, Πειραιεῖς überall wo diese Namen ohne Zusatz vorkommen, die Demen sind und nicht die gleichnamigen Trittyen. Es bleibt also dabei, dass die andokideische Stelle einen vollgültigen Beweis für die Zugehörigkeit jener Familie zum Geschlecht der Keryken liefert. Weitere Bestätigung giebt § 116 derselben Rede. In der überlieferten Gestalt ὦ Καλλία, πάντων ἀνθρώπων ἀνοσιώτατε, πρῶτον μὲν ἐξηγῇ Κηρύκων, ὧν οὐχ ὅσιόν σοι ἐξηγεῖσθαι könnte diese Stelle freilich eher als ein Beweis für das Gegentheil erscheinen, und in der That haben

1) Ἀχινιάδαι C. I. G. 463. Δημοτιωνίδαι C. I. A. II 841 b. Ἀναλεῖς C. I. A. II 600. Ζακυάδαι C. I. A. II 1062. Θερρικ[ωνί]δαι Mitth. des arch. Inst. in Athen II (1878) p. 186. Bei den Zakyaden beruht die Eigenschaft als Phratrie nur auf Vermuthung, die andern werden in den Inschriften ausdrücklich als solche bezeichnet.

Müller und Andere sie in diesem Sinne verwendet. Allein schon Reiske hat erkannt, dass so Andokides nicht geschrieben haben kann, und ohne Aenderung eines Buchstabens, bloß durch andere Interpunction und Accentuation, das Richtige hergestellt: *πρῶτον μὲν ἐξηγῇ Κηρύκων ὧν, οὐχ ὅσιον <ὄν>¹) σοι ἐξηγεῖσθαι*. Dass noch K. F. Hermann Gottesd. Alterth. § 55 Anm. 25 diese Emendation ignorirt, nimmt weniger Wunder, als dass ein Mann von so hervorragendem kritischen Takt, wie A. Emperius war, ihre Nothwendigkeit verkennen konnte (Opusc. p. 210). Denn durch welche Analogie soll der unerhörte Genetivgebrauch *ἐξηγεῖσθαι Κηρύκων* 'das den Keryken zustehende Recht der Exegese ausüben' irgend gerechtfertigt oder entschuldigt werden?²) Durch Reiskes Emendation wird alles klar: Die exegetische Thätigkeit eines Keryken ist deshalb *ἀνοσιότης*, weil das Recht zu derselben ein Privilegium des Geschlechtes der Eumolpiden ist. In der That werden überall, wo von Exegese in Beziehung auf die eleusinischen Cultgebräuche die Rede ist, die Eumolpiden genannt (*τοῖς ἀγράφοις [νόμοις] καθ' οὓς Εὐμολπίδαι ἐξηγοῦνται* Lys. VI 10. *ἐξηγηταὶ Εὐμολπιδῶν* C. I. A. II 834 a. *ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολπιδῶν* Pseudoplutarch vit. dec. or. 834 B. C. I. A. III 720). Was sonst von Exegeten in Athen vorkommt (*ἐξηγητῆς ἐξ Εὐπατριδῶν χειροτονητὸς ὑπὸ τοῦ δήμου διὰ βίου* C. I. A. III 267. 1335. *Πυθόχρηστος ἐξηγητῆς* C. I. A. III 241. 684. *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* p. 143 u. 17), das hat mit den Mysterien und den eleusinischen Priestergeschlechtern nichts zu thun. Die einzige Spur einer Betheiligung der Keryken an der *interpretatio iuris sacri* ist *Bulletin de corr. Hell.* VI (1882) p. 436, wo Ti. Claudius Demonstratos von Melite, Sohn des Daduchen Ti. Claudius Sospis (C. I. A. III 676. 1283),

1) Dieses Participium, das in ähnlicher Stellung unzählige Male ausgefallen ist und hier allerdings wohl nicht entbehrt werden kann, hat Blass nach Frobergers Vorschlag in den Text aufgenommen.

2) Emperius meint, der Genetiv könne bei *ἐξηγῇ* stehen, weil dies gleichbedeutend mit *ἐξηγητῆς εἰ* stände. Aber erstens ist dies gar nicht der Fall, sondern *ἐξηγεῖσθαι* steht in seinem gewöhnlichen Sinn, es bezeichnet nichts weiter als die (einmalige, gelegentliche) Ausübung einer Thätigkeit, keineswegs den Besitz eines Amtes oder auch nur die Usurpation desselben. Sodann aber ist der Schluss von der Construction des Substantivs auf die Zulässigkeit derselben beim Verbum auch an sich unberechtigt. Denn Beispiele wie *βασιλεύειν* und *στρατηγεῖν* sind in mehr als einer Beziehung wesentlich davon verschieden.

ἐξηγητῆς μυστηρίων heisst. Aber schon die Titulatur zeigt, dass hier kein den Keryken reservirtes Recht der Exegese, sondern ein Amt gemeint ist, zu dem unter anderen auch ein Keryke gewählt werden konnte. Ferner gehört die Inschrift dem Ende des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts an; ein Rückschluss auf das zu Andokides Zeit geltende Recht ist, abgesehen von allgemeinen Erwägungen¹⁾ namentlich deshalb unzulässig, weil in der Kaiserzeit, wie unten nachgewiesen werden soll, auch in anderer Hinsicht den Keryken neue Rechte und Auszeichnungen verliehen worden sind. Die Neuerung bestand aber schwerlich darin, dass neben dem ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολπιδῶν noch eine zweite Exegetenstelle begründet wurde, vielmehr scheinen zu dem bisher den Eumolpiden reservirten Amt jetzt beide Geschlechter zugelassen und danach die Titulatur abgeändert zu sein.

Wie Andokides für das fünfte und vierte Jahrhundert v. Chr., so bezeugt Aristides XIX p. 417 Dind. für das zweite n. Chr. die Besetzung der Daduchenwürde aus dem Geschlecht der Keryken. Denn in seinen Worten Εὐμολπίδαι δὲ καὶ Κήρυκες εἰς Ποσειδῶ τε καὶ Ἑρμῆν ἀναφέροντες οἱ μὲν ἱεροφάντας, οἱ δὲ δαδούχους παρείχοντο darf man das Präteritum nicht auf längstvergangene Zeiten beziehen; dasselbe stellt vielmehr nur alle die Herrlichkeiten welche bisher bestanden haben und — nach der stark übertreibenden Darstellung des Rhetors — durch den Tempelbrand vernichtet sind, dem jetzigen Zustand der Zerstörung und Verödung gegenüber. Ohne Beziehung auf eine bestimmte Zeit sagt Schol. Aesch. III 18 ἱεροφάνται μὲν τῆς Δήμητρος ἀπὸ Εὐμολπιδῶν, δαδοῦχοι δὲ ἀπὸ Κηρύκων. Diese directen Zeugnisse, die an Bestimmtheit nichts zu wünschen übrig lassen, finden aber

1) Vgl. darüber die treffende Bemerkung von O. Jahn Hermes III p. 327: 'Schwerlich sind bei solchen Bewegungen die attischen Eleusinien selbst von Reformen frei geblieben, wie solche in der Kaiserzeit, wo alles Mysterienwesen einen neuen Aufschwung nahm, sicherlich stattgefunden haben, so dass gewiss nicht alles, was späte Schriftsteller, namentlich Kirchenväter, von den Mysterien und ihrem Ritual berichten, als früheren Zeiten angehörig betrachtet werden darf.' Beiläufig bemerkt, findet dieser Gesichtspunkt vor Allem Anwendung auf das Verschweigen der Namen beim Hierophanten und anderen Priestern, wovon vor der römischen Zeit keine Spur begegnet (so heisst es z. B. in dem neu gefundenen Decret Ἐφ. ἀρχ. III p. 82 n. 10 τὸν ἱεροφάντην Χαϊρήτιον Προφῆτου Ἐλευσίνιον).

eine weitere Bestätigung durch folgende Beobachtung: Obwohl es nachweisbar noch zahlreiche andere Geschlechter gegeben hat, die in irgend welcher Weise am eleusinischen Cult theilhaftig waren, so werden doch überall, wo von der Feier im Ganzen die Rede ist, *Εὐμολπίδαι καὶ Κήρυκες* allein genannt, als die eigentlichen Leiter des Festes (C. I. A. I 1 [IV p. 3. S. I. G. 384] II 605. *Ἐφ. ἀρχ.* III (1883) p. 81 n. 10. Thuc. VIII 53, 2. Isocr. IV 157. Aesch. III 18). Genau ebenso erscheinen von den zahlreichen Priestern und Beamten da, wo summarisch von dem Ganzen des Mysteriendienstes die Rede ist, *ἱεροφάντης καὶ δαδοῦχος* als die beiden weitaus Vornehmsten und Wichtigsten (S. I. G. 13, 24. Plut. Symp. I 4, 3 p. 621 C. Athen. I 21 E. Theo Smyrnaeus p. 15, 4 ed. Hiller. Lucian Lexiph. 10. Alex. 39. Schol. Arist. Ran. 369. Sopater ap. Walz Rh. Gr. VIII p. 114, 25)¹⁾. Ganz natürlich scheint dies doch nur, wenn, wie der Hierophant den Eumolpiden, so der Daduchos den Keryken angehörte. In einem Falle wird sogar dieselbe Cultushandlung, die *πρόρρησις*, von einem Zeugen (Isocr. IV 157) den *Εὐμολπίδαι καὶ Κήρυκες*, von einem anderen (Schol. Arist. Ran. 369) dem *ἱεροφάντη καὶ δαδοῦχῳ* zugeschrieben.²⁾

Gegenüber dieser Reihe von Zeugnissen und Beweisen kann es auffallen, dass das Ergebniss derselben, wonach der Daduchos zu allen Zeiten ausschliesslich aus dem Geschlecht der Keryken genommen wurde, nichts weniger als allgemein anerkannt worden ist; dem haben aber zwei Irrthümer im Wege gestanden. Der eine, wonach es neben Eumolpiden und Keryken ein Geschlecht der Daduchen gegeben haben soll (O. Müller Kleine Schriften II p. 262), bedarf keiner weitläufigen Widerlegung. Denn Müllers Behauptung, dass 'öfter die Eumolpiden und Keryken mit Auslassung der Daduchen als die eleusinischen Priestergeschlechter genannt werden' ist dahin zu berichtigen, dass über-

1) Zuweilen ausser diesen noch der *κῆρυξ* (Plut. Alcib. 22. Arrian. Diss. Epict. III 21, 13), ganz vereinzelt auch noch der *ἐπὶ βωμῷ* (Euseb. *praep. ev.* III 12, 4 p. 117 a), dagegen niemals neben dem Hierophanten einer von diesen beiden mit Weglassung des Daduchen, zum deutlichen Beweis, dass letzterer unbestritten die nächste Stelle nach oder vielmehr neben jenem einnahm.

2) Nach der Schilderung, welche Lucian Alex. 38 von der Nachäffung der eleusinischen *πρόρρησις* durch Alexander von Abonuteichos giebt, liegt es nahe, zu vermuthen, dass die beiden Priester die eigentliche Formel sprachen, worauf die Gesammtheit der Genneten mit einem bestimmten *ἐπίφθιγμα* antwortete.

haupt nie und nirgends in unserer Ueberlieferung ein Geschlecht der Daduchen vorkommt.¹⁾ Vielmehr beruht die ganze Hypothese auf Xen. Hell. VI 3, 6. Hier nennt der Daduch Kallias den Triptolemos seinen Vorfahren, die Keryken leiten ihr Geschlecht von Keryx dem Sohne des Hermes ab, also muss das Geschlecht des Kallias ein von den Keryken verschiedenes sein. Das ist die Verwechslung, auf die S. 6 hingewiesen wurde. Denn zugegeben einmal, dass Kallias hier von seinem Vorfahren spricht, woraus folgt denn, dass dies der Stammvater des Geschlechtes ist, dem er angehörte? Warum kann nicht — da die eleusinischen Priestergeschlechter vielfach untereinander verschwägert waren — der Keryke Kallias von mütterlicher Seite aus einem Geschlecht abstammt haben, als dessen Stammvater Triptolemos galt? Auf den Unterschied männlicher und weiblicher Linie käme doch hier nicht das mindeste an, sondern Kallias würde sich aus der Gesamtzahl seiner Vorfahren denjenigen herausgesucht haben, dessen mythische Thaten sich für die beabsichtigte Beweisführung am besten eigneten. Aber überdies bestreite ich, dass überhaupt von einem Vorfahren des Kallias die Rede ist. Wer den Satz *δίκαιον μὲν οὖν ἦν μηδὲ ὄπλα ἐπιφέρειν ἀλλήλοις ἡμᾶς, ἐπεὶ λέγεται μὲν Τριπτόλεμος ὁ ἡμέτερος πρόγονος τὰ Διμήτρος καὶ Κόρης ἄρρητα ἱερὰ πρῶτοις ξένοις δεῖξαι Ἡρακλεῖ τῷ ὑμετέρῳ ἀρχηγέτῃ καὶ Διοσχόροιν τοῖν ὑμετέροισιν πολίταιν* und die weiter folgende Erörterung unbefangen betrachtet, der wird gar nicht verkennen können, dass das 'wir' und 'ihr' in dieser ganzen Deduktion auf die Athener und Lakedämonier geht; die Ausdrucksweise 'Triptolemos unser (d. h. der Athener) Vorfahr' statt 'einer von unseren Vorfahren' ist in diesem Zusammenhang ohne Anstoss. Zu der Person des Kallias hat demnach die Erwähnung des Triptolemos weiter gar keine Beziehung, als dass es ihm als Mysterienpriester am nächsten lag, sein Beispiel gerade aus dem eleusinischen Mythenkreise zu wählen.

1) Der in Inschriften mehrfach vorkommende Ausdruck *ἀπὸ δαδούχων* (C. I. A. III 737. 915. *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* [1883] p. 77 n. 6) geht durchaus nicht auf ein Geschlecht der Daduchen, sondern besagt nur, dass unter den Vorfahren des Genannten mehrere die Daduchenwürde bekleidet haben, wie die Verbindung *[τὸν ἀπὸ δαδούχων καὶ ἀρχόντων καὶ στρατηγῶν καὶ ἀγωνοθετῶν* in der zuletzt erwähnten Inschrift deutlich genug zeigt. Vgl. auch C. I. G. 1080 (Kaibel *Epigr. Gr.* 909): *ἀπ' ἀνθυπάτων καὶ ὑπάρχων.*

Scheinbar besser begründet ist eine andere Hypothese, wonach die Daduchenwürde nach dem Aussterben der Familie des Kallias und Hipponikos an das Geschlecht der Lykomiden übergegangen wäre, und sie hat denn auch mehr Glück gemacht. Denn nachdem sie zuerst im Jahre 1820 von O. Müller *Minervae Poliadis sacra* p. 44 sqq. aufgestellt worden war, ist sie von den meisten, welche sich seitdem über diese Dinge haben vernehmen lassen, als Tatsache hingenommen worden.¹⁾ Die Lykomiden werden überhaupt selten erwähnt (Plut. Them. 1 Hesych. u. Favorinus s. *Λυκομίδαι*. Paus. I 22, 7. IV 1, 5. 7. IX 27, 2. 30, 12. C. I. A. II 1113 und vielleicht III 895), und von einem Uebergang der Daduchenwürde an sie ist nirgends die Rede.²⁾ Vielmehr beschränkt sich das, was wir von ihrer gottesdienstlichen Thätigkeit wissen, darauf, dass sie einen eigenen mystischen Cult im Demos Phlya hatten³⁾, und dass sie die Darstellungen der Mysterien (*τὰ δρώμενα*) mit heiligen Gesängen zu begleiten pflegten. Selbst dass dies letztere bei den grossen eleusinischen Mysterien geschehen sei, wird nirgends überliefert, und wenn es daher jemand auf jene lykomidischen Mysterien zu Phlya beziehen und jeden Zusammenhang der Lykomiden mit Eleusis leugnen wollte, so würde er schwer zu widerlegen sein. Im besten Falle aber wäre ihre Theilnahme an dem Dienst der eleusinischen Göttinnen doch nur eine sehr untergeordnete. Die Müllersche Hypothese von der Daduchie der Lykomiden dagegen fällt eigentlich schon mit dem Nachweis, dass die Familie des Kallias und Hipponikos dem Kerykengeschlecht angehörte. Denn wie konnte

1) Bossler *de gentibus et familiis sacerdotalibus* p. 39. Meier *de gentilitate Attica* p. 49. Boeckh zu C. I. G. 385 (I p. 441). K. F. Hermann *Gottesdienstl. Alterth.* § 34, 19. Schoemann *Gr. Alterth.* II p. 393. Sauppe *die Mysterieninschrift von Andania* p. 7. A. Mommsen *Heortologie* p. 234. Petersen *quaestiones de historia gentium Atticarum* p. 46.

2) An der lückenhaften Stelle Paus. IX 27, 2 beruft sich der Schriftsteller allerdings auf das Zeugniß eines Daduchen, während vorher von Gesängen der Lykomiden die Rede ist. Dass aber der Daduch ein Lykomide war, wird weder gesagt, noch kann es vernünftiger Weise aus dem Gesagten geschlossen werden.

3) Die von Plutarch bezeugte Beziehung der Lykomiden zu Phlya wird bestätigt durch C. I. A. II 1113: Ὅρος χωρίου προικὸς Ἰπποκλείᾳ Δημοχάρους Λευκονοῖας τὸ ὅσῳ πλείονος ἄξιον, Κεκροπίδαις ὑπόκειται καὶ Λυκομίδαις καὶ Φλυεῦσι. Weshalb übrigens die *Κεκροπίδαις* hier etwas anderes sein sollen, als die Mitglieder der kleisthenischen Phyle Kekropis, zu welcher bekanntlich der Demos Phlya gehörte, gestehe ich nicht einzusehen.

dann nach dem Aussterben dieser Familie, d. h. einer von den sehr zahlreichen Linien der Keryken, die Würde des Daduchen gleich an ein anderes Geschlecht übergehen? War doch das Geschlecht der Keryken keineswegs ausgestorben, sondern es hat noch vier- bis fünfhundert Jahre nach dem Zeitpunkt, in welchem nach Müller die Daduchie auf die Lykomiden übergegangen sein soll, in mehreren Zweigen geblüht, ja wir können aus keiner Zeit so viele seiner Angehörigen urkundlich nachweisen wie aus der des Hadrian und der Antonine! Es ist also seltsam genug, dass auch Gelehrte, welche die Zugehörigkeit der Familie des Kallias zu den Keryken anerkannten, sich der Müllerschen Lykomidenhypothese angeschlossen haben.¹⁾ Und wo ist denn nun der positive Beweis? Er beruht auf der Nachricht bei Plutarch Them. 1, dass Themistokles ein Lykomide gewesen sei, in Verbindung mit den Angaben des Pausanias I 37, 1 über einige Nachkommen dieses Staatsmannes. Nachdem der Schriftsteller nämlich vom Grabmal des Enkels des Themistokles gesprochen, fährt er fort: *τοὺς δὲ κατωτέρω τοῦ γένους πλὴν Ἀκεστίου παρήσω τοὺς ἄλλους· Ἀκεστίῳ δὲ τῇ Ξενοκλέους τοῦ Σοφοκλέους τοῦ Λέοντος*²⁾ *τούτους τε εἰς τὸν τέταρτον πρόγονον Λέοντα δαδούχους πάντας ὑπῆρξε γενέσθαι καὶ παρὰ τὸν βίον τὸν αὐτῆς πρῶτον μὲν τὸν ἀδελφὸν Σοφοκλέα εἶδε δαδουχοῦντα, ἐπὶ δὲ τούτῳ τὸν ἄνδρα Θεμιστοκλέα, τελευτήσαντος δὲ καὶ τούτου Θεόφραστον τὸν παῖδα.* Also einige Nachkommen des Themistokles waren Daduchen. Aber waren sie darum auch Lykomiden? Oder steht bei Pausanias ein Wort davon, dass der Daduch Leon und seine Nachkommen in männlicher Linie von dem Sieger von Salamis abstammten?³⁾

1) So Bossler p. 32, Petersen p. 46 und K. F. Hermann § 55, 25, der freilich über die ganze Frage ziemlich unklar hin und her redet.

2) Dies ist die Vulgata, welche auch Müller bei seiner Argumentation zu Grunde legt. Und in der That muss das handschriftlich besser beglaubigte und von Schubart-Walz aufgenommene *Λεοντίδος* corrupt sein. Denn wie konnte Pausanias sagen *τούτους εἰς τὸν τέταρτον πρόγονον Λέοντα δαδούχους πάντας ὑπῆρξε γενέσθαι*, wenn in der Ascendentenreihe zwischen Akestion und Leon eine Frau vorkam? Dass der Urgrossvater *τέταρτος πρόγονος* genannt wird, ist ganz in der Ordnung; entsprechend heisst der, der von bürgerlichen Grosseltern stammt, *Ἀθηναῖος ἐκ τριγονίας*.

3) Den Ausdruck *τοὺς κατωτέρω τοῦ γένους* bei Pausanias wird hoffentlich niemand, der Griechisch versteht, als Stütze der Müllerschen Hypothese verwenden wollen. Denn *τὸ γένος* ist hier natürlich nicht das Ge-

Man sehe nur den Stammbaum, den Pseudoplutarch *vitae decem or.* p. 842 Fff. von der Nachkommenschaft des Redners Lykurgos giebt. Dieser war bekanntlich ein Eteobutade; nach der Logik, welche der Müllerschen Lykomidenhypothese zu Grunde liegt, müssten die Personen, die in diesem Stammbaum vorkommen, sammt und sonders ebenfalls Eteobutaden sein. Nun findet sich aber unter ihnen *Μίθειος, ὁ καὶ ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολπιδῶν γενόμενος*!) Gerade so gut, wie unter den Descendenten des Eteobutaden Lykurgos ein Eumolpide ist, konnten doch unter denen des Lykomiden Themistokles Keryken sein, vorausgesetzt immer, dass der Begriff der Nachkommenschaft die weibliche Linie mit einschliesst. Dies liegt aber nicht nur in der Natur dieses Begriffes, sondern wir sehen es in praxi in dem Stamm der Nachkommen des Lykurg vor uns. Bei der dadurch gegebenen blossen Möglichkeit, dass der Daduch Leon und seine Nachkommen ihr Geschlecht in weiblicher Linie auf Themistokles zurückführten, brauchen wir uns aber nicht einmal zu beruhigen; vielmehr geben C. I. G. 387. 388 durch das Demotikon *Ἀχαρνεύς* den urkundlichen Beweis, dass dem wirklich so war. Denn die Descendenz des Themistokles in männlicher Linie gehörte natürlich wie er selbst zum Demos der Phrearrhier. Nichts ist demnach sicherer, als dass die bei Pausanias genannten Personen nicht Lykomiden, sondern — nach der anderweitig gewonnenen Gewissheit über die Daduchie — Keryken gewesen sind. Dies zu bestreiten, würde ebenso berechtigt sein, als wenn jemand leugnen wollte, dass die gegenwärtige Königin von England zum Hause Hannover gehörte, weil allerdings in weiblicher Linie auch die Stuarts und weiterhin die Tudors ihre Vorfahren gewesen sind.

2. Der Herold. Wie schon von Anderen bemerkt wurde, lautet der Titel in der classischen Periode einfach *κῆρυξ*; so in der Anklageakte Plut. Alcib. 22: *ὀνομάζοντα αὐτὸν μὲν ἱεροφάντην, Πολυτίωνα δὲ δαδούχον, κίρυκα δὲ Θεόδωρον Φηγαιέα*, und bei Xenophon Hell. II 4, 20 *Κλεόκριτος ὁ τῶν μυστιῶν κῆρυξ*. Denn dass hier ein anderer als der eleusinische

schlecht (der Lykomiden), sondern die Nachkommenschaft (des Themistokles).

1) Ja sogar zwei Männer, die Pausanias unter den Nachkommen des Themistokles nennt, die Daduchen Themistokles und Theophrastos, kehren hier unter denen des Lykurgos wieder.

Mysterienherold gemeint sei, wie H. Müller-Strübing *Jahrbücher für Philologie* CXXI p. 103 will, ist eine ganz grundlose Behauptung. Sie beruht ausschliesslich¹⁾ darauf, dass die Heroldstelle bei den eleusinischen Mysterien damals der Redner Andokides oder ein naher Verwandter desselben bekleidet haben müsse. Man könnte nun fragen, warum denn nicht ein uns anderweitig nicht bekannter naher Verwandter des Andokides Kleokritos geheissen haben könnte, und es sollte Müller-Strübing schwer werden, auf diese Frage zu antworten. Aber dies ist nicht einmal nöthig. Allerdings berichtet eine Ueberlieferung, die ich nicht mit vielen Neueren für unglaubwürdig halte (s. unten), Andokides habe zum Geschlecht der Keryken gehört, und zu demselben Geschlecht gehörte auch der jedesmalige eleusinische Mysterienherold. Daraus aber auf nahe Verwandtschaft oder gar Identität desselben mit dem Redner zu schliessen war nur bei gänzlicher Verkennung dessen, was ein attisches γένος ist (S. 3), möglich. Fällt aber dieses Argument weg, so wird ein Mann, der in dem Athen des fünften Jahrhunderts so zu Hause ist wie Müller-Strübing, gewiss zugeben, dass οἱ μύσται ohne weiteren Zusatz nur die eleusinischen sein können.

Später ist das Compositum *ἱεροκῆρυξ* an die Stelle des Simplex getreten. Der classischen Zeit ist es in diesem Sinne noch fremd, denn ich vermisse den Beweis, dass der bei Dem. LIX 78 genannte *ἱεροκῆρυξ*²⁾ der eleusinische ist. Denn diese Titulatur ist nicht eine so singuläre und dem eleusinischen Cult eigenthümliche wie etwa die des *ἱακχαγωγός* oder des *ἐπὶ βωμῶν*. Vielmehr wurden in den verschiedenartigsten Gottesdiensten Herolde gebraucht, und für diese ist die Bezeichnung *ἱεροκῆρυξ* eine ganz gewöhnliche.³⁾ Ich glaube also, dass in den Worten *τὸν ἱεροκῆρυκα*, ὃς ὑπηρετεῖ τῇ τοῦ βασιλέως γυναικί der Relativsatz als nähere Bestimmung gemeint ist 'denjenigen heiligen Herold, der

1) Denn die Combination der Xenophonstelle mit Ar. Av. 877 *δέσποινα Κυβέλη, στρουθέ, μήτερ Κλεοκρίτου* bildet keinen Beweis, sondern umgekehrt ihre Zulässigkeit ist selbst erst davon abhängig, ob sich die Beziehung des *κῆρυξ* auf die Kybelemysterien anderweitig erweisen lässt.

2) So in allen gedruckten Texten, so viel ich weiss. Der Codex Parisinus *Σ* aber hat nach Dindorfs Zeugniß (in der Oxford Ausgabe) *ἱερὸν κῆρυκα*, und ich gestehe, dass mir ein Grund gegen die Zulässigkeit dieser Lesart nicht bekannt ist.

3) S. I G. 150, 21. 155, 18. 186, 6. 187, 5. 188, 5. 330, 19. 332, 15.

der Gemahlin des Königs zur Hand geht', und dass dieser mit dem eleusinischen Mysterienherold nichts zu thun hat. Dass dagegen in der römischen Zeit für letzteren *ἱεροκῆρυξ* der einzig gebräuchliche Titel ist, braucht nicht erst bewiesen zu werden (vgl. C. I. A. III Index s. v.)

3. Der Altarpriester (*ὁ ἐπὶ βωμῷ*).¹ Dies Priesterthum scheint ebenso alt wie die drei anderen. Wenigstens kommt es schon in dem Gesetz oder Volksbeschluss über die Mysterien aus der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts v. Chr. C. I. A. I 1 (IV p. 3 S. I. G. 384) vor. Zufällig ist dies die einzige erhaltene Spur aus älterer Zeit; dann taucht das Amt erst unter den römischen Kaisern wieder auf, wo es einige Male in der Literatur und sehr häufig in Inschriften erwähnt wird. Dass es ebenfalls den Keryken angehörte¹), ist bereits von anderer Seite (Böckh C. I. G. I p. 447) vermuthet worden. Jetzt bin ich im Stande, den Beweis zu liefern: C. I. A. III 1278 habe ich nach Köhlers Abschrift den die Phylen Hadrianis, Oineis und Kekropis umfassenden Theil eines Personenverzeichnisses veröffentlicht, welches ich in der Anmerkung dazu als Anagraphe der Genneten irgend eines Geschlechtes aus der Zeit des Commodus oder Septimius Severus nachgewiesen habe. Was mir aber damals entgangen ist, dass nämlich dieses Geschlecht kein anderes ist als das der Keryken, das ergibt sich jetzt daraus, dass unter der Kekropis an erster Stelle *Κλ(αύδιος) δαδοῦχος [Μελιτεύς]* sich verzeichnet findet. Das ist Ti. Claudius Philippus der Sohn des Demonstratos; auf ihn folgt unmittelbar sein Bruder *Κλ(αύδιος) Αυσιάδης Μελιτεύς*, dann aber *Κλ(αύδιος) ἐπὶ βωμῷ [Μελιτεύς]*. Der damalige Hierokeryx gehörte nach C. I. A. III 10 dem Demos Hermos, also der Phyle Akamantis an, sein Name konnte also nicht in dem erhaltenen Theile des Verzeichnisses vorkommen.

Ueber die Modalitäten der Besetzung und Bekleidung jener drei Aemter kann in den Hauptsachen kein Zweifel obwalten: Dass sie lebenslänglich waren, hat wenigstens für den Daduchen (und den Hierophanten) schon Meursius in den Eleusinia (Gronovii Thes. VII p. 139 C. 141 B) richtig erkannt. Seitdem ist manche weitere

1) Schömanns Vermuthung Gr. Alterth. II p. 383, die Lykomiden hätten, bevor die Daduchie ihnen zufiel, bereits den Altarpriester gestellt, ist auch abgesehen von ihrem Zusammenhang mit der oben widerlegten Müllerschen Hypothese ganz willkürlich.

Bestätigung¹⁾, und keine einzige Gegeninstanz zu Tage gekommen. Denn wenn auch von ehemaligen Daduchen (δαδουχίσαντος) nicht selten die Rede ist (C. I. A. III 733. 907. 'Εφ. ἀρχ. III [1883] p. 144 n. 18), so ist doch in allen diesen Fällen die Beziehung auf Verstorbene theils schon aus anderen Gründen sicher, theils steht ihr wenigstens nichts im Wege. Dies gilt namentlich auch von den Inschriften C. I. G. 387. 388.²⁾ Die letztere lautet Κτησίκλεια Ἀπολλωνίου | Ἀχαρνέως ὀργιασι(ι)ς τὸν | ἐαντῆς ἄνδρα Σοφοκλῆν | Ξενοκλέους Ἀχαρνέα δαδουχίσαντα Δίμητρι καὶ | Κόρη δις ἀνέθηκεν. Die andere ist oben verstümmelt, lautet aber in ihrem erhaltenen Theile (von Σοφοκλῆν an) mit jener wörtlich gleich, nur dass δις fehlt. Dieses Wort, das ja zu δαδουχίσαντα bezogen allerdings mit der Lebenslänglichkeit des Amtes unvereinbar sein würde, gehört nach Böckhs richtiger Bemerkung vielmehr zu ἀνέθηκεν.³⁾ Der Aorist geht aber auf den Verstorbenen; denn die andere Deutung, die Böckh neben dieser zur Auswahl (und zu C. I. G. 394 als die einzig mögliche) vorträgt, hält nicht Stich. Er meint nämlich, das Amt sei zwar lebenslänglich, aber vielleicht gleichzeitig mit mehreren Personen besetzt gewesen, die bei den Eleusinien Jahr um Jahr in der Ausübung desselben abwechselten; dann gehe der Aorist δαδουχίσαντα auf die Thätigkeit bei der einzelnen Mysterienfeier, und die Errichtung der beiden Denkmäler

1) Nur was die neuesten Ausgrabungen in Eleusis nach dieser Richtung ergeben haben, sei hier kurz erwähnt: 'Εφ. ἀρχ. περίοδος III (1883) p. 81 n. 8 heisst es vom Hierophanten Glaukos:

ὄργια πᾶσιν ἔφαινε βροτοῖς φαισίμβροτα Διὸς
εἰνάτεες, δεκάτῳ δ' ἦλθε πρὸς ἀθανάτους.

Ebend. p. 79 n. 7 finden sich zwei Epigramme auf einen Hierophanten, deren Grundgedanke ist, dass, so lange er in diesem Amte stand, sein Name verschwiegen werden musste, während es nach seinem Tode erlaubt war ihn zu nennen. p. 77 n. 6 wird von Μίμμιος ἐπὶ βωμῷ Θεορίσιος gerühmt, er stehe seit 56 Jahren im Dienst der eleusinischen Gottheiten.

2) C. I. G. 394 (C. I. A. III 699), wo das Participium aoristi nach Böckh auf einen Lebenden gehen soll, gehört gar nicht hierher, da κλειδουχίσαντα, nicht δαδουχίσαντα, auf dem Steine gestanden haben muss.

3) Vgl. C. I. A. III 758:

Δῆμος Ἐρεχθείδης με Νέρωνα δις εἶσατ' ἐφῆβων
σωφροσύνης ἄρχοντα, κλέος δέ μοι ὦπασεν ἐσθλὸν
σιέμμασιν ἰφθείμοισιν ἐπασσυντέροισι πυκάσσας.

Die Beziehung des δις ist um so weniger zweifelhaft, als Δίμητρι καὶ Κόρη offenbar zu ἀνέθηκεν, nicht zu δαδουχίσαντα, gehört.

habe aus Anlass zweier Feste verschiedener Jahre stattgefunden. Allein einmal wird hierbei dem keineswegs seltenen Verbum $\delta\alpha\delta\upsilon\chi\epsilon\acute{\iota}\nu$ eine Bedeutung beigelegt, die es sonst nirgends hat; und ferner ist auch da, wo gar nicht an eine bestimmte Mysterienfeier und die dabei geübte Thätigkeit gedacht wird, immer nur von einem Daduchen die Rede.¹⁾

Ebenso sicher, wie die Lebenslänglichkeit, ist ferner die Ausschliessung jedes Besetzungsmodus, nach welchem im Erledigungsfalle der Nachfolger aus der Gesamtzahl der Genneten ohne Rücksicht auf nähere Verwandtschaft mit dem Vorgänger bestellt worden wäre.²⁾ Vielmehr war jedes jener Aemter an eine bestimmte Familie geknüpft und in dieser erblich. Nur so lässt es sich erklären, dass im fünften und vierten vorchristlichen Jahrhundert die Familie des Kallias und Hipponikos, von der Mitte des ersten nachchristlichen bis zum Ende des zweiten die dem Demos Melite angehörige, deren Stammbaum ich zu C. I. A. III 676 gegeben habe, im ununterbrochenen Besitz der Daduchie geblieben ist.

Schwieriger ist die Entscheidung über einige Fragen von secundärem Interesse. Zunächst: Nach welchem Systeme war der Erbgang innerhalb der einzelnen Familien geordnet? Mit voller Sicherheit lässt sich hier nur Negatives sagen. Von vorn herein ausgeschlossen ist die Anwendung derjenigen Normen, welche in Athen für das Erbrecht am Privatvermögen galten. Denn diese setzten die Theilbarkeit des zu vererbenden Objects und also die Möglichkeit, mehrere Personen zugleich zur Erbschaft zu berufen, voraus. Eher könnte man das Princip der reinen Linealerbfolge für die erblichen Priesterthümer voraussetzen, nach welchem die Descendenten, und nur in Ermangelung derselben die Seitenverwandten erbberechtigt sind, und die Nachkommenschaft des älteren Bruders in der Weise vorgeht, dass erst nach deren völligem Erlöschen die jüngere Linie eintritt. Diese Ordnung, welche bekanntlich in allen christlich-europäischen Dynastien der Gegenwart gilt, ist auch dem hellenischen Alterthum nicht fremd.

1) Besonders beweiskräftig sind die Verzeichnisse der Prytanen und $\alpha\epsilon\acute{\iota}\sigma\iota\tau\omicron\iota$ C. I. A. III 1029 sqq. Hier müssten doch, wenn es gleichzeitig mehrere Daduchen gegeben hätte, diese unbedingt zusammen erscheinen.

2) Ein solcher Modus wäre das Loos, das bei anderen Geschlechtspriesterthümern wirklich in Gebrauch war (Pseudoplut. *vit. decem or.* p. 843 F: $\lambda\alpha\chi\omega\acute{\nu}$ $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\omicron\upsilon$ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$ $\tau\eta\acute{\nu}$ $\iota\epsilon\rho\omega\sigma\acute{\upsilon}\nu\eta\eta\iota$), oder auch das Seniorat.

Namentlich hat sie für das legitime Königthum in dem einzigen Staate der dasselbe in historischer Zeit noch erhalten hatte, in Lakedämon, gegolten.¹⁾ Aber auch in anderen Verhältnissen, wo es sich um die Succession in ein untheilbares Recht handelt, scheint sie zur Anwendung gekommen zu sein, so bei der *σείησις ἐν πρυτανείῳ* in Athen.²⁾

Dennoch bestätigt sich die Voraussetzung, dass dasselbe System auch bei der Vererbung der eleusinischen Mysterienpriesterstellen Anwendung gefunden habe, bei näherer Prüfung nicht. Der älteste uns bekannte Vertreter der oben erwähnten Daduchenfamilie von Melite ist Ti. Claudius Leonides I, welcher unter den flavischen Kaisern das Amt bekleidet zu haben scheint. Von seinen beiden Söhnen Ti. Claudius Lysiades und Themistokles stammen die beiden Linien ab, in welchen die Familie bis zum Ende des zweiten Jahrhunderts fortbestanden hat. In der ersten und zweiten Generation war das Amt im Besitze der Linie des Lysiades, indem dieser selbst und sein Sohn Ti. Claudius Sospis es bekleideten; dagegen sind Themistokles, der Stammvater der anderen Linie, und sein gleichnamiger Sohn niemals Daduchen gewesen.³⁾ Aus der dritten Ge-

1) Kein einziges Factum aus der Geschichte beider Dynastien widerspricht dieser Annahme, und positiv bewiesen wird sie namentlich durch das, was Pausanias III 6, 2 berichtet: Nach dem Tode des Eurypontiden Kleomenes succedirte nicht dessen einzig überlebender jüngerer Sohn Kleonymos, sondern der Enkel Areus, der Sohn des vor dem Vater gestorbenen älteren Sohnes Akrotatos. Diesem folgen dann sein Sohn Akrotatos und sein Enkel Areus, und erst mit dem kinderlosen Tode des letzteren kommt die Linie des Kleonymos in ihrem damaligen Vertreter Leonidas an die Reihe.

2) Dass die hierbei gebräuchliche Formel *τῶν ἐχόντων αἰεὶ ὁ πρεσβύτατος* nicht das Seniorat bezeichnet, d. h. die Succession des dem Lebensalter nach Aeltesten unter allen Ueberlebenden, hat R. Schöll im Hermes VI p. 33 richtig hervorgehoben. Wenn er sagt, dass die Worte vielmehr im Sinne des Majorats zu erklären seien, so ist damit wohl nichts anderes gemeint, als die reine Linealerbfolge. Freilich stimmen damit nicht die Worte: 'Nicht der Aelteste aller Nachkommen gleichviel welchen Grades ist αἰεὶ ὁ πρεσβύτατος, sondern der Aelteste von mehreren Söhnen oder Enkeln und wo diese fehlen, von mehreren Brüdern oder Brudersöhnen, Vettern oder Vetersöhnen'. Hier ist ein anderes Princip angedeutet, bei dem in erster Linie der Grad der Verwandtschaft mit dem Erblasser, und nur innerhalb desselben Grades der Vorzug des Aelteren in Betracht kommt. Nach diesem Princip hätte z. B. in dem oben Anm. 1 erwähnten Falle der Sohn Kleonymos, nicht der Enkel Areus succediren müssen.

3) In Inschriften, die lange nach dem Tode beider verfasst sind, und in

neration kennen wir als Vertreter der Linie des Lysiades die drei Söhne des Sospis, Ti. Claudius Lysiades, Ti. Claudius Leonides und Ti. Claudius Demonstratos. Von diesen ist der erste wahrscheinlich Daduche gewesen¹⁾, der dritte sicher nicht²⁾, für Leonides fehlt es nach beiden Seiten hin an einer entscheidenden Angabe. Dagegen hat nun aber der Vertreter der anderen Branche in der dritten Generation, Aelius Praxagoras, der Sohn des jüngeren Themistokles, das Amt bekleidet. So weit würden sich die Thatsachen mit dem Princip der Linealsuccession vereinigen lassen, unter der doppelten Voraussetzung, dass die Linie des Lysiades die ältere gewesen, und dass sie mit den drei Söhnen des Sospis im Mannstamm erloschen sei, so dass nun die jüngere Linie in ihrem damaligen Vertreter Praxagoras an die Reihe kam. Ueber die erste dieser Voraussetzungen ist nach keiner Seite hin ein Urtheil möglich; die zweite aber ist positiv falsch, denn wir wissen, dass Demonstratos zwei Söhne, Ti. Claudius Philippus und Ti. Claudius Lysiades gehabt, und dass von diesen mindestens der erstere das Amt des Daduchen bekleidet hat. Was also mit der Linealerbfolge absolut unvereinbar ist, dass das Amt erst von der Linie des Lysiades auf die des Themistokles überging, und dann von dieser an jene zurückfiel, das liegt als urkundliche Thatsache vor.

Welches andere System nun aber für den Erbgang innerhalb der einzelnen Familien in Geltung war, das lässt sich nicht mehr mit Sicherheit bestimmen. Doch mag hier auf die eigenthümliche Erbbordnung hingewiesen werden, welche sich aus dem Verzeichniss C. I. G. 2655 (S. I. G. 372) für das Priesterthum des Poseidon zu Halikarnassos ergibt. Wie nämlich Böckh richtig erkannt hat, erbte dasselbe weder nach Linien noch nach Graden fort, sondern

denen andere Mitglieder derselben Familie mit dem Daduchentitel vorkommen, wird den beiden Themistokles derselbe nicht beigelegt (C. I. A. III 678. 1283). Dies ist ein genügender Beweis, wogegen das Fehlen des Titels in einem bei Lebzeiten errichteten Denkmal immer die Möglichkeit offen lässt, dass die bezeichnete Person später noch zu der Würde gelangt ist.

1) Der Daduch Lysiades C. I. A. III 680 kann aus chronologischen Gründen nicht wohl ein anderer sein; wenn er C. I. A. III 676 ebensowenig wie seine beiden Brüder Leonides und Demonstratos *δαδούχος* heisst, so ist dieses Denkmal eben errichtet, bevor das Priesterthum auf ihn überging.

2) Er heisst nie *δαδούχος*, auch in Inschriften, die nach seinem Tode verfasst sind (C. I. A. III 1283. *Ἐφ. ἀρχ.* III p. 75 n. 5. *Bull. de corr. Hell.* VI [1882] p. 436).

nach Generationen, so dass auf den Stammvater Telamon, Poseidons Sohn, zunächst seine drei Söhne folgten, dann die sämtlichen Enkel der Reihe nach, dann die sämtlichen Urenkel und so fort. Positiv beweisen lässt es sich freilich nicht, dass dieselbe Successionsordnung auch für die Priesterfamilien des Keryken- und Eumolpidengeschlechts massgebend war; aber die bekannten Thatsachen stehen wenigstens nirgends mit ihr in Widerspruch. Denn wenn z. B. Demostratos von Melite nicht zur Daduchenvürde gelangt ist, wohl aber sein Sohn Philippos, so ist eben einfach anzunehmen, dass jener mit Hinterlassung von männlicher Nachkommenschaft gestorben ist, bevor in seiner Generation die Reihe an ihn kam. Genau entsprechende Fälle finden sich in dem halikarnassischen Verzeichniss¹⁾, und konnten, wo diese Erbordnung durch eine längere Reihe von Generationen Bestand hatte, der Natur der Sache nach gar nicht ausbleiben.

Eine zweite Lücke in unserem Wissen betrifft den Fall, wo eine Familie des Geschlechtes der Keryken, an welche eins der Mysterienpriesterthümer geknüpft war, im Mannsstamm erlosch. Dass dies öfter vorgekommen ist, beweisen uns die wechselnden Demotika. So sind die Daduchen im zweiten Jahrhundert v. Chr. Acharner, dann bis in Claudius und Neros Zeit Hagnusier gewesen, während von da an bis auf Septimius Severus die öfter erwähnte Familie des Demos Melite, weiterhin im Jahre 209 n. Chr. ein Marathonier (C. I. A. III 10) in diesem Amte erscheint. Und eine ähnliche Verschiedenheit ist auch für die beiden anderen Priesterthümer nachweisbar.²⁾ Alle diese Familien hatten demnach schon seit Jahrhunderten als getrennte Zweige des Gesamtgeschlechts neben einander bestanden, und über Art und Grad ihrer Verwandtschaft mit einander existirte schwerlich eine glaubwürdige Ueberlieferung. Denkbar wäre es freilich, dass die genealogische

1) So findet sich in der vierten Generation *Ἰππαρχος Αἰθαλέως*, während in der dritten der Name *Αἰθαλεύς* nicht vorkommt, und ebenso im weiteren Verlauf noch mehrere analoge Beispiele.

2) *Τίτος Κωπώνιος Μάξιμος Ἀγνούσιος ἱεροκῆρυξ* C. I. A. III 2. *Λούκιος Νοΐμμιος Νιγρίνος Γαργήτιος ἱεροκῆρυξ* III 660. 904. 905. 1038. *Ἐρέννιος ἱεροκῆρυξ Ἑρμείος* III 10. 1046. 1048. *Κασσιανὸς ἱεροκῆρυξ Στειριεύς* III 1194. *Ἐφ. ἀρχ. περ.* III (1883) p. 19 n. 2. — *Μέμμιος ἐπὶ βωμῷ Θεορίκιος* C. I. A. III 1031. 1032. 1034. 1040. 1046. 1048. 1127. 1279. *Ἐφ. ἀρχ. περ.* III (1883) p. 77 n. 6. *Κλαύδιος ἐπὶ βωμῷ Μελιτεεύς* C. I. A. III 10. 1278.

Fiction, welche dem gesammten Geschlecht einen mythischen Ahnherrn gegeben hatte, so ins Einzelne ausgebildet war, dass danach im Falle des Aussterbens einer Linie die Succession einer anderen als angeblich nächstverwandter eintrat. Wahrscheinlicher aber ist mir, dass beim Erlöschen der männlichen Linie die Töchter, falls dieselben in einen anderen Zweig des Kerykengeschlechtes hineingeheirathet hatten, die Berechtigung auf ihre Männer und Nachkommen übertrugen.¹⁾ Dafür spräche wenigstens das Beispiel bei Paus. I 37, 1, wo dem Daduchen Leon sein Sohn Sophokles, sein Enkel Xenokles und sein Urenkel Sophokles folgten, dann aber das Amt auf Themistokles, den Mann der Schwester des jüngeren Sophokles, und von diesem auf seinen Sohn Theophrastos überging. Ein stricter Beweis ist das allerdings nicht; denn es bleibt immerhin die Möglichkeit, dass die Succession des Themistokles auf einem anderen Titel als auf seiner Verheirathung beruhte.

II. Von den zahlreichen Personen, die neben jenen vier höchsten Priestern bei der eleusinischen Mysterienfeier in mannigfachen Thätigkeiten betheiligt waren, wissen wir überhaupt nur sehr wenig. Dass aber auch diese Stellen zu nicht geringem Theile aus den Mitgliedern des Kerykengeschlechtes besetzt wurden, lässt sich aus einigen zufällig erhaltenen Notizen schliessen.

1. Von eigentlichen Priesterstellen vergleichungsweise untergeordneter Bedeutung ist uns nur eine bekannt, deren Träger

1) Die Keryken haben nachweislich sehr viel untereinander geheirathet. Aus der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. sind uns in einem ganz engen Verwandtenkreise allein drei solche Ehen bekannt: Der Daduch Aelius Praxagoras von Melite war mit Nummia Bassa, der Tochter des Hierokeryx Nummianus Nigrinus von Gargettos verheirathet (C. I. A. III 1283). Die Tochter dieser Ehe, Philiste, heirathete den Ti. Claudius Demonstratus, den Sohn des Daduchen Sospis (C. I. A. III 1283. *Ep. ἀρχ.* III (1883) p. 75 n. 5); endlich die Cousine dieser Philiste, Aelia Kephisodora, des Daduchen Lysiades Tochter, war die Frau des Sophisten Julius Theodotos (C. I. A. III 680), der auch dem Geschlecht der Keryken angehört haben muss, da sein Sohn Julius Apollodotos ἀρχὸς τοῦ Κηρύκων γένους heisst. Auf eben solche Verschwägerungen zwischen den verschiedenen Familien der Keryken weist es hin, wenn Μέμμιος ἐνὶ βωμῷ Θεορίτιος *Ep. ἀρχ. περ.* III (1883) p. 77 n. 6 als Nachkomme (ohne Zweifel in weiblicher Linie) von Daduchen bezeichnet wird, oder wenn C. I. A. III 928 ein κηρυκεύσας τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς mit der Tochter eines ἱεροκῆρυξ (die Namen sind nicht erhalten) vermählt ist.

ein Keryke war, nämlich die des *ἱερεὺς παναγῆς*. Denn der ungenaue Ausdruck Schol. Aesch. I 20 *κηρύκων ἐστὶν ἐν Ἀθήναις γένη τέτταρα, πρῶτον τὸ τῶν πανάγων* [l. *παναγῶν*] οἳ εἰσιν ἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος darf nicht dazu verleiten, diesen Priester mit dem Hierokeryx zu identificiren, oder gar das Wort *παναγεῖς* als ein ehrendes Prädicat des gesammten Kerykengeschlechtes zu betrachten. Nur dass das Amt mit einem Keryken besetzt wurde, dürfen wir daraus schliessen, und dies findet weitere Bestätigung dadurch, dass nach Phot. lex. s. *ἡμεροκαλλές* und Etym. M. 429, 46 *Θεόδωρος δὲ παναγῆς καλούμενος* mehrere Bücher *περὶ τοῦ Κηρύκων γένους* geschrieben hat.¹⁾ Die Verschiedenheit von der Würde des Hierokeryx aber beweisen die Marmorsessel des Dionysostheaters, von denen einer die Aufschrift *ἱεροκήρυκος* (C. I. A. III 261) ein andrer *κήρυκος παναγοῦς καὶ ἱερέως* (C. I. A. III 266) trägt. Zugleich lehrt letztere Inschrift, dass allerdings auch in dieser Stelle die Thätigkeit des Herolds mit der des Priesters verbunden war. Deshalb scheint sie auch in demselben Zweige des Kerykengeschlechtes erblich gewesen zu sein, aus welchem der Hierokeryx hervorging. Wenigstens wissen wir, dass der berühmte Geschichtsschreiber P. Herennius Dexion aus Hermos *ἱερεὺς παναγῆς* war (C. I. A. III 716. 717. 70a), während um dieselbe Zeit ein *Ἑρέννιος ἱεροκήρυξ Ἑρμεῖος*, also offenbar ein Glied derselben Familie, mehrfach in Inschriften erscheint (C. I. A. III 10. 1046. 1048). Die Erblichkeit freilich ist nicht bezeugt, sondern lässt sich nur mit einiger Wahrscheinlichkeit aus der Analogie der anderen Priestertümer des Geschlechtes schliessen. Denn wenn ich früher (*Commentationes Mommsenianae* p. 246) nach dem Vorgang von Böckh (C. I. G. I p. 440 '*sacerdotium hereditarium*') in den Worten '*οἵκοθεν ἱερέα παναγῇ*' C. I. A. III 716 ein directes Zeugniß für die Erblichkeit zu erkennen glaubte, so war dies ein Missverständniß. Was *οἵκοθεν* in Wahrheit heisst, zeigen *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* (1883) p. 138 n. 13 *γυμνασιαρχήσαντος οἵκοθεν, πρεσβεύσαντος οἵκοθεν*, p. 19 n. 2 *πρεσβεύσαντα οἵκοθεν εἰς Βρεταννίαν*. Denn hier kann nichts anderes gemeint sein als 'aus

1) Gaisford freilich, der zu der Stelle im Etymologicum Magnum bemerkt, *παναγῆς* oder *πανάγιος* sei ein '*elogium monachorum*', scheint den Verfasser einer Monographie über ein eleusinisches Priestergeschlecht für einen — Mönch gehalten zu haben.

eigenen Mitteln', was in früherer Zeit durch *ἐκ τῶν ἰδίων*, später auch wohl durch *παρ' ἑαυτοῦ* ausgedrückt wird.¹⁾ Diese Deutung ist aber auch auf jene Inschrift des Dexippos ohne Schwierigkeit anwendbar; nur muss die Interpunction geändert werden: *ἀγωνοθετήσαντα τῶν μεγάλων Παναθηναίων οἴχοθεν, ἱερέα παναγῆς*. Auch in den beiden anderen Inschriften steht ja *οἴχοθεν* nach dem Participium, zu dem es gehört. Und dass Dexippos als Agonothet der grossen Panathenäen wirklich bedeutende Aufwendungen aus eigenen Mitteln gemacht hat, ist durch C. I. A. III 70 a ausdrücklich bezeugt.

Noch dunkler ist das Amt der *ἱερεῖαι παναγεῖς*, über welche Meineke F. C. II p. 421 die Belegstellen zusammengebracht hat. Weder einer Beziehung zu dem Geschlecht der Keryken, noch überhaupt zu dem Cult der eleusinischen Göttinnen wird irgendwo gedacht. Sollte eine solche doch stattgefunden haben, so läge es am nächsten, unter jener Bezeichnung die mehrfach erwähnte Priesterin der Demeter und Kore in Eleusis zu verstehen. Diese soll nun allerdings nicht aus dem Geschlecht der Keryken, sondern der Philliden gewesen sein (Suidas s. *Φιλλεῖδαι*). Doch verdient bemerkt zu werden, dass *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* (1883) p. 138 n. 13 die Ehreninschrift einer solchen Priesterin mit ausführlicher Angabe ihrer Vorfahren und Seitenverwandten und der von ihnen bekleideten Aemter vorliegt, und dass von diesen mehrere das Amt des *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* bekleidet haben, welches, wie unten dargethan werden soll, damals den Keryken reservirt war.

1) Man erinnere sich, wie oft in Inschriften der Kaiserzeit das *προῖκα πρεσβεῦσαι* erwähnt wird. In der an zweiter Stelle angeführten Inschrift könnte man ja auf den ersten Blick auf die locale Deutung 'von Hause (d. h. von Athen) nach Britannien' verfallen. Aber genauere Erwägung zeigt, dass dieselbe nicht nur durch die Analogie der anderen Inschrift, sondern vor Allem durch die gänzliche Ueberflüssigkeit eines solchen Zusatzes ausgeschlossen ist. Was übrigens die Gesandtschaft selbst angeht, so war sie natürlich vom athenischen Staat abgeordnet, und nach Britannien ging sie, weil sich dort der Kaiser Septimius Severus aufhielt. Möglicher Weise hat diese Gesandtschaft den bei der Erhebung des Geta zum Augustus 209 n. Chr. gefassten Beschluss (C. I. A. III 10) überbracht. Den Zusammenhang, in welchen Curtius Athen und Eleusis p. 9 diese Mission nach Britannien mit den Bestrebungen und Interessen des eleusinischen Priesterstaates bringt, kann ich nicht als begründet anerkennen.

2. Gehülfen der Priester.

a) Ausser den beiden vornehmen Herolden, dem *ἱεροκῆρυξ* und dem *παναγής*, sind gewiss in der eleusinischen Festfeier, sowohl bei den Agonen als bei anderen festlichen Akten, noch zahlreiche Mitglieder des Geschlechtes als *κῆρυκες* beschäftigt gewesen. Dass eine solche untergeordnete Gehülffenthätigkeit mit der hervorragenden socialen Stellung der Keryken im Widerspruch gestanden habe, darf man nicht dagegen einwenden, denn es handelte sich dabei um die Erfüllung einer religiösen Pflicht. Dafür aber spricht vor Allem der Name des Geschlechtes; denn daraus allein, dass der *ἱεροκῆρυξ* ihm angehörte, erklärt derselbe sich nicht in genügender Weise, zumal seit bewiesen ist, dass der Mysterienherold nicht der einzige, ja nicht einmal der vornehmste priesterliche Beamte war, welcher aus den Keryken hervorging. Vielmehr weist der Name *Κῆρυκες* darauf hin, dass das Geschlecht in gewisser Weise zugleich den Charakter einer Zunft, einer Berufsgenossenschaft trug. Und dies bestätigt sich weiter dadurch, dass sogar über die Grenzen des eleusinischen Demeter- und Kore-Cultus hinaus die Mitglieder desselben zu Heroldsdiensten im athensischen Staatscult verwendet wurden (vgl. das Gesetz bei Ath. VI p. 234 E: καὶ τὼ κῆρυκε ἐκ τοῦ γένους τῶν Κηρύκων τοῦ τῆς μυστηριώτιδος).

b) Nur eine bestimmte Art von Herolden sind die *σπονδοφόροι*, d. h. diejenigen Boten, welche vor dem Fest zu den anderen hellenischen Staaten gesandt wurden, um dasselbe anzukündigen und den Gottesfrieden zu gebieten. Dass sie aus dem Kerykengeschlecht genommen worden seien, hatte schon Lobeck Aglaophamus p. 213 Anm. n vermuthet, und speciell auf diese Thätigkeit den Geschlechtsnamen der *Κῆρυκες* zurückführen wollen. Diese Vermuthung ist jetzt insofern urkundlich bestätigt, als sich aus C. I. A. II 605. *Ἐφ. ἀρχ. περ.* III (1883) p. 82 n. 10 ergibt, dass die Spondophoren aus den beiden Geschlechtern der Eumolpiden und Keryken erwählt wurden.

c) Eine weitere Thätigkeit deutet Athenaeus XIV p. 660 A an: ὅτι δὲ σεμνὸν ἦν ἡ μαγειρικὴ μαθεῖν ἔστιν ἐκ τῶν Ἀθήνησι Κηρύκων· οἶδε γὰρ μαγείρων καὶ βουτύπων ἐπεῖχον τάξιν, ὡς φησι Κλείδημος ἐν Πρωτογονείας πρώτῳ. Denn dass hier *κηρύκων* nicht als Appellativum gefasst werden darf, bemerkt Casau-

bonus (bei Schweighäuser Animadv. VII p. 666) mit Recht. Der Beruf des öffentlichen Ausrufers (*κῆρυξ*) ist ja an sich keineswegs ein vornehmer, so dass die Worte *ὅτι σεμνὸν ἔν η̃ μαγειρικὴ* bei dieser Erklärung des Wortes ganz sinnlos sein würden. Freilich beruht die Thätigkeit der *Κήρυκες* als *μάγειροι* eben darauf, dass letztere Beschäftigung in alter Zeit — wofür Athenäus sich gleich nachher auf Homer beruft — eben den Herolden oblag, als solche aber in den Eleusinien und zum Theil auch in anderen Gottesdiensten die Mitglieder jenes Geschlechts fungirten. Uebrigens kommen *μάγειροι* und *οἶνοχόοι* auch anderwärts, z. B. in Olympia, als Mitglieder des Cultpersonals vor.

3. Staatliche Aufsichtsbeamte.

Die Leitung der Mysterienfeier stand bekanntlich dem *βασιλεύς* zu, welcher darin von einer besonderen Behörde, den *ἐπιμεληταὶ μυστηρίων*, unterstützt wurde. Diese waren vom Volke gewählt, und zwar zwei aus dem ganzen Volke, einer aus den Eumolpiden und einer aus den Keryken (Aristoteles ap. Harpocr. *ἐπιμελητῆς τῶν μυστηρίων*). Freilich nennt die Inschrift C. I. A. II 315 (S. I. G. 386) nur zwei Epimeleten. Die Auskunft, die ich früher mit Anderen angenommen habe, es seien dies nur die zwei aus allen Athenern erwählten, erscheint mir jetzt bedenklich. Denn von dem athenischen Volke waren sie doch alle vier erwählt, sie bildeten ein Collegium, und da ihre Amtshandlungen gleichartig und gemeinsam waren, so sieht man nicht ein, warum das Belobungsdecret die beiden aus den Geschlechtern erwählten ausgeschlossen haben sollte. Ich glaube daher jetzt vielmehr, dass in den Wirren und Nöthen der Diadochenzeit (die Inschrift stammt aus Ol. 124, 3. 282/1 v. Chr.), wo nachweisbar auch sonst der Behördenorganismus vereinfacht worden ist (vgl. S. I. G. 337, 17 mit Anm. 6), die Zahl auf zwei reducirt wurde, sei es nun, dass die aus dem Gesamtvolk oder die aus den beiden Priestergeschlechtern gewählt in Wegfall kamen.

III. Mit diesem Allen ist aber die Bedeutung des Kerykengeschlechtes für die Mysterien noch nicht erschöpft. Denn es unterliegt keinem Zweifel, dass, abgesehen von allen den einzelnen Aemtern und Stellen höherer und niederer Art, welche mit Gliedern des Geschlechtes besetzt wurden, dasselbe auch in seiner Gesamtheit der Träger gewisser sacraler Rechte und Pflichten

gewesen ist. Einmal insofern es als beschliessende Corporation gewisse Verwaltungsbefugnisse ausübte und Anordnungen für die Feier des Festes und den Dienst der Göttinnen traf. Denn wenn C. I. A. II 597 (S. I. G. 385) der Beisitzer des Königs belobt wird, weil er *καλῶς καὶ φιλοτίμως μετὰ τοῦ βασιλέως καὶ τοῦ γένους τῶν Κηρύκων ἐπεμελήθη τῶν περὶ τὰ μυστήρια*, so kann das doch unmöglich anders verstanden werden. Eben darauf führt Aesch. III 18 *τοὺς ἱερεῖς καὶ τὰς ἱερείας ὑπευθύνους εἶναι κελεύει ὁ νόμος, καὶ οὐ μόνον ἰδίᾳ, ἀλλὰ καὶ τὰ γένη, Εὐμολπίδας καὶ Κήρυκας καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας*. Der durch *οὐ μόνον* — *ἀλλὰ* hervorgehobene Gegensatz zeigt, dass hier von einer Rechenschaftsablage nicht der mit einem bestimmten Amt bekleideten Geschlechtsgenossen, sondern der Geschlechter in ihrer Gesamtheit die Rede ist, und diese konnten doch unmöglich für etwas anderes verantwortlich gemacht werden, als für das, was sie in ihrer Gesamtheit beschlossen hatten. Da eine strafrechtliche Verantwortlichkeit der Corporation als solcher nicht wohl denkbar ist, so handelt es sich wahrscheinlich nur um eine Rechnungslegung über Staatsgelder, über welche die Keryken zum Zweck der Mysterienfeier zu verfügen hatten. Sonst aber wissen wir über diese Seite ihrer Wirksamkeit gar nichts Bestimmtes, während über die Eumolpiden wenigstens einige dürftige Notizen vorliegen.¹⁾

Ferner wissen wir aber wenigstens von einer Handlung im eleusinischen Gottesdienste, zu deren Vollziehung jedes einzelne Mitglied des Geschlechtes der Keryken — und ebenso der Eumolpiden — befugt war, auch wenn es keinerlei Priester- oder Beamtenstelle bekleidete: Dies ist die Einweihung (*μύσις*) irgend

1) Die Berathungen und Beschlüsse der Eumolpiden — soweit sie nicht eigene Angelegenheiten des Geschlechtes betrafen — scheinen vorwiegend die Aufrechterhaltung der Normen des heiligen Rechtes zum Gegenstand gehabt zu haben, indem sie einerseits im Falle des Zweifels Gutachten abgaben, andererseits bei Verletzungen des heiligen Rechtes als Gerichtshof entschieden. Ersteres darf man wohl aus der Erwähnung der *ἄγραφοι νόμοι καθ' οὓς Εὐμολπίδαι ἐξηγοῦνται* bei Lysias VI 10 schliessen. Denn hier nur an die Thätigkeit des aus dem Geschlecht der Eumolpiden bestellten Exegeten zu denken, liegt um so weniger Grund vor, als auch anderwärts ganze Geschlechter den Beruf der Exegese ausüben; so in Milet S. I. G. 391: *καθότι Σκιρίδαι ἐξηγοῦμενοι εἰσφέρουσι*. Ueber die Eumolpiden als Gerichtshof über Religionsfrevel vgl. Demosth. XXII 27 mit den Scholien.

einer Person in die eleusinischen Mysterien. Denn die authentischste Quelle, die es hier überhaupt geben kann, das Gesetz C. I. A. I 1 (IV p. 3. 4) S. I. G. 384, sagt einfach: $\mu[v]εῖν δ' εἰ[να]ι τοῖς$ | $οὐσι [Κη]ρύκων [καὶ] Εὐ[μολπιδῶν]$. Hieraus folgt einmal, dass ausser den Mitgliedern beider Geschlechter Niemand dieses Recht besass. Wenn also Dem. LIX 21 gesagt wird, der Redner Lysias, der bekanntlich nicht einmal attischer Bürger war, habe der Hetäre Metaneira versprochen, sie in die Mysterien einzuweihen, so kann damit nicht gemeint sein, dass er selbst die Ceremonie habe vollziehen wollen. Aber überhaupt zeigt der Zusammenhang, dass hier nicht von irgend einer persönlichen Thätigkeit die Rede ist, sondern nur von der Tragung der Kosten.¹⁾ Dass aber anders als in dieser Weise das Wort $μυεῖν$ im uneigentlichen Sinne gebraucht werden könne, lässt sich nicht beweisen, und so muss es denn And. I 132, wo der Redner von sich sagt: $μυῶν μὲν Ἀ..... Δελφόν, ἔτι δὲ ἄλλους ξένους ἐμαντοῦ, καὶ εἰσιῶν εἰς τὸ Ἐλευσίνιον καὶ Θύων$, und wo der Zusammenhang verbietet, das Wort von der Bestreitung der Auslagen zu verstehen, in der eigentlichen Bedeutung genommen werden. So aber bestätigt es die Angabe des Pseudoplutarch *vit. decem or.* p. 834 B, dass Andokides dem Geschlecht der Keryken angehört habe, eine Angabe, der überdies nicht das Mindeste im Wege steht.²⁾

Mit derselben Bestimmtheit aber schliessen jene Gesetzesworte aus, dass die Befugniss zur Aufnahme in den Kreis der Geweihten an ein bestimmtes Amt geknüpft gewesen wäre. Wohl sehen wir die grossen Mysterienpriester zuweilen dieselbe vollziehen, aber sie waren ja Mitglieder jener beiden Geschlechter, und dem Wortlaut des Gesetzes gegenüber müssen wir behaupten, dass, wenn der Hierophant oder Daduch Jemanden weihte, er dies als Eumolpide oder Keryke, nicht als Hierophant oder Daduch gethan hat. Recht belehrend dafür ist die Inschrift *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* (1883) p. 77 n. 6:

1) $ἐβουλήθη πρὸς τοῖς ἄλλοις ἀναλώμασιν οἷς ἀνήλπισεν εἰς αὐτὴν καὶ μυῆσαι, ἡγούμενος τὰ μὲν ἄλλα ἀναλώματα τὴν κεκτημένην αὐτὴν λαμβάνειν, ἃ δ' ἂν εἰς τὴν ἑορτὴν καὶ τὰ μυστήρια ὑπὲρ αὐτῆς ἀναλώσῃ, πρὸς αὐτὴν τὴν ἀνθρωπὸν χάριω καταθήσεσθαι.$

2) Denn die durch Hellanikos bezeugte Abstammung des Andokides von Telemachos und Nausikaa könnte nur dagegen angeführt werden, wenn man den Vorfahren im Allgemeinen ohne Weiteres mit dem Stammvater des Geschlechtes identificirte. Wie wenig Recht man dazu hat, ist oben nachgewiesen.

Ἡ πόλις | Α(ούκιον) Μέμμιον ἐπὶ βωμῷ Θορίκιον, μνή|σαντα
παρόντος Θεοῦ Ἀδριανοῦ, | μνήσαντα¹) Θεὸν Αούκιον Οὐῆρον |
Ἀρμενικὸν Παρθικὸν καὶ αὐτοκράτορας | Μ(ᾶρχον) Αὐρήλιον
Ἀντωνῖνον καὶ Μ(ᾶρχον) Αὐρήλιον | Κόμμοδον Γερμανικοῦς
Σαρματικούς. Dass man zur Einweihung des regierenden Kaisers
nicht irgend einen beliebigen Keryken oder Eumolpiden bestimmte,
sondern den Träger eines der grossen Priesterämter, begreift sich
leicht. Unverständlich aber wäre es, wenn das Recht und die
Pflicht, die Weihe zu vollziehen, an die Priesterämter als solche
geknüpft gewesen wären, dass in diesem Falle gerade der Träger
des dem Range nach letzten unter diesen vier Aemtern dieselbe
vollzogen hätte. Hat dagegen Memmius von Thorikos nicht kraft
seines Amtes als Altarpriester, sondern vermöge seines persönlichen
Rechtes als Keryke den M. Aurelius, sowie dessen Bruder und Sohn
in die Mysterien eingeweiht, so fällt die Rücksicht auf die Rang-
folge der Priesterämter weg; man wird eben den persönlich
angesehensten Vertreter der beiden Geschlechter gewählt haben.
Und dies kann Memmius namentlich insofern gewesen sein, als er
wahrscheinlich bei Weitem der älteste unter den damaligen In-
habern jener vier Aemter gewesen ist. In der Inschrift nämlich,
die den M. Aurelius als Lebenden nennt und demnach keinesfalls
jünger ist als 180 n. Chr., wird ihm nachgerühmt, dass er seit
sechshundfünfzig Jahren (also spätestens seit 124 n. Chr.) im Dienst
der eleusinischen Göttinnen stehe. So wird es auch verständlich,
warum er sich zwar rühmen kann, im Beisein des Kaisers Hadrian
andere Personen, nicht aber diesen Kaiser selbst geweiht zu haben.
Damals war er offenbar für diese hohe Ehre noch zu jung.

Endlich verlangt noch die Stellung des Kerykengeschlechts
zum athenischen Staatsleben eine Besprechung. Für die Blüthezeit

1) Hier giebt der griechische Herausgeber ein eigenthümliches Probestück
epigraphischer Textkritik zum Besten, indem er meint, die Wiederholung von
μνήσαντα an dieser Stelle beruhe auf einem Versehen des Steinmetzen. Nach
dieser 'Emendation' würde der Text besagen, dass im Beisein des (am 10. Juli
138 n. Chr. gestorbenen) Kaisers Hadrian nicht nur M. Aurelius und L. Verus,
sondern auch der am 31. August 161 n. Chr. geborene Commodus in die My-
sterien eingeweiht worden sei! Und die Sache ist doch so einfach: Erst hatte
Memmius die Ehre, eine Weihe in Gegenwart des regierenden Kaisers Ha-
drian zu vollziehen, später sogar die noch grössere, drei Kaiser selbst zu
weihen.

der athenischen Demokratie und die nächstfolgenden Jahrhunderte lässt sich darüber freilich nur das sagen, dass die Mitglieder dieses wie anderer Priestergeschlechter in politischen Rechten und Pflichten jedem anderen Bürger gleichstanden, dass sie keinerlei Exemtionen oder Privilegien genossen. Im Grossen und Ganzen versteht sich das von selbst; jedoch verdient ausdrückliche Erwähnung, dass selbst diejenigen Mitglieder, welche eines der grossen lebenslänglichen Priesterämter bekleideten, dadurch keineswegs gehindert waren, gleichzeitig Staatsämter und sonstige öffentliche Aufträge und Geschäfte zu übernehmen. Für die classische Zeit, wo der Herold und der Altarpriester überhaupt nur an ganz wenigen Stellen vorkommen, können wir den Beweis nur in Betreff des Daduchos führen: Hipponikos III führte im Jahre 426 v. Chr. als Strateg ein Heer nach Tanagra (Thuc. III 91, 4. Diodor. XII 65, 3. Athen. V p. 218 B¹), sein Vater Kallias II hat als Gesandter 449 v. Chr. mit dem Perserkönig (Dem. XIX 273), sein Sohn Kallias III in gleicher Eigenschaft 372 v. Chr. (Xen. Hell. VI 3, 2) mit den Lakedaemoniern verhandelt. Aus der römischen Kaiserzeit, wo in dieser Hinsicht keinerlei Aenderung eingetreten ist, stehen uns für alle drei Priesterstellen Belege zu Gebote. So erscheinen als eponyme Archonten [Τιβέριος] Κλαύδιος [Φίλιππος] δαδοῦχος Μελιτεύς C. I. A. III 1156. Φάβιος δαδοῦχος Μαραθώνιος C. I. A. III 1175.²) Κασσιανὸς ἱεροκῆρυξ Στειριεύς C. I. A.

1) Die Angabe des Pseudo-Andocides IV 13, dass er 424 v. Chr. als Strateg in der Schlacht am Delion gefallen sei, hat man längst als Irrthum erkannt. Eine seltsame Inconsequenz aber ist es, wenn Petersen p. 43 zwar die Strategie preisgibt, die Thatsache aber, dass Hipponikos in dieser Schlacht den Tod gefunden habe, auf die Autorität des Fälschers hin als historisch anerkennt. Als ob nicht die beiden Ursachen des Irrthums, die Namensähnlichkeit mit Hippokrates dem Sohn des Aripbron, der wirklich als Feldherr am Delion fiel (Thuk. IV 101, 2), und das Commando des Hipponikos zwei Jahre vorher ganz in derselben Gegend, auf der Hand lägen.

2) Von Tiberius Claudius Sospis aus Melite wissen wir zwar ebenfalls sowohl, dass er Daduchos, als dass er Archon gewesen ist (C. I. A. III 676. 677. 1283); da es aber keine aus seinem Archontatsjahr selbst datirte Urkunde giebt, so bleibt die Möglichkeit offen, dass er das Archontat bekleidet hat, bevor die Würde des Daduchen auf ihn vererbte. Ganz sicher ist dies der Fall bei Aelius Praxagoras von Melite, der 156/7 n. Chr. Archon war (C. I. A. III 1121), während er erst nach 170 n. Chr. (s. meine Bemerkung zu C. I. A. III 1035) das Priesterthum des Daduchos antrat.

III 1194. *A. Μέμμιος ἐπὶ βωμῷ Θεορίκιος* (C. I. A. III 1127. 1279. *Ἐφ. ἀρχ. περ. III* [1883] p. 77 n. 6), als *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα Τίτος Κωπώνιος Μάξιμος ἱεροκῆρυξ Ἀγνούσιος* C. I. A. III 2. Danach ist es kaum nöthig, für andere Aemter und Geschäfte, wie Gymnasiarchie, Agonothesie, Gesandtschaft u. s. w. die Belege im Einzelnen aufzuführen.

Dem gegenüber verdient es Beachtung, dass ein Hierophant als Träger eines Staatsamts, so viel ich sehe, weder in der Literatur noch in den Inschriften jemals vorkommt. Das kann zwar auf Zufall beruhen, aber wenigstens für die Kaiserzeit, wo inschriftliche Notizen über Personen aus den vornehmen Geschlechtern so zahlreich vorliegen, ist ein solcher Zufall nicht gerade wahrscheinlich. Es dürfte daher vielmehr eine gesetzliche Ausnahmestellung anzunehmen sein. Dass C. I. A. 1049 *Κλαύδιος ἱεροφάντης Ἀχαρνεύς* unter den Prytanen der Phyle Oineis verzeichnet ist, kann nichts dagegen beweisen. Denn die Mitgliedschaft des Rathes, des erloosten Ausschusses der Volksgemeinde, ist doch von den eigentlichen Staatsämtern so wesentlich verschieden, dass es sich vollkommen begreift, wenn dem Hierophanten letztere verschlossen waren, obwohl er zu jener zugelassen wurde.

Mit dem Beginn der römischen Kaiserzeit hat sich aber die Stellung des Geschlechtes der Keryken zum athenischen Staatsleben wesentlich geändert, sie ist aus einer mit allen andern Bürgern gleichberechtigten eine privilegierte geworden. Denn während die Zulassung zu den alten Staatsämtern uneingeschränkt blieb, ist ausserdem für einige theils ganz neu geschaffene, theils zu viel höherer Bedeutung erhobene Magistrate ihnen ausschliesslich der Zugang eröffnet worden. Dass nämlich die politische und sociale Stellung der Heroldsämter in der römischen Periode eine ganz andere geworden ist, als früher, ist unverkennbar. Der *κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* erscheint im vierten Jahrhundert v. Chr. gar nicht als Staatsbeamter, sondern als ein untergeordneter Officiant (*ὑπηρέτης*), der nicht einmal athenischer Bürger zu sein brauchte (vgl. S. I. G. 92). In der Kaiserzeit ist daraus ein bürgerliches Jahresamt geworden, das auch die vornehmsten Bürger zu bekleiden nicht verschmähten. Der *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* vollends, der in der classischen Periode überhaupt nicht nachweisbar ist, war mindestens seit August einer der drei höchsten Staatsbeamten, der unmittelbar nach dem *ἄρχων ἐπώνυμος* und dem

στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα rangirte.¹⁾ Diese Umwandlung erklärt sich offenbar daraus, dass schon von alter Zeit her die Function der *κηρυχεία*, die im Staatsleben eine untergeordnete Dienstleistung war und von unbemittelten Bürgern oder Fremden gegen Bezahlung versehen wurde, im eleusinischen Cultus als Erfüllung einer gottesdienstlichen Pflicht den gewerbmässigen und plebejischen Character verloren hatte. Unter der Römerherrschaft nun, und namentlich seit der Begründung der Monarchie, macht sich deutlich einerseits das Bestreben bemerkbar, die altehrwürdigen sacralen Institutionen Athens, die in den Nöthen der letztvergangenen Jahrhunderte mannigfache Einbusse erlitten hatten, in ihrem alten Glanze wieder herzustellen, andererseits das politische Interesse der Römer, die aristokratischen Elemente der Staatsverfassung zu stärken. Beides im Verein mit einander hat offenbar die Uebertragung jenes mehr vornehmen Charakters der Heroldsämter aus dem Cult in das Staatsleben veranlasst; und dieselbe hat in der Weise stattgefunden, dass beide Stellen ausschliesslich mit Angehörigen des Geschlechtes der Keryken besetzt wurden. Ueberliefert ist dies freilich nicht; aber wenn es schon früher von Einzelnen mit mehr oder weniger Bestimmtheit vermuthet worden ist, so lässt sich jetzt mindestens für den *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* ein Inductionsbeweis führen, dem man bei richtiger Erwägung von Umfang und Beschaffenheit des erhaltenen Materials einen an Ge-

1) Zuerst kommt das Amt vor in dem Verzeichniss der *ἀπαρχαὶ* für den pythischen Apollon, welches die Jahre 102—95 v. Chr. umfasst (C. I. A. II 985). Ein angesehener Würdenträger ist der Herold des areopagitischen Rathes schon hier, doch lässt sich bei dem Schwanken in der Reihenfolge der Namen nichts Genaueres über die Rangverhältnisse ermitteln; im Jahre Ol. 170, 1 (100/99 v. Chr.) folgt er auf den *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα* und die neun Archonten, 170, 2 (99/98 v. Chr.), 170, 4 (97/6 v. Chr.), 171, 2 (95/4 v. Chr.) geht er ihnen voran, in den anderen Jahren kommt er überhaupt nicht vor. Nach der Schlacht von Pharsalos, wo, wie Köhler nachgewiesen hat, mehrfache Aenderungen in der athenischen Staatsverfassung vorgenommen wurden, scheint der Geschäftskreis dieses Amtes erweitert worden zu sein. Wenigstens wird ihm C. I. A. II 481 neben dem *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα* die Sorge für die öffentliche Verkündigung des Beschlusses übertragen, was in den früheren Ephebendecreten nicht geschieht. In der Kaiserzeit endlich werden mehrfach Urkunden nach dem *ἀρχων, στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα* und *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* datirt (C. I. A. III 10. 1085), und im Dionysostheater findet sich ein Doppelsessel mit den Aufschriften *στρατηγοῦ* (C. I. A. III 248) und *κῆρυκος* (C. I. A. III 250).

wissheit grenzenden Grad der Wahrscheinlichkeit zuerkennen muss. Von den aus der Kaiserzeit bekannten Trägern des Amtes lassen sich sechs als Keryken nachweisen:

1. Polycharmos Eukles' Sohn aus Marathon *κηρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* C. I. A. III 1007. Dem Geschlecht der Keryken muss er als Vorfahr des Herodes Atticus in directer männlicher Linie (Hermes XIII p. 86) angehört haben.

2. Leonides Leonides' Sohn aus Melite *κηρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* C. I. A. III 1005. Nach Namen und Demos ohne Zweifel ein Glied derjenigen Familie, in welcher nachher über ein Jahrhundert lang die Daduchie erblich gewesen ist.

3. Lysiades, als Sohn des Daduchen Sospis (C. I. A. III 676) Mitglied des Geschlechts der Keryken, erscheint als Herold des areopagitischen Rathes C. I. A. III 1012.

4. Ti. Claudius Demonstratos von Melite, der Bruder des eben genannten Lysiades, *κηρυκεύσας τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* Bull. de corr. Hell. VII (1882) p. 436.

5. Julius Theodotus von Melite *κηρυκεύσας τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς*, sein Sohn Julius Apollodotus *ἄρχας τοῦ Κηρύκων γένους* C. I. A. III 680.

6. P. Herennius Ptolemäus von Hermos *κηρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* C. I. A. III 714. 714a. Seine Zugehörigkeit zum Kerykengeschlecht steht theils durch die im Namen sich kundgebende Verwandtschaft mit dem *Ἑρέννιος ἱεροκηρυξ Ἑρμείος*, theils dadurch fest, dass sein Sohn, der Historiker Dexippus, *ἱερὸς παναγής* (s. oben) gewesen ist.

Dem gegenüber finden sich nur drei mit vollem Namen bekannte *κήρυκες τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς*, deren Eigenschaft als Keryken zu beweisen wir nicht in der Lage sind: *Τρύφων Θεοφίλου Ὑβάδης* C. I. A. III 10. *Μάρκος Αὐρήλιος Ἐλεύθερος Συντρόφου Εὐωνυμεύς* III 695 und *Αἴλιος Γέλως Φαληρεύς* III 1128. Dass dies bei der Lückenhaftigkeit unseres Materials kein Gegenbeweis ist, leuchtet an sich ein, und besondere Beachtung verdient ein Umstand: Alle drei gehören der zweiten Hälfte des zweiten und dem Anfang des dritten Jahrhunderts nach Chr. an, also allerdings der Zeit, aus welcher das mehrfach erwähnte Verzeichniss der Keryken C. I. A. III 1278 stammt; aber keiner von ihnen ist aus einer der drei Phylen — Hadrianis, Oineis, Kekropis —

welche in diesem Verzeichniss allein erhalten sind.¹⁾ Vollends ganz irrelevant sind diejenigen Zeugnisse, wo die Person wegen Fehlens des Demotikon²⁾ oder wegen starker Verstümmelung des Namens³⁾ überhaupt nicht mehr zu identificiren ist.

Etwas weniger sicher ist der Beweis für das Amt des *κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* zu führen. Doch liegen auch hier vier Belege vor:

1. *Κλαύδιος Ἀττικὸς Μαραθώνιος κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* C. I. A. III 10 (209 n. Chr.). Dies ist zwar, wie ich Hermes XIII p. 81 dargethan habe, schwerlich der bekannte Sohn des Herodes Atticus, aber auf jeden Fall ein Angehöriger seiner Familie und also des Geschlechts der Keryken.

2. *Φιλότιμος Ἀρχεσιδήμου Ἐλεούσιος κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* C. I. A. III 1040. Als Keryke verzeichnet C. I. A. III 1278 in der Phyle Hadrianis.

3. *Γοργίας Ἀχαρνεὺς κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* C. I. A. III 1030, in der Anagraphe der Keryken C. I. A. III 1278 unter der Phyle Oineis.

4. *[Ἡλιόδωρ]ος Ἀθηνόδωρου κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* C. I. A. III 1029, unter der Phyle Hadrianis verzeichnet C. I. A. III 1278.

Dem stehen nun freilich sechs mit vollem Namen bekannte Herolde des Rathes und Volkes gegenüber, deren Abstammung aus dem Kerykengeschlechte aus den uns zugänglichen Quellen nicht mehr erweisbar ist. Fünf davon sind ungefähr aus der Zeit, in welcher das vielbesprochene Gennetenverzeichniss abgefasst ist; und hier wiederholt sich bei vierten die Beobachtung, dass ihre Namen in diesem Fragment gar nicht vorkommen können, weil sie solchen Phylen angehören, die in demselben nicht erhalten sind. Es sind dies *Ἐρως Νικαγόρου Λαμπιτρεύς* (Erechtheis⁴⁾) C. I. A. III 1032.

1) Die *Εὐωνυμεῖς* gehören bekanntlich der Erechtheis, die *Υβάδαι* der Leontis, die *Φαληρεῖς* der Aiantis an.

2) C. I. A. III 722 *Γάιος Μέμμιος Σαβείνος Πείσανδρος*. 1013 *Ἐπικράτης Καλλ*..... 1085 *Θεογένης*.

3) C. I. A. III 57*δης Διομαιεύς*. 721 ...*ότειμος*. 1006 *Θε*.... Ganz verschwunden ist der Name III 928.

4) Hier darf man vielleicht in dem in Attika sehr seltenen Namen *Νικαγόρας* noch eine Spur der Zugehörigkeit zu einer Familie der Keryken erkennen; denn denselben führte um die Mitte des dritten Jahrhunderts n. Chr.

1034. *Αἴλιος Χρῦσος Σφήτιος* (Akamantis) III 168. *Μουνάτιος Μάξιμος Ουόπισκος Ἀζηνιεύς* (Hippothontis) III 1041. *Μάριος Παυλῖνος Ἀγνούσιος* (Attalis) III 692. Der fünfte, *άπιος Ἀττικὸς Βησαιεύς* (C. I. A. III 1031) gehört allerdings der Hadrianis an, deren Verzeichniss in dem Fragment der Anagraphe wenigstens insoweit vollständig erhalten ist, dass sich mit Sicherheit sagen lässt, der Name habe dort nicht gestanden. Allein die Inschrift, die ihn als Herold nennt, ist 170 n. Chr. (s. meine Anmerkung zu C. I. A. III 1112), das Verzeichniss der Keryken erst zwischen 190 und 200 n. Chr. abgefasst; in der Zwischenzeit wird also wohl jener Atticus gestorben sein. Der einzige noch übrige *κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου, Καλλικράτης Τριχορύσιος* (C. I. A. III 658. 659. 1019) gehört der augusteischen Zeit an, aus welcher uns überhaupt kein Quellenmaterial für die Beantwortung der Frage, ob jemand zu den Keryken gehört habe, zu Gebote steht. Alle sonstigen Zeugnisse sind gänzlich unbrauchbar.¹⁾

So sehen wir, wie das uralte Priestergeschlecht der Keryken in der Kaiserzeit, begünstigt durch die Zeitrichtung und wohl auch durch die römische Politik, noch einmal zu neuem Glanze emporgestiegen ist, ja wie es durch rechtliche Privilegien und factischen Einfluss auf die Leitung des Staates sich zu einer zuvor nie besessenen Bedeutung erhoben hat. Kein anderes konnte sich darin mit ihm vergleichen. Die wenigen Athener, von denen wir wissen, dass sie im zweiten und dritten Jahrhundert einen massgebenden Einfluss auf die Geschicke ihrer Vaterstadt ausgeübt haben, gehörten ihm an: Herodes Atticus so gut wie seine erbitterten Gegner Praxagoras und Demostratos und der mit ihnen durch nahe Ver-

ein auch als Schriftsteller berühmter Hierokeryx (Suidas *Νικαγόρας*. Philostratus Vitt. Soph. II 33, 4. *Ἐφ. ἀρχ. περ.* III [1883] p. 20 n. 3).

1) Ganz verschwunden ist der Name C. I. A. III 1023. 1051. 1064, sehr verstümmelt 1043. 1048, schwer corruptirt in der nur durch eine ganz nichtswürdige Abschrift von Pittakis bekannten Inschrift 1073. Endlich C. I. A. III 726 ist, auch wenn, wie ich immer noch glaube, Z. 1 meine Ergänzung [*κῆρυκα*] *βουλῆς γινόμενον δήμου τε ἅμα* der von Kaibel Epigr. Gr. 886 a vorzuziehen sein sollte, mit dem blossen Namen *Φιλήμων* nichts anzufangen. Der *κῆρυξ Σμάραγδος* *Μαραθώνιος* C. I. A. III 138 gehört schwerlich hierher; denn ausser den beiden oben besprochenen gab es natürlich in der Kaiserzeit noch andere Heroldsämter (z. B. *κῆρυξ ἄρχοντι* C. I. A. III 1005. 1007. 1008), die aber wohl auch damals subalterne Gehülfenstellen geblieben sind.

wandtschaft verbundene Sophist Theodotos, weiterhin dann der berühmte Geschichtschreiber Dexippos. Wie lange sich das Geschlecht in dieser Stellung behauptet hat, können wir nicht sagen, da seit dem Gotheneinfall des Jahres 267 n. Chr. die epigraphischen Quellen fast vollständig versiegen. Doch gibt es keinen Grund zu bezweifeln, dass dieselbe erst mit dem Untergang der eleusinischen Mysterien ihr Ende gefunden hat.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

TOXARIS.

Mancherlei Meinungen sind über den Skythen Toxaris geäußert worden. Es verlohnt sich diese Meinungen zu mustern und die Sache selbst im Zusammenhang zu prüfen.

Lobeck im *Aglaophamus* 2 (1829) 1171 sagt: '*Athenis non procul a Dipylo statua erat Herois medici, quem Toxarin vulgo vocabant, detrita temporis diuturnitate et humi abiecta*. Luc. Scyth. 1. 2'. Lobeck erkennt also das fragliche Bild als das eines Heilheros an; vom Volk sei er Toxaris genannt worden.

Welcker *Götterlehre* 3 (edirt 1863) 280: 'Als ärztlicher Heros wurde Toxaris, der mit Anacharsis zu Solons Zeit nach Athen gekommen sein soll, verehrt, wie aus Lucian im Skythen bekannt ist, und eine Stelle bezeichnete sein Grab, die man immer bekränzt fand. Es kommt auch *τοξαρίτεια* vor, vielleicht nur bezüglich auf die Todtenopfer, die Lucian als bestehend erwähnt (*ἐντέμνουσι*). Man nannte ihn auch den Herosarzt oder den fremden Arzt (Hesych. *ἰατρός*. — — *ἢ ἥρως ἀρχαῖος*. Demosth. *pro cor.* 270, 10. Lobeck *Aglaoph.* 2, 1171). — — Dem Arzt Aristomachos errichteten die Athener einen Tempel nach Dem. *de falsa leg.*' Also Welcker erkennt einen Heroen- und Heilcult an, vermischt den lucianischen fremden Arzt mit dem demosthenischen Herosarzt, von dem er wiederum den Aristomachos unterscheidet. Der Name *Toξαρίτεια* kommt übrigens nirgend vor; auch soll Toxaris nicht mit, sondern bereits vor Anacharsis nach Athen gekommen sein.

Paucker *De Sophocle medici herois sacerdote* I, Dorpat 1850, identificirt den Toxaris, auch *ξένος ἰατρός* genannt, mit dem *ἥρως ἰατρός* und mit dem Alkon, dessen Priester Sophokles war, alles dies im Zusammenhang einer Theorie über Götter und Heroen paeonischer Heilkraft; vgl. Panofka *Heilgötter* (Berl. Ak. Abh. 1843) 262; Asklepios (ib. 1845) 339. Apollon der Gott, Herakles und viele gleichartige Heroen, tödten und heilen durch Schlag, als

feretrum *παιώνιοι*, führen Wurfaffen, Lanze oder meist Bogen; so Alkon, Ebenbild des athenischen Herakles Alexikakos. Heroen wie Götter werden oft nur appellativisch genannt, unter Verschweigung des Eigennamens; so kennt bereits Demosthenes den Alkon nur als anonymen *ἥρως λατρός*; so war es möglich, dass noch später andere Namen ihm gegeben werden konnten. Lucians *ξένος λατρός*, den er Toxaris nennt, ist identisch mit dem sophokleischen Alkon, wie mit dem demosthenischen *ἥρως λατρός*. Der Ursprung dieses vielnamigen Cultes gelegentlich der grossen Pest, welche die Culte der *ἄλεξίκακοι* Apollon und Herakles veranlasste, ist wahrscheinlich; vielleicht bestand der Alkoncult als athenischer Gentilcult schon früher, ward aber erst in der grossen Noth hervorgeholt und öffentlich. Das von Lucian als Toxaris' Grabstein beschriebene Bild ist echt: der gespannte Bogen bezeichnet den Schütz, den tödtenden und heilenden Heros. Das Attribut des skythischen Bogens (ebenso wie das im griechischen Ritus dem Alkon zustehende, sonst aber als skythisch bekannte Rossopfer) half ihm zu dem, sei es von Lucian oder schon früher von populärer Meinung beigelegten Charakter eines Skythen (Lucian brauchte einen solchen, damit dieser den Anacharsis bei Solon introducire); waren doch die Skythen wie Zamolxis Abaris Anacharsis als Heilkünstler bekannt; der Name Toxaris ward ihm als einem *τοξήρης*; vielleicht auch stand in der halbverlöschten Inschrift, Alkon sei Teutarós' Sohn gewesen, des Lehrers des thebanischen Herakles im Bogenschiessen, und ΤΕΥΤΑΡΟΣ führte auf ΤΟΞΑΡΙΣ. Das Attribut des *βιβλίον* aber stehe dem Asklepiaden Alkon wohl an.

Preller Griechisch. Mythologie (1854) 31, 427 lässt den Alkon stillschweigend weg (er nennt ihn im ganzen Buche nicht), bleibt aber dabei, den lucianischen *ξένος λατρός*, genannt Toxaris, mit dem demosthenischen *ἥρως λατρός* zu confundiren: 'Ausser [Asklepios] wurde in Athen ein Heros unter dem Namen des Arztes verehrt, den man gewöhnlich für den Skythen Toxaris hielt, der aber vielleicht in früheren Zeiten Apollon selbst, nämlich der hyperboreische gewesen war. Lucian Skyth. 1. 2. Hesych. v. *λατρός*. Zu bemerken ist das Opfer eines weissen Pferdes.'

Auf Alkon komme ich ein ander Mal zurück; er hat mit den beiden 'Aerzten' nichts zu schaffen. Ueber den *ἥρως λατρός* hat G. Hirschfeld in dieser Zeitschrift 8 (1874) 350 ff. gelegentlich zweier ihn angehender Inschriften gehandelt. Das Heroon ist er-

wähnt bei Demosthenes 19, 249 (429, 22) *πρὸς τῷ τοῦ Ἡρώ τοῦ Ἰατροῦ*, da war die Schule, an der Aeschines' Vater lehrte; sie war zugleich *πρὸς τῷ Θησείῳ* Dem. cor. 270; daher die Angabe bei Apollon. *de Aeschin. rhet.* p. 13 R.: *πρὸς τῷ Θησείῳ καὶ τῷ τοῦ Ἰατροῦ ἱερῶν*. Und jene dem 2. Jahrh. v. Chr. angehörenden Inschriften sind in Athen in der Hadriansstrasse gefunden, also im Kerameikos. Die genauere Fundstelle ist nicht bekannt, aber was bekannt ist, stimmt mit obiger litterarischer Tradition; und beides genügt, die Lage des Heroon des Iatros innerhalb der Stadtmauer zu fixiren. In der zweiten Inschrift wird der Herosarzt ausdrücklich als der städtische bezeichnet (*ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἡρώος τοῦ Ἰατροῦ τοῦ ἐν ἄστει*). Lucians Toxarisgrab aber lag ausserhalb des Dipylon. Es geht auch nicht an, den anderen, nichtstädtischen Herosarzt mit dem fremden Arzt zu identificiren. Correcter gesagt die andere, ausserstädtische Cultstätte des Herosarztes muss erst noch gesucht werden. Ich vermute sie in Marathon; denn dort war der Herosarzt, mit Eigennamen Aristomachos, begraben (Bekk. Anecd. S. 262: *Ἡρώς ἱατρός· ὁ Ἀριστόμαχος, ὃς ἐτάφη ἐν Μαραθῶνι παρὰ τὸ Διονύσιον καὶ τιμᾶται ὑπὸ τῶν ἐγγχωρίων*. Vgl. Schol. Dem. 19, 249 z. E.). Also auch hier darf nicht an Alkon gedacht werden, wie Hirschfeld gewollt hatte.

Wir müssen diese drei Culte schon aus den topographischen Gründen auseinanderhalten: den Alkon, den Herosarzt, den fremden Arzt genannt Toxaris. Mit diesem letzteren haben wir uns noch weiter zu beschäftigen.

Die von Preller citirte Hesychiusstelle geht den Herosarzt, nicht den fremden Arzt an; als einziger Gewährsmann für letzteren, wohlverstanden, bleibt allein Lucian übrig. Sommerbrodt freilich, in der Einleitung seiner Ausgabe lucianischer Schriften (²Weidmann 1872 p. XIX) spricht ihm den Dialog *Σχύθης ἢ Πρόξενος* ebenso ab, wie den *Τόξαρις ἢ Φιλία*; letztere Athetese hat schon Bekker; ihre Begründung stellte er als academische Preisaufgabe, deren Bearbeitung Guttentag übernahm und als Promotionsschrift publicirte (*De subdito qui inter Lucianeos legi solet dialogo Toxaride*, Berol. 1860). In der Verurtheilung des Skythen scheint Sommerbrodt allein zu stehen; ich darf den Dialog als echt betrachten, bis das Gegentheil bewiesen ist.

Hier ein Auszug der fraglichen Stelle. Nicht Anacharsis zuerst kam nach Athen um die hellenische Bildung zu studiren,

sondern schon vor ihm Toxaris, der dort auch starb und begraben ward, ja nach einiger Zeit sogar heroische Ehren erhielt unter dem Cultnamen 'der fremde Arzt'. Zur Zeit der grossen Pest nämlich erschien der Frau des Areopagiten Architeles unser Skythe und beauftragte sie den Athenern zu sagen, die Pestplage würde aufhören, wenn sie die Gassen reichlich mit Wein besprengten. So geschah es. Zum Dank ward ihm der Cultus gestiftet, ein weisses Ross wird noch jetzt, sagt Lucian, an seinem Grabmal geopfert. Dies hatte Deimainete gezeigt, aus ihm sei er hervorgetreten, seinen Auftrag zu geben. Man erkannte das Grab als das des Skythen Toxaris, theils an der freilich nicht mehr ganz deutlichen Inschrift, hauptsächlich aber an der Sculptur der Stele, welche einen Skythen darstellte, mit gespanntem Bogen in der Linken, und in der Rechten ein Buch, wie es schien. Auch jetzt noch, sagt Lucian, kann der geneigte Leser über die Hälfte der Figur sehen, mitsammt dem ganzen Bogen und dem Buch; das Obertheil der Stele, mit dem Gesicht, hat die Zeit zerstört. Sie liegt nicht weit vom Dipylon, linker Hand, wenn man nach der Akademie geht, der Grabhügel ist mässig gross, der Grabstein liegt an der Erde, stets mit Kränzen geschmückt, es sollen auch schon etliche Fieberkranke bei ihm Heilung gefunden haben. —

Die Geschichte, wie Lucian sie erzählt, hat drei Phasen. Erste Phase: der Skythe Toxaris kommt nach Athen, zu Solons Zeit, wie es weiterhin heisst, und findet dort Tod und Begräbniss. Zweite Phase: 150 Jahr später hat Deimainete die Erscheinung, in Folge deren das Grab aufgefunden wird, die Stele mit Bild und Inschrift freilich halb zerstört; Heroencult und Rossopfer wird ihm gestiftet; er erhält den Cultnamen *Ξένος ἰατρός*. Dritte Phase: noch 600 Jahre später heilt der Heros Fieberkranke, die dafür Kränze auf dem Grab niederlegen; so bekränzt hat Lucian die verwitterte Stele umgestürzt auf dem Grabhügel liegen sehen, im Friedhofe vor dem Dipylon; auch das Rossopfer bezeugt er für seine Zeit.

Wer gewohnt ist, seine Autoren kritisch zu lesen, wird zur Probe die drei Phasen einmal rückwärts lesen. Dann haben wir, erstens: Lucian nennt einen alten halbzerstörten Grabstein im Friedhof vor dem Dipylon mit dem Bilde eines Skythen; er findet ihn bekränzt von Fieberkranken, die hier Heilung zu finden oder gefunden zu haben glaubten; man verehere in dem Skythenbild das

eines heilkräftigen Heros unter dem Namen des fremden Arztes, als dessen Eigennamen man Toxaris in der verwitterten Inschrift zu erkennen glaube; ein weisses Ross werde ihm geopfert. Zweitens, die Legende: zur Zeit der grossen Pest sei derselbe Skythe aus eben jenem Grabe der Deimainete erschienen und habe durch guten Rath die Seuche gehoben; damals also habe man Grab und Stele gefunden, mit Bild und Inschrift, und den Cult dann gestiftet. Drittens: und dieser Skythe Toxaris, sagt Lucian, sei schon früher als Anacharsis nach Athen gekommen, habe nach dessen Ankunft diesen bei Solon introducirt und sei in Athen gestorben und begraben.

Die Kritik wird hier, als an dem schwächsten Punkte einsetzen müssen.

Diese Geschichte von der Einführung des Anacharsis bei Solon hat bereits Wieland zu seiner Uebersetzung des Skythen (1789) als ein Märchen des Lucian gekennzeichnet: 'Der Scythe. Dieser kleine Aufsatz scheint blos dazu bestimmt gewesen zu sein, sich die Protection zweier Männer von grossem Einfluss zu erwerben, vermuthlich um die Profession eines Rhetors, die er in seinen jüngeren Jahren trieb, zu Thessalonik, der damaligen Hauptstadt von Macedonien, mit desto besserem Erfolge ausüben zu können. — Note 6. Die Herren Commentatoren bemerken, dass die Geschichte von der Ankunft dieses skythischen Prinzen [Anacharsis] in Athen von Herodot, Diogenes Laertius u. a. in verschiedenen Umständen anders erzählt wird als hier vom Lucian. Die Ursache ist sehr simpel, nämlich keine andere, als dass diese ganze Erzählung eine Composition von seiner eigenen Erfindung, eine Art von Märchen (*μυθος*) ist, wie er besser unten selbst gesteht, oder vielmehr, wie sich von selbst versteht, wenn ers auch nicht gestanden hätte. — Note 9. Wiewohl alles dies [von Toxaris gegenüber Anacharsis über Solon gesagte] Wort zu Wort auf Solon passte, so ist doch zehn gegen Eins zu setzen, dass Anacharsis [Toxaris?] weder so in Solons Gegenwart gesprochen hätte noch hätte sprechen dürfen. Aber ausserdem, dass Lucian ein geborner Syrer war und 700 Jahre nach Solons Zeit in Griechenland verpflanzt wurde, liegt der Schlüssel zu allem diesem in der Anwendung, die er am Schlusse der Erzählung davon machen wird. Es sind Complimente, die er seinen Gönnern zu Thessalonik in der Person Solons aus dem Munde des Toxaris macht.' Die be-

zogene 'Anwendung am Schlusse' lautet in Wielands Uebersetzung: 'Nun erlaubt mir noch, dass ich, um meinem Märchen den Giebel aufzusetzen, ein paar Worte von der Ursache und Absicht sage, warum ich die beiden Scythen und den guten alten Solon von Athen bemüht habe, diese Reise nach Macedonien zu machen. Das Wahre ist, dass ich mich beinahe in eben demselben Falle befinde wie Anacharsis' u. s. f.

Wielands Kritik ist unwiderleglich, darf sie sich doch auf Lucians eigenes Zeugniß berufen. Aber sie genügt nicht. Sie greift nur jene Introduction des Anacharsis bei Solon an, nicht die Person des Toxaris. Dies erhellt aus seiner einleitenden Bemerkung zur Uebersetzung des Dialogs Toxaris: 'Der Toxaris, den unser Autor in diesem Dialog aufführte, ist nicht jener berühmte Freund des Solon, von welchem in einem seiner Prologe, der Skythe betitelt, die Rede ist.'

Dieser 'berühmte Freund des Solon' existirt nur bei Lucian, und im Lucian ist auch sein ganzer Daseinszweck erfüllt. Schon Paucker hat richtig vermuthet (abzusehen von seinen sonstigen Combinationen), dass Lucian den Toxaris nach Namen und Nationalität wahrscheinlich selbst erfunden habe, weil der Endzweck seines Schriftchens einen Proxenos für Anacharsis erforderte. Man höre nur, wie Lucian ihn in die Litteratur einführt — in die Litteratur einführt, sage ich, denn vor Lucian wusste Niemand von ihm; ohne die Voraussetzung, dass man bis dahin (von Abaris abzusehen) allgemein Anacharsis für den ersten aus Bildungstrieb nach Athen gekommenen Skythen hielt, sind die so scharf accentuirten Eingangsworte Lucians unbegreiflich: οὐ πρῶτος Ἀνάχαρσις ἀφίκετο ἐκ Σκυθίας Ἀθήναζε παιδείας ἕνεκα τῆς Ἑλληνικῆς, ἀλλὰ καὶ Τόξαρις πρὸ αὐτοῦ. Höchstens könnte man die Möglichkeit offen lassen, den Namen Toxaris habe Lucian an jenem Grabstein haftend vorgefunden, und nur in die Litteratur und in die Gesellschaft des Solon und Anacharsis eingeführt.

Nun die Legende von der Cultstiftung, im besten Falle eben Legende, wie sie die freie Gemeinde des fremden Arztes, die Fieberkranken, die ihm Kränze weihten und etwa die Rossschlächter einander erzählten; eine Legende, die auch nicht älter zu sein braucht, als das Jahrhundert Lucians. Und dieser Zeit steht das Histörchen nicht übel zu Gesicht. Mag auch in der Schreckenszeit der grossen Pest mehr als ein Weiblein, da es den Kirchhof vor-

beiging, Gespenster gesehen haben, so verlautet doch nichts davon, dass die Seuche durch solch Mittelchen, wie das Besprengen der Gassen mit Wein, beendet worden wäre; sie erlosch ohne sichtbares Eingreifen, sei es irdischer oder höherer Macht. Gleich im Beginn seines Berichtes sagt Thukydides, alle Bemühungen frommen Glaubens seien fruchtlos gewesen: ὅσα τε πρὸς ἱεροῖς ἐκέτευσαν, ἢ μαντείοις καὶ τοῖς τοιούτοις ἐχρήσαντο, πάντα ἀνωφελῇ ἦν, τελευτῶντες τε αὐτῶν ἀπέστησαν ὑπὸ τοῦ κακοῦ νικώμενοι. Wir haben kein Recht, in diesen, obschon so vielumfassenden, Worten die geringste Anspielung auf eine Erscheinung à la Toxaris und sein Mittel zu finden; und wäre sie darin, so hätte ebendamt Thukydides auch über ihren sanitären Erfolg das Urtheil gesprochen. Kenner der antiken Medicin und ihrer Geschichte vermögen vielleicht nachzuweisen, woher die Legende oder ihr Verfasser das Recept des Toxaris genommen hat; ob aus Galen? Denn die Möglichkeit ist keineswegs ausgeschlossen, dass diese Legende nicht dem Aberglauben, sondern der Ironie, das heisst dem Lucian selbst, ihren Ursprung verdankt. Auch Paucker hat angemerkt, wie die Ironie aus jeder Zeile, aus jedem Wort der Einleitungskapitel dieses Dialogs, ich möchte sagen, wetterleuchtet. Was die Legende betrifft, so meine ich schon hinter den Eigennamen den Schalk zu sehen. Natürlich ist es eine Dame, welche die Erscheinung sieht. Sie heisst Deimainete, Δειμαίνετη. Den Namen finde ich bei Pape-Benseler nur aus unserer Stelle belegt, im Register des C. I. G. und in Ficks Griechischen Personennamen gar nicht; die Bildung scheint auch begrifflich unglaublich. Bei Pape-Benseler heisst es: Δειμαίνετη, *Luitberta = Δημαίνετη, und Paucker p. 48 will diese Form sogar in den Text setzen; Δημαίνετη und Δημαίνετος sind gebräuchliche und nach aller Analogie gebildete Namen. Dennoch halte ich die Ueberlieferung für richtig, aber für eine satyrische Bildung: δειμα ist terminus technicus in der Sprache des Aberglaubens, geht von der Bedeutung des Schreckens über eine Erscheinung über in die einer solchen selbst, und steht dann neben und gleich φάσμα, Erscheinung, wie sich an den Stellen Aesch. Cho. 524. Soph. El. 411. Eur. Hec. 70 verfolgen lässt. Vgl. Lucian. Alex. c. 47: δειμάτων μὲν καὶ φασμάτων καὶ τεράτων ἀπαλλάττον. Die Korinther stellen einen weiblichen Popanz auf, Δειμα genannt, gegen das Kindersterben, beziehungsweise gegen die kindermörderischen Dämonen,

Paus. 2, 3, 7. Der Gatte Architeles führt einen gebräuchlichen und nach der Analogie gebildeten Namen; doch könnte er im Hinblick auf die Mysterien (τέλος τελετή τελεῖσθαι) absichtlich gewählt sein, in der schalkhaften Unterstellung, ein Erzmyste und Erzschwärmer sei der passendste Gemahl für die visionäre Dame. Und Architeles ist Areopagit. Das Rossopfer ist natürlich der skythischen Nationalität des Geehrten zulieb gewählt. Auffallend ist, dass Lucian dies Opfer nur im Rahmen der Legende (wenn schon mit ἔτι καὶ νῦν), nicht aber nachher bei Beschreibung dessen was er selbst gesehen haben will, Grabstein und Kränze, also doch wohl nicht als Augenzeuge erwähnt. Also mag ich diese Antiquität auch nicht verbürgen.

Dieser Grabstein nun aber, den Lucian ausserhalb des Dipylon hat liegen sehen, giebt uns endlich einmal das Gefühl auf festen Boden zu treten. Freilich war Schrift und Bild halb zerstört, doch ein Skythe war erkennbar, in der Linken den gespannten Bogen, in der Rechten ein Buch, wie es schien, ἐπὶ τῇ στήλῃ Σκύθης ἀνὴρ ἐγκεχόλαπτο, τῇ λαιᾷ μὲν τόξον ἔχων ἐντεταμένον, τῇ δεξιᾷ δὲ βιβλίον ὡς ἐδόκει. Es war nur noch über die Hälfte der Figur vorhanden, nebst Bogen und Buch, ἔτι καὶ νῦν ἴδοις ἂν αὐτοῦ ὑπὲρ ἡμῖν καὶ τὸ τόξον ὅλον καὶ τὸ βιβλίον· τὰ δὲ ἄνω τῆς στήλης καὶ τὸ πρόσωπον ὃ χρόνος ἤδη ἐλυμήνατό που.

In dieser Bildbeschreibung macht das βιβλίον in der Rechten Schwierigkeit. Paucker glaubt in dem Relief von Haus aus den altattischen Alkon dargestellt, welchen der Bogen als 'Heros paeonischer Heilkraft' bezeichne; die skythische Nationalität des Dargestellten sei erst nachträglich aus dem Attribut des Bogens erschlossen worden, andere gleichbedeutende Merkmale habe das Bild gar nicht gezeigt, da Lucian nichts von solchen sage, auch geflissentlich im weiteren Text hervorhebe, Toxaris habe in Athen die skythische Tracht abgelegt (hiergegen muss sofort erinnert werden, erstens, dass die Identification des Toxaris mit Alkon überhaupt hinfällig ist, zweitens, dass weder Alkon noch Toxaris ein Heros 'schlagender Heilkraft' ist, drittens, dass der klare Wortlaut: 'auf der Stele war ein Skythe dargestellt' jede solche Interpretation ausschliesst); die Schriftrolle aber fasst Paucker als charakteristisches Attribut des heilenden Heros, wie denn auch bekannte Asklepiosbilder solches zeigen: Asklepios und Telesphoros, hinter letz-

terem zwei *scrimia* und eine Tafel, Statue im Louvre, Clarac 3, 294. 1164. Panofka Askl. Taf. 6, 1a. Denkm. 2, 790; Asklepios Pitti, Rolle in der Linken, Denkm. 2, 770; derselbe Typus, daneben Telesphoros eine Rolle entfaltend, auf dem Elfenbeindiptychon Denkm. 2, 792 a. Mag nun Asklepios mit Schriftrollen dargestellt werden, so ist solche doch für unsern Skythen ausgeschlossen; denn weder im Leben, noch gleich nach seinem Tod, da das Relief gemacht wurde, galt er für einen Arzt, konnte also auch nicht so dargestellt werden; der Bildhauer konnte unmöglich die von der Legende, wenn nicht gar erst von Lucian, ihm beigelegte posthume Ausübung ärztlicher Praxis vorausahnen.

Panofka ward durch Pauckers Schrift veranlasst, in der Archäolog. Zeit. 1852, 461 auf das Bild zurückzukommen; die Verbindung zweier so heterogener Attribute, wie Bogen und Schriftrolle, hält er für unmöglich, letztere besonders in der Hand des Skythen. Denn er glaubt, dass dieser volle skythische Tracht trug, analog dem *Σκύθης* des Vasenbildes Gerhard Vb. Taf. 192 Mütze Bogen Köcher Chiton Beinschienen; in der Rechten aber eine Streitaxt, entsprechend dem Skythen bei Gerhard Taf. 166 und 221—222. Er denkt sich an dem Steinbild das Eisentheil der Axt abgebrochen und den runden Stiel in der Hand durch leichtes Missverständniss für eine Schriftrolle gehalten; dies klingt soweit ganz plausibel. Die Streitaxt sei übrigens auch Attribut von Heilgöttern etc., das interessirt uns nicht weiter.

Hugo Blümner in seinen Archäolog. Beiträgen zu Lucian (1867) 83 findet Panofkas Vermuthung überflüssig, er versteht den Bogen als Merkmal der skythischen Nationalität, die Schriftrolle als solches des ärztlichen Standes. Ja wenn das Bild nur einen Arzt dargestellt hätte! Und zu allem Ueberfluss spricht Lucian so vorsichtig 'in der Rechten eine Schriftrolle, wie es schien, *ὡς ἐδόκει*'. Wir sind aber an Lucians Deutung des am Bilde zwar erhaltenen aber ihm unverständlich gebliebenen Objectes nicht gebunden.

Otto Jahn scheint an der Person des Toxaris, auch dem Cultus, nicht aber an der Existenz des Reliefs gezweifelt zu haben, was letzteres Blümner aus seinen Worten Vasensamml. d. K. Ludwig CLIV n. 1083 z. E. herausliest; Jahn sagt: 'Nach Lucian Skyth. 1 ff. gab es in Athen das Denkmal eines Skythen Toxaris, der als *ξένος ἱατρός* verehrt wurde; aber ich bezweifle sehr, dass dies alte Ueberlieferung war.'

Jahns Note 1083 gehört zu einem Satze betreffend die kalydonische Eberjagd an der Françoisvase und die beigeschriebenen Namen: 'Auffallend sind unter diesen [Jägern] besonders die Bogenschützen, welchen *Τόξαμις* und *Κιμμέριος* beigeschrieben ist, Namen, die auf einen Verkehr mit dem Norden hinweisen und schwerlich so dem Epos entlehnt sind.' Hierzu die Note: 'Der Name *Τόξαμις* erinnert an den bekannten *Τόξαρις*; die Endung findet sich in *Ἀτραμις* [Jahn p. XXVIII n. 118: Vase aus Pantikapaeon, Kampf von Arimaspen in phrygischer Tracht mit Greifen u. a. Thieren; einige Namen haben barbarischen Klang wie Aerokomas Atramis Seisames, erinnernd an Arsakomas (Luc. Tox. 44), Artames (Aesch. Pers. 318, cfr. C. I. G. 2 p. 116), Seisames (Pers. 322), Arsames (308)], *Ἀνδαμις* (Luc. Tox. 38). *Κιμμέριος* findet sich später als Name in Ephesos Paus. 10, 9, 9. Auf einer Vase [Gh. Taf. 192] ist ein Bogenschütz, über dessen Leiche Diomedes und Hektor kämpfen, *Σκύθης* benannt' u. s. w. Einen Verdacht an dem skythischen Ursprung des Namens Toxaris (also auch an der ganzen Person?) äussert Müllenhoff Ueber Herkunft und Sprache der pontischen Skythen und Sarmaten (Monatsbericht der Berliner Akademie 2. August 1866 S. 546 ff.): 'auch Toxaris, wenn der Grieche den Namen nicht erst für den bogenführenden Skythen erfand, fügt sich gut zum Zd. thwkhsh, skr. tvaksh schaffen, eifrig sein'. De Lagarde Gesammelte Abhandlungen und Fick Ehemalige Spracheinheit der Indogermanen Europas, haben Versuche über Zalmoxis, aber nichts über Toxaris. Die anklingenden Namen *Τόξαμις* (Françoisvase), *Τόξιλος* (Plaut. Pers.), *Τοξανδρία* (j. Lessender Lo bei Antwerpen; bei Liban. u. a.), daneben *Τοξοφόνη*, *Τοξοάνασσα*, *Τοξεύς*, *Τοξικράτη*, *Τόξιος Ἀπόλλων* (vgl. die ganze Namensgruppe bei Pape-Benseler) dienen nicht die Echtheit wahrscheinlicher zu machen. In Vergleichung der Namen Thamyras Paris Osiris Busiris [Abaris] äussert mir Birt als denkbar, bei Schaffung des pseudo-skythischen Namens möge die Absicht geleitet haben, durch die Endung *ρις* ihm einen barbarischen Klang zu geben. In Herodots *Σκυθικά* in seinem 4. Buch findet sich unter den Flussnamen neben Tanais Hypanis Hyrgis und Syrgis auch Hypakyris und Naparis; ferner die Personennamen Lipoxais Arpoxais Kolaxais Skopasis und *Τάξακις*. Auch an Anacharsis sei erinnert. Endlich bemerke ich noch die Worte *τόξαρχος* (das ist der Hauptmann der

athenischen Polizeisoldaten, *τοξόται* und *Σκύθαι* genannt) und besonders *τοξάριον*, eben bei Lucian *dial. mort.* 14, 2 unter anderen Barbarenwaffen spottend aufgeführt.

Vorstehende Erörterung des lucianischen Dialogs und seiner Hauptfigur hat ein doppeltes Resultat gehabt. Die kritische Analyse hat zwei mehr oder minder werthvolle Realitäten erkennen lassen, erstens den Entstehungsprozess eines der früheren Kinder der lucianischen Muse und seines phantasievollen Witzes, zweitens das materielle Substrat dieser Schöpfung, jenen von ihm vor dem Dipylon gesehenen und im Scythia beschriebenen, halbzerstört umgestürzten Grabstein.

Verlohnt es sich, bei Betrachtung dieses ehrwürdigen, ja von Etlichen mit gläubiger Verehrung betrachteten Bildwerkes noch länger zu verweilen?

Ein Friedhof vor dem Dipylon ist in den Jahren 1861/63 und 1870 zu einem grossen Theil ausgegraben und Dank einer verhältnissmässig frühen Verschüttung fast intact zu Tage gefördert worden; gewöhnlich wird die Fundstelle nach einer am Orte befindlichen Kapelle der Hagia Trias (vulgär Triada) bezeichnet. Vgl. die Litteratur in meinem Katalog der Sculpturen zu Athen S. 236. Die gefundenen Sculpturen sind theils an Ort und Stelle belassen, theils in das National- und Centralmuseum an der Patisiastrasse übergeführt worden. In dessen zweitem Saale sind ausser Grabreliefs und einer bedeutenden aus ganz Attika zusammengebrachten Sammlung marmorner Grabvasen einige eigenthümliche Grabaufsätze verschiedener Art vereinigt; so mehrere Sirenen, dergleichen eine von Erz auf Sophokles' Grab gestanden haben soll; so denn auch zwei knieende Bogenschützen, in meinem Katalog unter n. 262. 263 kurz beschrieben.

'262. 0,66 [hoch]. Athen, H. Trias 1863. Statue eines Skythen nach rechts knieend, als rechte Eckfigur der Krönung eines Grabmals (ab Kopf, linke Schulter, rechter Arm, Knie und Unterbein); liegt vorgebeugt auf dem rechten Knie, linken Fuss aufgesetzt; anliegender genähter langärmeliger Rock, vorn offen, Ränder übereinander gelegt, gegürtet; Hosen; Haubenbänder fallen auf die Brust; Köcher zur linken Seite. — *Archäolog. Zeitung* 22 [1864] 281* [Pervanoglu]. 29 [1871] 14 [Carl Curtius].

263. 0,75 [hoch]. Pendant zum vorigen, gleicher Provenienz. Skythe nach links knieend, als linke Eckfigur der Krönung des

Grabmals (ab Kopf, rechtes Unterbein mit Stück der Plinthe); liegt auf dem linken Knie; rechter Fuss aufgesetzt, die gesenkte Linke hielt den Bogen; zur linken Seite breiten Köcher, die Rechte zieht einen Pfeil heraus, der Ellbogen ruht auf dem Oberschenkel. Rocksaum, Gürtel, Köcher, Fuss zeigten Farbspuren. — Salinas *Rev. archéol.* 1864, 361 pl. 12. Rhusopulos *Bullettino dell' Instit.* 1864, 45 [pentel. Marmor]. 1870, 37 [Matz: Torso aus parischem Marmor, bemalt, im Stil der Aegineten, gef. NW. der Akropolis (?)]. *Arch. Zeit.* 22 [1864] 231*. Milchhoefer *Mittheil. d. deutsch. arch. Instit. zu Ath.* 4, 66'.

Nr. 263 ward zuerst gefunden. Einige der athenischen Archäologen nahmen die Figur für einen Gelehrten (Jüngling mit Schulmappe oder Dichter) andere für einen Bogenschützen; der Architekt Seveso, Zeichner für Salinas, aber erklärte sie für Toxaris. Er schreibt: '*Parmi les archéologues d'Athènes, il y en a qui ont supposé que c'était un littérateur (un letterato!!), et d'autres, un archer [Rhusopulos]. J'ai appelé leur attention sur la description que Lucian fait du monument de Toxaris, dans son dialogue le Scythe et [sic] le Proxène, et alors, après avoir reconnu la grande analogie qui existe entre la statue décrite par lui et celle que nous avons sous les yeux, ils sont tombés d'accord avec moi que c'est probablement un fragment d'une statue de Toxaris*'. Salinas, der dies mittheilt, bestreitet, dass es die von Lucian beschriebene Sculptur sein könne; Lucian rede von einem Basrelief, dessen Obertheil fehle, der Fund aber sei ein Rundbild (*statue ronde bosse*), welcher blos der Kopf fehle; der Umstand, dass die Statue vor dem Dipylon gefunden wurde, eben wo das Basrelief sich befand, sei zwar merkwürdig, beweise aber nichts für die Identität; höchstens könne man die Vermuthung wagen, die Athener hätten später die Statue errichtet, zu grösserer Ehre ihres Wohlthäters, an Stelle des dürftigen, ursprünglich liegend angebrachten Basrelief (*primitivement [?] placée à terre, ἡ στήλη χαμαί*); man müsse von dem Fund einer Inschrift weiteres Licht erhoffen.

Als dann im September des Jahres auch die andere Figur (n. 262 m. Kat.) zum Vorschein kam, entschied Pervanoglu: 'Durch diesen neuen Fund fallen von selbst manche der früher über diesen Gegenstand ausgesprochenen Vermuthungen'.

Philologische Methode und historische Kritik ist von dem ausübenden Künstler, und so dem Architekten, nicht zu verlangen,

wohl aber Blick für kunstgeschaffene Gestalten. Sehen wir demnach von der nicht sehr präzisen Formulirung seiner Bemerkung ab und halten uns an das Wesentliche, für ihren Autor Wesentliche derselben, so meine ich werden wir sie unterschreiben. Mir wenigstens und noch Anderen hat sich, ganz unabhängig, bei erster Betrachtung die frappante Aehnlichkeit der gefundenen mit der von Lucian beschriebenen Sculptur aufgedrängt. Aber wie ist die Beobachtung correct zu formuliren? Ist obige Kritik der Toxarislegende begründet, so geht die archäologische Frage nun nicht mehr auf Nachweis des oder eines Toxarisbildes, sondern auf Nachweis desjenigen Bildes, an welche die Toxarislegende angeknüpft hat oder angeknüpft worden ist, mit anderen Worten, welches ihr materielles Substrat gewesen ist. Und wenn im Friedhof des Dipylon bereits zwei dazu dienliche Bildwerke gefunden sind und noch mehrere gleichartige einst dort gewesen sein können, so dürfen wir nur aussprechen, dass Exemplare von derjenigen Gattung Bildwerke gefunden sind, deren eines das Substrat für die Toxarislegende abgab; höchstens dass das eine oder andere grössere Wahrscheinlichkeit für sich in Anspruch nehmen kann.

Der genaue Fundplatz der zwei Statuen ist an der Südseite der den Friedhof durchschneidenden, vom Heiligen Thor nach dem Piraeus führenden Strasse¹⁾, also 'vor dem Heiligen Thore, zur Linken, wenn man nach dem Piraeus geht' — im südwestlichen Theile des grossen, von drei Strassen durchzogenen Friedhofes — allerdings auch 'zur Linken, wenn man vom Dipylon nach der Akademie geht', dies aber nur, wenn Lucian Grund hatte, die Fundstelle seiner Stele gerade nur nach dem Dipylon zu bestimmen. Sonst bleibt die Möglichkeit, dass ein von den zwei gefundenen verschiedenes Exemplar im nordöstlichen Theil des Friedhofs 'vor dem Dipylon, zur Linken wenn man zur Akademie geht', dies nun im engsten Verstande genommen, lag.

In der Arch. Zeit. 1871 S. 34 hat Carl Curtius gezeigt, dass die ältesten Gräber des Friedhofs an Hagia Trias an den Seiten der Strasse nach dem Piraeus liegen; später hat man auch das nördlich und südlich anschliessende Terrain zugezogen; Carl Curtius

1) Bei der hohen Basis (auf welcher man sich den grossen, dort ebenfalls gefundenen Stier n. 3322 m. Kat. aufgestellt zu denken pflegt) hinter dem Grab des Dionysios n. 3323 m. Kat., vgl. Archäolog. Zeit. 29 (1871) 14 nebst Tafel 42 n. 10.

vermuthet, dass die Anlage dieses athenischen Vorbildes der Via Appia und der Herculanerstrasse in Zusammenhang gestanden habe mit Konons Wiederherstellung der Stadtmauern 393 v. Chr.; das älteste datirte dieser Gräber ist dasjenige des 394 gefallenen Dexileos. Ob Matz' Notiz überhaupt zur Sache gehört, kann ich jetzt nicht untersuchen. Rhusopulos nennt den Marmor pentelisch. Milchhoefer allein bestimmt den Stil der zwei Bogenschützen ausdrücklich als archaisch. Die beiden Figuren, welche Pendants sind, wurden auch so nahe beisammen gefunden, dass ihre Zusammengehörigkeit auch hierdurch bestätigt wird. Ich habe sie als Krönungsfiguren bezeichnet; doch ist das eine offene Frage. Milchhoefer spricht in seinem Aufsatz 'Sphinx' in den Mittheil. 4, 65 über Typen von ehemals selbständigen Grabaufsätzen, die später als figürliches Beiwerk an Grabreliefs erscheinen; darunter die Sirenen und die Bogenschützen: 'Den zwei an Stelle der Akroterien knieenden (männlichen?) Figuren eines noch an Ort und Stelle befindlichen Grabreliefs der H. Triada (leider nur Beine und etwas vom kurzen Gewand erhalten) können wir die archaischen ebendort gefundenen Bogenschützen gegenüberstellen (s. *Bull. dell' Instit.* 1870, 37); vgl. auch den Scheiterhaufen des Hephaestion Diod. Sic. XVII, 115; auf der Krepis: Bogenschützen und gerüstete Männer'. Die angezogene, noch bei H. Trias befindliche Grabstele ist die des Aristion, m. Kat. n. 3337, wo jedoch die statt der Eckakroterien angebrachten nach aussen hin knieenden Figuren in kurzem Rock als 'Klageweiber' bezeichnet sind, wie solche an der Stele Kat. n. 3104 in der That vorhanden sind. Eine Analogie zu dem am Grabe wachsam kauern den Skythenpaar finde ich jetzt in dem Paar trauernd sitzender Dienerinnen, aus Menidi, bei Furtwängler Sammlung Saburoff Taf. XV—XVII: 'sie mögen auf den beiden Enden einer Gräberterrasse oder zu beiden Seiten des offenen Eingangs in eine aus Quadern errichtete Gräberumhegung gestanden haben, wie diese in Attika Sitte waren'.

Unsere Bogenschützen sind also jedenfalls decorative Figuren. Keine derselben stellt den Bestatteten vor, sondern es sind untergeordnete, in irgend einem Sinne dienende Wesen. Repräsentanten eines von dem Bestatteten als Feldherrn überwundenen Barbarenvolkes dürften es kaum sein. Sind es athenische Polizeisoldaten als Grabwächter? Oder stand der Verstorbene zu jenem Corps in engerem Verhältniss? als Toxarch? als höherer Beamter mit Ver-

fürungsrecht über das Corps? als Areopagit? eher dürfte ein Areopagit Architeles in diesem Grabe gesucht werden, als ein Skythe Toxaris.

Ein halbes Jahrtausend hatte an dem stattlichen Monument genagt; die zwei treuen Wächter waren beschädigt, verwittert, umgestürzt, eingesunken, überwuchert. Das eine Bild indes (etwa das in der Revue publicirte, welches die linke Seite mit dem Köcher dem Beschauer zeigt) war mit der Oberfläche sichtbar und konnte, als Lucian dort theilnehmend achtsam lustwandelte, leicht für ein Hautrelief gelten; ist es doch im Reliefstil gehalten (soweit die Distinction zwischen Relief und Rundbild für Sculpturen in tektonischem Zusammenhang überhaupt gilt — abgesehen von der Möglichkeit, dass Lucians Exemplar ein flacheres Relief war), den Kopf hatte die Zeit zerstört, aber die skythische Tracht war deutlich; der Bogen war noch vorhanden (sonst konnte er leicht in Gedanken ergänzt werden), nicht 'an Ort' (im Gorytos), noch schussfertig vorgestreckt; wohl aber gespannt und in gesenkter Linken in Bereitschaft gehalten; ebenso wie die Rechte griffbereit an der Köchermündung liegt. Nur den breit gebauten Köcher verstand Lucian sowenig wie jene neuathenischen Archäologen, welche ihn für eine Schulmappe hielten; so nahm er ihn, zwar zögernd (*ἔδόξε* sagt er bedenklich), für ein *βιβλίον*.

Marburg.

LUDWIG v. SYBEL.

DIE WOLFENBÜTTELER HANDSCHRIFTEN DER IV. UND V. REDE GEGEN VERRES.

Obwohl Halm mit richtigem Blick den Regius Parisinus als die Quelle der Guelferbytani erkannt und in den Münchener Gelehrten Anzeigen 1853 diese Ansicht ausführlich begründet hat, haben die späteren Herausgeber Kayser (1861) und C. F. W. Müller (1880) dennoch geglaubt, den Guelferbytani eine selbständige Stellung neben dem Regius einräumen zu müssen, und auch Meusel in seiner trefflichen Abhandlung über den palimpsestus Vaticanus (Progr. d. Friedrichs-Gymnasium Berlin 1876) behauptet: *certissimis argumentis potest demonstrari hos codices, ut sunt ex eodem fonte profecti, ex quo Regius, ita non ex hoc ipso Regio esse descriptos*, aber der 2. Theil dieser Abhandlung, wo er jene Beweise vorzubringen gedachte, ist nicht erschienen. Freilich hat diese Ansicht auf die Textesgestaltung wenig Einfluss gehabt, Müller hat sehr selten, etwas häufiger Kayser, Lesarten nur aus *G* aufgenommen, aber die Varianten dieser Handschriften beschweren noch immer die Ausgaben.

Ich bin davon überzeugt, dass Halms Urtheil richtig war und dass nur die Unvollständigkeit in den Angaben Jordans über die Lesarten von *G*³ die richtige Erkenntniss der Sachlage gehindert hat. Wenn man freilich in den Jordanschen Varianten sehr häufig aus *R* ganz ungeheuerliche Fehler angeführt findet, während von *G*³ nichts bemerkt ist, so ist das wohl geeignet irre zu führen, wenn auch Jordan in der Vorbemerkung zur Divinatio sagt: *multa menda atque eius generis lectiones quae nullius pretii essent, non transscripsimus*. Auch mir war diese fehlende Uebereinstimmung bedenklich, aber bei einer nochmaligen Vergleichung der beiden Guelferbytani habe ich gefunden, dass fast alle gröberen Versehen des Regius in *G*^{1.2} wiederkehren, und es hat sich neues Material gefunden, wodurch sich Halms Beweisführung (die bisher nicht widerlegt worden ist) noch verstärken lässt.

Halm behauptet zunächst: 'die Guelferbytani haben Fehler, die sich nur aus *R* erklären lassen' und beweist dies durch Anführung von 10 Stellen, in denen augenscheinlich Aenderungen zweiter Hand, die sich in *R* finden, und zwar thörichte Aenderungen, in *G*³ übergegangen sind. Ich füge folgende 18 Stellen derselben Art hinzu: IV 10 ad] ^uat *R*: ^uat *G*¹ aut *G*²; IV 65 regio] ^{so}religio *R*: religioso *G*³; IV 79 monumento] ^umonumento *R*: monumentum *G*³; IV 85 flens] ^ufigns *R*: fugiens *G*^{1·2}; IV 101 quo] ^uco *R*, cum *G*^{1·2}; IV 135 qui iam] ^dquitiam *R*: quid iam *G*^{1·2}; IV 150 fatebuntur] fatebantur *R*: fateantur *G*¹, confiteantur *G*²; V 36 sellam curulem, ius imaginis] sellam curulentus imaginis ^e*R*: sellam curulem ymagines *G*^{1·2} (zugleich ist ersichtlich, warum der Schreiber ius ausgelassen hat); V 62 missionis] ^emissionis *R*: missiones *G*³; V 93 antea semper] ^{nu}nuper *R*: nuper *G*³; V 115 suorum furtorum] ^{na}suarum furturum *R*: suorum fortunarum *G*³; V 120 decisis] ^sdecusis *R*: decursis *G*³; V 136 classis] ^eclassis *R*: classes *G*² (classis *G*¹); V 143 statuitis] ^{ci}statis *R*: sciatis *G*³; V 155 argentariam Lepti] ^{um}argentarima ⁱlefici *R*: argumentari maleficii *G*³; V 159 tantum] ^{qu}cantum *R*: quantum *G*³; V 173 tamen si] ^{et}tam si *R*: tam etsi *G*² (etsi *G*¹); V 182 quasi natura] ^{si in}quisin natura *R*: qui si in natura *G*³.

Diese Lesarten von *G*³ sind bei der Annahme, dass diese Handschriften unabhängig von *R* sind, unmöglich zu erklären, denn es wird doch wohl keinem einfallen zu behaupten, *R* sei nach dem Archetypus von *G*³ durchcorrigirt worden, und es haben sich dabei gerade nur jene 28 Aenderungen ergeben.

Es liessen sich nun noch eine Menge Stellen anführen, aus denen ersichtlich ist, wie die Verderbniss von *R* aus in *G*³ weitergegangen ist, z. B. V 79 si aufugisset, si] si aut fugisset si *R*, si aut fugisset aut si *G*³; V 121 ipso illo] ipro illo *R*, hiis pro illo *G*³; V 160 revixisset] refixisset *R*, refrixisset *G*³; V 149 inultam] inuitam *R*, inuictam *G*³; V 75 recenti re] recenta re *R*, retenta re *G*² (recenti re *G*¹); IV 18 non movetur] non vetur *R*, non vetus *G*^{1·2}; IV 132 ferunt] fuerunt *R*, fleuerunt *G*³; IV 139 palaestritis] pala.ē. retis *R*, palam est retis vel reis *G*¹, palam retis *G*² — aber der-

artige Beispiele sind nicht streng beweisend, da ja diese Fehler schon im Archetypus von *R* gestanden haben können.

Wichtiger ist, was Halm weiter geltend macht: '*G*³ und *R* haben gemeinsame Lücken'. Dies lässt sich genauer präzisieren: im IV. Buch sind 22, im V. Buch 37 (Halm 31) unbestreitbare Auslassungen in *R*; alle diese Lücken (mit den unten besprochenen 3 Ausnahmen) finden sich auch in *G*³ oder in einer der 3 Handschriften wieder.¹⁾ Wäre also *G*³ unabhängig von *R*, so müssten diese 59 Lücken, die natürlich zum Theil dem Schreiber des Archetypus von *R*, und nur zum Theil dem von *R* selber zur Last fallen, sämmtlich schon in dem gemeinsamen Archetypus von *R* und *G*³ gewesen sein, und der Schreiber von *R* hätte das Wunderwerk vollbracht, in diesen beiden grossen Reden kein einziges Wort (resp. nur 3 Worte) auszulassen. Ich glaube, diese Erwägung reichte allein hin, die entgegenstehende Annahme zu entkräften. Meusel führt p. 22 vier Stellen an, in denen *R* allein Lücken habe, jedoch IV 14 und IV 92 fallen fort, weil *enim* und *esse* auch in *G*^{1.2} fehlen; IV 47 ist in *R* *a* von zweiter Hand hinzugefügt und findet sich deshalb natürlich in *G*³, IV 39 ist *vix*, was die *deteriores* und Servius bieten, offenbar richtig, und *non* Interpolation in *G*³. Nach den Jordanschen Varianten hätte Meusel noch folgende Stellen anführen müssen: V 75 fehlt *quis*, V 185 *posuit*, V 30 *tra* (in *extra*), V 154 *sis u* (in: *me sis usurus*), aber die drei ersten Wörter fehlen auch in *G*^{1.2}, und V 154, wo *R* schreibt *vide quam mesurus aequo*, steht in *G*^{1.2} die komische Conjectur *vide quam inhesurus equo*. Es bleiben drei Stellen, in denen die Lücken von *R* in *G*³ ausgefüllt sind, aber unzweifelhaft durch Conjectur: V 147 hat *R* *quas iste arbitrium suum confectas esse arbitratur*, in *G*³ steht richtig *ad arbitrium*; V 186 *R*: *quorum iter iste ad suum quaestum ad religionum dignitatem faciundum curavit*, *G*³ hat *non ad religionum dignitatem*, was eben so leicht zu ergänzen war, wie an der oben erwähnten Stelle IV 39, oder wie IV 14 und V 118, wo *G*¹ *non* und *ictu* einschleibt. V 174 musste stehen: *si qua putas te occultius extra iudicium, quae ad iudicium pertineant, facere posse*; das Auge des Schreibers von *R* sprang

1) *G*³ sowohl, als *G*¹ einerseits und *G*²*Ld.* (die aus derselben Quelle stammen) andererseits haben natürlich wieder ihre eigenen Lücken, ich habe von *G*³ 28, von *G*²*Ld.* 13 gezählt, doch sind diese Zahlen zu klein, da Jordan eben die Varianten dieser Handschriften nicht vollständig giebt.

vom ersten *iudicium* zum zweiten und er schrieb: *extra iudicium pertineant*; in G^3 steht: *extra quae ad iudicium pertineant*, der Schreiber von G^3 (oder besser von X, der Quelle von G^3 , denn diese Handschriften sind nicht unmittelbar aus *R* abgeschrieben, sondern erst durch Vermittelung einer andern Handschrift) erkannte, dass zu *pertineant* ein Relativum gehörte und fügte *quae ad* ein — ein Grund für das Auslassen des Wortes *iudicium* allein ist nicht zu finden, und es wäre seltsam, wenn dieselbe Stelle so in zwiefacher Weise verdorben wäre.

Dass den Schreibern der Guelferbytani derartige Correkturen zuzutrauen sind, ersehen wir nicht nur aus kühnen Aenderungen, wie z. B. IV 19 wo für *dem* in *R* *idem* stand und der Schreiber von X um einen Coniunctiv herzustellen, *sit* setzte, sondern besonders deutlich aus einer Reihe von Stellen, an denen die eine Handschrift das Richtige bietet, während die Uebereinstimmung der andern mit *R* zeigt, dass die Vorlage fehlerhaft war. Ich will dies hauptsächlich an solchen Beispielen zeigen, wo die Jordanschen Varianten uns im Stiche lassen. IV 52 *fletum* $G^1\delta$ (δ = *deteriores*), *electum* $R G^2$; IV 95 *infirmis* $G^1\delta$, *infirmus* $R G^2$; IV 124 *ullo in templo*] *illo templo* $R G^1$, *illo templo tempore* G^2 , *ullo in tempore* δ ; V 19 *iudicium* $G^1\delta$, *iudicium* $R G^2$; V 33 *commemorabuntur* $G^2\delta$, *commemorantur* $R G^1$; V 35 *tum* $G^1\delta$, *tuum* $R G^2$; V 39 *res tuta* $G^1\delta$, *restituta* $R G^2$; V 46 *commearet*] *commemoret* *R*, *commemoraret* mit einfacher Interpolation, um das richtige Tempus zu gewinnen G^2 , *commemoraret vel commearet* G^1 aus δ ; V 65 *iudices* $G^1\delta$, *iudex* $R G^2$ (dagegen ist V 57 derselbe Fehler von *R*, in $G^{1.2}$ verbessert); V 98 *in eorum*] *in forum* $R G^2$, *in al. eorum forum* G^1 ; V 104 *complexusque* $G^1\delta$, *conflexusque* *R*, *confluxusque* G^2 ; V 118 *uno ictu securis*] *V* δ ; *uno securis* $R G^2$, *uno securis ictu* G^1 ; V 130 *quaestui*] *questui* G^1 , *que tui* $R G^2$; V 132 *nolle* $G^1\delta$, *nulle* $R G^2$; V 145 *sinus* $G^1\delta$, *sensus* $R G^2$; V 145 *quoddam* $G^1\delta$, *quondam* $R G^2$; V 151 *concidi* $G^1\delta$, *condici* $R G^2$, V 173 *delegerim* $G^1\delta$, *delerim* $R G^2$; V 185 *Latona* $G^1\delta$, *latrona* $R G^2$.

Ein Theil dieser Lesarten zeigt aufs deutlichste, dass manche von diesen Verbesserungen aus der anderen Handschriftenklasse stammen, und zwar ist G^1 stärker interpolirt, als G^2 . Aber schon die Quelle von G^3 , X, ist hier und da nach den *deteriores* corrigirt worden, besonders gegen Schluss des 5. Buches. Ein deutliches Beispiel dafür ist V 114, wo in *R* richtig steht: *tot hominum*

t. veccium, in den schlechteren Handschriften *tot hominum causa P. Vectium*; der Corrector von *R* machte aus *t. veccium*: *totve civium*, dies vereinigte der Schreiber von *X* mit der Lesart der *deteriores* zu *tot hominum totve civium P. Vectium*. Aehnlich V 184 *item R, iste δ, item iste G³*. Wie kühn dieser Schreiber war, zeigt V 188. Hier hat *R* statt *utique respublica meaue fides: ut hi qui respublica meaue fides*, in *G³* hat das scheinbare Relativum sein Verbum gefunden: *ut hi qui<bus> respublica <placet servanda eorum> que fides*.

Da es also unzweifelhaft ist, dass sowohl der Schreiber von *X*, als auch die der Guelferbytani theils selbständig, theils nach anderen Handschriften corrigirt haben, so dürfen uns die verhältnissmässig wenig zahlreichen Stellen, wo *G³* mit *δ*, oder allein, das Richtige bieten, während *R* corrupt ist, nicht in unserer Ueberzeugung irre machen, dass *G³* aus *R* stammen.

Aber die Vorkämpfer der Guelferbytani scheinen selbst in ihre Sache wenig Vertrauen gesetzt zu haben. Wenn *G³* eine selbständige Quelle neben dem Regius repräsentiren, so ist die übereinstimmende Lesart von *G³* und den *deteriores* der des Regius vorzuziehen, wenn nicht ganz zwingende Gründe dagegen vorgebracht werden können. Trotzdem schreiben alle Herausgeber mit *R* gegen *G³δ* z. B. IV 10 *e*, IV 80 *eorum etiam*, IV 109 *erat enim*, V 7 *vocari ad se* und *accucurrisse*, V 10 *est vocata*, V 19 *in eum iure*, V 24 *parentium*, V 72 *cognoscerentur*, V 128 *domu* etc.

Was nun endlich die wenigen Fälle betrifft, in denen die Lesarten von *G³* besser sind als die von *Rδ*, so sind sie alle derart, dass ein aufmerksamer Leser das Richtige durch Conjectur finden konnte (IV 140 *acceperant*, 143 *solent*, V 102 *respondet*, 119 *redimant*, 143 *civium*, 186 *improbissimam*); keine einzige etwas ferner liegende Lesart, die den Vorzug vor *Rδ* zu verdienen scheinen könnte, ist in *G³* aufzufinden. Der Schreiber von *R* müsste also seine Vorlage mit absoluter Fehlerlosigkeit wiedergegeben haben.

Da es somit feststeht, dass nicht nur die meisten Fehler von *R*, sondern sogar die thörichten Correcturen von zweiter Hand in *G³* wiederkehren, dass von den 59 Lücken in *R* sich 56 in *G³* finden, die 3 übrigen aber derart sind, dass sie leicht ausgefüllt werden konnten, dass in *G³* sich keine einzige Lesart findet, die mit Sicherheit auf Unabhängigkeit von *R* schliessen liesse, während die Uebereinstimmung im Richtigen mit *δ* offenbar auf Correctur

beruht — so scheint es mir unzweifelhaft, dass X aus R selbst, nicht mit R aus einer gemeinschaftlichen Quelle her stammt.

Der Regius ist in seinem gegenwärtigen Zustand verstümmelt, es fehlen vorn gegen 200 Blätter; dass er ursprünglich die Verinen vollständig enthalten hat, geht daraus hervor, dass für die Divinatio, die Actio prima und die 1. Rede der Actio secunda bis § 111 G³ in demselben Verhältniss zu den deteriores stehen, wie in der 4. und 5. Rede. Diese Theile von R waren also noch erhalten, als X aus demselben abgeschrieben wurde, auch die 7 letzten Zeilen des 4. Buchs, die jetzt in R fehlen, müssen damals noch vorhanden gewesen sein, wenn auch Jordan sagt: *nec tamen videtur folium in codice excidisse.*¹⁾ Auch weiterhin ist ein Blatt (181) ausgefallen, der Zustand der Handschrift gestattet also die Annahme, welche die oben erwiesene Abhängigkeit der Guelferbytani vom Regius verlangt²⁾, dass der Schluss des 4. Buches erst verloren gegangen ist, nachdem X aus R abgeschrieben war.

1) Die letzten Worte in R: *calamitoso die* 'sind von erster Hand unter die letzte Linie geschrieben', wie das gewöhnlich am Ende der Quaternionen geschieht, ob aber hier ein Quaternio zu Ende war, wird nicht gesagt.

2) Dass diese Zeilen nicht aus *δ* ergänzt sind, zeigen einige abweichende Lesarten.

EIN ALTATTISCHES EPIGRAMM.

Das vielbehandelte Gedicht Anth. Pal. XIII 28 ist dem Kallimachos nur durch ein Versehen zugeschrieben worden, welches von Hecker sehr scharfsinnig erklärt und damit beseitigt ist.¹⁾ Es trägt in der Handschrift die Namen *Βακχυλίδου ἢ Σιμωνίδου*, und dass es in der Sammlung der simonideischen Werke gestanden hat, ist sehr wahrscheinlich.²⁾ Ganz evident aber ist, dass es die wirkliche Inschrift eines wirklichen in Athen geweihten Dreifusses war, auf den v. 5 mit *ὅδε* gedeutet wird. Abschriften attischer Steine sind notorisch in den alten Epigrammensammlungen sehr zahlreich³⁾, und mit welcher Leichtfertigkeit berühmte Dichter zu den Verfassern von solchen Gedichten gemacht wurden, die ihrer Ueberlieferung nach autorlos waren, und im fünften Jahrhundert zumeist auch autorlos citirt werden, das lehrt der angebliche Nachlass des

1) Vgl. Wolters Rh. Mus. 38, 112. Die Vermuthung von Wolters, dass das sog. dreizehnte Buch ein Ganzes sei und zwar aus einem metrischen Tractat sehr guter Zeit ausgezogen, kann ich mir nicht aneignen. Erstens bedarf er dazu der Annahme, dass XIII 1 von einem andern Philippos wäre als dem allein bekannten aus Thessalonike, für den das alberne Poem gerade gut genug ist, zweitens muss dies Gedicht in unmöglichem Versmass in die Zeit der höchsten Blüthe der epigrammatischen Verstechnik versetzt werden, beides ohne Beweis: ja selbst die Existenz solcher metrischen Tractate im zweiten Jahrhundert v. Chr. dürfte es schwer fallen wahrscheinlich zu machen. Freilich schloss einmal die Anthologie mit XII, dessen letzte Gedichte ja die Schlussgedichte sind: dass aber jemand eine Sammlung *ἐκ διαφόρων μέτρων* auf Grund unserer Anthologie (in einem nach Philipp, vor Kephalaas liegenden Stadium) angelegt habe, und davon ein dürftiges Excerpt in die Sammlung des Palatinus gelangt sei, scheint nicht befremdlich. Dass die Gedichte in complicirten Massen aus ältester und bester Zeit sind, hat in der Polymetrie dieser Zeit gegenüber der späteren Monotonie seine Erklärung.

2) Steph. Byz. s. v. *Ἀκαμάντιον* citirt *Ἀκαμαντίς* aus Simonides, was mit Recht auf dieses Gedicht bezogen wird.

3) Ein Fall, wo sich zeigt, dass ein Stein von Polemon anders gelesen war, als von dem, auf den Meleagros zurückgriff, Herm. XII 346.

Archilochos, der Sappho, des Peisandros, des Anakreon, des Simonides, von anderen zu geschweigen. Im Gegensatz zu der bequemen Glaubensseligkeit ist man verpflichtet, a priori von dem Autornamen abzusehen, und erst, wenn objective Gründe für die Tradition sprechen, mit ihr zu rechnen. Von dem Gedichte selber ist also auszugehen. Es lautet, wenn man zunächst nur selbstverständliche Verbesserungen einsetzt, die meist Brunck richtig gefunden hat, folgendermassen:

- Πολλάκι δὲ φυλῆς Ἀχαμαντίδος ἐν χοροῖσιν ὦραι
 ἀνωλόλυξαν κισσοφόροις ἐπὶ διθυράμβοις
 αἱ Διονυσιάδες, μίτραισι δὲ καὶ ῥόδων ἁώτοις
 σοφῶν ἀοιδῶν ἐσχίασαν λιπαρὰν ἔθειραν,
 5 οἳ τόνδε τρίποδα σφίσι μάρτυρα Βακχίων ἀέθλων
 ἔθηκαν· εὖ τοῦσδ' Ἀντιγένης ἐδίδασκεν ἄνδρας,
 εὖ δ' ἐτιθηνεῖτο γλυκερὰν ὅπα Δωρίοις Ἀρίστων
 Ἀργεῖος, ἥδ' πνεῦμα χέων καθαροῖς ἐν αὐλοῖς·
 τῶν ἐχορήγησεν κύκλον μελίγηρυν Ἰππόνικος
 10 Στρούθωνος υἱός, ἄρμασιν ἐν χαρίτων φορηθεῖς,
 αἱ οἱ ἐπ' ἀνθρώπους ὄνομα κλυτὸν ἀγλαάν τε νίκαν
 θῆκαν ἰοσιτεφάνων θεῶν ἕκατι Μοισᾶν.

Eine tiefergehende Aenderung ist dabei allerdings schon aufgenommen, nämlich εὖ τοῦσδ' im sechsten Verse für *κείνους* δ' mit Meineke. Der Vers fordert vocalischen Anlaut, der Sinn ein Lob des *διδάσκαλος*, auf εὖ führt die Anaphora. Für das Verständniss des Ganzen ist es entscheidend, dass man den ersten Satz richtig auffasst; Schneidewin hat das zwar gethan, aber das Richtige hat so wenig aufkommen können, dass es wiedergefunden werden musste und wieder gesagt werden darf. 'Oft schon haben die dionysischen Horen, wenn die *φυλὴ Ἀχαμαντίς* tanzte, zu den Dithyramben aufgejauchzt, aber mit Binden und Rosenblüthen haben sie das salbentriefende Haar der geschickten Sänger beschattet, die diesen Dreifuss zum Gedächtniss an ihre dionysischen Kämpfe geweiht haben.' Also, Männer der *Ἀχαμαντίς* (*ἄνδρας* v. 4 und 6, im Gegensatze zu *παῖδες*) haben schon oft an den Dionysien (im Gegensatze zu Panathenaen Thargelien u. s. w.) einen Dithyrambus gesungen, diese aber waren *σοφοὶ ἀοιδοί* und haben gesiegt. Dieser Gegensatz wird in schonender Weise bezeichnet, weil die minder glücklichen Vorgänger doch auch immer die *φυλὴ* repräsentirten, aber er ist ganz unzweideutig, und es ist

geradezu als die Pointe des Gedichtes zu bezeichnen, dass es den ersten dionysischen Sieg mit einem Männerchor verherrlicht, den die Akamantis davongetragen hat. Das erklärt auch das gegen alle andern an Umfang und Kunst abstechende Weihgedicht, dem das Weihgeschenk entsprochen haben wird.

Die letzten Verse paraphrasiren die geläufigen Formeln, Ἀντιγένης ἐδίδασκεν, Ἀρίστων ἡϋλεῖ Ἀργεῖος, Ἰππόνικος Στρούθωνος ἐχορήγει. Der Dichter des Dithyrambus war, sintemal keine Heimath angegeben wird, Athener. Von Ariston heisst es, dass 'er trefflich die süsse Stimme der Sänger nährte, indem er wohl-lautenden Schall in reine Flöten blies.' Dabei ist die Reinheit der Flöten ganz eigentlich zu verstehen, das Gegentheil deutet Pratinas an, wenn er die Flöte ὀλεσισιαλοκάλαμον nennt.¹⁾ Unübersetzt habe ich Ἀωρίους gelassen, weil es verdorben ist; nicht nur ist die grammatische Verbindung mit καθαροῖς ἐν αὐλοῖς zu hart, sondern die Flöte ist auch nicht dorisch: wieder ist Pratinas der beste Zeuge, der der Flöte die Ἀώριος χορεία entgegensetzt. Damit ist der Verbesserung, wie ich glaube, der Weg gewiesen. Die Stimme der tanzenden Sänger ist dorisch, weil der Dithyrambus eine korinthische Erfindung ist, und auch die Sprache viele scheinbare Dorismen enthält: also Ἀωρίαν. Freilich suchte der Verfasser des Epigramms auch darin eine Pointe, dass der Dorer Ariston dorische Lieder begleitet. Der Chorege Hipponikos erhält ein besonders ausführliches Lob, weil er nicht nur um den Sieg besonderes Verdienst beanspruchen konnte, sondern auch die Kosten des Denkmals, also auch des Epigramms trug. ὧν ἐχορήγησεν κύκλον μελίγηρυν würde als verdorben anzusehen sein, wenn χορηγεῖν wirklich den Accusativ regieren sollte. Allein es regiert den Genetiv wie immer, und es wird nur der eigentliche Begriff sowohl von χορός wie von ἡγεῖσθαι in dem Verbum voll empfunden, ἡγεῖτο τοῦ χοροῦ αὐτῶν κύκλον μελίγηρυν, worin der Accusativ nicht anders zu verstehen ist, wie in βαίνειν ὁδόν oder στέλλειν τινὰ ἀγγελίαν. So steht in einem angeblich euripideischen Hexameter δράκων ὁδὸν ἡγεῖται τετραμόρφοις ὕραις (Fgm. 937). Ja, bei κύκλον ist der

1) In dem Tanzliede, das Athenaeus XIV 616 erhalten hat; ich habe es verbessert und das Versmass erläutert *comm. gramm.* I 5, doch bietet der daktyloepitritische Theil keinen Anhalt zum Absetzen der Verse, und 6 und 7 sind ohne Zweifel zu verbinden, da so das Versmass ohne Katalexis und ohne Anakrusis fortgeht.

Gebrauch solches Accusativs noch minder anstössig: sagt doch Thukydides (3, 78) *κύκλον αὐτῶν ταξαμένων*, 'nachdem sie sich im Kreis aufgestellt hatten'. Spätere und einfachere Rede würde den Accusativ durch die Präposition *ἐς* stützen: die alte sprachgewaltige Zeit hat aber nicht nur den Accusativ, sondern andere Casus sehr häufig einfach hingestellt, ohne ihre specielle Beziehung durch eine Präposition, d. h. ein Localadverb, zu exponiren. Der siegende Chorege, heisst es, hat den Wagen der Chariten bestiegen, die ihm Ehre und Preis verliehen haben nach dem Willen der Musen. Das ist durchaus verständlich; die Musen haben den Gesang eingegeben, der Gesang war *ἐπίχαρις*, er gefiel, und der Lohn, das *χαριστήριον*, ist der Sieg. Sowohl die Rolle die die Chariten spielen, wie dass der Sieg *ἔκατι Μοισᾶν* eintritt, ist ganz in der Weise gedacht, die bei Pindar herkömmlich ist. Aber der letzte Vers *Θῆκαν ἰοστεφάνων Θεᾶν ἔκατι Μοισᾶν* ist verdorben. Wenn der Dichter seine epodische Strophe so gebildet hat, dass auf den archilochischen Vers (daktyl. tetram. + ithyph.), eine lesbische Periode (das erste Glied des alkaischen Elfsilblers + alkaischem Zehnsilbler) folgt, so kann er unmöglich statt dieser in der letzten Strophe den ersten Vers, nur um einen Daktylus verkürzt, wiederholen. Ausserdem ist *Θεᾶν* neben *Μοισᾶν*, das schon sein Beiwort hat, nicht zu ertragen. Meineke hat von dieser Erkenntniss aus eine Umstellung versucht, in der alles richtig ist bis auf das erste Wort *Ἵρᾶν ἔκατι Θῆκαν ἰοστεφάνων τε Μοισᾶν*. Die Horen sind unverständlich. Absolut genommen bezeichnen sie entweder die Zeiten im Allgemeinen, oder prägnant die Zeit der Blüthe, wo die Dinge *ώραῖα* sind. Im Eingang des Gedichtes aber stehen sie eben nicht absolut, sondern als *Ἵρᾶι Διονυσιάδες*, die Festzeit bezeichnend, wie Pindar Ol. 4, 1 *Ζεῦ τεαὶ Ἵρᾶι ἐλίσσόμεναί μ' ἔπεμψαν ὑψηλοτάτων μάρτυρ' ἀέθλων*, d. h. als die olympische Festzeit kam, bin ich dorthin zu den Kämpfen gezogen; Isthm. 2, 23 nennt er ähnlich die Herolde, welche diese Festzeit ansagen *Ἵρᾶν σπονδοφόροι Κρονίδου Ζηνὸς Ἀλεῖοι*. Meineke würde ohne Zweifel nicht falsch corrigirt haben, wenn ihm die Bedeutung der ersten Verse klar geworden wäre. Darin hat er ja recht, dass aus ihnen die Heilung zu holen ist, und ist es nicht so wie so das natürlichste, dass der Gott, in dessen Dienst der Chor getanzt und gesiegt hat, dem der Dreifuss geweiht ist, Erwähnung finde? Dionysos braucht in diesem Zu-

sammenhange, auf der Basis eines Dreifusses, in seinem heiligen Bezirke, gar keine ausdrückliche Nennung: *θεοῦ θ' ἕκατι θῆκαν λοσπεράνων τε Μοισᾶν*. Die Verderbniss der Casusendung war durch die Umstellung der Worte fast unvermeidlich gemacht. Damit dürfte das Verständniss des Gedichtes erreicht sein.

In welche Zeit es gehört, ist einigermassen zu bestimmen. Die Akamantis hatte schon öfter an den Dionysien einen Männerchor gestellt, aber noch niemals gesiegt. Wir wissen zwar nicht genau, in welcher Weise die Phylen zu dieser Liturgie herangezogen wurden, aber die Durchschnittsrechnung, dass jedes Fest drei herankamen, dieselbe also alle drei bis vier Jahre, wird wohl so ziemlich stimmen; 20—30 Jahre mochten also verstrichen sein, seitdem die Phylen in dieser Weise concurrirten. Das konnten sie erst, seitdem sie überhaupt bestanden, also seit Kleisthenes. Wenn mit dessen Gemeindeordnung auch gleich die spätere Liturgieordnung eingeführt ist, so haben wir das Gedicht etwa in die Zeit zwischen den Schlachten von Marathon und Salamis anzusetzen, und es ist wahrhaftig ein merkwürdiges Document. Dass dem so ist, garantirt die parische Chronik, welche angiebt *χοροὶ πρῶτον ἡγωνίσαντο ἀνδρῶν, ὃν διδάξας Ὑπόδικος ὁ Χαλκιδεὺς ἐνίκησεν, ἄρχοντας Ἰσαγόρου* (ol. 68,1 = 509 v. Chr.). Dass dies eine Nachricht ist, die auf urkundliches Material zurückgeht, kann kein Verständiger mehr bezweifeln. Damals also ward jene Form der chorischen Lyrik in Athen festgestellt, welche den Gesang eines zahlreichen Bürgerchores, begleitet von einem Flötenspieler, der regelmässig ein Fremder sein musste, weil Athena diese Kunst verachtete¹⁾, den Chören entgegensetzt, welche sonst in Hellas die Lieder der grossen Dichter vortrugen. Mädchenchöre, wie sie Delphi, Delos, Sparta, Chöre gewerbsmässiger Sänger, wie sie die Tyrannenhöfe aufstellten, und welche demnach wohl zumeist als ausübende Künstler der pindarischen Gedichte anzusehen sind, kennt das grosse Athen

1) Diese Sage ist freilich in Wahrheit nur das Erzeugniss des Gegensatzes, in den der attische Dithyrambus sich zu der attischen Sitte stellt, deren Abneigung gegen die Flöte ja auch bekannte Anekdoten von Alkibiades u. s. w. charakterisiren. Die Marsyassage findet sich deshalb in den Dithyramben gerade erzählt, Athen. XIV 616. *κιθαρίζειν οὐκ ἐπίσταται* ist dagegen für den Athener eine Schande. Weshalb sie die Saitenmusik den kyklischen Chören fern gehalten haben, ist werth zu erwägen; ich will aber nichts vermuthen.

des fünften Jahrhunderts nicht. Aber auch musikalisch ist der Gegensatz. Athens Dithyrambus (bis auf die Aenderungen der neuen Musik) entbehrt des Saitenspiels: die pindarische Lyrik kennt zwar auch die Flöte, aber sie gehört in erster Linie der χρυσέα φόρμιγξ, die sie feiert. Der Aulet des attischen Dithyrambus kann neben den fünfzig Sängern nicht viel mehr gethan haben, als ein κελευστής auf dem Schiffe: die pindarischen Gesänge haben eine ganz bedeutende Instrumentalmusik zur Seite. Was in Athen geschah, war eine demokratische Neuerung. Aus fünfzig freier Bürger Kehlen schollten den Göttern ihr Lob.¹⁾ Dass die Dichter der alten Schule damit zufrieden waren, ist nicht anzunehmen, denn natürlich hatten Hippias und die Adligen, die unter seiner Herrschaft aushielten, auch genug dorische Gesänge in derselben Weise wie die Herren von Theben, Chalkis und Korinth sich vortragen lassen; hatte doch Lasos von Hermione schon zu Hippias Zeit in Athen gelebt und war der Knabe Pindaros von seinem Vater zur musikalischen Ausbildung nach Athen zu Apollodor gebracht worden. Auch die Vorstufe der Tragödie (denn wirklich ward eine solche erst durch Aischylos, d. h. durch die Einführung des Dialogs), konnte noch nicht in der Form der Liturgie zur Aufführung gebracht werden, wird also wohl, wie in ihrer Melopoeie, so in ihrer Darstellung der damaligen chorischen Lyrik ganz nahe gestanden haben; der ὑποκριτής war der Dichter, der seine Jamben recitirte, wie es Solon gethan hatte. Für die Opposition der alten Schule liegt uns nun in dem Hyporchem des Pratinas ein merkwürdiges Document vor; er schilt ja grade die Flöte, die sich nur für den κῶμος schicke und nun den dorischen Chorreigen von dem Tanzplatze des Dionysos vertreiben wolle. Das ist die Opposition der gewerbsmässigen Choreuten, die als Truppe unter ihrem διδάσκαλος stehen, gegen die officiellen Festreigen der Bürger. Mit Recht nennen die Grammatiker das Lied des Pratinas ein Hyporchem, d. h. identificiren es mit den Liedern der ausserattischen Poeten, wie sie die von Pindar für attische Feste gedichteten Lieder Dithyramben nennen, obwohl kein Anlass vorliegt, sie auf die Dionysien grade zu beziehen. Aufgeführt wird Pratinas sein Tanzlied als ἐθελοντής haben, so gut, wie an den Lenaeen lange schon die κῶμοι Lieder und Spott-

1) So bemerkt der Oligarch πολὺν. Ἀθ. 1, 13: ἀξιοὶ ἀργύριον λαμβάνειν ὁ δῆμος καὶ ᾄδων καὶ τρέχων καὶ ὀρχούμενος.

verse vortrugen, ehe der Staat auch dieses Festspiel als Liturgie organisirte. Das Gedicht des Pratinas gehört somit in die letzten Jahre des sechsten Jahrhunderts.¹⁾

Der Zeit nach könnten Simonides und Bakchylides das Epigramm für den Dreifuss des Hipponikos sehr wohl gedichtet haben. Aber sie haben es nicht gethan. Wie sollten sie, die Dithyrambiker, ein Epigramm auf einen dithyrambischen Sieg machen, den ein fremder Dichter davongetragen hatte? Man kann wirklich nicht gut anders als Hecker urtheilen, also Antigenes als Dichter betrachten, oder aber man muss das Gedicht so anonym lassen, wie es unter dem Dreifuss stand. Wider die beiden Dichter von Keos spricht aber endlich auch die Form und der Stil, die noch ein Wort verdienen. Simonides ist der Meister des Epigramms dadurch geworden und hat ihm auf lange Zeit hinaus seinen Stempel aufgedrückt, dass er ihm einen festen Stil gab, die Kürze und Knappheit, die Schlichtheit und *χυρὰ λέξις*. Wie sich gebührte, hat er es von allen Dichtungsformen nur der Elegie, zu der es gehört, angeschlossen, und in den Bahnen der Elegie bewegt es sich fortan. Durch Platon und weiter durch Asklepiades und Kallimachos, die auf dieser Bahn fortschreiten, wird das Epigramm eine kurze Elegie. Um so weniger konnte also gerade Simonides das Gedicht für die Akamantis machen, welches wider alle simonideische, ja wider alle natürliche Regel den Stil des Dithyrambus

1) Es ist bemerkenswerth, dass alle lyrischen Fragmente des Pratinas sich auf die Geschichte oder Theorie der Musik beziehen; was wohl daran liegen wird, dass die Citate auf musikalische Theoretiker der ersten Peripatetikerzeit zurückgehen; das steht fest von 1. 2. 5—8. 3 citirt zwar Athenaeus, als hätte er es aus erster Hand, das simulirt er aber; da die Metapher zu der von 5 gehört, so wird es eng mit diesem zusammen gehören, wozu das Versmass stimmt, und nur an seinem Platze, sei es von Athenaeus selbst, sei es von einem kürzenden Schreiber, weggelassen sein. Schwerlich werden die lyrischen Gedichte des Pratinas das dritte Jahrhundert v. Chr. überlebt haben. Dass Bergk das Bruchstück der Tragödie *Δύμαιαι ἢ Καρυαίdes* als 4 aufgenommen hat, ist ganz ungerechtfertigt. Es handelt sich um den Gesang der Wachtel, und Athenaeus wundert sich, dass Pratinas den gelobt hätte, *πλὴν εἰ μὴ τι παρὰ τοῖς Φλειασίοις ἢ τοῖς Λάχῳσι φωνήεντες*; d. h. es sei denn, dass Pratinas aus der Erfahrung seiner Heimath, oder aus der der von ihm eingeführten Personen spricht. Sein Chor waren dionysische Tänzerinnen aus Karyai: das geht doch die Tragödie allein an. Ausserdem erhält erst durch die neue Musik der Dithyrambus zum Theil Specialtitel. Die einzige entgegenstehende Stelle, Simon. 28, ist notorisch corrupt.

auf das Epigramm überträgt. Von den Ὠραι und Χάριτες, von ἔχατι war schon die Rede, dass ἄωτον ein Lieblingswort Pindars ist, weiss jeder, die ἰοστέφανοι Μοῦσαι heissen bei Pindar ἰόπλοχοι und ἰοβόστρυχοι, das Besteigen des göttlichen Wagens¹⁾, die Bekränzung mit Rosen und μίτρα als metaphorische Bezeichnung des Sieges, wird ebenfalls Jedermann bei Pindar so häufig finden wie selten in Athen, geschweige in der schlichten Rede der alten epigrammatischen Poesie. Und wenn über die Bedeutung der wenigen Sätze so viel Worte gemacht werden müssen, wie hier, so ist das für den dithyrambischen Stil das sicherste Zeichen. Was die Wortwahl und der Stil zeigt, das zeigt auch der Dialect. Denn so gering man die Glaubwürdigkeit des Palatinus in solchen Dingen anschlagen mag (was ich übrigens nicht thue): für seinen Schreiber lag Μοισᾶν und ἔχατι u. s. w. wahrlich nicht nahe; das gehört vielmehr auch zu dem dithyrambischen Stile. Das Epigramm aber, das auf den Steinen bekanntlich die epichorische Sprachform wählt, wie auch Simonides gethan hat, oder aber die internationale Form des elegisch-epischen Dialectes, perhorrescirt solche Dorismen oder vielmehr Aeolismen wie Μοισᾶν, und wohl ist es merkwürdig, dass sie auf einem attischen Steine standen. Schliesslich passt dazu das Versmass. Seit Kaibels Sammlung hat Jedermann zu wissen, dass die Formen der recitativischen Poesie, also Elegie und Iambus im weitesten Sinne, später vereinzelt anderes recitativische, wie Sotadeen, allein im Epigramm verwendet werden²⁾: was sollten da auch lyrische Masse? Und diese Thatsache

1) Ich führe ein Simonidesbruchstück (80) an, um es zu erklären und zu verbessern. Apollonios, des Archibios Sohn, hatte die verrückte Etymologie νίκη παρὰ τὴν ἐνὶ δοτικῇν καὶ εἶπω τὸ ἐποχωρῶ ersonnen; welche Herodians Beifall fand. Die Stelle des Letzteren hat Lentz II 556, ohne die doch wohl auch der herodianischen Orthographie gehörige Cram. An. Par. IV 186 anzuführen, welche ausser dem Namen des Apollonios auch seinen Grund anführt: ὁ γοῦν Σιμωνίδης παρετυμολογεῖ, φησὶ γάρ· ἐν δὲ οἰονεῖται θεαὶ μέγαν εἰς δίφρον. Bergk bringt es fertig, aus dem Citate εἶχει herauszuwerfen. In Wahrheit ist Apollonios doch auf den tollen Einfall nur gekommen, weil bei Simonides Nike ἐνὶ εἶχει; sie war also Subject, und damit ist alles bis auf οἶον erledigt; wirklich ist auch ἐνὶ εἶχει θεά Bergk eingefallen, er hat es aber verworfen. Das Einfachste ist ἐνὶ δὲ οἱ εἶχει θεὰ μέγαν εἰς δίφρον. 'Ihm allein weicht Nike in den Wagensitz hinein', macht ihm Platz neben sich.

2) Wenn Kaiser Hadrian oder andere ganze oder halbe Römer Hendekasyllaben anwenden, die für sie freilich recitativ waren, so bestätigt das nur

würde über den recitativischen Charakter der elegischen und iambischen Poesie entscheiden, wenn das nicht eine ausgemachte Sache wäre. Hier aber ist die Regel durchbrochen; dem archilochischen mit Recht angewandten Verse ist ein aeolischer verbunden, der dem Liede allein angemessen ist. Das Gedicht ist auch nach dieser Seite eine Anomalie. Wohl können wir uns vorstellen, dass ein siegreicher Dithyrambiker etwas besonders Schönes zu leisten vermeinte, wenn er seinen Schwulst auf das Siegesepigramm übertrug, in Versmass, Sprachform und Phraseologie gleichermassen: aber wir sehen dann auch, wie heilsam die Feststellung des epigrammatischen Stiles ist, die Simonides erreichte. Den werden wir dann am wenigsten mit diesem Wechselbalg behelligen, und der Neffe soll ihn doch nicht erhalten, weil er für den Onkel zu schlecht ist. Ob Bakchylides je in Athen gedichtet hat, ist durchaus fraglich.¹⁾

Schön ist das Gedicht nicht; nicht einmal um die Dithyramben des Antigenes werden wir klagen. Aber für das geschichtliche Verständniss der Werbezeit attischer Poesie ist es neben dem glänzenden Tanzliede des Pratinas allerdings ein köstliches Stück.

die griechische Regel. Ueberhaupt kann vereinzelte Willkür, wie eben auch das vorliegende Beispiel zeigt, die Regel nicht durchbrechen.

1) Meineke hat das freilich in sein Epigramm Anth. Pal. VI 313 hineingebracht. *Κούρα Πάλλαντος πολυώνυμε πότνια Νίκα, πρόφρων Κρανναίων ἡμερόεντα χορὸν αἰὲν ἐποπτεύοις, πολέας δ' ἐν ἀθύρμασι Μουσᾶν Κηίῳ ἀμφιτίθει Βακχυλίδη στεφάνους.* Hier ändert Meineke den corrupten Volksnamen in *Κρανναίων*. Ich habe das früher geglaubt, aber es geht nicht; wenn auf den Dialect Verlass ist, müsste *Κρανναιδᾶν* geändert werden, wodurch die Conjectur an Wahrscheinlichkeit verliert, und in Athen würde Bakchylides eben keinen Chor von Athenern, sondern von Leuten der *Ἀχαμαντίς Λιοντίς* u. s. w. haben und überhaupt niemals wieder denselben Chor. Für Athen passt auch der Dialect nicht, und eben so wenig, dass der siegreiche Dichter in eigener Person siegreich ist. Die Heilung ist also lediglich auf die Buchstaben angewiesen; ich finde nichts sicheres. Bekanntlich hat Bakchylides verbannt im Peloponnes gelebt, war also ein Feind Athens.

Göttingen, 21. Juli.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

DER EINBRUCH HANNIBALS IN ETRURIEN.

Die geringe Kenntniss der Geographie, welche die alten Geschichtschreiber allenthalben an den Tag legen, und ihre Nachlässigkeit in Ortsangaben macht fast jede militärische Action, über die sie uns berichten, zum Gegenstande einer besonderen Streitfrage. Auch Polybios, von dem noch neuerdings gerühmt worden ist, dass seine chorographischen Schilderungen als wahre Muster gelten könnten, dass sie klar, bestimmt, auf das wesentliche gerichtet, von einer grossen Auffassung getragen seien¹⁾, macht leider keine Ausnahme, denn über alle die grossen Ereignisse, über welche er in seinem hochgerühmten 3. Buche²⁾ berichtet hat, haben sich in Beziehung auf ihre chorographische Beziehung lebhaft Controversen erhoben, die auch heute noch nicht erledigt sind und mit Polybios' Aufklärungen allein auch in der That nicht gelöst werden können. Auch der folgende Versuch, die Ereignisse im Beginn des J. 217 näher zu bestimmen, wird für diese Behauptung einen Beweis zu liefern im Stande sein.

Wenn wir uns aus Polybios eine Antwort auf die Frage verschaffen wollen, in welcher Gegend Hannibal die Winterquartiere von 218—217 genommen hatte, da gerade dies zu wissen für die genauere Bestimmung und richtige Beurtheilung der Operationen des J. 217 von erheblicher Bedeutung ist, so ist die directe Auskunft desselben von wenig befriedigender Art, wenn er uns nicht mehr mitzutheilen für nothwendig hält als die Thatsache (III 77, 3): *παραχειμάζων ἐν τῇ Κελτικῇ*, (III 87, 2): *ὑπαίθρου τῆς παραχειμασίας γεγενημένης ἐν τοῖς κατὰ Γαλατίαν τόποις.*³⁾ Der einzige Gewinn, der sich daraus ergibt, ist, dass wir wissen, seine Winterlager lagen nicht im Gebiet der Ligurer, ein Gewinn freilich, der nicht eben hoch anzuschlagen ist. Und Niebuhr (Votr. II 86) durfte, ohne Zweifel

1) Nissen, Italische Landeskunde I S. 13.

2) Niebuhr, Vorträge über die römische Geschichte II 63: 'Das dritte Buch des Polybios ist ein Meisterwerk.'

3) C. Höfler, Sitzungsberichte der Kais. Acad. d. Wissenschaften. Hist. Phil. Kl. Wien 1870, S. 8.

in Anlehnung an Polybios ruhig sagen: 'Hannibal nahm an beiden Ufern des Po Quartiere.' Wir haben freilich nicht minder Recht, wenn wir es für wahrscheinlicher ansehen, dass er südlich des Po eine Stellung genommen habe, durch welche die nach Placentia geflüchteten Trümmer des an der Trebia geschlagenen Heeres von ihren natürlichen und nächsten Verbindungen abgeschnitten wurden¹⁾, während er Cremona und den Theil des Heeres, der von Placentia später dahin gebracht worden war²⁾, der Beobachtung der befreundeten Gallier überliess. Zu Gunsten dieser Ansicht könnte man immerhin die Thatsache deuten, dass Polybios nichts von Truppenbewegungen und irgendwelchen Unternehmungen durch die Punier nach der Schlacht an der Trebia zu erzählen nöthig fand. Dass darum gar nichts in dem Winter vorgefallen sei, hat man freilich aus dem Stillschweigen des Polybios kaum zu schliessen, denn es liegt bekanntlich in seiner Art, dass er Nachrichten und Angaben seiner Quellen, die ihm für seine Leser oder für den Gang der Ereignisse unbedeutend erscheinen, absichtlich unterdrückt, obwohl es nicht wahrscheinlich ist, dass man in den langathmigen Betrachtungen ethisch-psychologischer Art einen Ersatz dafür oder überhaupt nur eine werthvolle Eigenschaft seiner Geschichtschreibung zu sehen hat. Wenn man aber aus seinem Schweigen den Schluss zieht, dass durch die Ereignisse des Winters keine massgebende Veränderung in der allgemeinen Lage herbeigeführt worden ist, so dürfte sich wohl in den Berichten der übrigen Quellenschriftsteller schwerlich eine Widerlegung hierfür finden lassen. Jedenfalls aber muss man bedauern, dass Polybios uns wichtige und werthvolle Nachrichten vorenthalten hat, da die anderen Berichte theils auch lückenhaft, theils wie Livius offenbar fehlerhaft, ungeordnet, übertrieben und widerspruchsvoll sind. Vor allem ist die Darstellung des Livius, die so überaus reichhaltig ist, im ganzen genommen ein Kreuz für den Historiker, da es bisher noch nicht hat gelingen mögen, die Fäden des wirren Knäuels auseinander zu wickeln.³⁾

1) C. Neumann, Das Zeitalter der punischen Kriege, Breslau 1883, S. 330.

2) Liv. XXI 56, 9. Pol. III 75, 3 *εἰς τὰς πόλεις* bezieht Wölfflin zu der angeführten Stelle des Livius mit Recht auf Placentia und Cremona. Appian, *Λιβυκ.* 7.

3) Wölfflin, Cölius Antipater S. 69. Seeck, Ueber den Winter 218/7. Hermes VIII S. 155 ff. Sieglin, Zur Chronologie des Winters 218/17. Rh. Mus. XXXVIII S. 348.

Gleichwohl wird ja das Urtheil Nissens (Rh. Mus. XXIII S. 566. 572) im ganzen berechtigt sein, wenn er sagt: 'Die annalistische Ueberlieferung in der dritten Dekade zeugt grossentheils von einer Güte, welche späteren Partien durchaus fehlt und liefert unter schonender und sorgfältiger Behandlung eine Menge unverächtlicher Daten zur Schilderung des denkwürdigsten Krieges, der je auf italischem Boden geführt ward.' Nach diesem Grundsatz ist auch Wölfflin in seiner Ausgabe des 21. und 22. Buches verfahren¹⁾; auch C. Neumann (Zeitalter der pun. Kriege S. 281 ff. 317. 320. 334) ist von einer ähnlichen Ansicht geleitet, und man muss es als ein eigenthümliches Geschick bezeichnen, dass gerade in Bezug auf die glänzendste Leistung seines Buches, die Darstellung des Alpenüberganges, wobei er den Bericht des Livius in sein verdientes Recht eingesetzt hat, ihm von Nissen der Vorwurf einer nicht zutreffenden Würdigung der Quellen gemacht worden ist (It. Landesk. I S. 156 A. 3). Auch für die folgenden Erörterungen soll derselbe Gesichtspunkt bestimmend sein, dass man die Körner in dem Spreuhaufen aufzusuchen habe.

Livius (XXI 58) berichtet von einem Versuch Hannibals den Apennin zu überschreiten, als sich die ersten unsicheren Anzeichen des Frühjahrs bemerkbar machten. Man behandelt die Nachricht mit grosser Zurückhaltung und hat Bedenken an ihrer Richtigkeit. Niebuhr (a. a. O. S. 86) hält die Thatsache für möglich, doch kaum für wahrscheinlich, weil Polybios davon schweige. Und doch muss er selbst zugeben, dass Livius' Schilderung von der Localität und dem Kampfe, den Hannibal mit den Elementen zu bestehen hatte, sehr glücklich sei. Gerade dieser Umstand ist für Neumann (a. a. O. S. 321) von grosser Wichtigkeit, doch bleibt er immerhin noch vor der Wahl stehen, anzunehmen, dass Livius die Schilderung entweder aus dem wahrheitsgetreuen Berichte eines gut unterrichteten Schriftstellers entnommen oder persönlich auf einer Reise über den Apennin ein solches Phänomen erlebt und seiner Erinnerung die Farben zu diesem Gemälde entlehnt habe. Ich glaube, es lässt sich doch noch mehr dafür sagen. Die Schilderung des Livius ergiebt, dass nur die furchtbare Gewalt des Unwetters, nicht die Ungangbarkeit der Strasse an sich den Ver-

1) *T. Livi ab urbe condita* XXI. XXII. Leipzig 1873. 1875. Seitdem wiederholt.

such Hannibals scheitern machte. So ist es wahrscheinlich, dass auch der Abstieg ihm keine besonderen Schwierigkeiten gemacht hätte, und sicherlich waren weder die Strassen damals im Arnothale ungangbar noch die Plätze, die sie deckten, wie im Westen am Meere Pisa, noch Pistoja und Fäsulä erheblich besetzt, da weder aus dem Pothal von den vorjährigen Legionen Abtheilungen hierher gelangt waren noch die neuen Rüstungen vollendet sein konnten. Wenn man bedenkt, mit welchen Opfern Hannibal später sich den Marsch nach Etrurien hat erkaufen müssen, welchen verlustvollen Gewaltmarsch mitten durch das Sumpfland er wagte¹⁾, um die vortreffliche Defensivstellung der Römer zu durchbrechen und ihren strategischen Aufmarsch zu umgehen, so kann man keinen Augenblick darüber zweifelhaft sein, einen wie ungemeinen Vorthail Hannibal gewann, wenn er durch einen unerwartet frühen Beginn des Feldzugs die vorzügliche Position dem Gegner entriss, noch ehe er sie besetzt hatte. Diesen hohen Gewinn hätte er aber gezogen, wäre der Sturm nicht dazwischen gekommen, und die Verluste, die er bei dem vorfrühen Beginn des Feldzugs zu erleiden hatte, wären gewiss nicht in Betracht gekommen im Verhältniss zu denen, die er später wirklich erlitten hat. Dieser Umstand, ferner die Taktik Hannibals, gerade durch einen kühnen Unternehmungsgeist den Feind zu verwirren, ihm zuvorzukommen, dann aber auch die sattsam bezeugte Thatsache, dass seine Bundesgenossen, die Gallier, sehnstüchtig danach verlangten, den Krieg in Feindesland gespielt zu sehen²⁾, bestimmen mich ausser jener naturwahren Schilderung der Wuth der Elemente in der angezogenen Nachricht des Livius eine wohl bezeugte Thatsache zu sehen. Der Misserfolg des Versuches war für Polybios hinreichend, über ihn selbst hinwegzugehen.

Livius berichtet alsdann von der Rückkehr Hannibals gegen Placentia und von einem Kampfe mit Sempronius, der anfangs für die Punier einen ungünstigen Verlauf genommen, schliesslich

1) Polyb. III 79, 8—12. Liv. XXI 2. 3, 1.

2) Polyb. III 78, 5. Liv. XXII 1, 1—2. Wenn es in der 7. Auflage der commentirten Ausgabe des 21. Buches von Weissenborn-Müller zu 59, 2 heisst: 'Ist die Annahme richtig, dass wir es hier mit annalistischen Erfindungen zu thun haben, so fällt damit auch der an sich so unwahrscheinliche doppelte Versuch, den Apennin zu überschreiten', so bemerke ich dagegen, dass ich nur von einem Versuche und dem später ausgeführten Uebergange weiss. Uebrigens bezeichnet auch Nissen (Rh. Mus. XXII S. 571) den Versuch als wahrscheinlich.

aber umgeschlagen wäre und den Römern namentlich einen recht schmerzlichen Verlust an höheren Offizieren gebracht hätte.¹⁾ Hieran knüpft er die Nachricht, dass nach dem Kampfe sich Sempronius nach Lucca, Hannibal ins Gebiet der Ligurer²⁾ begeben habe, um daselbst Stellung zu nehmen. Beide Nachrichten, die von der Schlacht und vom Marsch und Aufenthalt im Gebiet der Ligurer, werden von Zonaras (VIII 24) bestätigt; letzteres mit den Worten: *ἐς τὴν Λιγυστικὴν ἐλθὼν ἐνδιέτριψεν*. Für den Kampf ist freilich eine Motivirung zugefügt, die gegen den Bericht des Livius verstösst, wenn es heisst: *ἐς δὲ τὴν Τυρσηνίδα τῷ Ἀννίβα πορευομένῳ ὁ Λόγγος ἐπέθετο*. Wenn wir uns nun entscheiden sollen, ob wir Livius oder Zonaras den Vorzug geben sollen, so giebt uns hierbei einen werthvollen Anhaltspunkt die Notiz des Livius (XXI 50, 10), dass Hannibal bei seiner Ankunft im Gebiet der Ligurer zwei römische Quästoren, zwei Militärtribunen und fünf Männer aus dem Ritterstande, fast alle Söhne von Senatoren, deren sich die Ligurer durch einen Handstreich bemächtigt hatten, als Bekräftigung ihres Bündnisses übergeben worden seien. Denn wann soll es den Ligurern möglich gewesen sein, diesen Fang auszuführen? Lässt sich eine bessere Gelegenheit denken, als wenn wir annehmen, dass Sempronius von Hannibal gedrängt und verfolgt den Apennin überschritt? Denn sicherlich war nicht Sempronius der angreifende Theil, sondern der angegriffene. Und so unwahrscheinlich es ist, dass er mit der Absicht Hannibal zu schlagen und zu vernichten aus Placentia vorgerückt sei, ebenso viele Wahrscheinlichkeit darf man dem Gedanken zuschreiben, dass, als Hannibal den Versuch machte den Apennin zu überschreiten, Sempronius von der Absicht der neuen Consuln unterrichtet, den Kampf nicht in der Poebene fortzusetzen, sondern eine Defensivstellung theils hinter dem Apennin, theils am Ostrand desselben zu nehmen, sobald als möglich der Aufforderung zu entsprechen suchte, die Truppen, welche in Placentia nur eine Last für die Colonie waren,

1) Liv. XXI 59. Sieglin a. a. O. S. 366 hat diesen zweiten Kampf nur als eine Doublettennachricht der Schlacht an der Trebia hinzustellen gesucht. Das ist wohl sehr unwahrscheinlich.

2) *Secundum eam pugnam Hannibal in Ligures, Sempronius Lucam concessit*. Hierzu bemerkt Wölfflin: '*Concedere* wird besonders gern von dem Beziehen der Winterquartiere oder überhaupt einer festen Stellung gebraucht. Cf. Liv. XXI 1. XXVI 20, 6.'

in die neue Vertheidigungslinie zu führen. Bedenkt man diese Situation, dass die Strassen frei waren, der eiserne Gürtel, mit dem Hannibal bisher die Colonie umschlossen hatte, durch seinen Aufbruch gelöst war, dass andererseits, wie Livius (XXI 63, 1) ausdrücklich berichtet, Flaminius, dem die Legionen von Placentia durchs Loos zugewiesen waren, an Sempronius die Weisung geschickt hatte, am 15. März sich mit seinen Truppen im Lager von Arretium¹⁾ einzufinden, so ist es handgreiflich, dass der Consul die gebotene Gelegenheit so schnell als möglich zu benutzen suchen musste. Und ich zweifle auch nicht, dass er sie benutzt hat. Freilich wird das grausige Unwetter, welches Hannibal zur Umkehr zwang, auch seinen Marsch aufgehalten haben, sodass, als das punische Heer auf Placentia zurückzog, die Spitze unerwartet, wie ich glaube, mit den Römern zusammenstiess. Es war jedenfalls für beide Theile ein unvermuthetes Zusammentreffen. Gleichwohl muss es Sempronius trotz empfindlicher Verluste gelungen sein, die schützenden Defilees zu gewinnen, ehe Hannibal ihn durch überlegene Kräfte fassen konnte. Ebenso naheliegend ist die Vermuthung, dass bei dem raschen Marsch durch das Gebirge den anwohnenden Ligurern der Fang gelang, mit dem sie Hannibal erfreuten. Wenn man ferner von einer Notiz des Livius (XXI 63, 15) Gebrauch machen darf, die freilich in einer höchst fragwürdigen Umgebung auftritt, nämlich der von einem Uebergang eines römischen Heeres über den Apennin auf Pfaden, so könnte man auch auf den Pass einen Schluss machen, den Sempronius gewählt hat. Man dürfte dann an den Pass denken, der von Reggio auf Carrara läuft, der weit beschwerlicher ist als der bequeme Weg von Pontremoli.²⁾ Freilich galt es einen angestrengten Marsch, um Lucca zu erreichen, wo jede Gefahr für das abziehende Heer vorüber war. Der Marsch gelang, und Hannibal seinerseits blieb einige Zeit bei den Ligurern.³⁾ Denn jetzt noch einmal vor Placentia zu ziehen war zwecklos. Der Vogel, den er fangen wollte, war ausgeflogen. Auch war jetzt der Uebergang über den Pass von Pontremoli (La Cisa), den Hannibal ohne Zweifel bei seinem Versuche benutzt hatte, da

1) Livius hat Ariminum; es wird wohl sein eigener Schreibfehler sein.

2) Nissen Rh. Mus. XXII S. 567. Italische Landeskunde I S. 231.

3) Dass man hieraus den Schluss ziehen müsse, Hannibal sei über den Apennin gegangen, wird wohl auch Sieglin a. a. O. S. 365/6 nicht haben behaupten wollen.

nun Lucca besetzt war, schwierig und musste bis auf weiteres unterbleiben. Freilich scheint Sempronius seine Truppen, als Flaminius den Aufmarsch in Arretium vollendet hatte, dem Consul zugeführt zu haben, so dass die Strasse wieder frei wurde (Liv. XXI 63, 10). Nach diesem Zusammenhang haben wir uns Hannibal im Gebiet der Ligurer, am Nordabhang des Apennin in der Nähe des Zuges zu den Pässen von La Cisa und Sassalbo, zu denken, so dass Livius zur Ergänzung der Angabe des Polybios, dass Hannibal im Gebiet der Gallier überwintert habe, eine werthvolle Notiz liefert. Es lässt sich nun denken, dass die Gallier nach dem Aufschub des Apenninüberganges, als Hannibal wieder in die Ebene herabstieg, recht schwierig wurden und den Krieg im eigenen Lande zu fürchten begannen, bei dem es nur wenige Vortheile für sie geben konnte, dagegen grosse Verluste zu fürchten waren. Denn in ihrem Lande erscheint er wieder, als er den Uebergang des Apennin zum zweiten Mal und den Einbruch in Etrurien plant. Das wird wohl in der Zeit gewesen sein, als Sempronius mit seinen Legionen Lucca verlassen, um sich zu Flaminius zu begeben.¹⁾

Ist nun der Ausgangspunkt des punischen Marsches, etwa die Gegend von Parma, mit einiger Sicherheit festgestellt, so handelt es sich nun um die Bestimmung des Zieles. Steht dies fest, dann wird die Richtung des Marsches, der Pass und die Strasse durch die Sümpfe, wohl mit einiger Wahrscheinlichkeit sich ausfindig machen lassen.

Als Motiv für den Aufbruch Hannibals giebt Livius (XXII 2, 1) neben anderem das Eintreffen der Nachricht, dass Flaminius bereits nach Arretium gelangt sei. Auch aus Polybios (III 78, 6) ist zu schliessen, dass Hannibal, ehe er sich in Marsch setzte, von der Aufstellung des Consuls Kenntniss erhalten hatte; denn er wählt nach den sorgfältigsten Erkundigungen bei den Leuten, deren Ortskenntniss besonders berufen war, seinen Weg gerade mit Rücksicht

1) Dass Servilius die Truppen Scipios, der nach Livius (XXI 56, 9) in Cremona überwinterte, übernommen hat, sagt Appian (*Annal.* 8) ausdrücklich, allerdings im Gegensatz zu Livius (XXI 63, 10). Es kann wohl sein, dass dieser Theil sich auf dem Po, wie Niebuhr (a. a. O. II 86) für das ganze Heer angenommen hat, zurückgezogen und seinen Bestimmungsort Ariminum erreicht hat. — Dass die Quartiere, aus denen Hannibal nach Etrurien aufgebrochen ist, um Parma herum gewesen sind, hat auch C. Neumann (a. a. O. S. 330) ausgesprochen.

darauf, dass er Flaminius unerwartet erscheinen könnte. Der Weg selbst führte durch ein Sumpfgebiet, dessen mühevolleres Durchwaten das punische Heer vier Tage und drei Nächte in Anspruch nahm. Unmittelbar an den Sümpfen, sobald es trockenen Grund fand, schlug es das Lager auf.

Wo lagen diese Sümpfe? Bei Strabo (V 2 p. 217) steht die Notiz, dass grosse Strecken zwischen Po und Apennin versumpft gewesen seien, durch sie habe Hannibal mit Mühe seinen Weg genommen, als er gegen Etrurien vorrückte. Aus demselben Strabo ist zu schliessen, dass diese von Scaurus 645/109 ausgetrockneten Sumpfstrecken zwischen Parma und dem Po gelegen haben müssen. Nach den bisherigen Erörterungen über das Standquartier Hannibals, von dem aus er seinen Marsch begann, werden wir ohne Zweifel mit Niebuhr (a. a. O. S. 88), Nissen (Rhein. Mus. XXII S. 572 A. 18), Neumann (a. a. O. S. 330) die Ansicht Strabos einfach als einen Irrthum bei Seite lassen. So lange die Heere in diesem Gebiet operirten, hören wir auch nicht ein Wort, dass diese Sümpfe irgendwelche Schwierigkeiten gemacht haben. Nun plötzlich beim Marsch nach Etrurien soll das Gelingen des Unternehmens davon abhängen, dass Hannibal durch die Posümpfe zieht. Ein Blick auf die Karte lehrt die Undenkbarkeit einer solchen Vorstellung. Gleichwohl hat es dem Irrthum Strabos nicht an Vertheidigern gefehlt¹⁾, und noch in jüngster Zeit ist Sieglin (Rh. Mus. XXXIX S. 162), der eine gewisse Neigung für absonderliche Einfälle zu haben scheint, für seine Angabe in die Schranken getreten, freilich nicht ohne eigene Irrthümer hinzuzufügen.

Bekanntlich ist auch in diesem Falle das Zeugniß des Livius (XXII 2, 2) am klarsten, dass wir die Sümpfe am Arno zu suchen haben. Aber Sieglin irrt arg, wenn er den Livius für den einzigen Gewährsmann dieser Ansicht hält und meint, dass die Worte des Polybios (78, 6 τὴν διὰ τῶν ἐλῶν εἰς τὴν Τυρρηνίαν φέρουσαν ἐμβολήν) darauf hinweisen, er denke sich die Sümpfe ausserhalb Etruriens. Er hätte sich vor diesem Irrthum bewahrt, wenn er sich an die Stelle des Polybios erinnert hätte, in welcher dieser die Sitze der Ligurer beschreibt (II 16, 1): τὸν Ἀπεννίνον — Αἰγυσιῖνοι κατοικοῦσι καὶ τὴν ἐπὶ τὸ Τυρρηνικὸν πέλαγος

1) Guazzesi, *Diss. intorno al passaggio di Annibale per le paludi*. Roma 1571. Cramer, *Description of ancient Italy* I 177 f.

αὐτοῦ πλευρὰν κεκλιμένην καὶ τὴν ἐπὶ τὰ πεδία παρὰ Θάλατταν μέχρι πόλεως Πίσσης, ἣ πρώτη κεῖται τῆς Τυρρηνίας ὡς πρὸς τὰς δυσμὰς, κατὰ δὲ τὴν μεσόγαίαν ἕως τῆς Ἀρρητίνων χώρας, übrigens eine Stelle, die ihm sehr wohl bekannt war, da er sie in seinem Aufsatz 'Zwei Doubletten im Livius' Rh. Mus. XXXVIII S. 365 A. 2 selbst angeführt hatte. Indess, selbst wenn er sich dieser bereits durchschlagenden Stelle nicht erinnert hätte, so wäre doch eine etwas sorgfältigere Lectüre der Darstellung bei Polybios im Stande gewesen, Sieglin vor diesem Irrthume zu bewahren. Denn Polybios¹⁾ erzählt mit aller wünschenswerthen Klarheit, dass, als Hannibal wider Erwarten das Sumpfgebiet durchzogen und unmittelbar an den Sümpfen das Lager aufgeschlagen hatte, er sich in Etrurien befunden und Flaminius vor Arretium im Lager gefunden habe. So ist also allein schon durch das Verhältniss der Quellen die Frage entschieden, wo die Sümpfe zu suchen sind. Die weitere Erörterung wird auch noch sachliche Gründe dafür liefern.

Von der Ausdehnung des Sumpfgebietes haben Niebuhr²⁾, Nissen³⁾ und Neumann⁴⁾ so vortreffliche Beschreibungen geliefert, dass darüber kein Zweifel bestehen kann. Ich setze aus Nissens Landeskunde (S. 232) die durch Kürze und Präcision ausgezeichnete Schilderung der Landschaft her: 'Der Arno verhält sich zum Apennin wie der Laufgraben zum Wall. Der zwischen beiden gelegene Landstrich zerfällt in drei weite Thalbecken, welche durch parallele Bergrücken abgegrenzt sind. Die Pisaner Berge (915 m) scheiden die Küste vom Thal der Pescia, der M. Albano (575 m) das Thal der Pescia von dem des Ombrone, die Berge des Mugello mit dem 979 m hohen M. Giovi das Thal des Ombrone von dem der Sieve'. Da Pisa im Alterthum nah an der See lag, das Sievethal den Raumbedingungen, die durch den Marsch gegeben sind, nicht ent-

1) III 80, 1: διαπεράσας δὲ παραδόξως τοὺς ἐλώδεις τόπους καὶ καταλαβὼν ἐν Τυρρηνίᾳ τὸν Φλαμίνιον στρατοπεδεύοντα πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως, τότε μὲν αὐτοῦ πρὸς τοῖς ἔλεσι κατεστρατοπέδευσε βουλόμενος τὴν τε δύναμιν ἀναλαβεῖν καὶ πολυπραγμονῆσαι τὰ περὶ τοὺς ὑπεναντίους καὶ τοὺς προκειμένους τῶν τόπων. Vgl. F. Voigt, Die Schlacht am Trasumenus (Philolog. Wochenschrift 1883 S. 1582). Was Sieglin etwa sonst noch zur Stütze seiner Ansicht beibringt, kann ich ohne Nachtheil für die Sache übergehen.

2) Vorträge II 88 ff. Alte Länder- und Völkerkunde S. 537.

3) Rh. Mus. XXII S. 570.

4) Zeitalter d. pun. Kriege S. 331.

spricht, so kann es sich nur um das Thalgebiet der Pescia und des Ombrone gehandelt haben. An dieses denkt Nissen (Rhein. Mus. XXII 573 f.), an jenes mit früheren Forschern Neumann.¹⁾ Um die Entscheidung hierüber zu treffen, ist es nöthig festzustellen, in welcher Richtung Hannibal in Etrurien selbst operirte. Denn über den Punkt, an dem Hannibal das linke Ufer des Arno erreichte, lauten die Angaben der Gewährsmänner nicht genügend klar und bestimmt. Sowohl Polybios als Livius heben die Beziehung zur Stellung des römischen Heeres bei Arretium hervor. Wenn Polybios (III 84, 1) hierfür den Ausdruck hat: *καταλαβὼν ἐν Τυρρηνίᾳ τὸν Φλαμίνιον στρατοπεδεύοντα πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως*, so kann dadurch der Schein erweckt werden, als ob Hannibal in seine unmittelbare Nähe gekommen sei. Ohne Zweifel ist dies Verhältniss sorgfältiger von Livius (XXII 3, 1) ausgedrückt, indem er sagt: 'Durch vorausgeschickte Späher hatte sich Hannibal versichert, dass sich das römische Heer vor den Mauern von Arretium befinde'. Denn wäre Flaminius wirklich nahe gewesen, was sich aus Polybios' Worten wohl entnehmen lässt, so hätte er die Anwesenheit der Punier erfahren müssen, und wenn er sie erfahren, so wäre es unbegreiflich, wenn er nicht alsbald auf den erschöpften Feind einen kräftigen Anlauf versucht hätte, um ihn wieder in die Sümpfe zurückzutreiben. Statt dessen hören wir von Polybios und Livius übereinstimmend, dass Hannibal mit einer gewissen Gemächlichkeit seine Erkundigungen einzog und seinen Plan vorbereitete, ohne dass Flaminius eine Ahnung hatte, dass der Feind bereits in das Land eingebrochen sei, welches er selbst schützen sollte. Den Plan aber, den Hannibal nun fasste, bezeichnen beide Schriftsteller richtig: er wollte möglichst bald mit Flaminius schlagen, d. h. mit ihm allein schlagen. Dadurch, dass er die Defensivstellung des Feindes durchbrochen hatte, war der Feldzug strategisch gewonnen. Es handelte sich für ihn jetzt noch darum, den takti-

1) Zeitalter d. pun. Kriege S. 332. Auch Mommsen R. G. I⁶ S. 592 hat die Sümpfe zwischen Serchio und Arno als das Gebiet bezeichnet, durch welches Hannibal gezogen ist. Dies ist auch schon Mannerts Meinung gewesen, Geogr. d. Griechen u. Römer I 9 S. 398, doch auch er lässt hierauf Hannibal am Arno aufwärts direct auf Fāsulā ziehen. Das wäre ein seltsamer Marsch gewesen, durch den Hannibal leichtsinniger Weise die eben errungenen Vortheile in Frage gestellt hätte, da auf diesem Wege ein Durchschneiden der Rückzugslinie der Westarmee sehr zweifelhaft war.

schen Erfolg hinzuzufügen, indem er durch Vernichtung des Westheeres sich völlig freie Hand für seine Operationen in Italien schaffte, sowie er durch die Schlacht an der Trebia sich zum Herren des Keltenlandes gemacht hatte. Es genügte schon, wenn ein Heer vernichtet wurde; denn das zweite war ihm alsdann nicht mehr gewachsen. So setzte sich also Hannibal, nachdem sein Heer sich erholt und er selbst über die Natur der Landschaft und über die Strassenzüge sich sorgfältig unterrichtet hatte, in Marsch, nicht um den Consul aufzusuchen, sondern um ihn aus seiner Stellung fortzuziehen und ihn zu einer Schlacht zu verleiten unter Bedingungen, die eine Niederlage unausbleiblich machten.¹⁾ Von diesem Marsch kennen wir nun den Endpunkt mit zweifelloser Sicherheit, dagegen ist der Ausgangspunkt durchaus unsicher. Denn wenn auch Polybios angiebt, dass Hannibal aus der Gegend um Fäsulä aufgebrochen sei, so ist es doch recht zweifelhaft, ob er den Ausdruck: ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Φαισόλαν τόπων, wirklich seiner Quelle entlehnt hat. Denn Livius, bei dem in der Hauptsache dieselbe Quelle zu Grunde liegt, hat den Namen Fäsulä just in der entgegengesetzten Beziehung. Es heisst bei ihm: *laeva relicto hoste Faesulas petens medio Etruriae agro praedatum profectus quantam maximam vastitatem potest caedibus incendiisque consuli procul ostendit*. Freilich pflegt man in den Worten des Livius 'Faesulas petens' eine Flüchtigkeit oder einen Irrthum zu sehen oder sie als widersinnig zu bezeichnen.²⁾ Ich kann mich dieser Ansicht nicht anschliessen. Der Widersinn soll darin liegen, dass Fäsulä mit dem mittleren Etrurien in Verbindung gesetzt wird, dass Hannibal bei dem Marsch auf Fäsulä durch das mittlere Etrurien gezogen sei. Dass er wirklich durch das mittlere Etrurien gezogen ist, hat an sich gar nichts Unwahrscheinliches, da er die Ebene von Cortona und den trasimenischen See ja wirklich erreicht hat. Ich sehe darin eine werthvolle Notiz über die Richtung, die Hannibal vom Arno ufer aus bis nach dem See verfolgt hat. Ein Blick auf die Karte lässt die Strasse im Thale der Elsa; die dann östlich auf Siena führt und bei Fojano die Strasse von Arezzo nach Chiusi kreuzt, als den Weg erkennen, der dieser Bedingung in vortrefflicher Weise entspricht. Allerdings an Fäsulä in Nordetrurien können

1) Pol. III 80. Liv. XXII 3, 5.

2) Nissen Rh. Mus. XXII S. 577 A. 33. Höfler Sitzungsberichte S. 15.

wir dabei nicht denken. Livius meint ein Fäsulä, das nicht weit von Cortona, etwa in der Gegend von Fojano gelegen haben muss. Auf dieselbe Gegend weist ja auch das Fäsulä, das Polybios (II 25, 3) im Gallierkriege (225) erwähnt und ebenso lässt sich in dieser Gegend der *ager Faesulanus* des Sallust¹⁾ unterbringen. Mir scheinen diese drei zusammenstimmenden Angaben stark genug, um ein zweites Fäsulä in der bezeichneten Gegend anzunehmen²⁾, und die vage Angabe des Polybios über den Ausgangspunkt des Marsches von der Umgegend Fäsuläs am rechten Arnoufer ist zu verwerfen, zumal sie sich aus späteren Erwägungen noch als unhaltbar erweisen wird. Auf dieselbe Lage von Fäsulä weist eine zweite Wendung des Livius (XXII 3, 6): die etrurischen Gefilde, die zwischen Fäsulä und Arretium liegen, können doch wohl unmöglich in dem engen oberen Arnothale gesucht werden, wohin sie die Beziehung auf das Fäsulä am rechten Arnoufer zu verlegen nöthigen würde. Niebuhr³⁾ hat es gethan, ebenso Nissen⁴⁾ und Höfler⁵⁾, aber wenn die unteren Thäler so ungeheure Schwierigkeiten dem Marsche entgegenstellten, so ist doch wahrscheinlich, dass das engere Oberthal nicht so leicht passirbar gewesen ist. Und wenn man erwägt, dass Hannibal allen Grund hatte, die Schlagfertigkeit seines Heeres zu schonen, dass ferner die engen Thäler für seine zahlreiche Reiterei ein schlechtes Terrain waren, während er doch immerhin die Möglichkeit ins Auge fassen musste, dass Flaminius seine Anwesenheit erfahren und ihn direct aufsuchen würde oder sich seiner Begegnung auf der Strasse nach Clusium hin durch das Clanisthal entziehen würde, beides Eventualitäten, die ihm unerwünscht sein müssten; wenn man ausserdem bedenkt, dass diese engen Thäler der Bezeichnung *campi* kaum entsprechen: so wird man sich wohl geneigt fühlen, diese etrurischen, ausserordentlich fruchtbaren Gefilde im Val Chiana zu suchen. Und da Flaminius von diesen Verwüstungen nichts eher merkte, als bis ihm der Feind seine eigenen Rückzugslinien durchkreuzt und ihm die Strasse nach

1) *de Cat. coni.* 43, 1.

2) Schon Mannert, *Geogr. d. Griechen u. Römer* I 9 S. 396 hat sich zur Annahme eines weiter südlich gelegenen 'Fäsola' genöthigt gesehen. Doch folgt aus Polybios II 25, 3 nicht, dass der Ort südwestlich von Clusium gelegen haben müsse.

3) *Vorträge* II S. 89.

4) *Rh. Mus.* XXII S. 577.

5) *Sitzungsberichte* S. 12.

Rom durchschnitten hatte¹⁾, so bin ich überzeugt, dass Hannibal nicht eher mit der Verwüstung begonnen hat, als bis er diesen zweiten strategischen Vorthail sich gesichert hatte. Es wäre aber gewiss wunderbar, wenn Flaminius die Annäherung Hannibals nicht erfahren hätte, vorausgesetzt, dass dieser von seinem Lager an den Sümpfen sich in directer Linie, wie Niebuhr, Nissen, Höfler wollen, auf die Stellung bei Arretium losgerückt wäre; wenn er etwa, wie Höfler ausführt, im Arnothal bis zur Mündung der Ambra und hierauf im Ambrathal südwärts auf die Höhen und von hier in das Chianathal sich gewandt hätte. Hätte er aber etwas hiervon erfahren, so müssen wir aus dem wirklichen Verhalten des Flaminius schliessen, dass er dem Gegner nicht gestattet hätte, seine Verbindung mit Rom zu durchschneiden, sondern eher ihm die Engen im oberen Arnothale verlegt hätte. Jedenfalls hätte es ihm gar nicht schwer werden können, eher als Hannibal nach Cortona zu kommen, da z. B. der Weg von Arretium nach Fojano kürzer ist als z. B. die Strasse von Montevarchi durch das Ambrathal über S. Savino nach Fojano, und erheblich bequemer. Diesen Unwahrscheinlichkeiten beugt allerdings in der Hauptsache die Meinung Neumanns (a. a. O. S. 333) vor, der Hannibal von Florenz über Greve und S. Savino ziehen lässt, nur hat sie zur Voraussetzung, dass Hannibal nach dem Marsch durch die Sümpfe am M. Albano sein Lager aufgeschlagen habe, eine Annahme, die doch nicht ganz den Verhältnissen zu entsprechen scheint. Ausserdem kann ich nicht glauben, dass Flaminius das Becken des Ombrone, in dem so viele Apenninstrassen mündeten, unbeachtet gelassen hat. Führen doch die Pässe von Bologna und Modena direct durch dies Thal auf Florenz, und indirect kann man ja auch von der Strasse La Cisa und dem Sassalbo über Lucca, Pescia, Pistoja, Prato nach diesem Arnoübergange kommen. Da ferner von hier bequemere Strassen über Greve und S. Savino einerseits, andererseits über S. Casciano und Siena nach dem Chianathal führen, so ist das Becken von Florenz allerdings für die Vertheidigung der Arnolinie sehr wichtig. Man müsste sich wundern, dass Flaminius nicht hier, sondern in dem Winkel bei Arretium zur Vertheidigung Etruriens Stellung genommen hat, wenn wir nicht wüssten, dass die Rücksicht auf die Armee bei Ariminum und die kürzeste Ver-

1) Polyb. III 82. Liv. XXII 3, 6 ff.

bindung mit derselben für diese Aufstellung massgebend gewesen ist.¹⁾ Wir wissen aber aus Appian²⁾, dass das Heer des Servilius um 10000 Mann stärker war, wissen, dass er eine bedeutende Reiterei zur Verfügung hatte; dass er berufen war, im freien Gelände den Anmarsch des Feindes aufzuhalten, während Flaminius hinter Defileen und Sümpfen stand. Ohne Zweifel schien Servilius berufen, die Hauptarbeit des Feldzugs zu leisten, nicht Flaminius, denn die allgemeine Voraussetzung scheint gewesen zu sein, dass Hannibal den Weg über Ariminum nehmen werde. Nur hieraus erklärt sich meiner Ansicht nach, dass Flaminius die weit zurückgelegene Stellung bei Arretium wählte. Denn es ist von Pisa, dem äussersten Posten nach Westen, etwa 200 Kilom. entfernt. Pisa also und ebenso das untere Arno Becken, unterhalb Florenz, lag thatsächlich ausserhalb seines Wirkungsbereiches. Dagegen konnten 2—3 Gewaltmärsche den Consul in die Gegend von Fäsulä bringen, so dass er hier noch zur rechten Zeit anlangen konnte, vorausgesetzt, dass er zur rechten Zeit von der Annäherung des Feindes unterrichtet wurde. Es ist aber kaum glaublich, dass man die Vorsicht soweit vernachlässigt und nicht einen umfangreichen Späherdienst in den Pässen und auf den Wegen eingerichtet haben sollte, die auf Florenz convergiren. Denn wenn auch das mittlere Thal Becken zwischen dem M. Albano und Mugello in alter Zeit noch mehr als heute Ueberschwemmungen ausgesetzt war; wenn man Nissen³⁾ auch zugeben will, dass es damals fast ein Sumpf zur Frühjahrszeit gewesen ist: so führte doch durch das Thal eine alte, viel begangene Strasse, die wohl kaum ganz unpassirbar geworden ist, und sollte sie auch auf Tage abgeschnitten gewesen sein, so musste man doch darauf rechnen, dass sie schnell frei werden konnte. Eventuell boten ja auch die Abhänge des nicht eben breiten Beckens die Möglichkeit, das Ueberschwemmungsgebiet zu umgehen. Also auf diesen Knotenpunkt von Strassen musste Flaminius Rücksicht nehmen, und wir haben in der That keinen Grund vorauszusetzen, dass er es nicht gethan habe. Dagegen war es geradezu unmöglich, dass er von Arretium aus die unterhalb Florenz liegende Linie von Pisa bis Florenz beobachten lassen konnte. Es müssen hier also Verhältnisse be-

1) Vgl. Nissen Rh. Mus. XXII S. 569.

2) *Arriß.* 10.

3) Rh. Mus. XXII S. 574.

standen haben, welche die Annahme ausschlossen, dass Hannibal das Gebiet des unteren Arno zu passiren versuchen würde. Nun führte aber gerade die kürzeste und bequemste Strasse von Placentia nach Etrurien über den Sattel von La Cisa, Luna, Lucca, Pisa. Also gerade hier war die natürlichste Durchgangsstelle für Hannibal. Wenn sich Flaminius gleichwohl 200 Kilom. östlich davon aufgestellt hatte, so ist mit Sicherheit anzunehmen, dass der Platz gut befestigt und durch eine genügende Truppenzahl festgehalten war, um auch einem weit überlegenen Feinde den Zugang von Lucca nach Pisa abzuschneiden.¹⁾ Zwischen den Bergen von Pisa aber und dem M. Albano lag das grosse Sumpfsgebiet, durch welches die Pescia ihr Wasser dem Arno zuführt, an dessen nordwestlichen Rande der Serchio abfliesst. Noch um die Mitte des vorigen Jahrhunderts lag am Ausgang des Thales an der Pescia der See von Fucecchio, an dem von Lucca der See von Bientina; ein niedriger Höhenzug scheidet beide Thäler. Das Bett des Arno ist höher als der Spiegel des Sees von Bientina, an dessen Ausfüllung fortwährend gearbeitet wird, während der See von Fucecchio längst in Wiesenland umgewandelt ist. Noch um die Mitte des vorigen Jahrhunderts betrug der Umfang des Sees von Bientina nebst anstossenden Sümpfen etwa sieben geographische Meilen.²⁾ Im Alterthum hat sich ohne Zweifel das Sumpfland von der Mündung des Arno bis über Empoli hinaus erstreckt. Inselartig erhoben sich darin die Berge von Pisa und andere kleinere Höhen. Im Frühjahr muss das ganze Land unter Wasser gestanden haben, wenn das Hochwasser des Arno aus der Schlucht zwischen Signa und Montelupo hervorstürzte. Serchio und Pescia halfen daran mit. Auch die höher gelegene Ebene zwischen Florenz und Pistoja mag dann grossentheils überschwemmt gewesen sein.³⁾ Es war eine verständige und natürliche Voraussetzung von Seiten der römischen Feldherren, wenn man dieses Terrain, durch welches ein Vordringen des Feindes von vornherein ausgeschlossen war, für eine genügende Deckung des Hinterlandes ansah. Gerade aber unter diesem Gesichtspunkte wählte Hannibal seinen Weg, auf dem er sicher war von dem Feinde unbelästigt zu bleiben. Diesen Punkt hebt Polybios wiederholt hervor (III 78, 6. 80, 1). Er fügt hinzu,

1) Nissen Rh. Mus. XXII S. 573.

2) Vgl. Nissen Rh. Mus. XXII S. 570.

3) Vgl. Neumann a. a. O. S. 331.

dass der Weg kurz gewesen sei, während andere lang gewesen seien. Diese Charakteristik der Strassen ist von dem Standquartier im Keltenlande, also etwa der Gegend von Parma, gegeben. Dass sie nun besonders genau und zutreffend sei, lässt sich kaum sagen. Denn wenn auch der Weg über den Pass La Cisa, Luna, Lucca, Pisa von Parma aus als der kürzeste Weg nach Etrurien, d. h. nach Polybios an das linke Arnoufer genannt werden muss, so ist doch das Verhältniss desselben zu den übrigen Pässen mit 'kurz' und 'lang' nicht richtig bezeichnet. Denn selbst der östlichste Pass, der unter den damaligen Verhältnissen in Betracht kommen konnte, der von Bologna, hätte kaum viel mehr Zeit in Anspruch genommen als die westlichste Passage, vielleicht einen, gewiss nicht ganz zwei Tagemärsche, wenn die Punier bei Parma standen. Jedenfalls aber waren die Absichten Hannibals, wenn er am Nordrand des Apennin vorrückte, um einen der westlichen Pässe zu wählen, der Entdeckung der Römer früher blossgestellt, als wenn er direct von Parma über den Apennin ging. Denn er näherte sich mit jedem Marsch nach Osten dem Gebiet, das der Feind, wie seine Aufstellung bewies, als das wahrscheinliche Operationsfeld der Punier ansah, und für das er seinen Aufklärungsdienst eingerichtet haben musste. Da nun Polybios den Weg über Pisa nicht im Sinne hat, wie die Schilderung des Marsches beweist, diesen kürzesten Weg also gar nicht berücksichtigt, so passt das Merkmal der Kürze auch nur noch auf einen directen Marsch von Lucca durch die Sümpfe, etwa in der Richtung über Lunata an dem niedrigen Höhenzuge hin zwischen dem See von Bientina und der Pescia in der Linie von Bassa und Empoli. Lässt man den Uebergang über den Apennin ausser Berechnung — man hat dazu ein Recht, da Polybios und Livius ihn gänzlich mit Stillschweigen übergehen als eine Sache, die weder Schwierigkeiten für die Ausführung, noch grosse Zweifel für die Entscheidung bot — und hält man es für selbstverständlich, dass Hannibal über den Sattel von La Cisa gegangen ist oder gehen musste; dass erst, da der nächste Weg über Pisa unmöglich war, in Lucca an ihn die Frage herantrat, ob er auf der alten Strasse am Nordrand jenes Sumpfgebietes über Pescia, Pistoja, Prato, Florenz gehen sollte oder direct von Lucca aus südöstlich durch die Sümpfe: so passt hierfür ganz vortrefflich die Beschreibung des Livius (XXII 2, 2): *cum aliud longius, ceterum commodius ostenderetur iter, propiorem viam per*

paludem petit, qua fluvius Arnus per eos dies solito magis inundaverat. Für Livius ist auch der Standpunkt, von dem aus Polybios die Charakteristik giebt, nicht bindend. Er sagt ausdrücklich, dass Hannibal, nachdem er seine Quartiere verlassen hatte, also möglicher Weise schon am Südfuss des Apennin angelangt war, diesen Entschluss gefasst habe. Der Weg durch die Sümpfe ist allerdings erheblich kürzer als der Weg über Pescia, Pistoja, Prato. Für diesen hat sich neuerdings Voigt¹⁾ entschieden. Aber ich muss bemerken, dass diese Strasse nicht bezeichnet werden kann mit '*per paludem*' oder '*διὰ τινῶν ἐλῶν*' und dass man von dem, der sie gegangen ist, nicht sagen kann '*διαπεράσας τοὺς ἐλώδεις τόπους*'. Auch lief die Strasse so nahe an den Südabhängen des Apennin, dass man von ihr aus mit leichter Mühe trockene Lagerplätze hätte erreichen können. Man hätte von jener Strasse nur sagen können, dass sie den Rand des Sumpfgebietes streifte. Das Prädicat der Kürze käme ihr gegenüber keiner anderen Passage zu. Sie würde auch in das Thalbecken Pistoja-Fäsulä-Florenz führen, dessen Strassennetz nach meiner Auffassung nothwendig in das Beobachtungssystem der Westarmee gehörte. Ferner wäre die Marschleistung, vorausgesetzt dass man keine Nacht ordentlich lagern konnte, 11 Meilen — so hoch beläuft sich die Entfernung von Lucca nach Florenz auf der genannten Strasse — wenn die Marschschwierigkeiten auch noch erheblich geringer gewesen wären, als Polybios und Livius sie schildern, ganz aussergewöhnlich gross. Darauf weist aber keine Spur in den Quellen. Nimmt man andererseits mit Nissen²⁾ an, dass Hannibal über Modena oder Bologna auf den Apennin gestiegen und bei Pistoja das Inundationsgebiet des Arno erreicht hatte, so ist wieder die Entfernung von hier bis Florenz fünf Meilen zu gering, um der Marschzeit von vier Tagen zu entsprechen, abgesehen, dass die geringe Breite der Ebene auch hier die Möglichkeit trockener Lagerplätze an den

1) Die Partie ist in Niebuhrs Vorträgen II 88 sehr verworren. Voigt glaubt durch Vergleich mit einer Stelle in der Alten Länder- und Völkerkunde S. 537 f. für Pisa schreiben zu müssen Pescia. Vgl. die Schlacht am Trasimenus, Phil. Wochenschrift 1883, S. 1582. Mit dieser Correctur hat Voigt ohne Zweifel Recht, aber aus derselben Stelle der Völkerkunde wird doch auch klar, dass Niebuhr den Marsch in das Sumpfland am unteren Arno verlegt hat, nicht auf die Strasse an dem Nordrand der Sümpfe hin.

2) Rh. Mus. XXII S. 574.

Abhängen des M. Albano oder Mugello nicht ausschloss. Dagegen ist die Entfernung zwischen Lucca und dem Hügelrande zwischen S. Miniato und Empoli, etwa Pino, mit den natürlichen Krümmungen des Weges auf 7—8 Meilen zu schätzen. Es entspräche also auch in Beziehung auf die Marschdauer dieser Weg den gegebenen Bedingungen am besten. Heute führt in dieser Richtung eine grosse Strasse, und ein Weg wird wohl auch im Alterthum nicht gefehlt haben. Wenn Neumann den M. Albano als den Punkt bezeichnet, an welchem Hannibal zuerst festen Boden erreichte, so sehe ich nicht recht ein, welchen Gewinn dieser davon hätte haben sollen, dass er die Sümpfe in ihrer ganzen Breite durchmessen und einige Stunden länger sich den entsetzlichen Strapazen ausgesetzt hätte. Landete er unterhalb Empoli, so hatte er nur die Begegnung mit der Besatzung von Pisa zu fürchten, falls diese seinen Marsch durch die Sümpfe erfahren hätte, jedenfalls lag es ausser dem Bereich der Möglichkeit, dass Flaminius ihm nahe kam, selbst wenn er seinen Marsch rechtzeitig erfuhr. Aber weder die Besatzung von Pisa scheint, als sich Hannibal von Lucca ostwärts wandte, an die Möglichkeit dieses Zuges gedacht zu haben, noch überhaupt irgend etwas zur Benachrichtigung des Consuls gethan zu haben, so dass Hannibal ohne dringende Besorgniss einer Störung für die Erholung seiner Truppen und die Vorbereitung seiner weiteren Operation sorgen konnte.

Fassen wir also die Ergebnisse der Untersuchung zusammen, so ergibt aus der Combination der Nachrichten bei Polybios und Livlus sich als wahrscheinlich, dass Hannibal einen verunglückten Versuch gemacht hat, bei den ersten Anzeichen des Frühljahrs in Etrurien einzudringen, dass aber ein gewaltiges Unwetter ihn bereits, ehe er die Passhöhe erreichte, zur Rückkehr nöthigte. Seine Entfernung hatte Sempronius benutzt, um seinen eigenen Abmarsch vorzubereiten, der sich nach dem nächsten freien Pass richtete. Zwar erreichten Hannibals zurückkehrende Truppen noch das abziehende römische Heer, brachten ihm auch Verluste bei, aber der Abmarsch gelang doch, indem sich einzelne Abtheilungen für die Rettung des Ganzen opferten. In Lucca hielt sich Sempronius solange auf, bis der Eintritt der Ueberschwemmung und die Ankunft des neuen Consuls bei Arretium ihn veranlassten nach starker Besetzung von Pisa Lucca aufzugeben, indem man die Arnolinie zur

Grundlage der Aufstellung der Westarmee machte. In dieser Zeit bricht Hannibal wieder auf, zieht über den Pass von Pontremoli bis Lucca und wendet sich nun südöstlich durch die Sümpfe auf das Thal der Elsa. Nachdem sich seine Truppen erholt haben, führt er sein Heer über Siena nach Fojano. Und jetzt im Chianathal angekommen meldet er dem Consul seine Nähe durch Rauchsäulen an, die aus den brennenden Dörfern emporwirbeln. Erst jetzt erfährt Flaminius, dass sein Vertheidigungssystem durchbrochen ist und zugleich, dass seine Verbindung mit Rom durchschnitten ist. Ebenso war die Stellung seines Collegen bei Ariminum unhaltbar geworden. Auch ein besserer Feldherr hätte wohl in dieser furchtbaren Lage den Kopf verlieren können. Die Stellung bei Arretium noch länger festzuhalten wäre eine Thorheit gewesen. Dazu haben seine Offiziere auch nicht gerathen; sie haben nur davor gewarnt, das Heer in eine Lage zu bringen, in welcher man die Annahme einer Schlacht nicht verweigern könne. Und darum haben sie verlangt, hauptsächlich mit der Reiterei der Verwüstung zu wehren. Es sollte dies kaum mehr heissen, als durch die Reiterei mit dem Feinde Fühlung nehmen. Denn dass sich damit viel würde erreichen lassen, konnten sie wohl selbst kaum glauben, da die Ueberlegenheit des Feindes in dieser Waffe ihnen kein Geheimniss sein konnte. Es handelte sich nur zu erfahren, in welcher Richtung der Feind weiter zu operiren gedenke. Davon hingen die weiteren Entschlüsse des Consuls ab. Sie haben ihm ferner gerathen, die Vereinigung mit Servilius um jeden Preis zu suchen. Auch dies war unter den obwaltenden Umständen ein schweres Problem. Wollte man ihn in Arretium erwarten, so liess man dem Feinde einen Vorsprung von 3—4 Tagen mindestens, den er zu einem Handstreich gegen das völlig unvorbereitete Rom benutzen konnte. Und was konnte man nicht einem Gegner zutrauen, der bereits so Ungewöhnliches, aller Erwartung Widerstreitendes vollbracht hatte? Suchte man sie in südlicher Richtung, so stand wiederum der Gegner auf der natürlichen Verbindungslinie. Denn in Foligno stiessen die Strassen zusammen, auf denen man sich nähern konnte. Offenbar hat sich Flaminius für letztere Möglichkeit entschlossen, die ihm unter Umständen doch erlaubte, auch einem Handstreich gegen Rom entgegenzutreten. Der Entschluss ist sachlich durchaus verständig, dagegen trifft der schärfste Tadel die Ausführung. Die Ereignisse rechtfertigen völlig die An-

gabe des Polybios¹⁾), dass er ohne jede Vorsichtsmassregel an den Feind zu kommen suchte. Wir haben keinen Grund anzunehmen, dass Parteileidenschaft die Darstellung zu Ungunsten des Flaminius in der Hauptsache entstellt habe. Denn Flaminius lief blindlings in die Falle, die ihm Hannibal am trasimenischen See gelegt hatte.

Wenn aber Hannibal nach dem grossartigen doppelten Erfolge, den er eben davon getragen hatte, sich nicht gegen Rom wandte, obwohl ihm der Weg offen stand, so beweist dies, mit welcher Klarheit er seine Aufgabe erfasst hatte. Denn wenn es ihm auch gelungen wäre, in Rom eine furchtbare Verwirrung und einen panischen Schrecken hervorzurufen, wenn es ihm selbst gelungen wäre, sich des Mauerrings zu bemächtigen, hätte er damit Roms Herrschaft vernichtet? Er wusste, dass man Roms Herrschaft in den Bundesgenossen und Colonieen, die mit ihrem Netz Italien umspannten, erschüttern müsse, dass er Italien, nicht die Stadt allein, zu bekämpfen habe. Und darnach handelte er. In Etrurien hatte er keinen Zulauf gefunden; die Schlacht am trasimenischen See sicherte ihm den Weg nach Südosten. Wäre der Handstreich auf Spoleto gelungen, vielleicht hätte sich der Krieg zunächst in dieser Gegend festgesetzt. Da er aber auf eine bequeme und sichere Verbindung mit Karthago rechnen musste, so wäre doch bald ein weiteres Vorrücken nothwendig geworden.

1) III 82, 7: ἀναξιδύξας προῆγε μετὰ τῆς δυνάμεως, οὐ καιρόν, οὐ τόπον προορώμενος, μόνον δὲ σπεύδων τοῖς πολεμίοις συμπεσεῖν. Liv. XXII 4, 4: *inexplorato*.

INSULA.

Fr. Eyssenhardt (Römisch und Romanisch p. 92) hat die Meinung ausgesprochen, der Name *insula* für ein Haus stamme daher, dass die alten Häuseranlagen Roms so gemacht wurden, dass man sich mit seinem Hause auf einer Erhebung des Bodens ansiedelte, wo man vor den Folgen der im Herbst und Frühjahr niederstürzenden Regenmassen geschützt war. Ich zweifle, ob er mit dieser Ansicht von der Entstehung Roms viel Beifall gefunden hat, aber das Wesen des ältesten Römischen Hauses hat er richtig gezeichnet: es war nicht nur durch seine vier Wände in sich abgeschlossen, sondern auch ausser Zusammenhang mit den umliegenden Gebäuden. Diesen Zustand kennen wir jedoch aus der Geschichte nicht als einen zufälligen, sondern als einen gesetzlich geregelten. Das Zwölftafelgesetz schrieb für die *insula* einen Ambitus von zwei und einem halben Fuss vor. Varro *l. l. V 22*: *ambitus est, quod circumeundo teritur, nam ambitus circuitus, ab eoque XII tabularum interpretes ambitus parietis circuitum esse describunt.* Fest. p. 5 Müll.: *ambitus proprie dicitur circuitus aedificiorum patens in latitudinem pedes duos et semissem, in longitudinem idem quod aedificium* und p. 16: *ambitus proprie dicitur inter vicinorum aedificia locus duorum pedum et semipedis ad circumeundi facultatem relictus.* Der Name *insula* wird hier zufällig nicht genannt, da es sich an allen drei Stellen um die Definition von *ambitus* handelt; dass aber *insulae* gemeint sind, und der Name stets in Gebrauch war, zeigt Festus p. 111: *insulae proprie dicuntur, quae non iunguntur parietibus cum vicinis circuituque publico aut privato cinguntur.*

Der Ausdruck *proprie dicuntur* beweist nun aber auch, dass zur Zeit des Verrius Flaccus der Begriff *insula* schon ein anderer geworden war; dasselbe geht aus gleichzeitigen Schriftstellern hervor. Der Ambitus war verschwunden, die Häuser waren hart an einander gerückt, von dem Begriffe der *insula* war nichts geblieben,

als das Abgeschlossenensein innerhalb der vier Wände. Die Definition, die früher auf *insula* passte, passt jetzt auf den *vicus*. Festus p. 371: (*Vici appellantur*) *cum id genus aedificiorum definitur, quae continentia sunt in oppidis, quaeve itineribus regionibusque distributa inter se distant*. Daher denn auch Vitruv I, vi 8 für *vicus* einfach *insula* setzt: *quas ob res convertendae sunt ab regionibus ventorum directiones vicorum, uti advenientes ad angulos insularum frangantur repulsique dissipentur*. — Die *insula* ist also Theil des *vicus* geworden und wird als solcher einerseits gleichbedeutend mit *domus*, *aedes*, auch *vicus* in der anderen von Festus a. O. angegebenen Bedeutung (*quae in oppido prive, id est, in suo quisque loco proprio ita aedificat, ut in eo aedificio pervium sit*) gesetzt, mit denen es unter die allgemeine Kategorie 'Haus' fällt, andererseits hat sich im Gegensatz zu der *domus*, dem Wohnort einer einzelnen begüterten Familie (*palazzo*), mit dem Wort *insula* der Begriff eines Miethshauses verbunden, in dem eine Anzahl von Familien und Gewerbetreibenden in Tabernen und Coenacula bei einander wohnt.

Die hierher gehörigen Stellen sind bekannt und von Preller u. A. in umfassender Weise behandelt worden. Namentlich klar hebt die drei Kategorien, in die die Bauten Roms zerfallen, Tacitus (*ann.* XV 41) hervor, wo er vom Neronischen Brande redend sagt: *domuum et insularum et templorum quae amissa sunt numerum inire haud promptum fuerit*. Nicht minder exact unterscheidet die Regionsbeschreibung *domus* und *insulae*, die in jeder Region besonders aufgeführt werden. Es ist die Frage, ob das Wort *insula* in den mehr als zwei Jahrhunderten, die zwischen Tacitus und dem Curiosum liegen, seine Bedeutung festgehalten hat und auch noch in dieser Urkunde 'Haus' bedeutet.

H. Jordan (*Top.* I 1 S. 541 ff. 'der innere Ausbau') bejaht dies und kommt zu diesem Resultate auf folgende Weise. Da es nach seiner Ansicht an jedem sicheren Massstab für die Bestimmung der Durchschnittsgrösse eines Hauses oder einer *insula* in der constantinischen Zeit fehlt, so nimmt er den Massstab von Pompeji, wo nach seiner Berechnung die durchschnittliche Grösse der Grundfläche eines Hauses 346 □m beträgt, und legt diesen an die 90 *domus* und 280 *insulae* der 10. Region, die er, 'wie nöthig', als 370 Häuser betrachtet. Danach würden diese eine horizontale Fläche von 130000 □m (genauer wäre 128000) bedecken. Die

Region selbst setzt er auf 200000 □m an; es blieben also für Strassen und öffentliche Bauten nur 70000 □m übrig. Dass dies zu wenig ist, giebt Jordan zu, und so kommt er denn zu dem allerdings befremdlichen Resultate, dass die von den Häusern Pompejis genommene Durchschnittsziffer für die Römischen Häuser zu hoch ist: 'aber nicht um so viel zu hoch, dass wir genöthigt wären, *insula* für einen einzelnen vermiethbaren Raum eines Hauses zu halten: vielmehr scheint dies geradezu unmöglich'. Ich muss Jordan leider den Glauben an diese Unmöglichkeit nehmen: die 10. Region enthält nicht 280 *insulae*, sondern zwei Tausend acht Hundert (genau: 2742). Die Schwierigkeit, auch nur 370 Häuser in ihr unterzubringen, hat er selbst nicht verkannt, ich denke, mit den 2890 wird er es nicht versuchen und zugestehen, dass durch diese Berechnung auf das Schlagendste bewiesen ist, dass *insula* wenigstens in der 10. Region nicht 'Haus' bedeuten könne.

Aber Jordan stellt, offenbar mit Recht durchdrungen von der Unzulänglichkeit der an einer einzelnen Region gemachten Probe, eine zweite Berechnung an. Er nimmt die ganze Stadt und reflectirt folgendermassen: 'Wenn wir dieselbe mit 9 Millionen □m eher zu hoch als zu niedrig schätzen und die rund 1800 *domus* und 46000 *insulae* der Stadt als 47800 Häuser von der durchschnittlichen Grundfläche von 350 □m rechnen, so würden sie eine horizontale Fläche von nur 1,673000 □m bedecken und würde man $\frac{1}{5}$ auf öffentliche Bauten und $\frac{1}{10}$ auf die Strassen von der Oberfläche der Stadt abziehen, so blieben noch über 6 Millionen Areal, also fast das vierfache des geforderten, für die Häuser. Allein es ist zu bedenken, dass z. B. in der 9. Region auf einen zwei- bis dreimal so grossen Flächeninhalt, wie in der 10. die ungefähr gleiche Anzahl von Inseln, wie in dieser kommt und wir wissen auch sonst, dass in den Regionen ausserhalb der Altstadt das Verhältniss zwischen öffentlichen Gebäuden und Plätzen ein ganz anderes ist, wie innerhalb derselben. Ausserdem aber sind bei der ganzen Rechnung noch nicht die *horrea*, *balnea*, *pistrina* gerechnet worden, welche einen erheblichen Theil zu den öffentlichen Bauten hinzubringen. Das Resultat der ungefähren Schätzung ist also ein derartiges, dass wir mit Sicherheit sagen können, dass das Areal der Stadt mehr als genügt für die Zahl von etwa 48000 Häusern von dem Durchschnittsmass der pompeianischen, dass also

die Annahme, die Inseln seien Häuser, durchaus gerechtfertigt, eine andere unmöglich erscheint.'

Ich begreife nicht, dass es Jordan nicht auffallend vorgekommen ist, dass er bei der ersten Berechnung in der 10. Region 370 Häuser nur mit Mühe unterbringen kann, bei der zweiten mehrere Millionen $\square m$ übrig hat, mit denen er nicht weiss, was anfangen! Wirklich es wäre förderlicher gewesen, wenn er, anstatt uns über die Verwendung dieses überschüssigen Raumes durch eine Reihe zum Theil unverständlicher Betrachtungen zu beruhigen, sich klar gemacht hätte, dass 350×47800 nicht 1,673000, sondern sechzehn Millionen siebenhundertdreissig Tausend (16,730000) $\square m$ beträgt, dass es sich hier also nicht um ein räthselhaftes Deficit handelt, sondern dass die Gesamtsumme des Flächeninhalts jener 47800 Häuser das von Jordan 'eher zu hoch als zu niedrig geschätzte' Areal der Stadt um beinahe 8 Millionen $\square m$ überschreitet! Jordan wird also wohl zugeben müssen, dass auch nach seiner zweiten Berechnung die *insula* der Regionsbeschreibung unmöglich ein 'Haus' gewesen sein kann.

Nicht besser als Jordans Rechnung ist die Voraussetzung, auf der sie beruht.

Schon Nissen hat es mit Recht als eine bedenkliche Sache bezeichnet, die Durchschnittsgrösse der Häuser Pompejis auf Römische Häuser zu übertragen. Jordan greift auch offenbar nur dazu, weil er kein anderes Mittel weiss. Nach dem Hause auf dem Palatin, 'dem einzigen vollständig erhaltenen', welches einen Flächeninhalt von 8—900 $\square m$ hat, einen Massstab zu nehmen, wäre in der That nicht minder misslich. Aber wie steht es denn mit dem Stadtplan? Sollte dieser nichts für unseren Zweck bieten? Leider nein, wenn wir Jordan folgen. Top. I S. 542 Anm. 71 heisst es: Die Häusergrundrisse des Stadtplanes sind für diese Fragen nicht zu verwerthen. Die Fr. 173 dargestellten, vielleicht *domus*, würden nach dem Massstab 1:300 einen Flächenraum jedes von nur $15 \times 4\frac{1}{2} m$ gehabt haben! — Häuser von $15 \times 4\frac{1}{2}$, also 67,5 $\square m$ sind allerdings für Rom ein Unding, und ich muss sagen, wenn der Stadtplan so schlecht und ungenau wäre, wie er danach erscheint, dann verdiente er nicht im Treppenhaus des Capitolinischen Museums eingemauert zu sein. Aber so steht die Sache zum Glück nicht, vielmehr stellt sich bei genauerem Zusehen heraus, dass Jordan mit seiner eigenen *Forma urbis* nichts anzufangen weiss. Der

Plan selbst ist freilich im Massstab von 1 : 300 gemacht, aber die Abbildungen in der *Forma urbis* sind auf den vierten Theil der Originale reducirt, d. h. haben den Massstab von 1 : 1200. Jordan aber misst an seinen Abbildungen mit dem Massstab von 1 : 300! Jene Häuser sind demnach sechszehn Mal grösser.

In der That bietet der Stadtplan ja nur wenige, aber doch immer einige vollständige Häuser dar, die für die betreffende Frage zu verwerthen sind. Fragment 173 zeigt neben einander drei Häuser (*domus*), deren Masse offenbar gleich sein sollen; ihre Tiefe beträgt 60 m, ihre Breite 18 m, oder in römisches Mass übersetzt: sie haben eine Tiefe von 200 Fuss und eine Breite von 60 Fuss, letzteres gleich $\frac{1}{4}$ *actus*, also Masse, die gewiss nicht zufällig sind. Dieselbe Frontseite von 60 Fuss kehrt wieder auf fr. 179 bei einem Hause von 100 Fuss Tiefe und auf fr. 200 bei einer Tiefe von 125 Fuss; ferner auf fr. 225 bei zwei(?) nebeneinanderliegenden, in ihrer Länge nicht messbaren Häusern, die aber kaum weniger als 100 Fuss = 30 m betragen haben kann u. A. Auch die Fronten anderer Gebäude zeigen dieses Einheitsmass, wie z. B. auf fr. 191 ein grösseres zwischen vier Strassen liegendes, das im Innern nicht ausgeführt ist, nach allen Seiten 54 m = 180 Fuss = $\frac{3}{4}$ *actus* misst; das danebenliegende hat eine Breite von 120 Fuss = $\frac{1}{2}$ *actus*. Weitere Messungen verbietet die Trümmerhaftigkeit des Planes. Rechnet man hierzu nun noch das Haus auf dem Palatin mit etwa 850 □m, so haben wir immerhin die Masse von einer Anzahl von Häusern mit einer zwischen 540 und 1080 □m schwankenden Grösse, deren Ueberlieferung eine so durchaus auf Zufall beruhende ist, dass wir auf Grund dessen behaupten dürfen, dass die Jordansche Durchschnittssumme von 345 □m wenigstens für die *domus* eine völlig verfehlte ist.

Doch kehren wir zur *insula* zurück. Wir hatten gesehen, dass nach den Jordanschen Berechnungen die *insula* der Regionsbeschreibung unmöglich ein Haus gewesen sein kann. Setzen wir zunächst an die Stelle falscher Rechnungen eine richtige. Der gesammte, von der Aurelianischen Mauer eingefasste Raum beträgt ungefähr dreizehn Millionen □m. Obgleich dieser Raum sicher nicht ganz bebaut war, so nehme ich doch diese Zahl, weil sie gegenüber den uncontrolierbaren neun Millionen Jordans die Möglichkeit der Anschauung gewährt. Auf diesem Raume gab es nach dem *Curiosum* 1681 *domus* und 44300 *insulae*. Angenom-

men, dass die *insulae* Häuser waren gleich den *domus*, so hätten wir im Ganzen 45981 Häuser. Angenommen ferner, der ganze Raum innerhalb der Aurelianischen Mauer wäre nichts als Haus gewesen, ohne Strassen, ohne Horrea, Kaiserpaläste, Fora etc., so bekämen wir durch die Division von 45981 in 13,000000 für das Haus eine Durchschnittssumme von 282 □ m. Damit dürfte der Beweis erbracht sein, dass weder nach Römischem, noch nach Pompejanischem noch nach sonst einem Massstabe *insula* ein 'Haus' bedeutet haben kann.

Was war also eine *insula*? Darüber ist zunächst kein Zweifel, dass es im Gegensatz zu den *domus* vermiethbare Räumlichkeiten waren; dies beweisen die zahlreich erhaltenen Erwähnungen der *insularii* und der *exactores ad insulas*, auf die ich hier nicht näher einzugehen brauche. Die nächstliegende Antwort scheint also zu sein, es seien Wohnungen gewesen, die etwa in grossen Miethshäusern vereinigt, in drei, vier, fünf Stockwerken übereinander gelegen hätten, die also planimetrisch nicht in gleicher Weise messbar seien, wie die *domus*. Und in der That, wenn die Regionsbeschreibung in jeder Region die *domus* und die *insulae* auführt, so erwarten wir mit Recht in dieser Aufzählung, mag sie nun eine officielle sein oder nicht, die Gesamtsumme aller bewohnten Räumlichkeiten zu finden. Aber diese Interpretation bietet nicht mindere Schwierigkeiten als die erste. Auch dies können wir durch eine Berechnung nachweisen.

Es ist bekanntlich eine der empfindlichsten Lücken der Ueberlieferung, dass wir aus keiner Zeit eine Angabe über die Einwohnerzahl Roms besitzen. Die gewiss treffliche Statistik Roms, deren Resultate überdies für uns gänzlich verloren sind, hätte auch auf diese Frage schwerlich eine Antwort geben können, da bei allen amtlichen Erhebungen über die Bevölkerung nicht der Wohnsitz, sondern das rechtliche Verhältniss in Betracht kam. In Folge davon enthält unsere Regionenbeschreibung nichts über die Einwohnerzahl Roms, wie sie uns auch in dem zweitwichtigsten Punkte im Stich lässt, nämlich mit einer Angabe über den Flächeninhalt der Regionen, um dafür in gänzlich unbrauchbaren Zahlen die Länge der Umfangslinien derselben zu notiren. Die zu verschiedenen Zeiten mit den verschiedenartigsten Mitteln unternommenen Versuche, die Einwohnerzahl Roms zu bestimmen, mussten missglücken, und mit Recht hat der neueste Forscher über diesen

Gegenstand, R. Pöhlmann (Die Uebervölkerung der antiken Grossstädte etc. Leipzig 1884) die Sache mit einem 'non liquet' abgethan. Nun haben wir aber mehrere Notizen, die zwar für eine Berechnung der Einwohnerzahl nicht zu verwenden, für unsern Zweck aber äusserst werthvoll sind, nämlich die Angaben über die zum Empfang des *frumentum publicum* Berechtigten. Dies sind nachweislich bis auf Severus 200000 gewesen. Vergewegen wir uns, dass diese zweihunderttausend Empfänger immerhin nur einen Bruchtheil der gesammten *Plebs urbana* darstellen, dass letztere aber bis zur constantinischen Zeit jedenfalls nicht abgenommen hat, so stellt sich für diese Zeit ein Wohnungsbedürfniss heraus, das doch auch nicht annähernd durch jene rund 45000 'Wohnungen' gedeckt wird, von den anderen Klassen der Bevölkerung ganz zu schweigen.

Aber was für Wohnungen werden denn auch Leute inne gehabt haben, die auf Korn- und Brotspenden angewiesen waren? Um diese Frage zu beantworten, gehen wir von einer uns fremden Erscheinung in der Bauart des heutigen Rom aus. Jedem, der zuerst nach Rom kam, wird aufgefallen sein, dass der Unterstock der Häuser, selbst da, wo keine Kaufläden sind, in der Regel nicht aus Fenstern, sondern aus Thüren besteht; jede dieser Thüren ist besonders numerirt. Durch Umbauten sind manche derselben verschwunden und zu Fenstern geworden, aber man erkennt die ursprüngliche Anlage an der Numerirung: auch die Fenster tragen eine Nummer. Es wäre nun ein ganz falscher Schluss, wenn man glauben wollte, diese Häuser hätten 8—10 Eingänge. Das Haus hat natürlich nur einen Eingang, alle übrigen Thüren führen in Einzelräume, die mit dem Hause in gar keinem Zusammenhang stehen. Gelegentlich führt aus dem unteren Raume eine Treppe in den darüberliegenden Mezzanino und damit ist dann die Wohnung abgeschlossen. Hier wohnen in schlechten Quartieren arme Handwerker und Handelsleute, in besseren werden sie zu Läden benutzt, der darüberliegende Mezzanin zum Lager, zur Werkstatt etc.

Dass dies eine aus dem Alterthum herübergenommene Einrichtung ist, beweisen (von Pompeji, das ganz dieselbe Erscheinung zeigt, will ich hier absehen) die noch heut am Palatin existirenden bedeutenden Reste solcher Bauten. Es befinden sich dort: 1) längs der Fundamente des sogenannten Tiberiuspalastes eine Reihe von vierzehn Einzelräumen mit der constanten Tiefe von 7 m und einer

zwischen 3,35 m und 4,75 m schwankenden Breite; 2) an die Substructionen bei S. Bonaventura angelehnt, zwischen dem Titus- und Constantinsbogen längs einer 2,75 m breiten antiken Strasse ebenfalls 14 solcher Räume mit der constanten Tiefe von 8 m und einer zwischen 4,10 m und 7,22 m schwankenden Breite. Drei Treppen führen zu den darüberliegenden noch erkennbaren zwei Stockwerken, die genau dieselbe Gliederung haben wie der Unterstock; 3) hinter dem Vestalenhause an der Nova via eine lange Reihe ganz gleicher Bauten, zum Theil zerstört, zum Theil unzugänglich, mit theilweise erhaltenem zweiten Stockwerk und nach oben führender Treppe. Im Durchschnitt haben die Räume einen Flächenraum von etwa 40 □m.

Dieselbe Einrichtung nehmen wir auf den Fragmenten des Stadtplans wahr, auf dem die Fronten der Häuser etc. fast regelmässig mit Tabernen besetzt sind. Daneben aber zeigt er noch eine andere Erscheinung, die aus den Resten des Alterthums nicht mehr nachweisbar ist. Wir finden nämlich diese rechteckigen, resp. rhombusförmigen, von drei Seiten geschlossenen, an der vierten nach einer Strasse oder Gasse zu sich öffnenden Bauten in Systemen zusammengeschlossen. Entweder stehen sie sich in Reihen gegenüber, die Eingänge zugekehrt, wie z. B. auf fr. 170 oben, oder sie stossen mit der Rückwand in langer Reihe aneinander, wofür dasselbe Fragment mehrere Beispiele bietet, oder sie vereinigen beides, wie auf fr. 62, 178 etc. Die Grösse dieser Baucomplexe übertrifft meist die der *domus*: so haben z. B. die beiden auffallend regelmässig angelegten auf fr. 170 einen Flächenraum von je 2900 □m. Einer der kleinsten derartigen Complexe auf fr. 178 misst immer noch 1250 □m. Die Grösse der Einzelräume ist sehr verschieden; die grössten, die ich gemessen habe, haben einen Flächenraum von gegen 200 □m; von da abwärts findet man jede Grösse bis herab zu 15 □m vertreten. Man könnte danach die betreffenden Fragmente in die enger gebauten älteren und in die stattlicher angelegten neuen Quartiere der Stadt vertheilen. Diese Bauten nun sind offenbar die Miethskasernen, die das eigentlich grossstädtische Element im Bebauungsplane Roms bildeten (in Pompeji ist keine Spur davon vorhanden). Sie sind mit möglichster Ausnutzung des Raumes gebaut und konnten, wenn wir sie auf vier bis fünf Stockwerke annehmen, eine Unzahl Menschen beherbergen. Die Gliederung des unteren Stockes, die

der Plan zeigt, ging natürlich im wesentlichen durch sämtliche Stockwerke hindurch; was unten Tabernen waren, waren oben Coenacula, und gewiss hauste, vielleicht abgesehen von den Tabernen, die, wie heut noch in Rom, wohl meist nur gewerblichen Zwecken gewidmet waren, in jedem Raume eine Partei. Daneben finden wir andere grosse Gebäude, wie z. B. auf fr. 159, 189, 176, 178, deren Gliederung eine complicirtere ist. Es scheint, als seien sie in eine Anzahl geräumigerer Wohnungen getheilt, es sind also Miethshäuser für Begütertere.

Dass für diese Unmasse kleiner und kleinster Wohnungen die Zahl 45000 auch nicht im Entferntesten ausreicht, ist klar; ebenso klar ist, dass die römische Statistik nicht auf den Gedanken kommen konnte, sie zu zählen und gewissermassen als ebenbürtig neben die *domus* zu setzen. Es ergibt sich also, dass es zwischen der *domus* und der Einzelwohnung eine Rubrik gegeben haben muss, die für die Statistik der constantinischen Zeit wichtiger gewesen ist, als die zahlenmässige Registrirung jener grossen Miethshäuser. Dies führt zu dem unausweichlichen Schluss, dass diese Häuser zwar baulich, aber nicht in administrativem Sinne ein Ganzes bildeten, dass sie in mehrere Theile zerfielen, kurzum mehreren Besitzern gehörten. Wir haben für diese Erscheinung noch heut Analogien, in Deutschland wie in Italien. So ist es z. B. in Neapel üblich, dass von grösseren Häusern die einzelnen Etagen verschiedenen Besitzern gehören. Wie die Theilung der Miethshäuser im constantinischen Rom gewesen ist, ist natürlich nicht für alle Fälle zu bestimmen. Einzelne Fragmente des Stadtplans zeigen uns zwischen den Reihen der Tabernen auffallend häufig Treppen, wie fr. 169a, 176, 199, 205, so dass die Theilung in vielen Fällen eine verticale gewesen zu sein scheint. Aber sie ist auch gelegentlich ganz willkürlich, wie die Inschrift bei Orelli Nr. 4531 zeigt: *in his praediis | insula sertoriana | bolo esse Aur. Cyriacetis | filiae meae. cinacula n. VI tabernas | n. XI et repossone subiscalire | feliciter.* — Sechs Coenacula nebst elf Tabernen und den *repositiones subscalares*¹⁾ können natürlich kein für sich be-

1) Ich bemerke übrigens beiläufig, dass solche *repositiones subscalares* an der Nova via hinter dem Vestahause erhalten sind. In dem einen Falle stehen sie durch eine kleine Pforte mit der danebenliegenden Taberne in Verbindung.

stehendes Haus gewesen sein, sondern nur der Theil eines grösseren Ganzen.

So sehen wir denn, wie der Begriff *insula* bis zur constantinischen Zeit sich weiterentwickelt hat: was Anfangs ein Pfund war, ist zum Pfennig geworden. Mit den alten *insulae* haben die constantinischen nur noch die Abgeschlossenheit des gesonderten Besitzes gemein, factisch sind sie Theile von dem, was man früher *insulae* nannte. Diese Theilungen haben sich natürlich nur ganz allmählich vollzogen, theils durch Verkauf, theils durch Erbtheilung, wie aus der oben angeführten Inschrift ersichtlich und ferner aus C. I. L. VI 2 n. 10248, in der es heisst: [dedi]t libertis liberta|bus[que s]uis usum fructum insulae | . . . alatianae partis quartae et | quartae et vicensimae, quae iuris | sui esset etc.

Es ist nicht unwahrscheinlich, dass gerade jene grossen Miethshäuser mit den vielen kleinen Leuten in Vieler Händen waren, während andererseits nicht ausgeschlossen ist, dass auch in der constantinischen Zeit ganze Häuser eine *insula* bildeten, wie beispielsweise in der neunten Region die wegen ihrer Höhe sprichwörtlich gewordene *insula Felicles* ausdrücklich erwähnt wird, womit ein in sich abgeschlossenes und womöglich freistehendes Gebäude gemeint sein muss.

Es ergibt sich demnach, dass die Regionsbeschreibung in jenen *insulae* uns die Zahl der zur constantinischen Zeit in Rom existirenden, administrativ als Ganzes geltenden Wohnungscomplexe überliefert, deren Besitzer, resp. ihre Vertreter, die *insularii*, für die Inquilinen die unterste polizeiliche Instanz bildeten, während sie nach oben den Vicomagistri verantwortlich waren. Es ergibt sich zweitens, dass die *insula* dieser Urkunde ein topographisch nicht darstellbarer Begriff ist, dass also die betreffenden Zahlenangaben sich jeder Controlle von dieser Seite entziehen.

Rom, 20. September 1884.

OTTO RICHTER.

DER PROTESILAOS DES EURIPIDES.

Der Protesilaos gehört zu denjenigen unter den bedeutenderen Stücken des Euripides, von deren Gang eine einigermaßen klare Anschauung sich zu bilden bisher nicht gelungen ist, ja selbst über deren Inhalt in ganz wesentlichen Punkten Unsicherheit herrscht. Auch Kiessling, der Erste der sich nach den Versuchen Welckers und Hartungs in methodischer Weise über das Stück verbreitet hat (*Anal. Catull.* Gryph. 1877 p. 5—12), scheint mir, wie ich bekennen muss, diese Zweifel nicht zerstreut zu haben. Und doch handelt es sich um einen Stoff, der keine zu häufige Behandlung erfahren und in Bezug auf den Mythos nicht jene mannichfaltige Entwicklung durchgemacht hat, an welcher oft die Restitutionsversuche scheitern. Zwar was die nacheuripideische Litteratur angeht, so ist es von vornherein nur zu wahrscheinlich, dass die Kleinkunst der Alexandriner sich mit diesem zarten, den Orpheus- und Admetmythen so ähnlichen und oft verglichenen Gegenstände beschäftigt habe; und der Name des Heliodorschen Protesilaos — freilich nur ein Name bis auf den einen Vers bei Steph. B. s. v. *Φυλάκη* ¹⁾ — giebt uns dafür den Beleg. Jedoch lässt sich schwer ermessen, ob und wie weit die in einigen secundären Quellen vorliegenden und dem Drama gegenüber als Abschwächungen erscheinenden Variationen des Mythos wirklich in dieser Litteratur ihren Ursprung haben. Jedenfalls sondern sich dieselben leicht von der Menge des sonstigen Materials, welches durchaus die Hauptversion wiedergiebt und erkennen lässt, dass der übermächtige Einfluss des Euripides sich allem Anscheine nach auch hier behauptet hat. In solchem Falle liegt für die Untersuchung der römischen Dichter immer die Gefahr nahe, den Urheber der Fabel auch für die unmittelbare Quelle anzusehen. Wer würde nicht, um ein eclatantes Beispiel anzuführen, Prop. IV 17, 24 (Haupt) auf Eur. Bacch. 680

1) Meineke *Anal. Alex.* p. 384.

zurückzuführen geneigt sein, träte nicht [Theocr.] XXVI dazwischen, ein obenein von den römischen Dichtern vielgelesenes Gedicht.¹⁾ Freilich giebt es für dergleichen keine Regel, und gewiss hat z. B. nie ein Gedicht dieser Gattung so unmittelbar und genau den Inhalt einer Tragödie nacherzählt, wie Properz IV 15 die Antiope; in dieser Weise pflegten auch die Alexandriner nicht zu schreiben. So sind denn die mehr in deren Stil gehaltenen Gedichte LXVIII des Catull und I 19 des Properz, welche den Protesilaos angehen, in dieser Hinsicht nicht leicht zu beurtheilen, und ich möchte Kiesslings (freilich durch Bährens [Jahrb. f. Phil. 1877, 411] in keiner Weise widerlegte) Ansicht, dass Catull dem Euripides gefolgt sei, nicht ohne Weiteres unterschreiben, auch wenn die Fabel bis ins Einzelne sich als euripideisch erweisen liesse. — Nachfolger auf der Bühne hatte Euripides in der Behandlung dieses Stoffes keine.²⁾ Die Protesilaos benannte Komödie des Anaxandrides operirte jedenfalls mit der euripideischen Fabel; sein Spott galt der luxuriösen Hochzeit des Iphikrates mit der Tochter des Königs von Thrakien³⁾, welcher letztere Umstand vielleicht den Berührungspunkt mit dem Heros von Elaius abgeben musste, wobei noch zu bedenken, dass in der Protesilaosfabel wahrscheinlich die unterbrochene Hochzeitsfeier durch den aus dem Grabe Zurückkehrenden wieder aufgenommen wurde, und dass bei Laevius in der Protesilaudamia die Hochzeitsfeier in der That vorkam.

Was Euripides selbst in der Literatur vorfand, war, so viel sich erkennen lässt, sehr Weniges. Der homerische Schiffskatalog weiss nur von dem Tode des Helden, der als Erster ans Land sprang, von dem namenlosen Schmerz der jungen Frau, die in der kaum fertigen Häuslichkeit (*δόμος ἡμιτελής*, *domum inceptam frustra* Catull) zurückblieb. Die Kyprien, die des Helden Gattin nicht Laodamia sondern Polydora benannten und ihn selbst übrigens in nahe Verwandtschaft zu der ätolischen Heroenfamilie brachten (Paus. IV 2, 5), waren nach dieser Seite für den Tragiker ohne Werth. Nicht einmal den dort auftretenden Namen des Hektor, als desjenigen Troers, durch den Protesilaos fiel, scheint Euripides verwerthet zu haben; wenigstens nennen die Scholien (und

1) s. Knaak *Anal. Alexandrino-Rom.* Gryph. 1880, p. 58.

2) Unter den Tragödienstoffen erwähnt Ovid Trist. II 404 auch den unsrigen, woraus Bährens voreilig auf öftere tragische Behandlung desselben schliesst.

3) s. Meineke *Com.* III p. 287; Kock *fr. com.* II 150.

Tzetzes) zu Lykophron 529, wo die den Hektor erwähnende Tradition wohl zusammengestellt war, nur die *Ποιμένες* des Sophokles.¹⁾ Unter dem *Λάρδαρος ἀνὴρ*, der den Protesilaos tötet, verstanden die Grammatiker bald den Euphorbos (schol. B 701), bald den Aeneas (so Palaiphatos bei Eust. B 701 p. 326; Dictys II 11), bald Achates einen Genossen desselben (Philostratos [?] bei Eust. Od. λ 521 p. 1697, 63 vgl. Eust. B a. a. O.), bald den Hektor, dies offenbar mit Rücksicht auf die Kyprien, als ein 'homerisches' Gedicht, wonach Demetrios von Skepsis sogar den Iliastext ändern wollte.²⁾ Sophokles folgt, wenn er den Hektor einsetzt, einfach dem Epos, und die Angabe des Proklos, der nach Lage der Dinge nun einmal in jedem einzelnen Falle geprüft sein will, erhält von dieser Seite her eine gewisse Bestätigung; ein Drama wie die Hirten, in welchem zweimal nacheinander ein hervorragender Grieche einem Troer gegenübersteht, und einmal der Grieche, das andere Mal der Troer (Kyknos) fällt, liess sich, zumal von Sophokles' Standpunkt aus, nur aufbauen, wenn die Namen dieser vier Hauptpersonen gegeben waren.

So trat denn Euripides wieder einmal mit einem ganz neuen Stoff auf den Plan, und auch diesmal feierte die Macht seiner Erfindung bei der Nachwelt den Triumph, den man der Persönlichkeit des Lebenden so oft missgönnt hatte.

Die Hauptumstände des Stückes: dass der Held erst seit einem Tage vermählt zu den Waffen gerufen wurde, in der bekannten Weise starb und auf seine Bitte von den Unterweltsgöttern die Erlaubniss erhielt, auf ganz kurze Zeit (auf einen Tag, wie es meistens heisst) zu seiner Gattin zurückzukehren, wobei freilich das tragische Ende der Laodameia noch nicht berichtet ist: diese er-

1) s. über dies Stück Wilamowitz *de Rhes. schol.* p. 12. Die Scholien zu Lykophron 529 beziehen dessen Worte *ποιμνίων ἀλάστορα* nicht unbedingt auf Hektor und die Griechenschaaren, sondern schwanken zwischen diesem und Protesilaos, als dem Verwüster wirklicher (troischer) Heerden. An den letzteren aber zu denken, was dem Zusammenhang schnurstracks widerspricht, wäre gar kein Grund gewesen, wenn nicht jene Verwüstung in den gleich darauf citirten *Ποιμένες* des Sophokles vorgekommen wäre. Darin liegt eine Bestätigung dessen, was für die *Ποιμένες* Wilamowitz aus dem Rhesos geschlossen hat. Das Missverständniss selbst ist von Lykophron wohl beabsichtigt.

2) Eine ganz sinnlose *λύσις* giebt Phainias v. Eresos bei Eust. Od. λ 521 p. 1697, 60 (FHG. II 301)

fahren wir aus dem Schol. Aristid. p. 671, welches den Euripides nennt. Hierzu kommt nun in erster Linie die von Kiessling herangezogene Stelle des Eustathius *B* 325, 22 ff., bei der ich nur die Beziehung auf Porphyrios bei Seite lassen würde; dessen *Paralipomena Homerica* sind¹⁾ zwar in der sich anschliessenden Auseinandersetzung über *Ἀργεῖος ἀνὴρ* mehrmals benutzt, aber der sehr verschieden geartete vorhergehende, rein mythographische Theil, um den es sich für uns handelt, giebt in seinen Glossen wie in der anscheinend dort herrschenden Verwirrung, sich deutlich als Eustathische Arbeit zu erkennen. Bereits der erste Satz mit den von Wilamowitz herausgehobenen Worten

χρησμοῦ δοθέντος πρῶτον ἐν Τροίᾳ πεσεῖν
τὸν

. . προφηθήσαντα τῆς νεῶς . .²⁾

die freilich nicht einer metrischen Hypothese, sondern dem Prolog des Stückes selbst angehören dürften, verräth, dass im Folgenden Mittheilungen aus der Tragödie zu erwarten seien; wie auch die Etymologie (*Πρωτεσίλαος δὲ φερωνίμως πρῶτός τε τοῦ λαοῦ καθήλατο τῆς νεῶς καὶ πρῶτος τοῦ λαοῦ πέπτωκε*) kaum einen passenderen Autor als Euripides findet. Die Partie Z. 27—41 beschäftigt sich mit der Exegese der Homerverse, dann beginnt die *ἱστορία*, oder vielmehr sie setzt sich nun fort. *Γυνὴ δὲ Πρωτεσιλάῳ Λαοδάμεια ἡ Ἀκάστου φίλανδρος πάνν καὶ μὴ ἀνασχομένη ζῆν μετὰ τὸν τοῦ ἀνδρὸς θάνατον, περὶ ἧς λόγος φέρεται τοιοῦτος. Πρωτεσίλαος καὶ μετὰ θανατὸν ἔρῳν τῆς γυναικὸς κατὰ μῆνιν Ἀφροδίτης ἤτήσατο τοὺς κάτωθεν ὄντας ἀνελθεῖν, καὶ ἀνελθὼν εὗρεν ἐκείνην ἀγάλματι αὐτοῦ περικειμένην. αἰτήσαντος δέ, φασι, μὴ ὑστερεῖν αὐτοῦ ξίφει διεχρήσατο ἑαυτήν. Dieser Erzählung, deren tragischer Ursprung kaum zu verkennen ist, folgt unmittelbar eine zweite. Ἕτεροι δὲ ἄλλως φασὶ τὴν Λαοδάμειαν καὶ τεθνεῶτος τε (l. τοῦ) Πρωτεσιλάου ἔρωτι ἐκκαίεσθαι χόλῳ Ἀφροδίτης. ἀγγελθέντος γὰρ τοῦ πάθους, οὐ μόνον χαλεπῶς ἤνεγκέ, φασιν, ἀλλὰ καὶ ἀναγκαζομένη πρὸς τοῦ πατρὸς γάμῳ δευτέρῳ ζευχθῆναι οὐκ*

1) Vgl. H. Schrader in dies. Zeitschr. XIV 235 f.

2) Vgl. Tzetz. Lyk. 245: τὸν προφηθήσαντα τῶν Ἑλλήνων κατὰ τῶν Τρώων ἐκ τῶν ὀλκάδων πρῶτον τῶν ἄλλων ἀποθανεῖν. Tzetz. Chil. II 52, 762: πρὸ πάντων προφηθήσας δὲ πρῶτος ἀπάντων θνήσκει. Phainias bei Eustathius z. Od. λ 521: δοθέντος χρησμοῦ Φυλάκῳ (dies ungenau) τῷ πατρὶ (desgleichen), ἀναιρεθῆναι εἰ προφηθήσει.

ἀπέστη τοῦ ἔρᾶν, ἀλλὰ κατεχομένη ἐνυκτέρευε μετὰ τοῦ ἀνδρός, μᾶλλον αἰρουμένη τὴν πρὸς τὸν τεθνεῶτά, φασι, συνουσίαν ἢ τὴν πρὸς τοὺς ζῶντας ὁμιλίαν, καὶ ἐξέλιπεν ὑπ' ἐπιθυμίας. μεμύθευται δὲ ταῦτα διὰ τὸ ἐκείνης φίλανδρον ἀνειδωλοποιουμένης, ὡς εἰκός, τὸν ἄνδρα καὶ συνεῖναι δοκούσης αὐτῷ καὶ θανόντι. δῆλον οὖν ὡς κατὰ τοὺς λόγους τούτους οἱ ἀμέτρῳ ἔρωτι κάτοχοι σκωφθήσονται κτλ. Einiges hiervon scheidet sich leicht als Zuthat des Scholiasten aus, so der Anfangssatz der ersten Geschichte und die beiden Schlusssätze der zweiten. Für das Uebrige empfiehlt es sich, das von Protesilaos handelnde Capitel des Tzetzes Chil. II 52 zu vergleichen, welches von Welcker und von Hartung Eur. rest. I 268 erwähnt, aber nicht nutzbar gemacht worden ist.

Οὗτος ὁ Πρωτεσίλαος υἱὸς ἦν τοῦ Ἰφίκλου·

- 760 λιπὼν δὲ Λαοδάμειαν σύζυγον, νύμφην νέαν,
 σὺν τοῖς λοιποῖς τοῖς Ἑλλήσι στρατεύει κατὰ Τρώων.
 πρὸ πάντων προπηδήσας δὲ πρῶτος ἀπάντων θνήσκει.
 οἱ μυθογράφοι δὲ φασίν, ὥραϊον ὄντα τοῦτον
 ἢ Κόρη κατωκτείρησεν ἰδοῦσα Περσεφόνη
- 765 στέρησιν ὀδυρόμενον τὴν τῆς Λαοδαμείας·
 καὶ δέεται τοῦ Πλούτωνος, ζωοῖ δὲ τοῦτον πάλιν,
 καὶ τῇ συζύγῳ πέπομφε τὸν Ἄϊδην πεφευγότα.
 ταῦτα μὲν μῦθοι φάσκουσι· τὰ δὲ τῆς ἱστορίας
 οὕτω πως λέγουσιν τινες, ὡς ἀτρεκῇ καὶ μάλα,
- 770 ὡς ἡ τοῦ Πρωτεσίλεω σύζυγος ἢ λεχθεῖσα
 τὴν συμφορὰν, τὸν θάνατον, μαθοῦσα τοῦ συζύγου
 ξύλινον εἶδωλον ποιεῖ μορφῆς Πρωτεσιλάου,
 καὶ συνεκοίταζεν αὐτῇ τῷ πόθῳ τοῦ συζύγου,
 μηδὲ ὅπως τούτου φέρουσα στέγειν τὴν ἀπουσίαν.
- 775 ἄλλοι δὲ νύκτωρ εἶδωλον εἶπον ὁρᾶσθαι τούτου
 αἰὲ συζύγῳ τῇ αὐτοῦ, ὅθεν ἐπλάσθη ταῦτα.
 ἐγὼ δ' αὐτὴν ἐπίσταμαι τὸν μόρον πυθομένην,
 τὸν νυμφικὸν τὸν στολισμὸν εὐθὺς ἐνδυσαμένην
 παιδρῷ προσώπῳ μάχαιραν πρὸς ἵπαρ ἐμβαλοῦσαν
- 780 συντεθνηκέναι τῷ καλῷ συζύγῳ καὶ νυμφίῳ,
 ὥσπερ καὶ τὴν Εὐάδην δὲ πρῶτην τοῦ Καπανέως
 αὐτὴν βαλοῦσαν εἰς πυρὰν τῷ πόθῳ τοῦ συζύγου.
 Λονκιανός, Φιλόστρατος, γράφει τὴν ἱστορίαν,
 καὶ τινες ἄλλοι μέμνηνται καὶ ποιηταὶ καὶ νέοι.

Eine Analyse dieser Erzählung ergibt folgende Bestandtheile. Der *μυθογράφος*, dem Tzetzes die Rückkehr des Todten (763—768) entlehnt, ist kein anderer als Lucian (Dial. Mort. 23), den er selbst am Schlusse citirt, ebenso wie er dem daneben citirten Philostrate (p. 415) die näheren Umstände des Selbstmordes der Heldin (777 ff.) und den Vergleich mit Euadne verdankt. Das Dazwischenstehende (768 τὰ δὲ τῆς ἱστορ. bis 776) zeigt eine zwiefache Version, die dem Eustathischen Doppelbericht so sehr entspricht, dass beiden dasselbe Homerscholion zu Grunde zu liegen scheint, eine Quelle, auf die, wie ich meine, auch ein anderes Indicium führt, nämlich der sonst kaum verständliche Schluss, in dem noch die Scholiensprache mit ihrem *ποιητῆς* und den *νεώτεροι* durchklingt. Die 'ἱστορία' (768), auf die man in diesem Falle auch die den Tod des Helden behandelnden und mit Eustathius stimmenden Anfangsverse zurückführen wird, begann mit dem tragischen Mythos (woraus Tzetzes auch den Selbstmord mit dem Schwerte 779 hat) und setzte einen zweiten, blasseren daneben, der bei Eustathius darin besteht, dass Laodamia *ἐννυτέρειε μετὰ τοῦ ἀνδρός* und vor *ἐπιθυμία* stirbt, während Tzetzes von Traumbildern spricht, die vermuthlich die *ἐπιθυμία* erwecken, aber nicht befriedigen und schliesslich den Tod herbeiführen.¹⁾ Auch das darauf folgende Raisonement ist Beiden gemeinsam, nur dass Tzetzes (776) die erste Version aus der zweiten rationalistisch erklärt, Eustathius dagegen die zweite durch die erstere zu erläutern sucht; so dass es fraglich bleibt, ob und in welcher Weise ein derartiger Passus sich schon in der gemeinsamen Quelle fand. Die Vergleichung der beiden Berichte stösst indessen insofern auf Schwierigkeiten, als das *νυκτερεύειν μετὰ τοῦ ἀνδρός* nicht ohne Weiteres auf Traumbilder, sondern eher auf einen persönlichen Verkehr mit dem Todten, wie ihn die Tragödie kennt, hinzudeuten scheint. Wenngleich das Imperfectum, als Anzeichen eines wiederholten Verkehrs, zur Vergleichung mit Tzetzes 776 auffordert, so drängt sich doch von der anderen Seite wieder eine andere, sehr poetische Version auf, die den persönlichen Verkehr mit dem Todten verbindet mit dem Tode aus Leidenschaft, und die mit Eustathius sich allenfalls vereinigen

1) Vergleichen lässt sich Aesch. Ag. 404 f.:

ὄντιρόφαντοι δὲ πινθήμονες
πάρεισι δόξαι φέρουσαι χάριν ματαίαν.

liesse: *quae cum maritum in bello Troiano primum periisse cognovisset, optavit, ut eius umbram videret; qua re concessa non deserens eam in amplexibus eius periit* (Serv. ad Aen. VI 447 = Myth. Vat. I 158. II 215).¹⁾ Ein Anhaltspunkt für die Entscheidung ist vielleicht in folgendem Umstand gegeben. Wenn gegenüber dem Selbstmord das Vergehen vor Sehnsucht ersichtlich eine zartere Dichtung repräsentirt, so steht damit der erschrecklich prosaische Zug von dem gewaltsam auf Wiederverheirathung dringenden Vater, der ohnehin ganz den euripideischen Charakter trägt, in einem, wie mir scheint, so unverkennbaren Contraste, dass man sich der Annahme kaum entziehen kann, derselbe sei aus der ersten, der tragischen Hypothese, etwa aus einer andern Fassung derselben, hier irrig eingemischt. Wie weit sich diese Vermengung erstreckt, kann man gar nicht wissen; gerade die bis *ὁμιλίαν* reichende Partie enthält in der überaus strengen Abgeschlossenheit der Laodamia, die sie betont, ein, wie sich zeigen wird, für die euripideische Fabel charakteristisches Moment. So kann auch das dazwischensiehende *ἐνυκτιέρευνε μετὰ τοῦ ἀνδρός* auf einer Vermischung der tragischen mit der abgeschwächten, vermuthlich jüngeren Version beruhen, die statt des Todten selbst ein Traumbild setzte. —

Nur um diese Seite der Ueberlieferung, über die ich zu voller Sicherheit nicht gelangt bin, abzuschliessen und den Gedanken an eine weitere Variation des Mythos abzuweisen, erwähne ich die Worte des Ovid *Rem. am. 723*

*si potes et ceras remove; quid imagine muta
carperis? hoc periit Laodamia modo,*

die nicht etwa die Meinung erwecken dürfen, als ob Laodamia um das Bild geklammert sterbe. Ovid, um dies hier gleich zu bemerken, vertritt durchgängig die dem Drama entlehnte Anschauung, dass Laodamia dem Gatten durch freien Entschluss in den Tod folgt; so in der XIII. Heroide (160), in welcher das Bild ebenfalls seine Rolle spielt, ferner *Am. II 18, 38. Trist. I 6, 20. V 14, 39 f. [ex P. III 1, 109 f.]. A. A. III 17.* Wenn Ovid in der Laodamiaheroide (XIII) ausser dem Bilde noch die Traumerscheinungen (103 ff.) eingehend erwähnt, so will das zwar schon an sich wenig besagen in einer Dichtungsart, die ihre Stoffe mit erschöpfender Vollständigkeit nach allen Seiten beleuchtet, noch weniger aber bei einem Dichter,

1) Vgl. Rohde Griech. Roman 33, 5.

dem die Benutzung prosaischer, verschiedene Versionen enthaltender Fabelsammlungen nachgewiesen ist. Ueberdies bliebe angesichts der sogleich zu citirenden Verse (Eur. Alk. 354—356) zu erwägen, ob nicht Euripides selbst eine Handhabe für die abschwächende Version bot.

In einer günstigeren Lage befinden wir uns gegenüber der ersten von Eustathius berichteten Fabel. Hier lässt sich Punkt für Punkt die Beziehung auf die Tragödie bestätigen, und einer Aenderung wie sie Kiessling wollte bedarf es nicht. Dieser meinte, die Erwähnung des Protesilaosbildes beruhe auf Verwechslung mit dem auf den hergehörigen Sarkophagen dargestellten bacchischen Bilde — wovon später —, und sie gehöre vielmehr in die zweite Version. Diese letztere ist für uns abgethan. Wenn aber Kiessling früher die Einführung jenes Porträts überhaupt sowie die ihm gezollten Liebkosungen für eine spätere Erfindung hielt, so lässt sich mit Leichtigkeit das Gegentheil nachweisen.*) Nicht nur bei Ovid Her. XIII 150 ff. findet sich dieser Zug

*quae referat voltus est mihi cera tuos.
illi blanditias, illi tibi debita verba
dicimus, amplexus accipit illa meos.*

— — — — —
*hanc specto teneoque sinu pro coniuge vero,
et tamquam possit verba referre, queror;*

nicht nur bei Statius Silv. II 7, 124 ff., der, wie sich zeigen wird, genau der Tragödie folgt, ist von demselben die Rede: wir haben nähere Belege. Um sich zunächst zu überzeugen, für wie ganz euripideisch der Gedanke an ein Bild des verstorbenen Gatten und ihm erwiesene Liebkosungen zu halten sei, lese man die Worte des Admet, Alk. 348—356.

σοφῇ δὲ χειρὶ τεκτόνων δέμας τὸ σὸν
εἰχασθὲν ἐν λέκτροισιν ἐκταθήσεται,
350 αἶ' προσπесоῦμαι καὶ περιπιύσσω χέρας
ὄνομα καλῶν σὸν τὴν φίλην ἐν ἀγκάλαις
δόξω γυναῖκα καίπερ οὐκ ἔχων ἔχειν,
ψυχρὰν μὲν, οἶμαι, τέρψιν, ἀλλ' ὅμως βάρος

*) [Unterdessen hat Kiessling selbst seine Ansicht berichtigt. *Ind. lect. hib. Gryph.* 1884, 5. d. Red.]

ψυχῆς ἀπαντιλοίην ἄν. ἐν δ' ὀνειράσι¹⁾)

355 φοιτῶσα μ' εὐφραίνοις ἄν· ἡδὺ γὰρ φίλους
καὶ νυκτὶ λείσσειν, ὅντιν' ἄν παρῇ χρόνον.

Die bis ins Einzelne gehende Uebereinstimmung mit den bisherigen und manchen noch zu erwähnenden Zeugnissen ist ebenso evident, wie es andererseits bei dem Stande der Ueberlieferung unwahrscheinlich ist, dass ein späterer Dichter etwa die Alkestis aufgeschlagen und danach diesen Zug in eine übrigens ganz und gar dramatische Fabel hineingetragen haben sollte. Aber es giebt auch ein directes Zeugniß für das Stück selbst.*) Bei Dio Chrysostomus XXXVII, wo Fr. 657 steht, handelt, worauf mich Kiessling aufmerksam gemacht hat, der ganze Zusammenhang von einer Statue: ἡμεῖς δ' οὐ παρέχωμεν τὸν ἀνδριάντα χωνεύειν, καὶ αἰσθάνηται; νῦν δ' ὁ μὲν κρείττων αἰσθήσεως, ἐγὼ δὲ κατὰ τὴν Εὐριπίδου Λαοδάμειαν

οὐκ ἄν προδοίην καίπερ ἄψυχον φίλον.²⁾)

Nicht minder werden die sonstigen Momente, die Eustathius berührt, von anderer Seite her so bestätigt, dass über den tragischen Ursprung kaum ein Zweifel bleibt. Die Bitte des Protesilaos an die Unterweltsgötter und ihre Gewährung bildet, von anderen Zeugnissen abgesehen, bei Lucian den Gegenstand eines seiner anmuthigsten Todtengespräche (23, vgl. Charon 1 p. 487), und zwar ist es, wie Tzetzes aus Lucian wiederholt, Kora, die bei ihrem Gemahl Fürsprache einlegt; eine Scene, die sich auf der einen Schmalseite des Neapeler Sarkophags dargestellt findet. Desgleichen ist die eigenthümliche Mahnung an die Gattin, ihm in

1) Vgl. Ovid Heroid. XIII 104:

sive latet Phoebus seu terris altior exstat

tu mihi luce dolor tu mihi nocte venis (cf. φοιτῶσα)

nocte tamen quam luce magis etc.

*) [Vgl. jetzt Kiessling *Ind. lect. hib. Gryph.* 1884/85. d. Red.]

2) Auch in den darauf folgenden Worten βούλομαι οὐκ αὐτὸν ὡς αἰσθανόμενον παραμυθίσασθαι. ὃ λόγων ἐμῶν σίγηλον, † οὐ φαίνει; hat man ein directes Citat aus unserem Stücke erkennen wollen; Hartung *Eur. rest.* I 275 schreibt in diesem Sinne

ὃ λόγων ἐμῶν

σιγηλὸν ὡς εἶδωλον οὐ φαίνει κλύειν;

Uebrigens ist es gut, sich bei dieser Gelegenheit an Aesch. Ag. 398 zu erinnern, wo der vereinsamte Gatte den Trost von εὐμόρφων κολοσῶν verschmäht, eine Stelle, die schon wegen der Alkestis ihre Richtigkeit haben muss und für Euripides vielleicht den Anstoss gab.

den Tod zu folgen, von Lucian wie von Philostrate Her. p. 284 aber auch von Ovid in der Heroide (161 f.) bezeugt und wird durch die Gegenseite an jenem Sarkophag in unverkennbarer Weise illustriert.

Um einen bedeutenden Schritt weiter führt uns Hygins Fabelbuch, nur dass wir auch hier mit zwei sich kreuzenden Ueberlieferungen zu kämpfen haben. Es handelt sich um die folgenden Capitel.

CIII. Protesilaus.

Achivis fuit responsum, qui primus littora Troianorum attigisset periturum. Cum Achivi classes applicuissent, ceteris cunctantibus Iolaus Iphicli et Diomedae filius primus e navi prosilivit; qui ab Hectore confestim est interfectus. Quem cuncti appellarunt Protesilaum, quoniam primus ex omnibus perierat. Quod uxor Laodamia Acasti filia cum audisset eum periisse, flens petit a diis, ut sibi cum eo tres horas colloqui liceret: quo impetrato a Mercurio reductus, tres horas cum eo colloquuta est. Quod iterum cum obisset Protesilaus, dolorem pati non potuit Laodamia.

CIV. Laodamia.

Laodamia Acasti filia amisso coniuge cum tres horas consumpsisset, quas a diis petierat, fletum et dolorem pati non potuit. Itaque fecit simulacrum cereum (aereum Mic.) simile Protesilai coniugis et in thalamis posuit sub simulatione sacrorum et eum colere coepit. Quod cum famulus matutino tempore poma ei attulisset ad sacrificium per rimam asperxit viditque eam † ab amplexu Protesilai simulacrum tenentem atque osculantem; aestimans eam adulterum habere Acasto patri nuntiavit. Qui cum venisset et in thalamos irrupisset, vidit effigiem Protesilai. Quae ne diutius torqueretur, iussit signum et sacra pyra facta comburi; quo se Laodamia dolorem non sustinens immisit atque usta est.

Um zunächst von der zweiten Fabel zu sprechen, um die es sich für die Hauptfrage eigentlich handelt, so lässt sich mit Sicherheit sagen, dass Anfang und Schluss willkürlich angesetzt sind. Der Anfang *Laod.* — *potuit*, der ohne die vorausgehende Erzählung unverständlich sein würde (denn was will Laodamia mit den drei Stunden?) nimmt deutlich, sogar im Wortlaut, auf jene Fabel Bezug; daher der Versuch, jenen Theil von CIII zu streichen, entschieden abzuweisen ist. Der Schluss vollends ist eine in ihrer Unnatürlichkeit schon von Welcker empfundene, wenn auch nicht

als solche bezeichnete Erfindung, die auf eine ganz schwache Nachahmung des Euadnemythus hinauskommt. Grade auf Euadne, die mit Laodamia und Alkestis oft unter der Kategorie der musterhaften Frauen zusammengestellt war¹⁾, führt in der vorliegenden Fabelsammlung noch ein anderes Moment. In dem dahingehörigen Capitel CCLVI heisst es: *Penelope Icarii filia uxor Ulyssis. Euadne Philacis filia coniunx Capanei. Laodamia Acasti filia coniunx Protesilai. Hecuba Cissei filia uxor Priami. Theonoe Thestoris filia uxor Admeti*; den Schluss macht die Römerin Lucretia. Dieselbe Corruptel findet sich in CCXLIII, dem Capitel von den Selbstmörderinnen: *Euadne Philaci filia propter Capaneum coniugem qui apud Thebas perierat in eandem pyram se coniecit. — — — Laodamia Acasti filia propter desiderium Protesilai mariti*. Hier ist es nun sehr wohlfeil, den richtigen Vatersnamen *Iphidis* hineinzujiciren, wie dies ziemlich allgemein geschieht. Grade bei einer so landläufigen Verbindung wie die von Laodamia und Euadne war, dürfte es doch ebenso berechtigt sein, in dem unverständlichen Namen die *Phylaceis* oder *Phylaceia* zu erkennen, die hier nur an einen falschen Ort gerathen ist, sei es, dass das Beiwort zu der beidemale nachfolgenden Erwähnung der Laodamia gehörte, was ich kaum glaube, oder dass es der versprengte Rest einer etwas anderen Fassung dieser Namenreihe ist, wie sich ja das Ineinanderarbeiten zweier (wenn nicht mehrerer) Relationen durch den ganzen Hygin zieht²⁾, oder endlich, dass die Laodamia Phylaceis erst in Folge der Interpolation von CIV zur Euadne beigezeichnet worden. Von störenden Vorgängen zeugt in CCLVI auch die *uxor Admeti*, die ihren Namen und Vatersnamen verloren hat und überdies nicht an diese Stelle sondern mit den drei Erstgenannten zusammengehört. Bekanntlich wird nicht nur Protesilaos selbst und

1) Plut. Amat. 17. Ovid A. A. III 17. Trist. V 5, 54 ff. 14, 37 ff. Stat. Silv. V 3, 271 ff. Aelian V. H. XIV 45. Besondere Beachtung hinsichtlich der Art und Weise wie die Verwechselung in Handbüchern entstehen konnte verdient Tzetz. a. O. 280:

ὥσπερ καὶ τὴν Εὐάδνην δὲ πρῶτὴν τοῦ Καπανέως
αὐτὴν βαλοῦσαν εἰς πυρὰν τῷ πόθῳ τοῦ συζύγου,

eine Stelle, die sich freilich nur an Philostrat p. 415 anlehnt: οὐχ ὥσπερ ἡ τοῦ Πρωτεσίλειω καταστεφθεῖσα οἷς ἐβάχχευσεν, οὐδ' ὥσπερ ἡ τοῦ Καπανέως οἶον θυσίας ἀρθεῖσα.

2) Speciell in Bezug auf Namenregister s. z. B. die attischen Könige F. 48; vgl. Bursian Jahrb. f. Phil. 1866 p. 777.

die eingeborne Bevölkerung von Phylake nach diesem Orte benannt, sondern auch Laodamia ist die *coniunx Phylaceia* (Ovid Tr. V 14, 89), die *Phylaceia mater* (A. A. III 783). Poetische Beinamen und Anklänge finden sich aber nicht nur bei Hygin zahlreich eingestreut in der dürrsten Prosaerzählung, sie sind ein Erbtheil der mythographischen Literatur überhaupt.¹⁾ Um ferner für die Form der vorliegenden Corruptel aus Hygin nur die nächsten Analogieen zu nennen, erinnere ich an CLXXXVIII *Theophane Bisaltidis filia* für *Bisaltis*, an III *ab advena Aeoli filio* für *Aeolide* und CCLXXI *Atlantius Mercurii et Veneris filius* (s. Bursian Jahrb. 1866 p. 784); die *Melanippé Desmōtis filia* für *δεσμῶτις* gehört ebenfalls in diese Reihe. Ob in unserer Laodamiafabel CIV aus einer Zusammenstellung der treuen Frauen und ihrer Geschichten²⁾ oder sonstwie

1) Die poetischen Anklänge an römische Dichter im Hygin sind besonders in M. Schmidts Ausgabe hervorgehoben, doch ist dabei nicht immer das richtige Mass inne gehalten. Bei Apollodor sind vollständige Citate eingeflossen, z. B. II 49, 4 (cf. Nauck Trag. fr. p. 656, 19), und was übersehen zu werden pflegt III 6, 8, 4 *πρὶν ὑπὸ Περιχλυμένου τὰ νῶτα τρωθῆναι* = Pind. N. IX 26 (61). Auch in den tragischen Hypotheseis erklären sich derartige Spuren als Reminiscenzen aus den Stücken selbst (besonders aus den Prologen), nicht etwa als Reste poetisch abgefasster Hypotheseis.

2) Solcher Kategorien lassen sich bei Hygin ausser den bekannten noch mehrere unterscheiden. Die Reihe 55—63, welche bekanntlich durch 58 und 59 in ungehöriger Weise unterbrochen wird, eine Reihe, der zweifelsohne die jetzt gänzlich versprengte F. 28 beizuzählen ist, enthält die *ἄσεβεις*, zu denen die ältere Sage (Homer Z 200; Pind. Isthm. VII 46; Ol. XIII 87) auch den Bellerophon (F. 57) rechnet. Ebenso beziehen sich die vorangehenden Fabeln 49—52 auf die *θεοφιλεῖς*, Admet und Aiakos, zu welcher Gruppe auch noch 54 gehören kann, während 53 von dem wohl nicht zutreffenden Gesichtspunkte der Zeus-Ehen hinzugefügt ist. Beiläufig sei hier noch eine andere Gruppe hervorgehoben, deren Zusammenhang ihrem ganzen Umfange nach nicht auf den ersten Blick einleuchtet; das ist 163—167. Hier könnte das Capitel 'Liber' 167 leicht als willkürlich eingeschoben erscheinen, wenn nicht auch Lucian in dem mythologischen Register *de Saltat.* 39 die orphischen Dionysosgeschichten unmittelbar mit den Athenamythen verknüpfte. Das Capitel 163 von den Amazonen, das sich als blosses Namensregister äusserlich bequem an die vorhergehende Reihe anschliesst, muss doch wohl zu der attischen Gruppe rangiren, etwa wie 48 die *reges Athenienses* angeschlossen sind. Dabei kann man nicht umhin zu bemerken, dass nach Wegfall der auf keinen festen Platz Anspruch machenden Register 155—162 die attischen Göttersagen mit den Weltonfängen (138—152) gerade wie bei Lucian a. a. O. durch Deukalion verknüpft sind, um so mehr, als die sich hier dazwischendrängende Phaethonfabel erst ziemlich spät mit der Fluthfabel verbunden worden ist (s. den Excurs).

die Todesart der Euadne hierher gerathen sei, bleibe unerörtert; wiewohl grade äusserliche Nachbarschaft in ganz unglaublicher Weise — man möchte sagen contagiös — auf die Verdrehung der Fabeln im Hygin eingewirkt hat. So wird in III der Wahnsinn des Athamas auf Phrixos und Helle übertragen, wobei jeder Gedanke an mythologische Ueberlieferung abzuweisen ist; so wird in VII die Flucht der Antiope, die in Folge der Misshandlungen erfolgte (worauf auch der Zusammenhang des Capitels selber führt), durch die drängende Entbindung, und zwar ganz ungenügend, motivirt¹⁾; so wird in der Phaethonfabel CLII bei der Interpolation *ut omne genus mortalium* etc. der gleich darauf folgende Ausdruck — Robert Herm. XVIII 435, 3 dachte an Versehen des Schreibers — rücksichtslos benutzt und wird ebenda — dies allerdings schon in früheren Stadien der Mythographie — als Ursache des Weltbrandes nicht die schlechte Lenkung des Sonnenwagens angegeben, sondern der Blitz des Zeus, der doch grade dem Unheilstifter galt (s. den Excurs). Solche Entstellungen, die allerdings zum Theil schon vor den Frisingensis fallen, haben, obwohl wesentlich von den Ligaturen der Fabeln ausgehend, oft den gesunden Kern der

1) Der genauere Sachverhalt ist dieser. Die vorliegende Reihenfolge der Thatsachen ist sinnlos, da ja Antiope während der ganzen Zeit von der Geburt der Kinder bis zu ihrer Wiedererkennung, also mindestens zwei Decennien, heimathlos wäre und dabei auch gar nicht einzusehen wäre, aus welchem Grunde sie in dieser Zeit von ihren Kindern getrennt leben sollte (auch würde die Zeit ihrer Knechtschaft sich auf die verhältnissmässig kurze Zeit von der Entdeckung ihrer Schwangerschaft durch Lykos bis zu der bevorstehenden Entbindung beschränken). Dagegen ist Alles in bester Ordnung, sobald die Partie von *At Lycus — in montem Cithaeronem* hinter *cumque partus — edidit* gestellt wird. Alsdann ist auch die Flucht durchaus an ihrer Stelle, und es erweisen sich die Worte *cui postquam partus instabat*, die neben *cumque partus premeret* ohnehin lästig sind, als interpolirt, offenbar zur Ausfüllung einer lückenhaften oder unleserlichen Stelle. Es zeigt sich hier recht, wie in unserem Texte das Material für Lückenbüsser mit erschrecklicher Unbefangenheit aus der nächsten Nachbarschaft geholt wurde. Dass übrigens das *Qui p. matrem* in dem jetzigen Zusammenhang sich besser anzuschliessen scheint, als in dem von mir supponirten, bei dessen Zerstörung einfach das Band zerrissen ist, wird Niemanden bestechen, der da bedenkt, wie manches Mal im Hygin, wo der Text vollkommen in Ordnung ist, die relativische Anknüpfung nicht passt, z. B. CIV *Quae ne diutius* etc. Als Verbindung hinter *in m. Cithaeronem* hat man etwa zu denken *ubi filii habitabant* oder einfach *ad filios*. — An Stelle der Interpolation mag dagestanden haben z. B. *Cui postquam aquam negabat* (v. Prop. IV 15, 18).

Einzelfabel in bedenklicher Weise alterirt, indem nach und nach sämtliche Consequenzen des einmal statuirten Unsinnns gezogen wurden: daher rühren ausser dem *avum Solem* in CLIV und dergleichen, die Monstrositäten von der Desmontestochter und Fälle wie der in der Antigona (LXXII)¹⁾. Demgegenüber ist es noch gering zu nennen, wenn in unserer Laodamiafabel CIV gegen den Schluss zur Verbrennung des Bildes ein Scheiterhaufen interpolirt ist, der eigentlich nur für den Flammentod einer Person passt, und eine entsprechende Todesart der Heldin fingirt wird.

Es bleibt uns also von CIV als guter Bestand mit *itaque fecit* beginnend zwar nicht eine selbständige Erzählung, aber ein Theil von einer solchen, und es fragt sich, ob dieselbe mit der Tragödie etwas zu thun hat oder nicht. In dem Bilde begegnen wir einer bekannten und für die Tragödie festgestellten Erscheinung. Neu ist nur der Opfercultus, den Laodamia damit treibt, und unter dem sie vor der Welt den profanen Zweck des Bildes verbirgt. Hier stellt sich denn zur rechten Zeit das Zeugniß des Statius Silv. II 7, 124 f. ein, der Lucans treue Gattin mit der Laodamia vergleicht:

*Haec te non thyasis procax dolosis
falsi numinis induit figura,
ipsum sed colit etc.*

Unschwer erkennt man in diesen Zügen einen der specifisch euripideischen Frauencharaktere. Nur diesem Dichter konnte es beikommen, das Muster treuer Gattenliebe, wie es das Epos kannte und die spätere bei Eustathius und Servius vorliegende Dichtung noch anziehender gestaltete, in ein so zweideutiges Licht zu rücken. Diesen Schluss würde man auch ziehen, wenn weitere Belege fehlten. Aber jenen zum Theil geheuchelten Cultus, den Statius wie man sieht als bacchischen bezeichnet, bezeugt auch Philostrat Im. 2, 9 p. 415 οὐχ ὥσπερ ἡ τοῦ Πρωτεσίλεω καταστεφθεῖσα οἷς ἐβάκχευσεν (eine schon von Welcker hervorgehobene Stelle), und ihn zeigen in umfangreichem Masse auch die Sarkophagreliefs.²⁾ — Aber

1) Vgl. meine Diss. *de Euripidis mythopoeia* p. 74 sq.

2) Hierher gehört vielleicht auch Plut. Amat. 17: εἰ δέ που τι καὶ μύθων πρὸς πίστιν ὀφελὸς ἐστι, δηλοῖ τὰ περὶ τὴν Ἀλκιστιν καὶ Πρωτεσίλεων, καὶ Εὐρυδίκην τὴν Ὀρφέως, ὅτι μόνῃ θεῶν ὁ Ἄιδης Ἑρωτι ποιεῖ τὸ προσ-
τατιτόμενον. καίτοι πρὸς γε τοὺς ἄλλους ὥς φησι Σοφοκλῆς ἅπαντας — —
(Fr. 699, 2. 3) —: αἰδεῖται δὲ τοὺς ἐρῶντας, καὶ μόνοις τοῖτοις οὐκ ἐστίν

auch im Weiteren ist es unmöglich, sich der Anerkennung dessen was Hygin CIV berichtet, zu entziehen. Man braucht die Worte der Laodamia οὐκ ἂν προδοίην καίπερ ἄψυχον φίλον, die man früher auf das treue Festhalten an dem todten Gatten bezog, nur in der neuen Beleuchtung, die sie oben erhielt, zu betrachten, um sofort inne zu werden, dass es sich um einen Conflict wie bei Hygin handele, und dass sich Laodamia weigere, das Bild herauszugeben. Ueberblicke man ferner die gegebenen Momente: die Trauer, das Drängen des Vaters, den Verkehr mit dem Bilde, das Erscheinen und Wiederverschwinden des Todten, den schliesslichen Selbstmord; man rechne selbst noch einen Streit hinzu, wie ihn nach Kiesslings treffender Bemerkung über Fr. 649 Protesilaos, da er die Gattin ins Todtenreich mitnehmen will, mit dem Schwiegervater gehabt haben muss: so mag in all dem des Schönen und Ergreifenden viel gewesen sein, aber ein euripideisches Drama ist damit noch nicht hergestellt; es fehlt an Handlung, an einem wirklichen Conflict; denn auch der Streit mit dem Todten würde auf einen blossen Wortstreit hinauskommen. Mit dem Hyginschen Bericht aber finden wir uns sofort in einer euripideischen Situation. Wir hören die Anklage des Dieners der durch die Thürritze (οὐ γὰρ θέμις βέβηλον ἄπτεσθαι δόμων Fr. 650) seine Entdeckung gemacht hat und nun — so verknüpft Robert treffend die vorhandenen Motive — auch den wahren Grund weiss, weshalb Laodamia sich wieder zu heirathen weigert; wir sehen den auflodernden Zorn des Königs, vernehmen die Schimpfreden auf das weibliche Geschlecht, wovon Fr. 658 noch einen Nachgeschmack enthält. Man dringt in das Gemach und obwohl nun die Aufklärung erfolgt, befiehlt Akast doch, der Tochter *ne diutius torqueretur* das Bild wegzunehmen und es zu verbrennen.

Dieser Theil der Handlung ist an sich so einleuchtend, dass

ἀδαῖμαστος οὐδ' ἀμείλιχος. ὅθεν ἀγαθὸν μὲν, ὃ ἱταῖρε, τῆς ἐν Ἐλευσίνι τελετῆς μετασχεῖν. ἐγὼ δὲ ὁρῶ τοῖς Ἑρωτος ὀργιασταῖς καὶ μύσταις ἐν Ἄιδου βελτίονα μοῖραν οὖσαν· οὗτοι τοῖς μύθοις πειθόμενος, οὐ μὴν οὐδ' ἀπιστιῶν παντιάπασιν· εὖ γὰρ δὴ λέγουσι, καὶ θείῃ τινὶ τύχῃ ψάνουσι τοῦ ἀληθοῦς οἱ λέγοντες ἐξ Ἄιδου τοῖς ἑρωτικοῖς ἄνοδον εἰς φῶς ὑπάρχειν. Der Autor gesteht im vorletzten Satze selbst, dass er bei dem Vorausgehenden an die Eingangs genannten Mythen gedacht, wenn er sie auch symbolisch gebraucht zur Bekräftigung des Mysterienglaubens. Jedoch ist zu bemerken, dass Plutarch die Bezeichnung ὀργιαστίς auch für begeisterte Bekenner einer Lehre gebraucht (Mor. 717 D. 1107 F).

es sich nur fragen kann, wo derselbe im Stücke seine Stelle gehabt habe. Wir haben ihn an die einleitenden Scenen angeknüpft. Und in der That muss er dem Auftreten und Wiederabgang des Protesilaos voraufgelegen haben. Denn nachher würde eine Verdächtigung wie jene etwas Unwahrscheinliches für die Zuhörer wie für Akast selbst gehabt haben, was vorher angesichts des seit lange vereinsamten Zustandes der jungen Frau minder der Fall war. Auch würden sich, da mit dem Erscheinen des Todten eine neue Verwicklung beginnt, beide Conflicte ganz unnöthigerweise in die zweite Hälfte des Stückes zusammendrängen. Diese Vertheilung des Stoffes bot zugleich den Vorthail, das Verweilen des Todten nicht übermässig auszudehnen und den Eindruck des Vorübergehenden, wie es einer solchen Erscheinung zukommt, zu erwecken. Andererseits aber kann die Vernichtung des Bildes im ersten Theile noch nicht stattgefunden haben; denn Protesilaos findet die Gattin *ἀγάλατι αὐτοῦ περικειμένην* (Eustath a), was, wenn es nicht buchstäblich zu nehmen ist, doch immer bedeuten würde: der Beschäftigung mit dem Bilde hingegeben. Es ist deshalb anzunehmen, dass die Vernichtung des Bildes am Schlusse der ersten Hälfte des Stückes zwar beschlossen und befohlen wurde, dass sie aber einen Aufschub erlitt, sei es auf Bitten der Laodamia, die nur noch ein Opfer darbringen zu wollen vorgiebt, sei es, dass Laodamia die mit der Execution Beauftragten hinzuhalten weiss.

Je lebhafter sich hiernach des Chores und der Heldin Klagen und Rufe nach dem Todten erneuerten, um so grösser musste die Wirkung sein, wenn nunmehr, nachdem das zweite Stasimon verklungen, der Gerufene wirklich erschien. Er begegnete wahrscheinlich zuerst dem Akast, bei dem er mit der Absicht seine Gattin zu holen auf heftigen Widerstand stösst. Diese Begegnung erst beim Abschied des Protesilaos spielen zu lassen, verbietet die für jenen Moment nothwendig vorauszusetzende Anwesenheit des Hermes, der auftrat um den Todten wieder abzuholen, einer Person, die bei dem Streit weder hätte passiv bleiben, noch mit Protesilaos zugleich unterliegen dürfen. Wohl aber ist Akasts Rolle hiermit nicht beendet; er wird — ich acceptire hier Roberts Anschauung — nach einiger Zeit in das Gemach gedrungen sein, um sich der Entführung der Tochter zu widersetzen. Er findet Jenen nicht mehr, dafür aber das Bild, auf das sich Laodamia nach

dem abermaligen Scheiden des Gatten mit doppelter Inbrunst geworfen. Nunmehr wird ihr auch dies genommen und es erfolgt der Selbstmord. Sie stirbt *κατασπερθεῖσα οἷς ἐβάχχευσεν* (Philostr. p. 415). — Es lässt sich gegen diese Entwicklung der Dinge leicht einwenden, was Kiessling an Hygin CIV auszusetzen fand, dass so Laodamias freiwilliger Tod nicht direct dem Gatten, sondern eigentlich einem weniger würdigen Gegenstand gelte, und dass auf diese Weise ihre Hingebung weniger rein zum Ausdruck komme. Allein wenn man all diejenigen Züge, die bei Euripides gegen unsere Erwartung und gegen unsern Geschmack sind, zusammenstellen wollte, so liessen sich darüber mit Leichtigkeit Bogen vollschreiben. Mit gleichem Rechte könnte man daran Anstoss nehmen, dass Prote-silaos die Gattin bittet, ihm zu folgen, was zwar von seinem Standpunct aus begreiflich ist, aber doch der Grösse ihres Entschlusses in etwas Eintrag thut. Wir können nur die Wahrscheinlichkeit constatiren, dass der Verlust des Gegenstandes, an welchem nach dem Scheiden des Todten all ihr Empfinden noch einen Augenblick hing, ihren Entschluss zu sterben beschleunigte.

Es hat ganz den Anschein, dass der Verlauf des Stückes zum Theil in die Nachtzeit fiel, grade wie der Phaethon (s. Wilamowitz Herm. XVIII 402). Schon darin, dass der Diener seine Entdeckung bei Morgengrauen gemacht hat und um der Sache auf die Spur zu kommen, keine Zeit geeigneter war als die Nacht, wo der vermeintliche Liebhaber wiederkommen musste, liegt ein Anlass, die Handlung möglichst gegen die Abendzeit hinzurücken. Hinzu kommt die Todtenerscheinung, für die man, auch ohne den Vergleich mit der Leonorefabel, die nächtliche Weile leicht als die passendste empfindet, umsomehr als es sich gradezu um Wiederaufnahme einer Hochzeit handelt. Laodamia ist nun einmal die Todtenbraut der griechischen Sage.¹⁾ In der nach unserm Helden benannten Komödie

1) Von einer mythologisch verallgemeinerten Anschauung des Todes selbst als Bräutigam, wie sie Dilthey Ann. d. J. 1869 p. 22 an der Hand der auf unglückliche Bräute bezüglichen Dichterstellen vermuthet, kann dagegen nicht die Rede sein. Vollends lässt der an sich schöne Gedanke eines Todes-Hymenaios, den Dilthey auf den Medea-Sarkophagen in dem durch Mohnbüschel ausgezeichneten Hymenaios erkennen wollte, sich nicht aufrecht erhalten. Zur Construction einer solchen Figur, die z. B. Aug. Rossbach Röm. Hochzeits- und Ehedenkmäler S. 175 ohne Weiteres anerkennt, hätte man nie gelangen können, wäre die Bedeutung des Mohnes an dieser Stelle richtig erkannt worden. Zu Arist. Vög. 160:

des Anaxandrides wurde eine bestimmte Hochzeit persifliert, wie auch des Laevius Protesilaudamia sich in Schilderung der Hochzeitsnacht erging (Non. 209. Prisc. 703). Es ist unter diesen Umständen misslich das *νυκτερεύειν μετὰ τοῦ ἀνδρός*, wovon Eustathius' zweite Erzählung spricht, grade für diese in Anspruch zu nehmen; und wenn Ausonius inmitten durchaus euripideischer Heldinnen, wie Canace, Pasiphae, Phaedra, die alle ihr tragisches Ende dem Eros vorwerfen, die Laodamia in dieser Weise vorführt: *praereptas queritur per inania gaudia noctes | Laodameia duas vivi functique mariti*, so kann dieser Ausdruck sehr wohl die Hauptmomente des Stückes zusammenfassen und könnte genau die tragisch zugespitzte Situation treffen, wo Laodamia nach dem abermaligen Verlust des Gatten sich mit der ganzen Gewalt des Schmerzes auf das Bild wirft; während bei anderer Auffassung der *inania gaudia* die Traumercheinung und die Todtenerscheinung in wenig glücklicher Weise combinirt sein würden.

Die Frage nach der Zeit ist unabhängig von jener andern, die auch kurz erwogen sein will: ob die Frist für den Todten einen Tag betrug, wie Schol. Aristid., Lucian D. M. 23 und Char. 1, Stat. Silv. II 7, 120 im Einklang mit dem Neapeler Sarkophag, also die der Tragödie am nächsten kommenden Zeugnisse, berichten, oder ob nur drei Stunden, wie in der andren Hyginfabel (CIII) und bei Minucius Felix Oct. XI 8 zu lesen. Im einen wie im andern Falle konnte der Besuch in die Nachtzeit fallen; die eine Hälfte der längeren Frist würde sich auf die weite Reise vom und zum

XO. *γενόμεθα δ' ἐν κήποις τὰ λευκὰ σήσαμα
καὶ μύρτα καὶ μήκωνα καὶ σισύμβρια,*

worauf Euelpides sagt:

ὕμεις μὲν ἄρα ζῆτε νυμφίων βίον

wird in den Scholien bemerkt: *φύλλα τινὰ οἷς στεφανοῦνται οἱ νυμφίοι*, eine Erklärung, die dort zwar an *σισύμβρια* als an das Schlusswort anknüpft, in Wirklichkeit aber auch auf die andern dort genannten Gewächse Bezug hat; das zeigt sich Arist. Fried. 869, wo es in einer hochzeitlichen Scene heisst:

*ὁ πλακοῦς πέπεται, σησαμῇ ξυμπλάττεται
καὶ τὰλλ' ἀπαξάπαντα,*

und die Scholien dazu *σησαμῇ* in demselben Sinne erklären (mit Berufung auf Menander), unter Hinzufügung des obigen Verses (Vög. 161) und der dortigen Erklärung. — Der Mohn, wegen seines ausnehmenden Körnerreichthums Symbol der Fruchtbarkeit, wird darum auch der Aphrodite zuweilen als Attribut gegeben.

Hades vertheilen. Man wünschte nur zu wissen, ob gegenüber der kürzeren Frist, die Kiessling mit dem Drama in Verbindung bringt, die abweichende und anscheinend verbreitetere Angabe, die allerdings die minder subtile ist, wirklich nur auf Ungenauigkeit beruht.

Dies führt auf eine nähere Betrachtung von Hygin F. CIII überhaupt. Der Schluss derselben hat, wie wir sahen, einem Uebersetzer zum Ausgangspunkt für eine neue Fabel gedient, wobei die Anlehnung sich bis auf den Wortlaut erstreckte und sogar das Fullwort *fletum* aus dem *flens petit* von CIII herzu-leiten ist. Den Kern der neuen Erzählung bildete, wie nunmehr feststeht, eine tragische Hypothese, und zwar die eine Hälfte derselben. Der Fall ist nicht unähnlich dem der Phaethonfabel CLIV, wo der zweite Theil einer (diesmal epischen) Hypothese durch eine selbstgemachte Einleitung zu einem neuen Capitel gestaltet wurde¹⁾ (Robert Eratosth. p. 216 f.). Nur ist dort die erste Hälfte nebenher in F. CLII erhalten und gestattet das Urtheil, dass der Uebersetzer lediglich an der widersinnigen Darstellung des mit der Deukalionfluth verknüpften Phaethonsturzes — man sehe darüber den Excurs — Anstoss nahm und es vorzog, mit Hülfe Ovids diesen Theil neu zu entwerfen, während er die sonstigen Züge dieses Theils, die Pherekydesnotiz über den Eridanus und die Heliadenmetamorphose, nicht von der Hand wies.²⁾ Sollte zwischen den beiden Protesilaosfabeln ein ähnlicher Zusammenhang bestanden haben? Der erste Theil von CIII würde dem nur günstig sein. Grade das Orakel wird vor Euripides gar nicht erwähnt, dagegen überall wo es vorkommt (vgl. S. 104) in den Ausdrücken, mit denen es im Eingang des Prologs erzählt war. Abgesehen von der Erklärung des Namens Protesilaos, dergleichen Etymologien Euripides mehr als irgend einer liebt, wird durch ein speciell darauf bezügliches, allen Griechen gegebenes Orakel die Sache weit mehr auf die Person des Protesilaos zugespitzt als dies für das Epos wahrscheinlich ist, wie auch die namentliche

1) Davon ist die spätere Interpolation zu unterscheiden, die, wohl durch Schadhafteit des Textes veranlasst, aus der Erwähnung des menschlichen Vaters Merops eine Nympe Merope und den Sol zum Grossvater des Phaethon gemacht hat.

2) Er las dieselben übrigens nicht in der Version des Frisingensis, sondern in der der Strozischen Germanicusscholien.

Erwähnung der Mutter des Helden mir über das Mass von Bedeutung hinauszugehen scheint, das dem Protesilaos in den Kyprien zukam. Dass dem Helden diese Benennung, von der der Prolog berichtete, erst vor kurzem und in Troja beigelegt war, würde natürlich kein Hinderniss sein, ihn im Stücke mit diesem Namen und nur mit diesem bezeichnen zu lassen. Misslicher gestaltet sich die Frage bei der zweiten Hälfte von CIII. Soviel erkennt man wohl, dass die Angaben derselben in keinem Punkte durch den echten Theil von CIV (*fecit — comburi*) wiederholt, sondern lediglich ergänzt werden, und dass schon der Uebersetzer der letzteren nicht mehr, als diesen wie zur Ergänzung geschaffenen Theil vorfand. Aber CIII selbst weicht ersichtlich von der Tragödie ab, in der Bitte an die Götter, die hier von Laodamia ausgeht, in der kürzeren Dauer der Frist und in dem Fehlen des Selbstmordes, lauter Momenten, die eher auf die andere, durch Eustathius b und Servius vertretene Version hindeuten könnten. Indessen bekenne ich darauf, welchem der beiden Gatten die Bitte zugeschrieben wird (Eustath sagt nicht einmal ausdrücklich, dass es Laodamia gewesen sei) wenig Gewicht zu legen. Wie es einerseits sonderbar ist, dass die Hadesgötter, statt den Protesilaos auf dessen Bitte zu entlassen, ihn vielmehr auf eine von der Oberwelt ausgehende Veranlassung hinaufschieben, so liegt es andererseits in der Natur der Sache, dass sich die Wünsche der Gatten begegneten und Laodamia den Todten in ihren Klagen zurückrief nur auf ein kurzes Wiedersehen, wie Welcker hervorhebt unter Hinweis auf die Verse:

et vocante Polla

unum quaeso diem deos silentum

exores: solet hoc patere limen

ad nuptas redeuntibus maritis;

das sagt Statius S. II 7, 120, der sich, wie die VV. 124 ff. zeigten, durchaus an die Tragödienfabel anlehnt. Dazu kommt Lucian: ὁ οὖν ἔρωσ τῆς γυναικὸς οὐ μετρίως ἀποκναίει με, ὧ δέσποτα, καὶ βούλομαι καὶ πρὸς ὀλίγον ὀφθαλμοὺς αὐτῇ καταβῆναι πάλιν (vgl. Tzetz. 765). Beide wurden eben, weil sie die Hochzeitsceremonien unterbrochen, von der Liebesgöttin gequält, die auch wohl, wie Robert höchst probabel annimmt, den Prolog sprach. Die ausdrücklich Laodamia nennende Version mag indessen immerhin bestanden haben. Dem Hygin aber müsste man, wenn er dadurch auch nicht direct widerlegt wird, mindestens den Minucius Felix gegenüberstel-

len, den Einzigen der noch die dreistündige Frist kennt, und der die Geschichte nur in einem ähnlichen Fabelbuche gelesen haben kann: *quis unus ullus ab inferis vel Protesilai sorte remeavit horarum saltem trium*¹⁾ *permisso commeatu*. Kiessling findet in den drei Stunden sogar ein direct von dramaturgischen Rücksichten dictirtes Moment; wiewohl Euripides in Dingen des Raumes und der Zeit keineswegs so kleinlich zu verfahren pflegt. Weit eher ist ein dramatisches Moment in dem persönlichen Auftreten des Hermes zu finden, welches für die epische Darstellung mindestens unnöthig war und gar in einer so dürftigen Inhaltsangabe sehr in die Augen fällt. Ferner befremdet es, dem Selbstmord, den Hygin selbst in CCXLIII bezeugt, in keiner der beiden Erzählungen zu begegnen; denn die Selbstverbrennung, die jetzt den Schluss von CIV bildet, ist aus den obigen Gründen (S. 110) und wegen des Widerspruchs mit Eustathius (vgl. Tzet. a. a. O. 778) durchaus als Interpolation zu erachten, und sie ist in CCXLIII so wenig gemeint, dass sie wahrscheinlich erst nachträglich durch Hinzufügung der Laodamia Phylaceis bei Euadne berücksichtigt ist. Ob aber der Schluss von CIII *dolorem pati non potuit* wirklich genügt, um das Hinsterben der Heldin, also die andre Version zu erkennen, scheint sehr fraglich. Der Interpolator von CIV hat es, womit freilich wenig bewiesen wird, nicht so verstanden. So reservirt drückt sich aber auch ein Stil wie der Hyginsche nicht aus, der in seiner kindischen Breite überall lieber zu viel als zu wenig sagt. Es will unter diesen Umständen erwogen sein, ob der Schluss nicht, wie in F. LXXI a und CLXIV c verstümmelt ist, ein Fall, der mit der ganzen Stellung von CIV (*fecit — comburi*) aufs innigste zusammenhängt. Denn diese Partie, die wie gesagt die Angaben von CIII in keinem Punkte wiederholt, fand sich ersichtlich an CIII — vielleicht nur äusserlich — angeknüpft, schon bevor der Bearbeiter den letzten Schritt that und durch eine in diesem Sinne gehaltene Einleitung eine eigne Fabel daraus machte. Ursprünglich könnte sie etwa am Rande gestanden haben, doch ist es ungleich wahrscheinlicher, dass sie, wie die Theile der Antiopefabel VII (s. S. 113 Anm.), nur verschoben ist und gradezu in CIII hineingehört, wo sie hinter

1) Die — übrigens von Bährens beigebrachte — Stelle hat gerade in diesem Punkte eine Lücke; doch kann das hinter *saltem* ausgefallene Wort nicht *paucarum* (Broukhuis), sondern nur *trium* (Davis) sein wegen der vorangehenden Silbe *tem*, die das ähnliche Wort verschlungen hat.

perisse einen tadellosen Platz fände, während so der zugleich mit ausgefallene Name des Protesilaus, etwa durch *interea* vermittelt, für das folgende Subject wäre, wovon noch der auseinanderklaffende Satzbau bei *reductus* zu zeugen scheint. Ueberhaupt wird durch die ungewöhnlich starke Zerrüttung des Textes, wodurch dieser Theil von CIII auffällt, — Kiessling wollte ihn deshalb gänzlich streichen — der Verdacht, dass hier Aenderungen stattgefunden, durchaus nahegelegt.¹⁾ Vielleicht wird man daran Anstoss nehmen, dass nunmehr Protesilaus *flens petit*, was für die Frau passender scheint; aber zufällig lässt sich grade für dieses Weinen des Todten eine sehr charakteristische Stelle anführen. Ich meine nicht Ovids schöne Verse Her. XIII 107 f.

sed tua cur nobis pallens occurrit imago?

cur venit a verbis multa querella tuis?

obwohl auch diese Beachtung verdienen; sondern Lucian Char. 1, p. 487, wo der Todten-Fährmann zu Hermes, wohl nicht bloss mit Beziehung auf die Homerische *Νεκρία*, sagt: οὐδεὶς γὰρ αὐτῶν ἀδακρυτὶ διέπλευσεν. αἰτησάμενος οὖν παρὰ τοῦ Ἄιδου καὶ αὐτὸς ὥσπερ ὁ Θειταλὸς ἐκεῖνος νεανίσκος μίαν ἡμέραν κτλ. Grade die spätere, minder naïve Zeit scheint hier geändert und überhaupt die Person der Laodamia mehr in den Vordergrund gerückt zu haben. — Trifft diese Vermuthung das Richtige, so erklärt sich der Ausfall der sehr anstössigen Bildgeschichte am besten aus pädagogischen Rücksichten, die auch in dem kindischen Ausdruck *colloqui* (Minucius Fel. sagt dafür *commeatum*, Schol. Aristid. συνεγένετο τῇ γυν.) durchblicken, die aber nicht verhindert haben, dass die bezügliche Partie sich dennoch erhielt. Es würden sich demnach in der Ueberlieferung dieser und der Phaethoncapitel ganz parallele Erscheinungen zeigen. Die mit CIII b vorgenommene Procedur, nicht die erst später gemachte Zustutzung von CIV, steht auf einer Linie mit dem dort beliebten Verfahren, und für die Streichung oder Umarbeitung der auf Phaethons Sturz und die Fluth bezüglichen Stelle, die dem höchsten Gotte ein ebenso

1) Dieser Theil würde demnach so beginnen: *Quod uxor Laodamia Acasti filia cum audisset [eum perisse], fecit simulacrum cereum etc.* Vgl. die bei Tzetzes zu Tage liegende Hypothesis (770): ὥς ἡ τοῦ Πρωτεσίλειω σύζυγος ἢ λεχθεῖσα τὴν συμφορὰν, τὸν θάνατον, μαθοῦσα τοῦ συζύγου ξύλινον εἶδωλον ποιεῖ κτλ. — Wer von Beiden übrigen in Bezug auf das Material des Bildes Recht habe, muss dahin gestellt bleiben.

boshafte wie einfältiges Beginnen zuschreibt, waren ähnliche, d. h. sittliche Rücksichten massgebend, wie bei der Protesilaosfabel. — Nur die oben aufgeworfene Frage bliebe noch offen. Wie steht es mit den drei Stunden, die hier angegeben werden im Gegensatz zu so vielen der Tragödie nahestehenden Zeugnissen? Sollten alle diese nur eine Ungenauigkeit begehen? Vielleicht darf man die Vermuthung wagen, dass diese erhebliche Zeitverminderung, die in der euripideischen Dramaturgie keinen Anhalt findet, auf Rechnung derer kommt, die das *colloquium* einführten.

Ein Punkt in der Handlung des Stückes selbst, eigentlich der Kernpunkt der ganzen Mythopoeie, will noch aufgeklärt sein. Wir wissen bestimmt, der Cultus, den Laodamia mit dem Bilde trieb, war bakchischer Art; das muss im höchsten Grade auffallen. Wie kommt Bakchos in das Trauerhaus? Will sich die junge Frau in diesen Orgien nur berauschen und ihren Schmerz betäuben? So scheint es Welcker Ann. d. I. XIV p. 37 zu verstehen, der grade mit vier Worten davon spricht. In der That spielte das bakchische Element, von den Bakchen selbst abgesehen, bei vielen Heldinnen des Euripides eine Rolle, bei Ino, Dirke, Hypsipyle, wohl auch in den *Κρησσαι*. Man wird sagen, dieser Cult sei ja nur ein Vorwand, um ihr wahres Treiben zu verdecken und Ungerufene als *βέβηλοι* entfernt zu halten. Aber würde jenes orgiastische Treiben einer in tiefer Trauer befindlichen Wittwe nicht in gleichem Masse Anstoss erregt haben? Man sieht wohl, es fehlt hier ein vermittelndes Moment. Die Erklärung liegt zum Theil darin, dass ihr Gebet und Opferdienst zugleich den Todten und die Unterwelt anging und dass wir es hier offenbar mit einem Dienste des Dionysos Zagreus, der zugleich Todtengott ist, zu thun haben, wobei nicht grade an die Mysterien zu denken ist, sondern nur diejenigen Vorstellungen zu Tage treten, die für Attica aus den Anthesterien und den Apaturien als theilweisen Todtenfesten bekannt sind. Den Dionysos Zagreus wenn auch nicht unter diesem Namen hat Euripides in den Bakchen 120 gefeiert und in noch ausgedehnterem Masse jedenfalls in den Kretern (vgl. Fr. 475). Damit ist zwar das Auffällige der Erscheinung um einiges gemildert; aber wie kam der Dichter dazu grade diesen in der schmerzenvollen Lage der Heldin nichts weniger als naheliegenden Cult zu wählen? Auf die einfachste Weise. Der auch in Thessalien herrschende Cult des Protesilaos hat in Elaius, auf dem Chersonnes gegenüber

Ilion, nie aufgehört und sogar stets eine gewisse Bedeutung behauptet. Es ist nun nicht Zufall, dass die Schrift, welche sich am eingehendsten mit dieser Stätte und ihrem Gotte beschäftigt, der Heroikos des Philostrat, als besonderen Schützling desselben den Weinbauer vorführt und den Gott selbst als Weinpflanzer hinstellt p. 291 (lin. 31 ed. min. Kayser, vgl. p. 285 S. 133, 12—15. 290 S. 142, 26), und es ist daneben zu beachten, dass derselbe hier auch als Orakel gebend geschildert wird, p. 289. 293. 287 S. 135, 28, vgl. Lucian Deor. conc. 12. Dieser Gott, der Nachbar des Hekabe-Grabes ist es, welchen Euripides in der Hekabe 1267 meint: *ὁ Θρηξὶ μάντις εἶπε Διόνυσος τάδε*. Einen andern Dionysoscult, mit dem zugleich ein Orakel verbunden wäre, in der Gegend von Kynossema zu finden, sollte schwer sein.¹⁾ Es kommt hinzu, dass Pausanias I 39 neben dem Amphiaraios von Oropos als Heroen von göttlichen Ehren den Protesilaos von Elaius und den Trophonios von Lebadeia nennt; eine merkwürdige Zusammenstellung, als ob sich nicht viele derartige Heroen nennen liessen; Pausanias selbst sagt III 4, 5 bei Gelegenheit des Heroen Argos und seines Cults *Πρωτεσίλαος ἐν Ἐλεοῦντι οὐδὲν ἥρως Ἀργου φανερώτερος*. Es scheint also, dass jene Zusammenstellung ursprünglich eine andre Beziehung hatte, die bei Pausanias (resp. seiner Quelle) verloren gegangen: der Amphiaraios von Oropos und der Trophonios von Lebadeia sind hervorragende Orakel-Heroen, und noch mehr: Trophonios zeichnet sich aus durch sein Todtenorakel, und Amphiaraios *ὃν λέγεται ἡ γῆ ἐν σοφῷ ἀδύτῳ ἔχειν* (Philostr. Her. 294) durch seine Niederfahrt zur Unterwelt. Hier hätten wir also den Protesilaos zugleich im Kreise der Todesgötter, wie wir ihn als Dionysos-Zagreus schon zuvor erkannten. Genauer zu bestimmen, wie sich in dem Stücke die Anbetung des Todten unter bakchischen Formen darstellte, wäre gewagt. Soviel lässt sich wohl sagen, dass, da die Vergötterung des Helden erst zum Schlusse erfolgen konnte, der eigenthümliche Sinn jener Identification, die für die Athener immerhin etwas Fremdartiges gehabt

1) Die alte Orpheussage von Leibethron in Pierien kennt ein *παρὰ τοῦ Διονύσου μάντευμα ἐκ Θράκης* Paus. IX 30, 5; aber abgesehen davon, dass auch hier sehr wohl das berühmte Orakel von Elaius gemeint sein könnte, ist möglicher Weise an die ganz nahe gegenüberliegende Küste der (nicht selten zu Thrakien gerechneten) Chalkidike zu denken, wo das Andenken des Protesilaos ebenfalls fortlebte: Konon 13.

hätte, während des Stückes latent blieb, indem die förmliche, von Opfern begleitete Anbetung des Todten (die, um ein ritueller Todtencult zu sein, auf dem Grabe oder Kenotaph hätte stattfinden müssen), der Frau, wie es Hygin CIV richtig darstellt (*sub simulatione sacrorum*) und wie es Statius bestätigt (*thyasis procaz doloris*) zugleich als Vorwand diente, um ihm insgeheim leidenschaftliche Erinnerung und eine Hingebung zu weihen, die in sinnlicher Hinsicht weit genug ging, auch wenn sie das in der Alkestis Gesagte nicht überstieg. Das Orgiastische dieses von der Gattin getriebenen Cultus konnte dann am Schlusse, in der bei Euripides üblichen Weise, als *αἵτιον* für den bakchischen Charakter des Protesilaoscultes verwerthet werden. So hätte denn Euripides auch diesmal, wie er öfter that, uralte Ueberlieferungen in vielleicht ziemlich greller Weise ins Menschliche gewendet. — Ohne diese Annahme, wonach der Dichter selbst noch die Kenntniss von dem Zusammenhang zwischen Dionysos und Protesilaos besessen hätte, würde das *παρχεύειν* der trauernden Wittwe so gut wie unerklärlich sein.

Ein Blick auf die beiden Sarkophage¹⁾ vermag diese Ergebnisse lediglich zu bestätigen oder vielmehr die Abhängigkeit dieser Bildwerke von Euripides ausser Zweifel zu stellen. Eine kurze Beschreibung derselben ist unerlässlich. Auf dem Neapeler, dem bedeutenderen, sieht man von links her den jugendlichen Protesilaos aus der Pforte der Unterwelt hereineilen, wobei ihm ein bärtiger mit Exomis und schwerem, kurzem Stock ausgestatteter Mann, in dem Kiessling treffend den *ianitor Orci*²⁾ erkannt hat, mit lebhafter Geberde den Weg weist; vor beiden steht (rechts) ruhig Hermes, ein schöner statuarischer Typus, mit theilnahmsvoller Kopfneigung nach dem Helden hinblickend. Dem Ankömmling entgegen eilt mit lebhaften Zeichen der Ueberraschung eine Dienerin mit einem Tympanon in der linken Hand, während eine

1) a) Neapel, in Sta. Chiara. abgeb. Mon. d. I. III 40 (dazu Welcker Ann. d. I. XIV p. 32); danach Wiener Vorl.-Bl. Serie B XI 4. b) Vatican. abgeb. Winckelmann Mon. in. 123. Visconti Mus. P. C. V 18. 19, danach Wiener Vorl.-Bl. Serie B XI 3. Diejenigen Angaben in unserer Beschreibung, die von den Abbildungen abweichen oder sie ergänzen, beruhen auf Benutzung des Sarkophag-Apparats.

2) Ausser auf dem Grabgemälde von Ostia und bei Horaz ist der *ianitor Orci* erwähnt Stat. Theb. VI 498 (F. Spiro *De Eur. Phoenissis*, Berol. 1894, p. 55, 82).

andere erschreckt und sich umsehend, als ob sie ihren Augen nicht traute, davon läuft, wohl (wie in solchem Falle auf den Vasen des 5. Jahrhunderts) um der Herrin das Wunderbare zu melden. Diese, auf den Erdboden hingesunken und von einer alten Dienerin, etwa der Amme (Welcker Ann. d. I. XIV 33) gehalten, nähert voll Staunen und Zweifel ihre rechte Hand dem Munde, während die niedergesunkene Linke ein Tympanon hält. Was die Frauen soeben beschäftigt hatte, war ein Opfer. Darauf weist sowohl die hinter der Amme herankommende Dienerin mit einem Früchte enthaltenden Liknon auf dem Kopfe und einem langen (oben gebrochenen) Stabe, vielleicht einer Thyrsolonche, in der Linken, als auch der mit Holzscheiten reichlich bedeckte Altar, der vor einer bärtigen, mit einem Rebenzweig bekränzten Herme steht. Den Schluss dieser an dem Ereigniss noch unbetheiligten Seite bildet eine Dienerin in ruhiger Stellung, welche die eine sichtbare Hand schwach stützend auf die Herme hält. Das Gemach, in welchem Laodamia mit der Amme, der Opferdienerin und den sacralen Gegenständen sich befindet, und dessen Eingang durch das Botschaft bringende Mädchen bezeichnet wird, ist in der üblichen Weise durch ein gespanntes Tuch angedeutet, dessen zweites Ende auf der vorderen Schulter der Herme ruht. Der letztere Umstand erscheint wie ein Versehen des Arbeiters, der den Hermenpfeiler als Decoration oder Architecturstück auffasste und übersah, dass dadurch der Gegenstand, dem die Beschäftigung der im Raume Anwesenden galt, ausgeschlossen wird¹⁾; obgleich Versehen dieser Art auf Sarkophagen wohl häufig angenommen, aber noch nie erwiesen sind. Die gesammte Darstellung wird eingefasst von zwei symmetrischen Figuren, Helios (r.) und Selene (l.), die unverkennbar mit Beziehung auf die dem Protesilaos gegebene Frist gewählt sind. Dabei ist aber eine sehr merkwürdige Figur noch nicht erwähnt; nämlich die hinter dem Parapetasma ganz nah neben der Herme erscheinende tief verhüllte Figur, von der man nur das Gesicht, welches jugendlich ist, erkennt. — Man bemerke noch die Darstellung der Seitenflächen: linkerseits vor Pluton und Persephone hintretend und durch Eros hingezogen der jugendliche Todte, als

1) Eine solche mehr decorative Herme dient als Träger des Parapetasma auf den Orestessarkophagen; wie viel passender werden dort einige Figuren durch die Draperie halb verdeckt, nämlich die Furien, deren unsichtbares Wirken so angedeutet wird!

solcher durch die Verhüllung des Hauptes gekennzeichnet, ein Abzeichen, welches da verschwindet, wo er dem Leben wiedergegeben ist. Nur bei solcher Auffassung an sich sehr schwankender Begriffe ist ein wirklicher und naher Verkehr des Zurückgekehrten mit Gattin und Schwiegervater (Fr. 649) möglich und die ganze Grösse des Schmerzes, den sein abermaliges Scheiden hervorruft, zu ermessen. An einen mit hohler Geisterstimme aus der Entfernung redenden Schatten, wie den des Vaters Hamlets oder der Klytämnestra und des Dareios bei Aischylos oder des Polydoros in der Hekabe — in welcher Art sich Properz unsern Helden vorstellt (*cupidus falsis attingere gaudia palmis*) — ist in diesem Falle nicht zu denken; wie dem ja auch sein längeres Verweilen auf der Bühne entspricht. Die vollkommene Wiederbelebung bezeugt auch Lucian D. M. 23 (= Tzetz. 766). Die Gegenseite des Sarkophags zeigt das liebende Paar beisammen und ist entweder wieder als Unterweltszene, oder, was wegen der fehlenden Verhüllung wahrscheinlicher, so gedacht, dass Laodamia, die den Dolch in der Hand hält, dem scheidenden Gatten, dessen Bewegung sie zum Nachfolgen zu mahnen scheint, zu folgen bereit ist, indem der Dolch als das einzige Mittel ihren Entschluss anzuzeigen, ihr, wie es die bildliche Darstellung mit sich bringt, um einen Moment zu früh in die Hand gegeben ist. Gesichert wird diese Auffassung der Scene durch den Rest einer Figur, welche hinter Protesilaos steht, aber durch die Art der Einmauerung des Sarkophags grösstentheils verborgen wird, und in der man unschwer den Hermes der Hauptscene wiedererkennt, der jetzt den Todten wieder abholt. — Zwischen beiden Gatten ein klagender Eros.

Der Vaticanische Sarkophag, in der Ausdrucksweise unfreier und schon in der Anlage unklarer, führt an der Hauptseite nicht wie jener eine einzige Scene vor, sondern genau genommen fünf. Zuerst links das Schiff mit den landenden Griechen, deren zwei dargestellt sind, daneben den bereits gefallenen Protesilaos, hinter dem zugleich der der Waffen entkleidete verhüllte Todte (oder wie man in diesem Falle wohl sagen muss: der Schatten) erscheint, um von dem bereitstehenden Hermes zum Hades hinabgeführt zu werden. Daran schliesst sich unmittelbar die Rückführung, die aber, trotz der freudig bewegten Gesten des Protesilaos, nicht in Beziehung steht zu dem Zimmer der Laodamia. Von diesem trennt sie vielmehr eine den Sarkophagen eigenthümliche Vor-

stellung: eine Aedicula, vor welcher die beiden Gatten einander ruhig gegenüberstehen als Sinnbilder oder auch Porträts desjenigen Paares, welches selbst oder dessen eine Hälfte in dem Sarkophage ruht. Nun erst folgt das Zimmer mit der klagend auf einer Kline liegenden Laodamia, an deren Fussende den Kopf traurig in die Hand gestützt ein Mann sitzt, den die Publicationen als bärtigen Alten, der *codex Coburgensis* dagegen sowie Eichlers Zeichnung als jugendlich darstellen¹⁾, während in dem Gemach auch hier die deutlichen Spuren bakchischen Cults wahrnehmbar sind, Cymbeln, die phrygischen Doppelflöten und ein Tympanon auf der Erde liegend und an der Wand auf einem Gestell eine bartlose tragische Maske, aus deren Rahmen oder Hintergrund ein Thyrsos und eine Thyrsolonche hervorragen. Links daneben, also im Rücken der beiden Personen, erscheint auch hier die 'verhüllte Gestalt. Die Schlusscene bildet die Rückkehr des von Hermes geleiteten Protesilaos in den Hades, an dessen sichtbarem Thore ihn im Kahn — dies mit absichtlicher Symmetrie zur andern Ecke — Charon empfängt. An den Seitenflächen ist einmal die Unterwelt durch Tantalos, Ixion, Sisyphos, das andre Mal der Abschied des Helden von der jungen im Thalamos sitzenden jungen Frau in Gegenwart eines harrenden Kriegers dargestellt.

In diesen evident an die Tragödie sich anlehnenden Darstellungen will nur ein Punkt näher ins Auge gefasst sein, nämlich — um von dem Neapeler Relief, als dem bedeutenderen, auszugehen — das Verhältniss, in welchem die verhüllte jugendliche Figur zu dem daneben stehenden bakchischen Bilde und zu dem hereintretenden Protesilaos steht. Ich habe eine Zeit lang Kiesslings Erklärung für die richtige gehalten: *est enim umbra defuncti, quo significetur omnibus quae ibi gerantur maritum, cuius imago Laodamiae menti haeret infixata, quasi praesentem interesse*; eine Auffassung, wie sie durch Ovid Her. XIII 101 ff. (vgl. Eur. Alk. 355 f.) und Tzetz. a. O. 775 nahegelegt wird, und gegen die sich nicht einmal unbedingt einwenden liesse, dass so dieselbe Person in einer Scene zweimal dargestellt sei. Diese Deutung würde natürlich auch für den Vaticanischen Sarkophag gelten müssen, wo die entsprechende verhüllte Figur neben dem bakchischen Bilde erscheint.

1) Der Umbau der *Galleria delle statue* macht eine Revision des Originals augenblicklich unmöglich.

Allein die beiden bakchischen Bilder, die Maske dort, die — obenein bärtige — Herme hier, müssten dann das Protesilaosbild, die Statue, darstellen, in der That ein sehr ungenügender und, wegen des Bartes gegenüber der jugendlichen Erscheinung des Helden selbst, höchst fragwürdiger Ausdruck für eine Figur, die zu einem so weitgehenden Verdacht, wie er in der Tragödie laut wurde, Anlass gab. Die ganze Art der Fragestellung wird nun aber verändert, wenn auf dem Vaticanischen Relief der trauernd bei Laodamia sitzende Mann keinen Greis, also den Akast oder Iphiklos vorstellt, sondern den jugendlichen Helden selbst. Die Beziehung der dahinter erscheinenden Figur auf ein Traumbild wird dadurch zur Unmöglichkeit; denn was bei so grosser Entfernung, wie sie auf dem Neapeler Relief zwischen dem wirklichen Protesilaos und dem Phantasiebilde besteht, allenfalls möglich war, das wird hier, wo die beiden Figuren aneinanderstossen, unerträglich. Die verhüllte Gestalt auf beiden Darstellungen kann demnach nichts anderes bedeuten sollen als die Statue selber, welche so zu ihrem vollen Rechte kommt, und durch die Verhüllung nicht sowohl gleich den Eidola das Irreale dieser Erscheinung ausdrückt, als vielmehr die Heimlichkeit, mit der Laodamia sie umgab. Aber was soll daneben das bakchische Bild? Zwei Bilder besass Laodamia entschieden nicht; eines Dionysosbildes bedurfte sie gar nicht in der tiefen Abgeschlossenheit ihres Opferdienstes, und dass dieser dem Bilde des Todten selbst dargebracht wurde, bezeugen Hygin und Statius ausdrücklich. Wohl aber war es dem bildenden Künstler Bedürfniss und entsprach der Ausdrucksweise griechischer Kunst, den speciell bakchischen Charakter jenes Cults in dieser Weise zu bezeichnen, deutlicher als dies allein durch die Geräthschaften im Zimmer möglich gewesen wäre.

Die Hauptscene des Vaticanischen Reliefs zeigt also das Beisammensein der beiden Gatten in einem seiner letzten Momente, wie das Neapeler den frühesten Moment desselben. Das über die Massen heftige Jammern der Laodamia ist nicht, wie man gegenüber dem vermeintlichen Greise glauben musste, der übertriebene Ausdruck für eine nun doch schon ziemlich lang währende Trauer, sondern er ist durchaus an seiner Stelle und ganz momentan veranlasst durch die schaurige Entdeckung, dass der Geliebte, wenn auch kein Schatten, so doch ein Bewohner des Todtenreiches sei, in welches er nach kurzer Frist zurückkehren müsse. Soviel er-

kennt man hieraus, dass jener Entdeckung das Erscheinen des Hermes, der sie bestätigte und die sonst sehr schwierige Trennung der beiden Gatten beschleunigte, auf dem Fusse gefolgt sein muss, und dass daher die Scene zwischen dem Todten und Akast all dem vorausliegen müsse, wie oben erörtert wurde. Neben Hermes Psychopompos hatte natürlich der *ianitor Orci* nichts auf der Bühne zu thun, so wenig wie der nur aus äusserlichen Gründen dargestellte Charon des andern Sarkophags. Bei Laevius wurde zwar der *claustritumus* erwähnt, in dem man bei dem mässigen Umfang des Gedichts schwerlich irgend einen irdischen Thorwächter suchen wird. Allein daraus auch nur auf eine umständlichere Erwähnung desselben bei Euripides zu schliessen, wäre ebenso gewagt, wie aus den Worten der Properzischen Protesilaos-elegie: *traicit et fati litora magnus amor* Entsprechendes für Charon zu folgern. —

Es liegt auf der Hand, einer wie rührenden und ergreifenden Behandlung ein solches Sujet fähig war. Aber auch hier hat Euripides es nicht über sich vermocht, seine Vorstellung von der beständig zu Machinationen, zu Verstellung und Intrigue geneigten Natur des Weibes zu verleugnen, und von dem Charakter der Heldin zweideutige Züge fernzuhalten, durch die der Eindruck der Treue, mit der sie den Heirathsanträgen widersteht, und des Schmerzes, mit dem sie das abermalige Scheiden des Gatten begleitet, Momente, die bei anderer Behandlung hätten überwältigend wirken müssen, beinahe aufgehoben wird. Aber auch so hat bei dem Publicum die Eigenart des Stoffes und die Kühnheit der Erfindung, man darf wohl sagen wie bei den meisten euripideischen Stücken, ihr Recht behauptet; „besonders lasst genug geschehen!“ sagt der Theaterdirector im Vorspiel zum Faust. Erst die Byzantinischen Schulmeister haben das anstössige Stück bei Seite geworfen.

Es ist hier am Orte, noch einen Blick auf die römischen Dichter zu werfen. Zunächst auf Ovids Heroide. Ovid, dessen Episteln — es sind jugendliche Versuche — man leicht auf alexandrinische Vorbilder zurückzuführen geneigt ist, folgt in der Laodamia grade wie in der Phädra und der Canace, allem Anschein nach dem euripideischen Drama, sei es der Dichtung selbst, wie dies bei der Phädra nachweisbar ist, oder den landläufigen kurzen Prosaauszügen, die wie unsere mythographische Litteratur zeigt, grade summarisch und trocken genug gehalten waren, um einem

phantasiereichen, dabei mit mehr Gedächtniss als Lesefleiss begabten Dichter geeigneten Stoff zu blühenden Elaboraten zu geben. In dem *conveniunt matres Phylaceides*, welches für die erzählende Darstellung nicht grade von Nöthen war, und dessen Personal, das Bedürfniss angenommen, hier natürlicher durch die Dienerinnen des Hauses gebildet würde, giebt sich, wie man schon bemerkt hat, das Auftreten des Chors deutlich zu erkennen; und als Tragödienstoff erwähnt Ovid die Fabel ausdrücklich Trist. II 404. Die Pointe bei diesen Briefen liegt aber darin, dass die von der Dichtung gegebenen Momente in einer ganz andern Situation geschickt verwerthet werden. So wird hier, da Laodamia nach Aulis schreibt, ihre Trostlosigkeit und Verstörtheit, die im Stücke der Todesnachricht galt, auf die Abreise des Lebenden bezogen; und wenn auf dem Neapeler Relief Laodamia zu Boden gesunken ist und von einer Frau gehalten wird, so möchte ich dies nicht als Schreck über die Erscheinung des Todtgeglaubten, sondern aus Ovid V. 23 erklären:

*lux quoque tecum abiit, tenebrisque exsanguis abortis
succiduo dicor procubuisse genu,*

dh. als einen Ausdruck des grenzenlosen Wehs, welches auf dem Vaticanischen Relief nur in anderer Situation zur Darstellung gekommen ist. Anderweitige Beziehungen zu der Tragödie wurden schon hervorgehoben. Und zwar weist Ovid deutlich auf den mit der Statue getriebenen orgiastischen Cult hin (157)¹⁾:

per reditus corpusque tuum, mea numina, iuro,
eine Stelle, die ich nur deshalb nicht oben als Beleg anführte, weil sich ihr leicht Stellen wie diese zur Seite stellen liessen, Fast. II 842 *perque tuos manes, qui mihi numen erunt* und Heroid. III 105 *perque trium fortes animas, mea numina, fratrum*: Stellen, die aber im Grunde nichts dagegen beweisen. Wenn weiterhin Ovid die durch nächtliche Traumerscheinungen geschreckte Frau sagen lässt (109):

*excutior somno simulacraque noctis adoro;
nulla caret fumo Thessalis ara meo:
tura damus, lacrimasque super, qua sparsa relucet etc.*

1) Ob dem Vergleich der Laodamia mit einer Bacchantin (33) Bedeutung beizulegen sei, weiss ich nicht; wenigstens kehrt derselbe Vergleich bei der Phaedra (IV) 47 ff. wieder; doch kann er auch dort leicht aus der Tragödie genommen sein, s. Eur. Hipp. 548–553 und 557 ff. (Kirchhoff).

so ist dies zwar in dieser Form für eine freie Zuthat des Dichters zu halten, ohne dass indess der wirkliche im Stücke gegebene Anlass zu verkennen wäre. Die Anklagen gegen Paris (und Menelaos) die bei Lucian D. M. 19 und Catull (vgl. Philostr. Her. 284¹)) unter Hinzufügung der Helena wiederkehren, werden bei Euripides auch diesmal nicht gefehlt haben. — Ich verhehle daneben nicht, was uns etwa in der ausschliesslichen Beziehung des Gedichts auf Euripides irre machen könnte. Die Verse 25 u. 26, wo die vor Schmerz Ohnmächtige von den Eltern mit Wasser bespritzt wird, gehören dem Inhalt nach ersichtlich einer späteren und spielenden Dichtungsart, vielleicht dem Ovid selbst an. Die Weigerung der jungen Frau, sich zu kämmen und zu schmücken (31—42), auf die Ovid auch A. A. III 138 und 783 anspielt, kehrt sogar bei Nonnus XXIV 195 wieder:

ἄλλη ποικιλόδακρυς ἀνεστεναχίζετο νύμφη
 νυμφίον ἀρτιχόρευτον ἑοικότα Πρωτεσιλάῳ,
 ἄλλη Λαοδάμεια· νεοζεύκτοιο δὲ νύμφης
 ἄπλοκος ἀκρήδεμνος ἐτίλλετο βότρυς ἐθείρης.

Aber könnte nicht auch dies bei Euripides vorgekommen sein?

Eine wirkliche Spur späterer Dichtung glaube ich dagegen bei zwei andern Römern zu finden; ich meine die eifersüchtigen Besorgnisse, denen die junge Gattin bei Laevius²) dem aus der Ferne Zurückkehrenden gegenüber Raum giebt, und auf die Propertius Bezug nimmt (I 20, 13):

illic (im Hades) *formosae veniant chorus heroinae,*
quas dedit Argivis Dardana praeda viris;
quarum nulla tua fuerit mihi, Cynthia, forma
gratior.

Dieser bei dem vorzeitigen Tode des Helden nicht allzu nahe liegende Gedanke hat, wie ich vermuthe, seinen Anlass in einer Orts-
 sage, welche thatsächlich den Protesilaos mit kriegsgefangenen Frauen

1) Zu einem Vergleich mit Ovid fordert Philostrat noch an einer anderen Stelle heraus, Heroic. p. 290: Φ. ὁ δὲ δὴ ἔρως ὅν τῆς Λαοδαμείας ἦρα, πῶς ἔχει αὐτῷ νῦν; Α. ἐρῶ, ξένε, καὶ ἐρᾶται κιλ. S. Ovid 81. 82. — Uebrigens beachte man bei Ovid die sich wiederholende Wendung *me tibi venturam comitem* (Her. XIII 161) *et comes extincto Laodamia viro* (Am. II 18, 38, vgl. Trist. I 6, 20) *et quae comes isse marito fertur* (A. A. III 17)

2) *Aut nunc quaequam alia te illo Asiatico ornatu affluens*
aut Sardiano ac Ludio fulgens decore et gloria
pellicuit.

zurückkehren liess. Diese vom Epos unabhängige Ueberlieferung, welche den frühen Tod des Helden nicht kennt, die Gründungssage von Skione, findet sich bei Konon 13. Danach soll Protesilaos mit der kriegsgefangenen Aithilla, einer Tochter Laomedons und Schwester des Priamos, auf der Heimfahrt in jener Gegend gelandet sein; während aber er und seine Genossen landeinwärts gingen, um Wasservorrath zu holen, hätte jene im Verein mit den übrigen gefangenen Troerinnen die Schiffe angezündet und so die Griechen zum Dortbleiben genöthigt.¹⁾

Endlich ist aus Catull, über dessen unmittelbare Quelle ich mich des Urtheils enthalte, ein charakteristischer Zug nachzutragen:

*quod scibant Parcae non longo tempore abisse*²⁾,
si miles muros isset ad Iliacos,

eine Prophezeiung, welche mit dem Drama, wo schon ein Orakel vorhanden ist, einigermaßen concurrirt, aber doch nicht collidirt, und um so eher daneben vorgekommen sein kann, als auch Philostrat, der Heroic. 284 das Drama im Auge hat, ein *Μοιρῶν τι ἀπόρητον* erwähnt.³⁾ Hierin bestärkt uns Fr. 652 *πόλλ' ἐλπίδες ψεύδουσι καὶ λόγοι βροτούς*, welches nicht etwa auf einen die Rückkehr des Gatten verkündenden Traum gehen kann, und nach so vielen Seiten man auch die Eventualitäten dieses Tragödienstoffes durchgeht, keine so vollkommen befriedigende Beziehung zulässt wie diese. Ganz unabhängig davon ist das den Griechen gegebene Orakel *ἐν Τροίᾳ πεσεῖν τὸν . . . προπηδήσαντα τῆς νηός*, welches in dem *Τρωϊκὸν πῆδημα*, einer sagen-geschmückten Stätte der Troas wurzelt (Eur. Andr. 1139 Schol.) und übrigens ebenso sehr den Achilles, den grossen Läufer und Springer, angeht (Tzet. z. Lykophr. 245. Eustath. Il. p. 325. Philostr. Her. 292).

1) Ich weiss nicht, ob man nicht in einer so alten Ueberlieferung wie dieser, die neben der homerischen selbständig einhergeht, vielmehr an Hom. O 704 (vgl. II 285), wo gerade des Protesilaos Schiff von troischer Seite in Brand gesteckt wird, zu denken hat, als an das an vielen Orten vorkommende Colonisationsmotiv (s. Cauer *de fab. Graec. ad Romam cond. pertin.*, Berol. 1884, p. 14), in dessen landläufigster Form die vorliegende Geschichte allerdings auftritt.

2) Das ist: *non diu absentem factum esse* (Kiessling).

3) Auch bei Lucian D. M. 19 am Ende ist vielleicht nicht zufällig die Moira namhaft gemacht.

Die mythologische Erklärung des Zusammenhanges, in welchem die Elaiuntische Gottheit zum Dionysos stand, würde hier zu weit führen, ebenso die Erörterung über die ersichtlich nahe Verwandtschaft derjenigen Halbgötter, wie Orpheus, Admet, Protesilaos, welche selbst oder deren Gattinnen aus dem Hades zurückkehrten.¹⁾ Es genüge hier der Hinweis, dass all diese jugendlichen Gestalten (über Protesilaos s. Philostr. Her. p. 290 S. 141, 25 ff. 284 S. 130, 17. 285 S. 131, 31. 144, 26 ff., Lucian Char. 1), deren ehemals göttlicher Charakter noch ziemlich durchsichtig ist, mit dem Naturleben in innigster Beziehung stehen, wie dies in unserm Falle noch fühlbar ist in der schönen Ortssage von den Ulmen auf dem Protesilaosgrabe, die, wenn sie auch nicht von den Nymphen gepflanzt waren, wie Philostrat Her. 289 und Antipater A. P. VII 141 eine Homerstelle (Z 419) nachahmend sagen, doch das Eigenthümliche haben sollten, jedesmal ihr Laub zu verlieren, wenn sie so hoch aufgeschossen waren, dass ihre Spitzen Ilion, des Helden Todesstätte, erblickten (Plin. XVI 238. Quint. Smyrn. VII 410. A. P. a. a. O. Philostr. a. a. O.): ein Bild der immer absterbenden und sich immer verjüngenden Natur, bei welchem, soweit es die Menschennatur angeht, es schwer ist, sich nicht der berühmten Verse zu erinnern, die der Sänger der benachbarten Landschaft uns hinterlassen hat (Z 146 ff.). Uebrigens würde eine auf dieses Capitel eingehende Untersuchung lehren, dass in die Reihe dieser Gestalten, für welche die treue, über den Tod hinaus dauernde Gattenliebe charakteristisch ist, aus vielen Gründen ursprünglich auch Meleager gehörte, bei dem dieses Moment (Hom. I 561) am frühesten in Vergessenheit gerathen ist. Nach dieser Andeutung, über die ich hier nicht hinausgehen kann, begreift sich auch die auf den ersten Blick räthselhaft scheinende Nachricht der Kyprien, welche den Protesilaos mit Meleager verwandtschaftlich aufs Engste verknüpft.

1) Uebrigens kehrt auch Iolaos auf seinen Wunsch für ganz kurze Zeit aus dem Grabe zurück (Schol. Pind. P. IX 79 [137]); und merkwürdiger Weise führte auch Protesilaos nebenbei den Namen Iolaos (S. 110).

EXCURS UBER HYGIN FAB. 152 UND 154.

Es sei mir gestattet, die S. 119 und 122 berührte Anschauung von der Ueberlieferung der Phaethonfabel, die von Roberts Auffassung (Eratosth. 216 f. Herm. XVIII 434) abweicht, näher zu begründen. Wir wissen durch Robert, dass der Anfang zu der in der zweiten Hälfte von Hygin F. CLIV vorliegenden Hesiodfabel in CLII zu suchen ist. In der That ist auch das heimliche Ergreifen des Sonnenwagens, wie es dort erzählt wird, kräftiger, alterthümlicher und in dem Gegensatze zwischen Helios und dem veralteten Helios-*Φαέθων* (der deshalb auch als Titan bezeichnet wird, Steph. B. *Ἑφέρεια*) begründeter, als der ziemlich knabenhafte Wunsch des Phaethon, der Vater möge auch ihn einmal fahren lassen. Zu dem heimlichen Beginnen gehört ganz unzertrennlich die am Schluss des Capitels berichtete Beihülfe der Schwestern, die auch Robert jetzt anerkennt; und wenn ein entsprechender Zug bei Apollonius Rhodius IV 1323 vorkommt, wo Amphitrite die Rosse des Poseidon ausschirrt, so ist auch dies wenig im Geschmack der Spätzeit, sondern älterer Dichtung entnommen oder nachgebildet. So wenig gegen Anfang und Schluss dieser Hyginfabel einzuwenden ist, so schwere Bedenken erregt das Dazwischenstehende, ganz abgesehen von den anstössigen Worten *ut omne genus — extinguere*. Denn der für diese Fabel charakteristische Weltbrand, wenn ihn doch Hesiod erzählt hat, kann nicht wohl anders als durch ungeschickte Lenkung des Sonnenwagens hervorgerufen sein; hier ein secundäres Motiv wie den Blitz des Zeus einzuführen widerstrebt dem innersten Wesen des Mythos. Und was noch unnatürlicher ist: dieser Blitz schmettert nicht etwa den Unheilstifter zu Boden, sondern trifft ihn erst nach dem Sturze! als ob es überhaupt denkbar wäre, dass der sterbliche Phaethon von einem solchen Sturze lebend, etwa mit einer hephästischen Verrenkung, davon käme. Auch dass Phaethon in einer Anwandlung von Schwindel aus der Höhe stürzt, ist auf einer so ehrwürdigen Stufe des Mythos, wie sie Hesiod darstellt, nicht zu ertragen; so oder ähnlich dichtet wohl Ovid und giebt dem Sol väterliche Warnungen vor dem Schwindel in den Mund. Im Ernst aber kann es, wenn einmal Zeus mit seinem Blitze eingreift, nur dieser sein, der ihn herunterstürzt, nicht das so viel geringfügigere

Motiv; wie dies auch Hygins Astrologie, die einzige Quelle, die ausser der vorliegenden das heimliche Besteigen des Wagens kennt, bestätigt. Damit hängt unmittelbar zusammen, dass der Sturz nicht auf dem höchsten schwindeligsten Punkte des Zeniths erfolgen kann, wie es die Hyginfabel darstellt, vielmehr in der allzugrossen Erden-
nähe. Der Gipfel der Sinnlosigkeit liegt bei dieser Fabel aber darin, dass Zeus, der den Uebelthäter mit dem Blitz ereilt, selber ein viel grösseres Unheil anrichtet, nämlich den Weltbrand und zum Ueberfluss die Alles verschlingende Fluth, die jenen Brand löschen soll; daher es denn dem Interpolator fast nicht zu verdenken ist, wenn derselbe etwas Sinn in die Erzählung zu bringen sucht durch den Zusatz: *ut omne genus mortalium cum causa interficeret, simulavit se id (scil. incendium) velle extinguere*.

Unsere Auffassung erhält, wie gesagt, eine Bestätigung durch Hygins Astronomie, den einzigen Zeugen, der sonst noch die hesiodische Version kennt. In der That den einzigen. Denn aus der von Robert Herm. XVIII 438 angeführten Platostelle (Tim. 22 C) diese Version herauszulesen ist mir, wie ich bekennen muss, unmöglich gewesen; umgekehrt, sollte man eher meinen, wird hier gerade Alles angeführt, was der andern Version angehört: die Entzündung der Erde durch die ungeschickte Lenkung, der Sturz des Lenkers durch den Blitz; demgegenüber verlieren die auch ohnehin nicht sehr beweiskräftigen Worte τοῦ πατρὸς ἄρμα ζεύξας jede Bedeutung.

Man wird nun fragen, welcher Anlass denn vorlag, in der Hyginfabel CLII die Verhältnisse in solcher Weise auf den Kopf zu stellen. Der Grund lag in dem Bestreben, mit der Phaethon-
sage die deukalionische Fluth zu verknüpfen, für welche sonst keinerlei probable Ursache in Umlauf war. Natürlich hatte man sich nach einem frevelhaften Geschlecht der Urzeit umgesehen, welches die vernichtende Fluth heraufbeschworen haben könnte: so finden wir sie bei Apollodor bald an das eherne Geschlecht angeknüpft (I 7, 2), bald an das des Lykaon (III 8, 2, vgl. Schol. Eur. Or. 1647).¹⁾ Aber diese Verbindungen wurzeln eben nicht

1) Die Motivirung bei Serv. Ecl. VI 41: *Iuppiter cum perosum haberet propter feritatem Gigantum genus humanum, scilicet quod ex illorum sanguine editi erant* ist, wie der letzte Zusatz verräth, aus Ovid Met. I 160 ff. hergeleitet. Auch das folgende *Alii dicunt Iovem Lycaoni, quod ei filium etc., ipsum quidem fulmine peremisse, fecisse vero diluvium quo homines*

in der Sage und tragen fast schon mythographischen Charakter. In noch höherem Masse gilt dies von dem vorliegenden Verbindungsversuch, der Anknüpfung an den Weltbrand, die nicht möglich war, ohne dem auf die Rettung der Welt bedachten Zeus ein noch grösseres Vernichtungswerk zu vindiciren. Diese elende Combination der beiden Mythen lag in den Fabelsammlungen auch dem Ovid vor, nur dass er sie nicht benutzte und demjenigen Fabelbuch, wo die Fluth an Lykaon angeknüpft war, den Vorzug gab. Er verräth nämlich seine Kenntniss in beiden Fällen, indem er bei dem Frevel des Lykaon Met. I 253 den Zeus mit dem Blitz zurückhalten lässt, damit nicht die Welt in Flammen gerieth (eine Folge, die der Blitz des Zeus sonst nie und nirgends in der Mythologie hat), und indem er da, wo er die Phaethon-erzählung beendet (II 309), andeutet, weshalb er nun nicht die Fluth folgen lässt. An der letzten Stelle, die Robert treffend herausgehoben hat, wenn man auch seiner Beziehung auf Hesiod nicht beipflichten kann, würde ich nicht sowohl eine Polemik sehen, dergleichen dem Ovid im Allgemeinen fern lag, als eine blosse Rücksicht auf eine weit verbreitete oder wenigstens in seinem Handbuch vorgezeichnete Version, als eine jener geschickten und geistreichen Wendungen, an denen er überreich ist und zu denen auch die gehört, dass er den Zeus bei dem befürchteten Weltbrande sich an die (heraklitisch-stoische) Prophezeiung des Unterganges der Welt durch Feuer erinnern lässt, zu deren Erfüllung die Zeit noch nicht gekommen sei.

Aber diese mythographische Verknüpfung des Phaethon- und des Deukalionmythus, die sich sogar zu einem Causalnexus gestaltet hat, stützte sich, wie nicht anders zu erwarten, auf bestimmte und gewichtige Ueberlieferungen, nur gehören dieselben diesmal nicht den Dichtern und Sagenschreibern, sondern ausnahmsweise einem ganz andern Kreise an. Bemerkenswerth ist

perirent erweckt kein sonderliches Vertrauen; es sind darin dreierlei Versionen vermischt, die gewöhnliche Lykaonssage (Apollod. III 8, 1), die gewöhnliche Fluthsage und die Beziehung der Fluth auf Lykaons Geschlecht, die, wie Apollodor zeigt, in den Handbüchern unmittelbar neben der ersten zu finden war. Immerhin ist der an erster Stelle angeführte Serviuspassus noch um etwas schlechter; wenn daher dort erzählt wird, Deukalion und Pyrrha hätten sich auf den Athos gerettet, so kann dies keine Bedeutung beanspruchen und höchstens ein Schreibfehler sein für Othrys (s. Hellanikos b. Schol. Pind. Ol. IX 64) oder für Aetna (Hyg. F. 153).

hier zunächst die vielfach hervortretende Annahme, dass die beiden Katastrophen in dieselbe Zeit fielen; sie findet sich ausser in dem von Robert hierfür angeführten Platoscholion bei Synkellos p. 157 B und Eusebius Chron. Vol. I p. 174 (Schoene), bei Tatian ad Graec. 60, bei Clemens Alex. Strom. I p. 380 und 401 (Pott.), bei Orosius 51 und 57 (I 9 und 10); ebendahin gehört Iustinus Martyr Apolog. II 7, obwohl er den Synchronismus nicht ausdrücklich hervorhebt; und in dieser losen Weise zusammengestellt sind die beiden Ereignisse auch bei Servius Ecl. VI 41, Philostr. Her. p. 287, in dem Epigramm des Lukillios Anth. Pal. XI 181 und bei Lucian im Timon 4 p. 108. An einen Causalnexus, der, wie wir sahen, sich nicht ohne Sinnlosigkeit herstellen liess, war hierbei durchweg nicht entfernt gedacht, so wenig, dass die Fluth, die doch dem Brand nachfolgen müsste, sogar evident den Ausgangspunkt bildet — Deukalion spielt ja in der von Attica ausgehenden Chronologie eine grosse Rolle — und die *ἐκπύρωσις* nur als etwas Gleichzeitiges angehängt ist. Woher also dieser Synchronismus, der wenigstens von Seiten des Phaethonmythus keinerlei ersichtlichen chronologischen Anlass fand, da der euripideische Merops in keiner Genealogie vorkam und der Mythos im Uebrigen sich innerhalb der Götterwelt abspielte! Die Frage wird anscheinend dadurch erschwert, dass die Chronologen vielfach eine vordeukalionische Fluth, die ogygische (zu der sich später noch eine dritte, die dardanische gesellte) annahmen, welche schon Akusilaos gekannt zu haben scheint¹⁾; damit wäre die gegensätzliche Beziehung, welche den Weltbrand mit der Fluth zusammenhielt, verwischt, und man sollte meinen, dass diese Verbindung nur zu Stande kommen konnte, so lange es nur die eine Fluth gab,

1) Euseb. Praep. ev. X p. 488 D, vgl. Clem. Al. Strom. a. a. O. Synkell. p. 64 C. S. Clinton F. H. I S. 7. Man könnte zuerst geneigt sein, die doppelte Fluth in dieselbe Kategorie zu setzen, wie den doppelten Kekrops und den doppelten Pandion der attischen Königsliste, in die Deukalion frühzeitig hineingezogen wurde; und deren Ursprung wird man schwerlich schon bei den Logographen suchen können: das zeigt Kirchhoff Herm. VIII 190 an Hellanikos, dem einzigen, an den hier zu denken wäre, wie denn auch bei Hellanik. Fr. 47 (Müller), wo von Pandion die Rede ist, jede Spur einer Doppelung fehlt. Allein mit der Fluth steht es insofern anders, als die chronologischen Lückenbüsser Kekrops II und Pandion II leere Namen waren, während Ogygos von Altersher seinen Platz in der Sage, besonders der böotischen behauptete; wofür uns, von allem andern abgesehen, der Name der homerischen Kalypsoinsel bürgt.

also vor Akusilaos. Allein zwingend wäre diese Schlussfolgerung nicht. Thatsächlich hat vielmehr die ogygische Fluth so wenig wie die des Dardanos jemals die Popularität der einen grossen deukalionischen erreicht. Dieser Mythos blieb der herrschende, und selbst Plato Tim. 22B, der, wie wenigstens Clemens Alexandrinus Strom. 380 behauptet, dem Akusilaos folgt, ignorirt die Ogygosfluth gegenüber der bekannteren. Wir sind also in der Bestimmung der Zeit vollkommen unbeschränkt. — Man braucht aber nur von den obigen Stellen aus die Ueberlieferung weiter aufwärts zu verfolgen, so schwindet auch der Synchronismus, und es zeigt sich welcher Art die Zusammenstellung der beiden Mythen war. In Bezug auf die von manchen Alten angenommene grosse Sternperiode, das grosse Jahr, welches den Anfang und das Ende aller Dinge in sich begreifen sollte, liest man nämlich bei Censorin 18: *est praeterea annus quem Aristoteles maximum potius quam magnum appellat, quem solis et lunae vagarumque quinque stellarum orbes conficiunt, cum ad idem signum, ubi quondam simul fuerunt, una referuntur; cuius anni hiemps summa est cataclysmos, quem nostri diluvionem vocant, aestas autem ecpyrosis, quod est mundi incendium. nam his alternis temporibus mundus tum exignescere tum exaquescere videtur.* Soll sich dies auf Meteor. I 14 p. 352 a 30 ff. beziehen, wie man doch glauben muss¹⁾, so ist das Citat nicht genau; wenigstens trifft es nur nach der einen Seite zu, insofern Aristoteles als den Winter dieser grossen Epoche ein Ereigniss wie die deukalionische Fluth vergleichsweise bezeichnet. Dagegen wird in der pseudo-aristotelischen Schrift de mund. 6 p. 400 a 25 allerdings auf den Brand Bezug genommen: *σεισμοί τε γὰρ ἤδη βίαιοι πολλὰ μέρη τῆς γῆς ἀνέρρηξαν. ὄμβροι τε καὶ κατακλυσμοὶ ἐξαίσιτοι καταρραγέντες, ἐπιδρομαὶ τε κυμάτων καὶ ἀναχωρήσεις πολλάκις καὶ ἡπείρους ἐθαλάττωσαν καὶ θαλάττας ἡπείρωσαν, βίαι τε πνευμάτων καὶ τυφώνων ἔστιν ὅτε πόλεις ὅλας ἀνέτρεψαν, πυρκαϊαὶ τε καὶ φλόγες αἱ μὲν ἐξ οὐρανοῦ γεγόμεναι πρότερον, ὥσπερ φασίν, ἐπὶ Φαέθοντος τὰ πρὸς ἕω μέρη κατέφλεξαν κτλ.,* eine Stelle, die mit der vorigen in einem gewissen Parallelitätsverhältnisse steht, insofern auch jene, und jene speciell, von phänomenalen Wassererscheinungen handelt und auf einen Mythos hinausführt, zu dem

1) s. Ideler z. Stelle der Meteor. Uebrigens vgl. Seneca Quaest. Nat. III 29.

der hier genannte in einem nicht zufälligen Gegensatz steht. Der Gedanke an ein so bemessenes grosses Weltjahr geht aber bekanntlich unmittelbar zurück auf Platos Timaeus 39 D, und in diesem Dialog ist es auch, wo die beiden elementaren Mythen zuerst nebeneinander vorkommen (22 B): — καὶ μετὰ τὸν κατακλυσμὸν αὖ περὶ Δευκαλίωνος καὶ Πύρρας ὡς διεγένοντο μυθολογεῖν, καὶ τοὺς ἐξ αὐτῶν γενεαλογεῖν, καὶ τὰ τῶν ἐτῶν ὅσα ἦν οἷς ἔλεγε πειραῖσθαι διαμνημονεύων τοὺς χρόνους ἀριθμεῖν· καὶ τινὰ εἰπεῖν τῶν ἱερέων εὖ μάλα παλαιόν· Ὡς Σόλων, Σόλων, Ἑλλήνες ἀεὶ παῖδες ἐστε, γέρον δὲ Ἑλλήν οὐκ ἔστιν οὐδεμίαν γὰρ . . . ἔχετε δι' ἀρχαίαν ἀκοήν παλαιὰν δόξαν οὐδὲ μάθημα χρόνῳ πολὺν οὐδέν· τὸ δὲ τοῦτων αἴτιον τόδε. πολλαὶ καὶ κατὰ πολλὰ φθοραὶ γεγόνασιν ἀνθρώπων καὶ ἔσονται, πυρὶ μὲν καὶ ὕδατι μέγισται, μυρίοις δὲ ἄλλοις ἕτεραι βραχύτεραι. τὸ γὰρ οὖν καὶ παρ' ἡμῖν λεγόμενον, ὥς ποτε Φαέθων κτλ. Man erhält durchaus den Eindruck, dass es Platos eigener Gedanke gewesen, diese beiden elementaren Ereignisse der Mythologie mit einander zu vergleichen. Wie bereits die Pythagoräer sich des Phaethonmythus zur Erklärung der Milchstrasse bedienten (Aetius plac. philos. III 1, Diels Dox. p. 364), so lässt sich hiernach an Plato die Hereinziehung des entgegengesetzten Mythos in die Physik und im weiteren Verlauf die Ausbeutung dieser mehr zufälligen Verbindung beobachten. Der Einfluss auf Aristoteles¹⁾, ebenso die bei Censorin vorliegende Weiterbildung ist handgreiflich; und die Vertreter des Synchronismus — wobei nicht zu vergessen, dass die Hauptstelle eben das Scholion zur Platostelle selbst ist — machen aus dieser Quelle kein Hehl, so Synkellos und Orosius, während Clemens an seiner Stelle den Thrasyllus citirt. Plato als chronologische Quelle citirt, nimmt sich sonderbar genug aus; doch der Fall ist eben singulärer Natur.

Fraglich, wenn auch für unsern Zweck ohne Bedeutung, bleiben nur die Gründe, welche den Synchronismus herbeiführten. Nun hat Diels Rhein. Mus. 31, 1 ff. darauf hingewiesen, wie sehr

1) Auch Problem. 14, 15 klingt, dünkt mich, stark an die Timaeusstelle an; der Verfasser spricht hier von der grösseren geistigen Regeksamkeit der südlichen Völker und sucht sie zu erklären; ἢ διὰ τὸ πολυχρονιώτερον τὸ γένος εἶναι τοῦτο, τοὺς δὲ ὑπὸ τοῦ κατακλυσμοῦ ἀπολέσθαι; ὥστε εἶναι καθάπερ νέους πρὸς γέροντας, τοὺς ἐν τοῖς ψυχροῖς τόποις πρὸς τοὺς ἐν τοῖς θερμοῖς οἰκοῦντας;

in diesen chronologischen Partien der Kirchenväter das Bestreben, Einklang mit der Bibel herzustellen, die wirkliche Ueberlieferung alterirt hat. Sollte das nicht auch in unserem Falle gelten? Wenn die heidnischen Chronologen kein erdenkliches Interesse daran haben konnten, die Platostelle auszubeuten und den Plato überhaupt in ihre Kreise zu ziehen, so war dagegen für die Zwecke der Kirchenväter ein platonisches Capitel, in welchem das höhere Alter der ägyptischen Traditionen gegenüber den griechischen vertheidigt wurde, geradezu unschätzbar. In der That dominirt in jenen patristischen Nachrichten überall die Beziehung auf Aegypten, die durch den Ort des Phaethonmythus noch besonders nahegelegt war: bald wird Moses in die Zeit des (nach Akusilaos) mit Ogygos gleichzeitigen Phoroneus, des ersten Gesetzgebers, gesetzt (Tatian, Clemens, Africanus bei Synkell. und Euseb. Praep. Ev.), bald in die des Deukalion, wo dann Aegypten statt der Fluth (s. Cedren p. 14 C, vgl. aber 83 B) den Brand erlebt haben soll (Euseb. Chron.), ein Ereigniss, welches von Orosius 51 f. geradezu mit den ägyptischen Plagen parallelisirt wird.¹⁾ Aus solchem Gesichtspunkt muss, meine ich, der Synchronismus der beiden Sagen betrachtet werden; und wenn derselbe bereits in der Mythographie der beginnenden Kaiserzeit in Ovids Quelle, bei Hygin und dem noch näher zu erwähnenden Plutarch, vorausgesetzt ist, so könnte das nur darauf deuten, dass er schon in der alexandrinisch-jüdischen Literatur seinen Ursprung hatte.

Was dieser Auffassung entgegen zu stehen scheint, ist die von Robert betonte Plutarchstelle im Anfang des Pyrrhus, wonach der erste König der Epiroten, Phaethon, sich nach der deukalionischen Fluth in seinem Lande angesiedelt haben soll; also eine gewissermassen von der mythographischen Ueberlieferung unabhängige Orts- sage. Man kann dem entgegenhalten, dass die Beziehung auf die deukalionische Fluth nicht dieser Sage allein eignet; auch Makar, der Gründer von Lesbos, soll nach der Fluth seine Ansiedelung unternommen haben (Diod. V 81); als chronologischer Ausgangspunkt wird die Fluth auch sonst für derartige Wanderungen be-

1) Auch hier lehnte man sich an Plato an. *Tunc* (z. Z. der Fluth) *in Aethiopia pestes plurimas, dirosque morbos paene usque ad desolationem exaestuavisse Plato testis est.* Gemeint ist wohl Plat. legg. III 1 p. 677: τὸ πολλὰς ἀνθρώπων φθορὰς γεγονέναι κατακλυσμοῖς τε καὶ νόσοις κτλ.

nutzt, z. B. Paus. V 8, 1¹); und darauf — wenn nicht etwa auf die bei Censorin erwähnte Weltära — bezieht sich auch Servius a. a. O.: *sane sciendum et per diluvium et per ecpyrosin significari temporum mutationem*, wie denn bekanntlich bei Varro die Fluth, allerdings die ogygische, die Grenze zwischen den beiden grossen vorhistorischen Epochen, dem *tempus ἄδηλον* und dem *μυθικόν*, bildete (Censorin 21).²) Hiernach könnte es allerdings als ein Zufall gedeutet werden, dass der epirotische König gerade Phaethon heisst. Allein ganz so einfach ist der Sachverhalt nicht. Gerade Epirus, speciell die Molossergegend, von der Plutarch spricht, erhebt seit Ende des fünften Jahrhunderts Anrecht auf die Deukalionssage³): nach Aristot. Meteor. I 14 culminirte die Fluth *περὶ τὴν Ἀωδώνην καὶ τὸν Ἀχελῷον*, und das Scholion zu Hom. II 223 berichtet nach Thrasybulos und Akestodoros: *Δευκαλίων μετὰ τὸν ἐπ' αὐτοῦ γεγόμενον κατακλυσμὸν παραγεγόμενος εἰς τὴν Ἑπειρον ἐμαντεύετο ἐπὶ τῇ θρυῖ*; und Philostephanos bringt den Namen der epirotischen Stadt Bucheta (Harpocrat. s. v.) mit der Deukalionsfluth in Connex. Wie kommt also Phaethon in diese Verbindung? Die Antwort ist trotz alledem nicht so schwierig wie es den Anschein hat. Man darf überzeugt sein, dass es in der Sage des Landes wohlbegründet war, den Sonnengott — als solcher wird *Φαέθων* noch ziemlich spät empfunden, z. B. Lucian Ver. hist. I 12 p. 79 — für den Urkönig zu nehmen, und dass nur die Wahl gerade des Namens Phaethon für denselben bereits durch mythographische Verhältnisse bedingt war, d. h. durch den in diesem Falle von Plato ausgehenden Einfluss, oder schon geradezu durch den Synchronismus. Bei dem Sonnengotte denke ich an die alte Colonie der Heliosstadt, Apol-

1) Die Genealogie von Olympos beginnt Pausanias mit Kronos und den idäischen Daktylen (oder Kureten), zu denen er den Herakles zählt (9, 4); er fährt dann fort: *τούτων δὲ ὕστερον Κλύμενον τὸν Κάρδνος πεντηκοστῷ μάλιστα ἔτει μετὰ τὴν συμβᾶσαν ἐπὶ Δευκαλίωνος ἐν Ἑλλήσιν ἐπομβρίαν ἐλθόντα ἐκ Κρήτης, γένος ἀπὸ Ἑρακλίου ὄντα τοῦ Ἰδαίου κτλ.* In der attischen Königsreihe des Eusebios stehen die idäischen Daktylen in der dritten Generation nach Deukalion; in der Chronik des Thrasyllus (Clem. Al. Strom. a. a. O.) werden von der Deukalionsfluth bis zum Brande des Ida und zu den idäischen Daktylen 73 Jahre gerechnet.

2) Varro über die Fluth citirt bei Serv. Aen. III 578.

3) Vgl. U. Köhler *de antiquissimis nominis Hellenici sedibus* in d. *Sat. philol. H. Sauppio obl.* 79 s.

lonia, und an die von dort ausgehende Einwirkung auf Epirus.¹⁾ Dort weideten seit alter Zeit die berühmten Heerden des Sonnengottes, und noch für Hekataios war das Land des Sonnenhirten Geryoneus nicht der ferne Westen, sondern Epirus (Arrian II 16. Fr. 349 Müller). Auch der epirotische, nahe bei Apollonia mündende Aous verdankt seinen Namen dem alten Helios-Apollo, der noch in historischer Zeit auf der Insel Anaphe als *Ἑῴος* verehrt wurde (Apoll. Rhod. II 686. 699, Herodot in Schol. 684).

Aus diesen Gründen glaube ich an den posthumen Charakter der zwischen *κατακλισμός* und Phaethonmythus hergestellten Verbindung festhalten zu müssen und finde in diesem Punkte die von Robert bei Hygin nachgewiesene Hesioderzählung im Cod. Frisingensis wie in den Strozzi'schen Germanicusscholien gleichermassen entstellt; nur dass diese Entstellung im Frisingensis bereits weiter um sich gegriffen und die ganze Darstellung alterirt hat, während andererseits in den Germanicusscholien das echte Motiv für die Bestrafung des Heliaden verloren gegangen, wie es in dem letzteren Bericht auch sonst an einzelnen Ungenauigkeiten nicht fehlt (s. Robert Herm. a. O. 435, 2), wozu ich auch das *prae timore* als angeblichen Grund von Phaethons Sturze rechnen würde, ein Motiv, welches dem *percussum fulmine* widerspricht und, wenn nicht dem unbewussten Einfluss der ovidischen Darstellung zuzuschreiben ist, so doch immer nur den Grund der unglücklichen Lenkung (schon bei Hesiod) abgegeben haben kann.

1) Auch Wilamowitz, wie ich sehe, erinnert an die korinthischen Küstenstädte dieser Gegend und schwankt in der Herleitung des Helios-Phaethon nur zwischen diesen und den noch älteren chalkidischen Ansiedelungen.

Berlin, April 1884.

MAXIMILIAN MAYER.

ZAMA.

Der oft geäußerte Wunsch, dass die africanischen Nachforschungen den Ort, welcher wie kaum ein zweiter des Binnenlandes in der älteren Geschichte Africas eine Rolle spielt, das vielgenannte Zama, oder richtiger gesagt, die beiden Orte dieses Namens festlegen möchten, ist in neuester Zeit Schlag auf Schlag in Erfüllung gegangen. Es scheint den Zwecken dieser Zeitschrift zu entsprechen, dass über den durch diese Entdeckungen veränderten Stand der Frage hier Rechenschaft gelegt werde.

Nach zwei neugefundenen Inschriftsteinen gab es in Africa zwei Zama, das eine östlichere bei Sidi-Amor-Djedidi, in der Inschrift¹⁾ genannt *colonia Zamensis*, das andere westlichere bei Djiamaa²⁾, in der Inschrift genannt [*colonia*] *Aug(usta) Zam(ensis) m[ai]o[r]*³⁾, wo aber auch, wie man sieht, *m[in]o[r]* ergänzt werden kann. Beide liegen an dem nördlichen Abhange des Gebirgsstocks, den der Silianafluss in seinem oberen Laufe theilt, von Hadrumetum jenes etwa 60, dieses etwa 100, beide von einander etwa 30 röm. Meilen entfernt.

Die Ueberlieferung giebt für die beiden africanischen Zama zwei Distinctive, welche aber unter sich nicht correlat sind.

Ein *Zama maior* kennt nur Ptolemaeus⁴⁾; es wird ihm *Zama*

1) *Ephemeris epigraphica* V p. 280 n. 289: *Plutoni reg(i) mag(no) sacr(um)*. *C. Pescennius Saturi filius Pal(atina) Satorus Cornelianus flam(en) p(er)p(etuus) divi Hadriani, q(uaestor), praef(ectus) iur(e) dic(undo), Ilvir q(uin)q(uennalis) coloniae Zamensis o(b hono)rem flam(onii) ampliata HS. III mil(ium) taxatione statuas duas posuit et epulum bis dedit item- q(ue) dedicavit d(ecreto) d(ecurionum)*. Die Localität ist aus der der *Ephemeris* beigegebenen Kiepertschen Karte zu entnehmen, ebenso aus der Karte von Poinssot in den *Comptes rendus de l'Académie* für 1883.

2) 'Richtiger wäre Djama'a; das Wort ist rein arabisch und bedeutet Moschee.' Kiepert.

3) Das. p. 649 n. 1473: [*colonia*] *Aug(usta) Zam(ensis) m[ai]o[r] d[evota] numi[ni] maie]statique [eiu]s [decreto] decurionum] p(ecunia) [publica]*.

4) Ptolemaeus 4, 3, 33: *Zāma μείζων* mit 34°.20—28° neben *Tucca* mit 34°—29°.50 und *Muste* (Musti?) mit 33°.40—27°.30, und einer Masse sonst gänzlich unbekannter Ortschaften 'zwischen Thabraca und dem Bagradas'.

minor entsprochen haben, doch ist von diesem nirgends die Rede. Die freilich lose Verbindung, in die Gross-Zama dort mit Musti gesetzt ist, kann für die Annahme geltend gemacht werden, dass West-Zama gemeint ist; aber der ganze Abschnitt bei Ptolemaeus ist in Namen und Zahlen ein bisher unentwirrtes Räthsel und für Einzelverwendung unbrauchbar. Wäre die oben angeführte Inschrift vollständig, so würden wir wissen, ob West- oder Ost-Zama *maior* oder *minor* war; aber es wäre damit wenig gewonnen, da wir nicht im Stande sind die übrigen Zama betreffenden Nachrichten unter das grössere und das kleinere zu vertheilen.

Zama regia, also eine Stadt des Königreichs Numidien, zu welchem ein gleichnamiger Ort im altrömischen Africa das Correlat gebildet haben muss, wird ausdrücklich zweimal genannt, in der Peutingerschen Tafel und als *colonia Aelia Hadriana Augusta Zama regia* in einer in Rom gefundenen Patronatsurkunde vom J. 322¹⁾, aus der weiter hervorgeht, dass Zama regia damals zur Byzacene gehörte. Auf diese Stadt aber müssen ferner alle Nachrichten bezogen werden, welche Zama ohne Beisatz erwähnen, aber als den Königssitz im südlichen Numidien, der westlichen Residenz Cirta entsprechend. Dahin gehört die vergebliche Belagerung durch Metellus im J. 646 d. St.²⁾; die Befestigung der Stadt durch König Juba I³⁾ und die Rolle, die sie nach der Schlacht bei Thapsus spielt⁴⁾; endlich die Zerstörung der Stadt in Folge der Fehde zwischen dem antonischen und dem caesarischen Statthalter von Africa im

‘Wie Ptolemaeus die Zahlen setzt, liegt Zama regia von Musti nordöstlich; aber da er die ganze Provinz Africa falsch orientirt, den wirklichen Norden zum Westen, den wirklichen Osten zum Norden macht, so lag danach Zama vielmehr südöstlich von Musti, wie es richtig ist.’ Kiepert.

1) C. I. L. VI 1686.

2) Sallustius *Jug.* 56 f.: *urbem magnam et in ea parte qua sita erat arcem regni.* Florus 1, 36 [3, 1].

3) Vitruvius 8, 4, 24: *Zama est civitas Afrorum, cuius moenia rex Iuba duplici muro saepsit ibique regiam domum sibi constituit.* Wenn derselbe weiterhin angiebt, dass das ganze Gebiet seinem Gastfreund, dem *Gaius Iulius Masinissae filius* gehört habe, welcher *cum patre Caesare* (d. h. mit dem Dictator; die *Correctur Caesari* ist irrig) *militavit*, so scheint diese Persönlichkeit sonst nicht bekannt; weder der Masintha, den Caesar in seinen jüngeren Jahren gegen den König Hiempsal und dessen Sohn Juba in Rom vertrat (Sueton *Caes.* 71; Drumann 3, 185), noch der Pompeianer Massanissa Vater des Arabio (Appian *b. c.* 4, 54) wollen recht passen.

4) *Bell. Afric.* 91 f.

J. 714 d. St.¹⁾ — Auf das nicht königliche Zama kann mit Sicherheit nur die Erwähnung des Orts bei Gelegenheit der Donatistenprozesse im J. 314 bezogen werden.²⁾ — Die übrigen Erwähnungen des Orts können an sich mit gleichem Recht von dem einen wie dem andern Ort verstanden werden: so vor allem die, welche die Hannibalschlacht betreffen³⁾; ferner die Bezeichnung Zamas als freier Stadt in der früheren Kaiserzeit⁴⁾ und die Nachrichten über die Bischöfe von Zama, welche, da zumal beide Städte in der Kaiserzeit Colonialrecht empfangen haben, dennoch ohne Distinctiv und auffallend sparsam auftreten.⁵⁾ Damit wird zusammengefasst sein, was wir von den beiden Zama bis jetzt wissen.

Die örtliche Festlegung der einzelnen Nachrichten wird, obwohl jetzt beide Zama fixirt sind, dadurch erschwert, dass nicht wenige derselben ebenso gut auf die eine wie die andere Localität

1) Dio 48, 23 sagt freilich nur, dass, nachdem das übrige Neu-Africa sich dem antonischen Statthalter von Alt-Africa unterworfen hatte, Zama sich erst nach langer Belagerung ergab. Aber Strabon 17, 3, 9 p. 829 (vgl. c. 12 p. 831) sagt ausdrücklich: κατέσπασται δὲ καὶ Ζάμα τὸ τοῦτου (Jubas I) βασιλείου ὑπὸ Πωμαίων.

2) In den Verhören, welche im J. 314 über die bei der diocletianischen Christenverfolgung vorgekommenen Dinge angestellt wurden (*Optatus Milev. ed. Dupin* p. 255), sagt Alfius Caecilianus Duovir von Aptungi (oder Autumni; Lage unbekannt) folgendermassen aus: *Zama ieram propter lineas comparandas cum Saturnino, et cum venerimus illo* (d. h. als wir von da nach Aptungi zurückkamen), *mittunt ad me in praetorio ipsi Christiani ut dicerent: sacrum praeceptum ad te pervenit? ego dixi: non, sed vidi iam exempla; et Zama et Furnis* (unweit Karthago: C. I. L. VIII p. 937) *dirui basilicas et uri scripturas vidi.*

3) Genannt ward Zama bei Polybios 15, 5, 3; Livius 30, 29; Nepos Hann. 6. Unter den africanischen Städten zählt Silius 3, 261 Zama auf zwischen Ruspina und Thapsus.

4) Plinius 5, 4, 30.

5) Unter den africanischen Bischöfen, die unter Cyprian († 258) über die Wiedertaufe der Ketzer verhandelten, wird *Marcellus a Zama* genannt (Cyprian *opp.* I p. 454 Hartel). — Unter den katholischen Bischöfen auf dem karthagischen Concil des J. 411 wird aufgerufen *Dialogus episcopus Zamensis*; anwesend ist auch sein donatistischer Gegenbischof *Montanus episcopus civitatis supra scriptae* (Optatus ed. Dupin p. 404); er steht zwischen denen von Thubursicum Bure und Igilgili. Beide Angaben gehen wahrscheinlich auf das Zāma der Proconsularprovinz. — Mit dem aus Mannert 10, 2 S. 355 falsch übernommenen Citat Augustinus *de civ. dei* 7, 16 im C. I. L. VIII p. 211 ist die letztere Notiz gemeint. Ebendasselbst wird Ζάμα bei Ptolemaeus 4, 3, 28 in Zama corrigirt.

passen.¹⁾ Zama regia muss ausserhalb, das proconsularische innerhalb des altrömischen Africa gesucht werden; aber sowohl Djiamâa wie Sidi Amor Djeddi liegen auf dem Grenzgebiet des altrömischen Africa und der Byzacene, und sind viel mehr geeignet die Grenzlinie zu bestimmen als durch dieselbe bestimmt zu werden. Die von Zama regia 20 Milien entfernte Stadt Ismuc²⁾ ist völlig unbekannt. Die nicht natürlich feste Lage in der Ebene³⁾ passt auf keine der beiden Oertlichkeiten gut⁴⁾. Die berühmte Quelle⁵⁾ passt auf West-Zama vortrefflich⁶⁾, aber möglicher Weise nicht weniger auf die östliche Stadt. Colonialrecht haben späterhin beide Städte erhalten. Als uns Ost-Zama bekannt wurde durch eine Inschrift, in der ein Flamen des Hadrian vorkommt, wurde dies damit in Verbindung gebracht, dass Zama regia nach Ausweis der Patronatstafel sein späteres Stadtrecht von Hadrian erhalten hat; aber sicher ist es doch nicht, dass Hadrian dort gerade als Stifter verehrt wurde, und wäre es sicher, so kann Hadrian beide Colonien eingerichtet haben.

In der That hängt die Bestimmung der Lage von Zama regia wesentlich ab von der Festlegung der Route, bei der die Peutingerische Tafel diesen Ort aufführt. Diese auf Ost-Zama zu beziehen setzt die gänzliche Zerrüttung der Karte an dieser Stelle

1) Zum Beispiel dass, als Metellus von Norden her auf Zama rückte, er den Marius unterwegs nach Sicca detachirte um zu fouragiren (Sallustius *Iug.* 56).

2) Vitruvius a. a. O.

3) Sallustius *Iug.* 57: *id oppidum in campo situm magis opere quam natura munitum erat.*

4) Von Djiamâa sagt Poinssot *Bull. d'Oran* 2 p. 372: *ces ruines s'étendent sur un terrain très accidenté; elles couvrent un contrefort aux pentes abruptes, entouré et sillonné de profonds ravins.* In Betreff von Sidi-Amor meinte Tissot (*comptes rendus de l'Acad.* 1883) p. 207, dass das Plateau, auf dem der Ort der Karte zufolge liegt, der Angabe Sallusts allenfalls entsprechen könne; eine Beschreibung der Localität liegt bis jetzt nicht vor.

5) Vitruvius a. a. O. Varro bis Plinius 31, 2, 15: *M. Varro tradit . . . fontem esse . . . Zamae in Africa, ex quo canorae voces.*

6) *La belle source qui alimente Djama,* sagt Poinssot a. a. O. S. 373, *sort d'un aqueduc antique; son bassin, préservé par une haute voûte en pierres de tailles est aussi de construction romaine. . . . A la partie supérieure du village on voit encore les restes de quatre grandes cisternes qui mesuraient au moins cinquante mètres de longueur chacune. Il est facile de suivre la trace de l'aqueduc qui y amenait les eaux de l'Ain Djebour, source qui naît dans la montagne à huit kil. vers l'ouest.* Eine noch erhaltene Bogenstellung dieser Leitung ist eben daselbst abgebildet.

voraus; die Beziehung auf West-Zama ist nicht ohne Schwierigkeiten, aber möglich. Ich theile hier die Ergebnisse der von einem der besten Kenner Nordafricas, dem leider zu früh verstorbenen Tissot kurz vor seinem Tode angestellten Untersuchung mit, wie sie theils gedruckt ¹⁾, theils durch freundliche Mittheilung aus seinen hinterlassenen Papieren mir vorliegen.

Assures = Hr. Zanfur C. I. L. VIII p. 211

| X

Zama reigia

| XX

Seggo

| X

Avula

| VII

Autipsidam

| VI

Uzappa = Ksur Abd el Melek *Eph. ep.* V p. 278

| VI

Manange

| VII

Aggar

| XIII

Aquas regias = ungefähr Hr. Babuscha C. I. L. VIII p. 20 vgl. p. 89.

Assuras und Uzappa sind inschriftlich gesichert, *Aquae regiae* wenigstens ungefähr festgestellt durch eine Reihe von Distanzangaben der Itinerarien. Von Assuras nach Uzappa sind nur zwei Wege denkbar: ein kürzerer über el-Lehs—Maghraua—Ain Medjudja, durch den schwierigen bis 1100 Meter hohen Gebirgsstock des Hamada el Ulad Aun²⁾; ein längerer, welcher aber den natürlichen Verbindungen folgt. *Contournant au nord le massif impraticable de l'Oulad Aoun, la seconde route longeait le cours de l'Oued el Kelakh pour redescendre celui de l'Oued Massoudj jusqu' à son confluent avec la Siliana et remonter ensuite la vallée de cette dernière rivière.* Die Länge der ersten Strasse berechnet Tissot auf 40, die der zweiten auf 53 römische Milien. Also kann auf der Karte nur die zweite gemeint sein; denn dieselbe giebt für diese Distanz eben diese Zahl. Freilich ist dennoch in ihr ein Fehler. Djiamaa, welches

1) *Bull. d'Oran* 2 p. 350 f.

2) Nach der für diese Gegend immer noch sehr brauchbaren Karte des Hrn. Pricot de St. Marie vom J. 1857, welcher auch zuerst auf die blosse Namenähnlichkeit und die Lage hin die Identität von Djiamaa und Zama aussprach.

also dem *Zama regia* der Tafel entsprechen muss, liegt von Zanfur etwa 30 Kil. oder 20 Milien entfernt, *dans le massif montagneux qui domine la rive gauche de l'Oued Massoudj affluent de la Siliana*. Es muss also irgend eine Correctur vorgenommen werden; und es erscheint am einfachsten die Ziffern der beiden ersten Stationen zu vertauschen, so dass die Gesamtzahl dieselbe bleibt. — Dies bestätigt sich auch durch den weiteren Verlauf. Oestlich von Djiamâa finden sich zwei Ruinenstätten, eine bei Gasr el Hadid (*Eph. ep. V n. 1218*), die andere weiter südlich, beide genannt Hr. Seggo; dies wird also die gleichnamige Station sein, welche nach der Karte 20, nach der eben vorgeschlagenen Umstellung 10 Milien von Zama gegen Uzappa hin entfernt ist; die letztere Ziffer entspricht ziemlich der wirklichen Distanz. — *Deux gisemens de ruines situés sur la rive droite de la Siliana, entre Seggo et Uzappa, peuvent représenter les deux stations d'Avula et d'Autipsida*. Die Strasse von Uzappa nach Aquae regiae endlich wird der Richtung nach bestimmt durch die grosse römische Brücke über den Wed Djelf.¹⁾

Wenn diese Auseinandersetzung auch im Einzelnen noch Zweifeln Raum lässt und sorgfältige Localuntersuchung dringend zu wünschen bleibt, so scheint die Hauptfrage, dass Zama regia das West-Zama ist, dadurch endgültig entschieden, selbst wenn Sallusts *campus* sich in Felsabhänge verwandeln sollte.

Nicht entschieden freilich ist damit über den Ort der Hannibalschlacht; denn wenn es auch eine gewisse Wahrscheinlichkeit hat, dass, wo Zama schlechtweg genannt wird, vorzugsweise das bekanntere und bedeutendere gemeint ist, so kann diese Supposition leicht trügen. Es muss die Untersuchung unabhängig geführt werden; aber auch hier spricht alles für West-Zama.

Der Schlachtort lag nach Polybius fünf Tagemärsche westlich von Karthago. Die Entfernung passt auf beide; die Richtung ist bei Ost-Zama ungefähr südlich, bei West-Zama südwestlich und also, wenn dieses gemeint ist, der Fehler geringer.

Die Angabe, dass das Zama, bei dem Hannibal unterlag, von Hadrumetum 300 oder gar 400 Milien entfernt gewesen sei und

1) C. I. L. VIII p. 89. Wilmanns, der den Weg übrigens richtig beurtheilte, aber in gerader Richtung tracirt glaubte, legte Avula hierher; auf Kiepert's Karte zu *Eph. epigr. V* ist die Oertlichkeit bezeichnet als Hr. el Khîma = Fumm-el-Afrî.

Hannibal nach der Schlacht diese Strecke in zweimal 24 Stunden zurückgelegt habe¹⁾, ist zwar in der Distanzangabe masslos übertrieben, aber, wenn sie nicht ohne alle Ortskunde aufgestellt ist, doch ein Beweis dafür, dass die Schlacht bei West-Zama stattfand; denn eine Distanz von 12 deutschen Meilen in 48 Stunden zurückzulegen ist keine Reiterleistung.

Dasselbe zeigt endlich die Erzählung der Katastrophe. Der africanische Abschnitt des hannibalischen Krieges ist unter allen der am wenigsten gut überlieferte. Allem Anschein nach versagten hier die Aufzeichnungen der karthagischen Offiziere, welche Polybios und Coelius benutzten; die Späteren sahen sich dafür angewiesen auf die gleichzeitige römische Annalistik und auf die Erinnerungen. Polybios, auch hier unsere weitaus beste Quelle, scheint in grossem Umfang aus den letzteren geschöpft zu haben; seiner Erzählung liegen wohl die römischen Annalen zu Grunde, aber vielfach erkennt man die persönlichen Mittheilungen Massinissas, auf die er sich ja auch beruft, und ähnliche, insbesondere militärische aus dem scipionischen Kreise. Die Erzählungen über Massinissas Kämpfe mit Syphax und die Sophonibetragedie tragen das Ursprungszeugniss an der Stirn; und diejenigen von der Verbrennung des numidisch-karthagischen Lagers und von dem Angriff der karthagischen Flotte auf das römische Schiffslager können in ihrem präzisen Detail unmöglich römischen Annalen entlehnt sein, sehr wohl aber als Offiziererzählungen in dem Hause der Scipionen sich fortgepflanzt haben. Diese Verschiedenheit des Grundberichts erklärt es, dass wir für diesen Abschnitt viel weniger von Hannibal erfahren als für die früheren, und die zahlreichen Personalien über Massinissa und Scipio werden mit billiger Reserve aufzunehmen sein; ein besonderer Grund aber der Ueberlieferung zu misstrauen liegt nicht vor, wie denn zum Beispiel der Erfolg der Karthager bei dem Angriff auf das Schiffslager unumwunden eingeräumt wird.²⁾ Aber dieser Bericht

1) Nepos a. a. O.: *pulsus (incredibile dictu) biduo et duabus noctibus Hadrumetum pervenit, quod abest ab Zama circiter m. p. trecenta*. Appian Lib. 47 sagt dasselbe von seinem Killa: *σταδίους δ' ἀνύσας ἐς τρισχιλίους* (= 400 Milien, diese zu 7½ Stadien gerechnet) *δύο νυξί τε καὶ ἡμέραις ἤκεν ἐς πόλιν ἐπὶ θαλάσσης Ἀδρυμητόν*.

2) Livius 30, 10. Bei Appian Lib. 25 ist daraus ein römischer Sieg gemacht; bei Dio (Zonaras 9, 12) siegen die Römer am ersten Tage, am zweiten die Karthager.

ist uns nicht vollständig erhalten. Von Polybios eigener Erzählung besitzen wir nur Trümmer. Dass Livius hier hauptsächlich aus Polybios schöpft, den er so gut wie anführt¹⁾ und dem er bis in das Einzelne selbst in den Reden genau folgt, unterliegt keinem Zweifel²⁾, und die Einlagen scheiden sich mit Leichtigkeit aus; aber die Folge der Dinge ist übel verschoben. Neben diesem Bericht steht die Erzählung der späteren Annalisten, bei Livius als Variante aus Valerius Antias, zu Grunde gelegt bei Appian und Dio Cassius, auch sonst mehrfach benutzt³⁾; sie ist wahrscheinlich selbst von der polybischen abhängig, da mancherlei Züge, wie Massinissas Verweilen in der Höhle in Begleitung nur zweier Reiter, Scipios Behandlung der karthagischen Kundschafter, in ihr wiederkehren und es überhaupt nicht denkbar ist, dass die Schriftsteller der sullanischen Epoche jenes Material verschmährt haben sollten⁴⁾, aber nach der Weise dieser Autoren verfälscht und gesteigert.⁵⁾ Es können in dieser an sich getrübt und uns überdies nur durch unvollständige und späte Auszüge bekannten Quelle echte Elemente enthalten sein, welche in der besseren fehlen; aber was dieser widerspricht wird zu beseitigen, und auch was mit ihr sich verträgt, nur mit Vorsicht zu gebrauchen sein.

1) Liv. 29, 27, 13: *permultis Graecis Latinisque auctoribus credidi.*

2) Die Vergleichung des Gesprächs zwischen Hannibal und Scipio vor der letzten Schlacht (Polyb. 15, 6—8. Liv. 30, 30. 31) zeigt dies in schlagender Weise. Im Uebrigen hat die gute Arbeit von Thaddaeus Zieliński (Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges. Leipzig 1880) S. 83 f. die directe Abhängigkeit des Livius von Polybios in dieser Erzählung bündig erwiesen.

3) Liv. 30, 29, 2. Der Reitersieg Scipios vor der Schlacht bei Zama ist mit der polybisch-livianischen Darstellung unvereinbar und wird auch von Livius als Variante angeführt. Ausführlicher findet sich dieselbe Relation bei Appian Lib. 36 und bei Zonaras 9, 14. Denselben Bericht folgt Frontinus *strat.* 1, 8, 10. 3, 6, 1.

4) Zieliński a. a. O. S. 145 f. führt diesen Bericht mit Unrecht auf Coelius zurück. Dessen Erzählung ist nur von Antias neben und vor der polybischen benutzt worden.

5) Derartige Züge sind die Verwandlung der Verhandlung zwischen Syphax und Scipio in ein Gespräch zwischen beiden, welche Livius 30, 3, 6 ausdrücklich dem Antias zuschreibt, und die Steigerung der Liebesgeschichte der Sophoniba dadurch, dass diese vor ihrer Vermählung mit Syphax mit Massinissa verlobt ist, also dieser dem Rivalen seine frühere Braut wieder abnimmt, was Polybios und Livius nicht angeben und nicht weglassen konnten, dagegen Appian Lib. 27, Dio (*fr.* 57, 51, Zon. 9, 11) und Diodor (37, 7) berichten.

Der Feldzug des J. 551 schliesst ab mit dem erfolgreichen Angriff der Karthager auf das römische Schiffslager bei Utica, in Folge dessen Scipio sich veranlasst sieht dorthin zurückzukehren, und mit der Gefangennahme des Syphax. Dies führt zu dem Abschluss der Friedenspräliminarien und dem Waffenstillstand. Hannibal kehrt im Herbst 551 nach Africa zurück. Es folgen die Verhandlungen in Rom und schliesslich die Bestätigung des Vertrages. Aber ehe diese Nachricht nach Africa gelangt, haben die Karthager den Waffenstillstand gebrochen, zuerst durch die Wegnahme einiger römischer Transportschiffe, die der Sturm in den karthagischen Bereich verschlagen hatte, sodann, als Scipio Gesandte nach Karthago schickt um Reparation zu erwirken, durch Ablehnung dieser Aufforderung und durch einen tückischen Ueberfall eben dieser römischen Offiziere auf ihrer Heimkehr. Dies bestimmt Scipio abermals die Offensive zu ergreifen. — So gewiss es ist, dass über diese Vorgänge ein Theil des Sommers 551 und der Winter 551/2 hingegangen ist, so wenig lassen sie sich genauer der Zeit nach fixiren. Da die Gefangennahme des Syphax auf den 24. Juni des unberichtigten Kalenders fällt¹⁾, so ist es allerdings auffallend, dass in diesem Jahr nichts weiter geschieht. Aber Scipio, der bei Tunis lagert, hatte wohl Ursache, bevor er die Belagerung Karthagos begann, zuzuwarten, ob die Karthager sich nicht endlich zum Vertrag entschliessen würden; und diese ihrerseits wollten Zeit gewinnen und Hannibal nach Africa kommen lassen. Man begreift es, dass die Operationen Monate lang stockten und der Abschluss der Präliminarien erst im Winter erfolgte. Gewiss ist nur, dass Hannibal diesen Winter in Hadrumetum zugebracht hat, und ohne Zweifel hat er diese Zeit benutzt, um das kleine aus Italien mitgebrachte Heer auf den Stand zu bringen, wie es dann bei Zama focht²⁾; ferner dass der Wiederausbruch des Krieges

1) Ovidius *fast.* 5, 769. Diese Nachricht ist nicht abzuweisen, wie es Neumann (die punischen Kriege S. 530) thut; auch ist nicht abzusehen, warum der Ueberfall des Lagers nicht ebenso gut im März stattfinden konnte wie im April.

2) Livius 30, 29, 1: *iam Hadrumetum venerat Hannibal, unde, ad reficiendum ex iactatione maritima militem paucis diebus sumptis, exercitus pavidis nuntiis omnia circa Carthaginem obtineri armis adferentium magnis itineribus Zamam contendit.* Dies ist geschöpft aus Polybios 15, 5, 3: οἱ δὲ Καρχηδόνιοι θεωροῦντες τὰς πόλεις ἐκπορευόμενας ἑπεμπον πρὸς τὸν Ἀννίβαν δεόμενοι μὴ μέλλειν . . . μετὰ δὲ τινὰς ἡμέρας ἀναζεύξας ἐκ

nicht vor dem Frühling, vielleicht erst im Sommer des J. 552 stattfand.¹⁾

Der Verlauf der Operationen ist nach der besseren Relation²⁾ ein sehr einfacher. Scipio rückt von dem Lager bei Utica aus in das karthagische Gebiet und nimmt und zerstört daselbst eine Anzahl Städte, wobei nur an das dicht bevölkerte Thal des Bagradas gedacht werden kann.³⁾ Die Karthager rufen zum Schutz ihres Gebietes die Hülfe Hannibals an; derselbe bricht auch wenige Tage darauf von Hadrumetum auf und lagert bei Zama, Scipio bei Naraggara.⁴⁾ Hannibal geht weiter vor und besetzt einen Hügel,

τῶν παρὰ τὸν Ἀδρύμητα τόπων προῖλθε καὶ κατεστρατοπέδευσε περὶ Ζάμαν. Dass das Zuwarten auf die Erholung von der Seefahrt bezogen wird, ist unter allen Umständen eine Verbiegung der Ueberlieferung, mag Livius dabei an die sehr problematische Landung bei Leptis (30, 25, 11) und die Weiterfahrt von da nach Hadrumetum oder, was wahrscheinlicher ist, Leptis hier ignorierend an die Fahrt von Italien gedacht haben. Polybios, so weit wir ihn haben, berichtet von Hannibals Rüstungen nur nach dem Wiederausbruch des Krieges (15, 3, 5; von Livius weggelassen); Appian Lib. 33 lässt ihn gleich nach der Ankunft rüsten, was der Sachlage entspricht.

1) Polybios berichtet die Verletzungen des Waffenstillstandes erst im 15. Buch unter dem J. 552. Die Phrase bei Dio (Zon. 9, 14) τοῦ ἔαρος ἐπιλάμψαντος giebt keine Gewähr.

2) Unter den Autoren, die der interpolirten Recension folgen, haben topographische Angaben nur zwei, Nepos und Appian. Jener bestätigt, dass auch nach dieser Version die entscheidende Schlacht bei Zama geliefert ward. Appian setzt c. 36 den ersten Sieg Scipios an περὶ Σάμον, die Entscheidungsschlacht c. 40 bei Κίλλα; der λόφος, in dessen Besetzung Scipio dem Hannibal zuvorkommt, ist wahrscheinlich eben der, den nach Polybios (15, 6, 2 = Liv. 30, 29, 10) 30 Stadien westlich von Zama Hannibal vor der Schlacht besetzt. Aus jenem Σάμος pflegt Zama gemacht zu werden und Zieliński S. 76 f. hat sogar zum Theil deshalb die interpolirte Erzählung auf eine Dittographie zurückgeführt und das erste Reitergefecht als Doppelgänger der Entscheidungsschlacht gefasst; allein die Aenderung ist an sich bedenklich und passt wenig dazu, dass auch nach Nepos der Ort der Niederlage Zama war. — Killa hat kürzlich Tissot (*Eph. epigr.* V p. 372) combinirt mit den *Chellenses Numidae* südwestlich von Assuras; diese Localität kann allerdings in einem ausführlicheren Bericht genannt worden sein als Lagerplatz Scipios kurz vor der Schlacht bei Zama, wenn diese bei West-Zama vorfiel.

3) Während der ältere Bericht augenscheinlich davon ausgeht, dass die beiden Heere erst bei Zama auf einander treffen, schiebt der spätere hier als Vorspiel das Reitergefecht ein, dessen S. 151 A. 3 gedacht ward.

4) So ist der Name bei Livius 30, 29, 9 im Puteanus überliefert; die Abschriften des Spirensis führen auf *Narcara*; bei Polybios 15, 5, 14 haben die Handschriften *Μάργαρον*.

der vom römischen Lager nur eine deutsche Meile (30 Stadien) entfernt ist. Es folgt die Zusammenkunft der beiden Feldherren, die Schlacht und die Flucht des karthagischen Feldherrn nach Hadrumetum. Für die Chronologie fehlt es an jedem sicheren Anhaltspunkt¹⁾; wir wissen weder, wann der Krieg wieder begann, noch wann er zu Ende ging; offenbar war er von sehr kurzer Dauer.

Diese Erzählung fordert die Verlegung des Schlachtfeldes nach West-Zama. Scipio konnte, um den Krieg zu Ende zu bringen, nur gegen Karthago und sein Gebiet oder gegen Hannibal operiren. Wenn er zunächst auf das reiche Gebiet des unteren Bagradas in der unmittelbaren Nähe von Karthago sich warf, so geschah es wohl mehr um zu züchtigen als um auf diesem Wege zum Ziel zu kommen. Seine weiteren Operationen werden durch diejenigen Hannibals bedingt gewesen sein. Dass dieser nicht nach Karthago, sondern nach Hadrumetum gegangen war und auch nach der Landung hier stehen blieb, wird überwiegend aus politischen Gründen geschehen sein. Hannibal mochte Ursache haben sich und sein Heer weder dem städtischen Regiment unterzuordnen, noch es auf einen Conflict mit demselben ankommen zu lassen.²⁾ Als dann Scipio das Bagradasthal aufwärts in der Richtung auf Theveste marschirte, rückte Hannibal von der Ostküste her ihm entgegen. Nun laufen, nach dem späteren Strassennetz, die von den Häfen derselben in das Binnenland führenden Wege zusammen bei Aquae Regiae; von da führt der oben erörterte Weg nach Assuras und Lares, wo er in die Strasse Karthago-Theveste einmündet. Nehmen wir an, dass diese ohne Zweifel

1) Die angebliche Sonnenfinsterniss (Zon. 9, 14) und die Saturnalien bei Livius 30, 36, 8 sind gleich unbeglaubigt. Vgl. darüber Zieliński a. a. O. S. 74. 75. 134. Hinsichtlich der ersten, wegen deren Zweifel geäußert worden sind, kann ich hinzufügen, dass (nach einer gefälligen Mittheilung meines Collegen Hrn. Auwers) durch eine neue Berechnung der Elemente der Finsternisse des J. 202 vor Chr., die Hr. Prof. v. Oppolzer im Verlauf einer umfassenden Untersuchung hat ausführen lassen, die von Zieliński mitgetheilten Ergebnisse der von Bruhns angestellten Berechnung lediglich bestätigt worden sind. Die Finsterniss vom 25. April war in Nordafrika überall nicht sichtbar; diejenige vom 19. October war im äquatorialen Africa total, bei Zama nur ganz unbedeutend sichtbar.

2) Darauf weist auch die Abfertigung der karthagischen Boten bei Polyb. 15, 5.

durch die Beschaffenheit der Oertlichkeit gebotene Trace wesentlich schon in jener Zeit bestand, so erreichte Hannibal auf dieser Strasse West-Zama, während Scipio, sei es nun über Lares und Assuras, sei es durch das Silianathal in dieselbe Gegend gelangte. Wir dürfen hoffen, dass unsere französischen Freunde über die von Zama aus sich öffnenden militärischen Communicationen uns sachkundige Belehrung verschaffen, insbesondere zeigen werden, wie von der Strasse Karthago-Theveste aus eine Armee in die Gegend von Zama gelangen kann; über die Hauptfrage aber kann schon jetzt kein Zweifel bestehen. Dagegen würde es schwer zu begreifen sein, wie die beiden Heere bei dem, so viel wir sehen, ausserhalb der Hauptstrassen liegenden Ost-Zama hätten zusammen-treffen können.

Ferner fordert diese Erzählung die unmittelbare Nachbarschaft der beiden Ortschaften Zama und Naraggara. Sie werden beide namhaft gemacht als die respectiven Hauptquartiere der kämpfenden Armeen. Wenn dem Vorrücken Hannibals von Zama nach jenem Hügel eine Ausdehnung gegeben wird, welche sein Hauptquartier verschiebt, so ist nicht blos die ganze Haltung der Erzählung verkehrt und die vorherige Nennung Zamas für einen Militär ein schlimmer Fehler, sondern es ist dann die Schlacht überhaupt nicht bei Zama geschlagen, wovon sie doch in der besseren wie in der geringeren Tradition den Namen führt. Also kann das Hauptquartier Scipios vor der Schlacht unmöglich das wohlbekannte Naraggara¹⁾ gewesen sein, welches von West-Zama in westlicher Richtung drei volle Tagemärsche entfernt ist; dasselbe kann nur in der unmittelbaren Nähe von West-Zama und zwar in nördlicher oder westlicher Richtung davon sich befunden haben. Aber auch davon abgesehen kann Scipio unmöglich, die damalige karthagische Grenze um mehrere Tagemärsche überschreitend, westlich bis zu dem numidischen Naraggara gelangt sein; unmöglich der Zusammenstoss der beiden in nord-südlicher und west-östlicher Richtung auf einander marschirenden Armeen an einen

1) C. I. L. VIII p. 468; *Eph. epigr.* V p. 415. Früher setzte man es nach Sidi-Yûsef; aber es gehört eher nach dem benachbarten etwas nördlicher liegenden Ruinenfeld Ksiba Mraû. Inschriften mit dem Namen haben wir bis jetzt nicht; aber die Uebereinstimmung mehrerer Routen der Itinarien lässt über die Lage keinen wesentlichen Zweifel.

so weit von dem Schneidepunkt der grossen Strassen abliegenden Ort verlegt werden.

So lange die Lage Zamas zweifelhaft war, konnte die Verlegung des Schlachtfeldes nach dem sicher fixirten Naraggara wenigstens Entschuldigung finden.¹⁾ Jetzt ist das Vorhandensein einer Irrung eine ausgemachte Thatsache, wenn auch die Art und die Entstehung derselben noch nicht klar ist. Es ist möglich, dass es zwei Naraggara gegeben hat; möglich, dass Polybios hier einen anderen Namen genannt hat, welchen Livius irrig auf Naraggara bezog; möglich, dass Polybios, der das innere Africa nicht bereist hat, einen falschen Ortsnamen gesetzt hat. Jede dieser Vermuthungen, auch die letzte, thut der Ueberlieferung und ihren Trägern minder Gewalt an als die Verlegung der Schlacht von Zama drei Tagemärsche westlich nach Numidien hinein.

1) Freilich braucht man nur die Darstellung zum Beispiel bei Neumann (das Zeitalter der punischen Kriege S. 545) zu lesen, um sich zu überzeugen, wie das Hineinziehen dieses Naraggara die ganze Sachlage verschiebt und das Bild verzerrt.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

M I S C E L L E N.

EINE ALTTHESSALISCHE GRABSCHRIFT.

Im Januar des ablaufenden Jahres erhielt ich durch die Güte des Herrn Professor Phintiklis in Athen die Copie einer Inschrift zugeschickt, deren Original er auf einer Reise durch Thessalien in der Ortschaft *Ὀζοῦν Καραλάρ* der Eparchie Karditsa im Besitze eines Herrn Mavrokordatos vorgefunden hatte; angeblich sollte es aus einem anderen *Καραλάρ*, ungewiss welchem, nach seinem jetzigen Aufbewahrungsorte verbracht sein. Die Inschrift ist in drei Zeilen über Eck auf zwei aneinanderstossenden Seitenflächen einer nahezu quadratischen (Breite der links stehenden Seitenfläche, α des nachfolgenden Facsimiles, 0,73, der rechts sich anschliessenden, β , 0,72; Höhe beider etwa 0,255) Basis eingehauen, auf deren Oberfläche sich eine ovale Vertiefung befindet, welche Hrn. Phintiklis als die Standspur einer ehemals darauf befestigten Statue erschien; vielleicht wird eine genauere Prüfung des Sachverhaltes ergeben, dass sie vielmehr nichts weiter als das Einsatzloch für den Schaft einer, sei es sculptirten, sei es bemalten, Stele ist, da wir es, wie die Inschrift lehrt, mit einem Grabdenkmal zu thun haben. Vor Kurzem hat mir sodann Herr Phintiklis eine neue Abschrift, welche den Charakter der Schrift im Einzelnen getreuer wiedergibt, so wie einen Papierabklatsch zur Verfügung gestellt, welcher indessen bei der starken Verwitterung, der die Oberfläche des Steines unterlegen hat, nicht so ausgefallen ist, dass sich ein Facsimile der Inschrift auf mechanischem Wege danach hätte herstellen lassen. Ich ziehe es daher vor, nachstehend die zweite, genauere Abschrift in getreuer Nachbildung zu geben und dieser

die Bemerkungen hinzuzufügen, zu denen die Vergleichung der älteren Abschrift und des Abklatsches Veranlassung giebt.



α. Z. 3. An Stelle des sechsten Zeichens von links giebt die erste Abschrift Λ , allein der Abklatsch beweist zur Evidenz, dass hier in der That ein Pi stand, dessen unterer Theil durch den Bruch des Steines zerstört worden ist.

β. Z. 1. Das vierte Zeichen von links ist auch auf der älteren Abschrift ein Ei; ich glaube mich aber nicht zu irren, wenn ich auf dem Abklatsch die deutlichen Spuren des Hauchzeichens in der älteren, oben und unten geschlossenen Form, also Θ , zu erkennen vermeine.

Auf derselben Zeile giebt die erste Abschrift an sechster Stelle S, was durch den Abklatsch bestätigt wird, an der neunten K statt F, offenbar ebenfalls richtig, und in Uebereinstimmung mit den erkennbaren Spuren des Abklatsches.

Z. 2 und 3 zeigen die beiden Theta auch auf der ersten Abschrift ein schräg stehendes Kreuz im Runde; allein der Abklatsch lässt keinen Zweifel daran, dass die Gestalt des Zeichens beide Male vielmehr diese ist: \oplus .

Danach wäre also zu lesen:

*Μνᾶμ' ἐμὶ Πυρ(ρ)ιᾶδα, ὅς οὐκ ἦπ[ι]στατο φεύγειν,
ἀλ(λ)' αὐθε περ γᾶς | τᾶσδε πολ(λ)ὸν ἀριστεύων ἔθανε.*

Zweifelhaft bleibt nur jenes $\alpha\nu\theta\epsilon$, welches in dem Sinne von $\alpha\nu\theta\iota$ zu stehen scheint, das ich aber seiner Bildung und Lautform nach befriedigend zu erklären mich ausser Stande erklären muss.

Wie man sieht, hat es in der Absicht des Verfassers des Epigramms gelegen, ein elegisches Distichon zu Stande zu bringen. Wir müssen auch anerkennen, dass es ihm gelungen ist, ein correctes Hexametron herzustellen, wenn wir uns dazu verstehen, $\epsilon\mu\iota$ neben $\epsilon\mu\mu\iota$ nach Analogie des epischen $\epsilon\mu\epsilon\nu$ neben $\epsilon\mu\mu\epsilon\nu$ zuzugeben, und $\omega\varsigma$ für $\delta\varsigma$ zu lesen, obwohl der Ausdruck des Gedankens dadurch an Einfachheit und Deutlichkeit schwere Einbusse erleidet; allein das Pentametron ist ihm völlig aus den Fugen gegangen, ohne dass ein Eigennamen unbequemer Messung dazu die Veranlassung gegeben hätte, was bei dem Alter des Denkmals, welches, dem Charakter der Schrift nach zu urtheilen, meines Erachtens nicht gar weit unter die Scheide des 6. und 5. Jahrhunderts herabgerückt werden kann, recht auffällig erscheinen muss. Jedenfalls hat der Verfasser mit den Elementen eines traditionellen Formelschatzes gewirthschaftet; man vergleiche beispielshalber I. G. A. 329 (Nordakarnanien):

$\delta\varsigma \pi\epsilon\rho\iota \tau\alpha\varsigma \alpha\nu\tau\omicron\upsilon \gamma\alpha\varsigma \theta\acute{\alpha}\nu\epsilon \beta\alpha\rho\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$
und 343 (Korkyra):

$\pi\omicron\lambda\lambda\omicron\nu \acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\epsilon\upsilon\omicron\nu\tau\alpha \kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \sigma\tau\omicron\nu\acute{\omicron}\phi\epsilon\sigma\sigma\alpha\nu \acute{\alpha}\phi\upsilon\tau\acute{\alpha}\nu.$

Berlin.

A. KIRCHHOFF.

ZU AURELIUS VICTOR.

In seiner Abhandlung, '*quibus ex fontibus S. Aurelii Victoris . . . xi capita priora fluxerint*' (Berlin 1884), hat Dr. Cohn eine Vergleichung eines in der Bodleianischen Bibliothek neu entdeckten Codex des Victor veröffentlicht. Die Nummer des Codex, die Herr Cohn nicht angegeben hat, ist Canonici Lat. 131. Es sei mir gestattet, einige Fehler seiner Vergleichung zu corrigiren. In der S. 71 und 72 gegebenen Praefatio sind folgende Aenderungen zu machen: *merenti*(?), die Hs. hat '*meriti*' ganz klar || *l.* || *L* || *io*] *iō*,

d. h. *ideo* || *tibi tibi* (sic) || *tibi* || *rationem* (?)], das Wort ist ganz sicher || *immitationem*] in *imitationem* || *m ia* (??)] *iniuria* ohne Zweifel || *proserpō*] *proseipō*, d. h. *pro se ipso* || *dominus*] *dominus iudicum*. Der griechische Titel auf S. 72 ist ganz unrichtig; man lese: τοῦ Ξενοφῶντος ἀπομνημονεύματος τοῦ Σωκράτους καὶ Ἀνρηλίου Βίκτωρος ἱστορίαι κατ' ἐπιτομὴν, κτῆμα Βησσαρίωνος καρδινάλις τοῦ τῶν Τουσκιλλήνων, wie es in Coxes Katalog geschrieben steht.

Oxford.

F. HAVERFIELD.

(December 1884)

APIOS HOMERLEXICON.

Die Entstehungsweise des homerischen Wörterbuches, welches unter dem Namen des Apollonius Sophista geht, ist mannigfachen Erörterungen der Gelehrten zum Trotz noch immer ein unaufgeklärtes Räthsel, besonders wegen des eigenthümlichen Verhältnisses, in welchem der Verfasser des Wörterbuchs zu Apio steht. Auch den neuesten Untersuchungen über Apollonius Sophista, Dissertationen von Forsman (*De Aristarcho Lexici Apolloniani fonte*. Helsingf. 1883) und Brosow (*Quomodo sit Ap. Soph. ex E. M. explendus atque emendandus*. Regim. Boruss. 1884) ist es nicht gelungen, ein wesentlich neues Licht in die Dunkelheit zu bringen. Aber dieselben entsprechen auch keineswegs der Erwartung, dass zur Lösung einer schwierigen und nicht unwichtigen wissenschaftlichen Frage alle Hebel in Bewegung gesetzt worden wären; vielmehr sind recht naheliegende Hilfsmittel vollständig unberücksichtigt geblieben.

In beiden Dissertationen wird, obschon dieselben über ein Homerglossar handeln, mit keinem Worte eines andern Homerglossars gedacht, welches von Sturz im Anhang zum Et. Gud. (Sp. 601 ff.) herausgegeben ist, eines Homerglossars, das sich an Umfang mit demjenigen des Apollonius Sophista allerdings nicht messen kann und bei seiner Dürftigkeit eine genauere Behandlung sonst wohl kaum verdienen würde, wenn es nur nicht den Namen eben des Apio, jenes bekannten Homerkritikers, auf dessen Verhältniss zu Apollonius Sophista bei einem Urtheil über diesen so viel ankommt, an der Spitze trüge. Sich mit diesem kleineren Homerglossar auf irgend eine Weise abzufinden, wäre wohl für jeden, der über das grössere Ansichten aufstellt, eine unumgängliche Pflicht; aber gegen Brosow oder Forsman speciell wegen Nichtbeachtung des Sturzschen Glossars einen Tadel auszusprechen, dürfte man kaum wagen; denn diese Nichtbeachtung ist eine durchgängige. Wie wenig das unscheinbare, und doch wichtige Werkchen gekannt und beachtet wird, kann in der That befremden. Muss es doch unter allen Umständen, zumal in unserm Zeitalter

philologischen Epigonenthums, wo die Studien auf dem Gebiete griechischer Nationalgrammatik und Lexikographie sich zu so reicher Blüthe entfaltet haben, als eine Frage von ziemlich grosser Bedeutung gelten, ob sich von einem der berühmtesten, oder, wenn man will, berühmtesten Grammatiker des Alterthums ein zusammenhängendes Stück geistiger Arbeit erhalten hat, oder nicht. Trotzdem sind die meisten Gelehrten unachtsam bei dem an wenig hervorspringender Stelle publicirten Werkchen vorübergegangen, sehr wenige haben dasselbe einer flüchtigen Erwähnung werth geachtet, und niemand hat sich der Mühe unterziehen mögen, dasselbe mit angemessener Sorgfalt auf seine Echtheit hin zu prüfen, weil wohl jeder in instinctivem Widerwillen gegen ein Stück, das wegen seines unerquicklichen Aeussern wenig danach angethan ist, zu längerem Verweilen einzuladen, dasselbe von vorneherein für unecht ansah. Der einzige, der wenigstens einen Grund für seine Unechtheitsklärung angegeben hat, ist Lehrs, dem bei Gelegenheit seiner Abhandlung über Apio und dessen Verdienste um Homer eine liebevollere Beschäftigung mit dem verachteten Werkchen recht nahe gelegt war, der sich aber auch mit wenigen Worten darüber hinweggesetzt hat. Qu. ep. p. 33 heisst es:

Eius (Apionis) γλῶσσαι Ὀμηρικαὶ κατὰ στοιχεῖον (Hesych. ep. ad Eulog. in.) magnam partem transierunt in Apollonii lexicon Homericum: hinc, ut veri simile est, complura transierunt in Etymologicum. Permulta inesse in Hesychio et epistola et consensus cum glossis Apionis apud Apollonium servatis ostendit: nomen Apionis nunc raro relictum: utrum in Hesychium et ipsa ex Apollonio venerint, an vel ipse vel Diogenianus ipsas Apionis glossas inspexerit, dubitari potest.

Sed quae Ἀπίωνος γλῶσσαι Ὀμηρικαὶ feruntur in codice Barocciano, ab Ruhnkenio inspectae (v. praef. Hes. V) et in Darmstadino, editae post Sturzii Etymologicon Gud. p. 602 sqq., has toto colore recentiores esse statim intelligitur, ut Ruhnkenius intellexerunt et Rankius p. 134: nec quemquam latere debebat. Nec conspirant cum Apionis interpretatione ex Apollonio et Etymol. cognita, e. g. ἄντυξ, βοάγρια, ἐπάλυνεν, σχέτλιος.

Diese Begründung leuchtet zunächst vollkommen ein, aber wo nicht um der Sturzischen Glossen selbst, so doch um des Apollonius Sophista willen dürfte es vielleicht der Mühe verlohnen, dem bisher stark vernachlässigten Gegenstande näher zu treten.

Zwei Handschriften überliefern Homerglossen unter dem Namen des Apio. Ueber den *codex Darmstadinus* findet man die nöthigen Angaben bei Sturz (*Praef.* p. III), über den *codex Baroccianus* bemerkt Ruhnkens an der von Lehms erwähnten Stelle in der Vorrede zu Hesychius folgendes: *Apionis glossas Homericas, ubi apud Fabricium Bibl. Gr. Vol. VII p. 50 legeram superesse in cod. Barocc. 110 bibl. Bodlei., scripsi ad virum inuandarum literarum studiosissimum et de me multis nominibus bene meritum Henricum Gally, ut illarum apographum primo quoque tempore ad me curaret. Delato ad me apographo vidi, glossas esse Homericas satis ieiunas ad literarum quidem ordinem digestas, sed Apionis nomen a recentiori manu latinis literis adscriptum habere; ut nihil in his glossis ad id, quod Hesychius dixit, confirmandum sit praesidii.* Das klingt abschreckend genug, aber es ist nicht nöthig, sich betreffs des *codex Baroccianus* auf diese eine Notiz Ruhnkens zu verlassen. Wenigstens findet man einige weitere Auskunft *Catal. Codd. Manusc. Bibl. Bodl. Pars I conf. Henr. O. Coxe Oxon. 1853 Cod. Barocc. 119 „Apionis grammatici glossae Homericae, ordine alphabetico, [mutil.] fol. 138 b. Incip. α βραχύνεται καὶ ψιλοῦται· ἐν συνθέσει ὀκτώ σημαίνει, τὴν στέρησιν, ὡς ἐν τῷ ἄλκιος, ἄκιος ἀθάνατος. Vocibus ab α incipientibus succedunt ab ε incipientia, in quibus desinit tractatus, scil. ἐπάγρια, ἄποινα, τὰ ὑπὲρ τὸ ζῆν διδόμενα.“* Der Anfang stimmt genau mit dem Anfange des Glossars im Darmstadinus; aber dieser umfasst alle Buchstaben, während der Baroccianus nur Worte mit den Anfangsbuchstaben α und ε aufweist, und die Glosse ἐπάγρια fehlt im Darmstadinus. Diese Thatssachen genügen, um die Behauptung zu rechtfertigen, dass die beiden Handschriften unter dem Namen des Apio ein und dasselbe Werk in zwei verschiedenen und von einander unabhängigen Recensionen aufweisen. In einem solchen Falle dürfte es aber sehr bedenklich sein, ohne gewichtige Gründe die Ueberlieferung anzuzweifeln. Dazu kommt, dass eine gewisse Bürgschaft für die Echtheit der Apionischen Glossen durch eine Stelle des Eustath geleistet wird, wo dieser nicht wie gewöhnlich Apio mit Herodor zusammen nennt bei Gelegenheit von Dingen, die mit irgend einem Homerglossar nichts zu thun haben, sondern wo Apio für sich allein citirt wird als Gewährsmann einer Glossenerklärung, die sich bei Sturz mit genauer Uebereinstimmung wiederfindet. Eust. 1397, 4 ἀστράγαλος τρία σημαίνει· τὸν ἐν σφυρῇ καὶ τὸν σπόνδυλον ἀπλῶς

καὶ τὸν παιστικὸν ἢ πεσσικὸν βόλον τὸ τοῦ Ἀπίωνος. Sturz 603, 44 ἀστυάγαλος γ' τὸ ἐν τῷ σφυρῷ καὶ τὸν σπόνδυλον ἀπλῶς καὶ παιστικὸν βῶλον.

Wenn man demnach Bedenken tragen muss, in das von Lehrs mit genialer Sorglosigkeit ausgesprochene Verdammungsurtheil unbedingt einzustimmen und die Frage nach dem Ursprunge der unter Apios Namen überlieferten Glossen als erledigt anzusehen, so darf man doch die Echtheitsfrage unserm Werkchen gegenüber nie so auffassen, wie es Lehrs im Sinne gehabt zu haben scheint, als ob es sich darum handele, die wenigen Blätter mit ihrem kümmerlichen Inhalt ähnlicher Gestalt, wie sie nunmehr vorliegen, als ein Originalwerk des Apio in Anspruch zu nehmen oder zurückzuweisen; vielmehr kann die Frage immer nur so gestellt werden, ob das Sturzische Werkchen für einen Auszug aus einem echten Apionischen Homerglossar gehalten werden kann, oder nicht; so lange aber der Nachweis, dass in dem Werkchen auch nicht einmal ein Auszug eines Apionischen Originalwerks vorliegen kann, als nicht geführt zu erachten ist, so lange bleibt die Ueberlieferung, kraft deren Apio als geistiger Urheber der im Baroccianus und Darmstadinus gesammelten Glossen gelten muss, in vollem Rechte bestehen.

Was man nun auch zunächst über die Sturzsichen Homerglossen denken mag, sei es dass man dieselben für echt, sei es dass man sie für gefälscht hält, so viel muss man immer als auf den ersten Blick einleuchtend anerkennen, dass das zu Grunde liegende Werk von allem Anbeginn nicht die jetzige Gestalt gehabt haben kann, sondern dass es durch einen oder durch mehrere auf einander folgende Epitomatoren und Schreiber jämmerlich mishandelt sein muss, ehe es einen derartigen Zustand der Verwahrlosung erreichte. Nimmermehr wird man es auf Rechnung des Verfassers, und wäre es der elendeste Scribent, setzen wollen, sehr wohl aber wird man es einem in einer längeren Kette von Epitomatoren das Schlussglied bildenden Schreiber zutrauen können, dass er gewöhnlich den Anfang eines neuen Buchstabens ganz und gar nicht bezeichnet habe, einige Male jedoch durch Voranstellung des betreffenden Buchstabens (*Γ* 605, 6, *Λ* 605, 15, *Μ* 608, 22) und einmal sogar durch die in weniger heruntergekommenen Lexica übliche Formel ἀρχὴ τοῦ ζ (606, 34) auf den neuen Abschnitt aufmerksam gemacht habe. Nimmermehr auch lässt sich auf einen

ersten Urheber zurückführen, sondern kann nur, wenn man die Vermittlung willkürlicher Bearbeiter annimmt, erklärt werden eine Unordnung, wie sie das Sturzische Glossar aufweist, welches zuerst Artikel mit den Anfangsbuchstaben *αλ*, *αμ*, *αν* u. s. w. bietet, dann zu *αγ*, *αι*¹⁾ übergeht, schliesslich aber die auch schon vorher nur in einzelnen Trümmern erkennbare alphabetische Reihenfolge noch innerhalb des ersten Buchstabens verlässt, um im letzten Theile desselben, sowie im ganzen weiteren Verlauf auf jede erkennbare Ordnung, sofern dieselbe über den Anfangsbuchstaben eines Wortes hinausgeht, zu verzichten. Nur durch die Thätigkeit träger und nachlässiger Schreiberhände kann man sich einen Text entstanden denken, der von unsinnigen Entstellungen und groben Schreibfehlern wimmelt, bei dem Anfangs die angenommenen Bedeutungen regelmässig durch Beispiele aus Homer belegt werden, dann aber ganz nackt dastehn, bei dem Anfangs zu jedem Worte die Zahl der Bedeutungen durch die Notiz *σημαίνει β*, oder *σημαίνει γ*, oder auch durch das blossе *β*, *γ*, *δ* u. s. w. angegeben ist, während späterhin um der lieben Kürze willen diese wichtigen und nur wenige Federstriche erfordernden Angaben gänzlich fehlen. Lässt man sich jedoch durch solche und ähnliche den Epitomatoren und Schreibern zur Last zu legenden Unebenheiten und Entstellungen nicht beirren und denkt man sich das Sturzische Werkchen in seinem ganzen Umfange nach Massgabe der Anfangsartikel, welche weniger gelitten haben, vervollständigt, so sieht man vor sich ein lexikalisches Werk, welches in seiner Art einzig dasteht, indem sich darin mit strengster Consequenz das Princip durchgeführt findet, für die vieldeutigen homerischen Worte sämtliche Bedeutungen aufzuzählen und mit Beispielen zu belegen: ein durchaus originelles Princip, welches in keinem der zahlreichen lexi-

1) Die Aufeinanderfolge der Artikel im Sturzischen Glossar ist diese: *α*, *ἄλιος*, *ἄλός*, *ἄλσος*, *ἄλωή*, *ἄλαπάζαι*, *ἀλειψαι*, (*ἀμειβόμενος*), *ἄλοιφή*, — — *ἀμήχανε*, *ἀμύνειν*, *ἀμφίς*, *ἀμφοτέρω*, *ἀμφοτέρων* — — *ἄναξ*, *ἄνῆρ*, *ἄνευθε*, *ἀνιμένη*, — — *ἀπάνευθεν*, *ἄντυξ*, *ἄρα*, *ἀνοιδός*, *ἀπειλήσαι*, — — *ἄρά*, *ἄραιαί*, *Ἄρης*, *ἄργύριον*, *ἄρμα* — — *ἄδινά*, *ἄσε*, *ἄτη*, *ἀστράγαλος* — — *αὐτως*, *ἄϋτή* — — *ἄφαρ*, *Ἀφροδίτη* — — *ἄγορή*, (*ἄχνη*), *ἄγγελῆν*, *ἄγχιμολος*, *ἄγων*, *ἄγῆνωρ*, — — *ἄήρ*, *ἄγη*, *ἀεθλεύειν* — — *αἶσα*, *αἶμα*, (*αἶε*, *ἄψ*), *αἰνώς*, *αἶνος*, *αἰών*, *αἰχμή*, *αἰόλον*, (*ἄκ^ημινον*), *αἰθορα* — — *ἀγάσασθαι*, *ἀγέρωχον*, *ἀγαπήνορα*, *ἀγανόν* — — *αἰδῆλον*, *αἰΐραι*, *αἰκίλιον*, *αἶτω*, *αἰδεῖσθαι*, *ἀκήριος*, *αἶαν*, *ἄζεισθαι*, *ἀμέγαρτον*, *ἀοιδήν*, *ἀντιχρὺ*, *ἄαιον*, *ἀβληχρόν*, *ἀλιτεύειν* u. s. w. u. s. w.

kalischen Werke wiederkehrt, folglich von einer gewissen Selbstständigkeit zeugt und einem späten Fälscher nicht wohl zugemuthet werden kann. Einige Worte scheinen diesem Princip nicht zu entsprechen; entsprächen sie demselben in der That nicht, so würde man dem Originalwerk statt des festen Princip eine besondere Vorliebe für vieldeutige Worte zuzuschreiben haben, wobei sich in der Auffassung der Glossen nichts wesentliches ändern würde; aber jene Worte bilden nur scheinbare Ausnahmen. Es kann sich dabei handeln um folgende Artikel: 603, 41 ἄσαι; 603, 57 ἀγορεύειν; 604, 43 ἀγκλῖναι; 604, 46 ἀλέα; 604, 58 βρότος βροτός; 605, 2 βίος βιός; 605, 4 βοάγρια; 605, 17 δῆμος δημός; 605, 19 δεινός; 605, 20 δεύεσθαι; δέεσθαι; δέλαιος; 605, 27 διερόν; 605, 56 εἴμι εἰμί; 606, 17 ἔθεν; 606, 23 ἔρρε; 606, 25 ἔλος; 606, 30 ἐστίν; 606, 32 ἐρύσαι; 607, 5 θελκίριον; 607, 44 κῆρ κῆρ; 607, 52 κουρῆτες; 608, 18 λᾶαν; 608, 21 μῆτις; 608, 55 ἀφρός; 608, 57 οὐδόν; ὀφέλλειν; 609, 19 παρήιον; 609, 31, ῥινός; 610, 9 σῦν. Einige dieser scheinbaren Ausnahmen lassen sich so erklären, dass Worte, welche sich nur durch den Accent unterscheiden, als verschiedene Formen eines und desselben Wortes mit verschiedenen Bedeutungen betrachtet worden sind; hieher gehören βρότος βροτός; βίος βιός; δῆμος δημός; εἴμι εἰμί; κῆρ κίρ. In allen übrigen Fällen ist Textverderbniss, Unverstand der Epitomatoren, Trägheit der Schreiber die Ursache der Abweichung. Das lässt sich evident erweisen. Sicherlich gilt das z. B. von dem Artikel 607, 52 κουρῆτες, ἔθνος, wo offenbar die II. XIX 193 und 248 vorkommenden κούρητες Παναχαιῶν ausgelassen sind. Mit gleicher Sicherheit lässt sich behaupten, dass ursprünglich mehrere Bedeutungen angegeben waren, bei folgenden Artikeln:

604, 43 ἀγκλῖναι, καὶ ἀνοῖξαι wo man erklären muss 'ἀγκλῖναι hat auch (neben dem gewöhnlichen Sinne) die Bedeutung ἀνοῖξαι' oder wo man etwa ἀγκλῖναι, κυρίως· καὶ ἀνοῖξαι oder τὸ σύνιθες· καὶ ἀνοῖξαι als ursprünglichere Fassung annehmen darf.

604, 46 ἀλέα, ἥ θερμασίη (l. θερμασία) wo die andere Bedeutung von ἀλέα: 'Flucht' fehlt.

606, 17 ἔθεν ἑαυτοῦ wo man ergänzen muss nach Analogie von 605, 43 ἔ, αὐτόν· αὐτήν· αὐτό oder auch 606, 13 εἶο ἑαυτοῦ· ἑαυτῆς· καὶ οὐδετέρως oder auch 608, 33 μιν· αὐτόν· αὐτήν· αὐτό.

608, 55 ὁ ἄφρός, κυρίως τὸ ἀρωτῆριον wo man zu lesen hat ὀφρός, κυρίως τὸ ἀρωτῆριον oder den Ausfall der Bedeutung Augenbraue anzunehmen hätte.

Um die Behauptung, dass im Sturzischen Glossar ein kümmerlicher Auszug eines umfangreicheren Lexicons, welches die vieldeutigen Worte bei Homer behandelte, vorliegt, ganz sicher zu stellen, ziehe ich einige Artikel des Apollonius Sophista heran.

St. 603, 41 ἄσαι σημαίνει το βλάψαι· ἄσέ με δαίμονος αἴσα κακή.

Ap. S. 44, 30 ἄσε ἐπὶ μὲν τοῦ ἔβλαψεν ἄσέ με δαίμονος αἴσα κακή· ἐπὶ δὲ τοῦ πληρῶσαι αἵματος ἄσαι Ἄρηα ταλαύρινον πολεμιστήν· u. s. w. Man achte darauf, dass im zweiten Beispiel des Apollonius das ἄσαι der Sturzischen Glossen sich findet.

St. 603, 57 ἀγορεύειν τὸ ἐπ' ἐκκλησίαν λέγειν.

Ap. S. 4, 12 ἀγορεύειν κυρίως μὲν ἐν ἐκκλησίᾳ λέγειν, καταχρηστικῶς δὲ ψιλῶς τὸ λεγόμενον.

St. 604, 43 ἀγκλῖναι καὶ ἀνοῖξαι.

Ap. S. 6, 24 ἀγκλῖνας ἀνακλῖνας, ὡς ἐπὶ τοῦ ἀγκλῖνας δὲ, πρόσθεν δὲ σάκεα σχέθον ἐσθλοὶ ἑταῖροι· τάσσεται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ἀνοίξας, ὡς ἐν τῇ μνηστηροφονίᾳ· ὅς θαλάμοιο θύρας πυκινὰς ἀραρυίας κάλλιπον ἀγκλῖνας· τῶν δὲ σκότος ἦεν ἀμείνων.

St. 605, 20 δεύεσθαι βρέχεσθαι.

Ap. S. 57, 34 δεύεσθαι βόσχεσθαι (l. βρέχεσθαι) καὶ τὸ ἐπιδέεσθαι τινος· θυμοῦ δευομένους· καὶ τὸ λείπεσθαι καὶ τὸ ἐλαττοῦσθαι· ἐπεὶ οὔποθι ἔλπομαι οὔτω δεύεσθαι πολέμοιο.

Wenn Lehrs die Sturzischen Glossen *toto colore recentiores* nennt, muss ihm der eben nachgewiesene originelle Zug in denselben entgangen sein, und nach allem bisher Gesagten könnte sein Urtheil nur auf die gegenwärtige äussere Form, nimmermehr aber auf den Inhalt der Glossen Anwendung finden. Alles Tatsächliche in denselben ist so weit davon entfernt, den Stempel der Jugend zu tragen, dass sich vielmehr ein grosser Theil als mit Apio gleichaltrig nachweisen lässt, wenn anders man das Lexicon des Apollonius Sophista der Hauptsache nach für echt hält.

Wie schon die soeben zu ἄσαι, ἀγορεύειν, ἀγκλῖναι, δεύεσθαι angeführten Stellen aus Apollonius auf einen engen Zusammenhang zwischen diesem und dem Sturzischen Glossenschreiber hinweisen, so wird die Annahme eines solchen Zusammen-

hanges zur unabweislichen Forderung, wenn man auf die zahlreichen Ähnlichkeiten in den beiden Glossarien genauer eingeht.

Freilich darf man bei den häufigen Entstellungen und Kürzungen, denen beide Glossarien unterlegen sind, heutzutage eine genaue Uebereinstimmung in den meisten Fällen nicht erwarten, aber es finden sich doch noch Artikel genug, in denen eine solche Uebereinstimmung ins Auge fällt.

St. 601, 12 ἄλιος, τρία· τὸ θαλάσσιον· καὶ τὸ μάταιον· καὶ τὸ κύριον ὄνομα.

Ap. S. 21, 27 ἄλιος ποτὲ μὲν μάταιος, ποτὲ δὲ θαλάσσιος· καὶ κύριον ὄνομα.

St. 601, 16 ἄλωή τρία σημαίνει· ἢ τὴν ἄλω, ὡς ἱεράς καὶ ἄλωάς, ἢ τὴν ἀμπελόφυτον καὶ δενδροφόρον· ὡς οὐδέ ῥα ἴσχει ἄλωάων ἢ τὸ σιτοφόρον χωρίον· ὡς ἐν τῷ πολλὰ κακὰ ἔρδεσκεν αἴθων οἰνῆος ἄλωίν.

Ap. S. 23, 16 ἄλωή ἐπὶ μὲν τῆς ἀμπελοφύτου 'πάντη οἱ κατὰ γουνὸν ἄλωῆς οἰνοπέδοιο' ἐπὶ δὲ τῆς ἄλω 'ὡς δ' ἄνεμος ἄχνας φορέει ἱεράς κατ' ἄλωάς'.

St. 601, 20 ἀλαπάξαι δύο· τὸ ἐκπορθῆσαι· ὡς Ἰλίου ἔξαλάπαξε πόλιν, ἢ ἐκκενῶσαι· ὡς νέων δ' ἀλάπαξε φάλαγγας.

Ap. S. 23, 11 ἀλαπαδνότεροι εὐεκπορθητότεροι· ἀλαπάξαι γὰρ καὶ ἔξαλαπάξαι ἀντὶ τοῦ ἐκκενῶσαι καὶ ἐκπορθῆσαι u. s. w.

St. 601, 23 ἀμειβόμενος γ σημαίνει· τὸ ἀποκρινόμενος τῷ λόγῳ· τόνδ' ἀπαμειβόμενος προσέφη· καὶ τὸ κατὰ μικρὸν τι ποιεῖν (l. κατὰ μέρος τι π.) οἱ μὲν ἀπαμειβόμενοι φυλακὰς ἔχον· καὶ τὸ ἐναλλάσσειν· ὡς πρὸς Τυδείδην Διομήδεα τεύχε' ἄμειβε.

Ap. S. 24, 22 ἀμείβεσθαι ἐπὶ μὲν τοῦ λόγον ἀνταποδιδόναι 'ἀμείβετο φώνησέν τε' ἐπὶ δὲ τοῦ κατὰ μέρος 'οἱ μὲν ἀμειβόμενοι φυλακὰς ἔχον' ἐπὶ δὲ τοῦ ἐναλλάσσειν 'ὅς πρὸς Τυδείδην Διομήδεα τεύχε' ἄμειβεν'.

St. 602, 19 ἄναξ δύο σημαίνει· τὸ βασιλεὺς ὡς ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων· καὶ δεσπότην· οἷον αὐτὰρ ἐγὼ οἴκοι ἄναξ ἔσομαι.

Ap. S. 30, 23 ἄναξ ὅτε μὲν βασιλεὺς 'Ἀτρεΐδης τε ἄναξ ἀνδρῶν'. εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ ὑπεράνω εἶναι τῶν ὑποτεταγμένων. εἴρηται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ οἰκοδεσπότου.

St. 603, 44 ἀστράγαλος γ· τὸ ἐν τῷ σφυρῷ καὶ τὸν σπόνδυλον ἀπλῶς καὶ παιστικὸν βῶλον.

Ap. S. 44, 34 ἀσιράγαλος ἐπὶ μὲν τοῦ συνήθως ἡμῖν τιθε-

μένου 'νείατον ἀστράγαλον' ἐπὶ δὲ τοῦ σφονδύλου 'ἐκ δέ μοι αὐχὶν ἀστραγάλων ἔαγῃ' ἐπὶ δὲ τῆς παιδιᾶς 'ἄμφ' ἀστραγάλοισι χολωθεῖς'.

St. 603, 47 αὐτῇ, τὴν μάχην καὶ τὴν βοήν.

Ap. S. 47, 20 αὐτῇ ἐπὶ μὲν τῆς φωνῆς 'αὐτῇ δ' οὐρανὸν ἔκτανεν' ἐπὶ δὲ τῆς μάχης 'ῥεῖα δὲ κ' ἀκμῆτες κεκμηότας ἄνδρας αὐτῇ'.

Diese aus den ersten Artikeln der beiden Homerglossare planlos herausgegriffenen Beispiele genügen wohl, um zu zeigen, welcher Art die vorhandene Uebereinstimmung ist, die sich gleichermassen durch alle Theile der Glossare fortsetzt; doch soll hier noch eine bestimmte Gruppe zusammengehöriger Glossen herausgehoben werden, die für die Annahme einer vorläufig allerdings noch als unbekannt zu setzenden Beziehung zwischen den beiden Glossaren besonders beweiskräftig ist.

St. 603, 23 ἄρης ζ· τὸν δαίμονα· τὸν πόλεμον· τὸν σίδηρον· τὴν εἰς πόλεμον ὁρμήν· τὸ τραῦμα· τὸ ἐν ψυχῇ κατάστημα· τὸν θάνατον. ἄρες ἄρες βροτολοιγέ, ἐπὶ τοῦ δαίμονος. θεράποντες ἄρης ἐπὶ τοῦ πολέμου, ἔνθα μάλιστα ἀφίησι μένος ὄβριμος ἄρης ἢ εἰς τὸν πόλεμον ὁρμή· ἔνθα γένητ' ἄρης ἀλεγεινός· τὸ τραῦμα γνωστὸν ἐνὶ μεγάροισιν ἄρης ἀλκίτηρα γενέσθαι. ἔτι τὸν θάνατον.

603, 42 ἄτη, τὴν δαίμονα· καὶ τὴν βλάβην· ἡδ' ἄτη στενερή τε καὶ ἀρτίπους· καὶ Ζεὺς με μέγα Κρονίδης ἄτη ἐνέδησε βαρεῖη.

603, 58 ἀφροδίτη, τὴν δαίμονα καὶ τὴν συνουσίαν.

605, 39 ἔρις ἢ φιλονεικία· καὶ δαίμων τις.

606, 40 ζῶς (l. ἡῶς) τὴν δαίμονα σημαίνει· καὶ τὸ λυκόφως· ἀπὸ ἀνατολῆς μέχρι μεσημβρίας· καὶ τὸν ἀνατολικὸν τόπον· καὶ τὸν ὄρθρον· καὶ τὸν μεσημβρινὸν τόπον τοῦ κόσμου· καὶ τὴν ἡμέραν· καὶ τὸ ταύτης φῶς.

606, 52 ἥφαιστος ὁ δαίμων· καὶ τὸ πῦρ.

607, 8 θέμις ἢ δαίμων καὶ ἡ δικαιοσύνη.

607, 9 ἴρις ἢ δαίμων· καὶ ἡ ἐν ταῖς νεφέλαις.

608, 26 μοῖρα δ εἵμαρμένην· τὸ κατῆκον· ἡ μερίς· ἡ δαίμων.

610, 19 ὕπνος, ὁ σωματοειδὴς θεός· καὶ ἡ ἐνέργεια καὶ μεταφορικῶς ὁ θάνατος.

Alle diese Artikel findet man bei Apollonius in ähnlicher Form, nur ἴρις fehlt bei demselben.

Ap. S. 41, 11 Ἄρης ἐπὶ μὲν τοῦ θεοῦ Ἄρης τε βροτολογός ἐπὶ δὲ τοῦ σιδίρου ἔνθα μάλιστα γίνεται Ἄρης ἀλεγεινός ἐπὶ δὲ τοῦ πολέμου τοὺς μὲν ἀπώλεσ' Ἄρης ἐπὶ δὲ τῆς εἰς πόλεμον ὁρμῆς ὃν δέ μιν Ἄρης δεινὸς Ἐννάλιος'.

46, 10 αἴτη ἐπὶ μὲν τῆς σωματοειδοῦς θεοῦ Ἄτῃ ἢ πάντας αἰτᾶται, ἐπὶ δὲ τῆς βλάβης Ζεὺς με μέγα Κρονίδης αἴτῃ ἐνέδησε βαρείῃ.

48, 26 Ἀφροδίτης ἐπὶ μὲν τῆς θεοῦ ἑὺστεφάνου τ' Ἀφροδίτης, ἐπὶ δὲ τῆς πρὸς ἄνδρας συνουσίας, καὶ ἐκλελάθουσι Ἀφροδίτης, τὴν ἄρ' ὑπὸ μνηστῆρσιν ἔχον μίσγοντο δὲ λάθρη'.

76, 18 ἔρις ἐπὶ μὲν τῆς φιλονεικίας ἁλῆγ' ἔριδος κρατερῆς ἐπὶ δὲ τῆς θεοῦ Ζεὺς δ' Ἐριδα προΐαλλε θεὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν'.

85, 21 ἡώς ἐπὶ μὲν τῆς θεοῦ ἡώς δ' ἐκ λεχέων, ἐπὶ δὲ τῆς ὅλης ἡμέρας ἥδε δέ μοι νῦν ἡώς ἐνδεκάτῃ ὄτ' ἐς Ἴλιον εἰλήλουθα'. ἐπὶ δὲ τῆς πρωΐας ἕως ὥρας ἑκτῆς ἔσσετε ἢ ἡώς ἢ δείλης ἢ μέσον ἡμαρ, ἡμος δ' ἡριγένεια φάνη ῥοδοδάκτυλος ἡώς καὶ ἡῶθεν δ' Ἰδαῖος ἔβη κοίλας ἐπὶ νῆας'.

85, 11 Ἥφαιστος οἶονεῖ ἄφαιστος ὦν, κατὰ στέρησιν τῆς ἀφῆς. σημαίνει δὲ τὸν θεόν. ἐπὶ δὲ τοῦ πυρός σπλάγχνα δ' ἄρ' ἀμπείραντες ὑπείρεχον Ἥφαιστοιο'. ὁ δὲ τρόπος μειωνυμία.

86, 34 θέμις ἐπὶ μὲν τῆς σωματοειδοῦς Ζεὺς δὲ Θέμισια κέλευσε θεοὺς ἀγορήνδε καλέσσαι, ἐπὶ δὲ τοῦ ἀρμόζοντος καὶ καθήκοντος ἡ θέμις ἐστὶν ἄναξ ἀγορή, ἐπὶ δὲ τῶν νόμιων λιπαρὰς τελέουσι Θέμιστας'.

113, 11 μοῖραι ἐπὶ μὲν τῶν μερίδων οἳ δὲ μοῖρας ἐνεμον', ἐπὶ δὲ τῆς εἰμαρμένης μοῖραν δ' οὐτινά φημι πεφυγμένον ἔμμεναι ἀνδρῶν, ἐπὶ δὲ τοῦ καθήκοντος καὶ ἀρμόζοντος ταῦτά γε πάντα, γέρων, κατὰ μοῖραν ἔειπες'.

161, 3 ὕπνος ἐπὶ μὲν τοῦ εἰδωλοποιουμένου θεοῦ ὕπνε ἄναξ ἐπὶ δὲ τοῦ πάθους ὕπνω καὶ φιλότῃτι ἐπὶ δὲ τοῦ θανάτου ὥς ὁ μὲν αὖθι πεσὼν κοιμήσατο χάλκεον ὕπνον'.

Alle diese Artikel finden sich auch im Etymologicum Magnum wieder, welches dem Ap. Soph. vieles zu verdanken scheint (s. Brosows Dissertation); auch ein Artikel Ἰρις, der sich im Apollonius nicht findet, steht im E. M., derselbe enthält aber nichts, was der Art der Sturzischen Glossen entspräche. Da das E. M. von Ap. Soph.

vielfach in einer für den hier verfolgten Zweck wichtigen Weise abweicht, sollen die betreffenden Stellen aus demselben hier ebenfalls ausgehoben werden.

E. M. 40, 30 Ἄρης σημαίνει δὲ πέντε· τὸν πόλεμον

Νῦν δ' ἔρχεσθ' ἐπὶ δεῖπνον, ἵνα ξυνάγωμεν Ἄρηα

Τὸν σωματοειδῆ θεόν

Ἄρες Ἄρες βροτολογιγὲ μαιρόνε.

Τὸν σίδηρον

Αἵματος ἄσαι ἄρηα ταλαύρινον πολεμιστίν.

Καὶ τὸ τραῦμα, τὴν πληγὴν

ἐνθα μάλιστα

γίνεται Ἄρης ἀλεγεινὸς δῖζυροῖσι βροτοῖσι.

Ἔστι δὲ καὶ Ἄρης Ἀρητος, ὄνομα κύριον.

163, 47 Ἄτη σημαίνει δὲ δύο· ἐπὶ μὲν τῆς σωματοειδοῦς θεᾶς

Πρέσβα Διὸς θυγάτηρ Ἄτη, ἥ πάντας ἅτται

Ἐπὶ δὲ τῆς βλάβης

Ζεὺς με μέγα Κρονίδης ἄτη ἐνέδησε βαρεῖη.

179, 29 Ἀφροδίτη· Σημαίνει δύο· Ἐπὶ μὲν τῆς θεοῦ

Ἀμφ' Ἀρειῷ φιλότητος ἔϋστεφάνου τ' Ἀφροδίτης

Καὶ ἐπὶ τῆς συνουσίας

καὶ ἐκλελάθονται Ἀφροδίτης

τὴν ἄρ' ὑπὸ μνηστῆρσιν ἔχον.

374, 44 Ἔρις Τὴν σωματοειδῆ καὶ πολεμικὴν θεόν·

ὥς τὸ

Ζεὺς δ' Ἐριδα προΐαλλε θεὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν

καὶ

Ἔρις ἄμοτον μεμανῖα

Σημαίνει καὶ τὴν φιλονεικίαν, ὥς τὸ

Ὡς ἔρις ἔκ τε θεῶν ἔκ τ' ἀνθρώπων ἀπόλοιτο

καὶ

Αἰεὶ γάρ τοι ἔρις τε φίλη [πόλεμοί τε μάχαι τε]

440, 40 Ἡώς· σημαίνει δὲ τέσσαρα· ποτὲ μὲν τὴν σωματοειδῆ θεόν·

Ἡὼς δ' ἐκ λεχέων παρ' ἀγανού Τιθωνοῖο.

Τὸ κατάσκημα τῆς ἡμέρας, ὥς τὸ

Ἡὼς μὲν κροκόπεπλος.

Οἱ δὲ τὸ ἀπὸ ἀνατολῆς ἕως μεσημβρίας τοῦ ἡλίου διάσκημα,

ὥς τὸ

Ὅφρα μὲν ἤως ἦν καὶ ἀέξετο ἱερὸν ἦμαρ
 Οἱὲ δὲ τὸ νυκτὸς καὶ ἡμέρας διάστημα, ὥς τὸ

Ἡὼς δέ μοι ἐστὶ

ἡδε δωδεκάτη ὅτ' ἐς Ἴλιον εἰλήλουθα.

440, 19 Ἥφαιστος: Ἐπὶ μὲν τοῦ Θεοῦ

Ἥφαιστος ποιήσ' εἰδυῖησι πρᾶπίδεσσιν .

ἐπὶ δὲ τοῦ πυρός

Σπλάγχνα δ' ἄρ' ἀμπεύραντες ὑπείρεχον ἡφαίστοιο.

445, 13 Θέμις: Δηλοῖ καὶ τὸ πρέπον καὶ τὴν σωματικὴν
 Θεάν.

589, 27 Μοῖρα: σημαίνει τὴν εὐτυχίαν, ὥς τὸ

Ὡ μάκαρ Ἀτρεΐδῃ, μοιρηγενὲς ὀλβιόδαιμον.

Τουτέστιν ἐν ἀγαθῇ μοίρᾳ γεγεννημένα. Σημαίνει καὶ τὸν
 θάνατον, ὥς τὸ

Μοῖραν δ' οὔτινά φημι πεφυγμένον ἔμμεναι ἀνδρῶν.

Σημαίνει καὶ τὴν μερίδα, ὥς τὸ

Μοίρας δασσάμενοι δαίνυντο.

Σημαίνει καὶ τὸ πρέπον, ὥς τὸ

κατὰ μοῖραν ἔειπες.

781, 1 Ὕπνος: Σημαίνει τέσσαρα· τὸν Θεόν, ὥς τὸ

Ὕπνε ἄναξ πάντων

καὶ τὸν διὰ σιδήρου θάνατον, ὥς τὸ

Ὡς ὁ μὲν αὖθι πεσὼν κοιμήσατο χάλκεον ὕπνον
 καὶ τὸν κοινῶς λεγόμενον ὕπνον, ὥς τὸ

Δία δ' οὐκ ἔχε νίδυμος ὕπνος.

καὶ τὸ πάθος ἀνθρώπων, ὥς τὸ

Ὕπνω καὶ φιλότῃτι δαμείς·

τουτέστι τῇ συνουσίᾳ.

Die hier zusammengestellten Artikel zeigen in ihrer ganzen Behandlungsweise eine so unverkennbare Aehnlichkeit, dass man nicht umhin können wird, dieselben auf eine gemeinschaftliche Quelle zurückzuführen. Wenn in dem Sturzischen Werkchen fast durchgängig die Beispiele fehlen, so kann das gar keinen Unterschied machen; denn in dem grösseren Werke, welches dem kümmerlichen Excerpte zur Grundlage gedient hat, sind dieselben jedenfalls vorhanden gewesen, wie die vorgeführten Artikel *Ἀρης* und *Ἀτη* deutlich zeigen. Für die Identität der ganzen Gruppe von Glossen scheint mir besonders zu sprechen ein ungewöhnlicher Ausdruck, der in allen drei Recensionen derselben wiederkehrt,

freilich bei der jetzigen Ueberlieferung nur einige Male, während er ursprünglich in jeder der Glossen vorgekommen zu sein scheint. Es ist dieses der Ausdruck *σωματοειδής θεός*. Dieser findet sich in dem Sturzischen Glossar nur beim Artikel *ὑπνος*, während bei *Ἄρης Ἄτη Ἀφροδίτη* u. s. w. *δαίμων* steht, es sieht jedoch so aus, als ob der Epitomator den längeren Ausdruck, den er in seiner Vorlage vorfand, absichtlich durch den kürzeren ersetzt habe, ihm dabei aber doch einmal der längere unwillkürlich entschlüpft sei. In den aus dem Lexicon des Apollonius Sophista ausgehobenen Artikeln findet sich *σωματοειδής θεός* bei *ἄτη*, bei *θέμις σωματοειδής* allein, sonst *θεός* allein, bei *ὑπνος εἰδωλοποιούμενος θεός*, und bei *μοῖραι* fehlt die ganze Bedeutung. Dass aber der Ausdruck *σωματοειδής θεός* in dem Lexicon nicht nur bei *ἄτη* und *θέμις* vorkam, beweist das E. M., welches eine vielfach vollständigere und bessere Recension des Apollonius, als die im Sangermanensis vorliegende, benutzt hat, und welches die Worte *σωματοειδής θεός* bei *Ἄρης*, *Ἄτη*, *Ἔρις*, *Ἥως*, sowie bei *Θέμις* die ähnliche Wendung *σωματικὴ θεός* bietet. Vergleicht man ferner den im Sturzischen Glossar verhältnissmässig gut erhaltenen Artikel *Ἄρης* mit den entsprechenden des Ap. S. und des E. M., so sieht man auch, dass die ursprüngliche Gleichheit nur bei dem heutigen Stande der Ueberlieferung nicht so klar hervortritt, als es bei besserer Ueberlieferung der drei lexicalischen Werke der Fall sein würde. Bei dem Sturzischen Epitomator bedeutet *Ἄρης* siebenerei: *τὸν δαίμονα· τὸν πόλεμον· τὸν σίδηρον· τὴν εἰς πόλεμον ὁρμήν· τὸ τραῦμα· τὸ ἐν ψυχῇ κατάστημα· τὸν θάνατον*. Im Codex Sangermanensis des Apollonius hat *Ἄρης* vier Bedeutungen *ἐπὶ τοῦ θεοῦ· ἐπὶ τοῦ σιδήρου· ἐπὶ τοῦ πολέμου· ἐπὶ τῆς εἰς πόλεμον ὁρμῆς*. Im E. M., das in den Artikeln, um die es sich hier handelt, von Apollonius abhängt, steht *Ἄρης σημαίνει πέντε*; die Bedeutung *τραῦμα* ist hinzugekommen, aber es fehlt *ἡ εἰς πόλεμον ὁρμή*. Sehr charakteristisch ist es nun, dass das Beispiel *ἐνθα μάλιστα γίνεται Ἄρης ἀλεγεινός*, welches im Sangermanensis für die Bedeutung *σίδηρος* angeführt ist, während es im Sturzischen Glossar zu *τραῦμα* gehört, im E. M. im Widerspruch zu seinem Gewährsmann Apollonius, in Uebereinstimmung mit dem Sturzischen Epitomator unter *τραῦμα* zu finden ist. In dem erhaltenen Apollonius ist also eine Verwirrung; der ursprüngliche hatte sowohl die Bedeutung *σίδηρος*, wie der San-

germanensis, als auch die Bedeutung *τραῦμα*, wie das E. M. und das im Sangermanensis an eine falsche Stelle gerathene Beispiel beweist.

Wenn man nun noch fernerhin den Glauben an die Unechtheit der Apionischen Glossen festhalten würde, wie wollte man die zum Theil wörtlichen Uebereinstimmungen zwischen ihnen und Ap. Soph. erklären? Vollständige Unabhängigkeit von Vorgängern könnte man dem Fälscher nicht zuschreiben, man müsste vielmehr annehmen, dass er in trügerischer Absicht sein Machwerk aus älteren Quellen zusammengestoppelt habe. Aber aus welchen? Parallelstellen zu dem Sturzischen Glossar liessen sich genug beibringen, jedoch aus Autoren, wie z. B. Eustath und Hesychius, die man doch niemals als eine Quelle für ein derartiges Glossar ansehen könnte. Aber auch aus Apollonius, selbst wenn man sich denselben in seiner ursprünglichen Gestalt noch so umfangreich denkt, können die Glossen unmöglich geschöpft sein; wollte man das annehmen, so würde man doch immer nicht erklären können, wie bei engem Anschluss an Apollonius der Verfasser des Falsificats im Stande gewesen sein sollte, ein so einheitliches, auf ein durchaus originelles Princip gegründetes Werk zusammenzustellen. Man wird demnach, wenn man die angeführten Thatsachen nicht ignoriren will, mit unwiderstehlicher Gewalt zu der Annahme gedrängt, dass umgekehrt Apollonius Sophista einen grossen Theil seiner Worterklärungen, sicher die auf die vieldeutigen Worte bezüglichen Artikel, bei denen er die im Sturzischen Glossar angewandte Methode ebenfalls angewandt hat, einem lexikalischen Werke nach Art des Sturzischen verdankt, nur dass man sich dasselbe viel umfangreicher zu denken hat, als den dürftigen Auszug. Erkennt man aber diese Annahme als nothwendig an, so wird man auch nicht umhin können, jenes von Apollonius für die vieldeutigen Worte in Anspruch genommene Werk dem Apio zuzuschreiben und das Sturzische Glossar für ein wenn auch noch so kümmerliches und durch Epitomatoren und Schreiber entstelltes, so doch immerhin direct abgeleitetes Excerpt aus einem echten Apionischen Homerlexicon zu halten.

Ist aber das Sturzische Glossar echt, so ist endlich für die Quellenuntersuchungen über Apollonius ein zuverlässiges Fundament gewonnen. Die auf Apio zurückzuführenden Artikel zeigen alle eine so stereotype Eigenart, dass es leicht ist, dieselben zu

erkennen, auch wenn ihr Ursprung nicht durch ihr Vorkommen im Sturzischen Glossar ins Klare gesetzt ist. Apollonius Sophista hatte natürlich das Lexicon des Apio vollständig vor sich, und wenn sein eigenes Lexicon auch sehr zusammengeschmolzen zu sein scheint, müssen doch noch andere Apionische Artikel darin vorhanden sein, als solche, die sich in dem Excerpt des Apionischen Lexicons finden. Hier einige Beispiele von solchen Artikeln:

Ap. S. 47, 15 αὐλὸς ἐπὶ μὲν τοῦ εὐθὺς ἑξακοντισμοῦ τοῦ αἵματος 'αὐτίκα δ' αὐλὸς ἀνὰ ῥίνας παχὺς ἦλθεν αἵματος ἀνδρομέοιο' ἐπὶ δὲ τῶν περονῶν 'αὐλοῖσι διδύμοισιν' ἐπὶ δὲ τοῦ κοινῶς νοουμένου μουσικοῦ ὀργάνου 'αὐλῶν συρίγγων τ' ἐνοπήν'.

52, 2 βοῶν. τὴν μὲν μετοχὴν 'αὐτὰρ ὁ μακρὰ βοῶν' ἐπὶ δὲ τοῦ ζῶου 'βοῶν αὐλιζομενάων' ἐπὶ δὲ τῶν ἀσπίδων 'βοῶν τ' εὐ ποιητάων' καὶ 'βόας αὔας'.

101, 10 κνῆμαι ἐπὶ μὲν τοῦ ἡμετέρου 'ὑπὸ δὲ κνῆμαι ῥῶοντο ἀραιαί' ἐπὶ δὲ τῶν διερειδόντων τὴν χοινικίδα τοῦ τροχοῦ ξύλων, καθό' φησι 'χάλκεα ὀκτάκνημα σιδηρέφ' ἄξονι ἀμφίς'.

105, 29 κύων ἐπὶ μὲν τοῦ ὑλακτικοῦ ζῴου 'ὥς δὲ κύων ἀμελῇσι περὶ σκυλάχεσσιν', ἐπὶ δὲ τῶν ἀναιδῶν 'κύνας κηρεσσιφορήτους' ἐπὶ δὲ τῶν τορνευτῶν 'χρύσειοι δ' ἐκάτερθεν καὶ ἀργύρεοι κύνες ἦσαν', ἐπὶ δὲ τοῦ ἄστρου 'ὄντε κύν' Ὀρίωνος ἐπίκλησιν καλέουσιν', ἐπὶ δὲ τοῦ θαλασσίου 'δελφῖνάς τε κύνας τε καὶ εἴ ποθι μεῖζον ἔλῃσι κῆτος'.

106, 7 κωκυτός ὁ θρήνος 'κωκυτοῦ δ' ἤκουσεν' ἐπὶ δὲ τοῦ καθ' 'Αἰδὴν ποταμοῦ 'Κωκυτός θ' ὅς δι' Στυγὸς ὕδατός ἐστιν ἀπορρώξ'.

108, 31 λῖς λέων· 'ὥστε λῖς ἡϋγένειος' καὶ κατὰ τὴν αἰτιατικὴν 'ἐπὶ τε λὴν ἦγαγε δαίμων' σημαίνει καὶ τὴν λεῖαν πέτραν· 'πέτρη γὰρ λῖς ἐστι πέριξ'.

165, 4 φορήμεναι ἐπὶ μὲν τοῦ φορεῖν 'Ἡφαιστος Διὶ δῶκε φορήμεναι' ἐπὶ δὲ τοῦ προσφέρειν 'ἄλλον δ' ἐρίφοισι φορεῖναι'.

165, 19 φυλάσσειν ἐπὶ μὲν τοῦ καθ' ἡμᾶς συνήθους 'δῶμα φυλασσέμεναι' ἐπὶ δὲ τοῦ ἐπιτηρεῖν 'ὀνείδεά τε προφέροις νόστον τε φυλάσσεις· 'καὶ τὸ φυλάσσειν πάννυχον ἐγρήσσοντα'.

166, 1 φῶτες οἱ ἄνθρωποι, ἀπὸ τοῦ φωτίζειν τὰ νοού-

μενα πάντα διὰ τοῦ λόγου. τὸ δὲ ἐνικὸν λέγεται ὀξύτόνως· 'ἀλλότριος φῶς' τὸ δὲ φῶς περισπωμένως οὐ μόνον τὸ πῦρ ἀλλὰ μεταφορικῶς τὴν χαρὰν σημαίνει· 'φῶς δ' ἐτάροισιν ἔθηκεν' κατ' ἐπέκτασιν.

166, 14 χαλκίς ὅτε μὲν ὄνομα πόλεως, 'Χαλκίδα δ' Ἐρετριάν τε', ὅτε δὲ ὄρνέου, 'χαλκίδα κικλήσκουσι θεοί, ἄνδρες δὲ κύμινδιν'.

168, 6 χιτῶν ἐπὶ μὲν τοῦ συνήθους ἡμῖν 'μαλακὸν δ' ἔνδυνε χιτῶνα' ἐπὶ δὲ τοῦ θώρακος 'Ἐκτόρεον δὲ χιτῶνα περιστήθεσσι δαῖξαι'.

169, 15 χῳόμενος χολούμενος, ἀνιώμενος καὶ συγχεόμενος κατὰ ψυχὴν. ἐπὶ μὲν τοῦ πρώτου 'βῆ δὲ κατ' Οὐλύμποιο καρήνων χῳόμενος' ἐπὶ δὲ τοῦ ἀνιώμενος καὶ συγχεόμενος 'χῳάσατο δ' Ἐκτωρ'.

170, 10 ὥς ἀντὶ τοῦ νύ. ἀντὶ τοῦ οὕτως 'ὥς εἰπὼν πυλέων ἐξέσσυτο'. ἐπὶ δὲ τῆς παραβολῆς 'ὥς δὲ λέων ἐν βοσσίθορων'. ἀντὶ τοῦ ἵνα ἢ ὅπως 'ὥς ἂν μὴ κλαίουσα κατὰ χροά καλὸν ἰάψῃ'. ἀντὶ δὲ τοῦ ὅτι 'Ἐκτωρ δ' ὥς Σκαιάς τε πύλας καὶ πύργον ἵκανε' ἀντὶ δὲ τοῦ ὅτι 'ἢ οὐχ ἄλις ὥς καὶ τεύχε' ἔχει καὶ ἀγάλλεται αὕτως'. ἀντὶ δὲ τῆς πρὸς 'ὥς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ἐς τὸν ὁμοῖον'. δασυνόμενον δὲ καὶ περισπώμενον τὸ ὥς τὸ ὁμοίως δηλοῖ 'ἀλλὰ καὶ ὥς ἐθέλω δόμεναι πάλιν' καὶ 'ἀλλ' οὐδ' ὥς ἐτάρους ἐρύσσατο ἰέμενός περ'.

Wenn nun aber alle diejenigen Artikel des Apollonius, in denen derselbe ähnliches bietet wie das Sturzische Glossar, sowie auch alle sonstigen nach der in diesem Glossar herrschenden Methode abgefassten Artikel als Apionisches Eigenthum in Anspruch genommen werden sollen, muss es auffallen, dass Apollonius, von dem Apio doch oft genug citirt wird, diesen seinen Gewährsmann niemals bei Gelegenheit solcher Artikel nennt, die den eben bezeichneten entsprächen. Ja, bisweilen scheint es, als liessen sich Stellen, an denen Apio von Apollonius Sophista genannt wird, mit den entsprechenden des Sturzischen Glossars ganz und gar nicht in Einklang bringen. Das war ja auch der Grund, durch den Lehrs veranlasst wurde, das Glossar für unecht zu erklären. Lehrs beruft sich auf vier Artikel: ἄντυξ, βοάγρια, ἐπάλυνε, σχέτλιος. Es gilt sein Bedenken zu entkräften. Zuerst wird ἄντυξ genannt als Beweisstelle dafür, dass der Apio des Apollonius Sophista dem Apio der Sturzischen Glossen widerspreche:

Ap. S. 31, 1 ἄντυξ ἐπὶ μὲν τῆς ἀνωτάτῳ περιφερείας τοῦ ἄρματος ἐντέταται, δοιαὶ δὲ περιδρομοὶ ἄντυγές εἰσιν ἐπὶ δὲ τῆς κάτωθεν περιφερείας τῆς ἀσπίδος ἄντυξ ἢ πυμάτη θέν ἀσπίδος ὀμφαλοέσσης. εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ ἄνω τοῦ ὅλου τεύχθαι, ὃ ἐστὶ κατεσκευάσθαι. ὁ δὲ Ἀπίων φησὶν, οὕτως ὠνομάσθη ἀπὸ τοῦ ἀπέχεσθαι τῆς ὅλης κατασκευῆς.

St. 603, 10 ἄντυξ δ'· τῆς ἀσπίδος ἢ περιφέρεια. ἢ τοῦ ἄρματος περιφερῆς ῥάβδος, ἀφ' οὗ συνδοῦσι τὰς ἡνίας· καὶ τὸ τῆς ἀσπίδος ἔξωθεν περικείμενον· ὃ λέγεται ἰτύς. πυμάτηθαι ἀσπίδος ὀμφαλοέσσης ἐξ ἄντυγος ἡνία τείνας· δηλονότι ἐκ τῆς πρόσθεν περιφερείας. δοιαὶ δὲ περιδρομοὶ ἄντυγές εἰσιν. τὰς ὀπίσω.

Der Artikel des Apollonius Sophista zerfällt in drei Theile. Er enthält 1) eine Interpretation der Bedeutung, 2) von εἴρηται bis κατεσκευάσθαι eine Etymologie des Wortes, 3) eine zweite Etymologie, die dem Apio zugeschrieben wird. Der erste Theil des Artikels stimmt genau mit dem, was das Sturzische Glossar bietet, nur ist, wie gewöhnlich, die Aehnlichkeit sehr verwischt, indem statt der vier Apionischen Bedeutungen bei Apollonius sich nur zwei wiederfinden, und indem der Apionische Artikel, verkürzt (es fehlt z. B. das vierte Beispiel) und entstellt (z. B. statt ἄντυξ ἢ πυμάτη θέν ἀσπίδος ὀμφαλοέσσης steht πυμάτηθαι ἀσπίδος ὀμφαλοέσσης, ἄντυξ ἢ fehlt ganz), wahrhaft kläglich aussieht. Es ist nun allerdings eine sehr eigenthümliche Erscheinung, dass das, was mit den Apionischen Glossen stimmt, durch Apollonius in keiner Weise als Eigenthum Apios gekennzeichnet ist, während das, wobei Apollonius sich auf Apio beruft, sich in den Apionischen Glossen nicht findet. Wie aber will man darin einen Grund gegen die Echtheit des Apionischen Glossars finden? Nachdem er die Bedeutungen des Wortes ἄντυξ im Anschluss an Apio auseinandergesetzt hat, giebt Ap. Soph. eine Etymologie dieses Wortes, und führt dann, man kann nicht sagen, ob im Gegensatz oder als Ergänzung dazu, die Apionische Etymologie an. Es er giebt sich durchaus kein Widerspruch, wenn man sowohl den ersten, als den dritten Theil des Artikels dem Apio zuschreibt. Lehrs hat jedoch nur den dritten Theil, der die Apionische Etymologie enthält, mit dem Sturzischen Glossar verglichen, und da er hier nichts ähnliches fand, hielt er das Glossar für unecht. Aber wie konnte der scharfsinnige Lehrs sich dabei beruhigen?

Etymologische Erklärungen finden sich in dem Sturzischen Glossar überhaupt nicht, also darf man eine solche auch bei dem in Frage stehenden Artikel nicht erwarten. Will man den Namen des Apio durchaus auf die homerischen Glossen dieses Autors beziehen, so muss man annehmen, dass in dem Sturzischen Excerpte durch einen der Epitomatoren principiell alle ursprünglich vorhandenen Etymologien ausgeschlossen worden seien; aus welchem Grunde aber ist die Annahme nothwendig oder auch nur wahrscheinlich, dass Apollonius jene Etymologie den Apionischen Homerglossen verdankt? kann er dieselbe nicht ebenso gut aus den Homercommentaren Apios geschöpft haben?

Ebenso wenig darf man auf Grund des zweiten Beispiels, welches Lehrs anführt, auf die Unechtheit der Sturzischen Glossen schliessen.

Ap. S. 52, 27 βοάγρια αἱ ἀσπίδες. ὁ δὲ Ἀπίων τὰ ἐκ βοῆς ἡγρευμένα, τουτέστι τῆς μάχης τὰ λάφυρα.

St. 605, 4 βοάγρια, ἀσπίδα ἐξ ὠμοβύρσου.

Es darf hier wieder nicht übersehen werden, dass Apio durch τὰ ἐκ βοῆς ἡγρευμένα unmöglich die Bedeutung des Wortes βοάγρια kann angeben wollen, dass er vielmehr eine etymologische Erklärung damit giebt. Dass bei Apollonius Apio mit seiner Erklärung in Gegensatz zu der Erklärung ἀσπίς gestellt wird, während gerade die Bedeutung ἀσπίς durch die als echt anzunehmenden Apionischen Glossen als Apionisch bezeugt wird, darin liegt kein Widerspruch. Denn der Artikel des Ap. Soph. ist verstümmelt. Kein Lexicograph, und wäre es der stupidesten einer, kann sich so ausdrücken: βοάγρια bedeutet ἀσπίς, Apio aber leitet es ab von ἐκ βοῆς ἡγρευμένα, vielmehr fehlt ein Mittelglied, wie es beim Artikel ἄντυξ noch erhalten ist, bestehend in einer Etymologie, zu der dann die Apionische den Gegensatz oder die Ergänzung bilden würde. Wie es noch jetzt bei ἄντυξ heisst: ἄντυξ bedeutet das und das, es kommt her von —, Apio aber leitet es her von —; ebenso hat es bei βοάγρια ursprünglich geheissen: βοάγρια bedeutet das und das, es kommt her von —, Apio aber leitet es her von —.

Bei den zwei noch übrigen Stellen, die von Lehrs zum Beweise der Unechtheit der Sturzischen Glossen herangezogen sind, lösen sich die Bedenken, wenn man erwägt, dass die Apionischen

Glossen uns in einem ganz verwahrlosten Excerpt vorliegen, dass es demnach nicht Wunder nehmen kann, wenn manche Bedeutungen, für welche Apio als Urheber genannt wird, sich in dem Excerpte nicht mehr nachweisen lassen, auch wenn dieselben ursprünglich im homerischen Lexicon des Apio gestanden haben mögen.

E. M. 650, 1 Παλύνω, ὡς μὲν Ἀπίων, τὸ μολύνειν καὶ βρέχειν· ἄμεινον δὲ τὸ λευκαίνειν u. s. w.

St. 606, 14 ἐπάλυνεν. ἐλεύκανεν· ἀνέπασε.

Ap. S. 70, 28 ἐπάλυνεν, ἐλεύκανεν, ἀνέδευσεν, ἐπέβρεξεν. ἢ ἀπὸ τῆς πάλης, ὡς εἴρηται, λέγει τὸ ἐλεύκανεν. ἐπεπιάσθη ταῖς ἀρούραις ἢ χιῶν, τῇ γῇ.

Wenn man die Stelle des E. M. so erklärt, dass Apio die Bedeutungen μολύνειν und βρέχειν angenommen habe, und dass der Verfasser jenes Artikels im E. M. selbst das ἄμεινον δὲ λευκαίνειν berichtigend zugefügt habe, könnte das allerdings ein starkes Zeugniß gegen die Echtheit der Sturzischen Glossen sein; aber hat man nicht vielmehr zu lesen Παλύνω, ὡς μὲν Ἀπίων 'τὸ μολύνειν καὶ βρέχειν· ἄμεινον δὲ τὸ λευκαίνειν'?

Ap. S. 148, 1 σχέτλιος ὁ μὲν Ἀπίων τάλας, ἀγνώμων, χαλεπός, ἀπὸ τοῦ σχέδην τλῆναι, ἢ ἀπὸ τοῦ ἐπισχετικὸς ἐν τῷ δηλοῦσθαι ὑπάρχειν. ῥητέον δὲ ὅτι ἐπὶ μὲν τοῦ 'σχέτλιος εἰς Ὀδυσσεῦ' δυνατὸν ἀκούειν οὕτως, ὑπομονητικὸν καὶ σχετλιασμοῦ ἄξια πράττοντα.

St. 610, 6 σχέτλιος· ὁ κακοποιός· ἢ ὁ ἀγνώμων· ἢ ὁ ἰσχυρόψυχος· ἢ ὁ δυστυχής· ἢ ὁ ἀμνίμων.

Inwiefern sich hier der Apio des Apollonius und der Sturzische Epitomator nicht sollten decken können, ist nicht einzusehen. Von den drei Bedeutungen, welche Apollonius als Apionisch bezeugt, finden sich zwei im Sturzischen Glossar wieder: ἀγνώμων unverändert und τάλας in δυστυχής umgesetzt; χαλεπός aber fehlt im Sturzischen Glossar, woraus zu schliessen ist, entweder dass die Bedeutung χαλεπός durch den Epitomator ausgelassen ist, oder dass Apollonius, indem er Apio nennt, gar nicht dessen Homerlexicon, sondern desselben Homercommentare meint.

Ausser den vier von Lehrs angeführten Artikeln giebt es noch einige andere, in denen Apollonius sich auf Apio beruft, und denen zugleich Glossen des Sturzischen Werkchens entsprechen; und auch

bei Gelegenheit dieser anderen Artikel¹⁾ macht man die Beobachtung, dass dabei eine Aehnlichkeit zwischen dem Apionischen Glossar und Apollonius nicht erkennbar ist. Daraus darf man aber nicht folgern, dass Apios Name unrechtmässig über die Sturzischen Glossen gesetzt ist, sondern man muss annehmen, dass die Kürzungen und Entstellungen der Epitomatoren und Schreiber die ursprünglich identischen Artikel unähnlich gemacht haben, oder aber, dass Apollonius ein anderes Werk Apios als die Homerglossen im Sinne hat, wie ja in der That für keinen einzigen Artikel, bei dem sich die Erklärungsmethode des Sturzischen Glossars im Lexicon des Apollonius deutlich ausgeprägt wiederfindet, Apio als Gewährsmann genannt ist. Fast könnte es scheinen, als ob Apollonius ein Homerglossar des Apio auf das ausgiebigste benutzt und als selbstverständliche Hauptquelle niemals genannt habe, dass er aber Apios Namen dann hinzuzufügen für nöthig erachtet habe, wann er andere Schriften dieses Autors benutzte oder desselben Ansichten mit denen anderer Schriftsteller zur gegenseitigen Berichtigung oder Ergänzung zusammenstellte.

Ferne sei es von mir zu vermeinen, dass durch diesen meinen geringen Beitrag alle Probleme, die sich an das Lexicon des Apollonius knüpfen, gelöst seien. Ich begnüge mich die Nichtbeachtung der Sturzischen Glossen als ungerechtfertigt erwiesen, ihre Echtheit wahrscheinlich gemacht und durch den Nachweis des Principis der vieldeutigen Glossen eine Handhabe gegeben zu haben, vermöge deren man das geistige Eigenthum des Apio aus dem verworrenen Labyrinth der Lexicographie, besonders aber aus Apollonius herausfinden kann, und behalte das weitere einer etwaigen ausführlicheren Untersuchung vor.

1) Es sind dies: Ap. S. 7, 2 *ἀγανόν* vgl. St. 604, 14; Ap. S. 44, 32 *ἄσε* vgl. St. 603, 41; Ap. S. 86, 30 *θείλγειν* vgl. St. 606, 56; Ap. S. 102, 16 *πόνις* vgl. St. 607, 49; Ap. S. 102, 23 *πορώνη* vgl. St. 607, 33; Ap. S. 111, 26 *μεσόδμη* St. 608, 32; Ap. S. 137, 23 *πυκινὸν λέχος* St. 609, 12; Ap. S. 143, 3 *σκάλος* St. 609, 36.

Königsberg.

A. KOPP.

DER TEXT DES HIPPOKRATISCHEN BUCHES ÜBER DIE KOPFWUNDEN UND DER MEDICEUS B.

Die älteste unter den wenigen Handschriften, in denen des Hippokrates Abhandlung über die Verletzungen des Kopfes enthalten ist, ist der Mediceus 74, 7 aus dem 11. Jahrhundert. Diese Pergamenthandschrift (vgl. Wattenbach und v. Velsen *exempl. cod. graec. tab. XLII* und Text S. 12 f.) enthält die sogenannte Sammlung des Niketas, ursprünglich folgende neun Bücher chirurgischen Inhalts: 1) κατ' ἰητρειὸν, 2) περὶ ἀγμῶν, 3) περὶ ἄρθρων, 4) περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τραυμάτων, 5) μοχλικός, 6) περὶ ὀστέων φύσιος, 7) Ἱπποκράτους ῥόμβος, 8) μεταγωγεύς, 9) γερανός. Die Handschrift ist zu einzelnen Büchern mit colorirten Zeichnungen complicirterer Operationen ausgestattet und wurde von Laskaris aus Constantinopel nach Florenz gebracht. Jetzt enthält sie nicht mehr alles was der oben mitgetheilte Index anführt. Die Schrift über die Kopfwunden, von der Littré noch eine bis zu Ende des Buches reichende Collation der Handschrift von Foës benutzte, ist jetzt nur noch bis Cap. 16 βέλεος ἐν τῷ erhalten. Die folgenden Blätter und mit ihnen der Schluss des Tractates sind ausgerissen. Die Handschrift, die Littré mit B bezeichnet, ist den Parisern M und N so nahe verwandt, dass man diese als Abschriften von B aus dem Ende des 15. Jahrhunderts betrachten darf. Bei Wattenbach und v. Velsen wird B als *mendosissime scriptus* bezeichnet. Abgesehen von der Vernachlässigung der Spiritus und Accente finden sich allerdings Vertauschungen von ι, η, ε, αι durch Iotacismus, Verwechselungen von ο und ω, οι und υ, von Comparativen und Superlativen, aber alle diese Schreibfehler lassen sich meist leicht erkennen. Einzelne Lücken erklären sich dadurch, dass von gleichen oder ähnlichen Formen neben einander die eine übersprungen wurde wie z. B. S. 188 ἐστίν. Ἔστι, wobei einige Male auch der zwischenliegende Text ausgefallen ist. Da-

gegen sind in B und seinen Abschriften MN nicht nur die dialectisch echten Formen den Schreibungen der Vulgata gegenüber vielfach erhalten, wie z. B. S. 184 γραμμέων, S. 208 μούνη, mehrmal μέζων, consequent τάμνω, S. 242 σαρκῶν (vgl. Ilberg, *stud. pseudippocrat.* p. 35), ferner meist die echten Formen ὁκόσος, ὁκοῖός, ὅκως u. dergl., sowie die deutlichen Spuren nicht aspirirter Präpositionen wie ἐπὶ αὐτῷ c. 2 S. 192 u. öfter z. B. S. 212 (ἐπιιοιανιῆς), ἀπὸ ὑψηλοτάτου c. 11, ὑπὸ ἔδρης τοῦ βέλους c. 12, sondern er giebt an zahlreichen Stellen den Wortlaut vollständiger und correcter wieder, man vergleiche, wie oft Littré die Zusätze und Lesarten von BMN als *necessair*, *indispensable* etc. aufnimmt; allein in den ersten vier Capiteln hat dieser Herausgeber den Lesarten von BMN an dreizehn Stellen mit Recht den Vorzug gegeben, an einigen Stellen aber nur auf Grund dieser Ueberlieferung, speciell des cod. B, überhaupt erst einen lesbaren Text hergestellt. Dies genüge um die Handschrift mehr nach ihrem wahren inneren Werthe zu charakterisiren. Sie ist nicht allein unsere älteste, sondern auch die weitaus beste Handschrift zu dem Buche über die Kopfwunden und was von ihr noch vorhanden, wird die Grundlage für dessen Textesgestaltung bilden müssen. Ich habe deshalb das im Codex noch Vorhandene an Ort und Stelle noch einmal mit den von Littré (nach Foës) angegebenen Varianten verglichen und gefunden, dass letztere der Ergänzung und Berichtigung an folgenden Stellen bedürfen.

B bietet:

- c. 1 ὥσπερ γράμμα τὸ ταῦ (= MN) für vulg. ὡς γρ. τ. τ.
 das. τὸ μέτωπον αἰεὶ (= MN) für vulg. τ. μ. αἰεὶ — αἰεὶ
 richtig überliefert wie 4 Zeilen weiter unten einstimmig.
 das. (S. 184) πρὸ τῆς προβολῆς ἐκατέρης (= MN) für vulg.
 πρὸς κτλ.
 das. (S. 186) πρὸς τῇ μὴνιγγι ηἰ ἢ ὁμοχρ. B.
 c. 2. Nach λεπτότητι fehlt οὕτως auch in B (= CMN Ald.)
 ξυμπάσης = MN für vulg. συμπτ.
 ἐπὶ ἑωυτέῳ = MN für vulg. ἐφ' ἑωυτῷ. Ebenso S. 192.
 S. 190 ἀποθνήσκει ὁ ἄνθρωπος = MN — vulg. ohne Artikel.
 S. 192 μεζόνων = MN, — vulg. μειζόνων.
 das. ἔχει τὸ τραῦμα = MN, gegen vulg. ἔχων τ. τρα.
 c. 3 S. 194 καὶ ἔσω ἐσφλάσιος = CEMN Ald. Merc. statt vulg.
 ἢ ἔσω ἐσφλ.

- das. καὶ τῷ ὀπισθεν = MN statt vulg. καὶ ἐν τῷ ὀπ.
- c. 4 S. 196 καὶ τὰ περιέχοντα ὁστέα τὴν ῥωγμὴν B genau = MN
 das. Ἰδέαι δὲ ῥωγμαίων (i. e. ῥωγμέων) von 2. Hand,
 zwei Zeilen weiter ebenso = C.
- S. 200 der Schluss von c. 4 in B nicht verschieden von MN,
 sondern übereinstimmend: καὶ βαθυτέραί τε ἐκ
 τοῦ κάτω καὶ διὰ παντὸς τοῦ ὀστέου.
- c. 6 S. 204 Z. 5 ἐσφλᾶται = MN für vulg. ἐσφλασται.
- c. 7 Anf. Καὶ ἔδρης ἂν ἐγγενομένης = MN für vulg. καὶ
 ἔδρ. γενομ.
- S. 208 τοιουτέου τρόπου = MN ohne Artikel.
 das. Nach στενότεραι hat ausser MN auch B den Zusatz
 τε καὶ ἥσσον στεναί.
- S. 210 μένη τῇ φύσει = MN für vulg. μένει ἐν τ. φ.
 das. ἡ διακοπή = MN für vulg. τῇ διακοπῇ.
- c. 8 Z. 2 hat B die richtige Lesart ἔχει, nicht ἔχη, wie Litré
 angiebt, desgl.
- c. 10 Anf. das richtige ἔχει mit MN gegen vulg. ἔχη.
- S. 214 ὁκόσον ἐστὶ το κακὸν καὶ τίνος δέλται ἔργου = MN
 für vulg. ὅσον τέ ἐστὶ τὸ κακὸν καὶ τίνος δει-
 ται ἔργον.
- das. Z. 7 ὅτως = MN für vulg. ὅπως.
- Z. 13 ἐλέγχει = MN für vulg. ἐξελέγχει.
- c. 11 S. 217 unten 'ante κίνδυνος addunt δὲ MN' auch B.
- S. 218 ῥαγῆναι καὶ φλασθῆναι om. τε ausser MN auch B.
 das. τρωθῆ καὶ καταντίον = MN für vulg. τρωθῆναι
 κατ' ἀντίον.
- das. φλᾶ καὶ ἔσω ἐσφλᾶ = MN für vulg. φλάσει εἴσω
 ἐς κεφαλὴν.
- S. 220 Z. 5 ἐς τε πλάγιον = MN für vulg. ἐς τὸ πλάγιον.
- c. 12 S. 226 διὰ τὴν ἀραιότητα = MN — die Vulgata lässt διὰ
 τὴν aus.
- das. δὴ ἄτε = MN für vulg. διὰ τε.
- das. τὰ δ' ἄλλα τὰ περιέχοντα ὁστέα τὴν ῥαφὴν
 μένει ἀρραγέα τε καὶ ὅτι ἰσχυρότατα = N für
 vulg. τὰ ἄλλα τὰ ὁστέα τὰ περιέχοντα τὴν ῥα-
 φὴν μένει ἀρραγέα ὅτι ἰσχυρότερα κτλ.
- S. 228 Z. 1 fehlt ἡ nach εὐμαρῆς = MN. Die folgenden Worte
 heissen: οὔτε ἡ ὑπὸ in B, οὔτε εἰ ἀπὸ MN,

οὔτε ὑπὸ vulg. Die richtige Lesart οὔτε ἴν' ὑπο
κτλ. ist von Littré hergestellt.

das. Z. 8 nach πρὸς γε τὸ ὁστέον hat B καὶ ἐς τωυτον
(καὶ ἐσωστόν MN).

das. Z. 9 χρησιὸν für τὸν B = N (χρὴ τὸν M).

Z. 12 μέζον auch B = MN.

Z. 13 ὁ ἐς τὰς ῥαφὰς δεξάμ. Den unentbehrlichen Ar-
tikel ὁ hat B (ὁ CMN).

c. 13 S. 228 Ἐλκος ἐν κεφαλῇ ohne den Art. τῇ B = MN,
ebenso stimmt weiter unten τάμνειν δὲ χρὴ
τῶν ἐλκέων τῶν ἐν κεφαλῇ γινομένων B in der
Weglassung von τῇ mit MN.

S. 232 Z. 8 τὰ δὲ τοιαῦτα B.

Z. 9 καὶ ὃν ἄν (i. e. ὅταν) τὸ μὲν ὁστέον ψιλωθῇ.

S. 234 Z. 3 ἐπανατάμνων τὸν κύκλον = CEN.

c. 14 S. 236 unten: nicht αἰ ἐοῦσαι hat B, sondern αἰ οὔσαι
i. e. ἐοῦσαι ohne Artikel.

das. notirt Littré ταινόντα anstatt des deutlich dastehen-
den richtigen τάμνοντα.

S. 238 ἡ μούνη φλάσις hat B gar nicht und darauf ἔπειτα
λανθάνη.

S. 242 Z. 7 τὰ πράγματα für προῆγμα.

c. 15 ὁστέω γὰρ καὶ πεπρισμένῳ καὶ ἄλλως ἄπρισιτω
(i. e. ἀπριωτῷ cf. c. 20) ἐψιλωμένῳ δὲ καὶ ὑγιεῖ
δὲ κτλ.

Z. 6 φλεγμαίνη τε wie Ermerins schon für φλεγμαίνη-
ται vermuthet hat.

Z. 9 ἡ σὰρξ ἴσχει κακά = MN.

S. 244 Z. 6 περὶ τῷ ἐγκεφάλῳ.

Z. 9 μυδαί τε καὶ ξαίνηται τουτέων γὰρ κτλ.

c. 16 Anf. ἐξ ἔλκος ἐν κεφαλῇ γινομένου.

Bei der Revision des Textes haben sich ausserdem eine Reihe
von Verbesserungsvorschlägen ergeben, welche meist auf der Ueber-
lieferung der Handschriftenklasse BMN oder des cod. B allein
beruhen:

c. 1 im zweiten Satze bieten BMN hinter der Parenthese
(ἡ δὲ προβολή — παρὰ τὸ ἄλλο): τούτου τε. Es ist dies blos
Verschreibung für τούτου δέ. Wie die Partikel δέ sich in der
Sammlung häufig nach dem pron. demonstr. im Nachsatze findet

(s. meine Dissertation *obs. de usu particular. in libris Hipp.* Götting. 1870, p. 38 f.) und namentlich nach parenthetischen Einschreibungen auch in unserer Schrift, s. c. 13 a. E. S. 234 ὁ δὲ κρόταφος, καὶ ἄνωθεν ἔτι τοῦ κροτάφου, κατὰ τὴν φλέβα τὴν δια τοῦ κροτάφου φερομένην, τοῦτο δὲ τὸ χωρίον μὴ τάμνειν, so ist auch hier das in dem τε des cod. B (MN) erhaltene δέ apodoticum einzusetzen, wie es auch in dem δ' der Handschrift C erhalten ist. Die gleiche Verschreibung zeigen die Handschriften c. 13 S. 232: τὰ τε τοιαῦτα MN, τὰ δὲ τοιαῦτα B, τὰ δὲ τ. die übrigen. Dies δέ apodoticum ist auch sonst in BMN erhalten, z. B. c. 11 S. 216 τούτῳ δὲ κίνδυνος, wo es in B eben so wohl steht wie in MN.

S. 184 ist nach ὡς γράμμα τὸ ἦτα das Buchstabenzeichen als wohlfeiler späterer Zusatz mit den Handschriften CMN, zu denen auch noch die älteste B tritt, zu streichen. Ebenso ist weiter oben nach ὡς γράμμα τὸ ταῦ und weiter unten nach ὡς γρ. τὸ χι mit den betreffenden Buchstabenzeichen zu verfahren auf Grund der Handschriftenklasse BMN.

S. 184 unten. Auch hier hat Littré die Ueberlieferung der ältesten Handschrift nicht genau angegeben. B bietet: Δίπλοον δὲ ἔστιν τὸ ὀστέον κατὰ μέσσην τὴν κεφαλὴν. σκληρότατον δὲ καὶ πυκνότερον αὐτοῦ πέφυκε τό τε ἀνώτατον ἢν δμόχροια τοῦ ὀστέου ἢ ὑπὸ τῇ σαρκὶ καὶ τὸ κατώτατον τὸ πρὸς τῇ μήνιγγι ἢ ἢ δμόχροια τοῦ ὀστέου ἢ κάτω. Obwohl die letzte Partie dieser Ueberlieferung für die Littrésche von Ermerins gutgeheissene Schreibung ἢ ἢ δμ. zu sprechen scheint, so halte ich doch wegen der hierbei angenommenen harten Ellipse des Verbum für das Richtige, das ohnehin unsicher überlieferte Relativum zu streichen und ἢ δμοχρ. τοῦ ὀστέου ἢ ὑπὸ τῇ σαρκὶ zu τὸ ἀνώτατον, wie ἢ δμοχρ. τοῦ ὀστέου ἢ κάτω zu τὸ κατώτατον als Apposition zu setzen.

S. 196. Als erste Art (τρόπος) der Verwundung wird die Complication der Fissur und Contusion angeführt. Littré behält im Ganzen die Vulgata bei und liest: ὀστέον ῥήγνυται τιτρωσόμενον, καὶ τῷ περιέχοντι ὀστέῳ τὴν ῥωγμὴν ἀνάγκη φλάσιν προσγίγνεσθαι, ἥνπερ ῥαγῇ. Also eine Contusion kommt hinzu. Dochwohl zur Fissur und nicht zu dem umliegenden Knochen, wohl aber tritt sie ein in dem umliegenden Knochen. Nun ist gerade diese Partie in der Niketasklasse vorzugsweise gut erhalten.

Ich erinnere daran, dass die Handschriften BMN allein am Schlusse des nächsten Satzes die Worte bieten καὶ τὰ περιέχοντα ὅστιά τὴν ῥωγμὴν, das unentbehrliche Gegenstück zu αὐτό τε (τὸ ὀστέον) ἐν ᾧ περ καὶ ῥήγνυσι τὴν ῥωγμὴν (näml. τὸ βέλος), mit denen die Vulgata schliesst und die ohne das correspondirende καὶ τὰ περιέχοντα ὅστιά in der Luft schweben, wobei ich ausdrücklich bemerke, dass das zweite Glied καὶ τὰ περιέχ. κτλ. vollständig in der ältesten Handschrift erhalten ist, nicht blos halb, wie Litré angiebt. Nun bieten dieselben drei Handschriften vor τῷ περιέχοντι ὀστέῳ die Worte τῆς ῥωγμῆς ἐν, d. h. τῇ ῥωγμῇ ἐν, also sowohl den entsprechenden Dativ zu ἀνάγκη προσγίνεσθαι als auch die vor τῷ περιέχοντι ὀστέῳ vermisste Präposition. Litré durfte hier die von BMN gebotene Präposition ebenso wenig verschmähen, wie weiter unten c. 5 in. ῥωγμῇ τῇ φλάσει οὐκ ἂν προσγένοιτο ἐν τῷ ὀστέῳ οὐδεμία, wo er sie mit der Bemerkung ἐν ne peut pas être omis aufgenommen hat. Der Satz ist also zu lesen: Ὀστέον ῥήγνυται τιτρωσκόμενον, καὶ τῇ ῥωγμῇ ἐν τῷ περιέχοντι ὀστέῳ ἀνάγκη φλάσιν προσγίνεσθαι, ἥνπερ ῥαγῇ, wobei zugleich der nachschleppende hypothetische Nebensatz in engerem Anschlusse an den Hauptsatz erscheint.

Die zweite Hälfte des 4. Capitels, wo die verschiedenen Formen (ιδέαι) des Knochenbruches aufgezählt werden, gehört zu den verderbtesten Partien der Schrift. Man vgl. Litré p. 197 Anm. 17 und Bd. X p. xxiii. Gegen Ende dieses Capitels lautet die Vulgata: καὶ αἱ μὲν (τῶν ῥωγμῶν) ἐπὶ μακρότερον ῥήγνυνται, αἱ δὲ ἐπὶ βραχύτερον, καὶ αἱ μὲν ἰθύτεραι, αἱ δὲ ἰθεῖαι τε καὶ πάνν, αἱ δὲ καμπυλώτεραι τε καὶ καμπύλαι. Ermerins (bei dems. c. 6 a. E.) bemerkt dazu I p. 374: *Librorum lectt. variae nihil lucis afferunt*, als ob es nicht ein Vorzug von BMN wäre, dass sie kein τε καὶ zwischen ἰθ. und πάνν überliefern. So liest denn auch Litré nach diesen Handschriften: Ἔστι δ' αὐτέων καὶ αἱ μὲν ἐπὶ μακρότερον ῥήγνυνται, αἱ δὲ ἐπὶ βραχ., καὶ αἱ μὲν ἰθύτεραι τε καὶ ἰθεῖαι πάνν, αἱ δὲ καμπυλώτεραι τε καὶ κ. Es ist aber wohl zu lesen: Ἔτι δὲ αὐτέων καὶ αἱ μὲν . . . αἱ δὲ καμπυλώτεραι τε καὶ καμπύλαι πάνν, ersteres wegen der folgenden Unterscheidung αἱ μὲν . . . αἱ δὲ, das schon von Ermerins vor καμπύλαι eingesetzte πάνν aber ist unentbehrlich, weil der blosse Positiv hinter dem Comparativ nichtssagend und sinnlos erscheint. Es ist hier dieselbe Steigerung nöthig wie kurz vorher

λεπτότεραί τε καὶ λεπταὶ πάννυ, εὐρύτεραι . . δὲ καὶ πάννυ εὐρεῖται.

c. 5 a. E. Die Lesart τῶν ῥωγμῶν ἔνιαι ἕκας ἐοῦσαι kann unmöglich richtig sein. Eine Fissur kann doch nicht entfernter sein als die Wunde. An die weiter unten c. 8 behandelte Contrafissur ist hier noch nicht zu denken. Nicht wahrnehmbar aber ist eine Fissur, wie aus dem vorangehenden Capitel hervorgeht, nicht wegen ihrer Entfernung, sondern wegen ihrer geringen Ausdehnung und der Feinheit des Sprunges. Für ἕκας ἐοῦσαι ist daher zu lesen ἐλάσσους. Auch sind die folgenden Worte καὶ ἐρρωγότητος τοῦ ὀστέου keineswegs zu dem Folgenden, d. h. zu dem ersten Satze des neuen Capitel zu ziehen. Der Zusammenhang der ganzen Stelle ist folgender: Contusionen entziehen sich oft sofort nach der Verwundung dem Auge, obwohl der Knochen contusionirt und die Verletzung thatsächlich eingetreten ist, ebenso geht es auch mit einigen kleineren Fissuren, sie bleiben unsichtbar, obwohl der Knochen thatsächlich einen Bruch erlitten hat, sodass also die Worte καὶ ἐρρωγότητος τοῦ ὀστέου in dem vergleichenden Gliede genau entsprechen den Worten im ersten Gliede: ὀστέων (so ist wohl für ἐόντων zu lesen) πεφλασμένων καὶ τοῦ κακοῦ γεγενημένου. Demnach würde die ganze Stelle so lauten: Οὐδὲ γὰρ εἰ πέφλασται, ὀστέων πεφλασμένων καὶ τοῦ κακοῦ γεγενημένου, γίγνεται τοῖσιν ὀφθαλμοῖσι καταφανὲς ἰδεῖν αὐτίκα μετὰ τὴν τρώσιν, ὥσπερ οὐδὲ τῶν ῥωγμῶν ἔνιαι ἐλάσσους καὶ ἐρρωγότητος τοῦ ὀστέου.

c. 6 a. E. Ἐσφλᾶται δὲ τὸ ὀστέον πολλὰς ἰδέας. καὶ γὰρ ἐπὶ πλέον τοῦ ὀστέου καὶ ἐπ' ἐλάσσον καὶ μᾶλλον τε καὶ ἐς βαθύτερον κάτω καὶ ἡσσόν τε καὶ ἐπιπολαιότερον. Die Symmetrie zwischen dem gesperrt gedruckten Gliede und dem darauf folgenden correspondirenden sowohl als auch die gleichartige Stelle c. 4 a. E. ῥήγνυνται (αἱ ῥωγμαὶ) . . . καὶ βαθύτεραί τε ἐς τὸ κάτω καὶ διὰ παντὸς τοῦ ὀστέου machen es höchst wahrscheinlich, dass man lesen muss: καὶ μᾶλλον τε καὶ βαθύτερον ἐς τὸ κάτω καὶ ἡ. τ. κ. ἐ.

c. 7. Am Ende des von Littré zuerst aus BMN aufgenommenen Satzes καὶ ἔδρη μὲν ἂν γένοιτο κτλ. sind die Worte πέμπτος οὗτος τρόπος nicht mit diesem Herausgeber wegzulassen. Die Complicationen der Hedra haben als besondere τρόποι zu gelten (vgl. Ermerins vol. III epimetrum p. xcix f.). Es ist ein wesent-

licher Unterschied, ob zu der mit Contusion verbundenen Hedra auch noch eine Fissur hinzutritt oder nicht. Die letztere, an sich schon die schwerste Kopfverletzung, ändert den Fall wesentlich. Es gilt also:

ἔδρα mit ῥωγμῇ und φλάσις	als τέταρτος τρόπος
ἔδρα mit φλάσις allein	„ πέμπτος τρόπος
ἔδρα allein	„ ἕκτος τρόπος

Nun giebt hinter der in BMN erhaltenen Stelle der Satz: καὶ ἔδρη δὲ τοῦ βέλεος γίνεται ἐν τῷ ὁστέῳ auf keine Weise einen befriedigenden Sinn. In dieser Fassung ist der Satz geradezu inhaltlos, nachdem wir gleich zu Anfang des Capitels gelesen haben καὶ ἔδρης γενομένης ἐν τῷ ὁστέῳ βέλεος κτλ. Der Satz ist verstümmelt. Zu ergänzen ist: αὐτὴ ἐφ' ἑωυτῆς. Ἐκτος οὗτος τρόπος. Mit den Worten ἐν δὲ τῷ τρόπῳ ἐκάστῳ wird dann auf jeden der genannten Fälle als τρόπος hingewiesen. Sie können auch nicht als ἰδέαι gelten. Denn solche werden in jedem dieser Fälle wieder besonders unterschieden, z. B. von der blossen Hedra kürzere und längere, krumme und gerade καὶ πολλὰ ἄλλαι ἰδέαι τοῦ τοιούτου τρόπου. Bei der Aufzählung dieser drei τρόποι geht der Schriftsteller in absteigender Linie von der complicirteren Art der Verwundung weiter zur einfacheren und die Ordnung der Sätze ist deshalb nicht zu beanstanden, wie Littré meint. Sonst müsste auch in c. 9, wo alle τρόποι wieder erscheinen, umgestellt werden. Denn dort steht die blosse Hedra getrennt hinter der mit Complication verbundenen. Dazwischen kommt als fünfter τρόπος der Knocheneindruck zur Sprache. Dann erst folgt die ἔδρα αὐτὴ ἐφ' ἑωυτῆς als sechster τρόπος, wie auch c. 7 anzunehmen ist. Die folgende Art (die Contrafissur) wird dann in BMN mit ἐβδόματος numerirt.

c. 10 Anf. (χρη) τὰς τρίχας καταμανθάνειν τὰς περὶ τὸ ἔλκος εἰ διακεκόφεται ὑπὸ τοῦ βέλεος καὶ εἰ ἔσω εἴησαν ἐς τὸ τραῦμα. Das übereinstimmend überlieferte εἴησαν ist ebenso übereinstimmend von den Herausgebern angegriffen und von Littré in ἦσαν, von Ermerins in ἐσήσαν verändert worden. Ich möchte für ἔσω εἴησαν vorschlagen ἐσώσθησαν 'hineingedrängt wurden'. Das καὶ vor εἰ mit Ermerins in ἦ zu verwandeln ist überflüssig; über diesen mehrfach in den hippocratischen Büchern vorkommenden Gebrauch von καὶ vgl. man meine *Observationes de usu particul.* p. 52 f.

c. 11 wird dargelegt, unter welchen Umständen die schwereren Verletzungen (Sprung mit Zertrümmerung des Schädels) in der Regel eintreten. Wird die Verletzung durch einen anderen beigebracht (im Gegensatz zum Sturze des Einzelnen), so fällt die Verletzung gefährlicher aus, wenn der Verletzende hoch steht, als wenn zu ebener Erde und wenn derselbe stärker ist als der Verletzte. Auch in dem verdorbenen Anfange des Capitels muss man einen solchen Vergleich erwarten. Uebereinstimmend überliefert ist: 'Οκόταν (ὅταν) ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τιτρωσκόμενος ἐπίτηδες τρώσαι βουλόμενος ἢ ὁκόταν Den erwarteten Gegensatz zu ἐπίτηδες gewähren BMN, welche hier allein die Worte ἀέων (d. h. ἀέκων) καὶ ὁκόταν bieten und die Lücke der vulg. zwischen ὁκόταν und ἐξ ὑψηλοτέρου sinnentsprechend ausfüllen. Der Sinn muss demnach sein: Die Verletzung durch einen Anderen muss in der Regel gefährlicher sein, wenn der Verletzende absichtlich, als wenn er wider Willen verwundet hat. Demnach möchte ich anstatt der Ermerins-Rheinhold'schen Textesgestaltung, die wegen der Umstellung ihre Bedenken hat, unter Benutzung einer mir früher von Herm. Sauppe mitgetheilten Vermuthung (vgl. meine *Observationes etc.* p. 100) zu lesen vorschlagen: 'Ρήγνυται δὲ τὸ ὀστέον . . . ὁκόταν ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τιτρωσκόμενος ἢ, ὁκόταν ἐπίτηδες τρώσῃ μᾶλλον ἢ ὁκόταν ἀέκων καὶ ὁκόταν ἐξ ὑψηλοτέρου γίνηται ἢ βολῇ ἢ ἡ πληγὴ, ὁκοτέρῃ ἂν ἢ, μᾶλλον ἢ ὁκόταν ἐξ ἰσοπέδου τοῦ χωρίου κτλ. — βουλόμενος ist als Glossem zu ἐπίτηδες in den Text gekommen.

S. 218 unten lesen Littré und Ermerins noch ἓνια γὰρ τῶν τρωμάτων τῶν οὕτω τρωθέντων οὐδὲ ψιλοῦται τὸ ὀστέον τῆς σαρκὸς. Zunächst hat das γὰρ zu dem vorhergehenden Satze eine nur sehr gesuchte Beziehung, es ist dafür mit BMN δὲ zu setzen. Dann aber ist ἓνια mit ψιλοῦται unvereinbar. Deshalb änderte Reinhold ἐνίοτε γὰρ κτλ. Er hätte dann aber auch τῶν vor οὕτω streichen müssen. Leichter erklärt sich wohl die Verderbniss an der anderen Stelle. Wenn man ψιλοῖ τι τὸ ὀστέον herstellt, so liest sich der Satz ohne Anstoss.

c. 12 Mitte (S. 226), wo die Vulg. lautet: τᾶλλα τὰ ὀστέα τὰ περιέχοντα τὴν ῥαφὴν μένει ἀρραγέα ist die Lesart des cod. B von Littré nicht richtig notirt. Derselbe bietet nicht τὰ δ' ἄλλα τὰ ὀστέα περιέχοντα κτλ., sondern τὰ δ' ἄλλα τὰ περιέχοντα ὀστέα κτλ., wie es auch die Abschriften MN wiedergeben. Da

demnach sowohl in der Vulgata als im Mediceus das Substantiv *ὀστέα* an einer verdächtigen Stelle eingefügt erscheint, so dürfte es als späterer Zusatz wegzulassen sein. Man vgl. c. 13 (p. 230 Littré) *ἐκ δὲ τῶν περιεχόντων τὰ ἔλκεα*, c. 20 (p. 256) *εἰ . . . τὰ περιέχοντα τὸ ἔλκος ἔχοι καλῶς*. Sonst bietet auch hier B den echten Wortlaut *τὰ δ' ἄλλα τὰ περιέχοντα τὴν ῥαφὴν μένει ἀρράγέα*.

Eine Zeile weiter stossen wir auf eine Stelle, an der wir den Werth des Mediceus besonders gut ermessen können. Die Vulgata heisst: *ἡ δὲ ῥῆξις ἣ κατὰ τὴν ῥαφὴν γινομένη καὶ διαχάλασις ἐστὶ τῆς ῥαφῆς καὶ φράσσασθαι οὐκ εὐμαρὴς ἢ οὔτε ὑπὸ ἔδρης τοῦ βέλεος γενομένης ἐν τῇ ῥαφῇ, ἐπειδὴν ῥαγῇ καὶ διαχαλάσῃ, ἀλλ' ἐστὶ χαλεπώτερον φράσσασθαι τὴν ἀπὸ τῆς φλάσιος ῥωγμῇν*. Scaliger wusste mit diesem Texte nichts besseres anzufangen als die Worte von *ἢ* bis *διαχαλάσῃ* zu streichen. Klarheit ist in dieses Gewirr von Satztrümmern überhaupt erst durch die Lesarten des cod. B gekommen, wie sie Littré nach der ungenauen Mittheilung durch Foes benutzte. Littré bemerkt z. St.: *Foes, par qui nous avons les variantes de B, ne dit pas que ἡ manque après εὐμαρὴς dans ce manuscrit; on peut donc croire qu'il est en cela conforme à vulg.* Ich constatire, dass sich diese Vermuthung Littrés nicht bestätigt. Dagegen ist die Veränderung des *οὔτε εἰ* in *οὔτε ἦν* im ersten Gliede gut zu heissen, zumal in B gar nicht *οὔτε εἰ*, sondern *οὔτε ἦ* steht. Hauptsächlich aber ist die Stelle dadurch lesbar geworden, dass das unentbehrliche zweite Glied *οὔτε ἦν φλασθέντος τοῦ ὀστέου κατὰ τὰς σάρκας ῥαγῇ καὶ διαχαλασθῇ* in den Handschriften BMN erhalten war; auch in diesem ändert Littré *σάρκας* in *ῥαφὰς* mit Recht. Die anderen Aenderungen dagegen, die Littré in der Periode noch vorgenommen hat, sind unnöthig und verfehlt. Namentlich war es gewagt ein Wort wie *ἐπειδὴν* ohne weiteres zu streichen, lediglich um für die beiden parallelen Glieder *οὔτε ἦν . . . οὔτε ἦν* auch noch einen völlig gleichklingenden Verbalschluss zu gewinnen. Vielmehr gehört diesen beiden Gliedern das zweite Verbenpaar *ῥαγῇ καὶ διαχαλασθῇ* gemeinsam, während die Worte *ἐπειδὴν ῥαγῇ καὶ διαχαλάσῃ* eine Parenthese hinter *ἐν τῇ ῥαφῇ* bilden. Es ist ganz in der Art unseres Schriftstellers eine bereits angegebene Voraussetzung, auf deren Verwirklichung es besonders ankommt, in einem solchen eingeschobenen Satze, meist Bedingungs-

satze, noch einmal hervorzuheben. Man vgl. c. 7 Anf. καὶ ἔδρης γενομένης ἐν τῷ ὀστέῳ βέλεος, προσγένοιτ' ἂν ῥωγμὴ τῇ ἔδρῃ. καὶ φλάσιν προσγενέσθαι ἀναγκαῖόν ἐστιν ἢ μᾶλλον ἢ ἴσσον, ἣν περ καὶ ῥωγμὴ προσγένηται, καὶ ἐνθαπερ ἡ ἔδρη ἐγένειό τε καὶ ῥωγμὴ καὶ ἐν τῷ ὀστέῳ τῷ περιέχοντι τὴν τε ἔδρην καὶ τὴν ῥωγμὴν. Ferner c. 4 (S. 196) Ὅστέον ῥήγνυται τιτρωσκόμενον καὶ τῷ περιέχοντι ὀστέῳ τὴν ῥωγμὴν ἀνάγκη φλάσιν προσγίγνεσθαι, ἣν περ ῥαγῇ. Unsere Stelle ist demnach nach B so zu lesen: ἡ δὲ ῥῆξις ἡ κατὰ τὴν ῥαφὴν γινομένη καὶ διαχάλασις ἐστὶ τῆς ῥαφῆς καὶ φράσασθαι οὐκ εὐμαρὶς, οὔτε ἦν ὑπὸ ἔδρης τοῦ βέλεος γενομένης ἐν τῇ ῥαφῇ, ἐπειδὴν ῥαγῇ καὶ διαχαλάσῃ, οὔτε ἦν φλασθέντος τοῦ ὀστέου κατὰ τὰς ῥαφὰς ῥαγῇ καὶ διαχαλασθῇ. Man vgl. auch das Ende dieses Capitels: καὶ τούτων τὰ πολλὰ πρίεσθαι δεῖ. ἀλλ' οὐ χρὴ τὰς ῥαφὰς πρίειν, ἀλλ' ἀποχωρήσαντα ἐν τῷ πλησίον ὀστέῳ τὴν πρίσιν ποιέεσθαι, ἣν πρίῃς. Ferner den Anfang von c. 12: Ὅκοταν . . . τύχη κατ' αὐτὰς τὰς ῥαφὰς γενόμενον τὸ ἔλκος, χαλεπὸν γίνεται τὴν ἔδρην τοῦ βέλεος φράσασθαι τὴν ἐν τῷ ἄλλῳ ὀστέῳ φανερὴν γενομένην, εἴτ' ἔνεστιν ἐν τῷ ὀστέῳ εἴτε μὴ ἔνεστιν, ἣν περ τύχῃ γενομένη ἡ ἔδρη ἐν αὐτῇσι τῇσι ῥαφῇσιν, wie dort herzustellen ist aus der vulg. ἦν τε τύχῃ κτλ.

c. 13 S. 230 von Τάμνειν δὲ χρὴ τῶν ἐλκέων ab, wo über das Schneiden der Kopfwunden gehandelt wird, ist von Littré die übereinstimmende Lesart aller Handschriften, auch des cod. B ohne Noth geändert und eine Lesart des cod. B unrichtig notirt. Littré hat unter Anziehung von Scaligers willkürlicher Correctur das δὲ in dem zweiten von ὅκου ἂν abhängigen Gliede τὰ δὲ ἔλκεα gestrichen, um τὰ ἔλκεα als *regens* zu τῶν ἐλκέων zu dem ersten Gliede nehmen zu können. Abgesehen von der Geschmacklosigkeit, die dabei herauskommt (τῶν ἐλκέων . . . τὰ ἔλκεα), darf der freie Gebrauch des genit. part. nicht auffallen. Derselbe erklärt sich ohne Schwierigkeit auf verschiedene Weise, durch Ellipse, durch ein erst gedachtes ὅκοσα (statt ὅκου) etc. Es ist an der Ueberlieferung der Handschriften um so weniger etwas zu ändern als die Worte τὰ δὲ ἔλκεα einen unentbehrlichen Gegensatz bilden zu dem vorausgehenden τὸ μὲν ὀστέον und die Adversativpartikel nach einem vielgliedrigen Zwischensatze als δέ apodot. wieder aufgenommen erscheint in dem Schlussgliede: τὰ δὲ τοι-

αὐτὰ τῶν ἐλκείων τομῆς δεῖται. So lautet nämlich wirklich die Lesart von B und nicht τὰ τε κτλ., wie Litré angiebt. Es bedarf also auch durchaus nicht der Veränderung dieses τε in δή. Bis hierher ist in der ganzen Partie gar nichts zu ändern, sondern glatt aus B zu lesen: Τάμνειν δὲ χρὴ τῶν ἐλκείων τῶν ἐν κεφαλῇ γινομένων καὶ ἐν τῷ μετώπῳ, ὅκου ἂν τὸ μὲν ὀστέον ψιλὸν ἢ τῆς σαρκὸς καὶ δοκέη τι σῖνος ἔχειν ὑπὸ τοῦ βέλεος, τὰ δὲ ἔλκεα μὴ ἱκανὰ τὸ μέγεθος τοῦ μήκεος καὶ τῆς εὐρύτητος ἐς τὴν σκέψιν τοῦ ὀστέου, εἴ τι πέπονθεν ὑπὸ τοῦ βέλεος κακὸν καὶ ὀκοῖόν τι πέπονθε καὶ ὀκόσον μὲν ἢ σὰρξ πέφλασται καὶ τὸ ὀστέον ἔχει τι σῖνος καὶ δ' αὖτε (B αὐται) εἰ ἄσινές τε ἐστὶ τὸ ὀστέον ὑπὸ τοῦ βέλεος καὶ μηδὲν πέπονθε κακὸν, καὶ ἐς τὴν ἴησιν, ὀκοίης τινὸς δεῖται τὸ ἔλκος. ἢ τε σὰρξ καὶ ἢ πάθη τοῦ ὀστέου, τὰ δὲ τοιαῦτα τῶν ἐλκείων (hier allein in BMN die schlechte Lesart ὀστέων) τομῆς δεῖται. — Auch zum Anfange des folgenden Satzes sind die Spuren der richtigen Lesart in B erhalten: καὶ οὖν ἂν τὸ μὲν ὀστέον ψιλωθῇ, d. h. καὶ ὀκόταν μὲν ὀστ. ψ. In einer Vorlage stand vermuthlich ^{χο} ὅταν; die Correctur wurde in den Text gezogen und der Artikel zu ὀστέον daraus gemacht.

c. 13 im letzten Satze ist die Lesart des cod. B ἦν μὲν ἐν τῷ ἐπ' ἀριστερὰ τμηθῇ κροτάφῳ, von der Litré sagt *cette leçon serait admissible* an Stelle der vulg. ἦν μὲν ἐπ' ἀριστερὰ τμ. κροτάφου aufzunehmen, wie auch Reinhold gethan hat. Man vgl. c. 20 (p. 254) ἦν μὲν ἐν τῷ ἐπ' ἀριστερὰ τῆς κεφαλῆς ἔχη τὸ ἔλκος . . . ἦν δὲ ἐν τῷ ἐπὶ δεξιὰ κτλ. Demnach hat auch c. 13 am Ende im correspondirenden Gliede Reinhold die richtige Lesart hergestellt: ἦν δὲ ἐν τῷ ἐπὶ δεξιὰ τμηθῇ κροτάφῳ.

c. 14 in den Anfangsworten Ὅταν οὖν τάμνης ἔλκος ἐν κεφαλῇ ὀστέων εἵνεκα τῆς σαρκὸς ἐψιλωμένων muss nach dem Vorangehenden (vgl. ὅκου ἂν τὸ μὲν ὀστέον ψιλὸν ἢ τῆς σαρκὸς und καὶ ὅταν τὸ μὲν ὀστέον ψιλωθῇ τῆς σαρκὸς) der Plural ὀστέων cet. befremden, zumal derselbe artikellos erscheint, wiewohl die Ueberlieferung des Artikels in unserer Schrift eine äusserst schwankende ist. Die Lesart von B τοῦ ὀστέου εἵνεκα τῆς σ. ἐψιλωμένον ist unbedingt vorzuziehen.

Daselbst heisst es in Betreff der Grösse eines Schnittes in die vom Knochen abgeprallten Weichtheile: τάμνειν χρὴ τὸ μέγεθος

τὴν ὠτειλὴν, ὅση ἂν δοκῇ ἀποχρῆναι. Nach Galen bezeichnet ὠτειλή bei Hippokrates οὐ μόνον τὰς οὐλὰς ἀλλὰ καὶ τὰ ἔλκη (s. Foes Oecon. p. 694), schwerlich aber einen künstlich zu Heilzwecken angebrachten Schnitt. Ich glaube daher, dass richtiger aus B mit einer ganz geringfügigen Aenderung zu lesen ist: *τάμνειν* χρὴ τ. μ. τὴν τομὴν, ὁκόση ἂν δ. ἀποχρ. Man vgl. hierzu die in diesem Tractate häufigen Figuren dieser Art wie *ῥηγνύναι ῥωγμὴν, φλᾶν φλάσιν* u. a. m.

S. 236 ist mit Streichung des von sämtlichen Handschriften vor τοῦ ἄλλου überlieferten κεφαλῆς zu lesen: *τῆς φλάσιος εἵνεκα τῆς ἀφανέος, τῆς οὐκ ἐσφλωμένης ἔσω ἐκ τῆς φύσιος τῆς τοῦ ἄλλου ὀστέου.*

S. 238. Die Worte *ὅτι ἰσχυρῶς τέτρωται*, welche das Object zu τεκμαιρόμενος bilden sollen, sind, weil dies Object aus dem Vorangehenden leicht verstanden wird, ebenso dem Sinne nach überflüssig als der gleich darauf folgenden Wiederholung *ὅτι ὑπὸ ἰσχυροτέρου τοῦ τρώσαντος* wegen lästig. Dagegen wird zu diesem letzten Gliede das Verb vermisst. Als solches ist *τέτρωται* hinter *ὅτι ὑπὸ ἰσχυροτέρου* einzusetzen, das vorangehende *ὅτι ἰσχυρῶς* aber zu streichen, sodass die Stelle lautet: *Ἦν δὲ ὑποπτειῆς μὲν τὸ ὀστέον ἐρῶγέναι ἢ πεφλάσθαι ἢ ἀμφοτέρω ταῦτα, τεκμαιρόμενος ἐκ τῶν λόγων τοῦ τρωματίου καὶ ὅτι ὑπὸ ἰσχυροτέρου τέτρωται τοῦ τρώσαντος, ἢν ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τρωθῇ κτλ.*

c. 15 S. 242 wird vor Vernachlässigung der eine Kopfwunde umgebenden Weichtheile gewarnt. Gerade diese entzündeten sich leicht und die Entzündung überträgt sich dann auch auf den Knochen, in welchem sich Eiterung einstellt bezw. befördert wird. Nun liest man bei Littre: *Ὅστέω γὰρ . . . κίνδυνός ἐστι μᾶλλον ὑπόπυον γενέσθαι — ἢν καὶ ἄλλως μὴ μέλλῃ — ἢν καὶ ἡ σὰρξ ἢ περιέχουσα τὸ ὀστέον κακῶς θεραπεύηται, καὶ φλεγμαίνεται, καὶ περισφίγγηται. πυρετιῶδες γὰρ γίνεται καὶ πολλοῦ φλογμοῦ πλέον καὶ δὴ τὸ ὀστέον ἐκ τῶν περιεχουσῶν σαρκέων ἐς ἑωυτὸ θέρμην τε καὶ φλογμὸν καὶ ἄραδον ἐμποιέει καὶ σφυγμὸν καὶ ὅσαπερ ἡ σὰρξ ἔχει κακὰ ἐν ἑωυτέῃ καὶ ἐκ τουτέων ὥδε ὑπόπυον γίνεται.* Zunächst ist Ermerins auf das richtige *φλεγμαίνειν* τε gekommen, wie es auch der Mediceus bietet. Dann aber ist die Parenthese *ἢν κ. ἄ. μὴ μέλλῃ* falsch verstanden: *καὶ* und *μὴ* widerstreiten in derselben einander unerträglich. Aus Stellen wie z. B. c. 2 S. 190 *ἀποθνήσκει ὁ ἄνθρωπος, ὁκόταν*

καὶ ἄλλως μέλλη ἀποθανεῖσθαι ἐκ τοῦ τραώματος, ἐν ἐλάσσονι χρόνῳ ὃ ταύτῃ ἔχων τὸ τραώμα τῆς κεφαλῆς ἢ που ἄλλοθι, ferner S. 192 καὶν μέλλη ὠνθρωπος ἀποθνήσκειν καὶ ἄλλως ἐκ τοῦ τραώματος, . . ἐν πλεονι χρόνῳ ἀποθανεῖται und am Ende desselben Capitels ὅστις καὶ ἄλλως μέλλει ἀποθανεῖσθαι, desgl. c. 18 sehen wir, dass diese Wendung in Anlehnung an einen Comparativ positiven Sinn hat und dass auch an unserer Stelle μή vor μέλλη fallen muss. In den Handschriften BMN erscheint es zudem nicht vor μέλλη, sondern vor καί, eine Verstellung, die darauf schliessen lässt, dass die Negation aus einer Handschrift der anderen Klasse erst in die Vorlage des Medicus eingetragen wurde. Ferner aber muss unzweifelhaft geschrieben werden: πυρετώδης γὰρ γίνεται καὶ πολλοῦ φλογμοῦ πλέων nämlich ἢ σὰρξ. Das letzte Adjectivum ist auch in CMN im richtigen Genus überliefert. Wenn schon hier ὅστέον Subject wäre, könnte nicht mit καὶ δὴ τὸ ὅστέον fortgefahren werden. Schliesslich aber verdient οὕτως, die Variante von BMN sicher den Vorzug vor ὡδε, oder wie Ermerins hierfür liest, ἤδη. Demnach ergibt sich folgender Wortlaut: ὅστέῳ γὰρ . . κίνδυνός ἐστι μᾶλλον ὑπόπνον γενέσθαι, ἣν καὶ ἄλλως μέλλη, ἣν καὶ ἡ σὰρξ ἢ περιέχουσα τὸ ὅστέον κακῶς θεραπεύηται καὶ φλεγμαίνῃ τε καὶ περισφίγγηται. πυρετώδης γὰρ γίνεται καὶ πολλοῦ φλογμοῦ πλέων. καὶ δὴ τὸ ὅστέον ἐκ τῶν περιεχουσῶν σαρκῶν ἐς ἑωυτὸ θέρμην τε . . . ἐμποιέει καὶ σφυγμὸν, καὶ ὅσαπερ ἡ σὰρξ ἴσχει κακὰ ἐν ἑωυτῇ καὶ ἐκ τούτων οὕτως ὑπόπνον γίνεται.

c. 15 S. 244 ist ὁ δ' αὐτὸς λόγος καὶ περὶ τῆς μήνιγγος τῆς περὶ τὸν ἐγκέφαλον die richtige Lesart, wie sie in BMN überliefert ist. ὑπέρ (τῆς μήνιγγος) kommt weder in der hier angenommenen Bedeutung noch überhaupt sonst in der ganzen Abhandlung vor. In der Schrift über Wasser, Luft und Orte findet sich ὑπέρ nur dreimal, aber nur in der Bedeutung 'für' c. 16 ἀποθνήσκειν ὑπὲρ τῶν δεσποτέων, c. 23 κινδυνεύειν ὑπὲρ ἄλλοτρίης δυνάμιος und das. κινδύνους αἰρεῖνται ὑπὲρ ἑωυτῶν. Das Argument der Euphonie, das für ὑπέρ angeführt wird (s. Ermerins Epimetr. vol. III p. cvi) und die erste Veranlassung zur Vertauschung des ὑπέρ mit περὶ gegeben haben mag, hat bei Hippokrates nicht so viel zu bedeuten.

c. 21. In dem Satze Ἀλλὰ χρὴ πρόντα, ἐπειδὴν ὀλίγον πάνυ δέη διαπεπρίσθαι, καὶ ἤδη κινεῖται τὸ ὅστέον, παί-

σασθαι πρίοντα ist das eine πρίοντα und zwar das erste zu streichen. Gleich darauf in den Worten ἐν γὰρ τῷ διαπριωτῷ ὀστέῳ καὶ ἐπιλειμμένῳ τῆς πρίσιος οὐκ ἂν ἐπιγένοιτο κακὸν οὐδέν, wo schon Littré bemerkte, dass es viel 'exacter' hiesse 'in dem noch nicht durchgesägten Theile des Knochens' empfiehlt sich zu lesen ἐν γὰρ τῷ ἀπριωτῷ ὀστέῳ κτλ., wozu man vergleiche c. 20 Anf. ἐν κεφαλῇ ἀνθρώπου ἢ πεπριωμένου ἢ ἀπριωτοῦ.

Ilfeld a. H.

H. KÜHLEWEIN.

ÜBER DIE ABFASSUNGSZEIT DER GESCHICHTEN DES POLYBIUS.

Die Geschichten des Polybius sind, wenigstens für den weitaus grössten Theil der in ihnen erzählten Begebenheiten eine zeitgenössische Quelle im besten Sinne des Wortes. Als solche haben sie mit Schöpfungen gleicher Art das werthvolle Merkmal der Selbständigkeit und Unabhängigkeit von früherer Ueberlieferung gemein. Dies Moment macht Polybius selbst einmal für seine Arbeit geltend, wenn er sagt, er wollte nichts aufnehmen, was ihm, insoweit mündliche Ueberlieferung in Betracht kommt, nicht von Zeitgenossen glaubwürdig berichtet wurde; denn weiter zurückzugehen und Hörensagen von Hörensagen wiederzugeben, schien ihm keine genügende Bürgschaft mehr für die Wahrheit des Erzählten zu bieten. Dazu kommt endlich, dass ein guter Theil seines Werkes der Darstellung von Ereignissen gewidmet ist, in die er selbst theils mithandelnd, theils mitleidend verflochten war. Was aber Polybius so mit Bewusstsein seinem Buche an Ausdehnung nahm, hat er reichlich ersetzt an Intensität in der Durchführung und Tiefe der Auffassung. Mit wahrhaft historischem Sinn begabt erkannte er klar, welche einschneidende Bedeutung für die weitere Geschichte der Mittelmeerstaaten die Ereignisse gehabt haben, die er aufzeichnen wollte, und in seinem Werke hat er dieser Erkenntniss Ausdruck gegeben, besonders mit folgenden Worten: 'Es ist nämlich dies wie das Wunderbare in unseren Zeiten, so auch das Eigenthümliche unserer Geschichte, dass es, wie das Schicksal fast alle Staaten der Erde nach einer Seite zugewendet und alle gezwungen hat nach einem Ziele zuzustreben, in gleicher Weise auch nöthig ist vermittelt der Geschichte dem Leser zu einem einzigen Ueberblick den Gang vor Augen zu stellen, auf welchem das Schicksal die sämtlichen geschichtlichen Ereignisse zum endlichen Ziele geführt hat.')

1) I 4, 1.

Dennoch ist das Interesse, von welchem Polybius bei der Darstellung dieser Periode sich leiten liess, nicht ein rein historisches zu nennen. Es theilt sich vielmehr in dem Bemühen die Erinnerung an einen geschichtlich reichen Zeitraum getreu festzuhalten und andererseits diesen grossen Stoff zum Träger gewisser lehrhafter Betrachtungen zu machen, welche es mit sich bringen, dass bei aller Objectivität, die mit Recht an diesem Autor so gerühmt wird, in auffälliger Weise die Person des Schriftstellers nur wenig hinter die geschilderten Ereignisse zurücktritt. Fast beständig durchkreuzen sich allgemeine Darstellung und individuelle Tendenz und bilden zusammen ein oft seltsam berührendes buntes Gewebe. Dieses Vorwalten des persönlichen Elementes hat immer denjenigen zu schaffen gemacht, welche sich in eine Würdigung dieses Autors eingelassen haben. Wer die Beurtheilungen der 'Geschichten' von Schriftstellern der neueren Zeit liest — und deren giebt es eine ziemlich grosse Anzahl — wird leicht den Eindruck empfangen, dass es sich hier um einen Autor handelt, über den zu einem sicheren und abschliessenden Urtheil zu gelangen ausserordentlich schwer ist.

Dabei verdient nun bemerkt zu werden, dass der Frage nach der Abfassungszeit die Kritiker, man möchte sagen, mit einer gewissen Aengstlichkeit aus dem Wege gegangen wird, sodass man in keiner der Einzelschriften über sie in erschöpfender Weise Auskunft findet. Man begnügte sich damit zu sagen: Buch I und II sind noch vor 150 geschrieben, alles andere, auf Grund des mitgetheilten Stoffes erst nach der Zerstörung Karthagos oder auch nach 133, da uns die biographischen Notizen, die wir kennen, Polybius in der Zwischenzeit mit anderen Dingen vollauf beschäftigt zeigen, sich überdies Notizen, welche sich auf diese Periode beziehen, in sein Werk eingestreut finden, so dass an eine frühere Abfassungszeit einfach nicht gedacht werden kann, wenn auch als selbstverständlich zugegeben wird, dass Polybius eigentlich Zeit seines Lebens an dem Werke gearbeitet, d. h. dafür gesammelt, vielleicht einzelne Partien schon früher ausgearbeitet hat.

Auf diese chronologische Frage sei nun im Nachfolgenden nochmals eingegangen; mindestens lohnt es sich doch der Mühe zu prüfen, ob sich nicht bestimmtere Angaben aus seinem Werke gewinnen lassen.

Polybius selbst legt den Ausgangspunkt für diese Untersuchung nahe. Er ergibt sich nämlich aus dem Vergleich der beiden

Vorworte zum ersten und dritten Buche.¹⁾ Uns geht von ihrem Inhalt nur das Programm an, das in beiden Vorreden, in der ersten allgemein, in der zweiten detaillirt entwickelt wird. In der ersteren sagt Polybius, er wolle darstellen, wie in etwas über einem halben Jahrhundert die Römer zur Weltherrschaft aufgestiegen seien.²⁾ Den Ausgangspunkt für die von ihm behandelte Periode bezeichnet er dann so³⁾: 'den Anfang der Geschichten soll uns chronologisch die 140 Olympiade bilden, sachlich bei den Griechen der sogenannte Bundesgenossenkrieg . . . bei den Bewohnern Asiens der Krieg um Cölesyrien . . . endlich der Krieg zwischen Rom und Karthago, welchen die Meisten den hannibalischen nennen'. Diese beiden Angaben lassen uns gleich auch den Zeitpunkt erkennen, bis zu welchem Polybius sein Werk nach diesem Plan führen wollte: vom Beginn des hannibalischen Krieges, das ist hier 219, 53 Jahre weitergezählt kommt man ins Jahr 167 v. Chr. resp. bis zum Untergang des makedonischen Königshauses.⁴⁾

Innerhalb dieser Zeitgrenzen habe sich der grosse geschichtliche Process vollzogen, der den bis dahin vereinzeltten Ereignissen Zusammenhang gab und die Geschichte von da ab gleichsam als ein Ganzes erscheinen lasse.⁵⁾ Das ist das Thema, das er, in sich abgeschlossen wie es seinem historischen Blicke erscheint, auch einheitlich behandeln will.⁶⁾

Dem entspricht nun ganz genau das im Vorwort zum dritten Buch Gesagte (III 1 8 ff.): 'den allgemeinen Inhalt unserer Aufgabe haben wir bereits mitgetheilt, von den einzelnen Ereignissen aber . . . bilden den Anfang die vorerwähnten Kriege (III 1, 1), den Abschluss . . . der Untergang des makedonischen Königshauses. Der Zwischenraum beträgt . . . 53 Jahre, innerhalb deren Ereignisse von einer Grösse liegen — wie sie keine frühere Zeit . . . in gleicher Ausdehnung . . . umfasst hat. Ueber diese . . . wollen wir bei unserer Erzählung diesen Gang einschlagen . . .'; es folgt dann eine genaue Gliederung des Stoffes, die jedoch nicht ganz der folgenden Abtheilung nach Büchern entspricht.

1) Diesen Gedankengang hat schon Henzen in seiner Schrift *Quaestionum Polybianarum specimen* Berlin 1840 S. 30 Anm. 1 eingeschlagen, jedoch ohne ihn bis in alle seine Consequenzen zu verfolgen, wie das auch gar nicht der Aufgabe entsprochen hätte, die er sich gestellt hat.

2) I 1, 5.

3) I 3, 1.

4) I 1, 5.

5) I 3, 3—4.

6) I 4.

Dann aber zeigt sich in der Fortsetzung eine sehr wesentliche Differenz, eine Differenz, die geradezu eine Aenderung oder doch wenigstens eine bedeutende Erweiterung des obigen Planes in sich schliesst.

In einer vorausgehenden philosophischen Erörterung¹⁾, die für die klügelnde Manier des Polybios recht bezeichnend ist, sucht er dem Leser annehmbar zu machen, was ihn bewog den alten Rahmen zu sprengen und wie diese Fortsetzung bis zum Jahre 146 nothwendig hinzutreten müsse, damit der Leser ein vollkommen sicheres Urtheil nicht bloß über die Begebenheiten, sondern auch über die handelnden Personen bekäme. Mit dieser geschickten Wendung weiss er den Hauptgedanken gut einzuführen, der schroffer ausgesprochen ihm wohl noch mehr Opposition eingetragen hätte, als ohnehin schon dem Buche begegnete, nämlich, dass er den letzten Theil 'hauptsächlich weil er bei den meisten Begebenheiten nicht bloß Augenzeuge, sondern auch Mithandelnder gewesen ist', hinzugefügt habe.²⁾ Wie sehr er damit die früher gezogenen Grenzen umstiess, geht deutlich aus seinen eigenen Worten hervor, mit welchen er zugesteht, 'er habe hiemit gleichsam ein ganz neues Werk begonnen'.³⁾

Die Thatsache nun, dass die Vorrede zum ersten Buch keine Spur von dieser Erweiterung des Planes die Darstellung bis 146 auszudehnen zeigt, vielmehr die pathetischen Sätze des 4. Capitels ein Beweisstück mehr dafür abgeben, dass der Verfasser, als er dies schrieb, nur die Zeitgrenze von 167 im Auge gehabt haben kann (wie ich weiter unten noch ausführen werde), während die Vorrede zum dritten Buche recht eigentlich in der Darlegung der Umgestaltung dieser ursprünglichen Anlage gipfelt, beweist an und für sich unzweideutig, dass diese beiden Vorreden nacheinander und zwar durch einen erheblichen Zeitraum getrennt entstanden sind. Damit ist aber gegeben, dass dieser doppelten Anlage auch

1) III 4.

2) III 4, 12 und 13 διὸ καὶ τῆς πραγματείας ταύτης τοῦτ' ἔσται τελεσιουργημα, τὸ γινῶναι τὴν κατάστασιν παρ' ἑκάστοις, ποία τις ἦν μετὰ τὸ καταγωνισθῆναι τὰ ὅλα καὶ πεσεῖν εἰς τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐξουσίαν ἕως τῆς μετὰ ταῦτα πάλιν ἐπιγενομένης ταραχῆς . . . ὑπὲρ ἧς διὰ τὸ μέγεθος τῶν ἐν αὐτῇ πράξεων . . . τὸ δὲ μέγιστον διὰ τὸ τῶν πλείστων μὴ μόνον αὐτόπτης ἀλλ' ὧν μὲν συνεργὸς ὧν δὲ καὶ χειριστὴς γεγονέναι, προήχθην οἷον ἀρχὴν ποιησάμενος ἄλλην γράφειν.

eine doppelte Ausführung entsprechen muss, dass das grosse Werk, welches auf den ersten Blick wie aus einem Guss hervorgegangen zu sein scheint, in zwei Theile auseinanderkluft, welche erst eine letzte Redaction zusammengeschweisst hat. Dass sie in der Gestalt, in der uns das Werk jetzt vorliegt, so genau zusammenpassen, ist wohl kein geringer Beweis für die Meisterschaft, mit der Polybius seinen Stoff modelte.

Demgemäss präcisirt sich die Aufgabe, die hier zu lösen ist, dahin, gestützt auf die chronologische Untersuchung zu prüfen, ob und inwieweit aus den erhaltenen Fragmenten eine Bestätigung für den ausgesprochenen Gedanken gewonnen werden kann. Das Verfahren, welches bei dieser Untersuchung anzuwenden ist, ergibt sich demnach von selbst. Zuerst muss jedes Buch auf seine mögliche Entstehungszeit hin geprüft werden, wenn es überhaupt nur einige brauchbare Notizen, deren es leider bei der Lückenhaftigkeit der erhaltenen Reste nicht viele giebt, in dieser Hinsicht enthält, und aus diesem so gesammelten Material werden sich dann die verschiedenen Partien, die den beiden leitenden Ideen unterzuordnen sind, vielleicht herausheben lassen.

Buch I und II müssen zusammen behandelt werden, wie sie als ein ungetheiltes Ganze von Polybius selbst von Anfang an¹⁾ gefasst worden waren. Das schliesst allerdings noch nicht die ununterbrochene Entstehung derselben in sich, doch scheint diese mir durch die Fassung des letzten Capitels des ersten Buches, welches nicht, wie die der folgenden Bücher, als förmlicher Schluss und Ruhepunkt der Erzählung auftritt, sondern unmittelbar zu dem Anfang des zweiten hinüberleitet, genügend verbürgt. Für die Beantwortung der Frage nach der Abfassungszeit sind nun folgende Stellen zu berücksichtigen. I 65, 9, wo Polybius sagt, er wolle über die Ursachen des hannibalischen Krieges deshalb einen ausführlicheren Bericht geben, weil dieselben noch jetzt bei den betheiligten Völkern streitig sind; I 67, 13 und I 73, welche local beschreibende Angaben über den Ort Tunes und über Karthago enthalten, endlich II 16, wo es bei der Erwähnung des Po heisst, er wolle der Phaethonsage . . . seiner Zeit gedenken und zwar wegen der Unbekanntschaft des Timaios mit diesen Gegenden. Die ersten Stellen setzen nämlich noch den Bestand Kar-

1) I 3, 7 ff.

thagos voraus und das sogar, wie I 65 beweist, zu einer Zeit, da der letzte Kriegssturm, der die mächtige Rivalin Roms vom Erdboden vertilgen sollte, sich noch nicht erhoben hatte, da die beiden unversöhnlichen Gegner noch Zeit hatten zu derartigen müssigen juridisch-historischen Discussionen. Denn an einen solchen mehr in privaten Kreisen geführten Meinungsaustausch wird hier zu denken sein, nicht daran, dass in dem langen diplomatischen Vorspiel, welches dem dritten punischen Krieg vorausging, offizieller Weise auf den hannibalischen Krieg als Präcedenzfall hingewiesen worden wäre und dass die damals erregte Stimmung sich in diesen Zeilen widerspiegelte. Denn im letzteren Fall hätten die beiderseitigen Gesandten, wohl weniger auf Ursachen, als auf etwaige staatsrechtlich gültige Actenstücke zur Unterstützung ihrer Behauptung hingewiesen, wie das zu Beginn des zweiten punischen Krieges geschehen war und Polybius selbst im dritten Buch 20 ff. in der anschaulichsten Weise beschreibt.

Die Römer, heisst es dort, schickten, sobald sie von der Zerstörung Sagunts vernommen hatten, Gesandte nach Karthago, welche entweder die Auslieferung Hannibals durchzusetzen oder den Krieg zu erklären den Auftrag hatten¹⁾. — Der karthagische Senat stand vor einer peinlichen Alternative. Er hoffte derselben diplomatisch ausweichen zu können, indem er die ganze Angelegenheit zu einer Rechtsfrage zuzuspitzen suchte²⁾, wobei er sich auf den letzten mit Rom abgeschlossenen Vertrag stützte.³⁾ Die Römer aber erklärten, sie würden sich auf einen Rechtsstreit überhaupt nicht einlassen; man stehe vor einer vollzogenen Thatsache und die Karthager könnten nur in der einen oder anderen von ihnen angegebenen Richtung einen Entschluss fassen⁴⁾. So kam es zur Kriegserklärung. Die Erwähnung dieser Verträge durch die Karthager, veranlasste Polybius auf das staatsrechtliche Verhältniss zwischen Rom und

1) III 20, 6—8.

2) III 20, 9—10 . . . δυσχερῶς ἔχουσιν οἱ Καρχηδόνιοι τὴν αἵρεσιν τῶν προτεινομένων, ὅμως δὲ . . . ἤρξαντο . . . δικαιολογεῖσθαι.

3) III 21, 3 ἐπίεζον . . . ἐπὶ τὰς τελευταίας συνθήκας τὰς γενομένας ἐν τῷ περὶ Σικελίας πολέμῳ.

4) III 21, 6 Ῥωμαῖοι δὲ τότε μὲν τὸ δικαιολογεῖσθαι καθάπαξ ἀπεγίνωσκον, φάσκοντες ἀκεραίου μὲν εἶναι διαμενούσης τῆς τῶν Ζακανθαίων πόλεως ἐπιδέχισθαι τὰ πράγματα δικαιολογίαν . . . ταύτης δὲ παρὲς πονδημένης ἢ τοὺς αἰτίους ἐκδοτέον εἶναι σφίσι . . . ἢ μὴ βουλομένους τοῦτο ποιεῖν . . . [τὸν πόλεμον συναναδέχισθαι].

Karthago bis zu diesem Zeitpunkt des Näheren einzugehen, was in den folgenden Kapiteln geschieht, auf die ich später nochmals zurückkommen werde. Jedesfalls aber kann nichts dem Aehnliches mit den oben angemarkten Worten gemeint sein, er wolle deshalb von den Ursachen des hannibalischen Krieges mehr sagen, weil sie noch jetzt bei den betheiligten Völkern streitig seien. Dass diese letztere Annahme irrig wäre, ist nicht unwichtig zu betonen. Ihre Richtigkeit nämlich zugegeben, hiesse der Abfassungszeit enge Grenze ziehen. Es bliebe nur das Jahr 149 hierfür übrig, indem in die beiden Vorjahre das diplomatische Vorspiel fällt, 148 Polybius schon in die griechischen Ereignisse eingreift, 147 ff. mit Scipio an Karthagos Belagerung theilnimmt, welches jene oben citirten Worte aber noch als bestehend voraussetzen. Und dieses Jahr würde scheinbar noch durch drei andere Stellen unterstützt.¹⁾ Denn da Polybius mit Scipio 150 in Africa war²⁾, diese Gegenden also mit eigenen Augen gesehen hatte, so werden diejenigen, die sich für das Jahr 149 entscheiden, diese Stellen sehr gerne als Bestätigung für ihre Ansicht anführen, indem sie in den Angaben des Verfassers eigene Beobachtungen erkennen, und sie werden das mit um so grösserer Sicherheit thun, wenn wir gleichzeitig eine Stelle des vierzehnten Buches, für dessen Entstehung in demselben Jahre ähnliche Gründe zu sprechen scheinen, heranziehen³⁾, wo Polybius selbst auf seine Schilderung von Tunes Bezug nimmt, die sich für uns eben nur in dem ersten Buche zu erkennen giebt. Dennoch halte ich diese Combination für unrichtig.

Was zunächst die Beziehung der Stelle im vierzehnten Buch zu der im ersten betrifft, so dürfte der Umstand, dass die Angabe der Entfernung des Ortes Tunes von Karthago mit 120 Stadien, wie sie sich im ersten Buche findet, im vierzehnten wiederholt wird, eher gegen eine gleichzeitige Aufzeichnung sprechen. Was die Localbeschreibung von Tunes und Karthago selbst im ersten Buch betrifft, so glaube ich, ist kein absolut zwingender Grund vorhanden zu behaupten: sie kann nur auf Autopsie beruhen. Es wird auch die Annahme genügen, dass diese Stellen in ihrer allgemeinen und kurzen Fassung aus mündlicher Ueberlieferung hervorgegangen sein können. Somit fällt auch diese Stütze hinweg

1) I 67, 13; 73, 4; 74, 5.

2) Nissen im Rheinischen Museum (Neue Folge) XXVI S. 270 f.

3) XIV 10, 5.

und es erübrigt nur noch den positiven Beweis zu erbringen dafür, dass Buch I und II auch vor 149 oder 151, d. h. also während noch Polybios in Italien internirt war, entstanden sein kann. Den liefert nun I 62, 7. Dort führt Polybios den zwischen Lutatius Catulus und Hamilkar Barkas geschlossenen Vertrag an, den er mit den bezeichnenden Worten einleitet: 'es wurde den Feindseligkeiten durch einen etwa so lautenden Friedensvertrag ein Ende gemacht'. Das beweist, dass dem Geschichtschreiber das Friedensinstrument, als er dessen Inhalt, den er allem Anscheine nach durch mündliche Tradition in Erfahrung gebracht hatte, seinem Hauptinhalt nach skizzierte, nicht selbst vorlag, oder mit andern Worten, dass er dies zu einer Zeit schrieb, da man ihm, dem noch nicht freigesprochenen Gegner Roms, den Zutritt ins Archiv im Tempel der Ceres¹⁾ noch nicht verstattete, wo der Vertrag so gut deponirt war, wie die anderen, die Polybios dort eingesehen hat.²⁾ Dazu stimmt Folgendes. Die Haft, welche speciell über Polybios verhängt war, war leicht genug. Sie erlaubte ihm wohl sehr bald freie Bewegung auf dem Boden der apenninischen Halbinsel. Diese Freiheit benutzte er Italien kennen zu lernen. So wissen wir bestimmt, dass er schon vor 156 öfter in Lokri gewesen war, d. h. Unteritalien besucht hat³⁾. Denn durch seine Vermittelung wurden den Lokrern die Leistungen, zu welchen sie anlässlich des im Jahre 156 zwischen den Römern und Dalmaten ausgebrochenen Krieges verpflichtet gewesen wären, erlassen, was doch schon nähere Beziehungen zwischen Polybios und den Bewohnern jener Stadt voraussetzt, die am Natürlichsten als eine Folge der von ihm erwähnten öfteren Besuche in Lokri, welche also vor 156 fallen müssen, anzusehen sind.⁴⁾ Demnach können wir unbedenklich annehmen, dass sein Forschungseifer ihn frühzeitig auch nach dem Norden geführt haben wird. Das Resultat dieser Reisen liegt unter anderem auch im zweiten Buch Cap. 14—16 vor, welche die geographische Beschreibung Italiens speciell der Poebene enthalten. Dass diese Beschreibung noch in die Zeit vor der ersten

1) Vgl. Mommsen Römisches Staatsrecht II, 1. Abthlg., 2. Aufl., S. 468 und Nitzsche Römische Annalistik S. 211.

2) III 21 ff. 3) X 1, 1.

4) Henzen *Quaestionum Polybianarum specimen* S. 29. XII 5, 1 ἐμοὶ δὴ συμβαίνει καὶ παραβεβλημένοι πλεονάκις εἰς τὴν τῶν Λοκρῶν πόλιν καὶ παρυσχῆσθαι χρεῖας αὐτοῖς ἀναγκαίης.

Ueberschreitung der Alpen, die selbst, wie ich zu beweisen hoffe, vor die spanisch-africanische Reise von 150 fällt, gehört, ergibt sich mir aus Folgendem. Als Einleitung zu der Darstellung der Kriege zwischen Römern und Galliern, die Polybios im zweiten Buche Cap. 18 ff. giebt, schickt er eine kurze Beschreibung der Gestalt und Lage Italiens im Allgemeinen und der Poebene im Besondern voraus.¹⁾ Bei dieser Gelegenheit kommt er auch auf die Bewohner derselben, die Gallier, zu sprechen und da scheint es mir nun bezeichnend, dass er, obwohl er die Scheidung der gallischen Stämme in trans- und cisalpinische kennt, doch nur die letzteren einzeln und mit ihren Namen anzuführen weiss, während ihm die transalpinischen Gallier noch eine ungegliederte Masse sind.²⁾

Ich habe nicht ganz unabsichtlich länger bei diesen ersten beiden Büchern verweilt, als es streng genommen nöthig wäre, insoferne das Resultat, dass ihre Abfassungszeit vor 150 fällt, auch schon von Früheren gefunden, im Allgemeinen auf keinen Widerspruch mehr stösst. Aber eben hierbei wird um so deutlicher, auf wie schwachen und unbestimmten Argumenten die Untersuchung gerade in dieser Hinsicht bei Polybios fusst, selbst dann, wenn sie ein schon von keiner Seite mehr angezweifelt Resultat zu Tage fördert. Indem nun die Schwierigkeiten gerade in den nächsten drei Büchern, die seltsamer Weise, obwohl vollständig erhalten, wenig zur Lösung der hier angeregten Frage beisteuern, sich steigern und man vielfach auf Schlüsse und Combinationen angewiesen ist, in einer Sache, in der es sich um möglichste Klarheit und Bestimmtheit handelt, kann das Vorausgehende dazu dienen, einem natürlichen Misstrauen, welches sonst gegen eine derartige Beweisführung erwachen könnte, zu begegnen.

Mit dem dritten Buche betreten wir das eigentliche Arbeitsgebiet des Polybios.

Der Beweis, der für den Bestand der Bücher III—V vor 149 erbracht werden kann, ist eigentlich mehr negativ. Wenn nachgewiesen wird, dass das sechste Buch vor dieser Zeitgrenze ent-

1) II 14, 4—12.

2) II 15, 8—10 τοὺς . . . τόπους κατοικοῦσι τοὺς μὲν ἐπὶ τὸν Ῥοδανὸν καὶ τὰς ἄρχτους ἐστραμμένους Γαλάται Τρανσαλπῖνοι προσαγορευόμενοι, τοὺς δ' ἐπὶ τὰ πεδία (τοῦ Πάδου) Ταυρίσχοι καὶ Ἄγωνες καὶ πλείω γένη βαρβάρων ἕτερα.

zum Vergleich heran gezogen werden, die ausnahmslose Verwendung des Präsens zeigt doch unwiderleglich, dass Karthago tatsächlich noch lebendes Object der Betrachtung sein konnte und war. Dieser Abschnitt ist aber zu innig mit dem ganzen vorausgehenden Theil, der sich selbst in der Hauptsache als eine Darstellung der römischen Verfassung zu erkennen giebt, verwachsen, als dass eine Trennung statthaft wäre. Dazu tritt nun eine Stelle aus dem ersten Capitel, eine der wichtigsten für die vorliegende Frage. Da heisst es: 'Es ist mir aber nicht unbekannt, dass Manche fragen werden, warum wir es unterlassen haben ohne Weiteres in dem Gange unserer Erzählung fortzufahren und der Erörterung der römischen Verfassung gerade diesen Zeitpunkt angewiesen haben. Es war mir aber diess von vornherein einer der Hauptpunkte in meinem ganzen Plane, wie ich an vielen Stellen meiner Geschichte glaube klar ausgesprochen zu haben, besonders aber in der Grundlegung und vorläufigen Uebersicht über dieselbe, worin wir äusserten, es sei dies bei unserem Vorhaben das Schönste und zugleich das Nützlichste für die Leser zu erkennen, wie und durch welche Art von Staatsverfassung fast alle Staaten der bewohnten Erde in nicht einmal ganz dreiundfünfzig Jahren... unter die alleinige Herrschaft der Römer gefallen seien'...¹⁾

Es fragt sich nun zunächst, worauf Polybius die Worte 'in der Grundlegung und der vorläufigen Uebersicht' (*ἐν τῇ καταβολῇ καὶ προεκθέσει τῆς ἱστορίας*) bezogen hat. Am Nächsten liegt an das dritte Buch zu denken, dessen Einleitung in den Capiteln 2—3 und 5 'die Uebersicht' über den von ihm behandelten Stoff, sozusagen das Inhaltsverzeichniss zu dem ganzen Werk enthält. Dessenungeachtet verhält es sich nicht so; sondern erst folgende Stelle passt in dieser Hinsicht ganz zu den oben angeführten Sätzen: I 1, 5: 'denn wer wäre in der Welt so stumpfsinnig... dass er nicht zu erfahren wüsste, wie und durch welche Art von Staatsverfassung fast der ganze Erdkreis in nicht voll dreiundfünfzig Jahren... unter die alleinige Herrschaft der Römer gefallen ist.'²⁾ — Die fast wörtliche

1) VI 1, 1—3.

2) Ich stelle, um allem Zweifel vorzubeugen, die beiden Stellen hier dem griechischen Wortlaut nach nochmals zusammen. VI 1, 2—3 *ἐμοὶ δ' ὅτι (ὁ ἐπολογισμὸς τῆς τῶν Ῥωμαίων πολιτείας) μὲν ἦν ἐξ ἀρχῆς ἔν τι τῶν ἀναγ-*

Uebereinstimmung, die sich gerade in den entscheidenden Worten hier zu erkennen giebt, schliesst alle Zweifel über die Zusammengehörigkeit der beiden Sätze aus. Wir ersehen ferner aus dieser Zusammenstellung auch, was unter 'Grundlegung' und 'Uebersicht' zu verstehen ist. Die Grundlegung bezieht sich auf die ersten zwei Bücher, welche als erläuternde Einleitung dem eigentlichen Werke vorangeschickt worden sind, und die 'vorläufige Uebersicht' auf das erste Capitel des ersten Buches, in dem er allerdings nur die äussersten Umrisse seiner Arbeit, nämlich die beiden Zeitgrenzen, zwischen welchen sie sich bewegen soll, 'vorläufig' festsetzt. Allein wir werden gleich sehen, dass mittelbar auch ein Bezug jener Worte auf die einleitenden Capitel zum dritten Buch stattfindet, deren massgebende Sätze als eine willkommene Vervollständigung des hier angestrebten Beweises herangezogen werden können. Abgesehen von der äusserlichen Beziehung, in der diese Vorrede zu jener des ersten Buches steht und die in dem ersten Satz angedeutet ist, sind es vor allem zwei Stellen, die hier wesentlich in Betracht kommen. III 1, 4 'Da nämlich das Ganze, worüber wir zu schreiben unternommen haben, nämlich wie, wann und aus welchen Ursachen alle bekannten Theile der Erde unter die Herrschaft Roms gekommen sind, . . . den Gegenstand einer einheitlichen Betrachtung bildet . . . so halten wir es für nützlich, auch die wichtigsten Theile in demselben . . . vorläufig zu bezeichnen', und weiter III 1, 8 'Den allgemeinen Umriss . . . unserer Aufgabe haben wir bereits mitgetheilt; für die einzelnen Ereignisse . . . bilden den Ausgangspunkt die vorerwähnten Kriege, den . . . Abschluss aber der Untergang des makedonischen Königthums; der Zwischenraum zwischen diesem Anfang und Ende beträgt dreiundfünfzig Jahre . . .'

Die Uebereinstimmung dieser drei Stellen muss in der That

καίῳν καὶ τοῦτο τὸ μέρος τῆς ὅλης προθέσεως, ἐν πολλοῖς οἶμαι δῆλον αὐτὸ πεποιημέναι, μάλιστα δ' ἐν τῇ καταβολῇ . . . ἐν ᾗ τοῦτο κάλλιστον ἔφαμεν . . . εἶναι τῆς ἡμετέρας ἐπιβολῆς τοῖς ἐντυγχάνουσι τῇ πραγματείᾳ, τὸ γινῶναι καὶ μαθεῖν πῶς καὶ τίνι γένει πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν πάντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐν οὐδ' ὅλοις πεντήκοντα καὶ τρισὶν ἔτεσιν ὑπὸ μίαν ἀρχὴν τὴν Ῥωμαίων ἔπεσεν . . . und I 1, 5 τίς γὰρ οὕτως ὑπάρχει φαῦλος . . . ὅς οὐκ ἂν βοήλοιο γινῶναι πῶς καὶ τίνι γένει πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐν οὐχ ὅλοις πεντήκοντα καὶ τρισὶν ἔτεσιν ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἔπεσε τὴν Ῥωμαίων . . .

auffallen. Alle drei bauen sich auf demselben Gedanken auf; dass nämlich die dauernde siegreiche Obmacht der Römer ihren Grund habe in der Vortrefflichkeit ihrer Verfassung und dass sich unter diesem Gesichtspunkt eine einheitliche Geschichte der Begebenheiten geben lässt, alle drei kennen — und das ist der Punkt auf den es hier ankommt — übereinstimmend nur eine Zeitgrenze, bis zu der Polybios sein Werk führen will, so zwar, dass darnach sein Buch nur die Geschichte der vielcitirten dreiundfünfzig inhaltsschweren Jahre vorführen soll, in allen dreien ist auch nicht die leiseste Spur davon zu entdecken, dass er das Werk noch weiterführen will, wie er dann das im vierten und fünften Capitel des dritten Buches entwickelt. Nun, diese Gemeinsamkeit des Ausdrucks lässt doch wohl einen Schluss auf die Gemeinsamkeit seines Ursprungs zu. Das aber kann in Verbindung mit dem, was oben über Capitel 51—56 des sechsten Buches gesagt wurde, dazu dienen, uns über die Abfassungszeit dieses Buches selbst und damit auch über das zeitliche Verhältniss der beiden Pläne, welche dem Werke seiner vollen Ausdehnung nach zu Grunde liegen, aufzuklären.

Es wurde nun von den eben citirten Capiteln (VI 51—56) gezeigt, dass ihr Inhalt dazu drängt ihre Abfassung vor Karthagos Zerstörung, also vor 146 resp. 151, anzusetzen und es wurde ferner gezeigt, dass der innige Zusammenhang, in dem diese ganze Partie, welche so recht dem Gedankengang, der das sechste Buch durchzieht, entspricht, zu der weitergehenden Annahme ermuthigt, es sei das ganze Buch vor 151 niedergeschrieben worden. Was endlich das Verhältniss der beiden Pläne betrifft, so wurde früher (S. 199 f.) die Nothwendigkeit einer zeitlichen Trennung betont und die Vermuthung ausgesprochen, dass der erste, demzufolge Polybios in seinem Geschichtswerk nur die bekannten dreiundfünfzig Jahre behandeln wollte, auch vor 151 in ihm gereift war.

Wie nun, wenn man für den vorliegenden Fall diese beiden Annahmen zu combiniren versuchte? Sollte da nicht die eine die andere tragen und stützen helfen?

Buch VI wurde wahrscheinlich vor 151 geschrieben — Beweis dessen sind die früher hervorgehobenen sechs Capitel desselben. Folglich gewinnen wir bei der Uebereinstimmung, welche zwischen einigen für die chronologische Frage sehr beachtenswerthen Sätzen in der Einleitung des sechsten, mit Parallelstellen aus der des

ersten und dritten Buches herrscht, ein Argument mehr für die Annahme, dass der erste Plan, nämlich nur die Geschichte der dreiundfünfzig Jahre von 219—167 zur Darstellung zu bringen, zu dem allein diese drei Vorreden passen, schon vor 151 gefasst und, wie man sieht, theilweise auch durchgeführt war.

Sind wir soweit gekommen, so handelt es sich noch darum die Reihenfolge aufzudecken, in der die ersten sechs Bücher entstanden sind.

Man kann dabei wieder vom sechsten Buch ausgehen. In § 5 des ersten Capitels heisst es, dass er diese Betrachtung der römischen Verfassung deshalb so lang hinausgeschoben habe, weil man nur aus der Art und Weise, wie sowohl das Individuum als auch der Staat im Unglück sich erprobe, seinen Werth abnehmen könne. Mit diesem 'Unglück' kann aber nur die Niederlage bei Cannae gemeint sein, welche Rom an den Rand des Verderbens brachte, wie sie andererseits den Wendepunkt in der grossen antiken Tragödie bezeichnet. Diesen Moment hatte Polybius mit sicherem Blick als Abschluss für das dritte Buch gewählt, so dass also mindestens von dieser Seite der Bestand desselben vor dem sechsten Buch, d. h. vor 151 gesichert erscheint. Bei weitem nicht so genau lässt sich auch die Niederschrift von Buch IV und V vor Buch VI darthun.

Es bleibt da fast nur eine allgemeine Erwägung übrig.

Polybius führt nämlich in den ersten vier Büchern die Ereignisse bis zu einem Zeitpunkte, wo eine allgemeine Verflechtung der Interessen der Mittelmeerstaaten eintritt.¹⁾ Das geschah nach Ablauf der 140. Olympiade. Soweit reicht das dritte Buch, welches

1) I 3, 4 ἀπὸ δὲ τούτων τῶν καιρῶν (141 Ol.) οἶονεὶ σωματοειδῇ συμβαίνει γίνεσθαι τὴν ἱστορίαν, συμπλέχεσθαι τε τὰς Ἰταλικὰς καὶ Λιβυκὰς πράξεις ταῖς τε κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ ταῖς Ἑλληνικαῖς . . .

IV 28, 2—3 εἰ μὲν οὖν τὰς πρώτας ἐπιβολὰς τὰς Ἀννίβου ταῖς Ἑλληνικαῖς πράξεσιν ἀπ' ἀρχῆς εὐθέως ἐπιπεπλέχθαι συνέβαινεν, δῆλον ὡς . . . περὶ τούτων ἂν ἡμᾶς . . . ἔδει . . . πεποιῆσθαι τὴν ἐξήγησιν . . . ἐπεὶ δὲ τὰ κατὰ τὴν Ἰταλίαν καὶ κατὰ τὴν Ἑλλάδα καὶ κατὰ τὴν Ἀσίαν τὰς μὲν ἀρχὰς τῶν πολέμων τούτων ἰδίᾳς εἰλήφει, τὰς δὲ συντελείας κοινὰς, καὶ τὴν ἐξήγησιν περὶ αὐτῶν ἱκρίναμεν ποιήσασθαι κατ' ἰδίαν, ἕως ἂν ἐπὶ τὸν καιρὸν ἔλθωμεν τοῦτον ἐν ᾧ συνεπλάκησαν αἱ προειρημέναι πράξεις ἀλλήλαις . . .

V 105, 4 Τὰς μὲν οὖν Ἑλληνικὰς καὶ τὰς Ἰταλικὰς, ἔτι δὲ τὰς Λιβυκὰς πράξεις οὗτος ὁ καιρὸς . . . συνέπλεξε πρῶτον. In Cap. 103 f. ist die Rede von den Friedensunterhandlungen zwischen Philipp und den Aetolern (Ol. 140, 3).

die Ereignisse, die sich im Umkreise des westlichen Mittelmeerbeckens zutrugen, schildert, und ebensoweit Buch IV und V, welche als nothwendige Ergänzung bestimmt waren die Geschichte Griechenlands und des Orients bis zur gleichen Zeitgrenze zu bringen.

In den Schlusssätzen des dritten und fünften¹⁾ Buches verspricht Polybius eine Darstellung der römischen Verfassung folgen zu lassen und im Eingang des sechsten rechtfertigt er sich, weshalb er die Erzählung unterbricht und gerade hier die Verfassungsgeschichte einschaltet. Nun ist, wie wir wissen, Buch III und VI vor 151 entstanden, den innigen Zusammenhang der ganzen Partie kann man trotz der Lücken im sechsten Buch nicht verkennen — ist es also so unmöglich schon aus diesen äusserlichen Gründen anzunehmen, dass Buch IV und V vor dem sechsten, mithin vor 151 entstanden sind? Gestützt kann diese — ich räume es gerne ein — sehr unsichere Annahme nur werden durch den zweiten Theil der dazu gehörigen Untersuchung, inwiefern sich nämlich die Stellen, die auf eine spätere Abfassung hindeuten, als eventuelle spätere Zuthaten erklären lassen.

Ueber die Erweiterung der Vorrede zum dritten Buch²⁾ habe ich schon gehandelt und gehe daher gleich zur nächsten Partie Cap. 22—32 über, deren Inhalt kurz folgender ist.

In den ersten sechs Capiteln will Polybius die rechtlichen Verhältnisse, welche zwischen Rom und Karthago von Anfang an bis in die Zeit Hannibals obwalteten, darlegen. Er thut das mit Hilfe der zwischen beiden Staaten abgeschlossenen Verträge, die er dem Wortlaut nach wiedergibt und mit einigen erläuternden Zusätzen versieht. Auch eine kleine polemische Abschweifung gegen den Geschichtschreiber Philinos, der im offenbaren Widerspruch mit dem Inhalt dieser Urkunden die Römer des Vertragsbruches beschuldigt, läuft da mit unter. In Capitel 29 und 30 untersucht er, wie es sich mit der Rechtsfrage bezüglich Sagunts

1) III 118, 10—11 *διόπερ ἡμεῖς ταύτην μὲν τὴν βόβλον ἐπὶ τούτων τῶν ἔργων καταστρέψομεν, ἃ περιέλαβεν Ἰβηρικῶν καὶ τῶν Ἰταλικῶν ἡ τετρακοστὴ πρὸς ταῖς ἑκατὸν ὀλυμπιάσι δηλώσαντες· ὅταν δὲ τὰς Ἑλληνικὰς πράξεις τὰς κατὰ τὴν αὐτὴν ὀλυμπιάδα γενομένας διεξιόντες ἐπιστῶμεν τοῖς καιροῖς τούτοις, τότε ἤδη προθέμενοι ψιλῶς τὸν ὑπὲρ αὐτῆς τῆς Ῥωμαίων πολιτείας ποιησόμεθα λόγον·*

V 111, 10 *ἐν δὲ τῇ μετὰ ταῦτα βίβλῳ . . . ἐπὶ τὸν περὶ τῆς Ῥωμαίων πολιτείας λόγον ἐπάνιμεν κατὰ τὴν ἐν ἀρχαῖς ὑπόσχεσιν.*

2) III 4 und 5.

verhält und wem eigentlich die Schuld an dem Hannibalischen Krieg beizumessen sei. Die beiden letzten Capitel endlich füllen allgemeine Bemerkungen, durch welche er die von ihm eingeschlagene Methode Geschichte zu schreiben, welche darnach strebt, die Leser nicht bloß mit den Thaten bekannt zu machen, sondern auch die Ursachen zu entwickeln, aus denen die Begebenheiten entspringen, zu begründen und dadurch auch den höheren Werth seines Werkes, welches gegenüber den Monographien seiner Vorgänger Anspruch erhebt für eine allgemeine Geschichte genommen zu werden, zu verdeutlichen sich bemüht. Dass diese elf Capitel für sich betrachtet ein Ganzes bilden und aus dem Rahmen der Erzählung heraustreten, ergiebt sich auf den ersten Blick. Wie sind sie aber mit dem Vorhergehenden verbunden? Ich sage durch Cap. 21, welches als Bindeglied mit den folgenden Capiteln später eingefügt worden ist. — Zu dieser Anschauung führt mich folgende Erwägung.

Am Schluss des zwanzigsten Capitels erzählt Polybius: die Römer schickten, sobald sie die Nachricht von der Zerstörung Sagunts erhalten hatten, Gesandte nach Karthago mit dem Auftrage die Auslieferung Hannibals zu verlangen und, wenn diese verweigert würde, Krieg anzukündigen. Diesem Auftrag kommen die Gesandten mit gewohnter Strenge nach, worauf die Karthager, vor diese Alternative gestellt, ihr Vorgehen zu rechtfertigen versuchen. Dazu stimmt nun trefflich die Fortsetzung im 33. Capitel: Die Römer sagten, als sie die Gründe der Karthager angehört hatten, nichts weiter, sondern der Sprecher bauschte seine Toga und schüttete, als die Karthager die Wahl ob Krieg ob Frieden ablehnten und riefen, er solle geben was er wolle, Krieg aus den Falten seines Gewandes. Aus diesen drei einfachen Elementen: Auslieferungsbegehren der Römer — Rechtfertigungsversuch der Karthager — Kriegserklärung — setzt sich ursprünglich die Erzählung zusammen — Hauptzüge in der Entwicklung der Ereignisse zu Beginn des Kampfes mit Hannibal, die Polybius einstweilen mit Hintansetzung der Rechtsfrage der einfachen mündlichen Ueberlieferung, die stets dem Episodenartigen in der Geschichte eine gewisse Zuneigung bewahrt, entnahm.

Wie stellt sich nun Cap. 21 dazu? Auf den ersten Blick als eine weitere Ausführung des im letzten Satz des 20. Capitels ausgesprochenen Gedankens. Es enthält zunächst ziemlich ausführlich

die Vertheidigung der Karthager. Dem folgt aber eine nicht viel kürzere Antwort der Römer. Das begründet doch einen kleinen Unterschied gegenüber der früheren Ueberlieferung, wonach die Römer, nachdem sie sich ihres Auftrags entledigt und die Gegenstellungen der Karthager angehört hatten, sich überhaupt auf keine Erörterung mehr einliessen¹⁾; die Fortsetzung im Cap. 33 stimmt also wohl zum Schluss des Cap. 20, aber nicht zu dem des Cap. 21. Ziehen wir nun die folgenden Abschnitte in Betracht, so wird sich dieser kleine Widerspruch lösen.

Im Folgenden giebt Polybius die zwischen Rom und Karthago abgeschlossenen Verträge, wie er selbst sagt, in wortgetreuer Uebersetzung nach den Originalen²⁾, die im Archiv der plebeischen Aedilen, nämlich im Cerestempel aufbewahrt wurden.³⁾ Es fragt sich nun, wann hat er Zutritt zu demselben bekommen? Dass ihm derselbe, so lange er noch als Staatsgefangener in Italien weilte, nicht freigestanden hatte, sondern ihm erst viel später erlaubt wurde, geht aus folgender, auch sonst höchst bemerkenswerther Stelle hervor. 'In dieser Beziehung muss man auch von denen, welche unser Geschichtswerk wegen der Zahl und Grösse der Bücher als schwer zu beschaffen und schwer zu lesen betrachten, urtheilen, dass sie sich im Irrthum befinden. Denn wie viel leichter ist es sich vierzig Bücher zu verschaffen und durchzulesen, welche gleichsam in einem einzigen Faden fortlaufen, und die Ereignisse in Italien, Sicilien und Libyen von den Zeiten des Pyrrhos bis zur Einnahme von Karthago und die in der übrigen bekannten Welt von der Flucht des Kleomenes von Sparta . . bis zur Schlacht der Achäer und Römer auf dem Isthmos klar . . zu verfolgen, als die Werke derer, welche die Ereignisse einzeln erzählen, zu lesen und zu beschaffen?'⁴⁾ Daraus geht mit voller Sicherheit hervor, dass Polybius, als

1) III 33, 1 *Οἱ δὲ παρὰ τῶν Ῥωμαίων πρέσβεις . . . διακούσαντες τὰ παρὰ τῶν Καρχηδονίων ἄλλο μὲν οὐδὲν εἶπαν, ὁ δὲ πρεσβύτατος αὐτῶν δείξας . . . τὸν κόλπον ἐνταῦθα καὶ τὸν πόλεμον αὐτοῖς ἔφη καὶ τὴν εἰρήνην φέρειν.*

2) III 22, 3.

3) III 26, 1. Vgl. auch S. 12 A. 1.

4) III 32, 1—4 *Ἦι καὶ ἐπολαμβάνοντας δύσκτητον εἶναι . . . τὴν ἡμετέραν πραγματείαν διὰ τὸ πλῆθος . . . τῶν βύβλων ἀγνοεῖν νομιστίον. πόσῳ γὰρ ῥᾶόν ἐστι . . . διαγνῶναι βύβλους τετταράκοντα καθεπεραντὶ κατὰ μίτον ἐξυφασμένας, καὶ παρακολουθεῖσθαι σαφῶς ταῖς μὲν κατὰ τὴν Ἰταλίαν . . . πράξεσιν ἀπὸ τῶν κατὰ Πύρρον καιρῶν εἰς τὴν Καρχηδόνας*

er diese Worte schrieb, nicht blos die Ereignisse von 146 hinter sich hatte, sondern auch schon entschlossen war, seinen ersten Plan abzuändern und in der erwähnten Weise zu erweitern, ja sogar, dass in grossen Umrissen, wenigstens was die Vertheilung des Stoffes anbetrifft, schon das Meiste geschrieben gewesen sein muss; denn im Anfange des dritten Buches stehen mit dem deutlichen Bewusstsein noch siebenundreissig andere schreiben zu müssen, heisst selbst einem Schriftsteller vom Schlage des Polybios etwas viel zumuthen. Führt uns also das in eine Zeit hinein, in welcher er wieder als freier Mann nach Gefallen sich bewegen konnte, geehrt von seinen Mitbürgern, geliebt von seinem einflussreichen Schüler, der ihm Gelegenheit und Mittel verschaffte, seinen Wissensdurst vollauf zu befriedigen¹⁾, so können wir annehmen, dass er damals auch Zutritt ins Archiv erhielt, welches er dann in so schätzenswerther Weise ausbeutete. Denn den innigen Zusammenhang zwischen diesem und den vorausgehenden Capiteln kann Niemand leugnen — Capitel 22—32 bilden eine festgefügte Gedankenkette.

Das führte nun auch die kleine Aenderung in dem Bericht über die Gesandtschaft nach Karthago im Capitel 21 herbei. Während nämlich nach der ersten Darstellung als Antwort auf den blos angedeuteten²⁾ Rechtfertigungsversuch der Karthager unmittelbar die Kriegserklärung seitens der Römer erfolgt, giebt die spätere Darstellung einmal diese Rechtfertigung der Karthager ausführlich und mit Berufung auf Actenstücke, die Polybios inzwischen selbst eingesehen hatte und weicht zweitens von der früheren darin ab, dass sie auch noch den römischen Gesandten eine Replik in den Mund legt und sie erst hierauf die Kriegserklärung aussprechen lässt. Diese kleine Abweichung lässt sich jetzt auch recht gut begreifen. Denn erst als Polybios das urkundliche Material in solcher Vollständigkeit vorlag, hatte es für einen Historiker

ἄλλωσιν, ταῖς δὲ κατὰ τὴν ἄλλην οἰκουμένην ἀπὸ τῆς Κλεομένους . . φρυγῆς . . . μέχρι τῆς Ἀχαιῶν καὶ Ῥωμαίων περὶ τὸν Ἰσθμὸν παρατάξεως, ἥ τὰς τῶν κατὰ μέρος γραφόντων συντάξεις ἀναγινώσκειν; . . .

1) Vgl. XXXIV 15, 7 aus Plin. *hist. nat.* 5, 9: *Scipione Aemiliano res in Africa gerente Polybius . . ab eo accepta classe scrutandi illius orbis gratia circumvectus prodidit ab Atlante . . ad flumen Anatim CCCCLXXXVI*.

2) III 20, 10 ὅμως δὲ προσιησάμενοι (οἱ Καρχηδόνιοι) τὸν ἐπιτηδεύοντα ἐξ αὐτῶν ἤρξαντο περὶ σφῶν δικαιολογεῖσθαι.

von so peinlicher Gewissenhaftigkeit Werth, auch auf die Rechtsfrage tiefer einzugehen, die Gegenvorstellungen der Karthager thatsächlich anzuführen und einen Excurs von solchem Umfang anzuschliessen. Gestützt auf dieses reichhaltige Material erweiterte er den Bericht, den er früher offenbar nur auf die gangbare Ueberlieferung basirt hatte und dabei ist ihm die oben¹⁾ erwähnte Incongruenz unterlaufen, die es uns glücklicher Weise ermöglicht, auch hier seiner Methode zu arbeiten genauer folgen und Anhaltspunkte für die chronologische Frage gewinnen zu können.

Nicht ganz so einfach steht es mit andern Stellen.

In Cap. 48, 12 polemisiert Polybius gegen diejenigen, welche den Uebergang des Hannibal über die Alpen mit Wunderberichten ausgeschmückt haben und sagt zum Schluss, er gebe seine Erklärungen mit vollem Vertrauen, da er . . . selbst die Gegenden gesehen und die Reise über die Alpen gemacht habe. — In gleicher Weise spricht er von seinen Reisen in Libyen, Iberien und Gallien²⁾ und auf dem atlantischen Ocean, die er trotz aller Mühseligkeiten hauptsächlich deshalb unternommen habe, um die Unkenntniss der früheren in dieser Hinsicht zu beseitigen und den Griechen auch diese Theile der Erde bekannt zu machen.

Ich nehme hier Anlass über diese Reise einiges zu sagen. Sie wird allgemein ins Jahr 151 und zwar in den Anfang desselben verlegt.³⁾ Direct ist das eigentlich nirgends überliefert und alles, worauf sich der Beweis dafür stützt, lässt sich dahin zusammenfassen, dass Scipio, der in diesem Jahr als Kriegstribun unter Lucullus in Spanien dient, im folgenden in diplomatischer Sendung nach Libyen kommt, dort mit Masinissa zusammentrifft und dass bei dieser Gelegenheit auch Polybius mit dem greisen Könige, der ihm mit seinen Erzählungen eine wichtige Quelle geworden ist, gesprochen hat. Die Richtigkeit dieser Ansicht ist zuzugeben; sie beweist in Verbindung mit dem, was über die Freizügigkeit des Polybius in Italien bekannt ist, nur wie leicht ihm später die Haft gemacht war, unzweifelhaft ein Verdienst seiner Beschützer, denen er ja schon verdankte, dass er überhaupt in Rom hatte bleiben dürfen. Für ihn scheint sich die Internirung allmählig in das blosse Verbot vor der Freisprechung den Boden Griechenlands zu betreten aufgelöst zu haben.

1) S. 212. 2) III 59, 7.

3) Nissen im Rheinischen Museum (Neue Folge) XXVI S. 271.

Mir erscheint es demgemäss nicht so unmöglich, dass Polybios nicht schon früher Gallien, Spanien eventuell auch Libyen besucht hat. Darauf brachte mich die Stelle III 59, 3; ich führe sie in wörtlicher Uebersetzung an: 'Da in unseren Zeiten die Länder Asiens durch die Herrschaft Alexanders, die übrigen aber durch Roms Weltherrschaft fast alle ... zugänglich geworden sind, da ferner staatsmännisch angelegten¹⁾ Männern die Laufbahn des Krieges und der Politik verschlossen und ihnen dadurch ein starker Antrieb gegeben ist, über die vorerwähnten Gegenstände Forschungen . . anzustellen, so kann man fordern, dass man über früher Unbekanntes eine bessere . . Einsicht gewinne.' Dass Polybios so ganz absichtslos, die Zwischenbemerkung von den staatsmännisch angelegten Männern gemacht haben soll, ist mir nicht glaublich. Hier wird er persönlich; allem Anscheine nach rechnet er sich mit zu diesen *ἀνδρες πρακτικοί*, die er nun in Gedanken in Gegensatz bringt zu Männern, die nicht *πρακτικοί* sind und doch Politik machen können. Nur unter der Voraussetzung, dass dieser Gegensatz hinzugedacht wird, wird der Satz eigentlich erst ganz verständlich. Da Polybios hier deutlich und ausschliesslich ganz als Grieche spricht, als Patriot, dem es versagt ist, politisch thätig zu sein, so kann er mit den Männern, zu welchen er sich in Gegensatz stellt, auch nur wieder Landsleute gemeint haben. Das legt daher eine doppelte Annahme nahe. Erstens scheinen diese Worte auf jene Parteiführer gemünzt, die bald nach der glorreichen Freiheitsankündigung auf den Isthmien anfangen mit ihrem kleinlichen Hader Griechenland zu beunruhigen, bis der natürliche Ausgang eintrat: die Vernichtung der geschenkten Freiheit durch den grossmüthigen Schenker selbst. Zweitens müssen diese Worte zu einer Zeit geschrieben sein, als die Männer, die von Politik etwas verstehen, durch den äusseren Zwang verhindert waren, in die Verhältnisse einzugreifen. Das passte also sehr gut auf die Lage, in der sich Polybios wenigstens während der letzten Jahre seiner Internirung befand.

Es sind daher diese Worte allem Anscheine nach vor 151 geschrieben worden; dann sind es aber auch die, wo er von seiner gallisch-afrikanischen Reise spricht, und es dürften daher der Reise,

1) καὶ τῶν πρακτικῶν ἀνδρῶν.

die er in Scipios Begleitung im Jahre 151/150 machte, eine oder mehrere eigentliche Forschungsreisen in die genannten Länder vorangegangen sein.

Zur Unterstützung dieser Ansicht will ich anführen, dass von denjenigen, welche die erste Reise nach Gallien und Spanien ins Jahr 150 setzen und dann auf die eingehenden Schilderungen jener Gegenden, die er auf Grund der gesammelten Erfahrung macht, hinblicken, eingeräumt wird, dass die Zeit hierfür etwas zu kurz bemessen erscheint, nachdem er ausser seinen ethnographischen und topographischen Studien auch den Vorgängen im römischen Lager und den Handlungen seines ruhmreichen Zöglings mit Aufmerksamkeit gefolgt war. Wann diese Forschungsreise gemacht wurde, darüber fehlt freilich alle weitere Auskunft, nur möchte ich glauben vor 154, weil in dem Jahre der keltiberische Krieg losbrach und gerade die vorangegangenen Jahre in diesen Gegenden doch ziemliche Ruhe geherrscht hatte.

Endlich haben wir hier noch III 39 ins Auge zu fassen — ein überhaupt sehr merkwürdiges Capitel. Erstens passt es inhaltlich nicht zum Schlusssatz des vorhergehenden; denn thatsächlich enthält es keine Fortsetzung der Erzählung. Diese erscheint vielmehr in Cap. 40, wie die einen fallengelassenen Gedanken wieder aufnehmende Partikel οὖν, welche über 39 hinweg auf den Schlusssatz von 38 zurückweist, genügend bezeugt. Capitel 39 entpuppt sich somit als Nachtrag, durch Stellung, Form und Inhalt als solcher gleichmässig gekennzeichnet. Polybios benutzt eben eine passende Gelegenheit den Leser über die Länge der Marschlinie Hannibals bis nach Italien aufzuklären. Unter den aufgeführten Strassen erscheint nun auch der Hauptverkehrsweg in der späteren provincia Narbonensis. Daran wäre an und für sich noch nichts auffälliges; auffällig aber erscheint mir der Zusatz: 'diese (die Strassen) sind jetzt durch die Römer, acht Stadien zu einer Meile, ausgemessen und mit Meilensteinen sorgfältig bezeichnet worden'.¹⁾ Diese Bestimmung gilt doch ebensogut von der Strasse in Gallien wie in Spanien. Wenn das aber wahr ist, so sehe ich mich hier zu einer etwas kühnen Annahme veranlasst; denn seit wann konnte von den Römern dieser südgallische Verkehrsweg ausgemessen

1) III 39, 8 ταῦτα γὰρ νῦν βεβημάτισται καὶ σεσημείωται κατὰ σταδίου ὅχιω διὰ Ῥωμαίων ἐπιμελῶς.

worden sein? Doch offenbar nur, seitdem sie im endgiltigen Besitz des Landes waren — das geschah aber nicht vor August 121, denn in dem Jahr wurde die Provinz eingerichtet und die via Domitia angelegt.¹⁾ Bestenfalls kann diese Notiz von Polybios in diesem, wahrscheinlicher erst im nächsten Jahre nachgetragen worden sein — es war wohl der letzte Zusatz, den Polybios seinem Werke beigelegt hat.²⁾ Die Lücke, welche am Schluss des § 7 nach ἑξακοσίοις³⁾ sich findet, darf nicht beirren. Es kann dort nichts, was direct auf Hannibals Marsch Bezug gehabt hätte, gestanden haben. Denn die angegebene Entfernung von 1600 Stadien = 200 röm. Meilen entspricht dem Abstand zwischen Emporion und der Rhône sehr gut, wie man sich durch eine, auch nur ungefähre Messung mit dem Zirkel auf jeder Karte leicht überzeugt, so dass sich folglich das ἐντεῦθεν in § 8 nur auf die früher genannte Stadt beziehen kann, weil jede weitere Entfernungsangabe ausgeschlossen erscheint. Das περὶ vor χίλιους ἑξακοσίους, also die Einführung eines Näherungswerthes inmitten der vorausgehenden präzisen Bestimmungen erkläre ich mir so, dass den anderen Zahlen eben die genauen römischen Meilenangaben zu Grunde liegen, dass aber, da die später von den Römern in Gallien angelegte Strasse nicht an der Stelle die Rhône über-

1) Mommsen R. G. II⁶ 163; Herzog *Galliae Narbonensis histor.*, Leipzig 1864, S. 46 f.

2) Diese Annahme als richtig zugeben, heisst des Autors Tod um zwei Jahre, also bis 120 v. Chr. vorrücken, ein Umstand, der mir wenig Scrupel verursacht, da die Berechnungen seines Geburtsjahres nur auf Näherungswerthen beruhen. Schweighäuser tom. V p. 5, der einfach Casaubonus folgt, giebt an, Polybios sei zwischen 204—198 geboren. Diese Angabe hat Dindorf *praef.* p. LX kurzweg angenommen. Markhauser *Der Geschichtschreiber Polybios*, München 1858, p. 1 wählt das Jahr 204. Nitzsch *Polybios*, Kiel 1842, S. 118 nimmt die Jahre 213—210 an; ihm schliesst sich auch H. Lindemann *Ueber Polybios den pragmatischen Geschichtschreiber*, Berlin 1852, S. 72 an; jedoch ist die Ansicht gegenüber der früheren unterlegen und allgemein wird 204 als Geburtsjahr angesetzt, vgl. Nicolai *Griech. Litteraturgeschichte*, 2. Auflage, S. 173. Auffallender Weise ist von früheren Forschern Dr. Christ. Lucas *Ueber des Polybios Darstellung des ätolischen Bundes*, Königsberg 1826, S. 19 auf anderem Wege zu demselben Resultat, wie ich, gekommen.

3) III 39, 7—8 ἀπὸ δὲ τούτου (Ἰβηρος) πάλιν εἰς Ἐμπόριον χίλιοι σὺν ἑξακοσίοις . . . καὶ μὴν ἐντεῦθεν ἐπὶ τὴν τοῦ Ῥοδανοῦ διάβασιν περὶ χίλιους ἑξακοσίους.

setzte, wo Hannibal hinübergezogen war, auch eine genaue Bestimmung für Polybius nicht mehr möglich war, sondern nunmehr eine, wenn auch gelungene, Schätzung an die Stelle treten musste. Ganz dieselbe Erscheinung wiederholt sich gleich im Folgenden in recht bezeichnender Weise. Die Angabe der Entfernung des Uebergangspunktes von dem, wo Hannibal den Aufstieg begann, weiss Polybius wieder mit aller Sicherheit zu geben; begreiflich, da er hier einfach wieder dem römischen Strassenzuge folgte; die folgende über die Länge des eigentlichen Gebirgsweges selbst ist wieder mit *περὶ* eingeleitet und macht der Natur der Verhältnisse entsprechend nur Anspruch auf annähernde Richtigkeit.

Ich gehe hiermit zum vierten Buche über. Hier ist der Annahme einer früheren Abfassungszeit vor allem die Partie Capitel 37—38 hinderlich. Es findet sich da nämlich eine ausführliche geographische Auseinandersetzung über den Pontus Euxinus und die angrenzenden Gebiete im Allgemeinen, über die Lage von Byzanz im Besonderen, die mit all ihren seemännischen Details und naturphilosophischen Erwägungen etwas Unmittelbares an sich hat. Dennoch glaube ich nicht, dass sie auf Autopsie beruht und daher hinter das Jahr 136 zurückgeschoben werden müsste. Ich stütze mich hierbei auf Cap. 38, 11—13: 'Da jedoch den Meisten die Eigenthümlichkeit und günstige Lage dieses Punktes unbekannt war, weil er ein wenig ausserhalb der besuchten Theile der Erde liegt, wir aber alle dergleichen zu erfahren und am liebsten solche Orte zwar mit eigenen Augen zu sehen wünschen, die etwas Ungewöhnliches . . . haben, wenn dies aber nicht möglich ist, wenigstens in uns eine Vorstellung . . . zu haben verlangen, welche der Wahrheit so nahe als möglich kommt, so müssen wir auseinander setzen, wie es sich damit verhält . . .'¹⁾ Solche gewundene Erklärungen liebt Polybius, wenn er selbst Gesehenes schildern will, nicht, und das Gleiche gilt von Cap. 40, 1—3: 'Da wir einmal an dieser Stelle stehen, so dürfen wir nichts ununtersucht . . . lassen, sondern müssen eine wohlbegründete Darstellung geben,

1) IV 38, 11—13 *ἐπεὶ δὲ παρὰ τοῖς πλείστοις ἀγνοεῖσθαι συνέβαινε τὴν ιδιότητα καὶ τὴν εὐφύιαν τοῦ τόπου διὰ τὸ μικρὸν ἔξω κεῖσθαι τῶν ἐπισκοποῦμένων μερῶν τῆς οἰκουμένης, βουλόμεθα δὲ πάντες εἰδέναι τὰ τοιαῦτα, καὶ μάλιστα μὲν αὐτόπται γίνεσθαι τῶν ἔχόντων παρηλλαγμένον τι . . . τόπων, εἰ δὲ μὴ τοῦτο δυνατόν, ἐννοίας γε . . . ἔχειν ἐν αὐτοῖς ὥς ἔγγιστα τῆς ἀληθείας, ὅτιόν ἂν εἴη τί τὸ συμβαῖνόν ἐστι . . .*

damit wir für wissbegierige Leser in keinem der fraglichen Punkte einen Zweifel zurücklassen. Es ist dies nämlich der eigenthümliche Vorzug der jetzigen Zeit, in welcher es, da alle Lande und Meere zugänglich sind, nicht mehr geziemend wäre Dichter . . als Zeugen für Unbekanntes zu gebrauchen, sondern man muss vielmehr darnach streben dem Hörer durch die Forschung selber eine ausreichende Ueberzeugung zu verschaffen.'¹⁾ Unterstützt wird die Ansicht, es sei das alles nur auf dem Wege der Ueberlieferung entstanden, durch die Wahrnehmung, dass über die Lage von Byzanz selbst eigentlich gar nichts gesagt ist.

Dagegen scheint mir unzweifelhaft für die Abfassungszeit vor 151 zu sprechen Cap. 74. Die bezeichnenden Worte lauten: 'Es mag dies hinreichen um die Eleer daran zu erinnern, da die Zeitverhältnisse nie mehr dazu geeignet gewesen sind, als die jetzigen, sich eine von Allen anerkannte Unverletzlichkeit zu verschaffen.'²⁾ Für die Zeit nach Griechenlands Unterwerfung, also für eine Periode, in der von einem freien Willen seitens der einzelnen Staaten überhaupt nicht mehr die Rede sein konnte, geschweige von ihrer Macht sich gegenseitig zu befehlen, hat der Satz doch gar keinen Sinn mehr; desto mehr, bezogen auf die Periode, nachdem die Römer nach dem Siege über Philipp den Griechen grossmüthig die Freiheit zurückgegeben hatten. Da war allerdings dann eine Zeit gekommen, in der ein warmfühlender Patriot auf eine Zukunft für Griechenland hoffen und eine solche Mahnung ausgehen lassen konnte. Darauf geht es doch auch, wenn er im ersten Buch von 'dem schönsten und segensreichsten Walten des Schicksals' spricht³⁾ und wenn er in einem der folgen-

1) IV 40, 1—3 *ἐπεὶ δ' ἐπὶ τὸν τόπον ἐπέστημεν, οὐδὲν ἀφετέον ἀργὸν . . . ἀποδεικτικῇ δὲ μᾶλλον τῇ διηγήσει χρηστέον, ἵνα μηδὲν ἄπορον ἀπολείπωμεν τῶν ζητούμενων τοῖς φιληκόοις. τοῦτο γὰρ ἰδιὸν ἐστὶ τῶν νῦν καιρῶν, ἐν οἷς πάντων πλωτῶν καὶ πορευτῶν γεγονότων οὐκ ἂν ἔτι πρόπον εἴη ποιηταῖς . . . χρῆσθαι μάρτυσι περὶ τῶν ἀγνοουμένων πειρατέον δὲ δι' αὐτῆς τῆς ἱστορίας ἱκανὴν παριστάναι πίστιν τοῖς ἀκούουσιν.*

2) IV 74, 8 *Ταῦτα μὲν οὖν ἡμῖν τῆς Ἡλείων ὑπομνήσεως εἰρήσθω χάριν, ἐπειδὴ τὰ τῶν καιρῶν οὐδέποτε πρότερον εὐφρυσιτέραν διάθεσιν ἔσχηκε τῆς νῦν πρὸς τὸ παρὰ πάντων ὁμολογουμένην κτήσασθαι τὴν ἀσυλίαν.*

3) I 4, 3—4 *νῦν δ' ὁρῶν . . . τὴν δὲ καθόλου καὶ συλλήβδην οἰκονομίαν . . . οὐδένα βασανίζειν . . . παντελῶς ὑπέλαβον ἀναγκαῖον εἶναι τὸ*

den Bücher den Tag der Freiheitsverkündung durch Flamininus in schwungvollen Worten feiert.¹⁾ Solche Stellen, wo Polybios mehr von seinem Gefühl als von seinem Verstand sich tragen lässt, sind nicht eben häufig bei ihm; sie haben aber dann auch einen um so grösseren Anspruch beachtet zu werden.

Im fünften Buche endlich finde ich eine einzige Stelle, die der Annahme, das Buch sei in der Reihenfolge der andern vor 151 entstanden, im Wege steht. Cap. 59, 3—11 eine Beschreibung der Lage von Seleucia. Diese Beschreibung ist ungemein anschaulich und geht sehr ins Detail. Zuerst bestimmt er geographisch die Lage des Gebirges²⁾, an dessen Südabhang Seleucia liegt, von der eigentlichen Berglehne durch eine tiefe und unzugängliche Schlucht getrennt. Die Stadt selbst liegt auf einem isolirten Felsenplateau, welches sich bis zum Meere erstreckt und fast ringsum in schroffen Klippenbildungen abfällt³⁾, so dass nur von der See-seite her ein Zugang blieb, der überaus kunstvoll angelegt in vielen Serpentinien zur Stadt hinaufführte, die mit starken Mauern befestigt und mit Tempeln und schönen Häusern geschmückt war.⁴⁾ Die schmale Ebene zwischen Berg und Meer bot gerade nur Raum für die Vorstadt und den Hafen, beide ebenfalls gut befestigt. Der Orontes, der mitten durch die Stadt fliesst, eignet sich vermöge seiner reissenden Strömung vorzüglich als ein natürlicher Hauptcanal. Er mündet in der Nähe von Seleucia.⁵⁾

Diese Beschreibung macht doch sehr den Eindruck, als ob er selbst, die tiefe Schlucht, die kunstvoll angelegte Strasse, die reichgeschmückte und gut befestigte Stadt gesehen hätte; dann müsste sie aber späteren Ursprungs sein. Dies ist eine Schwierigkeit, der gegenüber ich mich allerdings bescheiden muss, darauf hinzuweisen,

μὴ παραλιπεῖν . . τὸ κάλλιστον ἅμα καὶ ὠφελιμώτατον ἐπιτήδευμα τῆς τέχνης.

1) XVIII 46, 13—15 siehe S. 224 Anm. 1.

2) V 59, 3—5.

3) Ebend. 6 . . *Σελευκίαν συμβαίνει κείσθαι, διεξευγμένην φάραγγι κοίλῃ καὶ δυσβάτῳ, καθήκουσαν μὲν καὶ περικλωμένην ὡς ἐπὶ θάλατταν, κατὰ δὲ τὰ πλείστα μέρη . . πέτραις ἀπορρῶξι περιεχομένην.*

4) Ebend. 8—9 *παραπλησίως δὲ καὶ τὸ σὺμπαν τῆς πόλεως κύτος τείχεσι . . ἡσφάλισται, κεκόσμηται δὲ καὶ ναοῖς καὶ ταῖς τῶν οἰκοδομημάτων κατασκευαῖς ἐκπρεπῶς. πρόσβασιν δὲ μίαν ἔχει κατὰ τὴν ἀπὸ θαλάττης πλευρὰν κλιμακωτὴν καὶ χειροποίητον.*

5) Ebend. 10—11.

dass auch diese Sätze sich soweit von der Erzählung trennen lassen, dass wenigstens die Möglichkeit späterer Einschaltung nicht ganz von der Hand gewiesen zu werden braucht.

Ueber Buch VI wurde schon gehandelt; es konnte mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit seine Entstehung der Zeit vor 150 zugewiesen werden.

Ueber Buch VII und VIII lässt sich speciell nichts sagen. Die Fragmente, die überaus dürftig sind, enthalten meines Erachtens keine chronologisch verwerthbaren Notizen.

Besser steht es mit Buch IX. Massgebend für die Zeitbestimmung, die zu demselben Resultate wie für die früheren Bücher führt, ist Cap. 9, 9: 'Das ist zwar von mir nicht des Lobes der Römer oder Karthager wegen gesagt worden . . . , vielmehr derer wegen, welche bei beiden Theilen an der Spitze des Staates stehen oder welche später . . die Führung der öffentlichen Angelegenheiten haben werden.') Hiebei an die Führer von Griechenland und Rom zu denken heisst den Text sehr gewaltsam auslegen. Nimmt man die Stelle, wie sie unbefangen betrachtet sich giebt, so kann sie als ein Beweisgrund mehr für die von mir aufgestellte Behauptung dienen und aller Zwang fällt weg.

Dann kommt leider erst wieder Buch XII in Betracht, der hauptsächlich Kampfplatz, wo er seine litterarischen Feinden besonders gegen Timaeus austrägt. Cap. 25, 3 greift er ihn an, weil Timaeus es in Frage stellt, ob die Karthager den Stier des Phalaris nach Agrigents Eroberung wirklich als Beutestück mitgenommen hätten. Er schlägt seinen Zweifel mit der Behauptung nieder, dass dort die Thüre, oben an den Schulterblättern, durch welche die zur Strafe Bestimmten hinabgelassen wurden, noch vorhanden sei²⁾, Worte, die wenn nicht eben Autopsie, so doch jedesfalls

1) IX 9, 9 ταῦτα μὲν οὖν οὐχ οὕτως τοῦ Ῥωμαίων ἢ Καρχηδονίων ἐγκωμίου χάριν εἴρηται μοι . . . τὸ δὲ πλεῖον τῶν ἡγουμένων παρ' ἀμφοτέροισι καὶ τῶν μετὰ ταῦτα μελλόντων χειρίζειν παρ' ἑκάστοις τὰς κοινὰς πράξεις.

2) XII 25, 3 τοῦτου δὲ τοῦ ταύρου . . . μετενεχθέντος ἐξ Ἀκράγαντος εἰς Καρχηδόνα καὶ τῆς θυρίδος διαμενούσης περὶ τὰς συνωμίας, δι' ἧς συνέβαινε καθεῖσθαι τοὺς ἐπὶ τὴν τιμωρίαν καὶ ἑτέρας αἰτίας, δι' ἣν ἐν Καρχηδόνι κατεσκευάσθη τοιοῦτος ταῦρος, οὐδαμῶς δυναμένης εἰρεθῆναι, . . ὁμοῦς Τίμαιος ἐπεβάλετο καὶ τὴν κοινὴν φήμην ἀνασχευάζειν καὶ τὰς ἀποφάσεις τῶν ποιητῶν καὶ συγγραφέων ψευδοποιεῖν.

den Bestand Karthagos voraussetzen und das ebenfalls noch zu einer Zeit, als derselbe nicht ernstlich gefährdet war, mithin vor 152, in welchem Jahre bereits die ersten drohenden Vorboten des letzten vernichtenden Unwetters sich meldeten.¹⁾ Durch eine andere Notiz²⁾, wo Polybius sagt, ihm hätten es die Bewohner von Lokri-Epizephyrii zu danken, dass die Römer ihnen den Zuzug zum Krieg gegen Iberien und Dalmatien erliessen, erhalten wir die Möglichkeit einer Grenzbestimmung nach rückwärts. Der Krieg gegen den Stamm der Dalmaten, den Polybius allein hier im Auge haben kann, wurde ernstlich durchgeführt 156 und 155³⁾. Da er nun die Kriege in Iberien und Dalmatien im engen Zusammenhang erwähnt, so kann man fragen, ob dem nicht auch ein Zusammentreffen historischer Ereignisse entspricht. Da stimmt es nun trefflich, dass von den vielen Kriegen, welche die Römer in Spanien geführt haben, thatsächlich ein grosser schon im nächsten Jahre 154 entbrannte, der sie zu den stärksten Rüstungen veranlasste.⁴⁾ Zwischen 155—152 mag also der Theil niedergeschrieben worden sein — er schliesst so ziemlich das ganze zwölfte Buch in sich. Beiläufig sei auch bemerkt, dass Polybius vorher jedesfalls schon Corsica⁵⁾ und vielleicht auch schon Libyen⁶⁾ besucht hatte. Doch genügt schon die erstere Annahme, um denjenigen, welche diese Reisen alle nach 150 setzen, Verlegenheiten zu bereiten, wie sie dann diese und die frühere Stelle über Karthago miteinander in Einklang bringen wollen. Ebenso gehört Buch XIV in die Zeit vor 151. In Cap. 10, 5 spricht Polybius von der Lage von Tunes; er bemerkt, 'es sei beinahe von der ganzen Stadt aus sichtbar'. Ich bleibe auch hier bei der Annahme stehen, dass Karthago als noch bestehend erscheint und da hier zugleich eine Bemerkung, die sicher auf Autopsie beruht — denn solche Kleinigkeiten bemerkt man doch gewöhnlich selbst am Besten — vorliegt, so berufe ich mich auf das, was ich früher über den zurückgeschobenen Ansatz der Reise des Polybius bemerkt habe.

Inwiefern für Buch XVI die Notiz über den jerusalemischen Tempel herbeizuziehen ist, bin ich im Zweifel. Polybius erzählt dort, dass Antiochos diejenigen Juden sich unterworfen habe, die

1) Mommsen R. G. II⁶ 22.

2) XII 5, 2.

3) Zippel Die Römer in Illyrien, Leipzig 1877, S. 130.

4) Mommsen R. G. II⁶ 4.

5) XII 3, 7.

6) XII 3, 1 ff.

bei dem sogenannten Heiligthum von Jerusalem wohnten. Ueber dieses, fährt er dann fort, hätten wir noch mehr zu sagen, hauptsächlich wegen der Pracht des Tempels; wir wollen jedoch den Bericht hierüber auf eine andere Zeit verschieben.¹⁾ Wer hier glauben machen will, Polybius habe einen auf eigene Wahrnehmung sich stützenden Bericht im Auge, den er aus weiter nicht ersichtlichen Gründen unterdrückt, wird schwer zu widerlegen sein. Wir kämen dann mit diesem Buch hinter das Jahr 136. Ich muss gestehen, dass ich diese Schwierigkeit nicht geradezu zu lösen, sondern nur zu umgehen vermag, indem ich erkläre, dass diese Notiz zu sehr aus dem ganzen Zusammenhange losgerissen erscheint, um beurtheilen zu können, ob sie sich ursprünglich der Erzählung anschliesst oder nicht etwa in einem eingeschobenen Capitel gestanden hat. Ich möchte sie also mit Sicherheit weder für noch gegen benützen. Nur beiläufig sei zu Gunsten dieser Umgehung ferner bemerkt, dass auch die Ueberlieferung dieser Stelle nicht ganz ungetrübt ist, indem sie uns nur Josephus erhalten hat, wobei nicht einmal die Nummer des Buches, aus dem Josephus diese Notiz geschöpft hat, fest steht. Das mahnt also doch zur Vorsicht in der eventuellen Benutzung derselben.

In Buch XVIII weist Cap. 35 auf eine spätere Entstehungszeit hin; es ist nicht bloß von den überseeischen Kriegen, sondern auch der Zerstörung Karthagos die Rede. Man wird es aber doch kaum als einen Zufall betrachten können, dass auch diese Stellen wieder in einem von der übrigen Erzählung losgelösten, also eventuell später nachgetragenen Abschnitt erscheinen. Ueberdies findet sich in demselben Buch eine andere Stelle, der ich mehr Bedeutung beimesse, Cap. 46, 15. Es wird dort die Episode, die sich bei den Isthmien des Jahres 167 ereignete, erzählt, wie durch Heroldsruf alle Griechen von den Römern für frei erklärt wurden. Daran knüpft nun Polybius nach seiner Art eine kurze Betrachtung. Er meint, dass selbst das Uebermass der Freude, die sich in überströmender Weise gegen Titus Flamininus äusserte, hinter der Grösse des Ereignisses zurückblieb, welche sich kund gab in der Bereitwilligkeit der Römer, für Griechenlands Freiheit kein Opfer an Menschen und Geld zu scheuen, vor allem aber darin,

1) XVI 39, 4—5 ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ καὶ πλείω λέγειν ἔχοντες, καὶ μάλιστα διὰ τὴν περὶ τὸ ἱερὸν ἐπιφάνειαν, εἰς ἕτερον καιρὸν ὑπερθεσόμεθα τὴν διήγησιν.

‘dass diesem Vorhaben von Seiten des Schicksals kein Hinderniss in den Weg gelegt wurde, sondern alles ohne Ausnahme in das eine glückliche Resultat auslief, so dass durch einen Heroldsruf alle Griechen frei wurden’.¹⁾ — Und das soll nach der Katastrophe von 146 geschrieben worden sein? Als Griechenland in sich zerissen und niedergeschlagen der Gnade eben des Siegers preisgegeben war, dessen frühere Grossmuth hier als eine Gunst des Himmels gepriesen wird, weil sie dem Vaterland nicht etwa einen vorübergehenden Zustand der Erholung, sondern einen dauernden Frieden und die Möglichkeit eigener ruhiger Entwicklung zu gewähren schien? Denn nicht eine blosser subjective Hoffnung, sondern eine allgemeine Ueberzeugung, die spätere Ereignisse noch nicht getrübt haben können, spricht sich in diesen Worten aus. Auf Grund der Stelle, die mir so recht dem Ideenkreise entsprungen zu sein scheint²⁾, in dem Polybius sich bei der Abfassung des Werkes nach dem ersten Plane bewegte, und die ferner in inniger Verbindung mit dem ganzen Vorausgehenden steht, setze ich die Abfassung auch dieses Buches in die Zeit vor 151.

Von da ab wird das Material immer lückenhafter, die Ausbeute für die Frage, die uns hier interessirt, immer dürftiger, so zwar, dass Buch XIX—XXIV ganz entfallen. Erst über eine Stelle von Buch XXV hat Strabo III 163 eine Notiz erhalten, die sich gut verwerthen lässt. Ich führe Strabos Worte an: ‘Wenn Polybius versichert hatte, Tib. Gracchus habe 300 Städte der Karthager zerstört, so sagt er (Poseidonios) spottend, Polybius habe dies dem Gracchus zu Gefallen erzählt, indem er feste Schlösser — — Städte nannte.’³⁾ Daraus folgt unzweifelhaft, dass, als Polybius dies schrieb, Gracchus noch lebte. Leider ist nun dessen Todesjahr nicht bestimmt überliefert. Wir wissen aber soviel,

1) XVIII 46, 13—15 δοκούσης δὲ τῆς εὐχαριστίας ὑπερβολικῆς γενέσθαι, θαρρῶν ἂν τις εἴπεε διότι πολὺ καταδεστέραν εἶναι συνέβαινε τοῦ τῆς πράξεως μεγέθους. θαυμαστὸν γὰρ ἦν καὶ τὸ Ῥωμαίους ἐπὶ ταύτης γενέσθαι τῆς προαιρέσεως καὶ τὸν ἡγούμενον αὐτῶν Τίτον, ὥστε πᾶσαν ἐπομεῖναι δαπάνην καὶ πάντα κίνδυνον χάριν τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας· μέγα δὲ καὶ τὸ δύνανται ἀκόλουθον τῇ προαιρέσει προσενέγκασθαι· τούτων δὲ μέγιστον ἔτι τὸ μηδὲν ἐκ τῆς τύχης ἀντιπαῖσαι πρὸς τὴν ἐπιβολήν, ἀλλ’ ἀπλῶς ἅπαντα πρὸς ἓνα καιρὸν ἐκδραμεῖν, ὥστε διὰ κηρύγματος ἑνὸς ἅπαντας . . . Ἑλλήνας ἐλευθέρους ἀφρουρήτους, ἀφορολογήτους γενέσθαι, νόμοις χρωμένους τοῖς ἰδίους.

2) Vgl. auch XXVII 10, 5.

3) XXV 1, 1.

dass er 163 v. Chr. Cornelia des grossen Scipio Tochter heirathete, die ihm zwölf Kinder gebär. Somit kann Gracchus nicht vor 151 gestorben sein und wir bekommen somit, da der boshafte Spott des Poseidonius uns sicherer als sonst etwas die Gleichzeitigkeit der Aufzeichnung des Polybius verbürgt, einen Wink, dass auch nach Poseidonius Ansicht spätere Theile des Werkes innerhalb der von mir angenommenen Grenze von 151 entstanden sein müssen. Eine allerdings hinderliche Stelle findet sich noch im neunundzwanzigsten Buch 12, 8 vor, wo Polybius die Belagerung Karthagos erwähnt — das gäbe wieder 146 als Zeitgrenze —; allein es ist hier wie oben S. 215 zu beachten, dass auch diese Stelle allem Anscheine nach wieder in einem polemischen Excurs steht, der aus dem Rahmen der übrigen Erzählung heraustritt und uns folglich nicht unmittelbar nöthigt, die für ihn geltende Zeitbestimmung auch auf seine Umgebung zu übertragen.

Ich bleibe hier einen Augenblick stehen. Mit Buch XXX schliesst die Darstellung der Ereignisse, die sich bis zum Sturze des macedonischen Königshauses zugetragen hatten, so dass übereinstimmend mit der in der Vorrede zum dritten Buch¹⁾ abgegebenen Erklärung hier ein Abschnitt gemacht ist, der auch allgemein zugegeben wird.²⁾ Ich kann daher die voranstehenden Einzelheiten jetzt zu einer allgemeinen Bemerkung über das Verhältniss der beiden Pläne zu dem ihnen entsprechenden Inhalt, sowie über die eventuelle Abfassungszeit dieses ersten Theiles zusammenfassen.

Ein Vergleich der beiden Vorreden zum ersten und dritten Buch hat zunächst das Resultat ergeben, dass Polybius über die Ausdehnung, welche er seinem Werke geben wollte, nacheinander zwei von einander unabhängige Ideen gefasst hat.

Es liess sich ferner mit Bestimmtheit behaupten, dass der erste Plan, die Geschichten bis 167 zu führen, noch während des ersten Aufenthaltes in Italien entworfen wurde, wodurch implicite gegeben ist, dass der andere Plan, demzufolge er ja hauptsächlich Selbsterlebtes zum Gegenstand seiner Darstellung machen und bis 146 v. Chr. fortführen wollte, viele Jahre später in ihm gereift sein muss. Die zweite Frage, die im Anschluss hieran zu beantworten war, war die, wie weit hat er seine erste Idee thatsächlich durch-

1) III 1, 9; 3, 8—9.

2) Vgl. Nicolai Griech. Litteraturgesch. II S. 174.

geführt? Ich sage, ganz direct lässt sich das freilich nicht beantworten; denn obwohl Polybius selbst auf den in der Vorrede zum ersten Buch ausgesprochenen Gedanken später nochmals zurückkommt, nämlich im sechsten Buch, genügt das doch nicht, um einen völligen Beweis zu erbringen, umsoweniger, weil dieses Buch selbst nicht in dem nöthigen innigen Zusammenhang mit allen andern Büchern steht. Indirect jedoch, indem wir gleichzeitig die damit eng zusammenhängende Frage nach der Abfassungszeit aufwerfen, lässt sich eine Lösung erwarten; denn offenbar ist diese gefunden, wenn sich die Entstehung des diesem ersten Plane entsprechenden Theiles chronologisch festsetzen lässt. Ueberblickt man nun die Reihe der überhaupt für diese Frage in Betracht kommenden Stellen, so zeigt sich thatsächlich, dass bis in die letzten Bücher hinein Belege für die Annahme vorhanden sind, dass die ersten dreissig Bücher noch während des ersten Aufenthaltes entstanden sind. Daneben gab es freilich mehrere, die dieser Annahme widerstrebten. Allein es war nicht schwer, dieselben mit grösserer und geringerer Wahrscheinlichkeit als spätere Zuthaten blosszulegen. Man kann nicht übersehen, dass sie auch äusserlich schon durch die Excursform, in der sie auftreten, von der übrigen Erzählung sich ablösen und daher eine gesonderte Betrachtung zulassen. Mit Hinweglassung dieser Stellen können wir daher die dreissig ersten Bücher als einen vor 150 erschienenen Theil der Geschichten ansehen.

Jetzt erst kann auch von einer Stelle gesprochen werden, die für die Frage nach der Abfassungszeit von principieller Bedeutung ist. Sie steht Buch III Cap. 5, 7 und lautet: 'Dies ist die Aufgabe, welche wir uns gestellt haben; hierzu bedarf es aber des Glückes, damit unser Leben soweit reiche, um unser Vorhaben zum Ziele zu führen. Zwar bin ich überzeugt, dass, wenn uns auch etwas Menschliches begegnen sollte, unser Plan darum doch nicht ruhen bleiben noch dass es dazu an tüchtigen Männern fehlen werde, indem viele sich bestreben werden ihn zum Ziele zu führen.'¹⁾

1) III 5, 7—8 Τὰ μὲν οὖν τῆς ἐπιβολῆς ἡμῶν ταῦτα, προσδεῖ δὲ τὰ τῆς τύχης, ἵνα συνδράμῃ τὰ τοῦ βίου πρὸς τὸ τὴν πρόθεσιν ἐπὶ τέλος ἀναγαγεῖν· πέπεισμαι μὲν γὰρ καὶ τι συμβῇ περὶ ἡμᾶς ἀνθρώπινον οἷα ἀργήσῃ τὴν ὑπόθεσιν οὐδ' ἀπορήσειν ἀνδρῶν ἀξιόχρεων διὰ τὸ καλλοῦς πολλοὺς κατεγγυηθήσεσθαι καὶ σπουδάσειν ἐπὶ τέλος ἀγαγεῖν αὐτήν.

Diese Stelle hat man zunächst ihrem Wortlaute nach im Sinne der Einheitstheorie der 'Geschichten' immer mit Nachdruck geltend gemacht. So, sagt man, kann nur ein Mann sich äussern, der seine Jahre zu zählen anfängt. War einmal dies als gewiss angenommen, so war der nächste Schritt, der zur Annahme einer einheitlichen Entstehung des Werkes führte, leicht gethan. Denn sie schien vor allem verbürgt durch den innigen Zusammenhang dieser Stelle mit der vorausgehenden Einleitung, die wieder ihrerseits die Annahme einer späteren Abfassungszeit unterstützte und sie schien zweitens verbürgt durch das biographische Moment, dass sich nämlich für des Polybius schriftstellerische Thätigkeit nur der Zeitraum nach dem Numantinischen Krieg gewinnen liess. Mehrere Umstände schienen sich also glücklich zu verbinden, um das aus ihnen abgeleitete Resultat unanfechtbar zu machen.

Dem gegenüber handelt es sich darum zu prüfen, ob diese Stelle, wenn man sie nur ihrer weittragenden Bedeutung entkleidet, sich nicht auch zwanglos mit meinen Auseinandersetzungen vereinbaren lässt.

Der Hauptpunkt, auf den es für mich ankommt, ist der Zusammenhang zwischen der Stelle und der ihr vorausgehenden einleitenden Uebersicht. Für die folgende kurze Erörterung desselben knüpfe ich füglich an das an, was früher über das Verhältniss der beiden Pläne gesagt wurde.

Ist es richtig, dass die Entstehung der beiden Pläne zeitlich getrennt werden muss, so müssen auch die bezüglichen Capitel der Vorrede, nämlich Capitel 1—3 einer- und 4—5 andererseits, unabhängig von einander entstanden sein. Folglich kann auch die Stelle, um die es sich hier handelt, nur zugleich mit dem einen oder andern Abschnitte der Vorrede niedergeschrieben worden sein, folglich verliert sie, zeitlich genommen, die directe Beziehung zur Einleitung in ihrer Gesammtheit und es bleibt vorläufig nur die zu dem einen oder andern Vorredetheil bestehen. Damit verlieren aber auch die weitgehenden Folgerungen, die man aus jenem vermeintlichen Zusammenhang gezogen hat, ihren Werth.

Dagegen lässt sich die Behauptung, Polybius sei, als er diese Stelle niederschrieb, schon ein betagter Mann gewesen, nicht wohl anfechten, ohne in recht gewundene Erklärungen zu verfallen.

Es ist das aber für meine Zwecke auch gar nicht nöthig; im Gegentheil mit diesem sozusagen positiven Gehalt lässt sich die

Notiz noch viel besser verworthen. Man vergegenwärtige sich nur die Situation des Autors.

Seine ursprüngliche Absicht war gewesen, mit dem Jahre 169 sein Werk zu schliessen. Das hat er auch durchgeführt und die Frucht seiner Arbeit waren die dreissig ersten Bücher der Geschichten gewesen. Diese Arbeit hatte er gethan, als er im besten Mannesalter stand.

Nach Ablauf weiterer funfzehn wechsellvoller Jahre regt sich in ihm das Bedürfniss, in sein Geschichtswerk auch noch die Erzählung dieser ereignissreichen Periode, während welcher er vielfach selbst 'Mithandelnder', noch mehr jedoch ein erfahrener und weitgereister Beobachter geworden war, aufzunehmen. Die Aufgabe war an sich nicht gering, erschwert dadurch, dass aus dem Alten und Neuen ein ungetheiltes Ganze hervorgehen sollte, und mittlerweile war er ein alter Mann geworden. Da konnte er doch mit gutem Grund dem Wunsche Ausdruck geben, dass es ihm vergönnt sein möge sein Werk noch selbst 'zum Ziele zu bringen', und mochte er sich andererseits getrösten damit, dass, wenn auch der Urheber eines in so umfassender Weise begonnenen Unternehmens vorzeitig wegstürbe, er immer Nachfolger finden werde, die es vollenden würden, 'dass deshalb unser Plan darum doch nicht ruhen bleiben noch dass es dazu an tüchtigen Männern fehlen werde'.

Man sieht also, ohne alle Gewaltsamkeit, sogar mit theilweiser Beibehaltung der gewöhnlich dieser Stelle gegebenen Erklärung, fügt sie sich auch in das zweitheilige Schema der Geschichten, wie ich es zu entwerfen versuche.

Ich gebe hiermit zum zweiten Theile der Geschichten, welcher die letzten zehn Bücher in sich begreift, über.

Der Untersuchung desselben sind sowohl durch den geringen Umfang der erhaltenen Reste, als auch durch die im Vorstehenden gewonnenen Resultate engere Grenzen gezogen. Wir müssen hierbei auch auf die biographischen Details ein wenig Rücksicht nehmen. Nach seiner Freilassung kehrte Polybios zunächst in seine Heimath zurück, blieb aber nur kurze Zeit dort, denn die Ereignisse riefen ihn an der Seite seines Schülers nach Africa, wo er der Zerstörung Karthagos beiwohnte. Gleichzeitig sank auch Griechenlands Stern für immer. Kurz nach Korinths Fall finden wir Polybios wieder auf heimischem Boden. Er leistete seinem Vaterlande als Vermittler wesentliche Dienste, die ihn einige Jahre beschäftigten.

Von seinen weiteren Lebensschicksalen wissen wir sonst noch, dass er 136 (wahrscheinlich) mit Scipio nach Aegypten kam und diese Reise weiter durch Kleinasien und Thrakien ausdehnte. Gewisse Partien in den letzten Büchern zeigen, dass er die Resultate dieser Fahrt für sein Werk verwertbet hat. Nimmt man nun dazu, dass er kaum zurückgekehrt mit Scipio vor Numantia zog, so kann man, da dieser Feldzug Herbst 133 beendet war, allgemein 132 als terminus a quo für die Abfassungszeit dieses zweiten Theiles mit einiger Sicherheit im Auge behalten. Davon ausgehend werde ich also die einschlägigen Partien dieser letzten zehn Bücher untersuchen.

Zunächst erscheint mir Buch XXX Cap. 19—23 beachtenswerth. Sie enthalten die Erzählung von der Flucht des syrischen Kronprätendenten Demetrios aus Rom. Ich glaube, dass dieser Abschnitt auf ganz gleichzeitiger Aufzeichnung beruht. Beweis dafür die bis in kleine reizend anschauliche Details sich verlierende Darstellung, in der das liebe 'ich' einen ziemlichen Platz einnimmt. In einer frisch hingeworfenen tagebuchartigen Aufzeichnung ist dies ganz natürlich, aber es hiesse der Eigenliebe und noch mehr dem Verständniss des Polybios für historische Composition sehr viel zumuthen, würde man die Abfassungszeit dieses Abschnittes so viele Jahre später verlegen, wo die Aufregung des Augenblicks, die hier aus jeder Zeile spricht, einer kühlen Ueberlegung gewichen war. Später erkannte Polybios gewiss ebenso gut wie wir, dass diese so ausführliche Erzählung in keinem Verhältniss steht zu der episodisch geringen Bedeutung des Ereignisses. Die Stelle ist überhaupt eine der merkwürdigsten des ganzen Buches. Man denke sich, ein Mann, der, wenn auch in möglichst milder Form, doch immer ein Gefangener einer Grossmacht ist, unterstützt aus blosser Sympathie die Bestrebungen eines jungen Thronbewerbers, der von diesem Staat als ein unangenehmer Rivale angesehen und ebenso höflich als entschieden niedergehalten wird. Der junge Fürst entzieht sich der lästigen Aufsicht durch die Flucht, zu deren Gelingen der Gebannte wesentlich beiträgt und die thatsächlich eine vorübergehende Verwicklung im Osten zur Folge hat, noch dazu unter Umständen, die dem römischen Volke nicht eben angenehme Erinnerungen erwecken mussten.¹⁾ Und diesen ganzen Bericht setzt Polybios ohne Umschweife

1) XXXI 19, 1.

in sein grosses Geschichtswerk ein, das doch auch vielfach für römische Leser berechnet war. Dies beweist deutlich, dass Polybius sich klar darüber war, dass er ungestraft den Bericht über ein Ereigniss aufnehmen konnte, welches niemals die Bedeutung erlangt hatte, die es damals, als er ihn niederschrieb, annehmen zu wollen schien.

Einen vielleicht noch deutlicheren Einblick in die Art, wie Polybius arbeitete und wie uns seine Methode bei einer derartigen Untersuchung zu Statten kommt, giebt das Gegenstück zu dieser Episode, nämlich die Erzählung wie Polybius und Scipio einander näher gebracht wurden.¹⁾ Gleich die einleitenden Worte beweisen, dass dieser Bericht, wenigstens insofern er die Geschichte der Bekanntschaft behandelt, schon fertig vorgelegen hat und dass es Polybius nur noch darum zu thun sein konnte ihn passend einzuschalten. Zweitens gestatten die Worte 'dass sich das Gerücht über sie (ihre Freundschaft) nicht bloß über Italien und Griechenland verbreitete . . . sondern auch ferner Wohnenden bekannt wurde', auch eine nähere chronologische Bestimmung der Zeit der Einschaltung. Sie sind nämlich, wenn man sich vor Augen hält, wie sehr der nüchterne Polybius jeder Uebertreibung feind ist und wenn man seine Selbstgefälligkeit nicht alle Grenzen überschreiten lassen will, am Einfachsten auf die Reise zu beziehen, die Polybius mit Scipio gemeinsam im Jahre 136 nach dem Orient unternommen hat. Das führt einerseits zu der schon oben angegebenen Grenze a quo von 132. Andererseits spricht aber Polybius an dieser wie an allen übrigen Stellen von Scipio in einem Tone, wie man nur von einem Lebenden sprechen kann. Folglich erhält man als terminus ad quem 129; denn in dies Jahr fällt Scipios Tod.²⁾ Innerhalb dieses Zeitraums muss daher diese Stelle eingeschaltet, d. h. der ganze zweite Theil aus dem angesammelten Material herausgearbeitet worden sein; da wir nicht weiter zurückgehen können, und Scipio im angedeuteten Sinne vom dreissigsten Buche aufwärts fast bis auf die letzte Seite in der Erzählung auftritt.

Dagegen beruhen Buch XXXII Cap. 9 und 10 gewiss auf einer gleichzeitigen Aufzeichnung, und zwar hat wohl auch hier zu gelten, was oben über den Abschnitt, in dem Polybius von der Flucht

1) XXXII 9 ff.

2) Mommsen R. G. II⁶ 100.

des syrischen Prinzen Demetrius aus Rom und seinem persönlichen Antheil an derselben berichtet (S. 229 f.), bemerkt wurde: über dreissig Jahre hinweg, erinnert man sich solcher Details nicht, wie sie da im neunten Capitel erzählt werden und die ich bei jedem andern eher als bei Polybius für ein Spiel erregter Phantasie halten möchte. Es wird also folgender Satz: 'da einst alle um dieselbe Zeit aus dem Hause des Fabius weggingen, so geschah es, dass Fabius den Weg nach dem Markte einschlug, Polybius aber mit Scipio den nach der entgegengesetzten Richtung. Unterwegs nun sagte Publius in einem ruhigen und sanften Tone, indem er leicht erröthete' . . .¹⁾ schwerlich aus der blossen Erinnerung an einen, wenn auch wichtigen Moment, in das grosse Werk herübergenommen sein, sondern wohl auf eine gleichzeitige Notiz zurückgehen. Auch wird man in dieser Beziehung eine positive Behauptung wagen können — gestützt auf den Zwischensatz 'er (Scipio) war noch nicht über achtzehn Jahre alt'. — Da Scipio 184 geboren war, führt uns diese Angabe ins Jahr 166, dazu passt auch die feine Zwischenbemerkung, die Polybius später macht²⁾: 'Polybius freute sich einerseits hierüber (über die Bitte Scipios ihm sein Vertrauen zu schenken), andererseits aber war er bedenklich, wenn er den hohen Rang und die glänzende Stellung des Hauses erwog', eine Bemerkung, die in der That seiner damaligen Stellung als Internirter — er war ja erst ein Jahr in Italien — gegenüber dem Hause seines Wohlthäters entsprach. Der folgende Satz³⁾ wird kaum gegen diese Annahme anzuführen sein, da er später nachgetragen wurde, um den Uebergang zu dem folgenden Capitel zu vermitteln. Das scheint schon aus der Tautologie hervorzugehen, die in der Wiederholung desselben Gedankens zu Anfang des nächsten Capitels liegt, da Polybius, sobald er nicht mit seinen historiographischen Principien den Leser zu quälen anfängt, von solchen Wiederholungen frei ist.

Die Capitel 11—14 sind jedesfalls auch gleichzeitig und daher einige Jahre später als das vorausgehende entstanden. Beweis dafür die Schlussworte des dreizehnten Capitels, in welchem Polybius die Grossmuth und Freigebigkeit des Scipio preist, die er

1) XXXII 9, 7; vgl. auch XXXII 10, 9 *ἐπεὶ δὲ ταῦτα λέγοντος Πολυβίου, λαβόμενος (Σκιπίων) ἀμφοτέραις χερσὶ τῆς δεξιᾶς αὐτοῦ καὶ πιέσας ἐμπαθῶς . . .*

2) XXXII 10, 11.

3) XXXII 10, 12.

gegenüber seinen beiden Tanten an den Tag legt, indem er ihnen eine bedeutende Summe, welche er ihnen nach dem Tode der Adoptivgrossmutter Aemilia als Erbschaftsantheil auszahlen musste, nicht ratenweise, wie es das Gesetz vorschrieb, sondern auf einmal zu übergeben befahl. Das Verfahren war so ungewöhnlich, dass die Männer der beiden Frauen Tiberius Gracchus und P. Scipio Nasica das Geld vom Wechsler gar nicht annehmen wollten, sondern sich zu Scipio begaben, um ihm vorzustellen, dass er ganz unnöthiger Weise auf die Nutzung der vollen Summe verzichte. Er aber beharrte auf seiner einmal getroffenen Verfügung und Polybius schliesst nun diese Erzählung mit folgenden Worten: 'Tiberius und sein Begleiter kehrten nach dieser Antwort schweigend zurück, erstaunt über die edle Gesinnung des Scipio und beschämt über ihre eigene kleinliche Denkart, obgleich sie hinter keinem von den Römern zurückstehen'.¹⁾ Demzufolge wird wohl die Behauptung nicht zu gewagt erscheinen, dass Polybius die beiden Männer — den Tiberius Gracchus und P. Scipio Nasica — als noch lebend anführt, ja, dass er selbst ein vielleicht zufälliger Zeuge dieser Familienscene gewesen ist. Nun fand Gracchus sein trauriges Ende Herbst 133, also vor dem Ende des Feldzugs gegen Numantia. Dieser Umstand führt uns aber in ununterbrochener Reihe zurück bis wenigstens vor das Jahr 151. Denn von da ab finden wir Polybius, wie schon oben bemerkt wurde, so unausgesetzt auf Reisen oder politisch thätig, dass die Annahme, er habe sich in der Zwischenzeit eingehender mit seinem Werke befasst — und die Stelle setzt doch eine redigirende Arbeit voraus — wenn auch nicht bestimmt verneint werden kann, so doch an sich ziemlich unwahrscheinlich ist. Dagegen lässt sich recht wohl denken, es sei dieser Abschnitt, wie der frühere schon in seinem Tagebuch eingetragen und von dort mit kaum merklichen Veränderungen in diesen späteren, mit dem dreissigsten Buche beginnenden Theil herübergenommen worden.

Noch deutlicher bezeugt eine fast unmittelbare Aufzeichnung der Schluss des fünfzehnten Capitels, wo Polybius zusammenfassend von Scipios Entwicklung und Charakter urtheilt 'dass er

1) XXXII 13, 16 οἱ δὲ περὶ τὸν Τιβερίον ταῦτ' ἀκούσαντες ἐπανῆγον σιωπῶντες, καταπεπληγμένοι μὲν τὴν τοῦ Σκιπίωνος μεγαλοψυχίαν, κατεγνωκότες δὲ τῆς αὐτῶν μικρολογίας καίπερ ὄντες οὐδενὸς δεῦτεροι Ῥωμαίων.

seine Altersgenossen soweit hinter sich zurückgelassen hätte, wie man bis jetzt von keinem Römer weiss'.¹⁾ Anknüpfend an diese Stelle, die verglichen mit den Schlussworten des elften Capitels Anlass gab, die Structur dieser fünf Capitel 10—15 genauer ins Auge zu fassen, wird sich zeigen, dass die Annahme einer gleichzeitigen tagebuchartigen Entstehung der Partie mit der Unterordnung unter verschiedene Abfassungszeiten nicht so willkürlich ist, als es auf den ersten Blick scheint. Denn sowohl im elften Capitel als in der zweiten Hälfte des funfzehnten schlägt der Autor fast den gleichen Gedankengang ein. Er zieht eine Parallele zwischen der Lebensweise des Scipio und der anderer junger Römer jener Zeit, und es sind fast dieselben Worte, mit welchen er dieses Loblied auf den jungen Helden schliesst. 'Scipio nun schlug in seinem Wandel die entgegengesetzte Richtung ein und erwarb sich, indem er allen Begierden Widerstand leistete und sich in seinem Leben in jeder Beziehung fest und consequent zeigte, etwa in den ersten fünf Jahren den allgemeinen Ruf einer zuchtvollen und sittlich ernsten Gesinnung'²⁾, heisst es gegen Schluss des elften; 'daher liess er binnen Kurzem seine Altersgenossen soweit hinter sich zurück wie man bis jetzt von keinem Römer weiss, obwohl er in seinem Streben nach Auszeichnung, wenn man Sitte und Brauch der Römer bedenkt, den entgegengesetzten Weg wie alle andern eingeschlagen hatte'³⁾, heisst es am Schluss des funfzehnten Buches — eine Wiederholung die mit einer bewussten stilgemässen und ununterbrochenen Compositionsweise schwer vereinbar erscheint, sich aber recht einfach aus der Annahme einer zeitlich getrennten Entstehung der bezüglichen Abschnitte erklärt.

Demgemäss setze ich der Abfassungszeit nach Cap. 10—11, 9 etwa ins Jahr 166, Cap. 11, 10—15 zwischen die Jahre 162 und

1) XXXII 15, 12 τοιγαροῦν ὀλίγω χρόνῳ τοσοῦτον παρέδραμε τοὺς καθ' αὐτὸν ὅσον οὐδεὶς πῶ μνημονεύεται Ῥωμαίων, καίπερ τὴν ἐναντίαν ὁδὸν πορευθεὶς ἐν φιλοδοξίᾳ τοῖς ἄλλοις ἅπασι πρὸς τὰ Ῥωμαίων ἔθνη καὶ νόμιμα.

2) XXXII 11, 8 πλὴν ὃ γε Σκιπίων δρμήσας ἐπὶ τὴν ἐναντίαν ἀγωγὴν τοῦ βίου καὶ πάσαις καὶς ἐπιθυμίαις ἀντικατάμενος, καὶ κατὰ πάντα τρόπον ὁμολογούμενον καὶ σύμφωνον ἑαυτὸν κατασχευάσας κατὰ τὸν βίον, ἐν ἴσως πέντε τοῖς πρώτοις ἔτεσι πάνδημον ἐποίησατο τὴν ἐπ' εὐταξίᾳ καὶ σωφροσύνῃ δόξαν.

3) Siehe oben Anm. 1.

170, und diese beiden Stücke hat die Schlussredaction ziemlich unvermittelt aufgenommen. Dem schliesst sich ferner an die Notiz Cap. 19, 7, wo Polybius des vom Senate beabsichtigten Krieges gegen die Dalmaten erwähnt¹⁾; als ein etwas seltsames Motiv führt er dabei an, 'der Senat wollte die Bewohner Italiens nicht unkriegerisch werden lassen; denn es war jetzt das zwölfte Jahr seit dem Kriege mit Perseus'. 155 weilte Polybius noch in Italien und da konnte er einen solchen Impuls, der gewiss allgemein empfunden wurde und zur öffentlichen Discussion geführt hat, auch lebhaft genug fühlen, um ihm in seinen Notizen Ausdruck zu geben; sie fand dann Aufnahme in sein Buch. Für eine dreissig Jahre später niedergeschriebene Reflexion dünkt mich der Gedanke etwas schaal.

Einer unzweifelhaft gleichzeitigen Aufzeichnung begegnen wir wieder im XXXVII. Buch Cap. 10, wo Polybius ein Lebensbild des Masinissa entwirft und schliesst: 'Bei seinem Ableben ist man ihm mit Recht diesen Nachruf schuldig. Scipio aber ordnete, als er drei Tage nach des Königs Tode nach Cirta kam, alles aufs Beste'²⁾, ein Beweis, dass Polybius den Scipio auch auf diesen Streifzug in das Innere Afrikas begleitet hatte³⁾, da die auf Scipio bezüglichen Worte doch nur in dem Sinne gefasst werden können, dass sie des Schriftstellers eigene Wahrnehmung — *διώκησε καλῶς πάντα* — ausdrücken, nicht aber einen Bericht aus zweiter Hand, etwa des Scipio Erzählung wiedergeben. Dass diese Stelle auf eine gleichzeitige Aufzeichnung zurückgeht, scheint mir sicher.

Im Allgemeinen wird von dieser wie von den anderen Stellen, welche die Vorgänge vor Karthago behandeln, die Annahme, dass wir vielfach Resten eines Tagebuches begegnen, statthaft sein mit Bezug auf folgenden Satz: 'Man darf sich nicht wundern, wenn wir von Scipio eingehender sprechen und jedes seiner Worte hervorheben.'⁴⁾ Man sieht, wie Polybius den Ereignissen so zu sagen

1) Vgl. oben S. 222 Anm. 3.

2) XXXVII 10, 9—10 *τῇ μὲν οὖν ἐκείνου μεταστάσει ταῦτ' ἂν τις εὐλόγως ἐπιφθέγξαιτο καὶ δικαίως· ὁ δὲ Σκιπίων παραγενόμενος εἰς τὴν Κίρταν ἡμέρᾳ τρίτῃ μετὰ τὸν τοῦ βασιλέως θάνατον διώκησε καλῶς πάντα.*

3) Vgl. auch XXXIV 16, 2 aus Plin. *hist. nat.* 8, 47 *tunc obsidere (leones) Africae urbes; eaque de causa cruci fixos vidisse se cum Scipione, quia ceteri . . . absterrentur.*

4) XXXVI 8, 5.

mit der Feder in der Hand folgte, charakteristische Aeusserungen der handelnden Personen, kleine Details, die gegenüber den gewaltigen Bildern sonst nothwendig verblasst wären, sich anmerkte und solche Notizen oft recht unausgeglichen in sein grosses Werk hineinverwebte, was ihm dann wieder ein paar entschuldigende Worte abzwingt, wie die eben citirten.

Diesen Stellen tritt nun ausser den weiter oben hervorgehobenen noch eine andere gegenüber, die, umfassend wie der in ihr ausgesprochene Gedanke ist, gleichfalls als massgebend für die eigentliche Abfassungszeit des zweiten Theiles herangezogen werden muss. XXXVIII 6, 7 heisst es 'denn in Stunden der Gefahr sollen sich allerdings Hellenen der Hellenen annehmen . . . und das haben . . . wir redlich gethan, dagegen sollte man die für die Nachwelt bestimmte Darstellung von Parteilichkeit rein halten etc.' Das legt uns so zu sagen unmittelbar den Moment vor Augen, da er daran ging, zwar schmerzerfüllt aber doch sicheren Blicks und mit fester Hand diese letzte Partie, welche den Untergang Griechenlands behandeln sollte, niederzuschreiben.¹⁾ Diese Bemerkung hat also eine, einen ganzen grossen Abschnitt seines Werkes berührende Tragweite, kann daher chronologisch um so mehr verwerthet werden, als er selbst mit den Worten 'in Stunden der Gefahr solle man sich helfen, das haben wir denn auch redlich gethan', auf etwas Vergangenes anspielt. Es ist Hypothese, wenn ich sage, dass auch diese Stelle in die Zeit 132—129 gehört, jedoch eine Hypothese, die mit Bezug auf das früher Gesagte und auf die biographischen Einzelheiten nicht ganz ungerechtfertigt erscheinen wird.

Wir stehen am Ende des Werkes. Man sieht, wie viel schwerer es ist für diesen zweiten Theil bestimmte Jahre als Abfassungszeit zu fixiren. Eine einzige Stelle ist es, welche gestattet, die Periode 132—129 hierfür abzugrenzen und welche von einer zweiten wenigstens insoweit gestützt wird, als sie auf eine späte Periode hindeutend, die obige Zeitgrenze für die Abfassung dieses zweiten Theiles zu verallgemeinern erlaubt. Merkwürdig genug weisen daneben diese letzten zehn Bücher Stellen auf, von welchen einzelne vielleicht älteren Ursprungs sind, als die ganze Umgebung in der sie jetzt stehen. Sie gaben sich als Reste verstreuter tagebuchartiger Aufzeichnungen zu erkennen, von denen manche —

1) Vgl. auch XXXVIII 6, 1.

die auf Scipio bezüglichen — wohl gemacht worden waren, bevor Polybius noch daran dachte, sie einmal in grossem Massstab zu verwerthen. Sie können uns jedoch nicht darin irre machen anzunehmen, dass dieser zweite Theil zeitlich viel später entstanden sein muss als der erste. Indem aber dann Polybius eine Verschmelzung dieser beiden von einander unabhängig entstandenen Theile vornahm, konnte es nicht anders geschehen, als dass der erste dadurch mannigfach beeinflusst wurde und durch diese letzte Redaction Elemente in sich aufnahm, die ihm ursprünglich fremd waren. Ich habe mich bemüht zu zeigen, dass man sie ohne Gewaltthatigkeit loslösen und dann gewissermassen den ursprünglichen Text wieder erkennen kann. Am deutlichsten liess sich das im dritten Buch, nicht so schlagend in den folgenden Büchern darthun; das Material ist leider zu lückenhaft. Doch hoffe ich durch ein paar sichere Beispiele wenigstens soviel erreicht zu haben, dass der dadurch erzielte Eindruck die nothwendiger Weise auf nicht so festem Grunde ruhende Beweisführung bei andern Fällen im Stillen unterstützen hilft.

Die Aufgabe, aus den beiden getrennten Werken eine einheitliche Composition zu machen, wird wahrscheinlich mit der Abfassung der Geschichte des numantinischen Krieges den greisen Verfasser in seinen letzten Lebensjahren beschäftigt haben. Ich darf dabei vielleicht nochmals auf das 39. Capitel des dritten Buches hinweisen.

Und so liegt uns denn in den Geschichten des Polybius eine Arbeit vor, die ihren Urheber durch den grösseren Theil seines wechselvollen und reichen Lebens begleitete und unter den literarischen Leistungen gleicher Art immer einen hervorragenden aber auch eigenthümlichen Platz behaupten wird.

Wien.

RUDOLF THOMMEN.

DAS VOLKSVERMÖGEN VON ATTIKA.

Athen ist der einzige Staat des Alterthums, über dessen Volksvermögen bestimmte Angaben auf uns gekommen sind. Nach Polybios betrug der gesammte, zum Zwecke der Steuererhebung eingeschätzte Werth des Grundbesitzes, der Gebäude und des beweglichen Eigenthums von ganz Attika 5750 Talente, zu der Zeit als Athen im Bunde mit Theben den Krieg gegen Sparta begann.¹⁾ Böckh²⁾ hat gesehen, dass sich diese Worte auf die Schatzung unter dem Archon Nausinikos (378/7) beziehen. Uebereinstimmend giebt Demosthenes in der 354/3 gehaltenen Rede 'von den Symmorien' das Timema des Landes in runder Zahl auf 6000 Talente an³⁾; und dieselbe Zahl stand auch bei Philochoros.⁴⁾

So bestimmt nun auch dieses Zeugniss des Polybios ist, so hat doch Böckh kein Bedenken getragen, es vollständig bei Seite zu werfen. Das Nationalvermögen von Attika müsse viel grösser gewesen sein. Da nun an dem überlieferten Betrage des Timema kein Zweifel möglich ist, stellt Böckh, wie bekannt, die Hypothese auf, das Timema entspreche keineswegs dem gesammten eingeschätzten Vermögen der einzelnen Steuerpflichtigen, sondern nur einem grösseren oder geringeren Bruchtheil desselben. Und zwar sei die attische Eisphora eine Progressivsteuer gewesen. In der ersten Steuerklasse habe das Timema $\frac{1}{5}$ des Vermögens betragen, in den folgenden nach Verhältniss weniger, während die letzte Klasse überhaupt kein Timema hatte; sodass das gesammte Timema

1) Polyb. II 62, 6: *τίς γὰρ ὑπὲρ Ἀθηναίων οὐχ ἰστόρηκε, διότι καθ' οἷς καιροὺς μετὰ Θηβαίων εἰς τὸν πρὸς Λακεδαιμονίους ἐνέβαινον πόλεμον, ὅτι τότε κρίναντες ἀπὸ τῆς ἀξίας ποιῆσθαι τὰς εἰς τὸν πόλεμον εἰσφορὰς ἐτιμήσαντο τὴν τε χώραν τὴν Ἀττικὴν ἅπασαν καὶ τὰς οἰκίας, ὁμοίως δὲ καὶ τὴν λοιπὴν οὐσίαν· ἀλλ' ὅμως τὸ σὺμπαν τίμημα τῆς ἀξίας ἐνέλιπε τῶν ἑξακισχιλίων διακοσίοις καὶ πεντήκοντα ταλάντοις.*

2) Staatsh. I S. 637. 3) v. d. Symm. 18.

4) fr. 151 Müller (bei Harpokration).

des Landes einem Nationalvermögen von 30—40000 Talenten entsprechen würde.¹⁾

Die grosse Autorität Böckhs hat zur Folge gehabt, dass seine Annahmen in der philologischen Welt fast ohne Widerspruch Zustimmung gefunden haben. Die Nationalökonomien haben die Schwächen seiner Hypothese besser erkannt. Aber wenn Rodbertus behauptet, die Eispkora sei eine Einkommensteuer gewesen, und das Timema entspreche dem eingeschätzten Volkseinkommen²⁾, so setzt er sich damit in so offenen Widerspruch mit unserer gesammten Ueberlieferung, dass seine Ansicht mit Recht von fast allen competenten Beurtheilern zurückgewiesen worden ist. Ich habe nicht nöthig, die Gründe dafür noch einmal zu wiederholen.³⁾

Wenn aber Rodbertus irrte, so folgt daraus noch keineswegs, dass Böckh das Rechte getroffen hat. In der That ist nicht der geringste Grund abzusehen, weshalb man in Athen die Bürger der ersten Klasse nur mit einem Fünftel ihres Vermögens eingeschätzt haben sollte. Wenn die Eispkora wirklich eine Progressivsteuer war, und man der leichteren Berechnung wegen nur einen Steuerfuss anwenden wollte, dann genögte es ja, die Pentakosio-medimnen mit ihrem ganzen, die folgenden Klassen — Hippeis und Zeugiten — mit einem Theile ihres Vermögens zu veranlagern. Dass die Steuer bei dem von Böckh angenommenen Verfahren einen 'besseren Schein'⁴⁾ bekommen habe, ist doch sehr fraglich. Ganz im Gegentheil, es wurde so nothwendig, zur Erlangung derselben Summe viel höhere Prozente auszuschreiben. Um z. B. 300 Talente zu erhalten, mussten 5 % vom Timema erhoben werden; hätte das Timema dagegen bei der ersten Klasse dem ganzen Vermögen entsprochen, und bei den folgenden im Verhältniss, so würde 1 % Steuer genügt haben. Und das wäre doch gewiss ein viel 'besserer Schein' gewesen.

Noch weit bedenklicher ist es aber, dass Böckh gezwungen ist, sich mit dem ausdrücklichen Zeugnis des Polybios in Widerspruch zu setzen. Polybios sah die attische Steuerverfassung noch

1) Staatsh. I S. 638 ff.

2) In Hildebrands Jahrbüchern VIII (1867) S. 453/8.

3) S. Lipsius in den Neuen Jahrb. für Philologie 117 (1878) S. 289—99, Thumser, *De civium Atticorum muneribus* (Wien 1880) S. 31—51, Max Fränkel Hermes XVIII S. 314—8.

4) Staatsh. I S. 673.

in Wirksamkeit; er war ein praktischer Staatsmann, der in seiner langen Laufbahn reiche Gelegenheit gefunden hatte, sich mit finanziellen Dingen zu befassen; und für die frühere Zeit stand ihm ein ganz anderes Quellenmaterial zu Gebote, als uns. Gegenüber einem solchen Gewährsmann ist dem Widerspruch gewiss die höchste Zurückhaltung geboten.

Doch machen wir uns zunächst die Consequenzen klar, zu denen Böckhs Annahmen führen. Er selbst giebt zu, dass ein Timema von 6000 Talenten einem Volksvermögen von 30—40000 Talenten entsprechen musste.¹⁾ Sollte aber die Progression in den Steuersätzen irgendwie fühlbar sein, und haben in Athen nicht ganz abnorme Eigenthumsverhältnisse geherrscht, so kann das Volksvermögen nicht unter 40000 Talenten betragen haben. Denn 30000 Talente kämen schon heraus, wenn das ganze Timema des Landes in den Händen der ersten Vermögensklasse gewesen wäre. Legen wir Böckhs eigenes Schema zu Grunde, wonach das Timema der ersten Klasse (12 Tal. und darüber) 20 %, das der zweiten Klasse (6—12 Tal.) 16 %, das der dritten Klasse (2—6 Tal.) 12 %, das der vierten Klasse (25 Min. — 2 Tal.) 8 % des Vermögens betragen hätten²⁾, und nehmen an, das Gesamtvermögen jeder dieser vier Klassen wäre annähernd gleich gewesen, während doch nach aller Analogie das Gesamtvermögen jeder niedrigeren Klasse grösser sein müsste als das der nächsthöheren, so erhalten wir, das Timema mit Polybios zu 5750 Talenten angesetzt, ein Nationalvermögen von 41000 Talenten, wozu dann noch das Vermögen der untersten Klasse zu rechnen ist, die nach Böckh überhaupt keine Eisphora zahlte.

Das wäre das eingeschätzte Vermögen. Nun ist aber bekannt, wie schwierig es für jede Steuerverwaltung ist, das Vermögen in seiner vollen Höhe zu erfassen. Und eben so bekannt ist die geringe Gewissenhaftigkeit der Athener in Geldsachen. Es fehlt denn auch nicht an Zeugnissen, die beweisen, wie eine Hintergehung des Staates bei der Einschätzung des Vermögens etwas ganz gewöhnliches war, von dem man weiter kein grosses Aufheben machte.³⁾ Es wird also, denke ich, sehr niedrig gerechnet sein, wenn wir annehmen, dass $\frac{1}{5}$ des Gesamtvermögens sich

1) Staatsh. I S. 642.

2) Staatsh. I S. 670 f.

3) Böckh Staatsh. I S. 665 A. c, und die dort angeführten Stellen.

der Einschätzung entzog, oder dass, bei Grundeigenthum, die Schätzung um so viel hinter dem wirklichen Werthe zurückblieb. So hätte denn das Gesamtvermögen von Attika unter dem Archon Nausinikos über 50000 Talente betragen.

Nun befand sich Athen damals keineswegs in blühenden wirthschaftlichen Verhältnissen. Der peloponnesische Krieg und die darauf folgende Revolution hatten den Staat ökonomisch zu Grunde gerichtet; und kaum hatte Athen angefangen sich etwas von diesen Schlägen zu erholen, als der korinthische Krieg einen neuen Rückschlag herbeiführte. Erst mit dem Frieden des Antalkidas beginnt jener Aufschwung in Handel und Industrie, der Athen in Philipps und Alexanders Zeiten wieder zur reichsten Stadt in Hellas erhob, wie es einst unter Perikles gewesen war. Dazu kommt dann das beständige Sinken der Kaufkraft des Geldes während des vierten Jahrhunderts, und die dadurch bedingte Steigerung des Werthes der Sklaven und Grundstücke. Wenn also das Nationalvermögen Athens im Jahr 378/7 50000 Talente betragen hatte, so muss es 50 Jahre später mindestens auf das Doppelte dieser Summe veranschlagt werden.

Ist es nun denkbar, dass in Alexanders Zeit das attische Volk Eigenthum im Werthe von 100000 Talenten besessen hat? Wer sich irgend mit den wirthschaftlichen Verhältnissen des Alterthums beschäftigt hat, wird über die Antwort nicht zweifelhaft sein. Doch möge noch folgende Betrachtung hier Platz finden. Athen zählte ums Jahr 322 21000 Bürger, von denen 12000 ein Vermögen von unter 2000 Drachmen besaßen.¹⁾ Das Volksvermögen befand sich also im Wesentlichen in den Händen von 9000 Bürgern, denn hätte von jenen 12000 Unbemittelten ein Jeder selbst 1000 Drachmen besessen, so kämen zusammen doch nur 2000 Talente heraus. Allerdings zählte Athen neben der bürgerlichen Bevölkerung noch an 10000 Metöken, da diese aber, mit Ausnahme der wenigen Isotelen, Grundeigenthum nicht erwerben durften, so kann nur ein verhältnissmässig geringer Theil des Gesamtvermögens in ihren Händen gewesen sein. Mehr ins Gewicht fallen vielleicht die juristischen Personen, wie Gemeinden und Tempel, ferner die Waisen und Erbtöchter, die oben in der Bürgerzahl nicht einbegriffen sind. Rechnen wir aber auf diese verschiedenen Kategorien selbst

1) Diod. XVIII 18, Plut. Phokion 28.

die Hälfte des ganzen Volksvermögens, so bleiben für die 9000 wohlhabenden Bürger doch noch 50000 Talente, d. h. $5\frac{1}{2}$ Talente im Durchschnitt auf Jeden. Wer aber soviel besass, galt in Athen schon als reicher Mann, und es gab überhaupt nur wenige Hundert, die diesen Census erreichten. Es ist also klar, dass der Betrag des attischen Volksvermögens nie auch nur annähernd sich auf 100000 Talente belaufen haben kann. Dasselbe ergibt eine Schätzung der Einzelposten, aus denen sich das Nationalvermögen zusammensetzt. Nach Böckhs¹⁾, wie wir unten sehen werden, zum Theil stark übertriebenen Anschlägen betrug der Werth

des Landeigenthums	9000 Tal.
der Gebäude	2000 „
der Sklaven	6000 „
des Viehstandes	600 „
des baaren Geldes etc.	2400 „
	<hr/> 20000 Tal.

Man sieht, Böckh ist sich über die Consequenzen seiner Auffassung des Timema nicht klar geworden. Und zwar ist die eigentliche Grundursache des Irrthums die ganz falsche Voraussetzung, von der Böckh bezüglich der Grösse der Bevölkerung Attikas ausgeht.

Es wird demnach nichts übrig bleiben, als zu der Angabe des Polybios zurückzukehren, wonach das Timema das Gesamtvermögen von Attika darstellt. In der That ist die Summe von 5750 Talenten dafür keineswegs zu gering, nur müssen wir festhalten, dass sie sich auf das Jahr 378/7 bezieht, und dass sie nicht das wirkliche, sondern das eingeschätzte Vermögen ausdrückt. Um das zu begründen muss ich allerdings von einer Voraussetzung ausgehen, für die ich an dieser Stelle den Beweis nicht geben kann, über die ich aber in Kurzem Gelegenheit haben werde, an anderem Orte ausführlich zu handeln. Ich halte es nämlich für unzweifelhaft, dass Athen niemals die Zahl von 400000 Sklaven besessen hat, die Athenaeus ihm zuschreibt. Vielmehr kann die Sklavenmenge selbst zur Zeit der höchsten wirthschaftlichen Blüthe Athens im Jahre 338 150000 Köpfe kaum überstiegen haben; im Jahre 378/7 aber ist sie ohne Zweifel weit hinter dieser Zahl zurückgeblieben. Da die Sklaven der Hauptsache nach aus den östlichen

1) Staatsh. I S. 639 ff.

Barbarenländern eingeführt wurden, musste ihre Zahl den grössten Schwankungen unterworfen sein; die wirthschaftliche Conjunctor, das grössere oder geringere Bedürfniss der Industrie nach Arbeitskräften war hier das Bestimmende. Jeder längere Krieg, jede Krisis musste zur nothwendigen Folge haben, dass die Sklavenzahl sich verringerte; wie denn Xenophon ganz ausdrücklich hervorhebt, die Sklavensteuer habe vor dem dekeleischen Kriege bedeutend grössere Summen eingebracht, als selbst um die Mitte des vierten Jahrhunderts.¹⁾ Ich glaube, es wird sehr reichlich gerechnet sein, wenn wir für das Jahr des Nausinikos, zehn Jahre nach dem Ende des korinthischen Krieges, eine Zahl von 60—80000 Sklaven für Attika annehmen.

Den Mittelpreis der Sklaven in dieser Zeit werden wir zu etwa $1\frac{1}{2}$ Minen veranschlagen dürfen²⁾; jene 60—80000 hätten also einen Werth von 1500—2000 Talenten repräsentirt. Der Werth des übrigen beweglichen Eigenthums blieb ohne Zweifel hinter dieser Summe bedeutend zurück; wenn Polybios für seine Zeit, bei gesunkenem Geldwerth und gesteigertem Luxus, den Werth dieses Eigenthums im ganzen Peloponnes auf noch nicht 6000 Talente veranschlagt³⁾, so kann er in Attika zwei Jahrhunderte früher gewiss nicht über 1000 Talente betragen haben. Es bleibt das Grundeigenthum. Böckh hat seiner Hypothese über die Bevölkerung von Attika zu Liebe die Getreideproduction der Landschaft auf 2,800000 Medimnen geschätzt.⁴⁾ Wenn aber das steinige, durch seine Unfruchtbarkeit sprüchwörtliche Attika eine solche Menge Getreide hervorbringen konnte, was müssen Boeotien, Thessalien, Elis, Messenien producirt haben! Griechenland wäre im Stande gewesen, die halbe Welt mit Getreide zu versorgen, statt dass es bereits im fünften Jahrhundert auf fremde Einfuhr angewiesen war. Glücklicher Weise besitzen wir indess eine Angabe, die uns gestattet, den Getreideertrag Attikas im Alterthum annähernd zu berechnen. Es gab nämlich ein altes solonisches Gesetz, das die Ausfuhr von Getreide unbedingt untersagte⁵⁾; ein klarer Beweis, dass selbst in guten Jahren der Getreideertrag des

1) Xen. v. d. Einkünften IV 25.

2) Böckh Staatsh. I S. 96 f.

3) II 62, 4: ὅμως ἐκ Πελοποννήσου πάσης ἐξ αὐτῶν τῶν ἐπιπλῶν χωρὶς σωματίων οἷχ οἷόν τε συναχθῆναι τοσοῦτο πλῆθος χρημάτων.

4) Staatsh. I S. 114. 5) Plut. Solon 24.

Landes für das Bedürfniss der Bevölkerung nur eben ausreichend war, vielleicht noch nicht einmal ausreichte. Niemand wird behaupten wollen, dass Athen zu Solons Zeiten eine irgend bedeutende Zahl Sklaven und Metöken besessen hat, oder dass die bürgerliche Bevölkerung damals grösser gewesen sei, als zur Zeit des Demosthenes. Rechnen wir die Bürgerschaft jeden Alters und Geschlechts zu 60—70000 Seelen¹⁾, die nichtbürgerlichen Bewohner auf die Hälfte dieser Zahl, zusammen also 100000 Seelen, so werden wir die Bevölkerung Attikas am Anfang des sechsten Jahrhunderts jedenfalls nicht zu niedrig geschätzt haben. Bei einem jährlichen Durchschnittsverbrauch von 6 Medimnen auf den Kopf²⁾ ergibt das einen Bedarf von 600000 Medimnen, zu dessen Erzeugung eine Aussaat von gegen 100000 Medimnen erfordert wurde.³⁾ Das Maximum der Getreideproduction Attikas in guten Jahren also war zu Solons Zeit 700000 Medimnen. Es ist möglich, dass sich diese Production später etwas erhöht hat, sehr bedeutend aber kann die Steigerung nicht gewesen sein, da eben auch zu Solons Zeit Athen schon auf die Einfuhr fremden Korns angewiesen⁴⁾ und damit für die Landwirthschaft der Antrieb gegeben war, den Boden bis aufs Aeusserste auszunutzen. Ja im Hinblick auf die pontische Concurrenz wäre ich eher geneigt eine Abnahme der attischen Getreideproduction im fünften und vierten Jahrhundert zu Gunsten edlerer Culturen, wie Wein und Oel, anzunehmen. Um aber nicht zu niedrig zu rechnen, wollen wir 700000 Medimnen für das vierte Jahrhundert als Durchschnittsproduction setzen. Den Medimnos Gerste auf 2½ Drachmen geschätzt, was für 378/7 etwa der Mittelpreis sein wird⁵⁾, ergibt das einen Werth von 1,750000 Drachmen oder rund 300 Talenten. In einem wenig fruchtbaren Lande mit intensiver Bodencultur, wie Attika, mussten die Productionskosten hoch sein; veranschlagen wir sie nur mit der Hälfte des Rohertrages, so ergibt sich ein Reinertrag von 150 Talenten, oder mit 8 % capitalisirt⁶⁾ ein Werth des Getreidelandes von gegen

1) Das von Böckh Staatsh. I S. 54 angenommene Verhältniss von 1 : 4½ zwischen erwachsenen Bürgern und bürgerlicher Gesamtbevölkerung ist viel zu hoch, wie an anderem Orte gezeigt werden wird.

2) Böckh Staatsh. I S. 110.

3) Böckh a. a. O. S. 113.

4) Plut. Solon 22. 5) Böckh Staatsh. I S. 131 ff.

6) Böckh a. a. O. S. 198 f. Isaios v. Hagnias Erbschaft 42.

2000 Talenten.¹⁾ Für Weinberge, Oelpflanzungen, Walder, Weiden, Gebäude werden wir etwa denselben Werth ansetzen dürfen, sodass sich für das gesammte Grundeigenthum von Attika im Jahr 378/7 ein Werth von 4000 Talenten ergibt; für das gesammte Volksvermögen also 6500—7000 Talente. Dabei ist wahrscheinlich das unbewegliche Vermögen etwas zu niedrig, das bewegliche etwas zu hoch angesetzt. Wenn wir berücksichtigen, dass in dem Timema von 5750 Talenten die Staatsdomänen nicht einbegriffen sind, und ebensowenig der Besitz der Bürger der untersten Vermögensklasse, die von der Zahlung directer Steuer befreit waren²⁾, ferner die von jeder Steuerveranlagung unzertrennlichen Unvollkommenheiten, so findet die Angabe des Polybios in dieser Schätzung des Volksvermögens von Attika ihre volle Bestätigung.

Man wird gegen dieses Resultat hoffentlich nicht den Vierzigstel (*τετραρακοστή*) ins Feld führen wollen, der auf Euripides' Antrag während des korinthischen Krieges zur Erhebung kam, und von dem man sich nach Aristophanes einen Ertrag von 500 Talenten versprach.³⁾ Böckh allerdings hat diese Abgabe als Vermögenssteuer gefasst, sodass Euripides die gesammte Schätzung Attikas zu 20000 Talenten veranschlagt hätte.⁴⁾ Aber schon Grote hat dem gegenüber dargethan, dass es sich hier um eine indirecte Abgabe handelt⁵⁾; für die Bestimmung des Nationalvermögens also folgt daraus nicht das Geringste.

Es ist bereits oben bemerkt worden, dass der Betrag des Volksvermögens sich vom Jahre 378/7 bis auf die Zeit Alexanders und der ersten Diadochen etwa verdoppelt haben muss, also von 7000 auf 14000 Talente gestiegen ist. Das Timema aber blieb unverändert, wie es unter Nausinikos festgesetzt worden war. Demosthenes giebt es im Jahre 354/3 zu rund 6000 Talenten an, und Philochoros wiederholte denselben Ansatz noch im X. Buch seiner *Atthis*, das die Zeit Demetrios des Belagerers behandelt.

1) Böckh a. a. O. S. 639 rechnet bei Annahme einer Production von 2,800000 Medimnen das Getreideland zu einem Werth von 8000 Talenten, also im selben Verhältnisse. Den Werth des übrigen Grundeigenthums und der Gebäude rechnet er nur zu 3000 Talenten.

2) Allerdings ist diese Befreiung für das vierte Jahrhundert keineswegs so sicher, wie gewöhnlich auf Böckhs Autorität hin angenommen wird.

3) Arist. Ekkles. 825. 4) Staatsh. I S. 642.

5) *Hist. of Greece* IX chap. 75 S. 206 f. (London 1870). Vgl. Rh. Mus. XXXIX (1884) S. 48 f.

Und noch Polybios hat offenbar keine spätere Schätzung des attischen Volksvermögens gekannt, als die unter Nausinikos gehaltene.

In der That ist ein Kataster des Grundeigenthums ein so complicirtes Ding, dass bekanntlich auch moderne Staaten sich nur sehr schwer zu einer Aenderung in dieser Beziehung entschliessen. Um aber zu verstehen, wie es möglich war, dass auch für das bewegliche Eigenthum dieselbe Schätzung ein ganzes Jahrhundert hindurch oder noch länger festgehalten wurde, wird es nöthig sein, etwas näher auf die Einrichtung der attischen Eisphora einzugehen, wie sie sich seit Nausinikos gestaltet hat.

Die Eisphora war ursprünglich eine reine Grundsteuer, und als solche nach dem Ertrage bemessen, wie die Namen der solonischen Vermögensklassen (Pentakosiomedimnen etc.) beweisen. Auf eine sehr dunkle Stelle des Pollux gestützt¹⁾, hat Böckh behauptet, dass Solon diese Steuer als Progressivsteuer eingerichtet habe.²⁾ Indess noch Peisistratos und seine Söhne haben einfach das Zwanzigstel alles Bodenertrages in Attika als Steuer erhoben³⁾; und da die Tyrannen sonst die solonische Verfassung in Kraft liessen, werden sie es auch in diesem Punkte gethan haben, um so mehr, als gerade die reichen Grundeigenthümer ihre hauptsächlichsten Gegner waren, denen durch Aufhebung des progressiven Steuerfusses ein Geschenk zu machen am allerwenigsten Veranlassung vorlag. Und überhaupt ist es sehr misslich, eine Einrichtung so verwickelter Natur und so zweifelhaften Nutzens, wie eine Progressivsteuer, in die Zeit der Kindheit der Finanzwissenschaft verlegen zu wollen, um so mehr als das ganze spätere Alterthum von einer solchen Steuerform nichts weiss, oder doch wenigstens nicht über die rohesten Ansätze dazu herausgekommen ist. Soviel aber steht jedenfalls fest, dass die Eisphora unter Peisistratos und Hippias, und folglich auch unter Solon *in natura* erhoben worden ist; die Sätze bei Polydeukes, die in Geld ausgedrückt sind, können sich schon darum nicht auf die Zeit Solons beziehen. Das erste Beispiel einer in Geld erhobenen Vermögenssteuer bildet die Eisphora des Jahres 428/7; der Uebergang von der Natural- zur Geldabgabe ist also im Laufe des fünften Jahrhunderts erfolgt, wahrscheinlich bald

1) VIII 130 f.

2) Staatsh. I S. 654 ff.

3) Thuk. VI 54: Ἀθηναίους εἰκοστὴν μόνον πρᾶσσόμενοι τῶν γιγνόμενων.

nach den Perserkriegen, als zuerst grössere Geldsummen nach Athen zusammenströmten. Wie es scheint, hat man damals angefangen, auch das bewegliche Vermögen zu berücksichtigen, das wenigstens zur Zeit des peloponnesischen Krieges bereits steuerpflichtig war; mit anderen Worten, die Grundsteuer wurde in eine allgemeine Vermögenssteuer umgewandelt. Dass bei dieser Gelegenheit auch eine Modification in der Abstufung der einzelnen Steuerklassen vorgenommen wurde, liegt in der Natur der Sache; man musste diese Stufen dem geltenden Münzsystem anpassen. So wurde die Schätzung der Pentakosiomedimnen auf 1 Talent festgesetzt; denn ein Bruttoertrag von 500 Medimnen Getreide entspricht einem Reinertrag von 250 Medimnen¹⁾, oder bei den Gerstenpreisen in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts von 500 Drachmen, zu 8% capitalisirt also einem Vermögen von 6250 Drachmen, oder rund 1 Talent. Die Ritterschätzung würde nach demselben Verhältnisse capitalisirt einem Vermögen von 3750 Drachmen entsprechen haben; der einfachen Berechnung zu Liebe wurde sie auf $\frac{1}{2}$ Talent herabgesetzt. Die stärkste Reduction zeigt die Zeugitenschätzung, die statt 2500 Drachmen nur 1000 Drachmen beträgt; doch ist es aus verschiedenen Gründen zweifelhaft, ob Solon wirklich alle Bürger, die weniger als 200 Scheffel ernteten, zu Theten gemacht hat. Böckh rechnet 150 Scheffel als obere Grenze der Thetenschätzung²⁾, was nach dem obigen Verhältniss capitalisirt einem Vermögen von 1750 Drachmen entsprechen würde. Das Bedürfniss, eine möglichst grosse Zahl von Bürgern zum Hoplitendienst heranzuziehen, von dem die Theten bekanntlich befreit waren, würde diese Herabsetzung hinreichend erklären. Zu der Annahme, die Eisphora sei eine Progressivsteuer gewesen, giebt die Stelle des Pollux also nicht den geringsten Anhalt. Dabei ist vorausgesetzt, was ich trotz Böckh für unzweifelhaft halte, dass die solonischen Ansätze nach den Bruttoerträgen bemessen sind. Schon darum, weil da, wo der Eigenthümer sein Grundstück selbst bearbeitet, der Reinertrag sich in sicherer Weise gar nicht feststellen lässt; vor allem aber, weil der Zwanzigste, den die Peisistratiden erhoben, sicher ebenso die Bruttoerträge traf, wie der Zehnte Hierons in Sicilien, und überhaupt alle ähnlichen Abgaben im Alterthum.

1) S. oben S. 243. 2) Staatsh. I S. 647.

Bei der Steuerreform unter Nausinikos wurde zunächst — wie es scheint zum ersten Male — ein genaues Kataster des gesamten beweglichen und unbeweglichen Vermögens entworfen, die alten solonischen Vermögensklassen aufgehoben, und zur besseren Erhebung der Steuer die einzelnen Pflichtigen in eine Anzahl Verbände (*συμμορίαι*) zusammengefasst. Es war aber keineswegs das gesamte Volksvermögen in die Symmorien vertheilt. Vielmehr wurde die Steuer von dem liegenden Eigenthum auch nach Nausinikos nach den einzelnen Gemeinden bezahlt, in denen dieses Eigenthum gelegen war; sodass ein Bürger, der in mehreren Demen Grundbesitz hatte, auch in jedem dieser Demen steuerte. Auf das unwiderleglichste geht das hervor aus den Angaben Apollodors in der Rede gegen Polykles, die sich auf die Eispheora des Jahres 362/1 beziehen. Apollodor hatte bei dieser Gelegenheit in drei Demen, in denen er Grundeigenthum besass, Steuervorschuss zu leisten.¹⁾ Die Symmorienverfassung aber stand damals seit fünfzehn Jahren in Kraft; hätte sie sich auch auf den Grundbesitz bezogen, so hätte Apollodor nur in seiner Symmorie zum Steuervorschuss herangezogen werden können, denn Niemand konnte mehr als einer Symmorie angehören. Was Böckh dagegen einwendet²⁾, 'es sei nicht unglaublich, dass in dem angegebenen Falle ganz unabhängig von der Symmorienverfassung ein besonderes Verfahren angeordnet war, da besondere Umstände zu ausserordentlichen Massregeln veranlassen', hat gar kein Gewicht; denn besondere Umstände lagen nicht vor, und wenn es sich darum handelte, die erforderlichen Summen möglichst rasch zusammenzubringen, so war ein Umstossen der bestehenden Steuerverfassung gewiss dazu der ungeeignetste Weg. Auch wissen wir, dass es zu den Obliegenheiten der Demarchen gehörte, Verzeichnisse der in ihrem Gau belegenen Grundstücke zu führen³⁾; was nur dann einen Sinn hatte, wenn sie mit der Einziehung der Grundsteuer beauftragt waren.⁴⁾

1) R. g. Polykl. 8 S. 1209: *δόξαν γὰρ ὑμῖν ἐπὲρ τῶν δημοτῶν τοὺς βουλευτὰς ἀπενεγκεῖν τοὺς προεισοίσοντας τῶν τε δημοτῶν καὶ τῶν ἐγκλητῶν, προσαπηγάθη μου τοῦνομα ἐν τριτοῖς δήμοις διὰ τὸ φανερὰν εἶναι μου τὴν οὐσίαν.*

2) Staatsh. I S. 691.

3) Harpokr. unter *δήμαρχος*. Schol. Arist. Wolken 37. Böckh Staatsh. I S. 664.

4) Von den Naukraren, deren administrative Functionen bekanntlich durch

Die Symmorien waren also nur zum Zwecke der Erhebung der Steuer vom beweglichen Eigenthum eingerichtet. Und zwar offenbar in der Weise, dass von dem bei der Schätzung des Jahres 378/7 ermittelten Betrage jeder Symmorie ein annähernd gleicher Theil zugewiesen war, sodass jede einzelne Abtheilung den gleichen Steuerbetrag zahlte.¹⁾ Dieses Timema der Symmorie blieb seit Nausinikos unverändert, ebenso wie das Timema der Grundstücke jedes einzelnen Demos, und es blieb der Symmorie überlassen, den auf sie entfallenden Steuerbetrag auf die einzelnen Mitglieder zu repartiren. Zu diesem Zwecke hielt sich der Vorstand der Symmorie eine Liste (*διάγραμμα*), worin die Mitglieder mit der Angabe ihres beweglichen Vermögens (*τίμημα*) verzeichnet standen. Bei der Einführung der Symmorienverfassung musste die Summe dieser einzelnen Ansätze dem gesammten Timema der Symmorie genau gleich sein; später musste sich das Verhältniss verschieben, und zwar mussten bei dem wirthschaftlichen Aufschwung Athens in dem halben Jahrhundert nach Nausinikos die in den Diagrammen verzeichneten Timemata bald grösser werden, als die Summe, mit der die ganze Symmorie zur Steuer veranlagt war. Natürlich geschah das Anwachsen des Vermögens in den verschiedenen Symmorien nicht gleichmässig; aber es muss hier ebenso wie später bei den trierarchischen Symmorien dem einzelnen Bürger der Weg offen gestanden haben, mittelst des Anerbietens der Antidosis aus einer überlasteten in eine weniger belastete Symmorie überzugehen. Wenn also die Grundsteuer für jeden einzelnen Demos, die Steuer vom beweglichen Vermögen für jede Symmorie ein für alle Mal festgesetzt war, so verstehen wir leicht, wie die Gesamtschätzung von Attika trotz aller wirthschaftlichen Veränderungen sich so lange Jahre auf dem Betrage halten konnte, der unter Nausinikos ermittelt worden war.

Es ist jetzt Zeit, die Stelle zu besprechen, in der Böckh den hauptsächlichsten Beweis für seine Auffassung des Begriffs Timema gefunden hat. In der Anklage gegen seinen Vormund Aphobos behauptet Demosthenes nämlich, sein Vater habe beinahe 14 Talente hinterlassen. Zum Beweise führt er an, dass die Vormünder für ihn in der Symmorie auf je 25 Minen 500 Drachmen Eisphora

Kleisthenes auf die Demarchen übergegangen sind, ist das bestimmt überliefert: Hesych. unter *Ναύχλαροι* und Polyd. VIII 108.

1) Böckh Staatsb. I S. 688.

gezahlt hätten, soviel als Timotheos Konons Sohn und die übrigen, die mit den höchsten Beträgen eingeschätzt wären.¹⁾ Daraus allein schon, fährt der Redner fort, ergibt sich die Grösse des ererbten Vermögens, denn von 15 Talenten beträgt das Timema 3 Talente, und die dem entsprechende Eisphora zu bezahlen haben die Vormünder sich nicht geweigert.²⁾

Daraus soll nun nach Böckh folgen, dass die erste Steuerklasse mit einem Timema im Betrage von $\frac{1}{5}$ des Vermögens eingeschätzt wurde. Diese Interpretation geht von zwei unbewiesenen Voraussetzungen aus: einmal, dass die attische Eisphora eine Progressivsteuer war, dann aber, dass dem Ausdruck *εἰσφέρειν* eine doppelte Bedeutung zukommt, 'Eisphora zahlen' und 'sein Timema in der Symmorie declariren'. In letzterer Bedeutung soll das Wort an unserer Stelle gebraucht sein, und Böckh übersetzt demgemäss: 'die Vormünder setzten an, für mich in der Symmorie für jede 25 Minen 500 Drachmen einzutragen, soviel als Timotheos Konons Sohn u. s. w. eintrugen'.³⁾

Nun belief sich aber das von Demosthenes dem Vater hinterlassene Vermögen selbst nach der eigenen, sehr übertriebenen Berechnung des Sohnes keineswegs auf 15, sondern nur auf etwas über 13 Talente. Von dieser Summe aber gehen die Legate ab, die der alte Demosthenes in seinem Testamente ausgesetzt hatte: 2 Talente als Mitgift der Tochter, $1\frac{1}{3}$ Talent als Mitgift der Wittve, die sich nach attischem Brauche sogleich wieder verheirathen sollte. Diese Legate wurden nach Demosthenes' ausdrücklichem Zeugniss von den Vormündern bei der Einschätzung des Vermögens ihres Mündels zur Steuer nicht mit veranlagt, wie das auch selbstverständlich ist, da sie ja gar nicht zu Demosthenes Vermögen gehörten.⁴⁾ Selbst Demosthenes eigene Schätzung als

1) G. Aphob. I 7: τὸ δὲ πλῆθος τῆς οὐσίας ὅτι τοῦτ' ἦν το κατὰλειφθέν, μέγιστοι μὲν αὐτοὶ μάρτυρες μοι γεγονάσιν· εἰς γὰρ τὴν συμμορίαν ὑπὲρ ἑμοῦ συνετάξαντο κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς πεντακοσίας δραχμὰς εἰσφέρειν, ὅσον περ Τιμόθεος ὁ Κόνωνος καὶ οἱ τὰ μέγιστα κεκτημένοι τιμήματα εἰσέφερον.

2) G. Aphob. I 9: δῆλον μὲν τοίνυν καὶ ἐκ τούτων τὸ πλῆθος τῆς οὐσίας· πεντεκαίδεκα ταλάντων γὰρ τρία τάλαντα γίγνεται τίμημα· ταύτην ἰξίουν εἰσφέρειν τὴν εἰσφορὰν.

3) Staatsh. I S. 667.

4) G. Aphob. II 8: τὰ μὲν γὰρ δύο τάλαντα καὶ τὰς ὀγδοήκοντα μνᾶς ἀπὸ τῶν τεττάρων ταλάντων καὶ τρισχιλίων ἐλάβετε, ὥστ' οὐδὲ ταύτας

richtig angenommen, hat demnach sein Vermögen beim Beginn der Vormundschaft nur 10 Talente betragen. Belief sich also, wie Böckh will, das Timema der ersten Steuerklasse auf $\frac{1}{5}$ des eingeschätzten Vermögens, so hätte Demosthenes ein Timema von nur 2 Talenten haben können, nicht von 3 Talenten, wie er selbst angiebt und vor Gericht durch Zeugnis erhärtet.

Dazu kommt weiter, dass Demosthenes seinen Vormündern beständig den Vorwurf macht, sie hätten den Betrag seines Vermögens dem Staate verheimlicht.¹⁾ Es ist also ganz undenkbar, dass sie bei der Steuereinschätzung das Vermögen höher angegeben haben sollten, als es in Wirklichkeit war. Sie hätten auch geradezu wahnsinnig sein müssen, um das zu thun, da sie sich damit nur selbst die Ablegung der Rechenschaft am Schluss der Vormundschaft erschwert hätten. Demosthenes sagt denn auch, dass die Vormünder den ursprünglichen Bestand des Vermögens zu 5 Talenten angaben.²⁾ Wie hätten sie dasselbe Vermögen bei der Steuerveranlagung mit 15 Talenten in Ansatz bringen sollen? Und hätten sie es gethan, so konnte Demosthenes sich die ganze Beweisführung in seinen Reden gegen Aphobos sparen; er hatte dann eine Waffe, der gegenüber es kein Entrinnen gab. Statt dessen geht Demosthenes mit einigen allgemeinen Phrasen über diesen Punkt hinweg. Es ist also klar, dass die 3 Talente Timema, mit denen Demosthenes eingeschätzt war, keineswegs das Fünftel seines Vermögens ausdrücken, sondern das ganze Vermögen überhaupt. Die Unhaltbarkeit von Böckhs Ansicht über den Begriff des Timema, die ich oben aus anderen Gründen hoffe erwiesen zu haben, wird also durch Demosthenes' Vormundschaftsreden bestätigt.

Dieses Resultat weicht so sehr von den Ansichten ab, die über die Höhe von Demosthenes' väterlichen Vermögen in allgemeiner Geltung stehen, dass es unerlässlich ist, noch einen Augenblick dabei zu verweilen. Demosthenes selbst stellt in dem Prozesse gegen seine Vormünder über die väterliche Hinterlassenschaft folgende Berechnung auf³⁾:

ἐπὶ ἐμοῦ εἰς τὸ δημόσιον ἐπιμήσασθε· ἡμεῖραι γὰρ ἦσαν ἐν ταῖς τοῖς χρόνοις.

1) G. Aphob. I 8. 41. 44. II 7.

2) G. Aphob. I 62.

3) Nach der Zusammenstellung von Buermann Neue Jahrb. für Phil. 111 (1875) S. 800 ff. Die Berechnungen von Böckh und Schaefer weichen davon nur unbedeutend ab.

I. Das sicher angelegte, werbende Vermögen.

1) 32—33 Arbeiter in der Waffenfabrik zu 5 oder 6 Minen	ca. 190 Min.
2) 20 Arbeiter in der Möbelfabrik, in Pfand genommen für	40 „
3) Als Hypothek ausgeliehenes Capital	60 „
	<hr/> 4 Tal. 50 Min.

II. Das Wohnhaus mit dem darin befindlichen Nachlass.

1) Rohmaterial an Eisen, Elfenbein, Holz	71—79 Min.
2) Galläpfel und Kupfer	70 „
3) Das Wohnhaus	30 „
4) Wirthschaftsgeräthe und Schmuck der Mutter	91—99 „
5) Baares Geld	80 „
	<hr/> 5 Tal. 42—58 Min.

III. Auf Speculation angelegte Capitalien.

1) Bei Xuthos auf Seezins	70 Min.
2) In der Bank des Pasion	24 „
3) In der Bank des Pylades	6 „
4) Bei Demonides Demons Sohn	16 „
5) Kleinere Posten	51—59 „
	<hr/> 2 Tal. 47—55 Min.

Zusammen 13 Tal. 19—43 Min.

Dass diese Aufstellung bedeutende Uebertreibungen enthält, lässt sich leicht nachweisen. Demosthenes behauptet, bei Ablauf seiner Vormundschaft nur 70 Minen erhalten zu haben, nämlich das Haus, 30 Minen baares Geld und 14 Sklaven.¹⁾ Das Haus hatte er selbst mit dem Werthe von 30 Minen in Rechnung gestellt; es bleiben also für die 14 Sklaven nur 10 Minen, oder 70 Drachmen für jeden. In der Berechnung des vom Vater hinterlassenen Vermögens werden 32—33 Sklaven zu 190 Minen gerechnet, jeder also im Durchschnitt zu beinahe 6 Minen, und wenn wir auch zugeben wollen, dass während der zehnjährigen Vormundschaft der Werth der Sklaven sich vermindert hat, so ist doch eine Verminderung von 6 Minen auf 70 Drachmen in keiner Weise

1) G. Aphob. I 6.

glaublich. An einer der beiden Stellen also hat Demosthenes sicher gelogen, vielleicht an beiden; doch liegt es in der Natur der Sache, dass die ärgste Uebertreibung da zu suchen ist, wo er von Dingen spricht, die 10 Jahre zurückliegen, d. h. von der Hinterlassenschaft des Vaters. In der That sind 6 Minen in der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts für einen Sklaven ein ganz exorbitanter Preis, und Demosthenes selbst giebt an, dass ein Theil der Messerschmiede nur 3 Minen werth gewesen sei¹⁾, was ihn freilich nicht hindert, bei der Addition der einzelnen Posten doch unvermerkt je 6 Minen dafür in Rechnung zu setzen. Die 20 Möbelarbeiter waren von Moiriades für 40 Minen an Demosthenes' Vater in Pfand gegeben: der wirkliche Werth kann nicht viel höher gewesen sein²⁾, was reichlich 2 Minen auf den Mann ergiebt. Und als Aphobos nach des alten Demosthenes' Tode die Hälfte der 32 Sklaven der Messerfabrik verkaufte, reicht der Erlös — 30 Minen — nur eben hin, ihm die an der Mitgift von Demosthenes' Mutter fehlende Summe zu geben.³⁾ Offenbar also betrug der Werth dieser Sklaven eben auch nur durchschnittlich gegen 2 Minen. Die 16—17 Sklaven, die nach diesem Verkaufe in der Messerfabrik noch übrig waren, repräsentiren demnach einen Werth von etwa $\frac{1}{2}$ Talent. Das Haus ist mit 30 Minen wahrscheinlich auch zu hoch angesetzt, wie Demosthenes selbst zugesteht, wenn er das von seinen Vormündern empfangene Vermögen, wobei das Haus sich befand, abzüglich des Baarbestandes zu 40 Minen rechnet; es mag etwa 20 Minen werth gewesen sein. Den Schmuck der Mutter liess sich Aphobos bei der Erbtheilung zu 50 Minen anrechnen⁴⁾; dass das Hausgeräth unmöglich denselben, oder auch nur annähernd denselben Werth haben konnte, folgt daraus, dass Demosthenes nach eigener Angabe nur 70 Minen von seinen Vormündern empfing, wobei das Hausgeräth natürlich eingerechnet ist; also ist auch

1) Die Worte *τοὺς δ' οὐκ ἐλάττωτος ἢ τριῶν μινῶν ἀξίους* (g. Aphob. 9) zu transponiren und auf die *κλινοποιοὶ* zu beziehen, wie Buermann will, ist unzulässig. Die Worte können vielmehr an unserer Stelle gar nicht entbehrt werden, denn es wäre eine gar zu handgreifliche Uebertreibung gewesen, alle diese 32 Fabriksklaven mit je 5—6 Minen in Rechnung stellen zu wollen. Dass die Umstellung auch sprachlich unmöglich ist, zeigt Blass in Bursians Jahresbericht 1879 I S. 283.

2) Sonst würde sie Moiriades verkauft haben, statt sie Jahre lang verpfändet zu lassen.

3) G. Aphob. I 13. 18.

4) G. Aphob. I 13.

der Posten von 100 Minen, den Demosthenes dafür und für den Schmuck der Mutter in Ansatz bringt, übertrieben. Die übrigen Posten betragen nach Demosthenes' Angaben zusammen etwas über 8 Talente, nämlich 80 Minen an barem Gelde, fast 4 Talente an ausgeliehenen Capitalien, 40 Minen als Pfand auf die Möbelarbeiter, und etwa $2\frac{1}{3}$ Talente an Rohmaterial für die beiden Fabriken. Eine Controlle ist hier unmöglich, aber Demosthenes hat es sich selbst zuzuschreiben, wenn wir seinen Worten nicht vollen Glauben schenken. Freilich so arge Uebertreibungen, wie bei dem Werthe der Sklaven der Messerfabrik, sind hier ausgeschlossen; immerhin kann Demosthenes manche unrealisirbare Forderung in Rechnung gestellt, und namentlich das Rohmaterial für die Werkstätten zu hoch berechnet haben. Die Vormünder behaupteten, nur 4 oder $4\frac{1}{2}$ Talente empfangen zu haben; dazu kommen aber noch 2 Talente, die Demophon als Mitgift von Demosthenes' Schwester nach dem Testamente des Vaters erhalten hatte. Die Differenz mit Demosthenes' Aufstellung beträgt also nur 2 Talente. Es kommt aber für unseren Zweck gar nicht darauf an, ob Demosthenes oder die Vormünder im Rechte waren; es genügt vollständig, zu wissen, dass die Vormünder Demosthenes' Erbtheil mit 5 Talenten in Rechnung stellten, nämlich 4 Talente für den Baarbestand und die Schuldforderungen und 1 Talent für das Haus und die noch übrigen 16—17 Sklaven der Messerfabrik. Wenn sie von diesem Vermögen nur 3 Talente bei der Einschätzung declarirten, so kann das im Interesse des Mündels geschehen sein; es ist aber auch nicht zu vergessen, dass das Haus als liegendes Eigenthum wahrscheinlich nicht in der Symmorie steuerte, und dass wir nicht wissen, wie weit nach attischem Rechte der Gläubiger für Hypotheken zu steuern verpflichtet war, da ja die beliebigen Grundstücke bereits zu ihrem vollen Werthe veranlagt waren. Auch hatte Therippides laut Testament bis zu Demosthenes' Mündigkeit die Nutzniessung des Ertrages von 70 Minen, und es wäre doch eine offenbare Ungerechtigkeit gewesen, wenn Demosthenes von dieser Summe die Steuer hätte bezahlen sollen. Wir sehen also, Demosthenes konnte sehr gut mit nur 3 Talenten zur Steuer veranlagt werden, in

1) G. Aphob. I 35. II 3. Nach letzterer Stelle hatte der Vater in seinem Testament (*διαθήκαι*) *τὴν τ' ἄλλην οὐσίαν καὶ τέτταρα τάλαντα καὶ τρισχιλίας φανεράν ἑποίησε*. Näher auf die sehr bemerkenswerthe Angabe einzugehen würde hier zu weit führen.

keinem Falle aber mit 15 Talenten, wie es nach Böckhs Hypothese der Fall sein müsste.

Wie sind nun die Angaben zu erklären *εἰς γὰρ τὴν συμμορίαν ὑπὲρ ἐμοῦ συνετάξαντο κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς πεντακοσίας δραχμὰς εἰσφέρειν* und *πεντεκαίδεκα τάλαντων γὰρ τρία τάλαντα τμήμα?* Dass Böckhs Erklärung dieser Stellen in jeder Beziehung unhaltbar ist, haben wir oben gesehen. Demosthenes sagt auch durchaus nicht, was Böckh ihn sagen lässt, und was er sagen musste, wenn Böckhs Erklärung das Richtige träfe, dass ein Timema von 3 Talenten ein Vermögen von 15 Talenten voraussetzt. Die 15 Talente sind für ihn vielmehr ebenso sehr etwas Gegebenes, wie die 3 Talente; mit keinem Wort deutet er an, dass die 15 Talente nicht auch ein Timema sind. Da nun, wie wir oben gesehen haben, Demosthenes nur mit 3 Talenten zur Steuer veranlagt war, so können die 15 Talente mit seinem Vermögen direct nichts zu thun haben. Die Erklärung liegt nahe genug: wenn die Vormünder in der Symmorie auf je 25 Minen Eisphora für Demosthenes 5 Minen zahlten, so muss sein Vermögen auf den fünften Theil des eingeschätzten Gesamtvermögens der Symmorie sich belaufen haben, mithin sind diese 15 Talente das Vermögen der gesammten Symmorie. Wozu aber die ganze Ausführung? Nun einmal, um den Richtern das Vermögen als möglichst ansehnlich erscheinen zu lassen, denn die Richter wussten natürlich sogut wie Jedermann, dass die amtlichen Einschätzungen in der Regel hinter dem wirklichen Betrage des Vermögens beträchtlich zurückblieben. Dann aber, um einen jener Advocatenkniffe anbringen zu können, die Demosthenes von seinem Lehrer Isaios gelernt hatte, und an denen die Vormundschaftsreden so reich sind. Man denke nur an die Werthberechnung der Sklaven der Messerfabrik. Die Vormünder, giebt Demosthenes an, hätten ihn mit demselben Betrage zur Steuer eingeschätzt, den Konons Sohn Timotheos und andere Bürger von 15 Talenten Vermögen bezahlten.¹⁾ Dabei wird aber verschwiegen, ob jene grossen Vermögen in baarem Gelde und Schuldforderungen bestanden, oder in liegendem Besitz. Es ist sehr wohl möglich, dass das bewegliche Vermögen des Timotheos nur mit 3 Talenten veranlagt war, in welchem Falle er natürlich in seiner Symmorie keine höhere Steuer zu zahlen hatte, als Demosthenes in der seinigen.

1) G. Aphob. I 7. II 11.

Sind denn nicht aber 15 Talente Timema für eine ganze Symmorie viel zu wenig? Wir haben oben den Werth des gesammten Mobiliarvermögens von Attika im Jahr des Nausinikos auf 2500—3000 Talente geschätzt. Die Zahl der Symmorien betrug nach Kleidemos¹⁾ 100, eine Angabe, die sich ohne Zweifel auf die Steuersymmorien bezieht, da dieser älteste unter den Atthidographen wahrscheinlich vor dem Gesetze des Periandros (357/6) geschrieben hat, und wir ausserdem wissen, dass nur 20 trierarchische Symmorien bestanden. Aber auch ohne dieses Zeugniß würden wir zu der Behauptung berechtigt sein, dass die Zahl der Symmorien beträchtlich sein musste; denn die Symmorie dürfte nicht zu viele Mitglieder zählen, wenn der Hegemon die Uebersicht über die Vermögensverhältnisse der Einzelnen behalten sollte. Wie wir oben gesehen haben, hatten alle Symmorien sehr wahrscheinlich dasselbe Timema; wenn nun dieses Timema je 15 Talente betrug, so ergibt sich ein eingeschätzter Gesamtbetrag von 1500 Talenten für das Mobiliarvermögen der attischen Bürgerschaft. Dazu kommt noch das Timema der Metöken, die, soweit sie nicht Isotelen waren, in eigenen Symmorien und nach eigenem Fusse steuerten, und also in den obigen 100 Symmorien kaum einbegriffen sein werden. Mit dessen Einrechnung dürften 2000 Talente ziemlich voll werden; die noch bleibende Differenz von 500—1000 Talenten gegen den wirklichen Werth erklärt sich theils durch zu niedrige Veranlagung, theils dadurch, dass die obige Schätzung naturgemäss ganz im Groben gegriffen ist.

Der Steuerbetrag von 25 Minen steht nun zu dem Timema von 15 Talenten in einem nach griechischer Auffassung runden Verhältniss, er beträgt nämlich gerade $\frac{1}{36}$. Eine Steuer im doppelten dieses Betrages, also $\frac{2}{36}$ des Timema ist in der That im Anfang von Demosthenes' Vormundschaft erhoben worden. Ich meine die Eisphora von '300 Talenten oder etwas mehr', die unmittelbar nach Vollendung des unter Nausinikos begonnenen Vermögenskatasters ausgeschrieben wurde.²⁾ Denn $\frac{1}{18}$ des Timema von 5750 Talenten beträgt etwa $319\frac{1}{2}$ Talente. Auf die Frage nach Demosthenes' Geburtsjahr soll hier nicht eingegangen werden; ist er wirklich unter dem Archon Dexitheos geboren (385/4)³⁾,

1) Kleidemos fr. 8 Müller, bei Photios, Lex. unter *Ναυσικράτης*.

2) Dem. g. Androt. 44.

3) Leben d. zehn Redner S. 845 D.

so begann die Vormundschaft noch im Jahre des Nausinikos selbst; andere Ansätze würden den Beginn der Vormundschaft um 1—2 Jahre herunterrücken. Wie dem aber auch sein mag, soviel ist jedenfalls sicher, dass die Aufnahme des allgemeinen Vermögenskatasters von Attika, die wir als die Schätzung unter Nausinikos bezeichnen, erst in die Zeit von Demosthenes' Vormundschaft gehört. Wenn Demosthenes der Vater noch kurz vor seinem Tode sein Vermögen declarirt hätte, so musste diese Declaration in dem Vormundschaftsprozesse des Sohnes das hauptsächlichste Beweismittel bilden. Mochte Demosthenes darin die Bestätigung seiner Ansprüche finden, oder das Vermögen darin, so wie es die Vormünder verrechneten, angegeben sein, in jedem Falle musste sich Demosthenes eingehend mit dieser Urkunde beschäftigen, wenn sie überhaupt vorhanden war. Die in den Vormundschaftsreden erwähnte Einschätzung des Vermögens bezieht sich also auf das Kataster unter Nausinikos, sei es, was ich für wahrscheinlicher halte, dass die Vormundschaft im Jahre des Nausinikos selbst begonnen hat, sei es, dass die Vollendung des Katasters sich durch einige Jahre hinzog.

Mag man übrigens über diesen Punkt denken wie man will, die oben gewonnenen Resultate behalten doch ihre Geltung. Weitere Bestätigung geben die Inschriften. In einer Urkunde aus makedonischer Zeit geben die 'Meriten der Kytherier' ein Fabrikgebäude im Peiraeus an Eukrates von Aphidna in Erbpacht. Die Pachtsumme beträgt 54 Drachmen, 'wenn aber', heisst es weiter, 'eine Eispheora ausgeschrieben wird, so soll Eukrates sie bezahlen, und zwar im Verhältniss des Timema, das 7 Minen beträgt'.¹⁾ Hier ist es klar, dass das Timema, wenigstens annähernd, den ganzen Werth des Grundstücks repräsentirt, denn die Pacht von 54 Drachmen entspricht unter dieser Voraussetzung einer Verzinsung von $7\frac{5}{7}\%$, d. h. der üblichen Grundrente. Betrug dagegen das Timema, wie

1) C. I. A. II 1058. Fränkel, der diese Inschrift kürzlich besprochen hat (Hermes XVIII S. 314—318), meint, die Worte *ἐὰν δὲ [τις] εἰσφορὰ γίγνηται ἢ ἄλλο τι ἀπ[ό]τε[ι]σμα· τρόπον ὁτιοῦν, εἰσφέρειν Εὐκράτην κατὰ τὸ τίμημα καθ' ἑπτὰ μνᾶς* gestatteten noch eine andere Erklärung: Eukrates soll die Eispheora bezahlen gemäss dem Timema, das einem Besitz von sieben Minen entspricht, als ob gesagt wäre *κατὰ τὸ τίμημα τὸ καθ' ἑπτὰ μνᾶς*. Da aber eben nicht so auf dem Steine steht, scheint mir die Berechtigung dieser Interpretation sehr zweifelhaft; sie ist nur der Böckhschen Hypothese zu Liebe ersonnen.

Böckh wollte, nur $\frac{1}{5}$ und darüber vom Werthe des Eigenthums, so hätten wir eine Verzinsung von nur $1\frac{1}{2}\%$ oder noch weniger, was einfach absurd wäre.

Wir sehen jetzt, dass die Klagen über den hohen Steuerdruck in Athen, von denen die ganze Litteratur des ausgehenden fünften und des vierten Jahrhunderts erfüllt ist, keineswegs so unbegründet sind, als sie nach Böckhs Darstellung scheinen müssten. Auch das ist ein Beweis, und nicht der schwächste, dafür, dass Böckh den Betrag des attischen Volksvermögens weit überschätzt hat, denn es liegt in der Natur der Sache, dass Athen in den Krisen des peloponnesischen, des korinthischen, des boeotischen und des Bundesgenossenkrieges die Steuerkraft seiner Bürger aufs Aeusserste anstrengte. Die gegen 320 Talente, die unter dem Archon Nausinikos ausgeschrieben wurden, betragen $5\frac{1}{2}\%$ des eingeschätzten Vermögens, oder, den Reinertrag selbst zu 10% gerechnet, was mindestens für das Grundeigenthum stark übertrieben ist, 55% des jährlichen Einkommens. Die 18 Minen, die Demosthenes während seiner Vormundschaft zu zahlen hatte, betragen jährlich $0,6\%$ vom Vermögen — dieses zu 5 Talente gerechnet —, oder 6% des zu 10% veranschlagten Einkommens. Die Eisphora von 200 Talenten, die im Jahre 428/7 erhoben wurde, betrug fast 3% vom Vermögen, wenn wir den gesammten Reichthum des attischen Volkes in dieser Zeit auf dieselbe Summe ansetzen, wie unter dem Archon Nausinikos, nämlich auf ca. 7000 Talente, was im Hinblick einerseits auf den wirtschaftlichen Verfall Athens im peloponnesischen Kriege, andererseits auf den während des halben Jahrhunderts von 428/7—378/7 gesunkenen Geldwerth etwa das richtige treffen wird. Das Einkommen auch hier zu 10% angesetzt, entspricht das einer Steuer von 30% , die um so härter zu tragen war, als das Grundeigenthum in Folge der Verwüstungen der Peloponnesier zum grössten Theil so gut wie gar keine Rente brachte. Ziehen wir daneben die Leiturgien in Betracht, so werden wir nicht umhin können, zuzugestehen, dass die reichen und wohlhabenden Bürger in Athen schwerer belastet waren, als in irgend einem Staate unserer Zeit — und zwar nicht allein durch die absolute Höhe der Abgaben, sondern noch mehr durch die Art der Erhebung.

Ueber die Vertheilung des Volksvermögens unter die verschiedenen Klassen der Bevölkerung lässt sich folgendes sagen. Im Jahre 322/1, als Antipatros seine Besatzung nach Munichia legte,

gab es unter 21000 athenischen Bürgern 12000, deren Vermögen auf geringer als 2000 Drachmen geschätzt war¹⁾, wobei die Kle-
ruchen nicht berücksichtigt sind. Bei der geringeren Kaufkraft
des Geldes in der ersten Hälfte des vierten und dem fünften Jahr-
hundert musste die Zahl der Bürger dieser Vermögensklasse da-
mals noch grösser sein, und in der That gehörte am Anfang des
peloponnesischen Krieges (431) von etwa 30000 Bürgern ungefähr
die Hälfte zur Klasse der Theten²⁾, hatte also ein Vermögen von
weniger als 10 Minen. Von den wohlhabenden Bürgern waren
die 1200 reichsten wenigstens seit Nausinikos, vielleicht schon
vorher, zur Leistung von Leiturgien verpflichtet³⁾; und von diesen
wieder die 300 reichsten zum Steuervorschuss im Falle der Aus-
schreibung einer Eispheora.⁴⁾ Da diese Zahlen ein für alle Mal
festgesetzt waren, so kann natürlich von einem bestimmten Census,
der zum Eintritt in die 1200 oder in die 300 verpflichtet hätte,
keine Rede sein; vielmehr musste je nach dem steigenden oder
fallenden Volkswohlstande die dazu erforderliche Schätzung grösser
oder geringer werden. Für die Zeit kurz nach Nausinikos er-
fahren wir, dass von einem Vermögen von 46 Minen keine Leitur-
gien geleistet zu werden brauchten⁵⁾, während ein Besitz von 83
Minen allerdings zur Uebernahme der Gymnasiarchie verpflichtete.⁶⁾
Es wird also in dieser Zeit ein Vermögen von etwa 1 Talent er-
forderlich gewesen sein, um unter die 1200 aufgenommen zu wer-

1) Siehe oben S. 240.

2) Die Begründung dieses Ansatzes muss ich mir für einen anderen Ort
aufsparen.

3) Harpokr. *χιλίοι διακόσιοι: οἱ πλουσιώτατοι Ἀθηναίων χίλιοι καὶ διακόσιοι ἦσαν, οἱ καὶ ἐλειτούργουν* κτλ. Isokr. Antid. 145: *τοὺς διακοσίους καὶ χίλιους, τοὺς εἰσφέροντας καὶ λειτουργοῦντας*.

4) R. g. Phainippos 25. Schol. Dem. Ol. II 29. Thumser, *De civ. Att. muneribus* S. 55 A. 5.

5) Isaios von Hagnias Erbschaft 40—48, vgl. Böckh Staatsh. I S. 598.

6) Isaios von Menekl. Erbschaft 42. Nichts berechtigt zu der Annahme,
dass es sich hier um eine freiwillig übernommene Leiturgie gehandelt habe.
Wenn Isaios v. Dikaiog. Erbsch. 36 angiebt, es hätten manche von einem
Vermögen von weniger als 80 Minen Trierarchie geleistet, scheint allerdings
rhetorische Uebertreibung im Spiele zu sein, doch ist zu berücksichtigen,
dass die Rede in die Zeit des tiefsten wirthschaftlichen Verfalls Athens im
korinthischen Kriege gehört. Dem. g. Aphob. I 64 übertreibt nach der anderen
Seite. Auch ist immer im Auge zu behalten, dass das eingeschätzte Ver-
mögen (*τίμημα*) und das wirkliche Vermögen (*οὐσία*) nicht zusammenfällt.

den, oder mit anderen Worten, die 1200 entsprechen etwa den alten Pentakosiomedimnen. Was die Dreihundert angeht, so giebt uns die Rede gegen Phainippos einigen Aufschluss. Phainippos gehörte nicht zu dieser Zahl, sollte aber durch eine Klage auf Antidosis zum Eintritt gezwungen werden. Sein Vermögen musste also ungefähr dem dafür erforderlichen Minimum gleichkommen. Nun erntete Phainippos 1000 Medimnen Getreide und 800 Metraten Wein¹⁾, besass also, wie man vor Nausinikos gesagt haben würde, 3—4fache Pentakosiomedimnenschätzung. Nach den Preisen der Zeit Alexanders würde sein Landbesitz, einschliesslich des Inventars etwa 10 Talente werth gewesen sein, ein halbes Jahrhundert früher die Hälfte, sodass sein Timema 5 Talente betragen haben müsste.²⁾ Doch können die Angaben der Anklagerede gegen ihn allerdings übertrieben sein.

NACHTRAG.

Das oben (S. 243) über die Höhe der attischen Getreideproduction Gesagte hat inzwischen seine urkundliche Bestätigung gefunden. Ende 1883 ist nämlich in Eleusis ein weiteres Bruchstück der Tempelrechnung für 329/8 entdeckt worden, deren Anfang bereits in den Addenda zum C. I. A. (II 834b) von Koehler veröffentlicht war. Dasselbe ist herausgegeben zuerst in der *Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς* 3. Serie, Band I S. 110 ff., dann mit ausführlichem Commentar wiederholt von Foucart im *Bulletin de Correspondence Hellénique* VIII (1884) S. 194 ff.

Diese Urkunde enthält unter anderen das Verzeichniss der von den Grundbesitzern in Attika und den attischen Kleruchien an den eleusinischen Tempel entrichteten ἀπαρχαὶ von der Getreideernte. Der Betrag ist für die 10 Phylen ungefähr 564 Medimnen Gerste und 23 Medimnen Weizen; einschliesslich der Oropia, des Bezirks Ἀρμύρος an der boeotischen Grenze und der von den Besitzern freiwillig eingelieferten Quoten (ὧν αὐτοὶ ἀπὸνέγκαν, im Gegen-

1) R. g. Phainippos 20 S. 1045.

2) Es ist bemerkenswerth, dass der Ankläger es vermeidet, den Betrag von Phainippos' Timema anzugeben. Offenbar war der wirkliche Werth seines Grundbesitzes ein weit höherer als der eingeschätzte Werth.

satz zu den durch die Demarchen eingezogenen Beträgen) 610 Medimnen Gerste, und 33 Medimnen Weizen.

Ueber das Verhältniss der ἀπαρχή zum Gesamtbetrage der Ernte unterrichtet uns der bekannte Volksbeschluss aus perikleischer Zeit *Bull. de Corr. Hell.* IV S. 225 — Dittenberger Sylloge 13. Dort heisst es: ἀπάρχεσθαι τοῖν θεοῖν τοῦ καρποῦ κατὰ τὰ πάτρια καὶ τὴν μαντείαν τὴν ἐγ Δελφῶν Ἀθηναίους ἀπὸ τῶν ἑκατὸν μεδίμνων [κ]ριθῶν μὴ ἔλαττον ἢ ἑκτέα, πυρῶν δὲ ἀπὸ τῶν ἑκατὸν μεδίμνων μὴ ἔλαττον ἢ ἡμιέκτεων. ἔὰν δέ τις πλείω καρποῦ ποιῇ ἐτι[ή]σ[ιον εἴτι]ς ὀλείζω, κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ἀπάρχεσθαι. Allerdings ist dieser Volksbeschluss ein Jahrhundert älter als unsere Tempelrechnung; da wir indessen in letzterer alle übrigen Bestimmungen jenes Psephisma beobachtet finden, da es sich ferner bei der ἀπαρχή um eine religiöse, schon im fünften Jahrhundert althergebrachte Satzung handelt, so berechtigt uns nichts zu der Annahme, dass die als ἀπαρχή zu entrichtende Quote in der Zwischenzeit verändert worden sei (Foucart a. a. O. S. 211). An eine Herabsetzung wenigstens ist schon darum nicht zu denken, weil diese Quote bereits im fünften Jahrhundert sehr mässig war: $\frac{1}{600}$ für die Gerste, $\frac{1}{1200}$ für den Weizen.

Daraus ergibt sich für die Ernte des Jahres 329/8 ein Ertrag von 366000 Medimnen Gerste, und 39600 Medimnen Weizen, also eine Gesamtproduction von etwas über 400000 Medimnen. Hier mit Foucart an eine Missernte zu denken, liegt nicht die geringste Veranlassung vor. Allerdings herrschte 329/8 in Attika Theuerung; aber in einem Lande, das in so hervorragender Weise auf die Zufuhr fremden Getreides angewiesen war, konnte der Ausfall der eigenen Ernte nur einen sehr geringen Einfluss auf die Kornpreise zu üben im Stande sein. So ist es keineswegs der Ausfall der Ernte in England, wodurch die Preise des Londoner Marktes bestimmt werden. Theuerung konnte in Athen nur entstehen, wenn die Zufuhr gehemmt war. So ist denn auch ausdrücklich bezeugt, dass die hohen Getreidepreise der Jahre 330 bis 326 zum grossen Theil durch die Kornspeculationen des Kleomenes von Naukratis verursacht waren, den Alexander an die Spitze der Finanzverwaltung Aegyptens gestellt hatte (R. g. Dionysod. 7 f. S. 1285, Schaefer Demosth. III S. 271). In dieselbe Zeit etwa gehört, wie Schaefer gezeigt hat (Dem. II 2 S. 284 f.), die Rede gegen Phainippos; dort heisst es (§ 20 f. S. 1045): σὺ δ' ἐκ τῆς ἰσχυριᾶς

νῦν πωλῶν τὰς κριθὰς ὀκτωκαιδεκαδράχμους πλουτεῖς εἰκότως ὑμεῖς δ' οἱ γεωργοῦντες εὐπορεῖτε μᾶλλον ἢ προσῆκεν. Also weit entfernt, eine Folge von Missernten in Attika selbst zu sein, war die Theuerung vielmehr für die attischen Grundbesitzer eine Quelle des Wohlstandes. — Aber selbst angenommen, die Ernte des Jahres 329/8 habe nur die Hälfte der normalen betragen, erhalten war immer erst $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ des Ertrages, den Böckh für die attische Getreideproduction ansetzen zu dürfen geglaubt hatte. Es bedarf kaum der Bemerkung, dass hierdurch allein schon die Hypothesen Böckhs über die Sklavenzahl Attikas hinfällig werden, und damit eine der wesentlichsten Stützen für seine Lehre vom Timema.

Rom.

JULIUS BELOCH.

DIE MANIPULARTAKTIK.

Die bisher geltende Auffassung der Manipularstellung nimmt an, dass die Manipel der *hastati*, *principes* und *triarii* in drei Treffen stehend, unter sich durch einen, ihrer Front gleichen Zwischenraum geschieden wurden, und dass dann durch Aufstellung der *principes* hinter den Lücken der *hastati*, der *triarii* hinter den Lücken der *principes* jene bekannte Quincuncialstellung hergestellt worden sei.

Gegen diese Auffassung wendet sich H. Delbrück (v. Sybels Histor. Zeitschr. N. F. XV S. 239 f.). 'Das Entscheidende', bemerkt er S. 240, 'ist die Grösse des Intervalls.' Sie wird in der Regel erschlossen aus der bei Livius 8, 8 überlieferten Taktik. 'Wenn das erste und zweite Treffen sich durch einander durchziehen soll, nimmt man an, so müssen Intervall und Manipelfrontbreite einander gleich sein.'¹⁾

'Diese Taktik des Ablösens der Treffen durch die Intervalle' ist jedoch (nach Delbrücks Ansicht) in sich unmöglich und es bedarf daher 'die ganze bisherige Darstellung der Manipulartaktik und der Aufstellung der Legion', ja sogar 'die Darstellung der Entwicklung der Cohortentaktik aus der Manipulartaktik einer durchgreifenden Correctur'.

'Stellen wir uns die Legion vorschriftsmässig manipelweise, gut ausgerichtet, mit den richtigen Abständen aufgestellt, vor, so ist nichts sicherer, als dass nach wenigen hundert Schritten, ja nach wenigen Schritten Avancirens alle Distanzen verloren gegangen sind.'

'Selbst für unsere heutigen stehenden Heere mit ihrer Exercirvirtuosität, ihrem Stamm von berufsmässigen Officieren und Unterofficieren ist das Einhalten genauer Distanzen auf dem ebenen

1) Mit Recht nimmt Delbrück, hier Marquardts und meinen Ausführungen folgend, eine Frontbreite von 20 Mann an.

Exercirplatz im Frieden eine der schwierigsten Aufgaben. In der Aufregung des bevorstehenden Gefechts, auf vielleicht unebenem Terrain, mit Bürgeraufgeboten, ist an ein solches gar nicht zu denken. Ist es aber unmöglich die Distanzen einzuhalten, so ist alles in voller Unordnung und die vorgeschriebene Ablösung unausführbar.' Erste Unmöglichkeit der bisherigen Auffassung der Manipulartaktik (S. 241).

Zweite Unmöglichkeit. Welche Stellung auch der Feind einnimmt, stets ist er der Quincunxstellung überlegen. Stehen seine Abtheilungen ebenfalls in grösseren Zwischenräumen, so wird er doch möglichst dieselben auszugleichen suchen um in die Intervalle, die Manipel der Römer flankierend, einzufallen.

Steht die feindliche Armee aber gar gleich anfänglich ohne Zwischenräume, so wird sie entweder in denselben bis auf die *principes* vordringen oder schon eher, nach wenigen Schritten *Avancirens* rechts und links in die Manipel eindringen und dieselben vernichten (S. 242).

Dritte Unmöglichkeit: 'Wie stellt man sich die Ablösung vor? Wird der Feind die zurückgehenden Manipel friedlich ziehen lassen? (S. 243) Er wird ihnen ohne Zweifel nachdringen. Auf einen Moment ist dann auch auf römischer Seite wieder die Phalanx hergestellt, aus der allmählich die Hastatenmanipel sich zurückziehen, offenbar dem Feinde höchst genehme Lücken zum Nach- und Eindringen bietend' (S. 243).

Auf Grund dieser Argumentationen schliesst Delbrück 'das ganze Bild der Quincunxstellung und der Ablösung der Treffen mit allen seinen Details ist zu beseitigen'.

Untersuchen wir ob mit Recht.

Es kann vernünftiger Weise nicht geleugnet werden, dass die hier vorgebrachten Bedenken ohne Ausnahme gut begründet wären, wenn und insoweit die zugleich mit geäusserten Voraussetzungen wirklich zuträfen. Wäre die Quincunxstellung stets unverändert mit so grossem Zwischenraume in der Schlacht verwandt worden, so müsste jeder, der es wie Delbrück in dankenswerther Weise versucht, sich ein anschauliches Bild von der Gefechtsweise der Manipulartaktik zu machen, zu ähnlichen¹⁾ Bedenken kommen.

Aber diese Voraussetzung selbst ist irrig und sämmtliche von

1) Rüstow Heerwesen und Kriegführung C. Julius Caesars S. 53.

Delbrück hervorgehobenen Unmöglichkeiten hören auf, es zu sein, wenn das beachtet wird, was über die veränderte Gefechtsstellung des Manipels überliefert ist.

Zunächst ist hervorzuheben, dass auch aus Delbrücks weiteren Ausführungen hervorgeht, wie nothwendig die Intervalle bei der Manipularordnung zu Beginn der Schlacht waren, so lange überhaupt Leichtbewaffnete über die einzelnen Manipel vertheilt waren, d. h. eben bis zu der Zeit, da Marius die Cohortenstellung einführte.

S. 244 sieht auch Delbrück klar die Bedeutung der Intervalle zwischen den Manipeln darin, dass durch sie 'sich die Leichtbewaffneten mit Schnelligkeit zurückziehen', 'also bis zum letzten Momente des Zusammenstosses der Phalangen wirksam sein könnten'. 'Bei der ursprünglichen Phalanx können sie sich nur um die Flügel herum zurückziehen oder bringen die Hopliten in Verwirrung.'

Auch kann kein besonnener Forscher daran denken, die so bestimmten Angaben der Quellen, soweit sie die anfängliche Aufstellung der Manipularordnung betreffen, kurzweg zu ignoriren.

Ausser der classischen Stelle des Livius 8, 8, sind es zahlreiche andere Stellen des Livius, wie Polybius, welche die Nothwendigkeit der Intervalle zu diesem Zwecke und zum Durchlass der *principes* ausdrücklich hervorheben.

Polybius 15, 9 hält, so bestimmt wie möglich, die regelmässig übliche Aufstellungsweise und die von Scipio getroffenen Abänderungen auseinander. Ueblich war es, dass man *πρῶτον μὲν τοὺς Ἀσιάτους καὶ τὰς τούτων σημείας ἐν διαστήμασιν, ἐπὶ δὲ τοὺς πρίγκιπας* aufstellte. Dagegen hatte Scipio *τιθεὶς τὰς σπείρας οὐ κατὰ τὸ τῶν πρώτων σημαίων διάστημα, καθάπερ ἔθος ἔστι τοῖς Ῥωμαίοις* geordnet (vgl. dazu Polyb. 18, 7, 10).

Bei Livius (an der entsprechenden Stelle 30, 33, 3) erscheinen die *viae patentes inter manipulos*. Dieselben *intervalla inter ordines* erwähnt Livius 10, 5, wie 8, 8. 10, 27 heisst es: *data inter ordines via*, 10, 41 *panduntur inter ordines viae*. Wie oft wird nicht in anschaulicher Weise geschildert, wie die *velites* theils die Lücken zwischen den Manipeln ausfüllen (Liv. 23, 29 Front. Str. 2, 3, 16), theils sich durch die Zwischenräume zurückziehen (Liv. 30, 33, 3).

Klar ist also, dass auch der, welcher die Unmöglichkeiten der Quincunxaufstellung und die bedenklichen Seiten der Intervalle in

der Schlacht annehmen zu müssen glaubt, doch davon ausgehen muss, dass dieselben bis zum Beginn des Nahkampfes der Hopliten unumgänglich nothwendig waren und daher gewiss nicht aus der hierin übereinstimmenden Ueberlieferung eliminirt werden dürfen.

In wie weit ist nun aber zu Beginn des Kampfes die Quincunxstellung modificirt worden?

Schon die berühmte Parallele zwischen Phalanx und Manipularstellung, welche Polybius 18, 13 f. (18, 30 Hultsch) bei Gelegenheit der Schlacht von Kynoskephalae bietet, kann hierüber aufs bündigste Aufschluss geben.

Nachdem Polybius dort 18, 11 f. bis 18, 13, 5 die besonderen Vorzüge der Phalanx dargelegt hat, geht er 18, 13, 6 auf die Eigenthümlichkeiten der Manipularstellung ein und beginnt:

*Ἰστανται μὲν οὖν ἐν τρισὶ ποσὶ μετὰ τῶν ὅπλων καὶ Ῥωμαῖοι*¹⁾: auch die Römer pflegten, in Schlachtordnung aufgestellt, drei Fuss auf den Soldaten zu rechnen (*μετὰ τῶν ὅπλων* = *in acie, acie instructa*).

Aber während die Soldaten der Phalanx im statarischen Kampfe in diesen Abständen blieben, wird das Gegentheil von den Manipelweis geordneten Truppen hervorgehoben. *Τῆς μάχης δ' αὐτοῖς κατ' ἄνδρα τὴν κίνησιν λαμβανούσης* (also erst, wenn sie Mann gegen Mann einander gegenüberstehen), *διὰ τὸ τῷ μὲν θυρεῷ σκέπειν τὸ σῶμα, συμετατιθεμένους αἰεὶ πρὸς τὸν τῆς πληγῆς καιρόν, τῇ μαχαίρᾳ δ' ἐκ καταφορᾶς καὶ διαιρέσεως ποιεῖσθαι τὴν μάχην*. *προφανές, ὅτι χάλασμα καὶ διάστασιν ἀλλήλων ἔχειν δεήσει τοὺς ἄνδρας ἐλάχιστον τρεῖς πόδας κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην, εἰ μέλλουσιν εὐχρηστεῖν πρὸς τὸ δέον*. *Ἐκ δὲ τούτου συμβήσεται, τὸν ἕνα Ῥωμαῖον ἵστασθαι κατὰ δύο πρωτοστάτας τῶν φαλαγγιτῶν, ὥστε πρὸς δέκα σαρίσας αὐτῷ γίνεσθαι τὴν ἀπάντησιν καὶ τὴν μάχην*.

Diese eine Stelle genügt, um völlige Klarheit über die Veränderung, welche die Quincunxstellung zu Anfang des Handgemenges durch das überaus einfache Commando des *laxare ordines, laxare manipulos* (= Abstand nehmen innerhalb der Manipel) zu erfahren pflegte.

1) Vorher 18, 12, 2 war gesagt: *ἐπεὶ γὰρ ὁ μὲν ἀνὴρ ἵσταται σὺν τοῖς ὅπλοις ἐν τρισὶ ποσὶ κατὰ τὰς ἐναγωνίους πυκνώσεις* (d. h. bei der geschlossenen, gedrängten Aufstellung, wie sie der Kampf erfordert).

Es ist klar, dass bei einer Verdoppelung des Abstandes jedes einzelnen Legionars von seinem Nebenmanne die Abstände zwischen den Manipeln ausgefüllt werden mussten, wenn anders diese selbst nicht grösser waren, als die bisherige Manipelfront.

Auch ist klar, dass in diesem Falle nicht mehr die völlige Unordnung, welche bei der Unmöglichkeit, die Distanzen innezuhalten, erfolgen würde (1. Gegenargument), betont werden darf. Denn durch ein überaus einfaches Manöver¹⁾ wurden ja diese Distanzen in bester Ordnung beseitigt.

Es ist ferner klar, dass hierbei auch die zweite 'Unmöglichkeit', welche Delbrück entdeckt zu haben glaubt, aufhört eine solche zu sein. Denn nur in dem Falle, dass einige erhebliche Lücken²⁾ zwischen den Manipeln blieben, konnte der Feind flankierend und umfassend sich zwischen dieselben drängen.

Endlich kann auch das letzte Bedenken Delbrücks auf diesem Wege unschwer beseitigt werden.

Gesetzt die *hastati* müssen weichen; sie ziehen sich '*pede presso*' zurück und natürlich auf die *signa manipuli* und die *vexilla centuriarum*, die zu Beginn der statarischen Schlacht sich hinter die Front begeben haben.³⁾

Es mag sein, dass bei diesem Aufschliessen vorübergehend grössere Lücken zwischen Manipel und Manipel entstehen. Aber es rücken ja die *principes* nach und füllen die Lücken aus. Entweder nun das Manöver gelingt, die *hastati* kommen schnell durch das Intervall hinter die Front, dann nehmen auch die *principes*

1) Dieses Manöver wurde mir bereitwilligst von einigen Officieren des rheinischen Jägerbataillons Nr. 8 mit einer nur aus Rekruten zusammengestellten Compagnie vorgeführt und zwar ohne dass die dazu verwandten Leute vorher instruiert worden wären, nur durch Commandos: 1) auf der Stelle, Commando 'von der 10. Rotte rechts und links einen Schritt Abstand Marsch!' — 2) im Avanciren, Commando 'von der 10. Rotte rechts und links einen Schritt Abstand, Marsch! Marsch!' Letzteres im Front- wie Kehrtmarsch durchaus befriedigend.

2) Dass meist einige kleinere Lücken zwischen Manipel und Manipel auch bei aufgelöster Stellung gelassen wurden, um die Manöverfähigkeit der taktischen Einheiten zu fördern, war unbedenklich. Die einzelnen Umstände, unter welchen eine solche Formation erwünscht oder erforderlich war, können hier, wo nur eine schematische Uebersicht gegeben werden soll, nicht berücksichtigt werden.

3) Vgl. was hierüber von mir Altrömische Volksvers. IV § 4—6 S. 330 f. ausgeführt worden ist.

möglichst schnell grösseren Abstand und treten als eine neue Schlachtreihe '*laxatis ordinibus*' der feindlichen Phalanx gegenüber. Oder aber das Manöver gelingt nicht. Die *hastati* konnten sich nicht gleich anfangs durch das Intervall zurückziehen. Auch dann entsteht — was ja Delbrück selbst unbedenklich erscheint — eine neue Art von Phalanx. Aber er irrt, wenn er meint, dass die offenbar mehr und mehr sich zurückziehenden Hastaten dem Feinde höchst willkommene Lücken geboten haben würden. Denn je mehr sich die *hastati* nach und nach hinter die *principes* zurückziehen, desto mehr nehmen die einzelnen Legionare der Principesmanipel Abstand.

Selbst aber in dem Falle, wo manche der *hastati* zur Seite gedrängt, nicht ihre *vexilla* und *signa* durch das ihnen zukommende Intervall direct erreichen konnten, muss es — ich meine natürlich nur vereinzelter, versprengter, kleineren Abtheilungen — möglich gewesen sein, durch die weiten Abstände der einzelnen Rotten der *principes* hindurchzuschlüpfen, ohne diese selbst in Unordnung zu bringen. So konnte also, sogar bei grösserer Unordnung und Verwirrung, wie sie ja jede Schlacht mehr oder weniger mit sich im Gefolge hat, die Manipulartaktik mit ihren erweiterten Intervallen von Mann zu Mann aushelfen und den Versprengten Gelegenheit zum Durchzug und zum Rückzug auf die *vexilla* ihrer Manipel bieten.

Zabern.

WILHELM SOLTAU.

DER RECHTSSTREIT ZWISCHEN OROPOS UND DEN RÖMISCHEN STEUERPÄCHTERN.

Bei den Ausgrabungen, die die archäologische Gesellschaft in Athen im Amphiaraios-Heiligthum bei Oropos anstellen lässt, fand sich eine mächtige Basis mit folgender Inschrift¹⁾: 'Ο δῆμος Ὀρωπίων Λεύκιον Κορνίλιον Λευκίου υἱὸν | Σύλλαν Ἐπαφρόδιτον τὸν ἑαυτοῦ σωτῆρα καὶ | εὐεργέτην Ἀμφιαράω. | Ἐπὶ ἱερέως Φρυνίχου. | Τεισικράτης Θοινίου ἐποίησε. Wesshalb die Oropier den Sulla als ihren besonderen Wohlthäter ansahen und seine Statue in dem bezeichneten Heiligthum aufstellten, erklärt eine zugleich und am gleichen Ort gefundene Marmorplatte, deren Inhalt nach einem Papierabdruck von Hrn. S. Bases in der athenischen *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική* vom J. 1884 S. 98 in zuverlässigem Text und mit überall verständigen, oft vortrefflichen Erläuterungen herausgegeben ist. Aeusserlich ist kaum etwas hervorzuheben als die zahlreichen und schweren Schreibfehler, welche den Text entstellen. Die Schrift zeigt die Formen Α Ο Ξ Ω; das stumme Jota ist meist gesetzt, wo es fehlt, unten in den Varianten angegeben. Sprachlich ist die (vielleicht mit Ausnahme des einleitenden Schreibens) aus dem Lateinischen übersetzte Urkunde in den den Documenten dieser Art eigenen conventionellen Wendungen und ihren un griechischen Stil abgefasst und giebt in dieser Beziehung manche zum Theil recht drastische weitere Belege, zum Beispiel τοῦτο ὃ = *id quod* Z. 30, ὃ τὸ αὐτὸ = *quod idem* Z. 41, τοῦτο γεγόμενον ἐστι = *hoc factum est* Z. 60. Ich gebe zunächst den Text nebst lateinischer Uebersetzung, welche letztere auch der athenische Herausgeber beigelegt hat; nur in wenigen Fällen schien es erforderlich seine Fassung zu modificiren.

1) *Ἐφημ. ἀρχ.* 1884 S. 100.

Schreiben der Consuln (Ende 681).

- | | | |
|------|---|------------------------------------|
| 1 | [Μάαρ]κος Τερέντιος Μαάρχου νιός | <i>M. Terentius M. f. Varro</i> |
| | Ουάρρων Λεύκολλος, Γάιος | <i>Lucullus, C. Cassius L. f.</i> |
| 2 | Κάσιος Λευκ[ίου νιός Λόν]- | <i>Longinus cos. Oropiorum</i> |
| | γινος ὑπατοι § Ὁρωπίων ἄρ- | <i>magistratibus senatui po-</i> |
| | χουσιν βουλῇ δῆμῳ χαίρειν. | <i>puloque salutem.</i> |
| 3 | Εἰ ἔρρωσθε, εὖ ἂν ἔχ[οι]. Ὑμᾶς | <i>Si valetis, bene est. Scire</i> |
| | εἰδέναι βουλόμεθα ἡμᾶς κατὰ | <i>vos volumus nos ex se-</i> |
| | τὸ τῆς συνκλήτου δόγμα τὸ | <i>senatus consulto facto L.</i> |
| 4 | γενόμενον ἐ[πὶ Λευκ]ου Λι- | <i>Licinio, M. Aurelio cos.</i> |
| | κινίου, Μαάρχου Ἀύρηλίου | <i>de controversiis eorum qui</i> |
| | [ὑπάτων] περὶ ἀντιλογιῶν τῶν | <i>[res curant?] dei Amphi-</i> |
| 5 | αναμ[] Θεῷ Ἀμφιαράῳ καὶ | <i>arai et publicanorum (?)</i> |
| | τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων | <i>cognovisse prid. idus Oct.</i> |
| | ἐπεγνωκέναι § πρὸ μιᾶς εἰ- | <i>in basilica Porcia. In</i> |
| 6 | [δυῶν] Ὀκτωμβρίων ἐμ βασι- | <i>consilio adfuerunt</i> |
| | λικῇ Πορκίᾳ. ἐν συνβουλίᾳ § | |
| | παρῆσαν | |
| 7 | (1) Μάαρκος Κλαύδιος Μαάρχ[ου] νιός Ἀρνήσσης Μαάρκελλος § | |
| | (2) Γάιος Κλαύδιος Γαίου νιός Ἀρνήσσης Γλάβερ § | |
| 8. 9 | (3) [Μάαρκος Κάσιος Μαάρχου νιός [Πωμεντίνα § | |
| | (4) Γάιος Λικίνιος Γαίου νιός] Στηλατίν[α] Σακέρδως § | |
| 10 | (5) [Λεύκιος Οὐολύσκιος Λευκίου νιός Ἀρνήσσης § | |
| 11 | (6) Λεύκιος Λάρτιος Λευκίου νιός Π[α]πιρία § | |

Das Zeichen § bezeichnet die durch freien Raum angedeuteten Absätze.
 — Defect sind Z. 1. 2 am Anfang, Z. 1—6. 34—36 am Schluss; kleine Lücken in der Mitte der Z. 13. 14. — 1 überliefert ist ΛΟΣ — 2 ΒΟΥΛΗ — 4 nach ὑπάτων steht ἐπεγνωκέναι, entweder hier oder in der folgenden Zeile zu tilgen. — a. E. ANAT/ die Tafel; der gebrochene Buchstabe ist nach Bases nicht N, sondern M; es können bis sieben Buchstaben fehlen. Bases schlägt ἀνὰ μέρος vor; da es in dem Schreiben des Proconsuls Q. Fabius Maximus vom J. 610 d. St. (C. I. Gr. 1543 = Dittenberger *syll.* 242) heisst: τὰ κατὰ μέρος διήλθ[ομεν ἐν Πά]τραις μετὰ τοῦ παρόν[το]ς συνβουλίου, könnte wohl hier gestanden haben ἀνὰ μέρος = *de singulis controversiis*. Aber damit ist die Construction nicht in Ordnung gebracht; man erwartet Θεῷ Ἀμφιαράῳ καὶ τοῖς δημοσιωνῶν γεγονυῶν oder allenfalls Θεοῦ Ἀμφιαράου καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων, wenn es gestattet ist die letzten Worte zu nehmen im Sinne von *qui id publicum redemptum habuerunt*. — 6 ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΟΡΚΙΑ — 8. 9 die Worte Πωμεντίνα Γάιος Λικίνιος Γαίου νιός zweimal am Schluss von Z. 8 und am Anfang von Z. 9 geschrieben. — ΣΤΗΛΑΤΙΝΑΣ — 11 ΠΗΠΙΡΙΑ

- (7) Γάιος Ἀνναῖος Γαίου υἱὸς Κλυ[σ]τομίνα §
 12 (8) Μάαρχος Τύλλιος Μαάρχου υἱὸς | Κορνηλία Κικέρων §
 (9) Κόιντος Ἀξίος Μαάρχου υἱὸς Κυρίνα §
 13 (10) Κόιντος Πομπήιος Κοίν[του] υἱὸς Ἀρ[νί]σσης Ροῦφος
 (11) Ἀῦλος Κασχέλιος Ἀῦλ[ου] υἱὸς] Ρωμιλία §
 14 (12) |Κόιντος Μυνύκιος Κοίντου υἱὸς Τηρ[η]τίνα Θέρμος §
 15 (13) Μάαρχος Ποπλίκιος | Μαάρχου υἱὸς Ὀρατία Σκαίουας §
 (14) Τίτος Μαίνιος Τίτου υἱὸς § Λεμωνία §
 16 (15) Λεύκιος | Κ[λ]αύδιος Λευκίου υἱὸς Λεμωνία. §

Verhandlung vor den Consuln am 14. Oct. 681.

- Περὶ ὧν Ἑρμόδωρος Ὀλυμπίχου Quod Hermodorus Olym-
 17 υἱὸς ἱερεὺς | Ἀμφιαράου, ὅστις pichi f. sacerdos Amphiarai,
 πρότερον ἔπὸ τῆς συνκλήτου σύν- qui antea a senatu socius
 18 μαχος προσηγορευμέ|νος ἐστίν, καὶ appellatus est, et Alexide-
 Ἀλεξίδημος Θεοδώρου υἱὸς [καὶ] mus Theodori f. [et] Demae-
 Δημαίνετος Θεοτέλου υἱὸς πρεσ- netus Theotelis f. legati Oro-
 19 βει|ταὶ Ὀρωπίων λόγους ἐποιή- priorum verba fecerunt
 σαντο §

- | | |
|--|---|
| <p>20 ἐπ[ε]ῖ ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ αὐταὶ αἱ [χῶραι], ἃς Λεύκιος Σύλλας θεῶν ἀθανά-
 21 των ἱερῶν τεμενῶν φυλακῆς ἔνεκεν συνεχώρησεν, ὑπεξειρη-
 μέναι εἰσὶν §, ταύτας τε τὰς
 22 προσ όδους, περὶ ὧν ἄγεται τὸ πρᾶγμα, Λεύκιος Σύλλας
 τῷ θεῷ Ἀμφιαράῳ περ[ο]σ-
 23 [ώ]ρι σεν, ὅπως ὑπὲρ τοῦτων τῶν χωρῶν πρόσοδον τῷ δη-
 μοσιῶν μὴ τελῶσιν, § </p> | <p>cum in lege locationis ii agri, quos L. Sulla deorum immortalium aedium sa-
 crarum tuendarum causa concessit, excepti sint, eos-
 que redditus, qua de re agitur, L. Sulla deo Am-
 phiarao attribuerit, ut pro iis agris redditum publi-
 cano ne pendant,</p> |
|--|---|
- 24 καὶ περὶ ὧν Λεύκιος Δομέτιος et quod L. Domitius Ahen-
 Ἀἰνόβαλβος § ὑπὲρ δημοσιωνῶν barbus pro publicanis dixit
 εἶπεν § |

11 ΚΛΥΤΟΜΙΝΑ — 13 nach ΑΥΛΟΥΥΙΟΣ wiederholt ΟΥΙΟΣ — 14 ΤΗΡΗ/ΝΤΙΝΑ — 16 ΚΑΑΥΔΙΟΣ — 18 καὶ fehlt — 19 ΕΠΙΕΝΤΩ — 20 nach χῶραι steht ὑπεξειρημέναι (so) εἰσὶν, entweder hier oder in der folgenden Zeile zu tilgen. — Nach τεμενῶν ist hier und Z. 26 entweder τε einzufügen oder dies Z. 37. 40 zu streichen. — 22 ΠΡΞΩΡΙΞΕΝ — 23 ΔΗΜΟΣΙΩΝΗ — 24 wohl verschrieben für ΑΙΝΟΒΑΡΒΟΣ

25	ἐπεὶ ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ αὐται αἱ χῶραι ὑπεξει-	cum in lege locationis ei
26	ρημέναι εἰσὶν, ὥς Λεύκιος Σύλλας θεῶν ἀθανάτων ἱερῶν	agri excepti sint, quos L. Sulla deorum immorta-
27	τεμενῶν φυλακῆς ἔνεκεν συνε-	lium sacrarum aedium tu-
	χώρησεν §, οὔτε ὁ Ἀμφιάραος, ὃς αὐται αἱ χῶραι συνεχωρη-	endarum causa concessit,
28	μέναι λέγονται, θεός ἐστίν, ὅπως ταύτας τὰς χώρας καρ-	neque Amphiaraus, cui ei
	πίσζεσθαι (so) ἐξῆ τοῖς δημοσιώνας: §	agri concessi esse dicun-
	ἀπὸ συνβουλίου γνώμης γνώμην	tur, deus sit, ut eis agris
30	ἀπεφηνάμεθα· ὃ ἐπέγνωμεν, τῇ	frui liceat publicanis:
	συνκλήτῳ προσανοίσομεν §, τοῦτο	de consilii sententia senten-
31	ὃ καὶ εἰς τὴν τῶν ὑπομνημάτων δέλτον κατεχωρίσαμεν· §	tiam tulimus; quod cognovi-
	περὶ χώρας Ὀρωπίας, περὶ	mus, ad senatum referemus,
32	ἧς ἀντιλογία ἦν πρὸς τοὺς δημοσιώνας, κατὰ τὸν τῆς	id quod etiam in commenta-
	μισθώσεως νόμον αὕτη ὑπεξει-	reriorum tabulam rettulimus.
33	ειρημένη ἐστίν, ἵνα μὴ ὁ δη-	de agro Oropio, de quo
	μοσιώ νης αὐτὴν καρπίζεται.	controversia erat cum pu-
34	Κατὰ τὸ τῆς συνκλήτου δόγμα ἐπέγνωμεν.	blicanis, ex lege locationis
		is exceptus est, ut ne pu-
		blicanus eo fruatur.
		Ex senatus consulto cognovimus.

Erstes Actenstück: Auszug aus dem Publicanencontract.

35	Ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ ὑπε-	In lege locationis sic videtur
	χειρημέν[ο]ν δοκεῖ εἶναι οὕτως· §	exceptum esse
36	ἐκτός τε τούτων ἢ εἴ τι	et extra quam(?) si quid
	δόγμα συνκλήτου αὐτοκρά-	senatus consultum impe-
37	τωρ αὐτοκράτορες τ[ε] ἡμέ-	rator imperatoresque no-
	τεροι καταλογ[ῆ] θεῶν ἀθα-	stri respectu deorum im-
	νάτων ἱερῶν τεμενῶν τε φυ-	mortalium aedium sacro-

28 ΕΞΗ — 34 a. E. ΕΠΕΓΝΩΜΕΝ — 34 ΤΩ — ΝΟΜΩΥΠΕΞΕΙΡΗ-
ΜΕΝΗΝ — ἐκτός τε τούτων ἢ εἴ τι ist wohl falsche Uebersetzung von ex-
traque quam si quid, indem durch das zweite Kolon ἐκτός τούτων ἢ der
Uebersetzer verleitet ward auch hier τούτων einzuschalten. — 37 ΚΑΤΑΛΟΓΗΣ
lässt sich wohl nicht halten; καταλογῆ ist im vulgären Griechisch, wie die
Lexica nachweisen, respectu, also, was gefordert wird, ein Synonym von ἔνεκεν.

- 38 λαχῆς | καρπίζεσθαι ἔδωκαν
κατέλιπον, ἥ
ἐκτός τε τούτων, ἃ Λεύκιος
39 | Κορνήλιος Σύλλας αὐτοκρά-
τωρ ἀπὸ συνβουλίου γνώμης
40 Θεῶν | ἀθανάτων ἱερῶν τεμε-
νῶν τε φυλακῆς ἔνεκεν καρ-
41 πίζεσθαι ἔδωκεν, | ὃ τὸ αὐτὸ
ἢ σύνκλητος ἐπεκύρωσεν οὔτε
42 μετὰ ταῦτα δόγματι | σύνκλη-
του ἄκυρον ἐγενήθη ἥ.
- rumque tuendorum fruendum dederunt reliquerunt extraque ea quae L. Cornelius Sulla imperator de consilii sententia deorum immortalium aedium sacrorumque tuendorum causa fruenda dedit, quod idem senatus confirmavit neque postea senatus consulto irritum factum est.*

Zweites Actenstück: Spruch des Sulla und Bestätigung des Senats.

- Λεύκιος Κορνήλιος Σύλλας ἀπὸ L. Cornelius Sulla de con-
43 συν|βουλίου γνώμης γνώμην εἰρη- siliū sententia sententiam vi-
κέναι δοκεῖ ἥ. detur dixisse
- 44 τῆς εὐχῆς ἀποδόσεως | ἔνεκεν
τῷ ἱερῷ Ἀμφιαράου χώραν
προσιθῆμι πάντη πάντοθεν
45 πόδας | χιλίους, ἵνα καὶ αὕτη
ἡ χώρα ὑπάρχη ἄσυλος,
46 ὡσαύτως τῷ Θεῷ Ἀμφιαράῳ | καθ- item deo Amphiarao conse-
ιερωκέναι crasse
- τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας λι-
47 μένων τε τῶν Ὀρωπίων | τὰς
προσόδους ἀπάσας εἰς τοὺς
ἀγῶνας καὶ τὰς θυσίας, ἃς
48 Ὀρώπιοι | συντελοῦσιν Θεῷ
Ἀμφιαράῳ, ὁμοίως δὲ καὶ ἃς
49 ἂν μετὰ ταῦτα ὑπὲρ τῆς | νί-
κης καὶ τῆς ἡγεμονίας τοῦ
δήμου τοῦ Ῥωμαίων συντελέ-
50 σουσιν ἥ, | ἐκτὸς ἀγρῶν τῶν
Ἑρμοδώρου Ὀλυμπίχου υἱοῦ
51 ἱερέως Ἀμφιαράου τοῦ | διὰ
τέλους ἐν τῇ φιλίᾳ τοῦ δήμου
τοῦ Ῥωμαίων μεμενηκότος.
- urbis et agri portuumque Oropiorum redditus omnes in ludos et sacrificia, quae Oropii deo Amphiarao faciunt, item quae posthac ob victoriam imperiumque populi Romani facient, extra agros Hermodori Olympichi f. sacerdotis Amphiarai, qui perpetuo in amicitia populi Romani mansit.*

44 ΙΕΡΩ — 45 ΥΠΑΡΧΗ — ΘΕΩ — 47 ΕΙΣ ist corrigirt aus ΠΡΟΣ —
48 ΘΕΩ — 51 ΤΗΦΙΛΙΑ

- 52 *Περὶ τοῦ τοῦ πράγματος δόγ-* *De ea re senatus consultum*
μα συνκλήτου ἡ ἐπὶ Λεύκιου Σύλλας *L. Sulla Epaphrodito, Q.*
53 *Ἐπαφροδίτου, | Κοίντου Μετέλ-* *Metello Pio cos. factum vi-*
λου Εὐσεβοῦς ὑπάτων ἡ ἐπικεκυ- *detur esse, quod senatus de-*
54 *ρωμένον δοκεῖ εἶναι ἡ, | ὅπερ ἡ* *crevit et in haec verba.*
συνκλήτος ἐδογματίσεν καὶ εἰς τοῦ-
τους τοὺς λόγους·
55 *ὅσα τε θεῶ | Ἀμφιαράῳ καὶ* *quaeque deo Amphiarao et*
τῷ ἱερῷ αὐτοῦ ἡ Λεύκιος *aedi eius L. Cornelius*
Κορνήλιος Σύλλας ἀπὸ συ[ν]- *Sulla de consilii sententia*
56 *βουλίου | γνώμης προσώρισεν* *attribuit concessit, eadem*
συνεχώρησεν, τὰ αὐτὰ ἡ σύν- *senatus ei deo data con-*
57 *κλήτος τοῦτῳ τῷ θεῷ | δοθῆ-* *cessa esse existimavit.*
ναι συνχωρηθῆναι ἡγήσατο.

Anwesend bei dem Spruch:

- 58 *Ἐν τῷ συμβουλίῳ παρῆσαν | οἱ* *In consilio fuerunt iidem qui*
αὐτοὶ οἱ ἐμ πραγμάτων συμβεβου- *in rerum consultarum ta-*
59 *λευμένων δέλτῳ πρώτῃ | κηρώματι* *bula prima, cera quarta de-*
τεσσαρεσκαίδεκάτῳ. *cima.*

Senatsbeschluss vom 16. Oct. 681.

- Δόγμα συνκλήτου τοῦτο γενόμενόν* *Senatus consultum hoc fa-*
60 *| ἐστὶν πρὸ ἡμερῶν δεκαεπτὰ κα-* *ctum est a d. XVII k. Nov.*
λανδῶν Νοενβρίων ἐν κομιτίῳ. *in comitio.*
61 *Γραφομένου παρῆσαν ἡ Τίτος* *Scribendo adsuerunt T. Mae-*
Μαίνιος Τίτου υἱὸς Λεμωνία, *nus T. f. Lem., Q. Rancius*
62 *| Κόιντος Ῥάγκιος Κοίντου υἱὸς* *Q. f. Cla., C. Visellius C. f.*
Κλαυδία, Γάιος Οὐ[ι]σέλλιος Γαίου *Qui. Varro*
63 *| υἱὸς Κυρίνα Οὐάρεων.*
Περὶ ὧν Μάαρκος Λεύκολλος, *Quod M. Lucullus, C. Cas-*
64 *Γάιος Κάσιος ὑπάτοι | ἐπιγνόντες* *silius cos. causa cognita ret-*
ἀπήγγειλαν *tulerunt*
περὶ Ὠρωπίας χώρας καὶ τῶν *de agro Oropio et publi-*
65 *| δημοσιωνῶν ἑαυτοὺς ἐπεγνώ-* *canis cognovisse se; Oro-*
κέναι· ὡσαύτως τὴν Ὠρωπίων *piorum quoque agrum ex-*
66 *| χώραν ὑπεξαιρεημένην δοκεῖν* *ceptum videri esse ex lege*

54 KAI streicht Bases wohl mit Recht — 55 ΙΕΡΩ — ΣΥΒΟΥΛΙΟΥ —
62 ΟΥΣΕΛΛΙΟΣ
Hermes XX. 19

	εἶναι κατὰ τὸν τῆς μισθώ-	<i>locationis; non videri pu-</i>
67	σεως νόμον, μὴ δοκεῖν τοῖς	<i>blicanos eis frui, ita ut</i>
	δημοσιώνας ταῦτα καρπίζε-	<i>sibi e re publica fideque</i>
68	σθαι, οὕτως § καθὼς αὐτοῖς	<i>sua esse visum sit,</i>
	ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων	
69	πίστεώς τε τῆς ἰδίας ἐφαί-	
	νετο,	
	ἔδοξεν.	<i>censuere.</i>

Der Vorgang, welcher zu dem hier entschiedenen Rechtshandel den Anlass gab, ist anderweitig nicht überliefert. Mehrfach wird berichtet, dass Sulla während der Belagerung von Athen im J. 667 die drei reichsten Tempel in Griechenland, des olympischen Zeus, des delphischen Apollon und des Asklepios von Epidauros ihrer Schätze entleerte und sie nach der Einnahme Athens und dem Siege von Chaeroneia im J. 668 durch Anweisung der Hälfte des thebanischen Gebiets entschädigte.¹⁾ Hier erfahren wir, dass er, ohne Zweifel während eben dieses Kriegsabschnittes, dem Gott Amphiaraios in Oropos für den Fall des Sieges ein Gelübde darbrachte des Inhalts, dass für diesen Sieg und die Herrschaft der Römer in Zukunft ein jährliches Fest aus der Gabe gefeiert werden solle.²⁾ In ähnlicher Weise widmete er im J. 671 nach der Schlacht von Capua eine gleiche Gabe der Diana des Berges Tifata.³⁾ Die in Gemässheit dessen, wie immer unter Zuziehung berathender Beisitzer, dem oropischen Heiligthum gewährte Wid-

1) Plutarch *Sull.* 12. 19. Diodor 38, 7. Appian *Mithr.* 54. Pausanias 9, 7.

2) Die letzten Ausgrabungen in Oropos haben eine Reihe von Inschriften ergeben, die sich auf diese Festspiele zu beziehen scheinen nach dem Präschrift ἀγωνοθετοῦντος τῶν Ἀμφιαράων καὶ Ῥωμαίων Εὐφάνου τοῦ Ζωίλου (Ἐφ. ἀρχ. a. a. O. S. 126), welcher selbe Mann auf einem andern Stein (das. S. 123) als Preisgewinner auftritt wegen der εὐαγγελία τῆς Ῥω[μαίων νίκης]; ferner ἀγωνοθετοῦντος τὰ Ἀμφι[ά]ραα καὶ Ῥώμαιοι Εὐβιότου τοῦ Δημογέ- ν[ου] (das. S. 124). Im Allgemeinen können die stadtrömischen *ludi Victoriae Sullanae* (C. I. L. I p. 405) verglichen werden.

3) Velleius 2, 25: *post victoriam, qua descendens montem Tifata cum C. Norbano concurrerat, Sulla grates Dianae, cuius numini regio illa sacrata est, solvit, aquas salubritate in medendis corporibus nobiles agrosque omnes addixit deae: huius gratae religionis memoriam et inscriptio templi affixa posti et tabula testatur aerea intra aedem.* C. I. L. X n. 3828: *imp. Caesar Vespasianus Aug. cos. VIII fines agrorum dicatorum Dianae Tifat. a Cornelia Sulla ex forma divi Aug. restituit.*

mung war zwiefacher Art. Einmal wurde das Land um den Tempel in der Ausdehnung von 1000 Fuss ins Gevierte consecrirt¹⁾, womit der griechische Herausgeber passend vergleicht, dass die römischen Feldherren der Republik in dem lydischen Hierokaesareia *non modo templo* (der Diana), *sed duobus milibus passuum eandem sanctitatem tribuerant*.²⁾ Sodann wurde die Bodenabgabe, welche wie alle *agri stipendiarii et tributarii*, so auch das Gebiet von Oropos an die Römer zu entrichten hatte³⁾, dem Tempel überwiesen, also von der Verpachtung der Abgaben der Provinz Achaia ausgeschlossen. Ausgenommen werden von dieser Bestimmung nur die Besitzungen des Hermodoros, des Sohnes des Olympichos, Priesters des Amphiraos, desselben, der einige Jahre nachher wegen dieser Angelegenheit von den Oropiern an den Senat gesandt wird, weil ihm, als persönlich zum Freund der römischen Gemeinde erklärt, die Immunität zusteht.⁴⁾

Diese von Sulla gemachte Verleihung wird alsdann, um sie vor dem Widerruf durch spätere Statthalter zu schützen, im J. 674 mit den übrigen gleichartigen Anordnungen dem Senat vorgelegt und von diesem bestätigt.⁵⁾

Dem entsprechend erscheint seitdem in dem Pachtcontract⁶⁾,

1) Vgl. den Brief 71 des Traian an Plinius, betreffend einen dem Claudius in Prusa gewidmeten Tempel: *si (aedes) facta est, licet collapsa sit, religio eius occupavit solum*.

2) Tacitus *ann.* 3, 62.

3) Die Fassung: *τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας λιμένων τε τῶν Ὠρωπίων τὰς προσόδους ἀπάσας* zeigt recht deutlich, dass auch die Hafenabgabe auf dem Boden ruht. Aehnlich heisst es in dem Senatsbeschluss über die Thisbäer (nach der berichtigten Lesung von J. Schmidt, *Zeitschr. für Rechtsgeschichte, romanist. Abth.* Bd. 2 S. 116) Z. 17: *περὶ χώρας καὶ περὶ λιμένων καὶ προσόδων καὶ περὶ ὀρέων*.

4) Die erbliche Immunität, welche hier sich aus dem Zusammenhang ergibt, ist in dem Senatsbeschluss für Asklepiades von Klazomenae und Genossen (C. I. L. I n. 203 p. 110) ausdrücklich ausgesprochen: *ὅπως οὗτοι τέχνα ἔχοντοί τε αὐτῶν ἐν ταῖς ἐαυτῶν πατρίσιν ἀλειτούργητοι πάντων τῶν πραγμάτων καὶ ἀνείσφοροι ὦσιν* und nachher: *ἄρχοντες ἡμέτεροι, οἵτινες ἂν ποτε Ἀσίαν . . . μισθῶσιν ἢ προσόδους Ἀσίᾳ . . . ἐπιτιθῶσιν, φυλάξωνται μὴ τι οὗτοι δοῦναι ὀφείλωσιν*.

5) Ebenso verlangte zum Beispiel Pompeius nach der Verwaltung Asiens und Syriens, dass *promissa civitatibus aut bene meritis praemia persolverentur* (Velleius 2, 40). Das Nähere St.-R. 2, 869 A.

6) Zusammengestellt sind die bei Schriftstellern erhaltenen Auszüge aus solchen Verträgen und die Nachrichten darüber von L. Heyrovsky über die

welcher in Betreff der Abgaben Griechenlands mit den Staatspächtern geschlossen wird, die italische Clausel, dass ausgenommen sein soll, was ein Senatsbeschluss oder ein Imperatorenact rücksichtlich der Instandhaltung der Tempel und Heiligthümer der unsterblichen Götter in Nutzniessung gegeben oder belassen habe; auch ausgenommen sein soll, was der Imperator Sulla wegen der Instandhaltung der Tempel und Heiligthümer der unsterblichen Götter in Nutzniessung gegeben und der Senat bestätigt, auch später nicht wieder aufgehoben hat. Die erste Hälfte dieser Clausel wird älter sein und vielleicht in sämtlichen derartigen Contracten gleichmässig gestanden haben; und die zweite ist insofern überflüssig, als sie nur die vorhergehende generelle Vorschrift in specieller Anwendung wiederholt. Indess mochte es zweckmässig erscheinen die Olympia, Delphi, Epidauros, Oropos betreffenden wichtigen Neuerungen, welche hier alle zusammengefasst sind, den Publicanen gegenüber noch besonders hervorzuheben.

Bemerkenswerth ist noch bei diesen Verfügungen, dass Oropos sowohl im J. 668, in welchem wahrscheinlich die Schenkung gemacht ward, wie auch nachher zur Zeit des Rechtsstreites im J. 681 als selbständige Gemeinde mit Archonten und Bule erscheint. Indess die schwierige Frage, in welchem Rechtsverhältniss Oropos in der späteren Zeit der römischen Republik Athen gegenüber sich befand¹⁾, wird durch unsere Urkunde eigentlich nicht berührt. Mochte die Stadt bei dem Ausbruch des mithridatischen Krieges dem athenischen Gemeinwesen einverleibt sein oder, was wahrscheinlicher ist, eine sich selbst verwaltende, aber von Athen abhängige und ihm steuerpflichtige Gemeinde bilden, immer brachte die Ueberwältigung Athens auch Oropos nach Kriegerrecht in Sullas Gewalt; und dies ist ohne Zweifel der Rechtsgrund seiner Verfügung über das oropische Gebiet, welche auf der Imperatorenbefugnis beruht und über die Competenz des gewöhnlichen Statt-

rechtliche Grundlage der *leges contractus* bei Rechtsgeschäften zwischen dem römischen Staat und Privaten (Leipzig 1881) S. 2 f.

1) Es handelt sich dabei insbesondere um die Beschaffenheit der Unbill, welche die Athener den Oropiern zugefügt hatten und weshalb ihnen jene Busse von 500 Talenten aufgelegt ward, die dann die berühmte Philosophengesandtschaft vom J. 599 zur Folge hatte. Vgl. Preller in den Berichten der sächs. Ges. 1852 S. 182.

halters hinausgeht.¹⁾ Ein Hinblick darauf liegt auch in der Erwähnung eines einzelnen beständig (*διὰ τέλους*), das heisst auch während des Krieges den Römern treu gebliebenen Oropiers. Zunächst musste der Abfall der Athener von Rom für Oropos dieselbe Folge haben, die nachweislich für Delos eintrat²⁾: während der Belagerung und in der nächsten Zeit nach der Einnahme der Stadt musste die Abhängigkeit von Athen cessiren und wurde Oropos wieder dem boeotischen Städtebund angeschlossen.³⁾ Andererseits ist es durchaus glaublich, dass, so gut wie Delos schon einige Jahre nachher in die alte Unterordnung unter Athen zurücktrat, so auch mit Oropos später das Gleiche geschah; denn nachher ist es wieder athenisch.⁴⁾ Die weiteren Ausgrabungen werden hoffentlich über die Geschichte der Stadt Aufklärung bringen und wird es um so mehr angemessen sein zur Zeit diese Untersuchung nicht weiter zu verfolgen.

Dieses dem oropischen Heiligthum und folgeweise auch der Gemeinde Oropos selbst gewährte Vorrecht weigern die römischen Publicanen sich anzuerkennen, weil, wie ihr Vertreter erklärt, in dem Contract nur die den Tempeln und Heiligthümern der unsterblichen Götter von Sulla überwiesenen Besitzungen ausgenommen seien, Amphiaraios aber zu diesen nicht zähle; sie bezogen also jene nicht weiter specificirte Clausel nur auf den olympischen Zeus, den pythischen Apollon, den epidaurischen Asklepios. Dasselbe erzählt, ohne Zweifel dieses von ihm mit entschiedenen Handels sich erinnernd, auch Cicero⁵⁾: *an Amphiaraios erit deus et Trophonius? nostri quidem publicani, cum essent agri in Boeotia deorum immortalium excepti lege censoria, negabant immortales esse ullos, qui aliquando homines fuissent.* Eigentlich hatten sie Recht. Θεὸν, sagt Pausanias⁶⁾, Ἀμφιάραον πρώτοις Ὀρωπίοις κατέστη

1) Dies zeigt namentlich die Gleichstellung Z. 36 des Senatsbeschlusses und der Acte des αὐτοκράτωρ αὐτοκράτορ ἐς τ[ε]. Der Rechtsgrund ist entwickelt St.-R. 1, 232. 236.

2) Eph. Epigr. V p. 504. R. G. 5, 236.

3) Das bestätigt auch Cicero, da er in der A. 5 angeführten Stelle mit Rücksicht auf diesen Rechtsstreit von *agris in Boeotia* spricht.

4) Pausanias 1, 34, 1: τὴν δὲ γῆν τῶν Ὀρωπίων . . . ἔχουσιν ἐφ' ἡμῶν Ἀθηναῖοι . . . κτησάμενοι . . . οὐ πρότερον βεβαίως πρὶν ἢ Φίλιππος Θήβας ἐλὼν ἔδωκε σφισιν.

5) *de deorum nat.* 3, 18, 49.

6) a. a. O. Er führt weiter andere von den Hellenen als Götter be-

νομίζειν, ὕστερον δὲ καὶ οἱ πάντες Ἕλληνες ἤγηνται. Also in dem alten thebanischen Heiligthum hatte Amphiaraios wohl auch orakelt, aber als Gott zunächst nicht gegolten. Aber da das specielle Decret Sullas und dessen Bestätigung durch Senatsbeschluss vorlag, so beruhigten sich die Oropier natürlich hierbei nicht; sie schickten drei Gesandte nach Rom an Consuln und Senat, um über die Publicanen Beschwerde zu führen, und durch Senatsbeschluss vom J. 680 wurden die Consuln beauftragt die Sache zu untersuchen und unter Vorbehalt der Ratification des Senats zu entscheiden.

So kam dieser Rechtsstreit im Jahr darauf am 14. Oct. in Rom zur Verhandlung. Die neue Urkunde giebt uns von dem römischen Administrativprocess ein klares und vollständiges Bild, das übrigens keine wesentlich neuen Züge bietet.¹⁾

Hervorzuheben ist die Oeffentlichkeit der Verhandlung, welche dieser Prozess mit allen übrigen wirklichen Rechtshandeln gemein hat. Die Sache wird vor Richtern und Beisitzern in der porcischen Basilica²⁾ unmittelbar neben der Curie verhandelt und, nachdem die Advocaten beider Theile gesprochen, das Urtheil gefällt.

Die beiden Consuln, denen die Ausfällung des Urtheils übertragen war, zogen nach bekannter römischer Sitte berathende Beisitzer zu, welche, funfzehn an der Zahl, namentlich und ohne Zweifel in der Rangfolge³⁾ aufgeführt werden. Dafür, dass diese Beisitzer sämmtlich dem Senat angehören, spricht einerseits die Thatsache, dass der vorletzte derselben anderswo in der Urkunde als Senator vorkommt, andererseits die Analogie der senatorischen

handelte Sterbliche auf, den Protesilaos und den Trophonios und fügt zum Beweis der Göttlichkeit des Amphiaraios hinzu, dass er einen Tempel und ein Marmorbild habe. Wahrscheinlich kannte der ursprüngliche Aufzeichner dieser Notiz den um die, wie man sieht, sehr praktische Göttlichkeit des Amphiaraios geführten Rechtsstreit. Liv. 45, 28: [*inde Oropum*] *Atticae ventum est, ubi pro deo vates antiquus colitur.*

1) Am nächsten der unsrigen verwandt ist die Urkunde über den Grenzstreit zwischen zwei sardinischen Gemeinden, welchen der Statthalter der Provinz im J. 69 entschied (C. I. L. X 7852; in dieser Zeitschrift 2, 102. 3, 167).

2) Liv. 39, 44. *Asconius in Milon.* p. 34 Orelli. Jordan Topographie 1, 1, 502. 1, 2, 344. 384.

3) In dem sardinischen Decret ist dies für die acht Beisitzer evident, aber wird auch hier durch die Prüfung der Personalien, so weit sie uns möglich ist, wenigstens nicht ausgeschlossen.

Legationen¹⁾ und der municipalen Ordnungen²⁾; es gehört zum Wesen des Senatsregiments bei allen im Senat zu verhandelnden Angelegenheiten so weit möglich die Mitwirkung von Nichtsenatoren auszuschliessen.

Es wurden die Urkunden vorgelegt, theils der Spruch Sullas mit der Bestätigung durch den Senat, theils der Pachtcontract der Beklagten, und dieselben gerichtlich anerkannt; denn anders kann das *δοκεῖ* Z. 35. 43. 53 nicht gefasst werden. Beide Urkunden sind dem gerichtlichen Protokoll einverleibt.

Der Spruch erfolgte, wie es nicht anders sein konnte, zu Gunsten der Kläger: die Göttlichkeit des Amphiaraios wurde im Sinne Sullas und der obersten Reichsbehörde anerkannt.

Zwei Tage darauf, am 16. October³⁾, legten die Consuln die Entscheidung dem Senat vor und erwirkten deren Bestätigung.

Bald darauf — der Tag ist nicht angegeben — richteten sie ein Anschreiben an die klagende Gemeinde, welcher die gefällte Entscheidung und das bestätigende Senatusconsult beigelegt waren. In der im Uebrigen vollständig durchsichtigen Urkunde bedarf einer Erläuterung nur der Schlusssatz der Entscheidung: *ἐν τῇ συμβουλίῳ παρῆσαν οἱ αὐτοὶ οἱ ἐμὲ πραγμάτων συμβεβουλευμένων δέλτῳ πρώτῃ, κηρώματι τεσσαρεσκαίδεκάτῳ*. Danach waren in der Urkunde die Beisitzer am Schluss namhaft gemacht, wie dies auch in dem sardinischen Decret geschieht, und zwar in der Weise, dass auf eine frühere unter Zuziehung derselben Personen abgefasste Urkunde hingewiesen wird. Wenn also unser Text die Namen der Beisitzer nach dem Briefe folgen lässt, so müssen diese nebst dem Datum der Verhandlung zum Briefe selbst gezogen werden, wodurch auch die mangelnde Datirung desselben einigermaßen gedeckt wird. Man wird diese an sich auffallende Form gewählt

1) Von Rechtswegen konnten vom Senat auch Nichtsenatoren als *legati* verwandt werden, aber es geschah dies nur im Nothfall. St.-R. 2, 662 A. 1.

2) Baucontract von Puteoli vom J. 649 d. St. (C. I. L. I 577 = X 1781): *hoc opus omne facito arbitrato duovir(um) et duovira[l]ium, qui in consilio esse solent Puteoleis, dum ni minus viginti adsient, dum ea res consultur*. Hiernach mögen nach älterem Herkommen sämtliche Consulare das Consilium der zeitigen Consuln gebildet haben; was natürlich in Rom in dieser Ausdehnung nicht dauern konnte.

3) Der Tag tritt zu der von Bardt in dieser Zeitschrift 7, 14. 9, 317 aufgestellten Liste der Senatssitzungsdaten der späteren Republik hinzu. Kalendrisch ist er *fastus*.

wählt haben, um also zu suppliren, was aus den beigelegten Protokollabschriften sich nicht in genügender Weise ergab. — Wichtiger ist es, dass danach unsere Urkunde sich herausstellt als entnommen einer Reihe analoger Aufzeichnungen, und zwar den *commentarii* der Consuln, von denen Z. 31 gesagt wird, dass dieser Spruch εἰς τὴν τῶν ὑπομνημάτων δέλτον eingetragen sei und die an dieser Stelle selbst bezeichnet werden als πραγμάτων συμβεβουλευμένων δέλτοι, *rerum consultarum tabulae*, also protokollarische Aufzeichnung der von dem consularischen Gericht entschiedenen Rechtssachen, analog dem *codex ansatus* des Proconsuls von Sardinien und dem *commentarius* der Gemeindevorsteher von Caere, über die früher in dieser Zeitschrift gehandelt ist.¹⁾ Die Verweisung ἐν δέλτῳ πρώτῃ, κηρώματι τεσσαρεσκαίδεκάτῳ entspricht auf das Genaueste derjenigen des sardinischen Decrets *tabula V, O VIII et VIII et X*, und es scheint danach in diesem das Zeichen O nicht *caput*, wie ich früher meinte, sondern *cera* zu bezeichnen, mit welchem Namen bekanntlich die Einzeltafel des Diptychon oder Polyptychon häufig genannt wird. Dazu stimmt es, dass die Urkunde nach Z. 31 eingetragen ist εἰς τὴν τῶν ὑπομνημάτων δέλτον, wo δέλτος nur das Buch im Ganzen bezeichnen kann. Auch wird δέλτος und δελτίον, wie die Wörterbücher nachweisen, wohl sonst in dieser ungenauen Weise gebraucht. Aber wenn es schon befremdet, dass δέλτος also in diesem Text bald für das Blatt, bald für das Buch gesetzt wird, so scheint es kaum möglich denselben Werth auch der *tabula* des sardinischen Decrets beizulegen, nicht blos weil das Wort bekanntlich eben die Einzeltafel im Gegensatz des Buches bezeichnet und das Testament keine *tabula* ist, sondern *tabulae*, sondern vor allem, weil in dem sardinischen Decret die *tabula V* des *codex ansatus* angeführt wird. Eine *tabula* kann wohl mehrere *paginae* enthalten, insofern auf derselben Holz- oder Stein- oder Metalltafel mehrere Columnen stehen; aber wie die fünfte *tabula* eines *codex* aus 10 *cerae* bestehen kann, verstehe ich nicht, falls nicht ein besonderer archivalischer Sprachgebrauch die Redeweise vollständig denaturirt hat.

Wenn bei einer gegen das Ende des Jahres gefällten Entscheidung das Consilium dasselbe war, welches in gleicher Zu-

1) Bd. 2 S. 115 f. Die *acta Caesaris*, mit denen so viel Missbrauch getrieben wurde, heissen bei Plutarch *Anton.* 15 τὰ βιβλία τοῦ Καίσαρος, ἐν οἷς ὑπομνήματα τῶν περὶ τῶν καὶ δεδογμένων ἦν ἀναγεγραμμένα.

sammensetzung schon im Anfang desselben fungirt hatte, so legt dies die Vermuthung nahe, dass im Senat für dergleichen Angelegenheiten Ausschüsse bestanden, die für die Verhandlungen gleicher Kategorie wenigstens das Jahr hindurch in Function blieben. Dass dadurch der Gerichtsgang wesentlich erleichtert wurde, leuchtet ein.

Es bleibt noch übrig die in der Urkunde begegnenden Personennamen zusammenzustellen und sie, so weit möglich, zu identificiren. Nach der Weise dieser Zeit ist den Urkundszeugen und den Beisitzern die Tribus beigelegt: *Ἀρνήσης* Z. 7 zweimal und Z. 13, *Ἀρνήσης* Z. 10 — *Κλαυδία* Z. 62 — *Κλυ[σ]τομείνα*¹⁾ Z. 11 — *Κορνηλία* Z. 12 — *Ὀρατία* Z. 15 — *Λεμωνία* Z. 15. 16. 61 — *Π[α]πιρία* Z. 11 — *Πωμεντίνα* Z. 8 = 9²⁾ — *Κυρίνα* Z. 12. 63 — *Ῥωμιλία* Z. 13 — *Στηλατίνα* Z. 9 — *Τηρ[η]τίνα* Z. 14. Alle diese Formen sind sprachlich wesentlich lateinisch; die Regel, dass die Tribusnamen der ersten Declination im Ablativ, die der dritten im Genitiv gesetzt werden, ist auch hier befolgt und scheint überhaupt constant.

C. Annaeus C. f. Chu. (Z. 11), im Consilium als Siebenter. — Wohl der *C. Annaeus Brocchus senator*, den als Grundbesitzer in Sicilien Cicero *Verr.* 3, 41, 93 ehrend erwähnt. Ihm muss als Sicilianer das Griechische geläufig gewesen sein; es ist nicht unwahrscheinlich, dass bei der Bildung dieses Consilium darauf Rücksicht genommen wurde.

M. Aurelius (Z. 4), als Consul des J. 680.

Q. Axius M. f. Qui. (Z. 12), im Consilium als Neunter. — Der bekannte Freund Varros und Ciceros, den jener in seinen Büchern vom Landbau redend einführt und dessen Correspondenz mit diesem später publicirt ward. Dass er, obwohl mehr Speculant als Politiker, dennoch Senator war, bezeugt Varro (*de r. r.* 3, 2, 1; vgl. Plinius *h. n.* 8, 43, 167). Nach dem Platz, den er in dieser Urkunde einnimmt, wird er mit Cicero ungefähr in gleichem Alter gewesen sein.

Q. (Caecilius) Metellus cos. (Z. 53), als Consul des J. 674.

A. Cascelius A. f. Rom. (Z. 13), im Consilium als Elfter. — Ohne Zweifel der aus Horaz und sonst bekannte Jurist der cicero-

1) In dem adramytenischen Senatusconsult *Κροστομείνα* (*Eph. epigr.* 4 p. 221).

2) Vgl. über diese Form *Eph.* IV p. 221.

nischen und der früheren augustischen Zeit (Zimmern RG. 1 S. 299; meine Abhandlung über die Litteraturbriefe des Horaz in dieser Zeitschrift 15, 114). Er gelangte zur Quästur, schlug aber die ihm von Augustus angebotenen höheren Aemter aus (Pomponius *Dig.* 1, 2, 2, 45). Dass er die Quästur vor dem J. 681 verwaltet hatte, darf nach dem vorher Bemerkten jetzt als ausgemacht gelten; also war er spätestens im J. 650 geboren und ein Altersgenosse Ciceros, was dazu passt, dass er um die Zeit von Caesars Tod ein Greis war (Valer. Max. 6, 2, 12), freilich die Schwierigkeit ihn zur Zeit der Abfassung von Horatius Brief an die Pisonen noch als lebend anzusetzen wesentlich steigert.

- C. Casius L. f. Longinus* (Z. 1) = *C. Casius* (Z. 63), als Consul des J. 681. — Unsere Urkunde schreibt, wie die meisten griechischen Texte, dreimal statt *Cassius Casius*.
- M. Casius M. f. Pom.* (Z. 8), im Consilium als Dritter. — Unbekannt. Die vornehmen Cassier führen den Vornamen Marcus nicht.
- C. Claudius C. f. Arn. Glaber* (Z. 7), im Consilium als Zweiter. — Unbekannt.
- L. Claudius L. f. Lem.* (Z. 15), im Consilium der funfzehnte und letzte. — Anderweitig nicht bekannt.
- M. Claudius M. f. Arn. Marcellus* (Z. 6), im Consilium als Erster. — Mit Sicherheit ist nicht zu bestimmen, welcher der verschiedenen *Marci Marcelli* gemeint ist; da er an der Spitze steht und also im Alter und Rang den übrigen Mitgliedern voranging, liegt die Wahl hauptsächlich zwischen dem Aedilen des J. 663 (Cicero *de or.* 1, 13; Drumann 2, 393) und dem im cimbrischen und im marsischen Kriege thätigen Offizier, dem Stammvater der Marcelli Aesernini (Drumann 2, 404), den Cicero auch im Brutus (36, 136) als Redner erwähnt. Einer von diesen muss auch der M. Marcellus sein, den Cicero (*Verr. l.* 1, 51, 135) bei einem im J. 680 vorgekommenen Rechtstreit *virum primarium summo officio ac virtute praeditum* nennt.
- L. Cornelius Sulla* (Z. 38. 42. 55) = *L. Sulla Epaphroditus* (Z. 52) = *L. Sulla* (Z. 20. 22. 26), als *imperator* (Z. 38), als Consul (Z. 52). — Appian *b. c.* 1, 97 spricht von der Beilegung des Namens *Εὐτυχίης* und fügt hinzu: *ἣ δὲ πον γραφῇ περι-*

ετυχον ἡγουμένη τὸν Σύλλαν Ἐπαφρόδιτον ἐν τῷδε τῷ
 ψηφίσματι (wie es scheint dem Senatsbeschluss, der seine
 acta bestätigte und ihm andere Ehren verlieh) ἀναγραφῆναι.
 Diodor 38, 15: ὁ Σύλλας . . δικτάτωρ γεγονώς Ἐπαφρό-
 διτόν τε ὀνομάσας ἑαυτὸν οὐκ ἐψεύσθη τῆς ἀλαζονείας.
 Plutarch Sull. 34: αὐτὸς δὲ τοῖς Ἑλλήσι γράφων καὶ χρη-
 ματίζων ἑαυτὸν Ἐπαφρόδιτον ἀνηγόρευε, καὶ παρ' ἡμῶν
 ἐν τοῖς τροπαίοις οὕτως ἀναγράφεται· Λεύκιος Κορνή-
 λιος Σύλλας Ἐπαφρόδιτος. Derselbe de fort. Rom. 4: καὶ
 Ῥωμαῖσι μὲν Φήλιξ ὀνομάζειο, τοῖς δὲ Ἑλλήσιν οὕτως
 ἔγραφε: Λούκιος Κορνήλιος Σύλλας Ἐπαφρόδιτος· καὶ τὰ
 παρ' ἡμῶν ἐν Χαιρωνείᾳ τροπαῖα καὶ τὰ τῶν Μιθριδαει-
 κῶν οὕτως ἐπιγράφεται. Dass der Name in dieser Aus-
 dehnung officiell und titular gebraucht worden ist, kommt
 einigermassen unerwartet. Wir sehen jetzt, dass Sulla nicht
 blos auf den in Griechenland ihm errichteten Denkmälern,
 zum Beispiel dem von Chaeroneia und dem zu Anfang ange-
 führten oropischen, sondern sogar in den während seines zwei-
 ten Consulats gefassten Senatsbeschlüssen, so weit sie sich auf
 griechische Verhältnisse bezogen, in der griechischen Redaction
 diesen Beinamen geführt hat, vermuthlich anstatt des lateini-
 schen *Felix*.

L. Domitius Ahenobarbus (griechisch Λεύκιος Δομέτιος Αἰνόβαλ-
 βος, letzteres wohl verschrieben) (Z. 24), Sachwalter der
 römischen Staatspächter. — Der spätere Consul des J. 700
 (Drumann 3, 17). Er wird zuerst erwähnt als Zeuge im Pro-
 cess des Verres 684 (Cicero Verr. l. 1, 53, 139); im J. 681 muss
 er wenig über zwanzig Jahre alt gewesen sein und verdiente
 sich, wie man sieht, seine Sporen als Advocat.

L. Lartius L. f. (Z. 10), im Consilium als Sechster. — Unbekannt.
 Die Gattin des M. Plautius Silvanus Consul im J. 2 n. Chr. hiess
Lartia Cn. f. (Wilmanns 1121).

[L.] **Licinius** (Z. 4), als Consul des J. 680.

C. Licinius C. f. Ste. Sacerdos (Z. 9), im Consilium als Vierter.
 — Ohne Zweifel der bekannte Prätor des Jahres 679, der
 Vorgänger des Verres in der Verwaltung Siciliens (Drumann
 4, 198). Verres übernahm diese im J. 681; sein Vorgänger
 war denn auch, wie diese Urkunde zeigt, am 14. Oct. 681
 in Rom.

- T. Maenius T. f. Lem.* (Z. 15), im Consilium der Vierzehnte und Vorletzte und (Z. 61) als Urkundszeuge bei dem Senatsbeschluss. — Die Person kennen wir nicht, aber die Familie ist alt; ein *Q. Maenius T. f.* war Prätor im J. 584 (*Eph. epigr.* 1 p. 287).
- Q. Minucius Q. f. Ter. Thermus* (Z. 14), im Consilium der Zwölfte. — Allem Anschein nach der oft bei Cicero genannte Volkstribun des J. 692 (Drumann 3, 180), Proprätor von Asia 703 (Drumann 1, 523). Der Münzmeister eines vor dem J. 670 geschlagenen Denars (MommSEN-Blacas n. 200) *Q. Thermus M. f.* ist wahrscheinlich sein Vater. Er muss nach unserer Urkunde vor dem J. 681 in den Senat eingetreten sein.
- Q. Pompeius Q. f. Arn. Rufus* (Z. 12), im Consilium als Zehnter. — Der Sohn des gleichnamigen in den Wirren des J. 666 vor seinem ebenfalls gleichnamigen, damals das Consulat verwaltenden Vater umgekommenen Mannes, von mütterlicher Seite Enkel des Dictators Sulla, Volkstribun im J. 702 (Drumann 4, 312) kann im J. 681 nicht im Senat gewesen sein; denn da seine Mutter die älteste Tochter des 616 geborenen Dictators Sulla war (Drumann 2, 508), so kann seine Geburt nicht bis in das J. 650 hinaufgerückt werden. Vielmehr wird *Q. Pompeius Rufus* Prätor im J. 691 gemeint sein (Drumann 4, 316). Vermuthlich ist derselbe ein von dem eben erwähnten Consul des J. 666 nach dem Tode des erwähnten Sohnes bei Lebzeiten oder im Testament adoptirter Sohn; die Gleichnamigkeit der beiden Söhne ist unter dieser Voraussetzung erklärlich.
- M. Poplicius M. f. Hor. Scaeva* (Z. 14), im Consilium der Dreizehnte. — Anderweitig nicht bekannt. Es giebt Münzen des jüngeren Cn. Pompeius, geschlagen von einem *M. Publicius legatus pro praetore*.
- Q. Rancius Q. f. Cla.* (Z. 62), als Urkundszeuge bei dem Senatsbeschluss. — Bei der grossen Seltenheit dieses Geschlechtnamens wahrscheinlich, wie auch Bases bemerkt, der Patron des *Q. Rancius Q. f.*, der seiner Tochter Prote das bekannte, ohne Zweifel eben dieser Epoche angehörige Epigramm C. I. L. I 1008 gesetzt hat.
- M. Terentius M. f. Varro Lucullus* (Z. 1) = *M. Lucullus* (Z. 63), als Consul des J. 681.
- M. Tullius M. f. Cor. Cicero* (Z. 11), im Consilium als Achter. —

Cicero stand im J. 681 im 33. Lebensjahre und war seit dem J. 679 Quästorier.

C. V[i]sellius C. f. Varro (Z. 62), als Urkundszeuge bei dem Senatsbeschluss. — Der Vetter Ciceros, von ihm im Brutus 76, 264 und sonst erwähnt und ungefähr mit ihm in gleichem Alter (Drumann 5, 214).

L. Voluscus L. f. Arn. (Z. 10), im Consilium als Fünfter. — Unbekannt; auch der Geschlechtsname ist sehr selten (C. I. L. X 5150. 7448; vgl. Volscius Liv. 3, 13).

Ἐρμόδωρος Ὀλυμπίχου υἱός (Z. 16. 50), Gesandter der Oropier.

Ἀλεξίδημος Θεοδώρου υἱός (Z. 18), Gesandter der Oropier.

Δημαίνετος Θεοπέλου υἱός (Z. 18), Gesandter der Oropier.

Dass die Formel *de consilii sententia* in diesem mit griechischen Wörtern lateinisch redenden Officialstil wiedergegeben ist mit ἀπὸ συμβουλίου γνώμης, lehrt und beweist allerdings nichts; dennoch benutze ich die Gelegenheit um die Erklärung derselben in der bekannten, den Laokoon betreffenden Stelle des Plinius 36, 5, 37, wie sie jetzt bei den Archäologen recipirt zu sein scheint¹⁾, abzuweisen und die von Lachmann²⁾ aufgestellte in ihrem wesentlichen Inhalt als die sprachlich und sachlich einzig mögliche zu rechtfertigen. Ich glaube dies um so mehr thun zu sollen, als eine missverstandene Ausführung von mir gegen Lachmanns Interpretation ins Feld geführt worden ist.

Die Worte des Plinius lauten: *Nec deinde multo plurium fama est, quorundam claritati in operibus eximiis obstante numero artificum, quoniam nec unus occupat gloriam nec plures pariter nuncupari possunt: sicut in Laocoonte, qui est in Titi imp. domo, opus omnibus et picturae et statuariae artis praeferendum. ex uno lapide eum ac liberos draconumque mirabiles nexus de consilii sententia fecere summi artifices Hagesander et Polydorus et Athenodorus Rhodii.*

Die Formel ist correlat der bekannten römischen Sitte, dass, wer eine wichtige Entscheidung zu fällen hat, eine Anzahl von Personen versammelt und deren Rathschlag persönlich einholt, nach welchem dann sein eigenes Ermessen sich richtet oder auch nicht. Sie fordert also einen Gegensatz einerseits der bestimmenden Person

1) Welcker alte Denkmäler 1 S. 328. Brunn Künstlergeschichte 1, 476. Mau ann. dell' Instituto 1875 S. 287. Kekulé Laokoon S. 14.

2) Kleine phil. Schriften 2, 273.

oder Personen, andererseits der (immer in der Mehrheit auftretenden) Berather und charakterisirt einerseits die reifliche Erwägung der gefassten Entscheidung, andererseits die freie Selbstbestimmung des Entscheidenden. Der Geschworne oder der Magistrat spricht *de consilii sententia*, nach Befragung der ihn berathenden Freunde; das Volk beschliesst *de senatus sententia*, nach Aeusserung des Gemeinderaths. Einen zugleich genauen und geläufigen Ausdruck dafür hat unsere Sprache nicht, weil jene Quadratur des Zirkels, welche die Vortheile des einheitlichen und des Mehrheitsregiments mit einander verschmilzt, in gewissem Sinn das Geheimniss der römischen Erfolge in sich schliesst und den Römern ausschliesslich eigenthümlich ist, anderswo dagegen mit der Sache auch das Wort fehlt. Aber im Wesentlichen, insbesondere in dem Gegensatz des Berathenden zu den Berathern, kann die Formel betrachtet werden als gleichwerthig mit unserem 'nach eingeholtem Gutachten'. Lachmann durfte sagen, dass diese Formel bei Plinius nichts anderes heissen kann als 'was sie immer heisst', und er wusste, was er schrieb, wenn er hinzufügte: 'Herr Bergk weiss recht wohl, dass die Formel diesen Sinn hat'. Philologen, welche die lateinische Rechtssprache kennen, können hierüber nicht differiren. Diejenigen Gelehrten aber, welche diese Kenntniss nicht haben noch zu haben brauchen, sollten es sich gesagt sein lassen, dass die Uebersetzung der Worte *de consilii sententia* durch 'einträchtig' oder 'nach allseitiger Ueberlegung' der Künstler unter einander nicht besser ist als wenn man *mensa* übersetzt mit 'Gabel'.

Ganz Recht hat aber Lachmann doch auch nicht, wenn er die Formel in dieser Verbindung wiedergibt mit den Worten 'auf Entscheidung des geheimen Rathes' und weiter sagt: 'wer hat ein Consilium? ein Magistrat, ein Feldherr, ein Kaiser. Also dass die drei Rhodier die Gruppe des Laokoon bilden sollten, hatte das Consilium des Titus entschieden . . . Plinius bezeugt, ohne die geringste Zweideutigkeit, dass die Gruppe zu seiner Zeit auf Bestellung des Titus gebildet worden.' Darauf ist zunächst erwidert worden, dass es einen 'geheimen Rath' unter den Flaviern überall nicht gegeben hat. Das ist richtig, aber ebenso richtig, dass dies nur von dem ständigen Staatsrath gilt und dass der Annahme einer für den speciellen Fall niedergesetzten Commission von dieser Seite her kein begründetes Bedenken entgegensteht; dies ist sogar der gewöhnliche Hergang bei diesem Befragungsverfahren. Aber mit bes-

serem Grunde kann gegen Lachmanns Auffassung eingewandt werden, dass der Decernent, welcher dieses Consilium befragt hat, nicht nothwendig der Besteller des Kunstwerks gewesen sein muss. Auch die Künstler selbst konnten nach ertheiltem Auftrag die Modalitäten der Ausführung, etwa den Aufstellungsort und die dadurch bedingten Verhältnisse des Werkes, das Material, selbst die Theilung der Arbeit, mit einer Anzahl von ihnen berufener Freunde erwägen. Denn auch für private Verhältnisse kann das Consilium eintreten, wie zum Beispiel das Familiengericht eine der hauptsächlichsten Anwendungen desselben ist; ohne Zweifel sind auch Verlobungen und Scheidungen und überhaupt wichtige Entschliessungen privater Art öfter in gleicher Weise behandelt worden. In der That ist ja selbst die Anfrage, wie Lachmann sie sich denkt, nicht so sehr eine Anfrage des Magistrats wie die des Bestellers eines Kunstwerks. Es kommt mir nicht zu, über die Sache selbst ein Urtheil abzugeben; aber blos interpretatorisch betrachtet liegt die letztere Auffassung näher als die Lachmannsche, weil nach dieser der Decernent hinzuzudenken ist, nach der anderen aber die *de consilii sententia* arbeitenden Künstler selber die Decernenten sind. Danach kann der Auftraggeber ebenso gut jeder andere sein wie der damalige Kronprinz. Andererseits aber sieht die Bemerkung, dass die Verfertiger dieses von Plinius selbst gesehenen und gefeierten Werkes die schwierige Aufgabe mit ihren Freunden vorher berathen hätten, weit mehr nach der Kunde eines Zeitgenossen aus als nach einer aus litterarischer Ueberlieferung geschöpften Notiz, und gegen eine griechische Quelle spricht entschieden die Anwendung einer Formel, welche in bessere griechische Form zu kleiden, als ἀπὸ συμβουλίου¹⁾ γνώμης ist, einige Schwierigkeit haben möchte.

1) Das Wort συμβούλιον ist, wie es scheint, nicht eigentlich griechisch, sondern in diesem griechisch-lateinischen Curialstil gebildet, um das unübersetzbare *consilium* zu vertreten. So steht es schon in der oben S. 269 angeführten Urkunde vom J. 610 d. St. Vgl. Plutarch *Rom.* 14: ὀνόμαζον δὲ τὸν θεὸν Κῶνσον εἶτε βουλαιὸν ὄντα· κωνσίλιον γὰρ ἔτι νῦν τὸ συμβούλιον καλοῦσι.

EMENDATIONES AESCHYLEAE.

Aeschyli tragoediarum, quas iam inde a studiorum primordiis summa semper cum diligentia et voluptate lectitavi, aliquot emendationes philologorum iudicio committere constitui multum consideratas et ut spero modestissimas: finibus enim pleraeque continentur consulto angustissimis neque fere ad sublimes illas et magnificas sententias accedunt, in quibus ut *αἰετὸς ἐν νεφέλῃσι* poeta longe ab hac nostra terra remotus hominum non solum intellectum effugit, sed paene etiam obtutum. excusationem autem praemittere necessarium duco. cum enim nequaquam omnia quae de Aeschylo scripta sunt perlegerim, fieri potest ut interdum coniecturas proposuerim ab aliis occupatas: cuius rei veniam mihi videor non iniuria petere, quippe qui per multos annos aliis rebus districtus non tam criticorum inventis multifariam dispersis quam poetae legendo operam dederim. itaque si quis ante me invenit in quae ipse quoque incidi, libenter ei totum eius rei et meritum et titulum concedo.

I. Agam. 10 sq. 1)

ὧδε γὰρ κρατεῖ

γυναικὸς ἀνδρόβουλον ἐλπίζον κέαρ.

εὐτ' ἂν δὲ νυκτίπλαγκτον ἔνδροσόν τ' ἔχω

εὐνήν ὀνείροις οὐκ ἐπισκοπούμενην

ἑμὴν φόβος γὰρ ἄνθ' ὕπνου παραστατεῖ κιλ.

nihil attinet enarrare quantas haec verba turbas, quot coniecturas, quot interpretationum ambages et monstra creaverint. scilicet magnificas plerique sententiarum periodos ac perplexam quandam et prorsus inauditam eloquentiam misero custodi tribuerunt, parentheses et anacoluthis aliisque id genus deliciis tam mirifice exornatam, ut magis professorem in cathedra sedentem quam humilem simplicemque servum audire tibi viderere. paene ridiculum est

1) Numeri sunt Dindorfiani Poetarum scaenicorum.

videre quam exiguo labore paucis litterarum ductibus mutatis
hi motus animorum atque haec certamina tanta tot doctorum ho-
 minum subito compressa quiescant. Aeschylus enim scripserat
 ΕΙΤΕΝΔΕ, i. e.

ὥδε γὰρ κρατεῖ
 γυναικὸς ἀνδρόβουλον ἐλπίζον κέαρ,
 ἧ τήνδε νυκτίπλαγκτον ἔνδρυσόν τ' ἔχω
 εὐνήν — ἐπισκοπούμένην.

'regina, cui, i. e. cuius iussu *has tristissimas excubias ago*'. in v. 14
 G. Hermannus recte τί μὴν, pro ἐμήν.

II. Agam. 1164. 5.

πέπληγμαι δ' ὑπὸ δῆγματι φοινίῳ,
 δυσαλγεῖ τύχῃ μινυρὰ θρεομένας (Κασσάνδρας).

ὑπαὶ Farn. δείματι Stanl. graece non dicitur πέπληγμαι ὑπὸ
 δῆγματι, neque respondet versus antistrophae, quam non feliciter
 mutare conatus est Ahrensius. itaque δ' ἦπαρ Canter., δ' ἄπερ
 Franz., δ' ὅπως G. Hermannus. mihi comparatio (sive ἄπερ scri-
 bitur sive ὅπως) hic vim doloris quem exprimit chorus non apte
 debilitare, Canteri autem coniectura longius quam opus est a co-
 dicum litteris recedere videtur. scribo

πέπληγμαι δ' ὕαυ δῆγματι φοινίῳ.

III. Agam. 1219.

παῖδες (Θυέστου) θανόντες ὥσπερ εἰ πρὸς τῶν φίλων.
 ὥσπερ εἰ cum ad θανόντες pertinere nullo modo possit, ad παῖδες
 referebat G. Hermannus quasi pueri videntur. at neque quomodo
 φαντάσματα puerorum 'quasi pueri' dici possint intellegitur, neque
 cur verborum conlocatione usus sit poeta quae rem per se per-
 spicuum faciat obscurissimam. itaque πῶς ἐρεῖς; Bamberger., ὥς
 πόρις Martinus. cf. Hom. Od. 10, 410. Eur. Suppl. 628. Bacch. 737.
 totum versum exterminat W. Gilbertus, parum probabiliter. facil-
 limum videtur scribere

παῖδες θανόντες ὥσπερ οἷς πρὸς τῶν φίλων,
 vel si quis in forma οἷς (pro οἷες) offendat, ὥσπερ οἷε πρὸς
 φίλων, nam dualis numerus cum plurali etiam in soluta oratione
 tam saepe coniungitur, ut uno exemplo defungar Plat. Euthyd.
 273d ἐγελασάτην ἄμφω βλέψαντες εἰς ἀλλήλω. sic enim, non
 ἀλλήλους, cum Bas. 2 et Paris. Heindorfius. fuerunt autem duo
 Aegisthi fratres teste Aeschilo ipso v. 1576, ubi cf. Herm. (1573).

III. Agam. 1228 sq.

οὐκ οἶδεν (Ἀγαμ.) οἷα γλῶσσα μισητῆς κυνὸς
λέξασα καὶ κτείναςα παιδρόνους δίκην

1230 ἄτης λαθραίου τεύξεται κακῇ τύχῃ.

λείξασα Tyrwhitt. τείναςα nescio quis apud Stanl. καὶ κτείναςα Fl.
κακτείναςα Canter. καὶ σήναςα Wakefield. παιδρωπὸς in gloss.
Blomfield. καὶ κλίναςα παιδρὸν οὗς Ahrens. ἔτευξε νῦν κακῷ
στύγῃ conl. Choeph. 991 Enger., cuius cf. comment. τεύξεται cor-
ruptum arbitratur etiam Meinekius.

operae pretium est transscribere quae adnotavit G. Hermannus:
'sententia est οὐκ οἶδεν οἷα λέξασα κακτείναςα παιδρόνους τεύ-
ξεται αὐτῶν κακῇ τύχῃ consequetur ea, sorte qua non debebat. nam
οἷα cum dicit, mentem et sententiam blandis verbis absconditam
dicit, quam non intellexerit Agamemno'. at non ea quae dixerat
consecuta est Clytaemnestra, sed quae consequi voluit et postea
consecuta est consulto celavit. accedit quod quomodo ἐκτείναςα
intellexerit vir egregius non adparet. id autem cum explicari non
possit nisi addito γλῶσσαν, sequitur ut intellegatur κυνὸς γλῶσσα
ἐκτείναςα γλῶσσαν.

constat translationem petitam esse a cane hominem ut neco-
pinato eum mordere possit adulate. quocirca τεύξεται neque a
τυγχάνειν neque τεύχειν (cuius fut. est τεύξω) derivatum tolerari
potest. receptis Tyrwhitti Wakefieldique emendationibus scribo

οἷα γλῶσσα μισητῆς κυνὸς
λείξασα καὶ σήναςα παιδρωπὸς δάκη
ἄτης λαθραίου δήξεται κακῇ τύχῃ.

coniungenda autem sunt verba hunc in modum οἷα δάκη ἄτης
λαθραίου — caedem dicit suam et Agamemnonis — δήξεται.
γλῶσσαν ut partem pro toto posuit, quia adlocutione sua Cly-
taemnestra regem deceperat. continuat autem orationem ita, ut in
proximis non iam γλῶσσα, sed κύων ipsa intellegenda sit. quod
vero G. Hermannus apud tragicos δάκος nihil nisi *beluam* signi-
ficare monet (ad v. 1123 suae ed.), id in tanta deperditarum fabu-
larum multitudine nihil valet contra Pindarum ab Hermanno ipso
adlatum, qui Pyth. 2, 53 (98) δάκος ἀδινὸν κακαγοριᾶν vel tro-
pice dixit.

V. Agam. 1260 sq.

κτενεῖ με τὴν τάλαιναν· ὥς δὲ φάρμακον
τεύχουσα κάμου μισθὸν ἐνθήσει κότῳ

ἐπεύχεται θήγουσα φωτὶ φάσγανον
ἐμῆς ἀγωγῆς ἀντιτίσασθαι φόνον.

μῦθ' ἐνθήσειν Farn. καὶ μὲ μισθὸν ἐνθήσει κύτει Iacob. ποτιῶ Aurat. καπεύχεται Dindorf. καπεύζεται Hartung. εἴτ' εὔζεται Enger., cuius cf. etiam comment. — post κότῳ plenius interpungit Blomfield. 'irae potioni admiscebit meae quoque adductionis pretium, i. e. mortem Agamemnonis', ubi quae sit irae potio, cui mors Agamemnonis admisceatur, difficile erit dicere. ἐνθήσειν κότῳ ἐπεύχεται G. Herm. 'et quasi medicamentum parans mei quoque mercedem se irae admixturam gloriatur, acuens viro ense, ut pro me adducta rependat caedem', iure reprehensus ab Engero, quia admisceat quidem Clytaemnestra, admiscere vero se neget. nemo omnium rem acu tetigit, quia nemo quid significarent verba ἐμοῦ μισθὸν exponere potuit. veneni poculum quod parat sine dubio est caedes Agamemnonis: huic adici non potest pretium adductae paelicis, si id pretium iterum nex est Agamemnonis. sin autem est caedes Cassandrae, non convenit v. 1261 cum v. 1263. scilicet corruptum est μισθὸν et scribendum

(φάρμακον) τέχουσα καμοῦ μῖσος ἐνθεῖσα σκύφῳ
ἐπεύζεται θήγουσα φωτὶ φάσγανον
ἐμῆς ἀγωγῆς ἀντιτίσασθαι φόνον.

'marito perniciem parans, meo quoque odio in poculum, quo acerbius fiat venenum, indito, cum viro ferrum acuet excusabit pro mea adductione caedem se ei meditatam esse.' — Atticis et ὁ σκύφος et τὸ σκύφος dicebatur. Athen. 11, 498a-e. utrumque plus semel apud Euripidem.

VI. Agam. 1269 sq.

ἰδοὺ δ' Ἀπόλλων αὐτὸς ἐκδύων ἐμὲ
1270 χρηστηρίαν ἐσθῆτ', ἐποπτεύσας δέ με
κὰν τοῖσδε κόσμοις καταγελωμένην μετὰ
φίλων ὑπ' ἐχθρῶν οὐ διχορρόπως μάτην.

ἐπώπτευσας Triclinius. 1271 μέγα G. Hermannus; idem 1272 ματήρ conl. Hesych. ματήρ· ἐπίσκοπος, ἐπιζητῶν, ἐρευνητής, hac addita interpretatione: 'nam quod me hoc quoque in ornatu valde derisam ab amicis inimicis conspexit; non ambigue eius ornatus vindex est.' at Hesychio teste ματήρ non vindex est, sed quaesitor; quid autem sit ornatus sive quaesitor sive etiam vindex ego quidem non perspicio. nolo ceterorum inritos conatus referre in-

primis in amicis inimicis et verbis οὐ διχορρόπως μάτην misere laborantium. manifesto deest verbum finitum, quod non bene subministratur mulato participio ἐποπτεύσας in ἐπώπτευσας: nam neque antea (1269) neque postea (1275) Cassandra ipsum Apollinem, quamquam eum adesse fingit, adloquitur. mihi Aeschylus haec videtur scripsisse:

ἰδοὺ δ' Ἀπόλλων αὐτὸς ἐκδύων ἐμὲ
 χρηστηρίαν ἐσθῆτ'· ἐποικτίσας δέ με
 καὶ τοῖσδε κόσμοις καταγελωμένην μέγαν
 γέλων ὑπ' ἐχθρῶν οὐ διχορρόπως μ' ἄγει.

'commiseratus me ab inimicis magnopere derisam ipse haud dubie me ad mortem ducit.' cf. 1230. inimicos autem dicit Clytaemnestram: nam civium vaticiniis suis non credentium impietatem in eis demum quae sequebantur commemorabat. deest autem post 1272 unus minimum versus hac fere sententia: καὶ γὰρ πολίταις τοῖς ἐμοῖς ἄπιστος ἦ. — ἐποικτίσαι est apud Sophoclem OR. 1296, ἐποίκτιστος Agam. 1221, ἐποικτι[ε]ίρω Ag. 1069. Choeph. 130. neque hic adversabor, si quis praeferat ἐποικτι[ε]ίρας.

VII. Choeph. 136. 7.

φεύγων Ὀρέστης ἐστίν· οἱ δ' ὑπερχόπως
 ἐν τοῖσι σοῖς πόνοισι χλίουσιν μέγα.

φεύγειν M. φεύγων Robert. μέγα pro μέτα Turneb. — mors aliena manu inlata πόνος et dici potest et dicitur; mortuum vindicta carere non est πόνος, ἐπεὶ θανόντων οὐδὲν ἄλγος ἄπτεται. verum illud aegre fert Electra, quod mater et adulter imperio patris fruuntur:

ἐν τοῖσι σοῖς θρόνοισι χλίουσιν μέγα.

572 εἰ . . . ἐκεῖνον ἐν θρόνοισιν εὐρίσω πατρός. 975 σεμνοὶ μὲν ἦσαν ἐν θρόνοισιν ἦμενοι.

VIII. Choeph. 192 sq.

ἐγὼ δ' ὅπως μὲν ἄντικρυς τὰδ' αἰνέσω,
 εἶναι τόδ' ἀγλαίσμα μοι τοῦ φιλτάτου
 βροτῶν Ὀρέστου· σαίνομαι δ' ὑπ' ἐλπίδος.

Schol. ὅπως τὰδ' αἰνέσω· λείπει τὸ οὐκ ἔχω. cui adsentiuntur editores plerique, constructionem imperfectam et aposiopesis vel ellipsin nescio quam post Ὀρέστου statuendam esse censentes. Schuetzius ἐγὼ δὲ πῶς — Ὀρέστου; neutrum verum esse potest.

ac primum quidem interruptae orationis exemplis quae ad defendendam scholiastae explicationem adferunt nihil prorsus probatur. nam in Agam. 498 ἀλλ' ἢ τὸ χαίρειν μᾶλλον ἐκβάξει λέγων· τὸν ἀντίον δὲ τόνδ' ἀποστέργω λόγον nihil deest ad sententiam necessarium, alterum autem enuntiationis disiunctivae membrum ominis avertendi causa consulto omittitur; neque magis conveniunt, si accuratius inspicias, G. Hermannii testimonia, qui 'illud autem οὐκ ἔχω' inquit 'omissum est similiter atque in Luciani Dial. mort. 1, 2 ἀλλ' ἀπαγγελῶ ταῦτα, ὃ Διόγενης· ὅπως δὲ εἰδῶ μάλιστα ὁποῖός τις ἐστὶ τὴν ὄψιν. simili ellipsi explicandum est Terentii illud *hoc quid sit* in Andria 1, 2, 20'. at ea negationis necessariae praetermissio incredibilis est et inaudita. apud Lucianum Pollux additurus 'καὶ τοῦτο φράσον ab Diogene interpellatur' (γέρων φαλακρὸς κτλ.), ut ait Fritzschi, quod genus interpellationis, in *diverbiis* usitatum (cf. Soph. Ol. 471—482), in Choephoris, cum ipsa Electra dicere pergat, locum non habere facile intelligitur. in Andria autem *hoc quid sit*, ut recentiores interpretes recte adnotaverunt, sive Davo ea verba tribuuntur sive quod melius videtur Simoni, nihil aliud significat quam quod apud Graecos τοῦθ' ὃ τι ἐστίν; (*was das heissen soll?* Spengel.): qua re omnis cum Aeschyli verbis similitudo evanescit. accedit quod recte dicitur et οὐκ ἔχω μὲν ὅπως αἰνέσω et ὅπως μὲν αἰνέσω οὐκ ἔχω, non recte neque ὅπως μὲν αἰνέσω omisso eo quo μὲν proprie pertinet οὐκ ἔχω, neque πῶς μὲν αἰνέσω; σαίνομαι δ' ὑπ' ἐλπίδος, duobus oppositionis membris non congruenter formatis. neque omnino hic de aposiopesi ellipsive apte cogitatur: Electra enim, primo sane obstupefacta necopinato cincinni in tumultu adspectu, tamen nequaquam commota mente loquitur, sed animo celeriter recepto sedate et considerate secum cuius is esse cincinnus possit deliberat. his omnibus de causis non dubito quin Aeschyli versus sic sit emendandus

ἐγὼ δ' ὁκνῶ μὲν ἄντικρυς τάδ' αἰνέσαι,
 σαίνομαι δ' ὑπ' ἐλπίδος.

VIII. Choeph. 235. 6.

ὦ φίλτατον μέλημα δώμασιν πατρός,
 δακρυτὸς ἐλπίς σπέρματος σωτηρίου.

σπέρμα σωτήριον mihi quidem etiam post ea quae interpretes adnotaverunt, sive active sive passive σωτήριον explicatur, obscu-

rum est. prorsus aliter Sophocles OC. 487 δέχεσθαι τὸν ἐκέτην σωτήριον, i. e. ἐπὶ γῆς σωτηρία. neque vero Schuetzius audiendus, qui σωτήριος scribendo necessario epitheto alterum nomen privavit, inutili alterum ditavit. omnis dubitatio tollitur duabus lineis extinctis

δακρυτὸς ἐλπίς τέρματος σωτηρίου.

cf. Prom. 99. 100 et 755. 6. 1026 μόχθων (ου) τέρμα(τα), 183. 4 πόνων τέρμα, ac τέρμα τῆς σωτηρίας Soph. Ol. 725. Eurip. Orest. 1343.

X. Choeph. 737 sq.

(Κλυταιμνήστρα) πρὸς μὲν οἰκέτας
θέτο σκυθρωπὸν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων
κεύθουσ' ἐπ' ἔργοις διαπεπραγμένοις καλῶς.

nihil vidi magis contortum et perversum hac oratione. quam simpliciter et egregie in re simillima Euripides Orest. 1319 καὶ γὰρ (Ἠλέκτρα) σκυθρωποὺς ὀμμάτων ἔξω κόρας, ὥς δὲ θέν οὐκ εἰδυῖα τὰ ξειργασμένα. neque quicquam proficitur Erfurdtii conjectura ab Hermanno recepta θετοσκυθρωπὸν 'adoptivae maestitiae signa simulantem risum oculis celans'. risum ἀχρεῖον et δακρυόεντα facile intellegimus; sed risus sive adoptive sive naturaliter maestus vel adoptivam maestitiam simulans, inprimis autem risus qui intus in oculis dissimuletur et maestitiae simul signa simulet — id profecto egregium est editorum Sisyphi saxum volventium ἔρμαιον. adparet ἐντός corruptum esse, quo emendato sententia oritur aptissima

θέτο σκυθρωπὸν πένθος ὀμμάτων, γέλων
κεύθουσα κτλ.

i. e. maestam quandam oculorum tristitiam finxit, risum celans. simillime Pindarus Pyth. 4, 28 (50) δαίμων ἐπὶ λθεν, φαιδίμην ἀνδρὸς αἰδοίου πρόσσωπιν θηκάμενος, vultum splendidum viri venerabilis adsumens.

XI. Choeph. 927.

πατὴρ δὲ γὰρ αἴσα τόνδε σ' ὀρίζει μόρον.

πορίζει mutatum in σ' ὀρίζει M. σοι pro σ' Scaliger. σοῦρίζει Elmsleius. τόνδ' ἐπουρίζει Dindorf., quod hic multo minus aptum est quam Eum. 137. Elmsleium secuti sunt plerique. unum hoc quod sciam esset apud tragicos certe exemplum spiritus asperi crasi ita intercepti ut nullum adspirationis indicium (ut in χαῖς, θοῦρμαιον et similibus) superesset: nam μὴ ἔρπηγ Soph. Phil. 985

synaloephe est, non crasis. quare cum admodum dubiam esse eam emendationem adpareat, conicio Orestem dixisse

πατὺρὸς γὰρ αἴσα τόνδε προσχρῆζει μόρον.

cf. Prom. 640. 785. ac frequentius etiam idem verbum apud Sophoclem.

XII. Choeph. 938 sq.

ἔμολε δ' ἐς δόμον τὸν Ἀγαμέμνονος

διπλοῦς λέων, διπλοῦς δ' Ἄρης.

940 ἔλαχε δ' ἐς τὸ πᾶν ὁ πυθοχρήστας φυγᾶς.

940. recte schol. ἔλασε, cuius multo deterior haec est interpretatio: ἦλασε δὲ εἰς τὸ τέλος τοῦ δρόμου, ὃ ἐστὶν ἦνυσε τὸν ἀγῶνα. ἀφίκετο, φησὶν, εἰς τὸ τέλος τοῦ ἀγῶνος. contra 'formula ἐς τὸ πᾶν non significat εἰς τὸ τέλος, sed omnino. vid. glossar.' Choeph. 672. Blomfield. ac sic plerique, etiam G. Hermannus. at hic ἐς τὸ πᾶν omnino locum nullum habet; et comparanti fr. 57 Nauck. ἐνθουσιᾷ δὲ δῶμα, βακχεύει στέγη post v. 938 ἔμολε δ' ἐς δόμον utique scribendum videtur

ἔλασε δ' ἐς στέγαν ὁ πυθοχρηστος φυγᾶς.

XIII. Eumen. 350.

(λάχη τὰδ' ἐφ' αἰὲν ἐκράνθη)

ἀθανάτων ἀπέχειν χέρας.

μὴ πλησιάζειν ἡμᾶς τοῖς θεοῖς schol. — at ἀπέχειν (ἀπέχεσθαι) χέρας est manus abstinere a vi alicui inferenda. cf. Suppl. 755 οὐ μὴ . . ἡμῶν χεῖρ' ἀπόσχονται. quocirca Eversius ἀθανάτων ἅπ' ἔχειν γέρας et ἀθανάτων δίχ' ἔχειν γέρας G. Hermannus. nihil nisi societatem viciniamque deorum sibi negatam esse Furiae dicunt. itaque scribo

ἀθανάτων ἀπέχειν ἐκᾶς.

XIII. Eumen. 477.

μὴ τυχοῦσαι πράγματος νικηφόρου

Furiae dicuntur magnam terrae Atticae calamitatem minari. quae ad haec verba tuenda Abreschius aliique adferunt nullius sunt pretii: nam πρᾶγμα νικηφόρον nihil aliud esse potest quam res quae victoriam praestet. at iudicium et expectant ante omnia Eumenides et flagitare possunt, idque iustum. quod cum illis quae exscripsimus verbis significari non possit, conl. Suppl. 397 οὐκ εὐχριτον τὸ κρῖμα hic quoque repono

μὴ τυχοῦσαι κρίματος δικηφόρου,

quod si ut fit in codicibus scribebatur *κρίματος*, facillime mutari poterat in *πράματος*.

XV. Eumen. 496. 7.

πολλὰ δ' ἔτυμα παιδότρωτα
πάθρα προσμένει τοκεῦσιν.

ἄτιμα vel ἔτοιμα (έτοῖμα) Stanl. ἄτια Both. non ficta ἔτυμα interpretatur G. Hermannus, quod, ubi de fictis ne ioco quidem quisquam cogitare potest, permirum est epitheton. O. Muellerus in versione Germanica '*mancher blut'ge Stoss von Kindeshänden*', nulla habita vocis ἔτυμα ratione. atque tale aliquid re vera Aeschylus scripsit

πολλὰ δὲ τομὰ παιδότρωτα πάθρα κτλ.

cf. Sophocl. Ai. 815. Plat. Tim. 61 e.

XVI. Eumen. 515.

πίτνει δόμος Δίκας.

ut optime dicitur δόμος vel οἶκος πίτνειν, ita nusquam opinor inveniatur δόμος Δίκας, quod nomen maiestati munerique deae parum convenit, sed fere aut βωμός aut θρόνος, semel apud Aeschylum πυθμήν, semel ἔρμα, apud Sophoclem ὑψηλὸν Δίκας βάθρον. aptissime dici poterat πίτνει sive βωμός sive θρόνος, hoc tamen gravius, quia cum solio deam quoque ipsam cadere necesse est; et cum in his dimetris trochaicis consulto poeta spondeis abstinuerit, consentaneum est scribendum esse

πίτνει θρόνος Δίκας.

XVII. Eumen. 592.

(κατέκτανον μητέρα) ξιφουλκῶ χειρὶ πρὸς δέρην τεμῶν. non videtur dici posse τέμνειν (τινὰ) πρὸς τι. itaque donec contrarium demonstratum fuerit, tutius arbitror scribere

ξιφουλκῶ χειρὶ (αὐτὴν) πρὸς δέρην θενῶν.

Hom. Il. 21, 491 (τόξοις) ἔθεινε παρ' οὗατα . . ἐντροπαλιζομένην. Eurip. Heracl. 738 δι' ἀσπίδος θείνοντα πολεμίων τινά. ceterum ea quam Aeschylus commemorat plaga eadem est qua Gallus ille in villa Ludovisia se ipse interimit.

XVIII. Eumen. 625 sq.

οὐ γάρ τι ταῦτ' ὃν ἄνδρα γενναῖον θανεῖν . . .
καὶ ταῦτα πρὸς γυναικός.

nihil inest neque in eis quae praecedunt neque in eis quae se-

quantur, quo referatur ταῦτόν. si non idem esse dixisset regem nobilem atque quemlibet hominem de plebe occidi vel aliud aliquid eiusmodi, recte se haberet ταῦτόν. sed cum nihil usquam id genus reperiatur, persuasum habeo Aeschylum scripsisse

οὐ γάρ τι φαῦλον ἄνδρα γενναῖον θανεῖν.

'non leve facinus est.' Eurip. Electr. 760 οὐ τοι βασιλέα φαῦλον κτανεῖν.

XVIII. Prometh. 188 sq.

(Ζεὺς) μαλακογνώμων

ἔσται ποθ', ὅταν ταύτῃ ῥαισθῇ.

190 τὴν δ' ἀτέραμνον στορέσας ὀργὴν

εἰς ἄρθμον ἐμοὶ . . . ποθ' ἥξει.

'ταύτῃ' refertur ad ea quae in proximo systemate (167 sq.) dixerat Prometheus'. G. Hermann. at sic pronomen demonstrativum non solum nimio spatio ab eis ad quae pertinet divellitur, sed etiam mirum in modum languet. haud paullo melius videtur scribere

ἔσται ποθ'· ὅταν τ' ἄτῃ ῥαισθῇ,

τὴν ἀτέραμνον στορέσας ὀργὴν . . . ἥξει.

Ate etiam Iovem afflictans est apud Homerum II. 19, 91 sq. cf. Preller. Myth. gr.² I 416.

XX. Prometh. 385.

κέρδιστον εὖ φρονοῦντα μὴ φρονεῖν δοκεῖν.

qui simulata simplicitate ut homines decipiat et clam commoda quaedam sibi praeripiat in inprudentialis suspicionem incurrere non veretur, is recte hac sententia uti potest, utilissimum esse prudentem inprudentem videri. sed Oceanus non clam et tecte nescio quid lucrari, sed palam et aperte amicum adiuvere et hoc dummodo perficiat etiam periculum subire et inprudentialis ignominiam tolerare paratus est. id autem ut honestissimum est, ita utile esse vulgo non creditur. itaque scribendum est

κύδιστον εὖ φρονοῦντα μὴ φρονεῖν δοκεῖν.

'honestum est benevolentem stultum haberi'. cf. Suppl. 13 κύδιστ' ἀχέων. κύδιον Eurip. Alcest. 960. Androm. 639.

XXI. Prometh. 883 sq.

ἔξω δὲ δρόμου φέρομαι λύσσης

πνεύματι μάργῳ γλώσσης ἀκρατῆς·

θολεροὶ δὲ λόγοι πταίουσ' εἰκῇ

στυγνῆς πρὸς κύμασιν ἄτης.

παίουσ' rec. — schol. τεταραγμένοι λόγοι ὡς ἔτυχε προσπαί-
ουσι τῷ τῶν κακῶν κλύδωνι, τουτέστιν ὑπὸ ὀδύνης πολλὰ
λαλῶ. ac similiter Schuetzius et G. Hermannus. Θολερός proprie
est *limosus*, dein *turbidus*. Soph. Ai. 206 Αἴας Θολερῷ κεῖται
χειμῶνι νοσήσας. Hesych. Θολερόν· ταραχῶδες, ἀκάθαρτον,
βορβορῶδες. cf. Blomfield. gloss. mihi *verba turbida fati vel ca-*
lamitatis fluctibus inlisa perversam metaphoram et Aeschyli ingenio
indignam efficere videntur: nam neque fati potentiae neque homi-
num constantiae satis convenit, si quem poeta verbis cum cala-
mitate luctari dicat. itaque nomen quaerendum puto et sententiae
et translationi aptius. qua in re semper animo meo obversabatur
egregium Sophoclis canticum non admodum dissimile Aeschylei
OC. 1240 πάντοθεν (Οἰδίπους) βόρειος ὥς τις ἀκτὰ κυματο-
πλήξ χειμερία κλονεῖται, ἃς καὶ τόνδε κατάκρας δειναὶ κυμα-
τοαγεῖς ἄται κλονέουσιν ἀεὶ ξυνοῦσαι. paullo alia sententia
Aeschylus videtur scripsisse

Θολεροὶ δὲ κλόνοι πταίουσ' εἰκῇ κτλ.

'*turbidi mentis tumultus incassum concidunt conflictantes cum ad-*
versae fortunae fluctibus'. mentis κλόνοι, ut apud Aristophanem
comice γαστρός κλόνοι. ac *miseri tumultus mentis* Horat. Carm.
2, 16, 10.

XXII. Sept. 427 sq.

(Καπανεὺς) ἐκπέρσειν πόλιν

. φησὶν, οὐδὲ τὴν Διὸς

ἔριν πέδοι σκήψασαν ἐμποδῶν σχεθεῖν.

430 τὰς δ' ἀστραπὰς τε καὶ κεραυνίους βολὰς

μεσημβρινοῖσι θάλπεσιν προσήκασεν.

recte οὐδέ τᾶν Meinekius. Ἔριν et ἐμποδῶν Dindorf. sed neque
ἔριν neque Ἔριν aptam habet explicationem. schol. οὐδὲ τὸν
τοῦ Διὸς σκηπτὸν εἰς γῆν κατενεχθέντα ἢ αὐτοῦ τοῦ Διὸς
φιλονεικήσαντος ἐμποδῶν γενέσθαι αὐτῷ λέγει. quae
duplex est interpretatio, altera nominis quod necessario poetae
reddendum est, altera eius quod in codicibus exstat. *iram* latine
vertit G. Hermannus: sed ἔρις neque *ira* est neque quam scholium
significat *φιλονεικία*. et quid tandem est sive *ira* sive *φιλονεικία*
πέδοι σκήψασα? sententia quid flagitet cum Aeschylus ipse ver-
sibus 430. 1 et prior pars scholii, tum manifesta Euripidis indicat
imitatio Phoen. 1174. 5 τοσόνδ' ἐκόμπασε, μηδ' ἂν τὸ σε-
μνὸν πῦρ νιν εἰργαθεῖν Διός. itaque scribo

οὐδέ τ᾽ ἄν Διὸς

ἄρδιν πέδοι σκήψασαν ἐκποδῶν σχεθεῖν.

Hesych. ἄρδιν· ἀκίς. *Αἰσχύλος Προμηθεὺς δεσμώτης* (880). idem ἄρδικός· φαρέτρα (fort. ἄρδιοδόκος). et ἄρδιας· τὰ ἐκ χειρὸς ὄπλα. Etym. m. ἄρδιν· ἡ ἀκὴ τοῦ βέλους. *Καλλίμαχος*· ἀλλ' ἀπὸ (ἐπὶ Sylburg.) τόξου | αὐτὸς ὁ τοξευτὴς ἄρδιν ἔχων ἑτέραν. cf. Herodot. 1, 215 αἰχμὰς καὶ ἄρδιν, ac 4, 81 ter idem nomen invenitur. quid autem Aeschylus ea voce significare voluerit optime ipse declarat in Prom. 880 οἷσι του δ' ἄρδιν χρίει μ' ἄπυρος; nam cum *oestri* aculeum dicit igne carere, aliam indicat ἄρδιν esse igneam: unde aptissimum fulmini id nomen esse efficitur. quod cum Romanorum *ardore* cohaereat an non cohaereat non meum est decernere: *ardiferam* Amoris *lampadem* dixit Varro Non. 4, 27. — itaque Capaneus *ne ipsam quidem Iovis cuspidem* percutiendi simul et inflammandi vi praeditam gloriatur sibi formidolosam esse, nedum vana ista fulgura fragoremque tonitruum, quae nihil nisi aera feriant.

XXIII. Sept. 491. 2.

ὁ σηματουργὸς δ' οὐ τις εὐτελής ἄρ' ἴν,
ὅστις τόδ' ἔργον ὥπασεν πρὸς ἀσπίδι.

verbi ὀπάζειν neque apud Homerum qui saepissime eo utitur neque apud ullum alium poetam inveniri arbitror aut significationem similem aut constructionem (ὀπάζειν τι πρὸς τινι): nam Prometh. 252 πρὸς τοῖσδε μέντοι πῦρ ἐγὼ σφιν ὥπασα praepositio πρὸς significat *praeter*. hic Aeschylus sine dubio scripsit

ὅστις τόδ' ἔργον ὥχμασεν πρὸς ἀσπίδι.

Prom. 5 τόνδε πρὸς πέτραις . . . ὀχμάσαι. 617 ἐν φάραγγι σ' ὥχμασεν.

XXIII. Sept. 570. 1.

Ὁμολώσιν δὲ πρὸς πύλαις τεταγμένος
καχοῖσι βάζει πολλὰ Τυδέως βίαν.

πολλὰ explicatur eis quae sequuntur, τὸν ἀνδροφόντην — βουλευτήριον (555—558). — de syntaxi Abreschius comparat Hesiod. Op. 186 μέμψονται δ' ἄρα τοὺς χαλεποῖς βάζοντες ἔπεσιν, quod exemplum cum construendum sit μέμψονται τοὺς χαλεποῖς ἔπεσιν quam diversum sit ab Aeschyleo non opus est demonstrare. Graeci dicunt πολλὰ κακὰ λέγειν (βάζειν) τινά vel καχοῖς

ἀράσσειν τινά, non πολλὰ κακοῖσι βάζειν τινά. meo iudicio scribendum est

Ὁμολώσιν δὲ πρὸς πύλαις τεταγμένος
ἐκταίσι βάζει πολλὰ Τυδέως βίαν κτλ.

sic 527 πέμπταισι Βορραίαις πύλαις.

XXV. Sept. 750 sq.

(Λάιος) κρατηθεὶς ἐκ φίλων ἀβουλιᾷ
εἰναιτο μὲν μόρον αὐτῷ,
πατροκτόνον Οἰδιπόδαν.

κρατηθεὶς δ' et ἀβουλίαν, deinde γείνατο M. ἀβουλίας Blomfield., ἀβουλίαις alii. — schol. φίλων, οἷς ἐκοινώσατο τὸν χρησμόν. 'a quibus ebrius factus cum uxore concubuit. Apollod. 3, 5 ὁ δὲ οἴνωθεὶς συνῆλθε τῇ γυναικί'. Stanl. ab amicis ebrium factum esse commentum est Stanleii, non Apollodori. prudenter G. Hermannus 'nihil de hac re traditum est ab antiquis, et satis inpii fuissent, qui suasissent oraculum contemnere'. sed minus recte interpretatur 'per uxoris amorem perverso consilio irretitus': nam κρατηθεὶς ἐκ φίλων non potest esse per uxoris amorem. aliorum conatus sciens praetereo. mihi φίλων videtur ex compendio scripturae ortum esse $\overline{\Phi\Omega\Omega\Omega}$, i. e. φρενῶν. nam

κρατηθεὶς ἐκ φρενῶν ἀβουλίας

oraculum contempsisse narratur ab omnibus.

XXVI. Sept. 818. 19.

ἔξουσι δ' . . . ἐν ταφῇ χθόνα

πατρὸς κατ' εὐχὰς δυσπότητους φορούμενοι.

'videri potest hoc (φορούμενοι) intellegendum esse de exsequiis: sed scribendum potius est φρουρούμενοι, ut hoc insolentius active dictum sit.' G. Hermannus. at neque φορεῖσθαι est efferrī, neque φρουρεῖσθαι umquam active dicitur. 'fort. φθατούμενοι' Kirchhoff. sumptum id videtur ex Eumen. 398 (γῆν καταφθατουμένη) et Hesychii glossa φθατήση· φθάση, quae unde excerpta sit nescimus. neque vero id verbum sententiae magis convenit quam φρουρεῖν: neutrum enim cum diris patris congruit. Oedipus filiis imprecatus erat, ut hereditatem a patre relictam ferro inter se dispertirent. cf. 816. 907. 941 sq. itaque una meo iudicio ac necessaria est verbi φορούμενοι emendatio, ut ex v. 907 (ἐμοιράσαντο) restituatur

χθόνα | πατρὸς κατ' εὐχὰς δυσπότητους μοιρώμενοι.

XXVII. Sept. 1009 sq.

στρυγῶν γὰρ ἐχθροὺς θάνατον εἴλειτ' ἐν πόλει,
 1010 ἱερῶν πατρῶων δ' ὅσιος ὧν μομφῆς ἄτερ,
 τέθνηκεν οὐπὲρ τοῖς νέοις θνήσκειν καλόν.

1009. εἴργων δηλονότι schol., unde recte στέγων Wakefield.
 1010 δ' postea additum in M. — ad v. 1010 schol. λείπει ἢ ὑπέρ·
 ὑπὲρ ἱερῶν. quae cum perversa sit explicatio, G. Hermannus
 'ἱερῶν πατρῶων iungendum est cum ὅσιος, quod idem est ac si
 dixisset ἄψανστος vel simile quid'. miror non sensisse virum
 egregium, quam humilis et supra modum modesta ista laus esset
 Eteoclis, paene ridicule verbis μομφῆς ἄτερ adiectis. quid enim?
 manus ille abstinuit a patrum templis et sacris? immo suo cor-
 pore ea defenderat. sed non defenderat ἐν πόλει, in quam quo-
 minus intruerent hostes virtute sua prohibuit. denique ordo ver-
 suum paullulum videtur turbatus esse. quae incommoda cuncta
 tolluntur scribendo

ἱερῶν πατρῶων προστατῶν μομφῆς ἄτερ
 τέθνηκεν οὐπὲρ τοῖς νέοις θνήσκειν καλόν·
 στέγων γὰρ ἐχθροὺς θάνατον εἴλειτ' ἐν πύλαις.

XXVIII. Pers. 115 sq.

φρὴν ἀμύσσεται φόβῳ,
 ὁᾶ, Περσικοῦ στρατεύματος
 τοῦδε μὴ πόλις πύθη-
 ται κένανδρον μέγ' ἄστν Σουσίδος.

non recte haec in codicibus tradita esse facile cognoscitur ex variis
 interpretum contentionibus. schol. μὴ πύθηται τις τῶν ἐτέ-
 ρων πόλεων κενὸν ἀνδρῶν ὃν τὸ ἄστν. μὴ τὸ τῆς Σουσίδος
 ἄστν κένανδρον ἀκούσῃ. πόλιν hic regionem esse adnotat Abre-
 schius. genetivum Περσικοῦ στρατεύματος multi pendere statuunt
 ab ὁᾶ, Wellauerus a πύθεται, Brunckius a φόβῳ. Schuetzius
 τοῦτο pro τοῦδε 'ne hanc exclamationem (ὁᾶ) audiat urbs'. G. Her-
 mannus 'sic' inquit 'iungenda sunt verba: μὴ πόλις πύθεται
 ἄστν Σουσίδος κένανδρον Περσικοῦ στρατεύματος τοῦδε, ne
 civitas audiat urbem Susidis hoc Persarum exercitu orbatum'. Weilius
 denique στενάγματος pro στρατεύματος scribens ἄστν adposi-
 tionem esse censet nominis πόλις, hoc si genuinum sit.

ac profecto quam tandem urbem vel civitatem intellegamus?
 τῶν ἐτέρων τινά interpretatur scholiasta, quod admitti nullo modo

potest. nihil de hac re Hermannus. vix poterit alia cogitari quam Susa: sed quam puerilis ut ita dicam haec est sententia: vereor ne civitas Susorum audiat urbem Susidis viris esse orbatam. unum restat, ut μέγα ἄστν Σουσίδος non obiectum quod dicunt, sed subiectum esse statuamus: vereor ne urbs Susidis viris orбата audiat — sed quid audiat?

μη̄ πόνοϋς πύθεται (Περσικοῦ στρατεύματος), ne *damna* audiat Persici exercitus. sic enim πόνοϋς et πόνοι apud Aeschylum saepissime. πυνθάνεσθαι autem idem semper cum accusativo rei coniungit, uno excepto versu Choeph. 765, ubi tamen Blomfieldum τῶνδε λόγων in τόνδε λόγον mutantem secuti sunt editores recentiores quod sciam omnes.

XXVIII. Pers. 194 sq.

χεροῖν ἔντι δίφρου

195 διασπαράσσει καὶ ξυναρπάζει βίᾱ

ἄνευ χαλινῶν καὶ ζυγὸν θραύει μέσον.

ἄνευ χαλινῶν dici non posse equum *frena* executientem monuerunt Hartungius et Weilius, quorum alter δεσμοῦς χαλινῶν, alter ἀχάλινον ἄρμα scripsit, neuter probabiliter.¹⁾ χαλινῶν quamquam a βίᾱ pendere potest, tamen tum demum videtur natum esse, cum perperam ἄνευ scribi coeptum est. multo melius tota sententia et distributa et conformata erit, ubi suum cuique verbo accusativum reddiderimus scribendo

ἔντι διασπαράσσει καὶ ξυναρπάζει βίᾱ

ἄνοϋς χαλινὸν καὶ ζυγὸν θραύει.

χαλινόν enim non minus tragici quam χαλινούς. alteram mulierem (Asiam) Atossa prudenter dicit habenas ore accepisse, alteram (Graeciam) obsequii commoda parum intelligentem frena imperii imprudenter detrectasse. sic Antigonom parere nescientem Creon iudicat ἄνονν πεφάνθαι, ἀφ' οὗ τὰ πρῶτ' ἔφν.

XXX. Pers. 235 sq.

235 ΑΤΟΣΣΑ. ὥδέ τις πάρεστιν αὐτοῖς ἀνδροπλήθεια στρα-
τοῦ;

ΧΟΡΟΣ. καὶ στρατὸς τοιοῦτος ἔρξας πολλὰ δι'
Μήδους κακά.

1) In ed. rec. Weilius coniecturam illam omisisse amice me admonet Kaibelius.

ΑΤΟΣΣΑ. καὶ τί πρὸς τούτοιςιν ἄλλο; πλουῖτος ἔξαρκῆς δόμοις;

ΧΟΡΟΣ. ἀργύρου πηγὴ τις αὐτοῖς ἔστι, θησαυρὸς χθονός.

ΑΤΟΣΣΑ. πότῃ γὰρ τοξουλὸς αἰχμὴ διὰ χειρῶν αὐτοῖς πρέπει;

240 ΧΟΡΟΣ. οὐδαμῶς· ἔγχι σιαδαῖα καὶ φεράσπιδες σάγαι.

239 χειρῶν Brunck. pro χειρὸς, Weilius διὰ χειρὸς λαοῖς pr. alii aliter. — haec quisquis accuratius perlegerit, primum seriem verbum mirum in modum turbatam esse concedet. nam neque πρὸς τούτοιςιν post v. 236, nec γάρ post v. 238 aptum est. numero exercitus Atheniensium et virtute commemorata de adparatu eius et armatura, tum vero demum de pecunia publica dicendum erat. itaque vix quisquam opinor semel admonitus dubitabit quin v. 239. 240 inter v. 236 et 237 conlocandi sint.

de v. 236 unum video dubitationem movisse Kirchhoffium, qui in adnotatione 'fort.' inquit 'οὐ· στρατὸς δ' οἶός' (an οἶός?) 'ποτ' ἔρξας'. cui de necessitate emendandi adsentior, de emendatione ipsa non item. nam οὐκ ἄλλά quod sciam Graeci dicunt, non οὐ — δέ. quae in codicibus traduntur defendunt exemplis qualia sunt Demosth. 18, 45 τοιοῦτονί τι πάθος πεπονθότων ἀπάντων, οὐκ ἔφ' ἑαυτοὺς ἐκάστων οἰομένων τὸ δεινὸν ἵξειν. Plat. Reip. 10, 603e τοιαῦδε τέχης μετασχών, υἱὸν ἀπολέσας. quae multis id genus augeri possunt, veluti Plat. Reip. 6, 487 d al. at in his omnibus participium per ἐπεξηγήσιν alteri participio additur, non ipsum coniungitur cum pronomine; apud Aeschylum, si codicibus credimus, participium ipsum cum pronomine demonstrativo copulatur significatione consecutiva; cuius usus exemplum frustra quaeras. interrogat Atossa num tantae sint copiae Atheniensium, ut urbe eorum victa facile universa Graecia subigi possit. cui chorus, si ἀνδροπλῆθειαν spectare volebat, ea fere sententia respondere poterat, qua Kirchhoffius volebat. poterat vero etiam adfirmare quod Atossa quaesiverat, ita tamen, ut non multitudinem, sed virtutem exercitus Atheniensium praedicaret. itaque ut paullo ante Athenis domitis facile totam Graeciam domari posse dixerat, iam Marathoniae pugnae memor id propterea veri simile esse adfirmabit, quod Atheniensium exercitus solus Persarum exercitum vicerit. eis igitur profligatis qui soli Persis superiores fuerint

Xerxi nihil amplius inpedimenti timendum fore. haec omnia cum considero, v. 236 sic emendandum censeo:

ναί, στρατός τοι μοῦνος ἔρξας πολλὰ δὴ Μήδους κακά.
μόνος et μοῦνος promiscue apud Sophoclem in diverbiis non minus quam in canticis; apud Aeschylum μουνῶψ Prom. 804. ναί sic etiam Pers. 738.

XXXI. Pers. 245.

δεινά τοι λέγεις ἰόντων τοῖς τεκοῦσι φροντίσαι.
τοκεῦσι Stanl., sed cf. Lobeck. Soph. Ai. 360 p. 238. pro ἰόντων Heimsoethius μολόντων, Weilius βεβῶτων, Meinekius συθέντων, ἰόντων ab Aeschylo scribi non potuisse iure consentientes. nam non *proficiscentium* parentes, sed pridem profectorum et longum iam tempus *absentium* de sorte liberorum sollicitos esse sine dubio dicebat Atossa. quae sententia etiam facilius restitui posse videtur, si scribas

δεινά τοι λέγεις ἀπόντων τοῖς τεκοῦσι φροντίσαι.

XXXII. Pers. 329. 30.

τοιῶνδ' ἀρχόντων νῦν ὑπεμνήσθην πέρι·
πολλῶν παρόντων ὀλίγ' ἀπαγγέλλω κακά.

νῦν supra lin. man. rec. M. — priorem versum corruptum esse metrum arguit. τοιῶνδ' ἄρ' ὄντων νῦν Turn. τοιῶνδέ γ' ἀρχῶν νῦν Canter. τοιῶνδ' ἐπάρχων νῦν vel τοιῶνδε μέντοι νῦν et (in Addendis) τοιῶνδ' ἐπαρχόντων Blomfield. τοιῶνδε ταγῶν vel τοιῶνδ' ἀνάκτων νῦν G. Hermannus, Cauteri tamen emendatione contentus. τοιῶνδε τῶνδε νῦν Dindorf. τοσόνδ' ἐπαρχόντων Heimsoeth. — at non *ducum omnium*, sed *mortuorum* ducum mentio et facta et facienda erat, neque tam *virtutes* eorum, antea satis commemoratae, hic respiciendae erant quam *multitudo*. itaque deperditorum enumeratio sic absolvenda videtur:

τόσων δαμέντων νῦν ὑπεμνήσθην πέρι·
πολλῶν γὰρ ὄντων ὀλίγ' ἀπαγγέλλω κακά.

δαμῆναι et δμηθῆναι promiscue sic usurpantur. Agam. 1451. Soph. El. 844. Eurip. Iph. T. 199. 230. Alc. 127. Troad. 175.

XXXIII. Pers. 674 sq.

ω πολύκλαυτε φίλοισι θανών,
675 τί τάδε δυνάτα δυνάτα
περὶ τῷ σῷ δίδυμα διαγόεν ἁμαρτία

πᾶσαν γὰν τάνδε
ἐξέφυντ' αἱ τρίσκαλμοι

680 νᾶες ἄναες ἄναες.

sic M., nisi quod v. 679 ἐξέφ^{ον}τ' vel ἐξέφ^{ον}τ'. 676 διαγόμεν δ' ἁμάρτια et 677 πᾶσαι γὰν τάνδε m. ἐξέφθινθ' αἱ rec., ἐξέφθινται Blomfield. δυνάστα δυναστᾶν in Steph. Thes. Dindorf. πᾶσαι (677) Blomfield. τί τᾷδε δυνάστα, δυνάστα (ἀντὶ τοῦ δυνάστα schol.), περὶ τὰ σὰ διδύμα δι' ἄνοιαν ἁμαρτία πᾶσα γὰ τᾷδ' ἐξέφθινται G. Hermann. 'o qui multum deflendus amicis obisti, cur hoc, rex, rex, circa tuas opes duplici per insaniam inuito successu universae huic terrae perierunt naves?' cui plurima sane prospere cesserunt, non omnia. nam interrogatio quidem, etiamsi rhetoricam dicas, cum chorus causam calamitatis (δι' ἄνοιαν) ipse indicet et alteram quaerere absurdum sit, paene ridicula est, verba autem περὶ τὰ σὰ (circa tuas opes) inopportuna videntur, ne dicam inepta. absolvam emendationem paucis mutatis et receptis quibusdam aliorum coniecturis:

ὦ πολύκλαυτε φίλοισι θανών,
εἰ τᾷδε, δυνάστα δυναστᾶν,
περισσᾶ διδύμαν δι' ἄνοιαν ἁμαρτία
πᾶσαι γὰ τᾷδε
ἐξέφθινται τρίσκαλμοι
νᾶες ἄναες ἄναες.

'iure mors tua ab amicis, Darie, defletur, siquidem hac nimia calamitate propter duplicem imprudentiam accepta omnes patriae nostrae naves perierunt.' ἁμαρτία est (ut Hermannō quoque) infelix pugnae eventus, duplex imprudentia belli suscipiendi et navalis proelii committendi. εἰ pro ἐπεὶ, coniunctio condicionalis pro causali, tam saepe ponitur, ut testimoniis non opus sit. περισσός eadem significatione Soph. Ai. 758. El. 155. 1241. Eur. Hipp. 437. Isocr. 12, 77 τὰ περὶ τὰ τῶν ἔργων καὶ τερατώδη. περισσόφρων Prom. 328.

XXXIII. Pers. 753 sq.

ταῦτά τοι κακοῖς ὁμιλῶν ἀνδράσιν διδάσχεται
Θούριος Ξέρξης· λέγουσι δ', ὥς σὺ μὲν μέγαν τέκνοισ
755 πλοῦτον ἐκτίσω σὺν αἰχμῇ, τὸν δ' ἀνανδρίας ὕπο
ἔνδον αἰχμάζειν, πατρῷον δ' ὄλβον οὐδὲν αὐξάνειν.
ταῦτά τοι Dindorf., ταῦτα τοῖς M. μέγαν rec., μέγα M. — ἔνδον

ἀχμάζειν Stanl., non recte sine dubio; sed si ad defendendam codicum auctoritatem Blomfieldus provocat ad Soph. El. 302 (Ἀγισθος) ὁ σὺν γυναιξὶ τὰς μάχας ποιούμεενος et Aeschylum ipsum Agam. 1671 κόμπασον θαρσῶν ἀλέκτωρ ὥστε θηλείας πέλας, G. Hermannus autem ad Pindarum Ol. 12, 19 ἦ τοι καὶ τεῶ κεν, ἐνδομάχας ἅτ' ἀλέκτωρ, συγγόνῳ παρ' ἐστία ἀκλεῆς τιμὰ κατεφνυλλορόησε ποδῶν, nihil omnino his et similibus exemplis (velut Eumen. 866) proficitur, quia quae perspicue egregieque dicta sunt sententiam perversam et obscuram firmare non possunt. quod si verbum αἰχμάζειν tueri vellem, multo melius illis omnibus adferrem testimonium Rhés. 444 σὺ μὲν γὰρ (Hectorem adloquitur) ἤδη δέκατον αἰχμάζεις ἔτος κοῦδὲν περαινεις. sed ne hoc quidem ad opem ferendam idoneum est, quoniam Hector, infeliciter quidem, sed re vera foris bellum strenue gerebat, Xerxes autem domi desidens tamen prorsus ridicule nullo hoste praesente hastam in nescio quem vibrasse dicitur. neque Darii memoria filio prodesse poterit. nam quod ille post cladem Marathoniam cotidie sagittam arcu emisisse narratur, id inter novi belli adparatum faciebat, ne umquam iniuriae Persis inlatae oblivisceretur; Xerxem isti obtrectatores arguebant nequaquam patris similem, segnem et inertem bellum et ultionem negligere. accedit alterum vitium, levius sane, sed ipsum quoque exstirpandum. nam ut aptissimum est praesens tempus διδάσκεται, quia tunc potissimum rex pravae institutionis eventum experiebatur, ita non bene additur λέγουσι, siquidem consilio belli semel capto belloque ipso suscepto rex desidiae iure accusari iam non poterat. quid multa? verbum αἰχμάζειν utpote ortum ex eis quae praecedunt σὺν αἰχμῇ eiciendum et cum rariore quodam, sed aptiore commutandum est, quo inhonestum Xerxis otium ita exprimitur, ut simul etiam barbarorum in cruribus sedendi consuetudo contemptim perstringatur. scilicet scribendum est

ἀνδράσιν . . . Ξέρξης λέγουσιν (i. e. οἱ ἔλεγον), ὥς . . . ,
τὸν δ' ἀνανδρίας ὑπο | ἔνδον ὀκλάζειν κτλ.

quod quam recte dictum sit haec testimonia docebunt. Xenoph. Anab. 5, 9, 10 τὸ Περσικὸν ὠρχεῖτο (cf. Cyrop. 8, 4, 12) . . . ὠκλάζε καὶ ἐξανίστατο. Heliodor. 4, 7 init. Ἀσσύριόν τινα νόμον ἐσκίρτων, ἄρτι μὲν κούφοις ἄλμασιν εἰς ὕψος αἰρόμενοι, ἄρτι δὲ τῇ γῇ συνεχὲς ἐποκλάζοντες. Poll. 4, 100 ὀκλασμα· οὕτω γὰρ ἐν Θεσμοφοριαζούσαις (cf. 1175 cum schol.)

ὀνομάζεται τὸ ὄρχημα τὸ Περσικόν. Hom. Il. 13, 281 (homo ignavus) μετοκλάζει καὶ ἐπ' ἀμφοτέρους πόδας ἵζει. Soph. OC. 196. Pherecr. 75 ὀκλάξ καθιμένη. Apollon. Rhod. 3, 122 ὀκλαδὸν ἦστο | σίγα κατιφιόων. Strab. 3, 163 δεδιδαγμένων τῶν ἵππων κατοκλάζεσθαι ῥαδίως ἀπὸ προστάγματος. Plut. Mor. 139b (τοῖς ἵπποις) ὀκλάζειν καὶ ὑποπίπτειν διδάσκουσιν. Lucian. Dial. mort. 27, 4 ἐς τὸ γόνυ ὀκλάσας. Saltat. 41 βοὸς ὀκλασις. Lexiph. 11 ὀκλάξ παρακαθήμενος. Heliodor. 5, 7 extr. ὠκλαζεν αὐτοῖς ὁ θυμὸς καὶ παρεῖντο αἱ δεξιαί. Phot. ὀκλάζει . . εἰς τὸ γόνυ κάμπτεται . . ἀποκάμνει. cf. eiusdem glossa παροκλάζων et Hesychii ὀκλάζειν, ὀκλάξ, παροκλάζων. Bekker. Anecd. 56, 1. Etym. m. 620, 42. nos *hinterm Ofen hocken*.

XXXV. Pers. 557 sq.

εὐδοκίμου στρατιᾶς ἀπε-
φαινόμεθ', ἡδὲ νομίσματα πύργινα
πάντ' ἐπέθυνον.

νομίσματα G. Hermann., qui pro ἡδὲ scribit οἱ δὲ. νομί|μια et ἐπέ.θυνον, eraso υ ante θ, M. — frustra laborant in explicandis verbis νομίσματα πύργινα. schol. τὰ νόμιμα πάντα τῶν τετειχισμένων πόλεων. οἱ δὲ δημωφελεῖς δῆμοι πάντα ἐπολιτεύοντο. sed 'civilia' vel 'urbana' instituta graece νομίσματα πύργινα non magis dici possunt quam latine 'turrata', atque etiamsi possent, tamen apta sententia desideraretur, cum proximis versibus Darius rex propterea laudetur, quod ipso regnante copiae Persarum semper sine damno rebus feliciter gestis redierint. mihi primum iure υ in M erasum videtur: si enim in stropha scribas εὐθ' ὁ γεραιὸς κτλ., rectissime se habet ἐπέθυνον, a θύνω derivandum, quod non solum apud Homerum, sed etiam apud Pindarum Pyth. 10, 54 (84) exstat. est autem persona prima, neque numeri mutati (ἀπεφαινόμεθα, ἐπέθυνον) quicquam offensionis habent. tum vero etiam nomen πύργινα facile intellegetur, dummodo pro νομίσματα reponas id quod sententia flagitat

πολίσματα πύργινα
πάντ' ἐπέθυνον.

Dario ducē oppida turrata omnia fortiter se oppugnasse gloriatur.

XXXVI. Pers. 1008.

πεπλήγμεθ' οἶαι δι' αἰῶνος τύχαι.

in margine hunc versum supplevit m. — schol. γρ. δαίμονος τύχαι.

in quo G. Hermannus, quamquam δι' αἰῶνος retinet, διαίμονες latere censuit, vocem a Marklando Euripidi redditam in Iph. Aul. 1514 βωμόν διαίμονος θεᾶς, *dae cruentae*. alii οἶαι δὲ δαίμονος τύχαι vel οἴου δὲ δαίμονος τύχα. nihil id genus apud Aeschylum, cui tamen rei, cum similia (αἰ ἐκ θεῶν τύχαι, δαίμονος vel δαιμόνων τύχαι, πότμος, ἄτη, πόνος, κατάστας, ξυναλλαγαι) apud Sophoclem et Euripidem haud raro inveniantur, nimium tribuere nolim; illud urgeo, sententiam quam plerique hic expressam opinantur, in tam violenta lamentatione admodum esse frigidam. ac praeterea etiam ad librorum fidem propius accedemus, si scribamus

πεπλήγμεθ', αἰαῖ (vel οἴοι) διαίμονος τύχας.

i. e. heu, heu, cruentam fortunam nostram.

XXXVII. Suppl. 324 sq.

ποδαπὸν ὄμιλον τόνδ' ἀνελληνόστολον

235 πέπλοισι βαρβάροισι καὶ πυκνώμασι

χλίοντα προσφωνοῦμεν;

πυκάσμασι Stanl., quem plerique secuti sunt. at nihil aliud ea voce, inusitata praesertim quod sciam Atticis poetis, significari potest quam qui iam commemorabantur πέπλοι. quid restituendum sit indicari videtur v. 462 τί σοι περαίνει μηχανή συζωμάτων; idque hic quoque reponere non dubito

πέπλοισι βαρβάροισι καὶ συζώμασιν.

XXXVIII. Suppl. 399 sq.

καὶ μή ποτε

400 εἶπη λειῶς, εἴ ποῦ τι καὶ μὴ τοῖον τύχοι·

ἐπὶ λυδᾶς τιμῶν ἀπώλεσας πόλιν.

399 μὴ καὶ ποτε Canter. (μὴ καὶ ποτὲ Dindorf.) κοῦ μὴ ποτε Wordsworth. 400 sic M, nisi quod habet τυχθῇ, correctum a Porsono. Hesychii glossam adfert Abreschius τοῖον· οὕτως ἀγαθόν, quae ad hunc certe versum non pertinet, cum neque poetae τοῖον neque Hesychii οὕτως habeat quo referatur. μάταιον εἴ τί που τύχῃ violentius Bothius. ante omnia non neglegendum videtur καί, quod quamquam retineri non potest tamen aliud aliquid perperam a librariis mutatum, excidisse indicio est. cum autem propter metrum syllabam addere non liceat nisi per crasin, olim exstitisse arbitror

εἴ ποῦ τι μὴ εὐκταῖον τύχοι.

similia synaloephes exempla (praeter μή οὐ et μή εἰδέναι, quae persaepe sic coniunguntur) sunt Eurip. El. 1097 ἢ εὐγένειαν et Diphil. 116 K. μή εὐλαβοῦ.

XXXVIII. Suppl. 493 sq.

(ὀπάοντας) ξύμπεμψον, ὥς ἂν τῶν πολισσούχων θεῶν
βωμοὺς προνάους καὶ πολισσούχους ἔδρας
εὖρωμεν.

cum ad πολισσούχους ἔδρας nihil adnotaverit Kirchhoffius, erravisse videtur G. Hermannus in libris πολισσούχων ἔδρας inveniri dicens, 'nisi quod ν in πολισσούχων prius σ fuisse videtur in M'. haec quoniam ab Aeschylo sic scribi non potuisse adparet, Bothius ex duobus versibus unum fecit ξύμπεμψον, ὥς ἂν θεῶν πολισσούχων ἔδρας | εὖρωμεν, recte refutatus ab Hermannō. πολισσούχους pro eo quod vere Aeschyleum est librarius scripsit ad superiorem versum aberrans. Hermannus πολυξέστους. melius quomodo librarius in errorem inductus sit intellegetur, si scribamus βωμοὺς προνάους καὶ πολυστύλους ἔδρας.

XXXIX. Suppl. 558 sq.

(ἰκνεῖται) Ἄϊον πάμβοτον ἄλσος,
λειμῶνα χιονόβοσκον, ὅν τ' ἐπέρχεται

560 Τυφῶ μένος ὕδωρ τὸ Νείλου νόσοις ἄθικτον.

iuvat Herculeos interpretum labores in hac quoque ecloga explicanda cognoscere. schol. 558 τὴν Αἴγυπτον. 559 φασὶ γὰρ λυομένης χιόνος παρὰ Ἰνδοῖς πληροῦσθαι αὐτόν (τὸν Νεῖλον). 560 ἐπεξηγήσατο δὲ τί ἐστὶ τὸ μένος τοῦ Τυφῶ, εἰπὼν τὸ ὕδωρ τοῦ Νείλου. adsentitur de Typhone (pro Nilo) Stanleyus, et commemorat saltem hanc interpretationem Schuetzius, quamquam ipse 'Τυφῶ μένος' inquit 'pertinet ad ventos calidos nivem solventes . . . praestat legere ὕδωρ τε Νείλου, quam pluviam lustrat ventorum vis et Nili aqua morbis haud contigua'. 'nihil mutandum: μένος est accusativus quem vocant absolutus.' Wellauer. τυφουμέναις pro Τυφῶ μένος Bothius. — 'tuendam duxi librorum scripturam, de qua recte scholiastes . . . tueri videtur ipse Aeschylus in versibus de incremento Nili (Athen. 2 extr. fr. 293 Nauck.) Νεῖλος ἐπτάρους | γάνος κυλινδεῖ πνευμάτων ἐπομβρία, | ἐν δ' ἥλιος πυρροπὸς ἐκλάμπας χθονὶ | τήκει πετραίαν χιόνα.' G. Hermann.

non sane audiui usquam chorum magis discordem, quem ad concentum reducere haud facile videatur. ac primum quidem si non grave corruptelae argumentum, tamen haud prorsus contemnendum est, quod in antistropha pro ionico (*Τυφῶ μένος*) diambum poeta posuit. sed huic rei ut nihil tribuamus, quae tandem interpretatio eorum quae a librariis tradita sunt admittenda videbitur? ut omittam Wellaueri accusativum absolutum, nemini sine dubio nisi ipsi probatum, Nilum Typhonis vim ita dici posse ut Typhonis beneficio eum redundare significetur quis credat? namque etiamsi ventorum flatibus nives Aethiopiae liquefieri veteres credidissent, quis umquam *Typhonem* ex desertis Libyae regionibus per montes nivibus tectos ac non potius per planos Aegypti campos spirare audivit? at non crediderunt Aeschyli aequales ventis Aethiopias nives solvi, sed communi omnes consensu solis ardore id fieri existimabant: cf. Aeschyli fragmentum quod supra exscripsimus et in quo interpretando tam longe a vero aberravisse Hermannum satis mirari non possum, atque Eurip. fr. 230, 5 Nauck.; quin etiam Herodotus ipse, qui nullas in Aethiopia nives esse posse sibi persuaserat, tamen Nili incrementa alia ratione solis aestu effici putabat (2, 25). neque vero eorum sententia accipienda est qui scribunt *Τυφῶ μένος ὕδωρ τε Νεῖλον*, quam terram Typhonis vis adit et Nili aqua: nam qui admirabilem et prorsus singularem Aegypti fertilitatem praedicare vellet, cum Nilo auctore eius non poterat Typhonem coniungere, omnis fertilitatis extinctorem.

verum enim vero, ut breviter dicam quod sentio, omnis omnino Typhonis¹⁾ memoria ex hoc cantico necessario expellenda est. novit Aeschylus Typhonem et commemorat Prom. 358. 374. Sept. 476. 494. 500, sed eum Typhonem, quem vel *εἰν Ἀρίμοις* vel in Asia minore et Syria, vel in Italia Siciliaque, in quavis denique regione potius quam in Aegypto fuisse et ab Iove devictum et subter terram detrusum esse veteres credebant. Aegyptium Typhonem prorsus ignorat, neque ex eis quae de hoc Herodotus narrat (2, 144. 156) ullo modo descriptionem suam adumbrare poterat. cf. Preller. Myth. gr.² I 56. itaque cum emendatione opus

1) Typhonem semper scribo, non typhonem: nam si nomen eius retineri potest, non incertum aliquem turbinem aestiferum, sed eum commemorari consentaneum erat, cuius id proprium esset nomen.

sit, praetermissa ea quam infeliciter Bothius temptaverat novam hanc propono

ὅν τ' ἐπέρχεται

στυγουμέναις ὕδωρ τὸ Νεῖλον νόσοις ἄθικτον.

cui alteram liceat adiungere. cum enim λειμῶνα χιονόβοσκον dixerit terram Aegyptiam, vix crediderim eum antea πάμβοτον ἄλσος eandem adpellasse: facile enim erat variantem scribere παμφόρον.

XXXI. Suppl. 762. 3.

ὥς καὶ ματαίων ἀνοσίων τε κνωδάλων

ἔχοντας ὀργὰς χρὴ φυλάσσεσθαι κράτος.

ἔχοντες M., emend. Turnebus. neque καί neque κράτος aptam habet explicationem. ὁμῶς ματαίων Schuetz. φυλάσσεσθαι, πάτερ Kirchhoff. 'aut ὁμῶς sententia requirit aut quod propius ad litteras accedens posui ἔμπας.' G. Hermann. multo etiam propius opinor accedit quod aptissimum simul esse adparet

ὥσεὶ ματαίων ἀνοσίων τε κνωδάλων

ἔχοντας ὀργὰς χρὴ φυλάσσεσθαι πάρος.

Soph. El. 233 μάτηρ ὥσεὶ τις πιστά. Antig. 653 ὥσεὶ τε δυσμενῇ μέθες τὴν παῖδα. πάρος in exitu versus ut hic Soph. OR. 1116.

Vimariae.

THEOD. KOCK.

MISCELLEN.

1. SENATOR.

Vor mehreren Jahren copirte ich auf den alten byzantinischen Stadtmauern von Constantinopel die folgende Grabinschrift:

✠
 NONNOYC
 HTHCMAKA
 PIACMNHMH
 ENΘAΔEKEITE
 MCEΠTEMBPI
 KΔ OEGE
 NATOPOC H

Der Stein ist auf der nördlichen Seite des südlichen Seitenthurmes des Siliorithores in die Mittelmauer eingefügt, und zwar in solcher Höhe, dass man ihn nur mit bewaffnetem Auge lesen kann; zu diesem Zwecke muss man auf den äusseren Wall klettern, aber auch so gewinnt man keine sehr günstige Stellung. Die Paspatische Copie im zweiten Bande der Schriften des hiesigen Syllogos S. 204 Nr. 28 = *Byζαντιναὶ μελέται* S. 54 bricht mit der vierten Zeile ab; eine Copie meines Vaters bietet, ausser geringfügigen anderen Varianten, Z. 6 und 7 so:

KΔI
 NATA . . O

Jedesmal, wenn mich der Zufall an diese Stelle brachte, war ich bemüht von den mir räthselhaften Schlusszeilen eine befriedigende Lesung zu gewinnen; da erschien im XIX. Bande dieser Zeitschrift ein Aufsatz von U. Wilcken über die griechische Papyrus-

urkunde des Berliner Museums aus dem J. 359, in welcher eines *σενάτορος νομέρον* αὐ[ξ]ιλ[ιαρίων] Erwähnung geschieht. Eine sofort vorgenommene Revision der obigen Inschrift ergab nun folgende Lesung:

Z. 6 ΚΑΙΝ[]  Ε
ΝΑΤΟΡΟC 

Ich bemerkte mir dazu an Ort und Stelle: 'das dritte Zeichen von rechts [in Z. 6] scheint Υ, das vierte eher Γ als C zu sein; Θ ist nicht möglich'; der darüber befindliche Strich weist auf ein abgekürztes Wort hin, vermuthlich *γενή*, das öfter so auf jüngeren Inschriften geschrieben wird. Man liest also jetzt ohne Anstoss:

Νοννοῦς ἡ τῆς μακαρίας μνήμης ἐνθάδε κεῖτε, μ(ηνὸς) Σεπτεμβρί(ου) καὶ ἐν[δ. ..], γυ(νή) σενάτορος.

Gleichzeitig erinnerte ich mich einer jüngst von v. Domszewski in den Arch.-Epigr. Mitth. aus Oesterreich VII S. 178 mitgetheilten Inschrift, welche so lautet:

Ἐνθά κατὰχῃτε Στέφανος σενατόρου νείους Ἀνδρέου.

Der Herausgeber schreibt zwar *Σενατόρου*, aber ein Eigenname ist hier nicht am Platze.

Was das Alter der Constantinopler Inschrift anbetrifft, so scheint sie dem fünften Jahrhundert anzugehören; an ihren jetzigen Platz gelangte sie, als Manuel Bryennius im J. 6941 m. = 1433 das Thor neu aufbaute. Die betreffende Bauinschrift ist auf der östlichen, der Stadt zugewendeten Seite desselben Thurmes eingemauert (Paspatis a. O. S. 204). Unterhalb der Nonnusinschrift ist noch ein zweiter frühbyzantinischer Grabstein eingemauert:

		Α	Δ	Ε
		Κ	Ρ	Ε
	Κ	Ρ	Ε	Ν
Ε	Ι	Ν	Δ	Η
Ε	Ι	Ν	Δ	Η

[Ἐνθ]άδε [κεῖτε] Ἰωάννης [μ.] Δεκεμβρ. ε' ἐν. δ' (πρώτη ἡμέρα?)¹⁾.

1) Auch bei Paspatis l. c. Nr. 29, der jedoch nur das Wort ΙΩΑΝΝΗΣ hat.

2. ZU BAND XVI 161 ff.

Die Besprechung des Bd. XIII von mir mitgetheilten Decrets von Olbia durch Prof. Dittenberger veranlasste mich kürzlich zu einer Revision der Inschrift, namentlich versuchte ich, ob nicht an den arg abgeschabten Rändern durch Kohle und Wasser einige Buchstaben zu gewinnen seien. In der That trat Z. 11 A. $\sigma\tau\epsilon\overset{\text{F}}{\text{H}}\Sigma\text{EITAI}$, a. E. TO , Z. 12 A. OAI , E. TH , Z. 12 A. $\Sigma\text{O}\Sigma\text{OY}$ hervor. Der ganze Passus ist also vielleicht so zu lesen:

Z. 10 ff. $\delta\varsigma\ \delta'\ \alpha\tilde{\nu}\ \alpha\lambda\lambda\omicron\theta\iota\ \alpha\pi\omicron\delta\omega\tau\alpha\iota\ \eta\ \pi\rho\acute{\iota}\eta[\tau\alpha\iota,$
 $\sigma\tau\epsilon\rho\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota\ \delta\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \alpha\pi\omicron\delta\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma\ \tau\omicron[\upsilon\ \eta\text{-}$
 $\mu\iota]\omicron\lambda\acute{\iota}\omicron\nu\ \alpha\rho\gamma\upsilon\rho\acute{\iota}\omicron\nu,\ \delta\ \delta\grave{\epsilon}\ \pi\rho\acute{\iota}\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma\ \tau\eta[\varsigma$
 $\tau\iota\mu\eta]\varsigma\ \delta\omicron\sigma\omicron\nu\ \epsilon\pi\rho\acute{\iota}\alpha\tau\omicron.$

Am Ende von Z. 24 ist nach KYIKHNON noch ein E, allerdings nicht mit der wünschenswerthen Klarheit, hervorgetreten; somit wäre $\epsilon[\nu\delta\epsilon\chi\acute{\alpha}]\tau\omicron(\upsilon)\ \eta\mu\iota\sigma\tau\alpha\tau\acute{\eta}\rho\omicron(\upsilon)$ zu ergänzen; Z. 29 A. $\Gamma\cdot\text{EIO}\Omega\text{SI}$, doch ist das E schmäler als sonst gerathen. Z. 30 ... ONTAM

Die ebendasselbst besprochene Inschrift in dorischem Dialect fand sich lange Zeit bei einem hiesigen Antiquitätenhändler, Namens Sawa; derselbe behauptete, sie stammte aus Nicomedien; in Privatbesitz von Kadikói befinden sich noch weitere, sehr umfangreiche Fragmente desselben Inhalts, welche keinen Zweifel über ihre Provenienz aus Chalkedon zulassen.

Pera.

J. H. MORDTMANN.

 ΝΑΥΣΙΚΑΑ.

Der mythische Name *Ναυσικάα*, welcher in die rein ionische Schifffersage von den Phäaken unlöslich verflochten ist, trotzdem von Fick *Odyssee* S. 13 wegen des langen α für äolisch gehalten wird, sodass er den Ioniern ganz unbekannt gewesen sein soll, war nach der Ansicht desselben den letzteren 'in seinem zweiten Theile vermuthlich ebenso undurchsichtig wie er uns ist'. Die erstere Hälfte enthält natürlich den Dativ $\nu\alpha\nu\sigma\iota\text{-}$ so gut wie der Phäakenname *Ναυσίθοος* ζ 7. η 56. 62. 63. θ 565 (er ist Sohn

des Poseidon) oder *Ναυσιγένης*, *Ναυσικλείδης*, *Ναυσίκλεια*, *Ναυσικράτης*, *Ναυσίλοχος*, *Ναυσίμαχος*, *Ναυσιμένης*, *Ναυσίνικος*, *Ναυσίστρατος*, *Ναυσιφάνης*, *Ναυσίφιλος*, *Ναυσιχάρης*. Die Reihe der in § 111—119 frei gebildeten Phäakennamen, welche mit zwei Ausnahmen (*Θόων*, *Λαοδάμας*) vom Meer und von der Schifffahrt hergenommen sind, nennt uns nun auch drei Söhne des Alkinoos *Λαοδάμας*, *Ἄλιος* und *Κλυτόνηος*: also *Ναυσικάα* ist die Schwester des *Κλυτόνηος* (§ 119). Nach dieser Zusammenstellung muss sie unweigerlich als eine *Ναυσίκλεια* oder *Κλυτονηίς* anerkannt werden, und in dieser Gedankenrichtung ist der Begriff des zweiten Theiles zu deuten. Da bleibt freilich keine grosse Wahl. Der Name muss mit *καίνυμαι* zusammenhängen wie *Πολυκάστη*, *Ἐπικάστη*, *Ἰοκάστη* und *Καστιάνειρα*, *Κασσάνδρη*, *Κασσιφόνη*, *Κασσιόπη* oder *Κασσιέπεια*; also kann — *κᾶ* nur eine andere, und zwar (des Vocalismus wegen) ältere Form vorstellen für *-κάστη*: *Ναυσικάα* ist mithin = *Καστι-νηίς*. Der Diphthong in *καί-νυμαι* bietet Schwierigkeiten, weist aber am leichtesten auf ein *σ*, also eine Wurzel *κασ* hin, wie Ficks Wörterbuch II 208 *δαίνω* zu der im lat. *ros* Thau vorliegenden Wurzel *ras* zieht, vgl. R. Rüdiger Griechisches Sigma und Jota in Wechselbeziehung 1884 S. 15 f., welcher die Bedenken gegen die abweichenden Annahmen J. Schmidts, K. Brugmans und Ficks andeutet. Ich stelle also zwei Wurzelformen *κασ* und *καδ* neben einander, ganz analog wie G. Curtius (Schulgrammatik § 169) in der Flexion der Neutra auf *-ας* annimmt, dass 'hier eigentlich zwei verschiedene Stämme zusammengefloßen sind, ein T-Stamm *κερατ-* und ein Sigmastamm *κερας*'. Darnach steht *Ναυσικάα* für **Ναυσικάσα*: der Sigmatismus wurde (durch Dissimilation) vermieden. Diesen Ausfall von intervocalischem *σ* bezeugen Formen wie *κέρως* = *κέρας*, zweifellos *γένεος* u. s. f., *ἱερός* für *isaras* (401. 689), sehr wahrscheinlich *θεός* für **θεσός*, *θεά* mit dem gleichen oft als altionisch bezweifelte *ᾱ* für **θεσά* (W. *θεσ* flehen G. Curtius S. 520) und andere Beispiele (s. G. Meyer Gr. Gr. S. 198), von anlautendem *ἴστημι* und *ἔστηκα* (707).

Berlin.

GUSTAV HINRICHS.

LIVIANA.

(Livius edid. Weissenborn iterum. Teubner 1881.)

1.

Lib. VIII c. 19, 11 *Fundanis pacem esse et animos Romanos et gratam memoriam acceptae civitatis. Vereor ut verba Fundanis esse animos Romanos integra sint. Suspikor Fundanis pacATOS esse animos IN Romanos; cf. c. 21, 5 et illis vocibus ad rebellandum incitari pacatos populos, et ibid. 7 ibi pacem esse fidam, ubi voluntarii pacati sint.*

2.

Lib. VIII c. 22, 4 *data visceratio in praeteritam iudicii gratiam honoris etiam ei causa fuit, tribunatuque plebei proximis comitiis absens petentibus praefertur.* Weissenborn: 'tribunatuque, bei dem Tribunate, als es sich um das Tr. handelte, Abl. des Umstandes.' Hunc in modum omnia fere et sana et corrupta explicari poterunt, accuratius vero locum scrutanti eiusmodi interpretatio vix sufficiet. Cum igitur parum veri simile sit, *tribunatu* significare posse, *cum tribuni essent creandi*, tum vocabula *absens* et *petentes* non sunt opposita, quippe etiam absentes petere possunt (cf. Lange R. A. I p. 607). Cic. de lege agr. II c. 9, 24 *praesentem enim profiteri iubet, quod nulla alia in lege unquam fuit, ne in his quidem magistratibus, quorum certus ordo est.* Conicio in libris mss. fuisse *tribunatuq;* et legendum: *tribunatuMque plebei proximis comitiis absens petenS PRAESentibus praefertur.*

3.

Lib. VIII c. 22, 9 *Cornelius altero exercitu Samnitibus, si quae se moverent, oppositus. fama autem erat, defectioni Campanorum imminentes admoturos castra. ibi optimum visum Cornelio stativa habere. Ibi non habet quo referatur. Exple fama autem erat, defectioni Campanorum imminentes Capuae admoturos castra. Ibi e. q. s.*

Haarlem.

I. VAN DER VLIET.

QUINGENTA MILIA.

Das erst durch die Inschriften rehabilitirte Zahlzeichen $\infty =$ *quingenta milia* ist früher in dieser Zeitschrift (3, 467. 7, 366) nachgewiesen worden als auch handschriftlich überliefert bei Cicero *ad Att.* 9, 9, 4 und bei Priscian *de fig. num.* p. 407 Keil. Dazu kommt weiter eine gleichartige Stelle in Ciceros Rede für den Schauspieler Roscius. Den Werth des erschlagenen Slaven bestimmt derselbe c. 10, 28. 29 auf 150000 Sesterzen: *ex qua parte erat Fannii, non erat HS Ioo ∞* ¹⁾, *ex qua parte erat Roscii, amplius erat HS cccIooo Iooo*²⁾ und fügt dann hinzu, dass Roscius für seine Hälfte einen reichlichen Ersatz bekommen habe, dessen Höhe sich übrigens daraus erkläre, dass ihm aus dieser Veranlassung ein seitdem sehr im Preise gestiegenes Grundstück abgetreten worden sei. *Magno*, sagt der Gegner des Roscius, *tu tuam dimidiam partem abstulisti*; und Roscius erwiedert: *magno et tu tuam partem decide.* — *HS ∞ cccIooo tu abstulisti.* — *Sit hoc verum*³⁾: *HS ∞ cccIooo tu aufer.* Ueberliefert ist an erster Stelle *HS q; cccIiii*, an zweiter *HS q;*, wo also vermuthlich *cccIooo* ausgefallen ist. Das Grundstück wurde demnach zur Zeit des Processes auf 600000 Sesterzen geschätzt. Auch der Sache nach leuchtet es ein, dass bei einem Sachwerth von 150000 Sesterzen, da eine weit über den Werth hinaus gehende und durch eine allgemeine Verschiebung des Bodenwerths erklärte Entschädigung gefordert wird, die Summe von 600000 Sesterzen den Verhältnissen angemessen ist. Für die Beurtheilung des Rechtshandels selbst ist die Richtigstellung dieser Ziffern ebenfalls von wesentlichem Nutzen.

1) Diese Zahlen wiederholen sich dreimal. Ueberliefert ist an der zweiten Stelle *HS III ∞* , an der ersten und dritten *HS IIII ∞* , und dies letztere haben unsere Ausgaben. Aber es ist sinnlos, da das Zahlzeichen für Tausend niemals das Wort *milia* vertritt; 4000 kann nur ausgedrückt werden entweder mit *IIII milia* oder mit \overline{IIII} oder mit $\infty \infty \infty \infty$. Ohne Zweifel ist *Ioo ∞ = 6000* herzustellen.

2) Die handschriftliche Ueberlieferung führt an beiden Stellen hierauf; die Ziffer *cccIooo* der Ausgaben ist unvollständig.

3) So ungefähr ist zu schreiben; *si sit hoc vero* ist überliefert.

Die zweite Sonnenfinsterniss des Jahres 202 v. Chr., auf den 19. October fallend, war in Byzacena, wenn auch in unbedeutendem Masse sichtbar, die erste Finsterniss dieses Jahres (am 25. April) dagegen nicht; in der beigegebenen Karte habe ich die für die zuerst genannte Finsterniss stattfindenden Sichtbarkeitsverhältnisse für Byzacena in schematischer Weise dargestellt. Die quer von oben links nach unten rechts stark ausgezogenen Linien stellen die Curven gleicher grösster Phase vor; auf der nördlicheren dieser Linie sah man die grösste Phase 3 Zoll gross, auf der südlicheren 3·5 Zoll, für die zwischenliegenden Orte nach Massgabe der Lage des Ortes gegen die beiden Curven in entsprechender Grösse; so z. B. liegt Zama regia der Curve von 3·5 Zoll näher als jener von 3 Zoll, die maximale Finsterniss wird daher für diesen Ort nahezu 3·3 Zoll sein, für Naraggara etwa 3·4 Zoll, für Hadrumetum 3·2 Zoll u. s. f.

Die fast in meridionaler Richtung gestrichelt ausgezogenen Linien verbinden alle jene Orte, die zu gleicher wahrer Ortszeit die grösste Phase sahen; man wird mit Hilfe dieser Linien leicht die wahre Zeit der grössten Phase für jeden einzelnen Ort von der Karte ablesen können; so z. B. tritt die grösste Phase für Zama regia um 9 Uhr 59 Min. Vormittags, für Karthago 10 Uhr 4 Min., für Hadrumetum 10 Uhr 6 Min. u. s. f. ein.

Links unterhalb der Karte habe ich eine Abbildung eingefügt, welche beiläufig das Bild der Sonne zur Zeit der grössten Phase für Zama regia darstellt; eine derartige Finsterniss wird im Allgemeinen nicht auffällig sein, aber einmal bemerkt leicht wahrgenommen werden können; in einem Heere wird es genügen, dass ein Mann die Verfinsterung bemerkend durch Mittheilung von Mund zu Mund die Aufmerksamkeit der Gesammtheit der Truppen auf dieses Phänomen lenkt; andererseits aber kann auch ein solches Phänomen sich ganz unbeachtet abspielen, so dass es immerhin möglich wäre, die Finsterniss sei von dem römischen Heere nicht beachtet worden, während sie die Aufmerksamkeit der punischen Truppen auf sich zog.

Bezüglich der numerischen Grundlagen, welche bei diesen Rechnungen benützt wurden, habe ich zu bemerken, dass ich dieselben meinen Syzygientafeln (Leipzig, Engelmann 1881) entlehnt habe, aber als empirische Correctionen jene Werthe genommen habe, die Ginzel in seinen umfassenden Untersuchungen über diesen

Gegenstand (LXXXIX Band der Sitzungsberichte der kais. Acad. d. W. in Wien II. Abth. Märzheft 1884) ermittelt hat.

In Rücksicht auf die unvermeidliche Unsicherheit der Berechnung für so weit von der Gegenwart entfernte Epochen möchte ich als orientirende Bemerkung hinzufügen, dass den angesetzten Zeitangaben wohl eine Genauigkeit von 20 Zeitminuten zugeschrieben und dass die Grösse der Finsterniss wohl bis auf die Hälfte eines Zolles verbürgt werden kann.

Wien, den 2. Februar 1885.

TH. v. OPPOLZER.

(März 1885)

ZU IOHANNES ANTIOCHENUS.

Mommsen hat einmal in dieser Zeitschrift (VI S. 91) den byzantinischen Chronisten Iohannes Antiochenus als 'unbillig vernachlässigt' bezeichnet. Heutzutage dürfte das Beiwort kaum noch passend sein, denn der Name gehört jetzt zu den viel genannten. Wenn irgend wo eine Nachricht über ältere Sage und Geschichte existirt, welche byzantinisches Gepräge trägt, aber ohne Autornamen überliefert ist, so wird sie fast stets mit mehr oder minder grosser Zuversicht mit dem Antiochener in Verbindung gesetzt, so dass die Chronik desselben als der Punkt erscheint, in welchem sich der ganze Rest antiker Ueberlieferung, welcher sich bis in das siebente Jahrhundert n. Chr. hinübergerettet hat, noch einmal vereint, und von dem aus er in die späteren compilerisch zusammengeschriebenen Weltchroniken übergeht. Dass mit solchen leicht hingeworfenen Vermuthungen der von Mommsen befürworteten Sammlung und Sichtung der Reste der Chronik ein wirklicher Dienst geleistet werde, bezweifle ich um so mehr, je mehr dieselben als sicheres Fundament zu weiteren Combinationen benutzt werden. Es ist daher nicht der Zweck der folgenden Zeilen, unsere Kenntniss der Chronik des Iohannes durch neue derartige Combinationen zu erweitern, sondern im Gegentheil dieselbe durch die gründliche Beleuchtung von mancherlei Luftgebilden zwar bedeutend zu verengern, aber auch wahrer und sicherer zu machen, und dadurch einem künftigen Herausgeber der Fragmente der Chronik festeren Grund für seine Aufgabe zu schaffen.

In einem Abschnitte der 'Historischen und philologischen Aufsätze', welche Ernst Curtius zum 70. Geburtstage gewidmet sind, giebt L. Jeep Beiträge 'zur Geschichte Constantin des Grossen'. In denselben wird eine Stelle der Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus VII 17 ff. behandelt mit dem Resultate, dass dieselbe einer Ueberlieferung entstamme, welche der des Iohannes Antiochenus aufs Nächste verwandt sei; ob eine directe Benutzung dieses

Autors anzunehmen sei, wird zweifelhaft gelassen. Die Schlussfolgerung ist diese: Eine grosse Anzahl von Stellen aus den fraglichen Capiteln des Nicephorus zeigen die auffallendste Verwandtschaft mit dem Beginne der Chronik des Theophanes, welche aus verschiedenen Schriftstellern zusammengearbeitet ist. Da Nicephorus weder den Theophanes benutzt hat, noch eine derartige Mosaikarbeit zu liefern pflegt, dass man voraussetzen könnte, er selbst habe dieselben Quellen in ähnlicher Weise wie Theophanes verarbeitet, so bleibt nur die Annahme übrig, dass auch Theophanes diese Verarbeitung nicht selbst vorgenommen, sondern beide Autoren die gleiche aus verschiedenen Quellen zusammengestellte Schrift unabhängig von einander benutzt haben. Die weit reichhaltigeren Nachrichten des Nicephorus würden einem vollständigen Exemplar der Schrift entnommen sein, während Theophanes eine Epitome¹⁾ aus dieser oder wenigstens einer sehr ähnlichen Arbeit vor sich gehabt hätte. Da die Ueberlieferung bei Nicephorus ohne Zweifel auch dem Suidas v. *Κωνσταντῖνος ὁ μέγας* vorlag und dieser Artikel sicher aus Iohannes Antiochenus entnommen ist, da ferner in der gemeinsamen Quelle des Nicephorus und Theophanes besonders Eutrop und Eusebius' Kirchengeschichte als Originalquellen nachzuweisen sind, dieselben Autoren, welche nachweislich auch der Antiochener verwerthete, so gehört der Bericht des Nicephorus zu der Tradition, welche in diesem ihren Sammelpunkt findet.

Gegen die Schlussfolgerung ist nichts einzuwenden, wenn die einzelnen Behauptungen, auf welche sie sich stützt, richtig sind. Der Schwerpunkt liegt offenbar in den Worten: 'Die Quelle des Suidas können wir mit Sicherheit als Iohannes Antiochenus bezeichnen', gegen die man sofort misstrauisch wird, wenn man gleich darauf liest: 'Diese Annahme können wir besonders noch dadurch wahrscheinlich machen, dass etc.' Ganz ähnlich finden wir später: 'Auch Suidas v. *Διοκλητιανός* zu Anfang ist sicher-

1) Da mehrere der mit Nicephorus stimmenden Stücke des Theophanes mit den von Cramer Anecd. Paris. II 87 ff. herausgegebenen kirchengeschichtlichen Excerpten übereinkommen, und Theophanes bekanntlich auch sonst die Epitome, der diese Excerpte entstammen, in reichster Weise ausnutzt, so würde dieselbe eben die mit Antiochenus verwandte Epitome sein. Da dieselbe auch anderweitig in der späteren byzantinischen Litteratur zu reichster Verwendung gekommen, so würde sich aus Jeeps Beobachtung eine unendliche Reihe iohanneischer Bezüge entwickeln lassen. Eben deshalb habe ich dieselbe zur Besprechung gewählt.

lich aus derselben Quelle wie der folgende Abschnitt — letzterer ist aber — bezeugter Massen aus Iohannes von Antiochia. Vgl. Müller Frgm. 165'. Auch hier wird auf die Beziehungen zu Theophanes hingewiesen, welche Suidas in thörichter Weise combinirt habe. Müller drückt sich über die Quelle des ersten Abschnitts des Artikels *Διοκλητιανός*, welche Jeep so zuversichtlich angiebt, sehr vorsichtig aus: *Antecedit alius locus — nescio an ex eodem Iohanne repetitus*, und er hatte Recht, denn diese Vermuthung ist sicherlich falsch. Das Stück ist eine Combination zweier Stellen der Chronik des Georgius Monachus und, wie so Vieles, dem Suidas aus der Constantinschen Sammlung *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* zugekommen; dort steht es nach Umfang und Wortlaut genau übereinstimmend in der aus Georgius entnommenen Excerptreihe. Georgius aber benutzte die Chronik des Theophanes und hat mit Iohannes Antiochenus nichts zu thun.

Aus Georgius stammt nun allerdings der fragliche Artikel des Suidas über Constantin den Grossen nicht, mit der Sicherheit seines Ursprungs aus Iohannes Antiochenus ist es nichtsdestoweniger nicht besser bestellt. Vergebens sieht man sich unter den sicheren Fragmenten des Antiocheners nach einer Stelle um, die den leisesten Anklang an den Bericht des Suidas bietet, oder nach einem Anhalte, dass dieselbe Quelle der Erzählung des Lexicographen und den echten Fragmenten der Chronik zu Grunde liegt. Der einzige 'Beweis' liegt in den Worten Jeeps: 'Dass Iohannes Antiochenus die Quelle des Suidas für die Nachrichten war, die sich auf die Kirche und ihre Entwicklung bezogen, wozu natürlich auch die Geschichte Constantin des Grossen gehört, hat längst Bernhardt¹⁾ erkannt'. Aber abgesehen davon, dass, selbst wenn der aufgestellte Satz im Allgemeinen richtig wäre, er auf einzelne Fälle angewendet, wie ich eben am Artikel *Διοκλητιανός* nach-

1) Wo Bernhardt dies ausgesprochen hat, weiss ich nicht, denn seine Worte in der Vorrede zum Suidas p. LX: '*Raro Suidas patres attigit, memorat tamen aliquoties Basilium, Gregorium Nazianzenum, Ioannem Chrysostomum, atque Socratem cum aliis scriptoribus ecclesiae christianae paulo prolixius delibat. — Hoc tamen loco repetendum, non paucas narrationes de viris claris et Caesaribus imperii Romani, quas Dio Cassius eiusque sectatores usque ad aetatem Iustiniani tradunt, Suidam ex annalibus Ioannis Antiocheni transtulisse*' kann Jeep doch wohl nicht meinen, und ebendort p. LII spricht sich Bernhardt gleichfalls nur über den Umfang nicht über den christlichen Charakter der Iohannesfragmente bei Suidas aus.

gewiesen, sehr leicht zu Irrthümern führen und eine sichere Grundlage für weitere Schlüsse nicht bieten kann, — abgesehen davon, dass der Artikel *Κωνσταντῖνος ὁ μέγας* mit der Kirche und ihrer Entwicklung speciell gar nichts, sondern nur mit der Profangeschichte zu thun hat, und dass man bei dieser Erweiterung des Begriffs der Kirchengeschichte mit demselben Rechte jeden Artikel über einen byzantinischen Kaiser, die von Suidas nachweislich aus ganz verschiedenen Autoren entnommen sind, auf Iohannes zurückführen könnte — abgesehen davon, ist jene These nicht nur von Niemandem bewiesen, sondern nicht einmal wahrscheinlich. Dass Iohannes auch die Entwicklung der Kirche und die Stellung der Kaiser zu derselben berühren musste, liegt auf der Hand, aber nichts lässt darauf schliessen, dass er gerade diese Seite der Geschichte in seiner Chronik mit Vorliebe behandelte oder gar zum Mittelpunkt machte, sondern die sicheren Fragmente zeigen vielmehr die entgegengesetzte Tendenz, die profanhistorischen Ereignisse in den Vordergrund zu rücken und nach diesen und allgemein menschlichen Gesichtspunkten das Urtheil über die einzelnen Kaiser zu fällen. Man braucht nur die Stellen über Iulian und Iovian mit den Leistungen specifisch christlicher Autoren zu vergleichen, um den scharfen Unterschied zu fühlen. Derjenige Autor des Suidas — oder vielmehr der von ihm geplünderten Constantinschen Excerptsammlung — welcher weit mehr den Worten Jeeps entsprechen würde, ist Georgius Monachus, auf diesen gehen in der That die meisten Artikel der Art, soweit sie nicht direct aus Eusebius, Socrates und anderen Kirchenhistorikern entnommen sind, zurück; ihm gehören, wie der Artikel *Διοκλητιανός*, so auch manche andere, welche dem Antiochenus vermuthungsweise beigelegt (wie v. *Γάιος* und *Τραιανός* cf. Müller Anm. z. Frgm. 82 und 111), oder gar, wie *Τιβέριος* frg. 79a Müller, unter die Fragmente aufgenommen worden sind.

Ist somit die Annahme, dass der Suidasartikel v. *Κωνσταντῖνος ὁ μέγας* dem Iohannes gehöre, nur eine vage Vermuthung und der darauf gebaute Schluss daher höchst zweifelhaft, so bietet uns die sorgfältigere Betrachtung einer scheinbar viel besser begründeten Prämisse dieses Schlusses, eine völlig sichere Handhabe, das Gegentheil der Jeepschen Annahme zu beweisen. Sowohl in den Stellen des Nicephorus-Theophanes, wie in den Fragmenten des Iohannes finden sich absolut zuverlässige Spuren einer Benutzung

des Eutrop — aber in zwei absolut verschiedenen Uebersetzungen, also gehört die Erzählung des Nicephorus nicht zu der Tradition des Iohannes Antiochenus. Zum Beweise stelle ich zwei längere Stücke des Theophanes und des Iohannes mit dem entsprechenden Capitel des Eutrop zusammen:

Eutrop. X 1

Constantius — vir egregius et praestantissimae civilitatis, divitiis provinciarum ac privatorum studens, fisci commoda non admodum adfectans dicensque melius publicas opes a privatis haberi quam intra unum claustrum reservari, adeo autem cultus modici, ut festis diebus, si amicis numerosioribus esset epulandum, privatorum ei argento ostiatim petito triclinia sternerentur. hic non modo amabilis sed etiam venerabilis Gallis fuit, praecipue quod Diocletiani suspectam prudentiam et Maximiani sanguinariam temeritatem imperio eius evaserant.

Iohannes frg. 168 M.

Κωνσταντίος — ἀνὴρ ἀριστος καὶ δημοτικὸς διαφερόντως τὸν τρόπον καὶ τοὺς μὲν τῶν ἰδιωτῶν οἴκους περιέπων, τὰς δὲ τῶν βασιλείων θησαυρῶν ἀνέξεις οὐ σφόδρα διασπουδῆς ἄγων. βέλτιον γὰρ οἶναι ἐδόκει τὰς δημοσίας χορηγίας ἐν ταῖς τῶν ὑπηκόων περιουσίαις ἔχειν τὸ βέβαιον ἢ ὑπὸ ἓν κλεῖθρον τὸν ἀπάντων κατακεκλείσθαι πλοῦτον. οὕτω δὲ ἄρα μέτριός τις ἦν καὶ λιτὸς ἐς τε τὰ ἄλλα καὶ ἐς τὴν καθ' ἡμέραν τοῦ βίου διαίταν ὡς μήτε κοῖλον ἄργυρον ἐς πληθὺς κεκτῆσθαι μηδὲ ἕτερόν τι πρὸς τρυφὴν βλέπον, ἀλλὰ παρὰ τὰς ἱερὰς καὶ δημοτελεῖς εὐφροσύνας τῶν ἰδιωτῶν ἀργύρω καὶ στρωμαῖς κοσμεῖν τὰ βασιλεια, ὅθεν καὶ Παῦπερ ὠνομάζετο. ἐποίει γὰρ δὴ πολλὴν τὴν ἐπ' αὐτὸν τῶν ἀρχομένων εὐνοίαν ὃ τε οἰκεῖος τρόπος πρὸς τὸ βέλτιστον καὶ ὠφελιμώτατον ἰσχυμένος καὶ οὐχ ἥκιστα ἢ τῶν ἔμπροσθεν ἡγησαμένων φύσις ἀσμένως τῶν Γαλατῶν τὴν τε ὑποπτον Διοκλητιανοῦ σύρειν καὶ τὴν Μαξιμιανοῦ ὠμότητα ἐννοούντων τοὺς ἀνέχοντας ὑποκλινάντων τῇ τούτου προφότητι.

Theophanes p. 10, 19

Κωνσταντίος — λίαν ἦν ἡμερος καὶ ἀγαθὸς τὸν τρόπον καὶ οὐδὲν αὐτῷ πρὸς τὸ ταμεῖον ἐσπουδάζετο. μᾶλλον γὰρ τοὺς ὑπηκόους θησαυροὺς ἔχειν ἐβούλετο.

καὶ τοσοῦτον ἦν ἐγκρατὴς περὶ χρημάτων κτεῖσιν, ὥστε καὶ πανδήμους ἐπιτελεῖν ἱορίας καὶ πολλοὺς τῶν φίλων συμποσίοις τιμῶν¹⁾

ἡγαπᾶτο πάντῃ παρὰ τῶν Γάλλων τῷ πικρῷ Διοκλητιανοῦ καὶ τῷ φονικῷ Μαξιμιανοῦ τοῦ Ἐρκουλίου συγκρινόντων ὧν ἀπηλλάγησαν δι' αὐτοῦ.

1) Der Text des Theophanes ist hier offenbar verdorben, es scheint ἐπιτελεῖν aus ἐπιτελῶν verdorben und hinter τιμῶν etwas ausgefallen zu sein.

Man sieht, beide Autoren geben Eutrop und nichts als Eutrop¹⁾, und so, dass bald der eine, bald der andere sich genauer an den Wortlaut des Originals anschliesst; kaum ein einziges Wort bei ihnen ist in Uebereinstimmung. Da nun aber sowohl Iohannes wie Theophanes meistens ihre Quelle fast wörtlich abschreiben, niemals sich weit vom Wortlaute derselben entfernen, so hat offenbar Theophanes hier nicht Capito, sondern eine andere auch von Paeianius durchaus abweichende Eutropübersetzung vor sich gehabt. Diese Uebersetzung ist in der Ausgabe der *Monumenta Germaniae*, welche im Uebrigen das Material vollständig zusammenstellt, übersehen worden; für die Kritik des Eutrop scheint sich auch aus den wenig umfangreichen Stücken nichts Wesentliches zu ergeben. Nur auf eine Stelle möchte ich hier beiläufig aufmerksam machen. Eutrop. IX 22 lautet: *Ita cum per omnem orbem terrarum res turbatae essent, Carausius in Britanniiis rebellaret, Achilles in Aegypto, Africam Quinquegentiani infestarent, Narseus Orienti bellum inferret, Diocleianus Maximianum Herculium ex Caesare fecit Augustum.* Die Worte *Narseus Orienti bellum inferret* giebt Paeianius nicht wieder; sie fehlen auch bei Ioh. Antioch. frgm. 164, doch ist dieser Umstand insofern ohne Beweiskraft, als mit den Worten καὶ ἡ Ἀφρικὴ πρὸς πέντε ἀνδρῶν Γεντιανῶν τὴν προσηγορίαν ἐπεπολέμητο das Excerpt überhaupt abbricht. Aber auch bei Theoph. p. 8, 1 heisst es nur: ἀλλὰ καὶ Κράσος (i. e. *Carausius*) ἀντιῆρε καὶ Βρεττανίαν κατέσχευε καὶ οἱ πέντε Γεντιανοὶ τὴν Ἀφρικὴν καὶ Ἀχιλλεὺς τὴν Αἴγυπτον. Diese Uebereinstimmung macht die Worte *Narseus Orienti bellum inferret* etwas verdächtig.

Mit der Ablehnung der Jeepschen Ansicht über den Zusammenhang der Stelle des Nicephorus mit Iohannes Antiochenus ist der eigentliche Zweck dieser Zeilen, die Antiochenusfrage vor neuer grosser Verwirrung zu schützen, erfüllt. Auf die positive Seite, die Erörterung des wahren Zusammenhangs zwischen Nicephorus und Theophanes, möchte ich hier nicht näher eingehen. Die Begründung meiner Ansicht, welche wiederum dem mit grosser Sicherheit vorgebrachten Ausspruche Jeeps, dass Nicephorus den Theophanes nicht benutzt habe, diametral entgegengesetzt ist, liesse sich nur durch ausführlicheres Eingehen auf die Quellen beider

1) Mit Ausnahme der bei Iohannes eingeschobenen Notiz über den Beinamen Pauper.

Schriftsteller erreichen. Ich ziehe es vor, dieselbe in dem Rahmen meiner demnächst erscheinenden Untersuchung der Quellen des Theophanes zu belassen.

Dagegen möchte ich hier noch, da ich mehrfach auf die verbreitete Ansicht, dass sich bei Suidas Fragmente des Iohannes in reichster Anzahl verbürgen, zurückkommen musste, auf einen Punkt aufmerksam machen, welcher diese Meinung noch weiter zu beschränken geeignet ist. Bekanntlich hat Suidas den *περὶ ἁρετῆς καὶ κακίας* betitelt, auch uns zum Theil erhaltenen Band der Encyclopädie des Constantin Porphyrogennetus im umfangreichsten Masse ausgebeutet, theils so, dass er unter dem Namen der im Excerpt behandelten Persönlichkeit als Stichwort die ganzen Excerpte oder grosse Stücke derselben wiedergibt, theils so, dass er einzelne Sätze als Belege für einen Wortgebrauch daraus entnimmt. Stellen wir uns alle bei Suidas befindlichen Citate aus denjenigen Schriftstellern, welche in dem uns erhaltenen Theile der Excerpte *περὶ ἁρετῆς* vorkommen, zusammen, so werden wir sofort sehen, dass die biographischen Artikel aus diesen Autoren sämmtlich mittelst dieser Excerptsammlung in das Lexicon gekommen sind, und dies gilt nicht nur für die klassischen und nachklassischen Schriftsteller, sondern auch für den allerjüngsten byzantinischen Chronisten, den Georgius Monachus, bei dem nur ein Artikel über Iohannes Chrysostomus aus besonderen Gründen dieser Regel sich nicht fügt. Daraus scheint mir hervorzugehen, dass Suidas andere Artikel dieser Gattung entweder — wie ich glaube und demnächst ausführlich darthun werde — nicht liefern konnte, weil er nur einige weitere Bände der Constantinschen Encyclopädie benutzte und nicht direct die ganzen Werke jener Autoren, oder dass er, falls er alle oder einige dieser Werke in vollem Umfange las und ausschrieb, derartige Artikel nicht mehr aufnehmen wollte, weil er sie in der Sammlung *de virtutibus* in hinreichender Menge vorgefunden hatte. Dass er in dieser Hinsicht gerade mit der Chronik des Antiochenus eine Ausnahme gemacht haben sollte ist nicht wahrscheinlich, und daher muss es stets bedenklich bleiben, biographische Artikel des Lexicons, die sich nicht unter den uns vollständig erhaltenen Excerpten *περὶ ἁρετῆς* aus Iohannes vorfinden, unter die directen Fragmente der Chronik aufzunehmen. Wenn wir nicht wenige solche Artikel finden, welche sicheren Resten des iohanneischen Werkes sehr ähnlich sind, so müssen wir immer in erster Linie

die Annahme, dass dieselben zu Iohannes im Verhältnisse der Quelle oder der späteren Ableitung stehen, in Betracht ziehen. Wir besitzen bekanntlich, abgesehen von den Lücken im Codex Turo-nensis, die Excerpte *περὶ ἁρετῆς* nur unvollständig; die Vorrede kündigt eine zweite Abtheilung an, welche uns ganz verloren ist. Aber ein allgemeines Bild dessen, was sie enthielt, können wir uns doch machen, wenn wir beachten, dass die Reihenfolge der Autoren in der erhaltenen Abtheilung eine streng systematische ist: Iosephus, Georgius Monachus, Malalas, Iohannes Antiochenus, Diodor, Nicolaus Damascenus — diejenigen Historiker, welche mit dem Ursprunge aller Dinge beginnen, also auch die älteste Geschichte und Sage, sei es vom jüdisch-christlichen, sei es vom heidnischen Standpunkte, behandelten. Dann Herodot, Thukydides, Xenophon, Arrian — die Historiker der Griechen und Alexanders. Endlich Dionysius, Polybius, Appianus, Dio die römischen Geschichtsschreiber. In Fortsetzung dieses Planes kann die zweite Abtheilung nur die Byzantiner enthalten haben mit Ausschluss der byzantinischen Weltchroniken, und wir dürfen dort alle die Autoren suchen, welche nach unserer Kenntniss dem Constantin zu Gebote standen: Eunapius und Priscus, Candidus und Malchus, Procop und Agathias, Menander und Simocatta etc., und vielleicht war dort auch manches Werk verwerthet, welches zufällig für die einzige uns ganz erhaltene Abtheilung der Encyclopädie, die Gesandtschaftsexcerpte, keinen Stoff bot. Wenn wir nun alle jene byzantinischen Historiker bei Suidas mit biographischen Artikeln vertreten finden, welche im Charakter durchaus mit den Excerpten *περὶ ἁρετῆς* übereinstimmen, so dürfen wir wohl mit Sicherheit daraus schliessen, dass Suidas auch den zweiten Band dieser Excerpte besass und daraus, nach dem oben Gesagten, alle derartigen Artikel byzantinischer Herkunft entnahm. Damit haben wir aber auch die Handhabe zur Erklärung, wie Suidas zu den, dem Berichte des Iohannes ähnlichen, Stücken kommen konnte, und werden mit grösserer Sicherheit als bisher derartige Erzählungen aus dem Bestande der echten Fragmente des Antiocheners ausscheiden und dieselben unter anderen Reihen von Fragmenten einordnen können.

So findet sich z. B. bei Suidas v. *Θεοδόσιος* ein Bericht über den Kaiser Theodosius II, welcher, neben vielen anderen wörtlichen Anklängen, namentlich auch in den Anfangs- und Endworten genau

mit einem im Titel *περὶ ἀρετῆς* erhaltenen Stücke des Iohannes übereinstimmt, im Ganzen aber so viel reichhaltiger ist, dass das Fragment des Iohannes sich dazu wie eine Epitome zum Original verhält. Niebuhr hatte die Glosse des Suidas unter die Fragmente des Priscus versetzt und als solches bezeichnet sie auch Bekker in der Ausgabe des Suidas. Dagegen bemerkt Bernhardy: *Totum hunc articulum Suidas descripsit ab integriori quodam Ioannis Antiocheni exemplo id quod patet Excerptis Peiresc. p. 850.* Dementsprechend hat Müller das Stück dem Frgm. 194 des Iohannes zugesellt und Dindorf in den *Historici graeci minores* billigt dies offenbar, da es sich bei ihm unter den Fragmenten des Priscus nicht findet. Die Bernhardysche Annahme ist an sich nicht wahrscheinlich, weil, wenn der Suidasartikel den Wortlaut des Iohannes wiedergäbe, das Excerpt *de virtutibus* in einer Weise epitomirt wäre, wie es in diesem Umfange die Excerptoren nur unter bestimmten hier nicht zutreffenden Voraussetzungen thun. Nach der oben constatirten Thatsache, dass Suidas derartige Artikel nicht direct aus den von ihm benutzten Autoren zu entnehmen pflegt, wird die Annahme noch unwahrscheinlicher. Da sich das echte Fragment des Iohannes zu dem Artikel des Suidas genau so verhält, wie die Erzählungen des Chronisten zu seinen uns erhaltenen Quellen z. B. zu Herodian, so ist vielmehr die weitere Fassung bei Suidas aus der Quelle des Iohannes entnommen und dem Lexicographen mittelst des zweiten Bandes der Excerpte *περὶ ἀρετῆς* zugekommen. Da Iohannes in dieser Partie dem Priscus folgt¹⁾, so haben wir diesem die Stelle des Suidas zu restituiren. Dass eine derartige Wiederholung derselben Erzählung aus zwei Autoren bei den Excerptoren Constantins nicht auffällig ist, ist bekannt.²⁾

Wesentlich anders ist wohl eine andere Stelle zu behandeln. Bei Suidas v. *Ἰοβιανός* entspricht das Stück: *οὗτος μετὰ Ἰουλιανὸν ἤρξεν* bis *διὰ ῥαθυμίαν ἡμαύρου καὶ ἡφάνιζεν* mit Ausnahme geringer Auslassungen, wie sie sich Suidas häufig erlaubt, genau einem Theile von Ioh. Antioch. frg. 181 Müller. Erst von da ab wird die Erzählung bei Suidas viel ausführlicher und ver-

1) Vgl. Köcher, *De Iohannis Antiocheni aetate, fontibus, auctoritate* p. 34 ff.

2) Ich verweise auf Nissen, der wohl als bester Kenner dieser Fragen gelten darf, in den Kritischen Untersuchungen über die Quellen des Livius p. 4.

hält sich zu der des Iohannes wie in dem eben besprochenen Berichte über Theodosius II; erst der Schlusssatz deckt sich bei Beiden wieder genau. Man wäre demnach geneigt auch hier den Artikel des Suidas der Quelle des Antiocheners zuzuschreiben, welche dieser somit stellenweise wörtlich copirt hätte. Allein demgegenüber ist zu bemerken, dass bei Iohannes die Worte *ὅς ἦν Ἰουλιανὸς* bis *μᾶλλον τὴν ζώσιν ἀποθέσθαι ἐβούλετο* wörtlich aus Socrates *Hist. eccl.* III 22 mit. entnommen sind, einem Werke, welches er auch sonst vielfach zu Rathe gezogen.¹⁾ Da sich diese Worte bei Suidas wiederholen, so ist Iohannes als Quelle des Artikels nicht auszuschliessen. Offenbar hat der Lexicograph die wörtlich mit Iohannes stimmende Stelle aus dem Excerpt *de virtutibus* frgm. 181 M. und hat ein anderes Stück aus der Quelle des Antiocheners, d. h. aus Eunapius²⁾, daran gehängt. Dies geht klar daraus hervor, dass hinter *ἡφάνιζεν* die Erzählung nicht glatt fortgeht, sondern mit *οὗτος μετὰ Ἰουλιανόν, ὡς εἴρηται, τῆς Ῥωμαίων βασιλείας ἐγκρατὴς γινόμενος* von vorne anhebt. Genau ebenso mit *οὗτος* ist das Stück des Iohannes an das Vorhergehende, einen dem Georgius Monachus entnommenen Bericht, angehängt, und überhaupt bildet *οὗτος, οὗτος δὲ, οὗτος* mit folgender Wiederholung des Namens der behandelten Persönlichkeit, ein sehr häufiges, nicht immer beachtetes Uebergangswort, wenn Suidas seine Quelle wechselt.

Diese beiden Beispiele werden für den Zweck dieser Zeilen genügen.

1) Vgl. Köcher *l. l.* p. 30.

2) Köcher *l. l.* p. 31.

ZWEI NEUE HANDSCHRIFTEN ZU CICEROS CATO MAIOR.

Im Juli 1884 verglich ich in Leiden für den Geh. Regierungsrath Hrn. Prof. Dr. Sommerbrodt den durch Mommsen entdeckten Voss. F. 12 des *Cato maior*. Bei dieser Gelegenheit sah ich mir die übrigen Handschriften des *Cato maior*, welche die Leidener Bibliothek hat, genauer an und fand zwei unter ihnen, welche mir von Werth zu sein schienen. Diese verglich ich vollständig. Sie finden sich in den Sammelbänden Voss. Lat. 0.79 und Lat. Voss. F. 104, die in ersterem nenne ich V, die in letzterem v.

Die Leidener Bibliotheksverwaltung hat die löbliche Gewohnheit, auf Blättchen vor jeder Handschrift zu bemerken, welche Gelehrte sie schon benutzt haben. Bei F. 12 war schon eine ganze Reihe von Blättern, bei 0.79 eins, welches besagte, dass der Band 1882 Bastian Dahl nach Christiania geschickt worden ist, bei F. 104 war kein Vermerk. Da Dahl meines Wissens über V nichts veröffentlicht hat, so darf ich erwarten, mit meiner Collation von V und v Neues zu bringen.

0.79, ein Quartband, enthält *Cicero de senectute*, *Pythagoras de spatio hui' mundi* (so auf dem ersten Blatt des Sammelbandes angegeben, die Schrift selbst hat weder Ueber- noch Unterschrift), *de supinis verbis incipit, Marius Plotius Sacerdos de metris versuum, Centimetrum* (dem Albinus gewidmet). Auf der innern Seite des Deckels steht oben mit schwarzer Tinte geschrieben A 41, darunter ist ein Zettel: *ex Bibliotheca viri illustris Isaaci Vossii* 276. — In diesem Bande umfasst der *Cato maior* 30 Blätter, er ist mit Rand- und Interlinearglossen versehen; auf der ersten Seite steht ein fast ganz unleserliches Fragment, welches Musikalisches enthält und die Namen *sistema*, *diastema*, *ptongus*, *sonus*, *metabole*, *melopia* (sic) erläutert. An Alter dürfte V seinem Landsmann L = F. 12 wenig nachstehen, spätestens ist er Anfang des 11. Jahrhunderts geschrieben.

Diese Handschrift macht aber ausser ihrem Alter noch ein anderer Umstand merkwürdig. Mommsen sagt Monatsber. der Berl. Acad. 1863 S. 14: 'die Glossen *ignobilis* und *esses* [in § 8 des *Cato maior*] stehen über der Zeile von zweiter Hand [in L]. Alle anderen Handschriften haben dieselben im Text, nur dass die zweite in E fehlt.' Nun, V hat *ignobilis* gar nicht, weder im Text noch über der Zeile. Von einer solchen Handschrift aber, welche c. 3 § 8 *ignobilis* nicht hat, hören wir schon aus früherer Zeit. Gruter sagt nämlich zu dieser Stelle: *Puteanus quod non fuisset vox ignobilis in uno veteri codice Danielis, nisi a manu recenti, in altero vero nihil illius loco, arbitratur repeti posse ἀπὸ τοῦ κοινῶν clarus, itaque restituendum putabat* (wie jetzt gelesen wird): *Seriphius essem, nec tu, si Atheniensis, clarus umquam fuisses*. Dass der eine alte Codex des Pierre Daniel eben der von Mommsen gefundene L ist, sagt der Vermerk am Anfang von L: *ex libris Petri Danielis Aurelii 1560*. In Betreff des zweiten bemerkt Baiter (auf einem der oben erwähnten Blättchen vorn in L, von dort habe ich auch die Grutersche Stelle entnommen): 'Da aber Puteanus noch einen zweiten *vetus codex Danielis* erwähnt, der von der Glosse *ignobilis* ganz frei sei, so wäre sehr zu wünschen, dass dieser aufgestürt werden möchte'. Wenn ich ihn nun 'aufgestürt' hätte? Eine alte Handschrift ist V; das Erkennungszeichen des zweiten *vetus codex Danielis*, das Fehlen der Glosse *ignobilis*, trifft von allen Hss. des *Cato maior*, die wir kennen, allein bei V zu: was liegt da näher als die Identität von V mit dem zweiten *vet. cod. Danielis* anzunehmen?

F. 104, ein Folioband von 206 Blättern, enthält *Isidorus in vetus test.*, *Paulini epi. nolensis epistula ad Severum*, *Cicero de senectute et de amicitia*, *Beda super tabernaculum testimonii*. Auf dem ersten Blatt dieses Bandes steht: *Pa . . . Petavius ē. R. 1610*, auf einem darunter geklebten Zettel: *ex Bibliotheca Viri Illustris Isaaci Vossii 66*. Der *Cato maior* umfasst elf Blätter, vor dem Titel finden sich folgende Verse:

*Roma tui veteres dum iam vivere quirites,
Nec bonus immutus (sic!) nec reus ullus erat;
Defunctis patribus successit prava inventus,
Quorum consiliis debilitata ruis.*

v ist auf Pergament geschrieben und stammt wohl aus dem 14. Jahrhundert. Zwei Hände lassen sich in ihm unterscheiden, die erste geht bis c. 13 § 43 *eundem Fabricius* oder, wie v hat, *Frabricius*

fra ist noch von man. pr., von *bricius* bis zum Schluss der Schrift schrieb eine andere Hand mit anderer Tinte.

Ich lasse jetzt die Collation von V und v folgen und bemerke nur noch, dass dieselbe nach der Sommerbrodtschen Ausgabe (9. Auflage) gemacht ist.

§ 1. ^{sialiq^d} ^{l. adiuuero} si quid ego adiuto curāve levasso V, si quid ego ^{et qua deprimeris} ^{l. p̄mī} ⁿⁱ levavero v — ^{pectore fixa} ^{ec quid erit pui} V — ^{Flaminum (bis)} V — ^{cognomen non solum} Vv — ^{Nunc aut} V — ^{mihi est visum} Vv.

§ 2. ^{me} honere v — ^{etiam ipsum} V — ^{absterserit} abstulerit v.

§ 3. ^{aristoteles} V, ^{aristhoteles} v — ^{adtribuito} V, ^{id tribuito} v.

§ 4. ^{frequent} ^{c. att.} ^{tum} K. ^{sepenumero} V, ^{scipio} v — ^{t maxime qđ nūquā} V, ^{tum maxime quod nunquam} v — ^{C. Rem} V — ^{haud sane difficilem} Vv — ^{ipsi} V, ^{ipsis} v — ^{nihil malum potest} Vv — ^{optant sed eandem} v — ^{adeptam} Vv — ^{putavissent} Vv — ^{coegit} V — ^{his senectus} v — ^{quam octogesimum} V, ^{quam si octogesimum} v.

§ 5. ^{hoc ÷ ordinatae} ^{virib. puatū} ^{vietum} ^{discriptae} V, ^{descriptae} v — ^{vigetum} V, ^{vetustum} v — ^{bellare diis} v.

§ 6. ^{L. atqui cato} V — ^{CATO Faciam} ^{certo} vero V — ^{ut dicitis} v — ^{ingrediundum} v.

§ 7. ^{.c. faciam} V — ^{que c (Rasur)} ^{celius} ^{salinatorque} ^{spurius albinus} V, ^{quae c. salinator itemque spurius albinus} v — ^{usu evenirent} Vv — ^{vinclis iam laxatos} v.

§ 8. ^{L (andere Tinte)} ^{est ut dicis} V — ^{dignitatem} ^{tuam} V — ^{k. est istud} V — ^{essem nec tu} V, ^{essem ignobilis nec tu} v — ^{Atheniensis esses} Vv — ^{nec sapienti} Vv (c ist in V fast ganz wegradirt).

§ 9. ^{l. arma} ^{mirificos} ^{haec ferunt} V, ^{mirificos efferunt} v — ^{nec extremo quidem} v.

§ 10. ^{comitate condita virtus} ^{comitate condita gravitas} V, ^{cū etate condita gravitas} v — ^{cumque eo quarto} Vv — ^{apud tarentū questor}. ^{Deinde edilis} V, ^{ad tarentum questor deinde edilis} v — ^{factus sum p̄tor} V, ^{factus sum pretor} v — ^{unus qui} Vv — ^{non enim} Vv — ^{ponebant ante} V.

§ 11. ⁵*fuerat in arce* V, *fugerat in arcem* v — *quinte fabi*
Vv — *spurio carvilio* (V *cavilio*) *Vv* — c. ^{celio}*fla(m ausrad.)minio*. ^{tribuno}tr.
^{plebis}*plb* V — ^p*pro rei salute* V — ^{rem publicam}*r. p. ferrentur* V.

§ 12. *praeclaraque novi* V — *marci filii* v — *etiam in ho-*
mine V — *ita cupide fruebar quasi* Vv.

§ 13. ⁿ*expurgationes* v — *socratis* Vv — ⁱ*q̄* ΠΑΝΑΘΕΝΑΙΚΟΣ,
 am rechten Rand *Panathenaicus* li^b var' in contemptū mortis de-
 scriptus. *Panagiricus* suā in laudē, am linken *Panathenaicus* V,
panatheniacus v — *scripsisse dicitur* V — *quinquennio postea* v.

§ 14. *quo accusem* v — *sicuti fortis* Vv — *vincit olymphia* v
 — *annum enim undevicesimum* (v -mā^u) Vv — *hii consules* Vv —
T. (rad.) flamin' et acilius facti s̄ V — *acilius fuerunt* v — *iterum*
consule Vv — *quinq. et LXX aṇos nat'* V — *maxima videntur*
onera v — *ut eius, woraus eis radirt ist,* V.

§ 15. *fere omnibus voluptatibus* Vv — *unaquaeque videam* V
 — *quae in iuventute* V — *quintus maximus nihil paulus* Vv —
rem p. consilio V.

§ 16. ^p*ad apii* V, *ad apii* v — *ut etiam caecus* v — *incli-*
nasset V — *quod vobis mentes* v — *sese* (das zweite se ziemlich
 ausradirt) *flexere via* V — *est et tamen ipsius* Vv — *septem decem*
annos V, *septem et decem annos* v — *cum duos consulatus* v —
ante superiorem consulatum Vv — *grandem fuisse sane* v — *et*
tamen sic a Vv.

§ 17. *in re gerunda* v — *sunt ut si qui* V, *sunt his qui* v
 — *agere dicunt* Vv — *ille autem clavum* v — ^{tus}*qui e sedeat* (das
 Punktirte m. sec.) V — *non faciat* v — *meliora faciat* V — *velo-*
citate aut celeritate Vv.

§ 18. *et quomodo* (am Rand m. sec. *resistat*) v — *Kartagini*
cui Vv — *excisam* V, *excissam* v.

§ 19. *tertius hic et tricesimus* Vv — *anno ante censorem* V,
^{uno}*anno ante me censorem* v — *VIII aṇis post* Vv — *cum simul*
consul Vv.

§ 20. *hii qui* v — *legere et audire* V — *externas maximas*
res v — *labefactatas a senibus sustentas* V — *c edo qui* (aus caedo
 ausrad.) V — *rem. p. tantam* V — *pcontantur ut in* V, *percunc-*

tantur ut in v — nevii posteriori libro (am Rand in nevii ludo) V, naevii poetae posteriori libro v.

epitaphia mortuor

§ 21. *sepulcra* (aus *chra*) V — *aiunt memoriam pdam* V — *qui* (1 Buchstabe dahinter radirt, also *quis*) *sibi* V, *qui sibi* v.

§ 22. *ingenia in senibus* v — *propter quod studium* Vv — *a bonis interdici* v.

§ 23. *num igitur hunc. num esiodum* V — *stersicorum* v, *stlesicorum* V — *socraten* Vv — *gorgian nū homerum* V — *num xenocraten* V — *oleantem* V, *bianthe* v.

§ 24. *studia o_mittam'* (rad.) V — *quamquam in aliis* Vv — *mirum sit* V — *nemo enim est* V, *nemo est enim* v — *sed idem in eis e* (m. s.) *laborant* V — *in synephebis* V, *sine pleb* v.

§ 25. *nec vero dubitat* v — *illud idem edepol* V, *illud ennii idem edepolo* v — *si nihil* V, *si nichil* v — *fortasse quae volt atq. in ea q̄ non volt* V, *fortasse quae volt agit in ea quae non vult* v — *sentire in ea* v — *eum se esse odiosum* Vv.

§ 26. *alteri iucundum* v — *qui a iuventute colitur et dili-*
gitur V — *quidqui* (dahinter ein Buchstabe rad.) V, *quid qct* v — *nota essent* Vv — *audire vellem* V.

§ 27. *ne nunc quidem* V — *his enim erat* V — *esse contentior* V — *at hii quidem* v — *S; att c non vero tam* v — *umquam nobilitatus es* v — *sextus emilius* Vv — *titus* Vv — *nihil modo post crassus* V *extremum spm* V.

§ 28. *per sepe ipsa* Vv — *quid enim est* Vv.

q̄ p singulos aṅos perecurrunt

§ 29. *annales quidem vires* V, *annales quidem viros* v — *doceant* — *instituant* — *instruant* v — *et Gneus et p. scipiones* Vv — *avi tui duo emilius et p.* V — *putandi beati*^{ed} v — *ista ipsa defectio* V.

cum admodum

§ 30. *in eo sermone* v — *cum amicis* v — *puer memini* v.

§ 31. *iam enim tertiam* Vv — *videbat* V, *vivebat* v — *ni-*
mius videretur v — *ad quam suavitatem* Vv — *sed sex nestoris* Vv — *quin in brevi* v.

§ 32. *posse gloriari* v — *his esse viribus* Vv — *post tribu-*
celi v
nus Vv — *m. glabrione cōs* V, *m. acilio et glabrione consulib; v*

— non adflixit Vv — velit esse senex v — voluit ^{quom} qui fuerim V.

§ 33. nec vos quidem v — moderationis modo v — ^{absit} adsit v — ne ille quidem Vv — vivum Vv — bono utere v — paulum aetate v — parcitatis Vv.

§ 34. audisse te v — hospes tuus habitus Vv — cum autem equo v — siccitatem corporis Vv — non desunt V, non sunt v — nec postulantur quidem v — muneribus iis (m. s.) Qñ V, muneribus his quae v — viribus sustinere V.

§ 35. imbecilles senes v — fuit imbecillis v — p. africanus filius is qui (vor is ein Buchst. wegrad.) V — doctrina ^{uberior} uberior V, doctrina valentior v — possint. k. Resistendum V — pugnandum tãquã contra morbũ sic contra senectutẽ V, et pugnandum tanquam contra morbum sic pugnandum contra senectutem v.

§ 36. utendum est v — extinguitur senectute V — defati- ^{hoc} gatione Vv — se exercendo Vv — comicus V — senes signif̃ credulos V — incertis v ignaviae Vv — sic ista (dahinter rad., also etwa siccitas) V.

§ 37. filios tantum Vv — vigeat in illo animus patrius disciplina v, vigeat in illa domo patris disciplina v.

§ 38. ^{dedita, subdita, subnixta} siusum retinet V — si menti mannipata ẽ V, si menti ^{qui} mannipata est v — ultimum sp̃m V — qđ sequitur V — sed animo ^{nc} nunquam v — nu quã maxime V, nunc quam maxime v — ius augurum Vv — pontifici^{um} V, et pontificum v — memoriae gr̃a V — magnopere desidero Vv — utroque affero V — quas si Vv — quae iam agerem (noch von m. pr. corrig.) possem, sed ut possim facit acta vita V, quae iam agere non possem semper v — frangitur subito V.

§ 39. aufert a nobis V, aufert nobis v — quinto maximo Vv — ^{tenere} libidines inere v — et ^becfrenate V.

§ 40. ^blipido v.

§ 41. regna (dahinter ein Buchstabe radirt) V — intellegi possẽt V — detestabile quã (vor quã ist rad.) V, detestabile quam v — longior omne Vv — cũ^c pontio V, cum pontio v — p̃lio Sp̃. postumius V — t veturius cõs. V, tytus veturius consules v — ho-

spes nr V — *amicitia pr* V — *maioribus nato* V — ^{publio} *p. claudio*
cōs. repperio V, *ac. p. claudio consulibus reperio* v.

§ 42. *liceret quod* v — *titi fla_{mini}*ⁱ V — *fratrem c. flami-*
ninum V, *fratrem consulem L. flamininum* v — *ex senatu* V —
exortatus in V, *exoratus e* in v — *neu^ri probari* v — *et perdita* Vv.

§ 43. *ea^a maioribus* V, *a maioribus* v — *a thessalo cive* V,
a thessalonica v — *m. curium* V, *marcū curium* v — *pontio decio*
quinquennio v — *consulem pro re. p. quarto* V, *consulem qui se*
pro re publica quartu v — *quodque sp^ata* V — *peteretur quorsum*
 (also Lücke) v.

§ 44. *magnopere desiderat* v — *caret etiā* V — *aepulis ca-*
reat v — *duellium m. filium* Vv — *primus vicerat* V — ^{l. crebro} *credo* V,
crebro v.

§ 45. In V ist vor *sodalitates* eine radirte Stelle von etwa
 drei Worten — *sacris ideis magnae matris acceptis* Vv — *accu-*
^{q̄ fit epulando} *bationem epularem* V, *accubitationem aepularem* v — *quia vitae* V.

§ 46. *necūm* V — *pauci ammodum* V, *pauci iam ammodum* v
aviditatem absit^u v — *portionis et cibi* V, *portiones et cibos*ⁱ v — *is*
sermo V — *summo magistro* Vv — *refrigerantia* v — *prodicimus*^u V.

§ 47. *nec desideratio quidem* v — *iam affecto aetate* V —
^{ego} *dii meliora* Vv — *dent inquit* v — *libenter vero* V, *libenter vero* v
 — *ab domino* v — *furioso* V, *curioso* v — *molestum est* (dahinter
 Lücke von einem Wort, am Rand *carere*) v — *qui desiderat* v.

§ 48. *his quibus senectus* Vv — *habunde* v — *ut turpione*
amuibio magis delec tatur etiā qui in ultima (am Rand *qui in prima*
cavea spectat delectatur) V, *ut magis delectatur qui in prima cavea*
spectat, delectatur etiam qui in ultima v — *voluptatem propter* Vv
 — *eam aspectans tantum* V, *eam spectans in tantum* v.

§ 49. *atilla* V, *atilli* v — *iucundius mori videamus* V, *iucun-*
dus videbamus morari v, *in studio demetiendi* Vv — *terrae gallum* Vv.

§ 50. *quam pseudulo* V — *senem Levium* v — *tuditanoq cōs.*
usq. adulescentiam V — *et pontifi^{cii} et* V — *huius scipionis* Vv —
atqui eos omnes Vv — *suadameduliā dixit ennius* (am Rand *suada*
medulia dict̄ qđ suaderet medullā † qđ mellita verba pferret) V, *sua-*

dam eduliam v — atqui haec quidem V, atqui hecidem v — studia doctrinaquae v.

§ 51. *habent enī rationē^{cū} terra V — mōlito V — semen excipit v — id occatum v — dein tepefactum Vv — fibrīs styrrpium Vv culmoque recta V — ex quibus V — cum emerſerit v — ordine structo V, ordine exstructam v.*

l. requietem

§ 52. *requiē V, requietem v — quae effici (dahinter ein Buchstabe wegradirt) V, quae efficit v — ex acino vinacio v — frugum aut styrrpium Vv — vites radices Vv — delectant v — fertur ad terram Vv — quicquid est Vv.*

§ 53. *in iis quae V, in his quae v — eaq. gēma V — dein maturata Vv — te_pore (rad.) V — dixi sed etiam cultura et natura ipsa Vv — ea quā V.*

§ 54. *fuit lacertam V — pastu et apium v.*

§ 55. *nam a studio Vv — vindicare ergo in V, vindicare in v — m. curius Vv — triumphavisset Vv — possum ut hominis v — et temporum v.*

§ 56. *animus efficere non Vv — L. quintio Vv — ahala spurium melium V, aul' spemiliū v — senes exⁱ qui eos v — delectatione qua dixi V — etiam poenaria v — aedo V, hedo v.*

§ 57. *breviter p̄dicā V — adlectat senectus V, oblectat senectus v —*

l. aeq.

aut calescere vel V, aut calescere ut v.

§ 58. *et pila V — senibus exclusionibus v — id ipsum unū lubebit V, ad ipsum utrum lubebit v — sine iis V.*

§ 59. *inscribitur atque etiam ut V — nihil ei tam V — libro quo loquitur v — critobā^olo V, critobolo v — diligenter et consitum v — descripta Vv — descriptio V — intuendū purpurā V.*

§ 60. *senectutis m. perduxisse v — anni interfuerant V — ille cursus V.*

§ 61. *in atilio calatino V, in acilio calvino v — unicum^{cognitum} plurime consentiunt Vv — populi V — fuisse Vv — notum est totum carmen V, notum est totum carmen v — quem nuper virum v — paulo Vv — aut iā ante Vv.*

§ 62. *cum a^ssensu V.*

§ 63. *in tantum tribuitur v — cum magno consensu v.*

§ 64. *ex his quendam Vv — sed his etiam Vv — K. Quae*

sunt V — voluptates corporum Vv — p̄miis V — hec mihi videntur V, hi mihi videntur v.

§ 65. morbi vitia s̄ V — hec morositas v — ex hiis fratrib. V, ex his fratribus v — sunt quanta in altero diritas, in altero comitas sic se res am Rand in v — coaccessit V — et eā sicut aliam V, sed eam sicut alia v.

§ 66. minus restet V — appropinquantio V — non potest longe abēē (vor potest zwei Buchstaben rad., also ēē) V — atqui itū V.

§ 67. quis etiam stultus V — casus mortis habet V — istius crimen Vv — cū id videatis V.

§ 68. filio expectatis v — expectatis amplissimam V — frib scipio V — ille vult Vv.

§ 69. o di boni V — quid in hominis v — archathonius quidem Gadibus qui LXXX regna^{er}uit annos. CXX uixerit V, archathonius quidam de gadibus qui LXXX regnavit annos, CXX vixerat v ^{i am} qcqd̄ videtur v — cuiquam temporis V.

§ 70. sapienti usq. (vor usq. sind drei Buchst. wegrad.) V.

§ 71. ante partorū bonorum V, ante positorum bonorum v — secūm (zweimal) V — cruda si s̄ ui evellentur V, cruda si sunt vi avelluntur v — trā V.

§ 72. ^{quousq.} quoad mun' V, quod et munus v — possis et tam mortem contemnere V, possēt et tamen mortem contempnere v — animiosior V — asalone V — respondisse senectute (hier rad.) V — aut aedificiū V — hominum eadem v — recens aegre inveterata ^{facile} facile v — deserundum V.

§ 73. vult credo Vv — haud an melius v — lacrimis Vv — non censedugendā V — immortalitas ^{consequatur} V.

§ 74. exiguum temporis v — animo nemo potest Vv — et incertū an eo ipso die V, et id incertum an eo ipso die v — quis poterit Vv.

§ 75. record^{er} non l. butrum V, recorder non l. brutum v — infect' V — ut hosti datam fidem V — poeno t corporib. suis V, poenis vi corporis sui v — paulum Vv — nec crudelissimus Vv — locū eē pfectas V, locum esse profectas v — et hi quidem v — ctemnunt V, contempnunt v.

§ 76. *K. omnino V — studiorum omnium Vv — satietatem sunt pueritiae certa studia am Rand V — pueritiae studia certa v — sunt et ineuntis Vv — huius aetatis v.*

§ 77. *equidem n̄ enī video V, non enim video v — propius adsum v — p. scipio V, tu scipio v — clarissim^{os} V — et in eam quidem v — dep̄ssus V.*

§ 78. *diserui^sset V — oraculo Apollinis Vv — nec finem quidem v — habitaturum eē V — esset relicturus Vv — q̄ simplex V — dispar sui dissimile v — haec plato ūr V.*

§ 79. *nec enim Vv — nullum videbitis V.*

§ 80. *iustius memoriam Vv — ex iis emori V, ex his emori v — tunc animum esse V — quo q̄^dque V — disce^dbant v — enim illuc omnia Vv — cum discessit V.*

§ 81. *futuri s̄ V, futuri sint v — colitote inquit Vv — ut d̄m V — memoriam n̄rī V.*

§ 82. *placet n̄rā V — nemo umquam mihi Vv — tuum p. (rad., am linken Rand paulū) V — paulum et Vv — ad se posse pertinere Vv — an censes ut de me ipse V, anne censes ut de me ipse v — si isdem Vv — gl̄am (zweimal) V — otiosam aetatem et quietam Vv — sine ullo labore et contentione V, sine ullo labore et contemptions v — nisi ita v — aut optimi v — ^adī — mortalem gloriam v.*

§ 83. *cui obtusior V — ecferor (davor rad.) V, d̄ffero v — dilexi vivendo v — neque enim eos solos convenire habeo Vv — quod quidem me V — sane quis facile Vv — peliam recoxerit V, pilam recoxerit v — si qui deus Vv — repuerescam Vv.*

§ 84. *quid habet enim vita Vv — habet sane Vv — habet certamen V — non libet v — multi et docti sepe V — ex domo V, domo v.*

§ 85. *cum ad illud v — divinū amorū V — turbae colluvione v — corpus est crematum V — animus vero eius v — ipse cernebat Vv — ferre iussus sum v.*

§ 86. *qđ si in h̄ erro, qui animas V — esse credebam V — libenter erro V — defetigationem V, defectigationem v — experiri et probare v.*

ZU DEN SIMONIDEISCHEN EURYMEDON- EPIGRAMMEN.

Auf dem Steine, welcher die von Kumanudes im Athenaeum X 524 ff. herausgegebene und von Kirchhoff im Herm. XVII 623 besprochene Todtenliste bewahrt, ist unter dem Namensverzeichniss der Gefallenen nach der schönen Sitte der Athener ein Epigramm, welches die ἀρετή¹⁾ der Todten preist, beigegeben. Dasselbe lautet:

Οἶδε παρ' Ἑλλήσποντον ἀπώλεσαν ἀγλαὸν ἴβην
βαρνάμενοι, σφειτέραν δ' ἠὺκλείσαμπατρίδα²⁾,
ὥστ' ἐχθροὺς στεναχεῖμπολέμου θέρους ἐκκομίσαντας,
αὐτοῖς δ' ἀθάνατον μνῆμ' ἀρετῆς ἔθεσαν.

Diese Verse sind sehr schön, und wird ihnen ihr charakteristisches Gepräge vor allem durch das Bild, in welchem die Feinde mit dem Landmann, der die Aehren aufliest, verglichen werden:

1) Der Adel, den die ἀρετή, wie sie das Volk des 5. Jahrhdts. fasste, verleiht, steht höher als der der εὐγένεια: daher fehlten auf den Todtenlisten die Namen der Väter; wenn C. I. A. I 432 unter den *monumenta sepulcralia* steht, so beweist das nicht, dass jene Regel Ausnahmen erduldet, sondern nur, dass der Herausgeber die Inschrift falsch rubrizirt hat. Es ist ein Beamtenkatalog; welcher Art weiss ich nicht. Aber er ist sehr wichtig, da die Klasse der *Catalogi magistratuum*, die im zweiten Bande des C. I. A. einen so grossen Raum einnimmt, im ersten ganz fehlt. Eine Frucht der Restaurationsjahre war eben auch die genauere Statistik in jeder Beziehung, wofür ja schon das Schema der Volksbeschlüsse bekannte Belege giebt. Jener Stein giebt also, soviel ich weiss, das einzige Beispiel solcher Statistik für die Zeit des alten Athens. — Dass übrigens wie der Name des Vaters, so auch die Bezeichnung der Chargen ausser der des Strategos fehlt, geht auf den äusseren Grund zurück, dass der Regimentscommandeur allein vom Volke ernannt wurde, also auch von diesem mit der Rangbezeichnung genannt werden musste; wenn die übrigen Officierstellen nicht erwähnt werden, so folgt, dass sie vom Regimentscommandeur besetzt wurden; dann hatte das Volk keine Veranlassung, ihrer in seinen Documenten zu gedenken.

2) Es ist nur ein Versehen, wenn Kirchhoff hier und Kaibel in dem gleich zu citirenden Verse εὺκλείσαν geben, sie liessen sich durch die voreuklidische Orthographie zur Vernachlässigung des Augments verleiten.

unter Thränen sammeln sie ihre Todten, des Krieges blutige Ernte¹⁾ (θέρως) auf (ἐκκομίσαντας). Wieder bezeugen die wenigen Zeilen, was die attische Epigrammatik des fünften Jahrhunderts vermochte, wieder aber bezeugen sie zugleich, wie früh sich auch hier, da man so viel mit überkommenem Gute wirthschaftete, die Mache einstellen musste; denn, wie die Parallele mit dem bekannten Epigramm, welches Wilamowitz dem Euripides zuschreibt (*Anal. Eur. add., Kydathen* p. 26 Anm. 48), zeigt, sind V. 2 und V. 4 phraseologisch: Kaibel E. Gr. 21, 12 (παῖδες Ἀθηναίων . . .) ἠλλάξαντ' ἀρετὴν καὶ πατρίδ' ἠνύκλεισαν. — In sprachlicher Hinsicht ist die Form βαρνάμενοι bemerkenswerth als drittes Beispiel — ich kenne sonst nur I. G. A. 329, 2. 343, 2²⁾ — des β statt μ in diesem Worte. Aber nicht nur Grammatik und Aesthetik, auch die Litterarhistorie findet bei der Betrachtung des Epigramms ihre Rechnung, und zwar sie zumeist. Anth. Pal. VII 258 wird mit dem Lemma Σιμωνίδου (= P. L. G. II⁴ 460 n. 105 B.) das Epigramm überliefert:

Οἶδε παρ' Εὐρυμέδοντά ποτ' ὤλεσαν ἀγλαὸν ἥβην
 βαρνάμενοι Μήδων τοξοφόρων προμάχοις
 αἰχμηταί, πέζοί τε καὶ ὠκυπόρων ἐπὶ νηῶν,
 κάλλιστον δ' ἀρετῆς μνημ' ἔλιπον φθίμενοι.

Man sieht auf den ersten Blick, dass eins der beiden angeführten Epigramme Nachahmung sein muss; welches es ist, darüber giebt V. 1 des Simonideum die Entscheidung, welcher in Folge des Enklitikon ποτε cäsurlos und somit fehlerhaft ist. Bergk sah dies natürlich und war auch hier nicht um eine sehr gefällige Conjectur verlegen; er schlug nach Aesch. Pers. 663 K. νεολαία γὰρ ἦδη κατὰ πᾶσα ὄλωλεν vor: κατ' ἀγλαὸν ὤλεσαν. Allein vergleichen wir die Worte Ἑλλήσποντον ἀπώλεσαν mit Εὐρυμέδοντά ποτ' ὤλεσαν, so sehen wir, dass der vocalische Auslaut von Εὐρυμέδοντα die Veranlassung für die Beseitigung des folgenden vocalischen Anlauts werden musste. Mithin ist ποτ' nichts als

1) Das Bild stammt aus derselben Sphäre wie Hom. *A* 67 ff.

2) Man kann wohl darauf hinweisen, dass von diesen zwei Beispielen das erste nach Akarnanien, oder vielmehr einer korinthischen Colonie in dieser Landschaft, gehört, das zweite nach Kerkyra, unser drittes also der erste attische Beleg ist, doch ist das sprachlich von keiner Wichtigkeit, da in diesen Grabinschriften auch der Thessaler des 5. Jahrhdts. mit demselben Phrasenschatz arbeitete wie der Athener, Akarnane und Kerkyraeer (Hermes XX 159).

ein Flickwort, welches durch die Einsetzung von *Εὐρυμέδοντα* an Stelle von *Ἑλλησποντον* nöthig wurde, d. h. das Simonideum ist die gesuchte Nachahmung. Ganz gleichgiltig also, ob die Verlustliste sich auf die Vorgänge von Byzanz vom J. 423 oder 409 (Kirchhoff a. a. O. S. 628) bezieht — ich wage zwischen diesen Daten nicht zu entscheiden —, das Simonideum fällt nach diesen Jahren, kann mithin nicht von dem Keer gedichtet sein. — Dies Resultat ist nicht neu; schon Krüger und Kaibel haben die Unechtheit erkannt und schliesslich auch Bergks Zustimmung (a. a. O. S. 446 ff.) gefunden; doch wird das Interesse, welches das Zeugniß des Steines nothwendig auch neben und noch nach der Arbeit der Kritik hat, dadurch weiter gerechtfertigt, dass mit dem nun um einen chronologischen Factor erweiterten Resultate einige Vermuthungen Bergks, welche sich an das Falsificat anschlossen, hinfällig werden. Oder mag Jemand das Epigramm, welches wir für jünger als 423 oder gar 409 halten müssen, noch als eins anerkennen, welches, wenn auch nicht von Simonides stammend, doch alt und wahrscheinlich das sei, welches die Stele der Eurymedonkämpfer auf dem Kerameikos getragen habe (Paus. I 29, 13)? Also mit dieser Conjectur ist es nichts und mehr auch nicht mit der, welche ebenfalls Bergk über das mit unserem Gedicht auf das engste verknüpfte Simonideum 142 (P. L. G. I. c. 487) aufstellte:

*Ἐξ οὗ τ' Εὐρώπην Ἀσίας δίχα πόντος ἔνειμεν
 καὶ πόλιας θνητῶν θοῦρος Ἄρης ἐφέπει,
 οὐδένι πω κάλλιον ἐπιχθονίων γένετ' ἀνδρῶν
 ἔργον ἐν ἡπείρῳ καὶ κατὰ πόντον ὁμοῦ.
 οἶδε γὰρ ἐν γαίῃ Μήδων πολλοὺς ὀλέσαντες
 Φοινίκων ἑκατὸν ναῦς ἔλον ἐν πελάγει
 ἀνδρῶν πληθούσας· μέγα δ' ἔστενεν Ἀσίς ὑπ' αὐτῶν
 πληγεῖσ' ἀμφοτέραις χερσὶ κράτει πολέμου.*

Es ist bekannt, dass V. 5 die Variante *ἐν Κύπρῳ* neben *ἐν γαίῃ* steht; das letztere überliefern Aristid. II 209 D. und der Scholiast zu dieser Stelle; es ist aber zu sagen, dass diese zwei Angaben nur für ein Zeugniß gelten können, da bei der völligen Gleichartigkeit der Lesarten an beiden Orten die Stelle des Redners selbst als Quelle des Scholiasten anzusehen ist. *ἐν Κύπρῳ* soll ausser Anth. Pal. VII 296 (Apost. VII 57^a; Arsen. 329) auch Diodor (XI 62) bezeugen; derselbe erzählt die Schlacht am Eurymedon, bespricht ihre Folgen und fährt dann fort: *ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀθηναίων*

δεκάτην ἐξελόμενος ἐκ τῶν λαφύρων ἀνέθηκε τῷ θεῷ καὶ τὴν ἐπιγραφὴν ἐπὶ τὸ κατασκευασθὲν ἀνάθημα ἐπέγραψε τήνδε. Wenn also Diodor das Epigramm direct auf den Sieg am Eurymedon bezieht, so hat er nicht ἐν Κύπρῳ¹⁾, sondern ἐν γαίῃ gelesen, und ist also der Text des Historikers an dieser Stelle aus einer der Anthologie verwandten Handschrift interpolirt. Somit stehen Diodor und Aristides gegen die Anthologie, und man würde hiernach ἐν γαίῃ allein für überliefert halten können. — In demselben Verse heisst es οἶδε: woher mit einem Male dieser Plural nach dem Singular οὐδένι πω κάλλιον, den wir bei Aristides finden? Es ist also Bergk nicht zuzustimmen, wenn er zu der Variante des Diodor οὐδέν πω τοιοῦτον bemerkte: *male, fortasse Atticum*²⁾ illud

1) Im übrigen wehre ich mich auf das entschiedenste gegen die Ausflucht, dass ἐν Κύπρῳ bei Diodor auch auf die c. 60, also kurz vorher erzählten Ereignisse vor Kypros bezogen werden könne. Nach dem Schlachtbericht heisst es dort: τῇ δ' ὑστεραίᾳ τρόπαιον στήσαντες ἀπέπλευσαν εἰς τὴν Κύπρον νενικηότες δύο καλλίστας νίκας, τὴν μὲν κατὰ γῆν τὴν δὲ κατὰ θάλατταν· οὐδέποτε γὰρ μνημονεύονται τοιαῦται καὶ τηλικαῦται πράξεις γενέσθαι κατὰ τὴν αὐτὴν ἡμέραν καὶ ναυτικῷ καὶ πεζικῷ στρατοπέδῳ; dass diese letzten Worte auf die Eurymedonschlacht allein gehen, wird jeder zugeben, und dann auch, wenn er bemerkt hat, dass sie nur eine Paraphrase des zweiten Distichons unseres Gedichtes οὐδέν πω τοιοῦτον ἐπιχθονίων γένει' ἀνδρῶν ἔργον ἐν ἡπείρῳ καὶ κατὰ πόντον ἅμα sind, dass Diodor das Epigramm allein auf die Schlacht am Eurymedon bezogen hat. That er aber dies, so muss er, da V. 3—4 durchaus nicht, wie Junghahn bemerkte, auf einen Doppelsieg deuten, V. 5 ἐν γαίῃ gelesen haben, denn dieses bringt erst mit seinem Gegensatz zu ἐν πελάγῃ das Characteristicum jenes Sieges in den Vers. — Um zu der Stelle des Diodor zurückzukehren, so werden nach den ausgeschriebenen Worten die Folgen dieses Sieges für Kimon, Persien und Athen erzählt, und im Anschluss daran heisst es: ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀθηναίων δεκάτην ἐξελόμενος ἐκ τῶν λαφύρων ἀνέθηκε τῷ θεῷ καὶ τὴν ἐπιγραφὴν ἐπὶ τὸ κατασκευασθὲν ἀνάθημα ἐπέγραψε τήνδε· ἐξ οὗ κτε. Also auch dies zeigt, dass Diodor das Epigramm nur auf die Doppelschlacht bezog, die also, wie schon gesagt, allein durch ἐν γαίῃ bezeichnet wird. Dass übrigens der Ausdruck ἀμφοτέραις χερσὶ so unklar ist, dass ihn selbst Junghahn, dessen Conjectur Kaibel zurückwies, zu bessern suchte, beweist nur für meine Kritik wie des ganzen Gedichtes so speciell des Bildes, dem sie angehören. — Dass schliesslich Diodor hier im ganzen Ephoros ausschreibt, ist wohl nicht zweifelhaft, dass er aber auch dies Epigramm aus ihm entnommen hat, ist wohl sehr unsicher; ich wage also für das Alter des Gedichtes den Historiker des 4. Jahrhdts. nicht anzuführen, wie Kaibel es thun zu dürfen glaubte.

2) Bergk meinte von den beiden bekannten Repliken die lykische, denn in ihr heisst es: οὐδεὶς πω Λυκίων στήλην τοιάνδε ἀνέθηκε, während in

epigramma vel aliud simile librariis observabatur, denn mit der letzteren Lesart wird der Widerspruch, den die Fassung des Aristides in sich hat, aufgehoben, und durch Einführung des Positivs zugleich ein stärkerer Ausdruck für den in diesen Phrasen schon abgebrauchten Comparativ gewonnen. Dass aber οὐδέν πω τοιοῦτον nicht die ursprüngliche Lesart, sondern nur eine bessernde Conjectur ist, beweist für mich der Umstand, dass auch die Anthologie an unserer Stelle eine Variante hat, der mit ihrer halben Aenderung — κάλλιον blieb — deutlich anzusehen ist, dass ihr Urheber den Text nur umgestaltete, um den Numeruswechsel zu meiden; aber sein οὐδαμὰ πω κάλλιον ist schlechter als Diodors οὐδέν πω τοιοῦτον. Es bleibt also als Resultat, dass die ursprüngliche Fassung des Epigramms in V. 3 verglichen mit V. 5 an einem innern Widerspruch leidet. — In V. 2 steht neben πόλιας θνητῶν die Lesart der Anthologie πόλεμον λαῶν, zu welcher Discrepanz Bergk bemerkte: *mihi πόλιας λαῶν poeta videtur scripsisse, nam θνητῶν displicet, quoniam ἐπιχθονίων ἀνδρῶν statim subsequitur*. Es ist doch gerathener, diese stilistische Härte zu registriren, als der Kritik durch Conjecturen die Augen zu verblenden. — Dass man V. 8 ἀμφοτέροις χερσὶ in bildlicher Rede von der Land- und Seemacht verstehen könne, bedarf gewiss ebensowenig eines Beleges, wie der Ausdruck κράτει πολέμου an sich; nicht jeder einzelne Dativ war zu belegen, vielmehr war zu erklären, wie die beiden gleichen Causus sich zu einander stellen, wie sie neben einander in die Construction passen. Die einzig mögliche Erklärung ist die, den zweiten Dativ als Apposition zu dem ersten zu fassen und damit eine in undeutlicher Ausdrucksweise begründete Ungeschicklichkeit des Dichters anzuerkennen. — Ferner ist auch das Bild der Asis, der Jungfrau, die da von zwei Händen geschlagen stöhnt, unpassend ausgedrückt: denn στένειν gehört in das Bild des Weibes, welches im Schmerze tief aufstöhnend die Brust mit eignen Händen schlägt. Wie aber στένειν an Stelle von οἰμώζειν oder ὀλολύζειν hierher kommt, hat das von Kaibel aufgewiesene Vorbild des Verses bei Aesch. Pers. 546 f. νῦν δὲ πρόπασα μὲν στένει γὰρ Ἀσις ἐκκενουμένα erklärt. — Und gar die Worte ὀλέσαντες . . . ἔλον: nimmt man die oben als überliefert nachgewiesene Lesart ἐν γαίῃ und bezieht das Epigramm dementsprechend auf der attischen der Comparativ der Fassung bei Aristides auftritt: οὐδεὶς Σωσίου καὶ [Π]ύρ[ρα] μεί[ζ]ονα θ[ν]ητῶν.

die Eurymedonschlacht, so passt die Zeitfolge nicht, da in jener das Seegefecht vor dem Landkampfe stattfand. Dass ὀλέσαντες — ἔλον nicht gleich ὤλεσαν καὶ ἔλον sein kann, wie Bergk will, hat schon Junghahn betont; das partic. aor. muss eben mit *postquam* übersetzt werden. Bergk zweifelte gewiss selbst etwas an seiner Erklärung, sonst hätte er wohl kaum noch die Conjectur *Μήδων πολλούς*¹⁾ ἐδάμασσαν | *Φοινίκων θ' ἑκατὸν ναῦς ἔλον ἐν πελάγει* gemacht, noch auch, da er eben ὀλέσαντες und ἔλον für gleichzeitig erklärte, ausserdem zu einem ὕστερον πρότερον seine Zuflucht genommen. Die Annahme des letzteren ist ein offener Verzweiflungscoup, zu welchem die zwei Stellen Thuk. I 100 (ἐγένετο . . . πεζομαχία καὶ ναυμαχία) und Lyk. Leokr. 72 (πεζομαχοῦντες καὶ ναυμαχοῦντες) in keiner Weise berechtigen, weil in diesen einfachen logischen Verbindungen gerade das zeitliche Moment fehlt, welches das Participium anstössig machte. Ebenso wenig jedoch, wie die im Epigramm gegebene Zeitfolge passt, stimmt die Zahl (ἑκατὸν ναῦς) zu dem Zeugniß des Thukydides (I 100 καὶ εἶλον τριήρεις Φοινίκων καὶ διέφθειραν τὰς πάσας ἐς διακοσίας), und diese Discrepanz wiegt um so schwerer, als die Uebereinstimmung der Verse mit Lykurg (l. c. ἑκατὸν δὲ τριήρεις) oder Diodor (XI 66 πλείους δὲ τῶν ἑκατὸν) nicht sehr ins Gewicht fallen darf; denn sie könnten beide, sollte vielleicht das Gedicht auch nicht aus dem 5., sondern erst aus dem 4. Jahrhundert sein, von ihm schon abhängig sein. Doch lassen wir die durch diese Erwägung noch sich steigernde Autorität des Thukydides für unseren Discrepanzfall bei Seite, es bleibt immer der chronologische Anstoss in den Worten ὀλέσαντες . . . ἔλον, und dieser bleibt auch dann, wenn man die Lesart ἐν Κύπρῳ vorzieht: denn auch vor Kypros fand zuerst das Seegefecht statt; die Zahl würde zu Diodor (XII 3) stimmen, Thukydides lehrt nichts.

Die grosse Anzahl dieser an dem Gedicht aufgewiesenen Mängel verbietet eine Correctur durch Anwendung energischer Conjectural-kritik; jene Mängel sind also nur genetisch zu erklären. Die ersten Verse unseres Gedichtes haben zwei Repliken in den schon oben erwähnten Grabinschriften aus Athen und Lykien; auf dieselben Verse auch spielt scheinbar Isokrates (IV 179, Hermes XIX 641 Anm.) an: nun ist, wie jeder leicht selbst sieht, keines jener inschriftlich er-

1) Bergk giebt allerdings in der Anm. πολλούς Μήδων ἐδάμασσαν, was doch wohl nur Schreibfehler ist.

haltenen Epigramme das Vorbild für das Simonideum, dieses selbst könnte eher die Vorlage für jene gewesen sein. War es diese, dann war es ein im Anfange des 4. Jahrhunderts sehr berühmtes Gedicht in Athen und stand, wie das *οἶδε* lehrt, auf einer Stele des Staatskirchhofs. Aber diese Annahme ist für ein Gedicht wie das unsere unmöglich: oder haben die Athener des 5. Jahrhunderts wohl je die Gräber ihrer Helden mit so elenden Versen verunziert? Wenn aber das Gedicht ebensowenig Vorlage für jene zwei Epigramme sein kann, wie es selbst nach ihrem Vorbilde verfasst ist, dann fehlt ein directer Zusammenhang zwischen ihm und diesen. Und doch besteht offenbar ein Zusammenhang; es bleibt also nur die Annahme, dass alle vier Zeugnisse — Simonid. 141, Kaibel E. G. 768. 844, Isokr. IV 179 — auf einen uns verlorenen, ehemals sehr berühmten und bekannten Archetypus zurückgehen. Eine Parallele mit Epigr. 105 bestätigt das Resultat; in diesem Epigramm erklärte sich die metrische Unmöglichkeit des ersten Verses aus der Anlehnung an das nun wieder aufgefundenen Vorbild: hier sind eine Menge von Anstößen, von welchen sich einer aus Aeschylos erklärte. Wenn sich nun ferner für V. 1 f. wenigstens in Repliken das Original nachweisen lies, so ersieht man leicht, worin man den Quell für manche andere der oben gerügten Mängel zu suchen haben wird. Das ganze Epigramm 141 ist ein Cento, welchen ein späterer Dichter mit Fetzen aus berühmten Mustern mühselig zusammenflickte, wobei ihm denn manche Ungeschicklichkeit mit unterlief.

Das Gedicht ist nicht von Simonides: das hat selbst Bergk zuletzt zugegeben; wenn es aber nichts anderes ist, als wofür ich es eben erklärte, dann ist es auch nicht ein Epigramm, welches alt und das ist, wie Bergk meinte, welches wahrscheinlich die Athener auf den Sockel einer Reihe von Statuen des Kimon und anderer Sieger vom Eurymedon setzten, die das Volk einer Gottheit dankend weihte. Die Verse sind eben zu elend. Und hiervon abgesehen — ich urgire auch nicht, dass jene Statuenreihe selbst nur erst eine hypothetische ist — wie wird unter jener Annahme der Numeruswechsel in V. 3 und 5 erklärt? Geht etwa der Singular auf Kimon und der Plural auf seine Genossen? Aber das Gedicht selbst giebt für diese Scheidung nicht den geringsten Anhalt. Doch das Epigramm ist ja überhaupt keine Dedications- sondern eine Sepulcraldichtung, wie schon Kaibel aus dem *οἶδε*

schloss; man muss den Dichter für elender, als erlaubt ist, halten, will man ihm irrthümlichen Gebrauch jenes Pronomens in einem Weihgedicht imputiren. Wo steht ferner der Name der Gottheit, der jene Statuen geweiht gewesen wären? wo der Name des Schlachtortes¹⁾? Darüber kann man sich nicht so leicht hinfortsetzen, wie Bergk wohl glauben machen möchte; wer darauf geachtet hat, weiss, dass diese beiden Angaben nur in sehr seltenen Fällen sei es auf Grab- oder auf Weihinschriften fehlen. Und die Ausflucht nützt nichts, es sei auf dem Steine ausser diesen Versen auch noch eine Aufschrift mit der Angabe zu lesen gewesen, dass die Athener diese Statuen der Athene von der Beute aus zwei Medersiegen geweiht hätten, denn es war nicht die Regel, einem Weihgedicht noch einen *legitimus titulus* hinzuzufügen, da dieses selbst der *legitimus titulus* in poetischer Form sein sollte. Schliesslich ist aber die Annahme, die Athener hätten zur Zeit des Eurymedonsieges Statuen ihrer Feldherrn als Weihgeschenke aufgestellt, geradezu eine Unmöglichkeit alle dem gegenüber, was wir von griechischer und im besondern attischer Sitte und Denkungsart des 5. Jahrhunderts noch wissen und noch nachfühlen können und müssen. Bergks hiergegen vorgebrachten Pausaniasstellen beweisen nichts; ich komme auf sie in anderem und weiterem Zusammenhange zurück.

1) Kaibel vermisste auch und mit Recht ein *μαρνάμενοι* oder einen ähnlichen Begriff; ich bemerke noch, dass das Fehlen des Schlachtortes für unser Sepulcralepigramm ein schwerer stilistischer Fehler ist, der ebenso wie die chronologische Schwierigkeit *ὄλίσσαντες* — *ἔλον* für die Abfassungsart und Abfassungszeit des Gedichtes zeugt.

Berlin, Jan. 1885.

BRUNO KEIL.

ATHENA SKIRAS UND DIE SKIROPHORIE.

~ Unser Wissen von dem attischen Cult der Athena Skiras ist, wie leider stets in den Fällen, wo wir lediglich auf litterarische Notizen angewiesen sind und der Controle durch inschriftliche Urkunden entbehren, sehr unsicher und lückenhaft. Um so dringender scheint eine sorgfältige Sichtung der in ihrer Abgerissenheit unklaren und widerspruchsvollen Grammatikernotizen geboten, die auch durch die letzten sorgfältigen und scharfsinnigen Untersuchungen der Frage, wie sie Wachsmuth (Stadt Athen S. 440 f.) und Lolling (Mitth. d. ath. Instituts I 127) angestellt haben, nicht überflüssig gemacht ist. Beide Forscher sind zwar über Ursprung und Bedeutung des Cultes verschiedener Meinung, betrachten aber die Thatsache, dass es in Attika zwei Heiligthümer der Athena Skiras, das eine in Phaleron, das andere an dem heiligen Wege nach Eleusis, gegeben habe, als hinlänglich durch die Ueberlieferung gesichert; die Mutterstätte beider Culte suchen sie übereinstimmend in dem salaminischen Heiligthum der Athena Skiras auf dem Vorgebirge Skiradion, dessen Lage Lolling mit grosser Wahrscheinlichkeit festgestellt hat.

Die Untersuchung muss naturgemäss von dem Beinamen Σκίρας ausgehen. Dass derselbe mit dem Substantiv σκίρος Gips, Kalk, dem Adjectiv σκίρός hart zusammenhängt, darüber hat in neuerer Zeit kaum je ein Zweifel bestanden. Die Worte begegnen in den Handschriften in der dreifachen Schreibung σκίρος, σκεῖρος, σκίρρος. Die Länge des ι wird, ausser durch die späte Schreibung σκεῖρος, durch Il. Ψ 332 in der Aristarchischen Lesung ἡ δὲ σκίρος ἔην, durch Aristoph. Vesp. 925, Eupolis Fr. C. Gr. II 538 und Kratinos ebend. II 185 festgestellt. Andererseits hat der unmöglich von diesen Worten zu trennende Name des attischen Festes Σκίρα verkürztes Iota, wie Aristoph. Thesmoph. 839 προεδρίαν τ' αὐτῇ δίδοσθαι Σιηνίοισι καὶ Σκίροις und Eccl. 18 ὅσα Σκίροις ἔδοξε ταῖς ἐμαῖς φίλαις zeigen. Diese

Formen, namentlich die attisch verkürzte, weisen auf die Grundform *σκίρφος* zurück, und in der That hat sich in dem böotischen Männernamen *Σκιρφώνδας* (Thukyd. VII 30) neben attischem *Σκιρωνίδης* (Thukyd. VIII 25, 54) und in dem phokischen Städtenamen *Σκίρφαι* das Vau erhalten. Auf die durch Hesych. *σκίρφος· ἔστιν ἡ λατύπη* und Arist. Vesp. 926 mit dem Schol. *γῆ σκιρρὰς λευκὴ τις* (vgl. Phot. s. *σκίρφος*, Bekker Anecd. 304, 10) bezeugte Grundbedeutung: Kalkstein, Gips¹⁾, lässt sich der verschiedene Gebrauch der mit diesem Nomen zusammenhängenden Wörter fast ausnahmslos zurückführen.

* Kalksteinreiche Gegenden und auf Kalkfelsen gegründete Städte haben von dieser Terrainbeschaffenheit ihren Namen, so die Skiritis in Lakonien mit der Stadt *Σκίρφος*, die *Σκιράδες* oder *Σκιρωνίδες πέτραι* in Megara mit ihrem Eponymen *Σκίρων* oder *Σκίρφος*, das eben erwähnte phokische *Σκίρφαι*, endlich die Insel Salamis, die nach Strabo IX 393 in früherer Zeit *Σκιράς* hiess. *σκίρφον* heisst ferner steinig, von wildgewachsenen Bäumen bestandenes Land; das erhellt mit Sicherheit aus den Herakleensischen Tafeln CIG 5779, in denen der *ἐρρηγεία*²⁾, dem cultivirten mit Oliven und Weinstöcken bestandenen Land, drei Kategorien von Ländereien gegenübergestellt werden *τὸ σκίρφον, τὸ ἄρρηκτον, ὃ δρυμός*; davon ist *ὃ δρυμός* der angeforstete Eichwald, *τὸ ἄρρηκτον* das noch nicht cultivirte, aber zur Cultivirung geeignete Land. Folglich ist *τὸ σκίρφον* Land, welches weder angeforstet noch mit Oel und Wein bepflanzt ist oder damit bepflanzt werden soll. Wenn also, wie aus einer andern Stelle der Inschrift erhellt³⁾, das *σκίρφον* dennoch Bäume trägt, so können das nur wildgewachsene Bäume sein. Es ist also durchaus treffend, wenn Wilamowitz (aus Kydathen S. 211) *τὸ σκίρφον* mit *le macchie* wiedergibt. Begreiflich ist es auch, dass ein solcher Fleck besonders zum Holzlesen und Holzschlagen benutzt wurde, wie Hesych. s. *σκίρρα* angiebt: *χωρὶα*

1) Vgl. *σκίρφος* der Kreidestrich in dem *ἐπίσκιρφος* benannten Ballspiel, Poll. IX 104.

2) Z. 36 s. *κεφαλὰ πάσας ἐρρηγείας χίλιαι ἐνενήκοντα πέντε σχοίνοι, σκίρφω δὲ καὶ ἄρρηκτω καὶ δρυμῷ διαχιλῖαι διακαταίαι· ἴσταντι πέντε.*

3) Z. 144 s. *τῶν δὲ ξύλων τῶν ἐν τοῖς δρυμοῖς οὐδὲ τῶν ἐν τοῖς σκίρφοις οὐ πωλησόντι οὐδὲ κοψόντι· οὐδὲ ἐκπηρσόντι τοῖς δὲ σκίρφοις καὶ τοῖς δρυμοῖς χρησόνται τοὶ μισθωσάμενοι ἂν τὰν αἰτῶ μερίδα ἕκαστος.*

ἔλκοντα εὐθετοῦσαν εἰς φρύγανα und die Herakleensischen Tafeln bestätigen, während die bei dem Lexicographen unter *σχιῖρος* gegebene Definition ἄλσος καὶ δρυμός, wie die Vergleichung der Herakleensischen Tafeln lehrt, auf einer Ungenauigkeit oder Flüchtigkeit beruht. M. Schmidt meint, wohl mit Recht, dass sich die letzte Glosse auf die Aristarchische Lesung von Ψ 332 beziehe. Es lohnt sich, diese Stelle im Zusammenhang zu betrachten.

Nestor giebt seinem Sohne gute Rathschläge für die Wettfahrt; in unseren Handschriften lauten die Verse:

- 326 σῆμα δέ τοι ἐρέω μάλ' ἀριφραδές, οὐδέ σε λήσει·
 ἔστηκεν ξύλον αὖτον, ὅσον τ' ὄρνι', ὑπὲρ αἴης,
 ἢ δρυὸς ἢ πεύκης. τὸ μὲν οὐ καταπύθεται ὄμβρῳ,
 λᾶε δὲ τοῦ ἐκάτερθεν ἐρηρέδεται δύο λευκῷ
 330 ἐν ξυνοχῇσιν ὁδοῦ, λείτος δ' ἵππόδρομος ἀμφίς·
 ἢ τευ σῆμα βροτοῖο πάλαι κατατεθνηῶτος
 ἢ τό γε νύσσα τέτυκτο ἐπὶ προτέρων ἀνθρώπων,
 καὶ νῦν τέρματ' ἔθηκε ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεύς.

Das verdorrte, aber noch nicht verfaulte Stammende einer Eiche oder Fichte hat Achilleus zur Meta bestimmt; es ist, meint Nestor, entweder ein altes Grabmal oder es hat schon früher als Meta gedient. Statt der Verse 332. 3 las Aristarch nach dem Zeugnis der scholia Townleyana¹⁾ nur einen Vers

ἢ σχιῖρος ἔην, νῦν αὖ θέτο τέρματ' Ἀχιλλεύς.

Mit welchem Rechte kürzlich A. Ludwich (Aristarchs Homer. Textkrit. 487) der Angabe des Townleyanus die Glaubwürdigkeit ohne Angabe von Gründen abgesprochen hat, will ich hier so wenig erörtern, wie die Frage, ob nicht die Lesart Aristarchs vor der Vulgata den Vorzug verdiene. Nur die Bedeutung von *σχιῖρος* gilt es festzustellen, und da keine der bisher besprochenen und noch zu besprechenden Bedeutungen des Wortes auf einen alten Baumstamm passt, muss in jedem Fall ein Wechsel des Subjects angenommen werden: 'Der Stamm ist entweder ein altes Grabmal oder es war einmal hier ein *σχιῖρος*, von dem dieser Baumstamm allein übrig ist.' Ein mit der Bedeutung und dem Gebrauch von *σχιῖρος* und *σχιῖρον* nicht vertrauter Grammatiker konnte also allerdings durch den Vers leicht verführt werden *σχιῖρος* mit ἄλσος und δρυμός gleichzusetzen. Aber es leuchtet ein, dass die oben fest-

1) Dass das Scholion im Townleyanus steht, theilt mir E. Maass mit.

gestellte Bedeutung von *σχιρον* als wild wachsender Wald ebenso, wenn nicht besser, auf dieses epische *σχιρος* passt.

Die bisherige Erörterung hat wohl zur Genüge gezeigt, dass nicht die zufällig daraufwachsenden Bäume, sondern der Kalksteinboden das Charakteristische bei *σχιρον* ist. Es ist daher nicht nöthig auf die kürzlich aufgestellte Ableitung *σχιρον* von *σχιερόν*¹⁾, d. i. das schattige, bewachsene Land, noch näher einzugehen. Auch die verbreitete, übrigens bereits von Lolling mit Recht bekämpfte Ansicht, als ob Athena Skiras mit der Oelbaumzucht etwas zu thun habe, weil der Kalksteinboden für die Cultur des Oelbaums besonders geeignet sei, erledigt sich von selbst durch die Thatsache, dass auf den Herakleensischen Tafeln das für die Oelbaumcultur bereits gewonnene (*ἐρρηγυῖα*) oder noch zu gewinnende Land (*ἄρρηχτος*) ausdrücklich dem *σχιρον* entgegengesetzt wird.

Dass nun *σχιρον* auch von der Käserinde (Aristoph. Vesp. 926), dem 'Mantel' des Käses, wie Eupolis und Kratinos sagten, und dem Schmutz der Kleider gebraucht wird, wobei vorzugsweise an den verhärteten, in den Wollgewändern sich festsetzenden Schmutz oder Staub gedacht werden muss²⁾, dass *σχιρός* verhärtet, hart und *σχιροῦσθαι* sich verhärteten heisst und beide Worte namentlich in der medicinischen Terminologie von der Verhärtung der Geschwüre viel gebraucht werden, das sind Uebertragungen und Weiterbildungen, die sich durch sich selbst erklären und nur der Vollständigkeit halber hier erwähnt sein mögen.

Die Betrachtung der Wortbedeutung und des Wortgebrauchs hat zugleich zu einer richtigen Auffassung der Bedeutung des Cultes den Weg geebnet. Es ist, hoffe ich, klar geworden, dass weder eine Berechtigung vorliegt aus dem Beiwort *Σχιρός* eine Beziehung zur Oelbaumpflege herauszulesen, noch aus diesem durchaus griechischen und in älterer Zeit, wie die Landschaftsnamen beweisen, sehr verbreiteten, wenn auch in der entwickelten Schriftsprache

1) Walter Zeitschr. für vergl. Sprachwiss. XII 385, G. Curtius Gr. Et.⁴ 168. Die Etymologie ist schon im Alterthum aufgestellt in dem eben angeführten Scholion *σχιρον τὴν ῥίζαν διὰ τὸ ἐστιάσθαι*, aber offenbar dort nur zur Erklärung der Aristarchischen Lesart ersonnen.

2) Et. M. 718 *σχιρωθῆναι*: *φαμὲν ἐπὶ τοῦ ῥύπον τοῦ σφόδρα ἐμμένοντος καὶ δυσεκπλύτου*. Hes. *σχιρος*: *ῥῦπος*; den Schluss des Artikels *Φιλητᾶς δὲ τὴν πυρρώδη γῆν* hat Meineke in *τὴν ῥυπώδη γῆν* geändert. Allein *σχιρος* 'Kalkstein' kann so wenig den dunklen Schmutz der Erde bezeichnen, wie die rothe Erde. Vielleicht ist *τὴν σχιρώδη γῆν* zu schreiben.

verhältnissmässig seltenen Wort, auf phönikischen Ursprung des Cultes zu schliessen. Da Salamis selbst in alter Zeit *Σκιράς* hiess, ist die dort erwähnte Athena Skiras zunächst die Schutzgöttin von Salamis; möglich, ja wahrscheinlich, wenn man will, ist es auch, dass man mit Rücksicht auf den Beinamen dem Heiligthum einen solchen Platz am Abhang eines Kalksteinfelsens, wie ihn Lolling für die Stelle des Tempels annimmt, gab oder dass von einem solchen Platz die Göttin den Beinamen erhalten.¹⁾ Nothwendig aber ist es nicht; und es kommt schliesslich auf einen leeren Wortstreit heraus, ob Athena Skiras ursprünglich 'die Göttin von der Kalksteininsel (Salamis)' oder 'die Göttin auf dem Kalksteinfelsen (in Salamis)' bedeutet. Ebenso wenig ist es nothwendig dass zu der Anlage einer Filiale dieser salaminischen Cultstätte gerade wieder ein Kalkfelsen gewählt wurde²⁾; möglich ist aber auch dies immerhin.

Als eine solche Filiale bezeichnet die litterarische Tradition das Heiligthum der Athena Skiras in Phaleron; ausdrücklich spricht das die megarische, in durchsichtiger Verhüllung die attische Tradition aus. Praxion im zweiten Buch seiner *Μεγαρικά* hatte Skiron³⁾ als Stifter des Heiligthums genannt (Harpokrat. s. *σχιρον*, Suid. s. *σχιρον*, vgl. Hes. s. *Σκιράς Ἀθηνᾶ*, Phot. s. *Σχιρος*). Es ist gewiss derselbe, den die attische von Hass gegen Megara durchtränkte Theseussage zu dem wilden Unhold gemacht hat, ein Schicksal, das er mit dem Periphetes von Epidauros und dem Kerkyon von Eleusis theilt. Skiron ist vielfach mit den Heroengenealogien verknüpft, mit der peloponnesischen als Sohn des Kanethos (der nach Apollodor III 8, 1 ein Sohn des Lykaon ist) und durch seine Mutter Henioche Enkel des Pittheus von Troizen (Plut. Thes. 25), mit den Aiakiden als Vater der Endeis, die mit

1) Vgl. Bekker Anecd. 304, 9 *Σκιράς Ἀθηνᾶ . . . ἀπὸ τόπου τινὸς οὕτως ὠνομασμένου, ἐν ᾧ γῆ ὑπάρχει λευκή.*

2) Damit glaube ich die Bedenken von Milchhöfer Piräeus S. 64 A. 3 abgewiesen zu haben.

3) τοῦ συνοικήσαντος Σαλαμίνα setzen Suid. Phot. hinzu, wodurch die Identität mit *Σκίρος* von Salamis ausdrücklich bezeugt wird. *Σκίρων* ist die einzige durch die Vaseninschriften belegte Form, *Σκείρων* ist spätere Orthographie. Dass *Σκίρος* zu accentuiren sei, bemerkt Meineke zu St. Byz. s. v. Ob aber der attische Ort *Σκίρον* oder *Σκίρον* zu accentuiren sei, lässt derselbe mit Recht unentschieden. Wir sahen oben, dass die attische Verkürzung in *Σκίρα* eintritt, in *σχιρον* (Käserinde) unterbleibt.

Aiakos vermählt diesem den Peleus und den Telamon gebiert (Apollod. III 12, 6, 7, Paus. II 29, 9, Plut. Thes. 10, schol. Eur. Androm. 687)¹⁾. Die sehr pragmatisch gefärbte megarische Sage, die wir Paus. I 39, 6. 44, 6 lesen, lässt Skiron von dem Aegypter Lelex abstammen und macht ihn zum Schwiegersohn des Pandion und zuerst zum Nebenbuhler, später zum Feldherrn seines Schwagers Nisos. Ein Doppelgänger dieses Skiron²⁾ und zweifellos ursprünglich mit ihm identisch ist Skiros von Salamis (Plut. Thes. 16, Phot. Hes. l. l.), Gemahl der Eponyme Salamis und Sohn des Poseidon. Sein Name ist wahrscheinlich auch bei Apollod. I 15, 1, 4 *ἐνιοὶ δὲ Αἰγέα Σκυρίου εἶναι λέγουσιν, ὑποβληθῆναι δὲ ὑπὸ Πανδίωνος* statt des ganz unbekannten *Σκύριος* einzusetzen, so dass nach dieser, wahrscheinlich megarischen, jedenfalls unattischen Tradition der salaminische König sogar der Grossvater des Theseus ist. Alle diese Traditionen reichen in die Zeit hinein, wo Salamis mit Megara politisch verbunden war, so dass Skiron oder Skiros König der Insel wie der Landschaft ist, und bis in

1) Statt des *Σκίρων* nennt Philostephanos (schol. II. II 14) den *Χίρων* als Vater der Endeis. Man wird zunächst geneigt sein einen einfachen Schreibfehler anzunehmen, allein man wird stutzig, wenn man bemerkt, dass bei Plutarch, wo dem ganzen Zusammenhang nach nur Skiron gemeint sein kann, als Mutter der Endeis Chariklo erscheint, die sonst in der Sage stets die Gemahlin des Kentauren Chiron ist. Da Plutarch sich ausdrücklich auf megarische Gewährsmänner beruft, ist an eine Ummodelung der Sage, durch die an Stelle des Unholds Skiron der weise Kentaure Chiron gesetzt wäre, nicht zu denken. Vielmehr wird man umgekehrt annehmen müssen, dass Philostephanos in der That die älteste thessalische Sagenform überliefert, nach welcher Chiron durch seine Tochter Endeis der Ahnherr des Achilleus war und dass erst bei der Verpflanzung der Aiakiden nach Aigina und Salamis, die wohl zugleich mit der des Cultes des Zeus Hellenios erfolgt ist, die salaminische Sage es war, welche den Skiron an Stelle des Chiron setzte, die Chariklo aber aus der thessalischen Sage beibehielt.

2) Steph. Byz. s. v. *Σκίρος* schreibt: *Σκιρωνίδες πέτραι ἀπὸ Σκίρωνος ἢ οὗτος μὲν ἀπὸ (τοῦ) τόπου, ὁ τόπος δὲ ἀπὸ Σκίρου ἥρωος*, wofür Meineke schreiben wollte *οὗτος μὲν ἀπὸ τοῦ τρόπου (σκίρος — σκληρός)*. Die Aenderung ist unnöthig und verkennt, wie ich glaube, die Meinung des Grammatikers, der von dem *ζήτημα* ausgehend, ob Skiros oder Skiron, die ihm natürlich verschiedene Persönlichkeiten sind, den Skironischen Felsen den Namen gegeben hat, die *λύσις* findet, Skiron sei nach den Skironischen Felsen, diese aber nach Skiros benannt. In Wahrheit ist Skiros oder Skiron Eponym von *Σκίρας* und den *Σκίραδες πέτραι*, die zu *Σκιρωνίδες πέτραι* erst werden konnten, nachdem die attische Sage herrschend geworden war.

jene Zeit wird in der That die Gründung des Heiligthums der Athena Skiras zurückdatirt werden dürfen.

Dieser megarischen Tradition steht die attische gegenüber; sie liegt in zwei Fassungen vor, die sich allerdings zur Noth zu einer einzigen verbinden lassen. Philochoros (Harpokr. s. *σκιρον*) hatte als Stifter einen eleusinischen Seher *Σκιρος* genannt, wohl denselben, der nach Paus. I 36, 6 aus Dodona zu den Eleusiniern kam und an der heiligen Strasse an dem Orte *Σκιρον* begraben liegt. Es ist sehr durchsichtig, wie hier zwar der alte Name des Stifters beibehalten, aber aus dem feindlichen megarisch-salaminischen König ein Seher aus dem mit Athen vereinten Eleusis wird; eine Verwandlung, die um so leichter war, als, wie wir später sehen werden, dieser eleusinische Seher ursprünglich eine selbständige, mit der attischen Landessage eng verbundene Figur, der Eponymos des Ortes *Σκιρον* an der heiligen Strasse ist. Die zweite Fassung nennt Theseus, wenigstens als Stifter des Cultbildes und des Festes der Oschophorien.¹⁾ Man kann, wie gesagt, zur Noth diese Angabe mit der des Philochoros in der Art in Einklang bringen, dass man Theseus das Bild in das schon vorhandene, von Skiros gestiftete Heiligthum weihen lässt. Indessen bleibt dieser Ausgleich problematisch. Doch fehlt es auch sonst nicht an Andeutungen dafür, dass Theseus, wie überall in Attika, so auch hier erst später eingetreten ist und den Skiros verdrängt hat. Zunächst wird durch Plut. Thes. 17 ein Heiligthum des Skiros ausdrücklich bezeugt, wo den Tempel der Skiras zu verstehen oder durch Aenderung hineinzubringen recht bedenklich ist. Nach der Rückkehr aus Kreta soll Theseus das Bild und das Fest gestiftet haben, darum liegen dort im Temenos der Skiras auch die Heroa seiner Steuerleute Phaiax und Nausithoos, deren Andenken durch das Fest der Kybernesia gefeiert wird (Philochoros bei Plut. Thes. 17). Diese Steuerleute hat aber Theseus von Skiros von Salamis erhalten, daher ihre Heroa *πρὸς τῇ τοῦ Σκίρου* liegen. Auch ein Enkel des Skiros Menestheus war unter den sieben Knaben die dem Minotaurus Preis gegeben werden sollten, und dies bewog, setzt Philochoros hinzu, den Skiros, dem

1) Phot. s. *Σκιρος* (Suid. s. *Σκιρος*, Et. M. 718, 8). Im Zusammenhang mit dieser Sagenform, die die Ableitung von *Σκιρος* nicht mehr brauchen konnte, ist wohl auch die abgeschmackte Erklärung erfunden: Ἀθηνᾶ Σκιρὰς ὅτι γῆ (so Wilamowitz; τῇ Hdschr.) λευκῇ χρίεται, schol. Aristoph. Vesp. 926. Stiftung der Oschophorien Plut. Thes. 28.

Theseus seine Schiffleute zur Verfügung zu stellen. Wenn nun bei Pausanias I 1, 4 im Bezirk der Athena Skiras erwähnt werden: *βωμοὶ θεῶν τε ὀνομαζομένων ἀγνώστων, καὶ ἡρώων καὶ παίδων τῶν Θησέως, καὶ Φαλίουρου*, so wird man unter den Heroenaltären eben die des Nausithoos und Phaiax verstehen, wenn man auch eine nähere Bezeichnung derselben wünschen würde. Wie aber neben diesen Altären und dem des Heros eponymos von Phaleron die des Akamas und Demophon, die damals, als Theseus nach Kreta zog, noch gar nicht geboren waren, zu stehen kommen, bleibt unverständlich. Beide Schwierigkeiten werden gelöst, wenn man liest: *ἡρώων καὶ παίδων τῶν (μετὰ) Θησέως*. Trifft diese Aenderung das Richtige, so hatten auch die Kinder, unter ihnen Menestheus, der Enkel des Skiros, im Heiligthum der Skiras Altäre. Man erkennt hier deutlich, wie die im Tempelbezirk vorhandenen Heroa des Stifters Skiros, seiner Steuerleute Phaiax und Nausithoos, seines Enkels Menestheus¹⁾, von der Theseussage annektirt und wohl oder übel mit dem Zug nach Kreta in Verbindung gesetzt werden. Auf die im Pyanopsion begangene Oschophorienfeier, die ganz auf der Anschauung von der Stiftung des Heiligthums durch Theseus basirt und zur Verbreitung derselben gewiss wesentlich beigetragen hat, kann näher hier nicht eingegangen werden. Nur das Eine darf nicht verschwiegen werden, dass nach Aristodemos von Elis²⁾ die Oschophorien auch Skira geheissen hätten: *Ath. XI 495 F Ἀριστόδημος ἐν τρίτῳ περὶ Πινδάρου, τοῖς Σκίροις φησὶν Ἀθήναζε ἀγῶνα ἐπιτελεῖσθαι τῶν ἐφήβων δρόμον, τρέχειν δ' αὐτοὺς ἔχοντας ἀμπέλου κλάδον κατάκαρπον τὸν καλούμενον ὠσχον, τρέχουσι δ' ἐκ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Διονύσου μέχρι τοῦ τῆς Σκιδάδος Ἀθηνᾶς ἱεροῦ.*³⁾ Es wird sich später ergeben, dass mit *Σκίρα* sonst immer die Skirophorien bezeichnet werden; da es nun kaum glaublich ist, dass zwei

1) Auf der Françoisvase in der Darstellung des Reigentanzes der durch Theseus geretteten Knaben und Mädchen heisst eines der letzteren Menestho.

2) Die Vergleichung mit *Athen. II 495 E* und *Harpokr. s. ὠσχοφόροι* macht es wahrscheinlich, dass Philochoros die Quelle des Aristodemos ist. Der hier und *schol. Nik. Alexiph. 109*, sowie bei *Proklos Chrestom. in Phot. bibl. 322* erwähnte Wettlauf von zehn Oschophoroi lässt sich mit der sonst bezeugten Prozession unter Vorantritt von zwei Oschophoroi (*Demon b. Plut. Thes. 23*, *Istros bei Harpokr. l. l.*, *Proklos l. l.*) vielleicht so combiniren, dass die beiden Sieger im Wettlauf die Anführer des Festzuges wurden.

3) So nach Kaibels freundlicher Mittheilung der *Marcianus*.

so verschiedene Feste, wie die Oschophorien und die Skrophorien, beide mit demselben Namen *Σκίρα* ohne unterscheidenden Zusatz bezeichnet worden seien, so hat, um von anderen Versuchen zu schweigen, A. Mommsen, indem er auf den in den Worten *Ἀθηνᾶζε* und *ἐκ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Διονύσου μέχρι τοῦ τῆς Σκισράδος Ἀθηνᾶς ἱεροῦ* liegenden Widerspruch hinwies, die Worte für corrupt gehalten und *τῇ Σκισράδι φησὶν Ἀθηνᾶ* vorgeschlagen. Will man sich zu dieser oder einer ähnlichen Aenderung nicht entschliessen, so bleibt nur die Annahme übrig, dass Aristodemos oder Athenaios Skrophorien und Oschophorien verwechselt hat.

Trotz aller Lückenhaftigkeit schliessen sich somit die Nachrichten über die Athena *Σκισράς* im Phaleron wohl zusammen zu einem verständlichen Bild, so dass über die Bedeutung und die Stellung des Cultes, wenn man von der willkürlich hineingetragenen Beziehung zum Oelbau oder der noch willkürlicheren Herleitung aus Phönicien absieht, im Allgemeinen Einverständnis herrscht.

Neben diesem Cult im Phaleron soll nun aber ein zweiter Cult der Athena Skiras an der heiligen Strasse nach Eleusis in der Vorstadt Skiron existirt haben; dort soll ein Tempel gestanden haben, in welchem ein Würfelorakel die Rathsuchenden belehrte, dort soll das Ziel der Skrophorien gewesen sein, jener feierlichen Prozession im Hochsommer, durch die Regen und Kühlung für die verschmachtenden Oelbäume erfleht werden sollte — dort soll endlich ein uraltes Bild der Athena, das Palladium der Gephyräer gewesen sein. Auch Lolling, der diesen Cult für jünger hält als den phalerischen und consequent der letzten Hypothese, über die er sich nicht äussert, sich nicht anschliessen kann, zweifelt weder an der Existenz des Tempels noch an den Beziehungen der Skrophorien zur Athena. Sehen wir uns die litterarischen Zeugnisse näher an.

Pausanias I 36, 3 erwähnt auf der heiligen Strasse eine Ortschaft *Σκίρον*, die an dem Bache *Σκίρος* liegt; Ortschaft und Bach haben ihren Namen, so berichtet er, von dem dodonäischen Seher, der während des Krieges zwischen Eumolpos und Erechtheus zu den Eleusiniern gekommen, in der Schlacht (also doch durch die Athener) gefallen und dort bestattet ist. Demselben Seher schreibt Pausanias dann die Stiftung des Tempels der Athena Skiras im Phaleron zu. Von einem Tempel derselben Göttin in Skiron oder auch nur von einem Athenacult an jener Stätte ist jedoch nicht

die Rede. Es ist dies immerhin sehr befremdlich; denn hat ein Tempel dieser Göttin an jener Stelle existirt, so muss er ebenso wie der phalerische, ja noch mit grösserem Rechte als jener, für eine Stiftung dieses Skiros gegolten haben. Doch bei dem compendiarischen Charakter der *Ἀττικά* mag man auf dies Schweigen des Pausanias zunächst keine Schlüsse gründen wollen. Dass er das angeblich in jenem vorausgesetzten Tempel der Skiras befindliche Palladium der Gephyräer gleichfalls übergeht, werden ihm seine Verehrer schon weniger leicht verzeihen.

Gerade so allgemein, wie Pausanias, scheint sich Lysimachides in der Schrift über die attischen Feste und Monate ausgedrückt zu haben (b. Harpokr. s. *σχίρον*, vgl. Suid. s. v.); wir erfahren, dass an dem Skira genannten Fest im Monat Skirophorion die Priesterin der Athena und die Priester des Poseidon Erechtheus und des Helios (oder Apollon nach Sauppes Vermuthung) εἰς τινὰ τόπον καλούμενον Σχίρον zogen; kein Wort wird hinzugefügt, dass dort ein Tempel war, kein Wort, dass die Skirophorien mit der Athena Skiras irgend etwas zu thun haben; vielmehr wird der Name des Festes von dem *σχίρον*, dem Sonnenschirm abgeleitet, den in der Prozession der Priester des Poseidon trug. Und sehr beachtenswerth ist, dass Harpokration zwar unmittelbar darauf die *Ἀθηναῖα Σκιράς* erwähnt, aber nicht mehr aus Lysimachides, sondern aus Philochoros; auch zeigt die Anknüpfung mit καὶ . . . δὲ, dass nach der Meinung des Lexicographen diese *Σκιράς* mit dem Ort *Σχίρον* und den *Σκίροφóρια* Nichts zu thun hat.

Auch Strabo IX 393 und Steph. Byz. s. v., ersterer wahrscheinlich nach Apollodor, erwähnen zwar eine *ἱεροποιία ἐπὶ Σχίρῳ*, oder nach anderer Lesung *ἐπισκίρωσις*, aber weder sagen sie, dass diese Handlung der Skiras galt, noch dass sich in Skiron überhaupt ein Tempel befand.

Dass nun vier von einander durchaus unabhängige Schriftsteller, die in ganz verschiedenem Zusammenhang den Ort und die Feier erwähnen, mit seltener Einmüthigkeit die Existenz des Tempels in Skiron, wie die Beziehung der dort begangenen Opferfeierlichkeit zur *Ἀθηναῖα Σκιράς* verschweigen, ist eine immerhin recht befremdliche Erscheinung.

Dem gegenüber fehlt es nun allerdings nicht an Zeugnissen dafür, dass in Skiron ein Tempel der Athena Skiras war: Poll. IX 96 *σκιραφεῖα δὲ τὰ κυβεντήρια ὠνομάσθη, διότι μάλιστα*

Ἀθήνησιν ἐκύβευον ἐπὶ Σκίρῳ ἐν τῷ τῆς Σκιράδος νεώ (ebenso Bekkers Anecd. 300, 26), Eustath. Od. 1397, 10 καὶ ὅτι ἐσπινδάζετο ἡ κυβεία οὐ μόνον παρὰ Σικελοῖς, ἀλλὰ καὶ παρ' Ἀθηναίοις, οἳ καὶ ἐν ἱεροῖς ἀθροιζόμενοι ἐκύβευον, καὶ μάλιστα ἐν τῷ τῆς Σκιράδος Ἀθηνᾶς τῷ ἐπὶ Σκίρῳ, ἀφ' οὗ καὶ τὰ ἄλλα κυβευτήρια σκιραφεῖα ὠνομάζετο, Et. M. 717, 30 ἢ ὅτι ἐν τῷ τῆς Σκιράδος Ἀ. ἱερῷ οἱ κυβεύται ἐπαιζόν. Diese Stellen sind alle aus Suetons Schrift *περὶ παιδιῶν* entnommen, wie Fresenius *de Αἰξέων Aristophanearum et Suetonianarum exc. Byz.* 32, 96 gezeigt hat. Es handelt sich um die Erklärung des Wortes *σκιραφεῖον* Würfelzimmer; mit dem Ort *Σκῖρον* bringt auch Stephanus dies Wort zusammen, allein die Deutung tritt bei ihm mehr in hypothetischer Form auf, s. *Σκῖρος . . . ἐν δὲ τῷ τόπῳ τούτῳ* (d. h. dem attischen *Σκῖρον*) αἱ πόρναι ἐκαθέζοντο. ἴσως δὲ καὶ τὸ σκιραφεῖον, ὅπερ δηλοῖ τὸν τόπον, εἰς ὃν οἱ κυβεύται συνίσαι, καὶ ὁ σκίραφος¹⁾ ὃ σημαίνει τὸν ἀκόλαστον καὶ κυβευτήν, ἀπὸ τῶν ἐν Σκίρῳ διατριβόντων. Dieselbe Deutung giebt Harpokration s. *σκιράφια*: σκιράφια ἔλεγον τὰ κυβευτήρια, ἐπειδὴ διέτριβον ἐν Σκίρῳ οἱ κυβεύοντες ὡς Θεόπομπος ἐν τῇ ν' ὑποσημαίνει. Nicht die Ableitung hatte Theopomp gegeben, sondern nur erzählt oder angedeutet, dass in der Vorstadt Skiron die Würfelspieler sich herumtrieben, wie es auch ein beliebter Sammelplatz der Dirnen war, was ausser Stephanos auch Alkiphron III 25 bezeugt; daher versuchte man den Namen *σκίραφος* mit dem Namen dieses verrufenen Quartiers in Zusammenhang zu bringen, sicherlich falsch.²⁾ Dass aber diese Würfler in einem Tempel

1) So Meineke für das überlieferte *σκιροφόρος*.

2) Bei Photius s. *σκιραφεῖα* werden noch zwei andere Ableitungen gegeben: ἐπεὶ σκίραφός ἐστιν ὄργανον τὸ κυβευτικόν ἢ ἀπὸ Σκιράφου τινὸς κυβευτοῦ ὃς πρῶτος εὐρηκέναι δοκεῖ τὰ κυβευτικὰ ὄργανα, beide werthlos. *Σκίραφος* und *Σκιραφίδας* kommen als Eigennamen vor. Ein Spottname scheint das Wort früh geworden zu sein, Sueton belegt es bereits aus Hipponax (fr. 86), Miller *Mél.* p. 435 ὅθεν καὶ τοὺς πανούργους (τα πανουργήματα fälschlich Eustathius) σκιράφους ἐκάλουν Ἰππώναξ τε καὶ Ἴτεροι; der Vers ist, gleichfalls aus Sueton, bei Eustathius erhalten τί με σκιράφοις ἀτιτάλλεις; auf Metrum und Sinn desselben brauche ich hier nicht einzugehen. Natürlich hat die Bedeutung gerade den umgekehrten Entwicklungsgang genommen, als den von Sueton, Stephanos u. A. vorausgesetzten. *Σκίραφος* ist ein Mensch hart wie Kalkstein, ein verhärteter Sünder. So wird *Σκίραψ* Personennamen in der Komödie, Bekker Anecd. 1200. Vom profes-

der Athena Skiras ihr Wesen trieben, berichtet einzig Sueton, der consequenter Weise auch den Dirnen in dem Athenatempel ihren Platz anweisen müsste. Die Annahme steht zu der Meinung des Stephanos und Harpokration in directem Gegensatz; und man wird nicht zögern, hier einen der Irrthümer zu constatiren, wie sie Sueton bei Benutzung seiner griechischen Quellen wiederholt begegnet sind.¹⁾ Im vorliegenden Fall mag ihn die Notiz über das Athenaopfer in Skiron oder auch nur die Namensgleichheit von Skiron und Skiras irregeleitet haben. Von einem Würfelorakel aber spricht auch Sueton nicht²⁾, vgl. Welcker A. D. III 15.

Weit grössere Schwierigkeit macht eine zweite Klasse von Zeugnissen, welche theils den Namen des Monats Skirophorion von Athena Skiras herleiten, theils das Fest Skira oder Skirophoria mit ihr in Verbindung bringen. Die Existenz eines Tempels der Skiras auf Skiron lässt sich freilich auch mit Hilfe dieser Zeugnisse nicht erweisen, immerhin aber scheinen sie zu dem Schluss zu berechtigen, den man auch nicht gezögert hat zu ziehen³⁾, dass in Skiron eine Cultstätte der Athena war. Denn da das Skirophorienfest dem Monat den Namen gegeben hat, da ferner dies Fest in Skiron gefeiert wird, so folgt aus den Angaben, dass Monat und Fest nach der Skiras heissen und ihr gelten, scheinbar von selbst, dass es auch auf Skiron, nicht blos in Phaleron, eine Athena Skiras gab. Die Stellen sind folgende: Bekker Anecd. 304, 8 Σκιράς Ἀθηνᾶ.... ἢ ἀπὸ τοῦ σκιαδίου· πρώτη γὰρ Ἀθηνᾶ σκιάδιον ἐπενόησεν πρὸς ἀποστροφὴν τοῦ ἡλιαχοῦ καύματος, Phot. (Suid. Bekker Anecd. 304, 2) σκῖρος· ἐορτὴ τις ἀγομένη τῇ Ἀθηνᾷ, ὅτε (so Suid., ὅθεν Bekker Anecd., ὅτι Phot.) σκιαδείων ἐφρόντιζον ἐν ἄκμῃ τοῦ καύματος· σκίρα δὲ τὰ σκιάδεια und Σκίροφοριῶν· μὲν Ἀθηναίων ιβ'· ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ τῆς Σκιάδος Ἀθηνᾶς. Also Athena ist die Erfinderin des Sonnenschirms σκῖρον, daher hat sie den Beinamen Σκιράς, daher feiert man ihr zu Ehren zur

sionirten Spieler gebraucht ist es zuerst für Amphis (Meineke Fr. C. Gr. III 310) bezeugt. Die Bedeutungen σκίραφειον Spielhaus, σκίραφος Würfelbecher oder Würfelbrett entwickeln sich daraus von selbst.

1) Vgl. Arch. Zeit. 1880 S. 80.

2) Die σκίρομάντις haben mit den Würflern gar nichts zu thun, da sie ausdrücklich als Vogelschauer bezeichnet werden, s. unten.

3) S. namentlich C. Bötticher Erinnerungen an Skiron und Hierasyke im Philol. XXII 221.

Zeit der grössten Hitze, wenn man des Schutzes des Sonnenschirmes am meisten bedarf, das Sonnenschirmfest *Σκίρα* oder Sonnenschirmträgerfest *Σκιοφόρια*, und daher hat auch der Monat seinen Namen. Das ist die Meinung jener Stellen; dass das Sonnenschirmtragen eine symbolische Andeutung des Schirmes und Schutzes sein soll, dessen die Feldfrüchte in dieser Zeit der grössten Hitze am meisten bedürfen, liest erst moderne Anschauung aus den Zeugnissen heraus oder vielmehr in sie hinein. Zunächst muss erwähnt werden, obgleich darauf für unsere Argumentation wenig ankommt, dass die Lexicographen in einem Athem mit der Ableitung von *σκιρον* die Erzählung von der Gips-Athena des Theseus, also der von Phaleron geben. Sie wissen also nur von einer Athena Skiras und stellen sich vor, dass auch die Skira dieser Athena gelten. Indessen wäre dies, für den Fall, dass es wirklich zwei Cultstätten der Athena Skiras gegeben hätte, eine verzeihliche Verwechslung. Wichtiger ist, dass *σκιρον* durchaus nicht überhaupt Sonnenschirm, sondern nur den bestimmten grossen Sonnenschirm bedeutet, den der Erechtheuspriester an den Skiophorien trägt, und der seinen Namen von seiner weissen Farbe hat. Dies ist dem Urheber jener Etymologie bereits unbekannt, denn er wird doch nicht der Athena speciell die Erfindung dieses einen Sonnenschirms zuschreiben wollen; auch spricht er nicht vom Gebrauch des Sonnenschirms bei jener bestimmten Prozession, sondern von dem Gebrauch der Sonnenschirme überhaupt. Dieselbe Ableitung *Σκίρα* von *σκιρον* Sonnenschirm giebt nun, wie wir oben sahen, schon Lysimachides b. Harpokr. s. *σκιρον*, aber er meint eben jenen bei den Skiophorien getragenen Schirm und setzt denselben zur Athena durchaus nicht in Beziehung: *φασὶ δὲ οἱ γράψαντες περὶ τε ἑορτῶν καὶ μηνῶν Ἀθήνησιν, ὧν ἔστι καὶ Λυσιμαχίδης, ὡς τὸ σκίρον σκιάδιόν ἐστι μέγα, ὅφ' ᾧ φερομένῳ ἐξ ἀκροπόλεως εἰς τινὰ τόπον καλούμενον Σκίρον πορεύονται ἢ τε τῆς Ἀθηνᾶς ἱέρεια καὶ ὁ τοῦ Ποσειδῶνος ἱερεὺς καὶ ὁ τοῦ Ἑλλίου· κομίζουσι δὲ τοῦτο Ἐτεοβοντάδαι· σύμβολον δὲ τοῦτο γίνεται τοῦ δεῖν οἰκοδομεῖν καὶ σκέπας ποιεῖν, ὡς τούτου τοῦ χρόνου ἀρίστου ὄντος πρὸς οἰκοδομίαν.* Kein Wort steht hier davon, dass das *σκιρον* mit der Athena oder die *Σκίρα* mit der Skiras etwas zu thun haben. Und dass Lysimachides in der That die *Σκιάς* in diesem Zusammenhang nicht erwähnt hat, folgt, wie gesagt, aus der Art wie Harpokration fortfährt *καὶ Ἀθηνᾶν δὲ Σκιάδα τιμῶσιν Ἀθη-*

ναῖτοι, worauf dann die oben behandelten Ableitungen des Namens von Skiros und Skiron aus Philochoros und Praxion angeführt werden. Und weiter lehrt die von Lysimachides berichtete Ceremonie, dass, wenn eine Athena etwas mit den *Σκίρα* zu thun hatte, dies eben nicht die *Σκιράς*, sondern die Polias war. Es ergibt sich daraus die Thatsache, dass Lysimachides von einer Beziehung der Skirophorien zur Athena Skiras nichts wusste, und dass seine Autorität der bei Photius u. A. überlieferten Ableitung entgegensteht. Zwischen beiden wird man zu wählen haben. Die Entscheidung ist, denke ich, nicht schwer, wo schon die Basis jener Etymologie, die Bedeutung von *σκιρον*, sich als haltlos erwiesen hat. Ein mit den attischen Festen und Culten wenig vertrauter Grammatiker konnte leicht dazu kommen, die Athena Skiras und die Skirophorien in Skiron mit einander in Verbindung zu bringen, wie ein ähnlicher Irrthum oben bei Sueton constatirt worden ist, und das um so leichter, wenn wirklich — oder wenigstens einer Tradition nach — die Skirophorien ein Fest der Athena, freilich der von der Burg, waren.

Der eben in Abrede gestellte Zusammenhang der Skirophorien mit Athena Skiras wird aber noch an einer weiteren Stelle behauptet, beiläufig der einzigen, wo auch das Datum des Festes angegeben wird; nur die Ableitung von *σκιρον* findet sich dort nicht oder wird wenigstens nicht ausdrücklich ausgesprochen: Schol. Aristoph. Eccl. 18 *Σκίρα· ἑορτή ἐστὶ τῆς Σκιράδος Ἀθηνᾶς, Σκιροφοριῶνος ἱβ', οἱ δὲ Δήμητρος καὶ Κόρης, ἐν ᾗ ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἐρεχθέως φέρει σκιάδειον λευχὸν ὃ λέγεται σκίρον*. Dass die Skirophorien gemeint sind, lehrt die angeführte Ceremonie. Wie ist es aber möglich, dass ein Grammatiker, der über das Datum und die Ceremonie des Festes ganz correct zu berichten im Stande ist, im Zweifel darüber sein kann, welcher Göttin das Fest eigentlich galt? Hier muss ein grobes Verderbniss oder ein starkes Missverständniss der Quelle unterlaufen. Aufklärung darüber bringt eine Prüfung der übrigen Zeugnisse über das Fest der Skirophorien, die uns freilich in eine langwierige Untersuchung verwickeln wird.

Vorauszuschicken ist, dass alle antiken Zeugnisse, abgesehen von dem eben behandelten Aristodemosfragment, die Skira für identisch mit den Skirophorien erklären, dass der Name Skirophorien für das Fest zwar erst in späten Zeugnissen sich findet,

aber doch schon für die frühere Zeit wegen des nach dem Feste benannten Monats Skiophorion vorausgesetzt werden muss, endlich dass in der Inschrift CIA. III 57 nach der wahrscheinlichsten, auch von Dittenberger acceptirten Erklärung δωδεκάτῃ Σκίρων den 12. Skiophorion, d. h. eben den Skiophorientag bezeichnet.

Die meisten Nachrichten über die Skira knüpfen an Erklärungsversuche des Namens an. Der von Lysimachides vertretenen Ableitung von σκῖρον steht die bei Strabo IX 393, wahrscheinlich nach Apollodor, überlieferte gegenüber: ἀφ' οὗ μὲν (nämlich dem Skiros von Salamis) Ἀθηνᾶ τε λέγεται Σκίρας καὶ τόπος Σκίρα ἐν τῇ Ἀττικῇ καὶ ἐπὶ Σκίρῳ ἱεροποιία τις καὶ ὁ μὴν ὁ Σκιοφοριών. Dass der Ort Σκίρα derselbe ist, der bei Lysimachides, Pausanias, u. A. Σκῖρον heisst, kann ernstlich nicht in Frage gestellt werden. Den Monat Σκιοφοριών aber kann Strabo oder sein Gewährsmann von dem Heroen Σκῖρος nur insofern ableiten wollen, als das Fest Σκίρα oder Σκιοφόρια, das dem Monat den Namen giebt, mit diesem Σκῖρος zusammenhängt oder in Zusammenhang gebracht wird. Die Erwähnung dieses Festes, die unmöglich fehlen kann, hat man, wie dies auch allgemein geschieht, in den vorausgehenden Worten ἐπὶ Σκίρῳ ἱεροποιία τις zu suchen, die im Parisinus und einigen andern Handschriften ἐπισκίρωσις ἱεροποιία τις lauten. Die Bezeichnung ἐπὶ σκίρῳ kehrt bei Steph. Byz. wieder, auch Sueton hat sie offenbar in seiner Quelle vorgefunden; sie verdient daher vor ἐπισκίρωσις wohl den Vorzug, obgleich eine ἱεροποιία ἐπὶ σκίρῳ sehr gut auch als eine ἐπισκίρωσις bezeichnet werden könnte. Der Ausdruck ἐπὶ σκίρῳ statt ἐν Σκίρῳ ist überhaupt charakteristisch. 'Auf dem Kalkfelsen' findet die Ceremonie statt, nicht in Skiron, dem zufällig auf diesen Felsen gebauten und nach ihm benannten Orte. Damit könnte man auch die auf den ersten Blick befremdliche Thatsache entschuldigen, dass Strabo den Ort zwar Σκίρα, das Opfer aber nicht ἐπὶ Σκίροις, sondern ἐπὶ σκίρῳ nennt. Man hat zunächst nicht nöthig, was ja sprachlich auch möglich ist, bei den Worten ἐπὶ Σκίρῳ an ein Todtenopfer für Skiros zu denken, obgleich man mit dieser Annahme dem Richtigen sehr nahe kommen würde. Vorläufig genügt es zu constatiren, dass es im Alterthum neben der Ableitung der Skira von σκῖρον Sonnenschirm eine zweite gab, die das Fest oder vielmehr die Ceremonie ἐπὶ σκίρῳ mit dem Heros Skiros in Verbindung brachte.

Mit der Herleitung des Namens *Σκίρα* beschäftigt sich auch der Artikel *σκίρος* des Stephanos Byz. *Σκίρα δὲ κέκληται, τινὲς μὲν ὅτι ἐπὶ Σκίρῳ Ἀθήνησι θύεται, ἄλλοι δὲ ἀπὸ τῶν γινόμενων ἱερῶν Δήμητρι καὶ Κόρῃ ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ ἅπερ σκίρα κέκληται.*¹⁾ Dazu gehört Schol. Ar. Thesm. 834, wo zu der Erwähnung der *Στήνια* und *Σκίρα* im Text bemerkt wird: *ἀμφότεραι ἑορταὶ γυναικῶν, τὰ μὲν Στήνια πρὸ θυεῖν τῶν Θεσμοφορίων Πυανεισιῶνος θ', τὰ δὲ Σκίρα λέγεσθαί φασί τινες τὰ γινόμενα ἱερὰ ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ Δήμητρι καὶ Κόρῃ, οἱ δὲ ὅτι ἐπίσκυρα θύεται τῇ Ἀθηνᾷ.* Es sind fast dieselben Worte, aber durch die verschiedene Stellung der beiden Sätze haben sie einen ganz verschiedenen Sinn erhalten. Dass beide Stellen auf dieselbe Quelle zurückgehen und ursprünglich dasselbe besagt haben, darüber hat nie ein Zweifel bestanden und kann kein Zweifel bestehen. So hat man denn auch nie ein Bedenken gehabt, die eine Stelle aus der anderen zu corrigiren. *τῇ Ἀθηνᾷ* hat Meursius statt des überlieferten *Ἀθήνησιν* bei Stephanus geschrieben, umgekehrt hat Fritzsche das *ἐπίσκυρα* der Scholien aus Stephanos in *ἐπὶ Σκίρῳ* geändert.

Für sich betrachtet geben die Worte des Stephanos einen untadeligen Sinn. Der Name des Festes *Σκίρα* kommt entweder daher, weil *ἐπὶ Σκίρῳ* in Athen ein Opfer stattfindet, oder wegen der *σκίρα* genannten Opfer, welche der Demeter und Kora an eben diesem Feste dargebracht werden. Ob die Oertlichkeit des einen oder der Name des anderen Opfers dem Feste selbst den Namen gegeben habe, darum dreht sich, so scheint es, die Controverse.

Betrachten wir nun auch das Aristophanesscholion für sich, ohne zunächst auf Stephanos Rücksicht zu nehmen. Ueber die beiden Feste *Στήνια* und *Σκίρα* sollen nähere Angaben gemacht werden; dass es Frauenfeste sind, konnte man aus den Worten des Aristophanes entnehmen. Von den *Στήνια* wird das Datum angegeben, der 9. Pyanopsion, zwei Tage vor den Thesmophorien. Eine gleiche Angabe erwartet man für die Skira, und in der That wird eine solche auch scheinbar, wenn auch in viel unbestimmterer Form

1) So wird der letzte Satz zu schreiben sein, der nach Nieses und Boysens freundlicher Mittheilung im Rhedigeranus *ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ ἀπὸ σκίρα κέκληται*, im Vossianus *ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ ἐπ' ἐσκίρα κέκληται*, im Perusinus *καὶ ἡ ἑορτὴ ταύτη σκίρα κέκληται* lautet.

gegeben τὰ δὲ Σκίρα λέγεσθαι φασί τινες τὰ γινόμενα ἱερὰ ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ Δημητρὶ καὶ Κόρη. λέγεσθαι φασί τινες: wer so schrieb, war also über die Bedeutung des Festes nicht im Klaren; wie ist ein solcher Zweifel über ein noch bestehendes Fest möglich? und was heisst ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ? Grammatisch können sich die Worte sowohl auf Στήνια wie auf Θεσμοφόρια beziehen, da aber erstere Beziehung durch die Worte des Aristophanes selbst ausgeschlossen scheint, bleibt nur die letztere übrig. So hat denn auch A. Mommsen Heortol. S. 290 die Stelle verstanden und auf diese Auffassung gestützt thesmophorische Skira angenommen, eine Hypothese, die die Zustimmung sehr urtheilsfähiger Männer gefunden hat. Aber auch unter dieser Voraussetzung bleibt die Notiz von einer auffälligen Unbestimmtheit, da nicht angegeben wird, auf welchen Tag der Thesmophorien die Skira fielen, ja streng genommen nicht gesagt wird, ob mit Skira der Festtag selbst oder nur ein auf einen der Thesmophorientage fallendes Opfer bezeichnet wird. Was soll aber vollends der Schlusspassus: οἱ δὲ ὅτι ἐπίσχυρα θύεται τῇ Ἀθηνᾷ? Auf die Thesmophorien können sich doch die Worte schlechterdings nicht beziehen; also war wohl von einem anderen Feste die Rede? Hiermit würde sich aber die ganze Grundlage der Betrachtung verschieben. Der Scholiast, so müsste man annehmen, kann über die Skira so bestimmte Angaben nicht machen, wie über die Stenia, denn es gab zwei Feste die diesen Namen führten, das eine ein Theil der Thesmophorien, das andere ein Athenafest. Durch die Worte ὅτι ἐπίσχυρα θύεται τῇ Ἀθηνᾷ ist letzteres zwar recht unklar ausgedrückt, bei einigem guten Willen kann man es aber zur Noth herauslesen, und so werden denn die letzten Worte gemeiniglich auf die Skirophorien bezogen. Die Stelle der Scholien hätte also eine ganz andere Tendenz, wie die Stephanosstelle; Stephanos kennt nur ein einziges Fest Skira, giebt aber von dem Namen desselben eine doppelte Erklärung; der Scholiast kennt zwei verschiedene Feste, die den Namen Skira führen, auf Deutung des Namens lässt er sich nicht ein. Andererseits aber ist doch die Fassung beider Stellen so übereinstimmend, dass sie unmöglich von einander unabhängig sein können, sondern entweder eine von der andern, oder beide von einer gemeinsamen Quelle abhängen müssen. Wenn sie jetzt völlig Verschiedenes besagen, so muss auf einer Seite ein grobes Missverständniss obwalten oder durch eine

Corruptel der Sinn völlig verkehrt worden sein. Ersteres nimmt A. Mommsen thatsächlich an; nach seiner Meinung hat Stephanus von Byzanz den Sinn gröblich missverstanden. 'In der Parallelstelle des Steph. von Byzanz', sagt er, 'sind die Worte ἐν τῇ ἐορτῇ ταύτῃ ganz weggelassen; nachdem er die andere auf Athena gehende Erklärung verzeichnet hat, fügt er hinzu: ἄλλοι δὲ ἀπὸ τῶν γιγνομένων ἱερῶν Δήμητρι καὶ Κόρη. Hier stehen also die Σκίρα als eine der Demeter geltende Opferhandlung da, ganz abgeblasst und unkenntlich, weil Stephanus von Byzanz sich nicht die Mühe gab, den im Zusammenhang des Schol. Ar. a. O. deutlichen Zusatz in dem seinigen durch ἐν τοῖς Θεσμοφορίοις wiederzugeben.' Der Einfall, ein Aristophanesscholion zur Quelle des Stephanos zu machen, ist mindestens bedenklich. Dazu kommt aber noch, dass die Worte ἐν τῇ ἐορτῇ ταύτῃ nach der guten Ueberlieferung thatsächlich bei Stephanos stehen. Dieser müsste also diese Worte, die nach A. Mommsens Hypothese nur in der Zusammenstellung mit den Thesmophorien ihren Sinn haben, gedankenlos mit herübergenommen haben? Das ist durchaus unglaublich. Es darf vielmehr einfach als feststehende Thatsache angenommen werden, dass das Aristophanesscholion in seinem die Skira behandelnden Theil aus derselben Quelle schöpft, wie Stephanos von Byzanz; und da es dieser offenbar nur auf den sprachlichen Zusammenhang von Σκίρα, nicht auf die Frage, ob es etwa zwei Feste dieses Namens gab, ankommt, so folgt weiter, dass Stephanos den Gedankengang seines Gewährsmannes richtig wiedergiebt, der Scholiast aber denselben missverstanden hat — vorausgesetzt natürlich, dass der letztere wirklich das sagen will, was man ihn gemeinlich sagen lässt. Sieht man nun aber die Worte des Scholions näher an, so erkennt man, dass der Schlusssatz alles Auffällige und Dunkele verliert, wenn man ihn als Worterklärung von Σκίρα fasst, οἱ δὲ (Σκίρα λέγεσθαι φασί) ὅτι ἐπίσχυρα θύεται τῇ Ἀθηνᾷ; und dass ebenso der Anfang des ersten Satzes alle Geschraubtheit verliert, wenn man nicht übersetzt: 'Unter der Skira versteht der Dichter, wie einige sagen, die Opfer an Demeter und Kora', sondern, wie wir eben gethan, 'die Skira haben, wie einige sagen, ihren Namen von . . .'. Dann muss freilich in dem letzten Theil dieses Satzes eine Corruptel stecken. Allein der Einschub eines Wortes genügt, sie zu heilen und zugleich völlige Uebereinstimmung mit Stephanos von Byzanz herzustellen: τὰ δὲ Σκίρα λέγεσθαι

φασί τινες <διὰ> τὰ γινόμενα ἱερὰ ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ Δήμητρι καὶ Κόρῃ. Es bedarf kaum der ausdrücklichen Bemerkung, dass sich die Worte ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ nunmehr auf Σκίρα beziehen.

Der Annahme thesmophorischer Skira ist hiermit die Grundlage entzogen; der Scholiast sowohl wie Stephanos oder vielmehr ihre gemeinschaftliche Quelle spricht nur von den Skirophorien. Dass das Datum dieses Festes nicht wie das der Stenien angegeben ist, kann bei dem compendiösen Zustand des Scholion nicht Wunder nehmen. Wer dessen zur Beruhigung seines Gewissens bedarf, mag annehmen, dass hinter Σκίρα eine Lücke ist und das Scholion in seiner vollständigen Fassung lautete τὰ δὲ Σκίρα <Σκίροφοριῶνος ἰβ', Σκίρα δὲ> λέγεσθαι φασί τινες <διὰ> κτλ.

Dies Resultat ist nun freilich hinfällig, wenn E. Rohde Rh. Mus. 25, 548 f. das von ihm gefundene Lucianscholion richtig aufgefasst hat. Ich kann dem Leser eine genaue Prüfung dieses wichtigen Zeugnisses nicht ersparen und setze es daher vollständig her. Θεσμοφορία ἑορτὴ Ἑλλήνων μυστήρια περιέχουσα, τὰ δὲ αὐτὰ καὶ σκίροφορία¹⁾ καλεῖται. ἤγετο δὲ κατὰ τὸν μυθωδέστερον λόγον, ὅτι²⁾ ἀνθολογοῦσα ἡρπάξειτο ἡ Κόρη ὑπὸ τοῦ Πλούτωνος. τότε κατ' ἐκεῖνον τὸν τόπον Εὐβουλεύς τις συμβώτης ἔνεμεν ὅς καὶ συγκατεπόθησαν τῷ χάσματι τῆς Κόρης. εἰς οὖν τιμὴν τοῦ Εὐβουλέως ῥιπτεῖσθαι (so Rohde für ῥιπεῖσθαι) τοὺς χοίρους εἰς τὰ χάσματα τῆς Δήμητρος καὶ τῆς Κόρης, τὰ δὲ σαπέντα τῶν ἐμβληθέντων εἰς τὰ μέγαλα καταναφέρουσιν (καλούμενα ἀναφέρουσιν Rohde, vielleicht μεταναφέρουσιν) ἀντλήρια καλούμεναι γυναῖκες, καθαρεύσασαι τριῶν ἡμερῶν, αἱ (Rohde, καὶ die Handschrift) καταβαίνουσιν εἰς τὰ ἄδυτα καὶ ἀνενέγκασαι ἐπιτιθέασιν ἐπὶ τῶν βωμῶν. ὧν νομίζουσι τὸν λαμβάνοντα καὶ τῷ σπόρῳ συγκαταβάλλοντα εὐφορίαν ἔξειν (so Rohde, ἔξει die Handschrift). λέγουσι δὲ καὶ δράκοντας κάτω εἶναι περὶ τὰ χάσματα, οὓς τὰ πολλὰ τῶν βληθέντων κατεσθλεῖν. διὸ καὶ κρότον γίνεσθαι ὅταν ἀντλῶσιν αἱ γυναῖκες καὶ ὅταν ἀποτιθῶνται πάλιν τὰ πλάσματα ἐκεῖνα, ἵνα ἀναχωρήσωσιν οἱ δράκοντες, οὓς νομίζουσι φρουροὺς τῶν ἀδύτων. τὰ δὲ αὐτὰ καὶ ἀρρητοφορία κα-

1) Die Handschrift accentuirt Θεσμοφορία und σκίροφορία, was Rohde beibehält; s. unten.

2) Nach ὅτι setzt Rohde ὅτε ein; ich habe es vorgezogen hinter Πλούτωνος statt des Komma einen Punkt zu setzen.

λεῖται καὶ ἄγεται τὸν αὐτὸν λόγον ἔχοντα περὶ τῆς τῶν καρπῶν γενέσεως καὶ τῆς τῶν ἀνθρώπων σποράς. ἀναφέρονται δὲ καὶ τὰ ὕθρα ἄρρητα ἱερὰ ἐκ σιέματος τοῦ σίτου κατεσκευασμένα, μιμήματα δρακόντων καὶ ἀνδρῶν σχημάτων. λαμβάνουσι δὲ κώνου θαλλοὺς διὰ το πολύγονον τοῦ φυτοῦ. ἐμβάλλονται δὲ καὶ εἰς τὰ μέγαλα οὕτως καλούμενα ἄδυτα ἐκεῖνά τε καὶ χοῖροι, ὡς ἤδη ἔφαμεν, καὶ αὐτοὶ διὰ τὸ πολύτοκον εἰς σύνθημα τῆς γενέσεως τῶν καρπῶν καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὡς χαριστήρια τῇ Δήμητρι, ἐπειδὴ τὸν δημήτριον καρπὸν παρέχουσα ἐποίησεν ἡμέρον τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος· ὁ μὲν οὖν ἄνω τῆς ἐορτῆς λόγος ὁ μυθικός, ὁ δὲ προκείμενος φυσικός. Θεσμοφῶρια καλεῖται καθότι Θεσμοφόρος ἡ Δημήτηρ κατονομάζεται, τιθεῖσα νόμον ἥτοι Θεσμὸν καθ' οὓς τὴν τροφὴν πορίζεσθαι τε καὶ κατεργάζεσθαι ἀνθρώπους δέον. Sehr scharfsinnig hat E. Rohde erkannt, dass wir hier einen Auszug derselben Quelle vor uns haben, die auch Clemens Alexandrinus in einer viel behandelten Stelle des Protrepticus benutzt: p. 14 P (= Euseb. praep. ev. II 3, 22) βούλει καὶ τὰ Φερρεφάττης ἀνθολόγια διηγέσωμαί σοι καὶ τὸν κάλαθον καὶ τὴν ἀρπαγὴν τὴν ὑπὸ Ἀιδωνέως καὶ τὸ σχίσμα¹⁾ τῆς γῆς καὶ τὰς ὕς τοῦ Εὐβουλέως τὰς συγκαταποθείσας ταῖν Θεαῖν²⁾, δι' ἣν αἰτίαν ἐν τοῖς Θεσμοφορίοις μεγάροις ζῶντας χοίρους ἐμβάλλουσι³⁾; ταύτην τὴν μυθολογίαν αἱ γυναῖκες ποικίλως κατὰ πόλιν ἐορτάζουσι Θεσμοφῶρια, Σχιροφῶρια, Ἀρρητοφῶρια πολυτρόπως τὴν Φερρεφάττης ἐκτραγωδοῦσαι ἀρπαγὴν.

Rohde sieht in dem Lucianscholion die lückenhafte Beschreibung eines Aktes der Thesmophorien und zwar des ersten Festtages, der in Halimus begangen wurde und nach Photius Angabe Θεσμοφῶρια, wie das Wort auch in der Lucianhandschrift accentuiert ist, hiess. Aus Clemens Alexandrinus wird geschlossen, dass den im Lucianscholion erwähnten Ceremonien eine mimische Darstellung

1) Vielleicht ist es besser χάσμα aus Euseb. praef. ev. II 3, 22 und dem Lucianscholion einzusetzen.

2) τῶ Θεᾷ Rohde; doch kann Clemens Al. die Worte der Quelle εἰς τὰ χάσματα τῆς Δήμητρος καὶ τῆς Κόρης, d. h. die der Demeter und der Kora geheiligten Erdschlünde, missverstanden haben.

3) So nach Lobecks von Rohde mit Recht acceptirter Emendation; μεγάριζοντες ἐκβάλλουσι der Handschriften; doch haben zwei Handschriften des Eusebius ἐμβάλλουσι.

des Koraraubes vorangegangen sei. Da nun aber die Skrophorien vom Skrophorien schlechterdings nicht zu trennen sind, so nimmt Rohde, zum Theil nach A. Mommsens Vorgang, an, dass in der übrigens wohlunterrichteten gemeinsamen Quelle des Clemens und des Lucianscholions die Skrophorien fälschlich für die Skira gesetzt worden seien. Folgerecht müssten wir dann annehmen, dass der erste Thesmophorientag sowohl als *Θεσμοφορία* wie als *Σκίρα* und als *Ἀρρητοφóρια* bezeichnet worden sei. Aber dieser Schlussfolgerung scheint sich Rohde entziehen zu wollen: 'Ueber die Identificirung der Thesmophorien oder vielmehr dieses ihres ersten Tages mit den Skrophorien oder vielmehr Skira, und den Arretophorien eine Meinung zu äussern wäre ziemlich nutzlos; da einmal ein Irrthum in der Verwechselung der Skira mit den Skrophorien vorliegt — ein Irrthum übrigens, der, wie die Uebereinstimmung mit Clemens zeigt, nicht dem Scholiasten, sondern seiner Quelle zur Last zu legen ist — so ist schlechterdings nicht anzugeben, wo sich hier Richtiges und Falsches scheide'.

Die vorausgesetzte Verwechselung von Skrophoria und Skira beruht aber einzig auf der von Rohde acceptirten Hypothese A. Mommsens, dass die Skira nicht mit den Skrophorien identisch, sondern ein Theil der Thesmophorien seien, einer Hypothese also, deren Basis für uns hinfällig geworden ist. Es muss daher zunächst durchaus dahin gestellt bleiben, ob wirklich ein Irrthum vorliegt und nicht vielmehr die Angaben sämtlich richtig und zuverlässig sind.

Sehen wir zunächst von dem Namen der Feste ganz ab und fassen nur die beschriebenen Ceremonien ins Auge. Drei Akte lassen sich deutlich unterscheiden:

- 1) Das Hinabwerfen der Ferkel in den Schlund (*χάσματα, μέγαλα, ἄδυτα*).
- 2) Das Heraufholen der verwesenen Reste durch die *ἀντλήριαι γυναῖκες*.
- 3) Das Herumtragen (oder Heraufheben) heiligen Backwerks in Gestalt von Schlangen und Phallen.¹⁾

Den ersten und dritten Akt hat Rohde der Feier in Halimus zugetheilt, der zweite Akt aber kann, wie er selbst zugiebt, mit

1) Dass dies unter den *ἀνδρῶν σχήματα* zu verstehen ist, wird man Rohde unbedingt zugeben müssen.

dem ersten unmöglich zusammenfallen, da die Verwesung der hinuntergeworfenen Schweine dazwischen liegt, und treffend weist Rohde darauf hin, dass das ausdrückliche Postulat dreitägiger Enthaltbarkeit für die ἀντήριαi ganz überflüssig wäre, da die Weiber sich ohnehin auf die Thesmophorienfeier durch neuntägige Keuschheit vorbereitet haben mussten. Dieser Akt kann also keinesfalls zu den Thesmophorien gehören. Dafür ist die Zugehörigkeit des ersten Aktes zu den Thesmophorien, wenn auch gerade nicht ausdrücklich zu dem Fest in Halimus, durch die Parallelstelle des Clemens bezeugt. Dass aber auch der dritte Akt ein Theil der Thesmophorien war, dafür lässt sich ein Beleg nicht beibringen. Denn wäre auch wirklich bezeugt, dass bei der Feier in Halimus der Phallos eine Rolle spielte, so würde bei der grossen Verbreitung dieses Symbols in allen Geheimculten ein solches Zusammenreffen nichts entscheiden. Thatsächlich ist aber der Phallos für die Halimusfeier gar nicht bezeugt; freilich lesen wir bei Arnobius V 2 *Alimontia mysteria quibus in Liberi honorem patris phallos subrigit Graecia et simulacris virilium fascinatorum territoria cuncta florescunt*, aber etwas ganz anderes steht in seiner Quelle Clemens Alex. Protr. 29 P. *μυστήρια ἦσαν ἄρα, ὡς ἔοικεν, οἱ ἀγῶνες ἐπὶ νεκροῖς διαθλούμενοι* (wovon vorher die Rede war) *ὥσπερ καὶ τὰ λόγια, καὶ δεδήμενται ἅμφω· ἀλλὰ τὰ μὲν ἐπὶ Ἀγρᾷ μυστήρια καὶ τὰ ἐν Ἀλμοῦντι τῆς Ἀττικῆς Ἀθηήσιν περιώρισται· αἰσχος δὲ δὴ κοσμικὸν οἷ τε ἀγῶνες καὶ οἱ φαλλοὶ οἱ Διονύσῳ ἐπιτελούμενοι, κακῶς ἐπινενεμημένοι τὸν βίον*, dann folgt die Geschichte des Prosymnos und am Schluss heisst es: *ὑπόμνημα τοῦ πάθους τούτου μυστικὸν φαλλοὶ κατὰ πόλεις ἀνίστανται Διονύσῳ*. Hier wird also gerade die stille auf Attika beschränkte Mysterienfeier von Agra und von Halimus dem durch die Agonen und durch die Dionysosculte gegebenen, über die ganze Welt verbreiteten Aergerniss entgegengesetzt; erst im Zusammenhang mit letzteren werden die Phallen erwähnt. Man sieht, Arnobius hat den Clemens gründlich missverstanden. Wenn man nun aus den Worten des Clemens ein Argument gegen die Verwendung der Phallen bei der Halimusfeier schwerlich herleiten darf, so kann doch noch weniger die rein missverständliche Behauptung des Arnobius als Beleg dafür angeführt werden.

Nun heisst es aber in der Beschreibung der dritten Ceremonie ausdrücklich *ἀναφέρονται δὲ καὶ ταῦτα*. Das beweist zur Ge-

nütze, dass der Schreiber dieses dritte Fest von den beiden vorhererwähnten unterscheidet. Unmöglich kann er also dieses, die Arretophorien, für identisch mit den Skirophorien erklärt haben, wie es nach den Worten *τὰ δὲ αὐτὰ καὶ ἀρρητοφόρια καλεῖται* scheinen kann. Giebt man aber dies zu, so wird man auch gegen die Gleichsetzung der Skirophorien mit den Thesmophorien misstrauisch, da diese genau mit derselben Wendung *τὰ δὲ αὐτὰ καὶ σκιροφόρια καλεῖται* erfolgt. Den Weg zur Lösung hat Rohde selbst gewiesen: *‘τὰ αὐτὰ* bezieht sich auf *μυστήρια*’. Weit entfernt, die Identität der drei Feste *Θεσμοφόρια*, *σκιροφόρια*, *ἀρρητοφόρια* behaupten zu wollen, giebt der Scholiast nur an, dass die den Inhalt der Thesmophorien bildenden Mysterien auch *σκιροφόρια* und *ἀρρητοφόρια* heissen, d. h. den Inhalt auch dieser Feste bildeten; das ist dasselbe, was Clemens mit den Worten ausdrückt: *ταύτην τὴν μυθολογίαν αἱ γυναῖκες ποικίλως κατὰ πόλιν ἐορτάζουσι Θεσμοφόρια Σκιροφόρια Ἀρρητοφόρια*. Das Scholion will also keineswegs die merkwürdigsten Gebräuche des Thesmophorienfestes schildern, sondern beschäftigt sich hauptsächlich mit den zu Grunde liegenden Mysterien; es scheint einfach zu referiren, allein es ist auch in dieser Fassung noch deutlich, dass die benutzte Quelle sich nicht mit einem Referat begnügte, sondern sich in einem ausführlichen Raisonnement über die beiden Erklärungen der Ceremonie, die mythische und die physische, erging, und sich für die letztere entschied. Die Ceremonie, um deren Motivirung es sich handelte, bestand darin, dass lebende Ferkel in einen der Demeter und Kora geheiligten Schlund geworfen werden. Der *λόγος μυθικός* motivirt das damit, dass beim Raub der Kora die Schweine des Eubuleus¹⁾ von der sich öffnenden Erde mit verschlungen worden seien. Diese Ansicht bekämpft die Quelle des Scholiasten und entscheidet sich für den *λόγος φυσικός*, nach welchem die hineingeworfenen Schweine ein Symbol der Fruchtbarkeit sind: *διὰ τὸ πολύτοκον εἰς σύνθημα τῆς γενέσεως τῶν καρπῶν καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὡς χαριστήρια τῇ Δημητρὶ κτλ.* Um diese Deutung zu erhärten, berief sich die Quelle auf zweierlei, einmal darauf, dass die verwesten Theile der Schweine später wieder heraufgeholt, auf Altäre niedergelegt und mit der Saat vermischt wurden, weil sie, wie man glaubte, Fruchtbarkeit verliehen, zweitens darauf,

1) Eubuleus ist bekanntlich eine Hypostase des Pluton, Foucart *Bull. d. corr. hell.* 1883, 400; Löschcke *Enneakrunosepisode* 16.

dass bei dieser Gelegenheit in dem Abgrund Backwerk von mancherlei symbolischer Gestalt niedergelegt wurde. Hier ist das Excerpt des Scholiasten sehr lückenhaft, wie die Worte τὰ πλάσματα ἐκεῖνα zeigen, denen jede Beziehung fehlt. Was gemeint ist, darüber lassen die bei der Beschreibung der ἀρρητοφóρια gebrauchten Worte ἀναφέρονται δὲ πάντα ὕθ' ἀρρητα ἱερὰ ἐκ στέατος τοῦ σίτου κατεσκευασμένα keinen Zweifel. Die Ceremonie ward, wie es scheint, von denselben ἀντλήριαι γυναῖκες vollzogen, die vorher die verwesten Schweine heraufgeholt hatten; beides geschah unter grossem Geräusch, damit die in der Tiefe hausenden heiligen Schlangen die Handlung nicht störten. Endlich war in der Quelle auch die Analogie der Arretophoria herangezogen, ein Fest das ganz dieselbe symbolische Bedeutung hatte: ἄγεται τὸν αὐτὸν λόγον ἔχοντα περὶ τῆς τῶν καρπιῶν γενέσεως καὶ τῆς τῶν ἀνθρώπων σπορᾶς, daher auch hier dieselben auf Fruchtbarkeit deutenden Symbole, Backwerk in Gestalt von Schlangen und Phallen. Damit schliesst die Besprechung der Arretophorien. Denn die Pinienzweige gehören, wie die von Plew herangezogene Parallelstelle des Steph. B. v. Μίλητος zeigt, wieder zu den Thesmophorien, und am Schluss wird noch einmal die Anwendung auf die beiden zuerst besprochenen Ceremonien gemacht, deren Deutung den Ausgangspunkt der ganzen Deduction bildet: ἐμβάλλονται δὲ καὶ εἰς τὰ μέγαρα οὕτως καλούμενα ἄδυστα ἐκεῖνά τε (sc. τὰ πλάσματα) καὶ χοῖροι, ὥς ἤδη ἔφαμεν κτλ.

Drei Ceremonien haben wir unterschieden, drei Feste nennt das Scholion. Ueber die den Arretophorien gehörige Ceremonie kann kein Zweifel sein. Auf die Frage, ob diese Arretophorien mit den Arrhephorien identisch sind, wofür die Aehnlichkeit der Gebräuche zu sprechen scheint, kann hier nicht eingegangen werden. Liesse sich die Identität erweisen, so würde sie ein neues, übrigens kaum noch nothwendiges Argument gegen die Gleichsetzung mit den Thesmophorien abgeben, da die Arrhephorien in den Skirophorien fallen.

Die beiden ersten Ceremonien müssen, wie wir sahen, durch einen geraumen Zwischenraum getrennt sein. Die erste wird von Clemens den Thesmophorien zugeschrieben; dass die zweite namenlos gewesen oder der Name nicht genannt sein sollte, ist gleich unglaublich; es ist eine fast unabweisliche Consequenz, dass diese Ceremonie den Skirophorien gehört, wenn auch die Fassung

des Scholions diesen Sachverhalt sehr verdunkelt. Die Reste der im Pyanopsion hinabgestürzten Schweine werden an den Skirophorien im letzten Monat des Jahres wieder herausgeholt; in den acht dazwischen liegenden Monaten konnte die Verwesung soweit fortgeschritten sein, um der Ceremonie wenigstens einen Theil ihrer Ekelhaftigkeit zu nehmen. Dreitägige Enthaltsamkeit wurde nach dem Lucianscholion von den ἀντλήριαι γυναῖκες an den Skirophorien gefordert; dass an den Skira den Frauen Keuschheit geboten war, geht aus einem Fragment des Philochoros fr. 204 (Phot. v. τροπηλῖς) hervor. Wenn auch nicht entscheidend, so ist dies Zusammentreffen doch immer geeignet das bereits gewonnene Resultat zu bekräftigen.

Weit entfernt die aufgestellten Behauptungen zu widerlegen, hat uns das Lucianscholion vielmehr darüber Aufschluss gegeben, was wir uns unter den vom Aristophanesscholiasten und von Stephanos erwähnten Opfern für Demeter und Kora zu denken haben. Dass sie σκίρα heissen, lernen wir aus Stephanos. Es darf wenigstens als Vermuthung ausgesprochen werden, dass mit diesem Namen jene aus Backwerk gebildeten Schlangen und Phallen, vielleicht wegen ihrer weissgrauen Kruste (vgl. σκίρον Käserinde), bezeichnet wurden. Sollte sich diese Vermuthung bestätigen, so wäre damit zugleich der Name des Festes Σκίρα und Σκίροφωρία erklärt.

Den Schauplatz der Ceremonie der Thesmophorien verlegt Rohde nach Halimus; hätte er damit Recht, so würde auch die entsprechende Ceremonie der Skirophorien dort stattfinden müssen. Allein soviel ich sehe, ist ein entscheidendes Argument für diese Annahme nicht beigebracht. Denn dass der Scholiast eine Schilderung der merkwürdigsten Ceremonien des Thesmophorienfestes zu geben zwar beabsichtigt, sich aber aus Nachlässigkeit mit ein paar am Anfang der Darstellung seines Handbuchs stehenden Notizen, die also auch den Anfang der ganzen Feier betrafen, begnügt hätte, ist eine reine Hypothese, deren Grundlage schon in anderem Zusammenhang als hinfällig erkannt worden ist. Nicht mehr Gewicht ist darauf zu legen, dass das Lucianscholion Θεσμοφωρία accentuirt und das so accentuirte Wort nach Photius v. Θεσμοφωρίων der Name des ersten in Halimus gefeierten Festtages war; denn einmal wird im Lucianscholion auch Σκίροφωρία statt Σκίροφωρία, hingegen später richtig Ἀργητοφωρία accentuirt, wodurch das Vertrauen auf die Correctheit der Accentsetzung

doch sehr erschüttert werden muss; und dann giebt das in Bezug auf die Namen ungleich glaubwürdigere Scholion zu den Thesmophoriazusen die Form *Θεσμοφόρια*, oder vielmehr *τὰ ἐν Ἀλιμοῦντι Θεσμοφόρια*. Bei dieser Sachlage ist die von Rohde gebilligte Vermuthung Fritzsches, dass *Θεσμοφόρια* das ganze Fest, *Θεσμοφορία* die Vorfeier in Halimus bezeichne, recht problematisch, und man wird nicht nur Naber Recht geben, wenn er bei Photius *Θεσμοφόρια* (sc. *τὰ ἐν Ἀλιμοῦντι*) herstellt, sondern auch in dem Lucianscholion *Θεσμοφόρια* und *Σκιροφόρια* schreiben müssen. Es bleibt also das Wahrscheinlichste, dass die beiden Akte des Thesmophorien- und Skirophorienfestes nicht in Halimus, sondern in der Stadt begangen wurden, wofür sich auch die Worte des Clemens *κατὰ πόλιν ἐορτάζουσι Θεσμοφόρια Σκιροφόρια Ἀρρητοφόρια* anführen lassen. Als Ort der Ceremonie haben wir uns dann das Thesmophorion zu denken, dessen Lage auf der Pnyx durch Wilamowitz Aus Kydathen 161 erwiesen ist. Daraus folgt weiter, dass auch dort, und nicht, wie Rohde annahm, in Halimus, der Koraraub localisirt war. Ob mit der Ceremonie auch eine mimische Darstellung des Mythos verknüpft war, wie Rohde annimmt, ist sehr zweifelhaft. Aus Clemens wenigstens folgt das keineswegs, da dort des Mythos nur zur Begründung des einen Gebrauchs gedacht wird. Auch auf welchen der drei Thesmophorientage die Ceremonie fiel, ist mit Sicherheit nicht auszumachen. Die *νηστεία* ist durchaus nicht ausgeschlossen, auch nicht durch die Angabe des schol. Thesmoph. 376, dass an der *νηστεία* kein Opfer, d. h. kein Opferschmaus stattfand; was vollkommen richtig bleibt, auch wenn an diesem Tage den Unterirdischen zu Ehren Schweine in den Abgrund gestürzt wurden; denn eine eigentliche *θυσία* ist dies nicht, höchstens eine *ἄγευστος θυσία*. Auch der Tag der *ἄνοδος* ist nicht ausgeschlossen, selbst wenn mit diesem Namen nicht, wie es das wahrscheinlichste ist, der Zug von der Stadt zum Thesmophorion, sondern der Rückweg von Halimus nach Athen bezeichnet werden sollte, da auch nach dieser Procession noch hinlänglich Zeit zu der Ceremonie bleibt. Da die Skirophorienfeier auf den zwölften Monatstag fällt, so liegt die Vermuthung nahe, dass die entsprechende Ceremonie der Thesmophorien gleichfalls auf den zwölften Pyanopsion fiel, an dem nach der Ueberlieferung die *νηστεία*, nach dem System A. Mommsens die *ἄνοδος* begangen wurde.

Der den eleusinischen Göttinnen geltende Theil der Skirophorienfeier ist hiermit erledigt. Er ist von dem auf Skiron an demselben Tage gefeierten Opfer wohl zu unterscheiden. Ueber letzteres lautet die Angabe des Aristophanesscholiasten und des Stephanos verschieden: dieser sagt ὅτι ἐπίσχυρα θύεται τῇ Ἀθηνᾷ, jener ὅτι ἐπὶ Σκίρῳ Ἀθήνησι θύεται. Nach dem oben über das Verhältniss beider Stellen Bemerkten kann nicht zweifelhaft sein, dass sie einst ganz dasselbe besagten; es fragt sich nur, welche die Fassung der Quelle am treuesten bewahrt hat.

Das Opfer ἐπὶ Σκίρῳ haben wir auch bei Strabo und Sueton gefunden, das muss von vornherein für die Fassung des Stephanos ein günstiges Vorurtheil erwecken. Den Ausschlag aber giebt folgende Erwägung. Hätte es doppelte, σκίρα oder ἐπίσχυρα genannte Opfer gegeben, so müsste der Satz anders formulirt sein; es hätte dann gesagt werden müssen, es sei zweifelhaft, ob von den der Athena oder den der Demeter dargebrachten Opfern oder von beiden das Fest den Namen habe; der Wechsel der Construction wäre völlig unbegreiflich. Fritzsche hat daher mit vollem Recht in dem Scholion ἐπὶ Σκίρῳ corrigirt; dennoch glaube ich nicht, dass es sich um eine blosse Wortverderbniss handelt. Im ersten Theil des Scholions fehlt das Etymon. Man wird also auch hinter Κόρη eine Lücke annehmen und das ganze Scholion so schreiben müssen: τὰ δὲ Σκίρα (Σκίροφοριῶνος ἰβ', Σκίρα δὲ) λέγεσθαι φασί τινες (διὰ) τὰ γινόμενα ἱερὰ ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ Δήμητρι καὶ Κόρῃ, (ἃ σκίρα κέκληται)· οἱ δέ, ὅτι (ἐπὶ Σκίρῳ) θύεται τῇ Ἀθηνᾷ.

Es bleibt nun noch zu erörtern, ob Ἀθήνησι oder τῇ Ἀθηνᾷ das Richtige ist.¹⁾ Eine sichere Entscheidung wird sich hier kaum treffen lassen, aber ein günstiges Vorurtheil für Stephanos muss es doch erwecken, dass sein Text bisher stets das Richtige bewahrt hat. Behält man seine Lesung bei, so fehlt scheinbar die Bezeichnung desjenigen, dem das Opfer gilt; aber diese erhält man sofort, wenn man ἐπὶ Σκίρῳ nicht auf den Ort, sondern auf den dort begrabenen Eponymen des Ortes, Skiros, bezieht.²⁾ Wir haben oben

1) Nach einer ansprechenden Vermuthung R. Försters (Raub u. Rückkehr d. Persephone 273 f.) liegt ein ähnliches Missverständniss auch den Angaben der Lexicographen über die Προχαριστήρια zu Grunde.

2) So hat auch das Scholion zu der Clemensstelle (p. 420 Dindorf) die Worte verstanden, nur dass es statt des Skiros fälschlich den Skiron einsetzt,

gesehen, dass auch bei der Strabostelle diese Auffassung die nächstliegende war, weil dort nicht nur der Zusammenhang der *ἐπὶ Σκίρω ἱεροποιία* mit dem Heros Skiros ausdrücklich behauptet, sondern auch die Oertlichkeit nicht *Σκίρον* sondern *Σκίρα* genannt wird, und ich bekenne, diese Auffassung für die allein richtige zu halten. Aber auch, wenn man an der Lesart des Scholions *τῇ Ἀθηνᾷ* festhält, lässt sich daraus für die Athena Skiras Nichts gewinnen; denn nicht nur fehlt dieses Beiwort jetzt im Scholion und bei Stephanos, es kann auch der ganzen Fassung nach nicht in der Quelle gestanden haben, da diese sonst sicherlich nicht unterlassen hätte, neben den beiden Ableitungen der Skirophorien von *σκίρα* und *Σκίρος* (oder *Σκίρον*) noch die dritte von dem Beinamen *Σκιδάς* aufzustellen.

Wir sind von dem Ekklesiazusenscholion scheinbar weit abgekommen, und doch ist, hoffe ich, gerade durch diese langwierige Untersuchung klar geworden, wie wir über dasselbe zu urtheilen haben. Ich denke, es ist klar, dass wir eine Compilation des Lysimachidesfragments mit dem Scholion zu den Thesmophoriazusen vor uns haben. Aus dem Zweifel über die Ableitung des Namens ist ein Zweifel über die Bedeutung des Festes geworden, ein Missverständniss, das vielleicht in dem schon damals erfolgten Ausfall des *διὰ* seinen Grund hat; aus dem *ἐπὶ Σκίρω τῇ Ἀθηνᾷ* aber ist die Athena Skiras geworden, und ein ähnliches Verderbniss oder Missverständniss lag wohl auch dem Urheber der oben besprochenen Etymologie Athene *Σκιδάς* von *σκίρον* vor.

Die bisherige Betrachtung hat also gezeigt, dass es für die Existenz eines Tempels oder Cultes der Athena Skiras in dem Vorort Skiron ein glaubwürdiges Zeugniss nicht giebt, dass somit der Tempel in Phaleron das einzige für Attika bezeugte Heiligthum dieser Göttin ist; und weiter, dass auch die Skirophorien sicherlich nichts mit der Athena Skiras, vielleicht überhaupt Nichts mit Athena zu thun haben.

Auf jenes Todtenopfer für Skiros ist es indessen nöthig noch mit einem Wort einzugehen; es muss nämlich befremden, dass es auf denselben Tag mit einem Demeterfest fällt und dass es, nach dem

woraus sich denn noch weitere Verkehrtheiten entwickeln: *Σκίροφóρια ἱορτῆς ὄνομα ἐπιτελουμένης τῇ Ἀθηνᾷ διὰ Σκίρωνα τὸν λυμαινόμενον πᾶσι τοῖς παρ' αὐτὸν καταίρουσιν ὠθοῦντα εἰς τὴν παρακειμένην θάλασσαν βορᾶν τῇ παραδοχούσῃ χιλῶνῃ, ἀναιρεθέντα δὲ ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς.*

Zeugniss des Lysimachides, die Priester der Burggötter und der des Apollon (oder Helios) sind, die die Feier begehen. Die Lösung dieses Räthsels bietet die Legende vom Seher Skiros. Im Krieg mit den Athenern ist er, der Bundesgenosse der Eleusinier, getödtet worden; auf ihn beziehen sich höchst wahrscheinlich die Glossen des Hesych. *σκιρόμαντις· ὁ ἐπὶ Σκίρῳ μαντευόμενος. τόπος δ' ἦν οὗτος, ὅθεν τοὺς οἰωνοὺς ἔβλεπον* und des Phot. s. *Σκίρον· τόπος Ἀθήνησιν, ἐφ' οὗ οἱ μάντις ἐκαθέζοντο*, nur dass hier das von Skiros Geltende, schwerlich mit Recht, verallgemeinert wird. Höchst wahrscheinlich ist dieser aus Dodona nach Eleusis gekommene Seher auch in Euripides Erechtheus vorgekommen; wenigstens lässt sich für die Erwähnung der Sellen fr. 368 und des *μῖασμα δρυός* fr. 369, der Schändung der heiligen Eiche durch Tödtung eines Priesters, eine passendere Beziehung kaum denken.¹⁾ So dürftig diese Spuren sind, so lassen sie doch erkennen, dass die Figur des Skiros recht alt ist, und vermuthen, dass er nach der attischen Sage von den Athenern erschlagen ward, als er auf Skiron stehend nach günstigem Vogelzug für die Eleusinier aussah. Ein solches Verbrechen an einem gottgeweihten Seher verlangt Sühne, und wir dürfen mit um so grösserer Sicherheit für ein solches Verbrechen im Mythos den entsprechenden Sühnritus im Cultus voraussetzen, als solche Mythen selbst fast ausnahmslos zur Motivirung bestehender Sühngebräuche erfunden werden. Ein solches Sühnopfer für Skiros ist direct bezeugt, wenn die oben verfochtene Erklärung von *ἐπὶ Σκίρῳ* das Richtige trifft. Aber auch wenn das Opfer der Athena gilt, wird man einen Zusammenhang mit Skiros, dessen Grab das einzige mit religiöser Weihe versehene Mal jenes Ortes ist, nicht in Abrede stellen können. Und auf ein Sühnopfer weist endlich auch der Gebrauch des *Διὸς κῶδιον* bei den Skiophorien hin.²⁾

Weiter führt uns die Verknüpfung der Sage vom Tode des Skiros mit dem Krieg zwischen Eleusis und Athen. Wenn die Athener dem damals von ihnen getödteten Eleusinier ein Sühnopfer darbringen, so liegt darin zugleich der Ausdruck für die Versöhnung mit Eleusis. Darum sind es vor Allem die Priester der

1) Auch die Erwähnung der heiligen Tauben von Dodona fr. 1010 gehört wohl in den Erechtheus.

2) Suid. s. *Διὸς κῶδιον· χρῶνται δ' αὐτοῖς (τοῖς Διὸς κῶδιοις) οἱ τε Σκιροφωρίων τὴν πομπὴν στέλλοντες καὶ ὁ δαδούχος ἐν Ἐλευσίνῃ.*

bei jenem Krieg vorzugsweise beteiligten Götter der attischen Burg, Athena und Poseidon, welche diesen Theil der Skirophorienfeier leiten, und darum wird es andererseits an dem Tage begangen, wo man sich die Gnade der Demeter durch geheimnissvolle Opfer erflehen will. Wenn jener im Thesmophorion begangene Akt wesentlich ein Frauenfest ist, so hat die Skirophorienprocession und das Opfer auf Skiron zugleich einen im gewissen Sinn politischen Charakter: durch die Legende blickt die historische Entwicklung deutlich genug hindurch. Der Vorort Skiron hat natürlich zunächst von dem Kalksteinboden seinen Namen, Skiros ist der Heros Eponymos des Ortes, der zunächst mit dem Skiros von Salamis und Megara, dem Stifter der Athena Skiras in Phaleron, nur den Namen gemein hat; eine Namensgleichheit, die später dem attischen Localpatriotismus sehr willkommen war, um ihn an Stelle des verhassten Megarers zu setzen. Die alten attischen Götter des Ackerbaus sind Athena und Apollon Thargelios; nach der Vereinigung mit Eleusis tritt die Demeter von Eleusis in dies Amt. Dieses religionsgeschichtliche Compromiss in das Gewand einer Versöhnungsfeier nach blutigem Kampf gekleidet liegt der Skirophorienfeier zu Grunde. Darum nimmt neben den Priestern der Burggötter auch der Apollopriester an der Procession Theil. Dass gerade an Skiron und seinen Eponymen angeknüpft wird, hat lediglich in der Lage der Ortschaft am heiligen Wege seinen Grund. Noch in einem andern Brauch tritt derselbe Gedanke zu Tage: Ἀθηναῖοι τρεῖς ἀρότους ἱεροὺς ἄγουσι· πρῶτον ἐπὶ Σκίρῳ, τοῦ παλαιοτάτου τῶν σπόρων ὑπόμνημα, δεύτερον ἐν τῇ Παρίῳ, τρίτον ὑπὸ πόλιν τὸ καλούμενον βουζύγιον. So berichtet Plutarch *praec. coniug.* 42 p. 144 A. Bedarf es noch des ausdrücklichen Hinweises, dass ursprünglich die Athener mit ebensolcher Entschiedenheit das höchste Alter für die Pflügungen am Burgabhang in Anspruch genommen haben werden, wie die Eleusinier für ihre Pflügungen auf den rarischen Gefilden und dass dann der Ausgleich in der Weise geschlossen ward, dass dem zwischen Eleusis und Athen gelegenen Ort Skiron die Ehre, der Schauplatz der ersten Pflügung zu sein, überlassen wurde?

Die Resultate, zu denen wir gelangt sind, stehen zu der geltenden Meinung in scharfem Widerspruch; ich weiss nicht, welche Ueberzeugungskraft sie für Andere haben; das Eine aber soll und

wird auch ein künftiger Vertheidiger der herrschenden Ansichten sich nicht verhehlen, dass, wenn man einen Tempel der Athena Skiras in Skiron annimmt, dies lediglich auf die Autorität des Sueton, wenn man einen Zusammenhang dieser Göttin mit den Skiophorien annimmt, dies lediglich auf die Autorität eines späten, wenig unterrichteten Grammatikers hin geschieht, und dass beiden Annahmen die Autorität älterer und besserer Gewährsmänner entgegensteht.

Berlin.

C. ROBERT.

NACHTRÄGLICHES UND ERGÄNZENDES ZUR BEURTHEILUNG DER HANDSCHRIFTLICHEN ÜBERLIEFERUNG DER PORPHYRIANISCHEN HOMER-ZETEMATA.

Es kann nur erwünscht sein, wenn das handschriftliche Material, mit welchem wir in den Iliasscholien zu arbeiten haben, vereinfacht wird, speciell wenn Handschriften, die bisher einen eigenen Werth gehabt zu haben schienen, als Abschriften anderer nachgewiesen werden, so dass die oft undankbare Mühe, auf alle noch so kleinen Eigenthümlichkeiten und Abweichungen der Ueberlieferung peinlich Acht geben zu müssen, eingeschränkt und wir in den Stand gesetzt werden, mit dem Text weniger älterer Handschriften, welche die für uns erreichbar ältesten Quellen repräsentiren, zu arbeiten. So ist es mit Freude zu begrüßen, dass von E. Maass in dieser Zeitschrift, XIX S. 264 ff., der in seinem Hauptresultat¹⁾ jedenfalls unanfechtbare Nachweis geführt worden ist, dass die Scholien des codex Lipsiensis (Nr. 1275 der Universitätsbibliothek) aus denen des Venetus B und des Townleianus zusammengeschrieben sind. Noch mehr vereinfacht sich unser Material, wenn auch der codex Leidensis (Voss. 64), dessen Scholien nach Maass, a. O. S. 534 ff., aus den Scholien desselben Venetus und den scholia minora (ausser den allgemein in ihm anerkannten Sanheribscholien und Excerpten aus Eustathios) copirt worden sind, in Zukunft aus den Variantenverzeichnissen zu verschwinden hat.

Da aber, wenn diese Ansicht richtig ist, das so vielen Scholien des Leidensis vorausgeschickte *Πορφυρίου* für weiter nichts als eine, im besten Falle das Richtige treffende, Conjectur zu halten

1) Ich halte es, worauf ich demnächst zurückkommen werde, für nicht ausgeschlossen, dass einige Zetemata und mit solchen zusammenhangende Scholien ihm noch aus einer anderen Quelle zugeflossen sind.

ist (Maass S. 549), so ist es bei der Bedeutung, die ich nach dem Vorgange anderer dieser Ursprungsangabe für die Bestimmung der Porphyriana beigelegt habe, für mich zur Pflicht geworden, den Leidensis sowohl überhaupt auf sein Scholienmaterial als auch besonders auf sein Verhältniss zum Venetus hin auf Grund meiner Collationen einer wiederholten genauen Prüfung zu unterziehen, deren Resultate, und zwar ganz besonders für die Porphyriana, ich hiermit den Fachgenossen vorlege.

I.

Der Venetus B in seiner uns jetzt vorliegenden Gestalt, d. h. mit seiner doppelten den Text einfas- senden Scholienreihe, die von mir als B und *B (oder **B) bezeichnet worden sind, kann nicht die Vorlage des Leidensis gewesen sein, weder direct noch in- direct.

Diese Behauptung lässt sich aus dem von Maass S. 538 ff. aus X, wo in den Leidensis überhaupt nur wenige *B-Scholien über- gegangen sind, Beigebrachten nicht erhärten, wohl aber aus einer Reihe anderer Stellen, die uns veranlassen werden, die sich im Buche X wie auch sonst häufig findende genaue Uebereinstimmung mit *B auf die Benutzung einer gemeinsamen Quelle zurückzu- führen. Ich gehe von den von mir dem Porphyrios vindicirten Scholien aus.

In mehreren der im Vatic. 305 erhaltenen Zetemata des ersten Buches¹⁾ der Porphyrianischen Sammlung steht der cod. Leidensis dieser Handschrift näher als der Venetus B. — Man vergleiche das Verhältniss der drei Handschriften zu einander in dem von mir zu Σ 100 herausgegebenen ζητ. κ' (p. 221, 16): L und Vat. stim- men fast wörtlich, B hat eine, von mir unter den Text verwiesene, abweichende Recension (*B fehlt). Ferner schickt in dem zu Ø 362 gehörenden ζητ. ι' Leid. der Erörterung über *χνίσση* (oder wie sonst zu schreiben sein würde) *μελδόμενος* genau die- selben Verse als Lemma voraus wie Vat., während *B sich damit begnügt, durch ein Zeichen auf das *χνίσση* seines Textes zu ver-

1) Dass an dieser Bezeichnung auch nach den von Roemer, Jahrbh. 1885, S. 24 ff., geäusserten Bedenken festzuhalten sein wird, werde ich im Zusammenhang mit dem Verhältniss der scholia minora zu den Porphyria- nischen Zetematen w. u. (unter II.) in Kürze darlegen.

weisen (dasselbe Verhältniss findet sich ζητ. κδ' und schol. T 71, p. 232, 14), und stimmt in dem aus ζητ. ιζ' stammenden schol. H 336 (p. 99, 8) genauer mit Vat. als die von B (*B fehlt) vertretene Recension. Von ganz besonderer Wichtigkeit ist es aber, dass die im Anfang desselben Zetemas sich findende Anrede an den Anatolios: *πρόσσχες δὴ μοι καὶ τούτοις, εἰ προσήκουσαν παρ' ἡμῶν λαμβάνει τὴν λύσιν κτλ.*, nur in den Leid. übergegangen ist (zu Z 252, p. 98, 17), während *B ohne Weiteres die Auseinandersetzung über die betr. Stelle (mit den Worten *τὸ ἐσάγουσα οὐκέτι κατὰ τὸ σύνηθές ἐστιν*) beginnt. Auch steht das sehr kurze ζητ. ιθ', das weder B noch *B haben, nur im Leid. (zu O 598, p. 221, 8), und zwar in ausführlicherer Form als im Vaticanus (worüber Proleg. p. 346. 359. 365 zu vergl.).

Da nun anderen Vaticanischen Zetematen gegenüber der Leidensis mit *B übereinstimmt — ζητ. ε', p. 125, 20, lassen z. B. beide die einleitenden Worte des Vat.: *τὴν ἀρχὴν τῶν Αἰτῶν ἀναγινώσκων ἵπτορεις, πῶς ἀκριβῆς ὦν περὶ τὰς εἰκόνας Ὅμηρος νῦν δοκεῖ κτλ.*, fort, und stimmen selbst in dem oben erwähnten ζητ. ι' in dem Wortlaute mit einander gegen Vat. überein —, so ergibt sich mit Nothwendigkeit, dass diese Zetemata des Leid. nicht aus dem Vat., aber auch nicht aus *B (B erster Hand kann hier gar nicht in Frage kommen), sondern aus einer Handschrift, aus der auch *B geschöpft hat, geflossen sind (ob direct oder indirect, muss zunächst auf sich beruhen bleiben). Die oben erwähnten Abweichungen erklären sich den zahlreicheren Uebereinstimmungen gegenüber dann also auf das ungezwungenste so, dass der Schreiber der *B-Scholien ζητ. ιζ' (zu H 336), ιθ' und κ' aus seiner Vorlage nicht herübernahm, weil der Schreiber der älteren (B) Scholien schon sehr Aehnliches eingetragen hatte¹⁾, und dass er in demselben ζητ. ιζ' (zu Z 252) und in ζητ. ι' und κδ' die einleitenden Worte und Verse für überflüssig hielt, während Leid. das Ursprünglichere bewahrt hat.

Es würde auffallend sein, wenn sich dies Verhältniss von L

1) Zu O 598 dem Schlusse des von Leid. vollständiger erhaltenen Zetemas entsprechend. Uebrigens ist für die Art und Weise des Verfahrens von *B von Wichtigkeit die von demselben in dem Heraklitischen Abschnitte zu E 336 mit den Worten *τὰ δὲ λοιπὰ ζήτει ἐμπροσθεν εἰς τὸ τλῆθ' Ἡρην* (p. 247, 3 D.) ausgesprochene Berücksichtigung des Scholiums erster Hand K 392.

und *B nur für die uns im cod. Vat. erhaltenen Zetemata ergeben sollte, und dies ist auch keineswegs der Fall. Kann es z. B. zweifelhaft sein, dass der Umstand, dass das im Venetus und im Leid. zweimal unvollständig überlieferte Zetema über das Talent und ἀτάλαντος sich zu Ψ 269 (p. 261, 16) mit den es nothwendig einleitenden Worten nur im Leid. findet, in derselben Weise zu erklären ist? Das gemeinschaftliche Original — ich nenne es von jetzt an B^a — hatte es ohne Zweifel ebenfalls hier, aber der Schreiber von *B hielt es für unnöthig, es zu copiren, weil B schon ein über denselben Gegenstand handelndes, freilich viel kürzeres Zetema eingetragen hatte. Man vergleiche ferner die in beiden Handschriften zu A 636. 637 erhaltenen Scholien (p. 168, 10 — 169, 5). Woher sollte die jüngere das durch Anführung des Stesimbrotos, Antisthenes, Glaukos und Aristoteles hervorragende Scholium geschöpft haben? Aus *B doch gewiss nicht, da in diesem Antisthenes und Aristoteles nicht vorkommen; wohl aber aus B^a, den *B hier nur excerpirte, weil er schon ein schol. B vorfand, in dem, wenn auch ohne Nennung des Namens, die Ansicht des Aristoteles vertreten war.

Auf ganz dasselbe Verhältniss führen überhaupt manche im Venetus zunächst von erster Hand geschriebene und dann von zweiter Hand mit Zusätzen versehene Scholien, von denen der Leid. oft in einer Weise abweicht, die man sich, wenn er aus dem Venetus in seiner jetzigen Gestalt geschöpft hätte, nur schwer erklären könnte. Nach dem eben Bemerkten aber erklärt sich z. B. der Umstand, dass die beiden Hälften von schol. T 386 (p. 238, 10) im Leid. gerade umgekehrt wie im Ven. B geordnet sind, leicht und einfach aus der Annahme, dass ersterer genau aus B^a geschöpft hatte, aus dem *B nur dasjenige, was er in B vermisste, aufnahm und dem bereits Vorhandenen am Ende anfügte. Dasselbe Verhältniss ist I 203 (p. 135, 13) anzunehmen, wo Leid. ausserdem schon deshalb dem aus B und *B zusammengesetzten Scholium der andern Handschrift überlegen ist, weil er nicht, wie dieses, die Erklärung des ζωρότερον = ταχύτερον und τάχιον zweimal hat; ebenso ist O 189 die Abweichung des Leid. von dem von B geschriebenen Theile des Scholiums gegenüber der, sich freilich nur auf wenige Worte beschränkenden Uebereinstimmung mit dem von *B herrührenden zu beurtheilen, so dass ich, da B oberflächlichere Excerpte als *B zu haben pflegt, besser gethan haben würde, das

p. 203 unter den Text verwiesene L-Scholium anstatt des daselbst Z. 8—13 edirten B, als dem B²-Scholium näher stehend, mit *B zu Einem Ganzen zu vereinigen. Auch Z 433 (p. 103, 17) ist die Thatsache, dass die in dem von mir unter den Text verwiesenen Leidenser Scholium sich findenden Worte *ὑπόκειται γὰρ ἡ Ἀνδρομάχη — τημελοῦσα* dem von B geschriebenen, in den Text aufgenommenen Scholium durch Vermittelung eines *τοῦτο ποιεῖ* von zweiter Hand hinzugefügt sind, während Leid., der auch das B-Scholium hat, sie in diesem weglässt, so zu erklären, dass in B¹ beide Scholien standen, L beide in derselben Form erhalten hat¹⁾, *B jedoch dem bereits von B aufgenommenen aus dem anderen nur das — und zwar in wenig geschickter Weise — hinzufügte, was letzteres Neues bot, und nicht etwa so, dass das aus B und *B zusammengesetzte Scholium, dessen doppeltes *τοῦτο ποιεῖ* am wenigsten den Eindruck des Ursprünglichen macht, durch seine Schlussworte den Schreiber des Leidensis zur Abfassung eines neuen, von ihm redigirten Zetemas veranlasst hätte. Besonders lehrreich sind aber die zu O 128 in beiden Handschriften erhaltenen Porphyrianischen Scholien. Ich stelle, um das Verhältniss noch deutlicher als in meiner Ausgabe hervortreten zu lassen, dem Leidener das in der Venetianer Handschrift von B und *B geschriebene Scholium gegenüber, ohne zunächst auf die Anordnung des letzteren Rücksicht zu nehmen; ich behalte alle Fehler der Handschriften bei und bezeichne durch die gesperrte Schrift die zweite Hand des Venetus:

Leid. f. 318 ^a :	Venet. B f. 200 ^a :
(Lemma: τὸ μαινόμενε φρένας ἢλὲ διέφθορας) οὐ δεῖ στίζειν ἐν τῷ φρένας ἢλέ, εἴτα καθ' αὐτὸ λέγειν διέφθορας, ἀλλ' ὅσον συν- άπτειν τὸ φρένας διέφθο- ρας, ἢλέ. αὐτὸς μὲν γὰρ ἐπάγει πρὸς μὲν τὸ μαινό- μενε· ἢ νύ τοι αὐτως οὐαί' ἀκουέμεν ἐστί, πρὸς δὲ τὰς	(zu μαινόμενε) δεῖ στίζειν εἰς τὸ μαινόμενε, τὸ δὲ ἐξῆς ὅλον συνάπτειν· φρέ- νας ἢλὲ διέφθορας, ἴτοι τὰς φρέ- νας, ὡ ἢλέ, ἀπώλεσας. αὐτὸς δὲ ἐπάγει πρὸς μὲν τὸ μαι- νόμενε· ἢ νί τοι αὐτως οὐ- αί' ἀκουέμεν ἐστί, πρὸς δὲ

1) Es ist freilich, wie sich bald ergeben wird, auch die Möglichkeit vorhanden, dass Leid. aus B erster Hand und aus B² geschöpft hat.

φρένας διέφθορας, ἦλέ· νόος δ' ἀπόλλωνος καὶ αἰδώς. ἐπὶ μὲν οὖν τοῦ ταινόμενε τὸ τὰς φρένας διεφθάρθαι κατηγόρησεν, ἐπὶ δὲ τοῦ κούφου καὶ μὴ βεβαίου τὸ ἀεσίφρων. τοῦ δὲ ἦλεε εἶτε ἀποκοπή· ἐστὶν εἶτε συγχο- πή· γίνεται δὲ παρὰ τὴν ἄλιν, ἵνα ἡ πεπλανημένε.	τὸ τὰς φρένας διέφθορας, ἦλέ· νόος δ' ἀπόλωλε καὶ αἰδώς. ἐπὶ μὲν οὖν τοῦ μαι- νόμενε τὸ τὰς φρένας διε- φθάρθαι κατηγόρησεν, ἐπὶ δὲ τοῦ κούφου καὶ μὴ βε- βαίου τὸ ἀεσίφρων. τοῦ δὲ ἦλεε εἶτε ἀποκοπὴ εἶτε συγχοπή ἐστὶ. γίνεται δὲ παρὰ τὴν ἄλιν, ἵν' ἡ πεπλανημένε.
---	--

Stünde das Scholium so, wie ich es dem Leidener gegenübergestellt habe, in der anderen Handschrift, so würde der Beweis geliefert sein, dass Leid. es aus eben dieser geschöpft hat. Aber das Verhältniss von B zu *B ist vielmehr das, dass die von letzterer Hand geschriebenen Worte an die mit einander ohne Zwischenraum zusammenhängenden Worte erster Hand angeschlossen sind, nachdem der Schreiber das Schlusszeichen, das nach πεπλανημένε gestanden hatte, wegradirt hat. Also ergibt sich auch hier wieder derselbe Fall: dem oberflächlichen B-Excerpt fügt *B aus B¹ das von jenem Uebergangene am Ende — was ja auch das Einfachste und Leichteste war — hinzu, während Leid. die ursprüngliche, in B¹ voraussetzende, Anordnung repräsentirt. Dass sich dies so verhält, und nicht etwa Leid. — unter der Voraussetzung natürlich, dass er doch aus dem Venetus B geflossen wäre — die Ordnung der Worte willkürlich geändert hat, zeigt in diesem Falle auf das deutlichste das in meiner Ausgabe (p. 202) unter dem Text angeführte schol. Victorianum¹⁾, das (mit den einleitenden Worten οὕτω Πορφύριος) genau die Anordnung der Leidener Handschrift wiedergibt.

Ich könnte noch manches andere hinzufügen, um nachzuweisen, dass der Leid. nicht aus dem Venetus in seiner jetzigen Gestalt herkommen kann, doch, um nicht die an und für sich wenig interessanten Kleinigkeiten unnöthig zu häufen, beschränke ich

1) Auch Z 164. 165 (p. 93, 20 ff.) wird die etwas ausführlichere Form des Leid. gegenüber dem von mir unter den Text verwiesenen B durch das schol. Vict. (f. 104^a), das u. a. auch den Vers ἐθέλων ἐθέλουσαν ἀνῆγαγεν ὄνδε δόμονδε anführt, gestützt. Ohne Zweifel stammt auch hier Leid. aus B¹, aus welchem *B lin. 13—19 als selbständiges Scholium, hier nicht wie in den oben erwähnten Fällen an B angefügt, nachgetragen hat.

mich auf Weniges, z. B. dass Ψ 259 Leid. vollständiger ist als *B (p. 270, 6—8; 271, 9 ff.), dass Σ 98 die von B ausgelassenen, von *B aber am äusseren Rande nachgetragenen Worte (p. 220, 21—23: δουλεύων — τὸ ζῆν) in der Leidener Handschrift fehlen, dass von den beiden zu B 482 überlieferten Zetematen, die, obwohl das eine nur ein Excerpt aus dem andern ist, von *B zu Einem, durch keinen Zwischenraum unterbrochenen zusammengezogen sind (vgl. zu p. 46, 25), Leid. nur das zweite, ursprünglichere hat, dass derselbe im schol. \mathcal{A} 340 (p. 12, 22—24) die Verse τὸ δ' αὖτ' — βασιλῆος anführt, die *B weglässt, dass ζητ. ιγ' von *B zu E 153, von L dagegen zu I 143 eingetragen ist, dass längere Zetemata (vgl. in meiner Ausgabe zu I 1, \mathcal{A} 155, M 103, Y 259, Φ 127¹), daselbst, zum Theil ohne Rücksicht auf den Zusammenhang der Sätze, in mehrere, mitunter durch andere Scholien getrennte, Stücke zerlegt sind, obwohl die Beschaffenheit der Venetianer Handschrift in keiner Weise darauf führen konnte. Und endlich möge noch auf einige selbständige, sich im Venetus nicht findende, sondern (zum Theil wenigstens) dem Leid. mit einigen ihm sehr nahe stehenden Handschriften (vgl. S. 393) gemeinsame Porphyrianische Scholien hingewiesen werden: \mathcal{A} 1 eine mit Πορφυρίου bezeichnete, den Aristarch citirende Auseinandersetzung über ἰγορόωντο, II 444 eine kurze, aus ζητ. α' excerptirte Bemerkung über den Ausdruck ἐνὶ φρεσὶ βάλλεσθαι (vgl. S. 395), B 145 eine Πορφυρίου überschriebene Erörterung über das Ikarische Meer, ferner eine sich sonst nur in Odyssee-Handschriften (zu α 1) findende ausführliche Betrachtung über den πολύτροπος Ὀδυσσεύς (f. 189^b, zu I 308 oder 312, vgl. meine Proleg. p. 387, 2), und das im übrigen ebenfalls nur zur Odyssee (zu α 262) überlieferte Zetema, διὰ τί οὐδαμοῦ τῆς ποιήσεως χριστοῖς βέλεσιν εἶπε χρῆσθαι τοὺς πολεμίους (f. 211^b, zu K 260²)), beide ebenfalls mit der Ueberschrift Πορφυρίου. Andere,

1) Zu p. 44, 33 meiner Ausgabe hätte ich bemerken sollen, dass L E 741 nach den Worten σημειὼν τι Excerpte aus Eustathios einfügt, und erst am Ende der Seite den übrigen Theil des Zetemas giebt.

2) Die noch nicht publicirten (vgl. jedoch Phil. XVIII p. 350) Lesarten des Leid. sind verglichen mit dem Text bei Dindorf, schol. Od. I p. 48, 4 sqq. folgende: 4 διὰ τί οὐδαμοῦ τῆς ποιήσεως χριστοῖς | 5 τοὺς πολεμίους εἶπε om. | 6 διατάζονται | 7 καὶ τὸν ὦμον καὶ τὸν πόδα | 8 οὐδ' ὅλως τόξω | 10 διομήδει | Ὀδυσσῆι | 11 μηδὲ τὸ τόξον ἔχοντες οἰκίον: λύσις. ἐν μῆντοι | 12 διζήμενας | τοῦ ante εἰς om. | 13 εἶη om. | καὶ τυχεῖν γε τοῦτου παρὰ

kürzere, entweder dem Leid. eigene Zetemata, die für selbständige Bearbeitungen oder Excerpte aus B oder *B gehalten werden könnten, oder solche, die er mit A oder den schol. min. theilt, übergehe ich hier, als für den Zweck, um den es sich handelt, nicht verwendbar, absichtlich. Dass die hier angeführten, fast alle den Namen *Πορφυρίου* führenden, aus den ursprünglich vollständigeren scholia minora stammen sollten (vgl. Maass S. 556, 2), über welche unter II. zu handeln sein wird, ist schon wegen eben dieses Namens *Πορφυρίου*, den die minora nie führen, nicht anzunehmen.

Dasselbe Verhältniss des Leidensis zu den beiden Händen des Venetus B ergiebt sich nun aber auch für die Nicht-Porphyrrianischen Scholien, für die schon an und für sich eine andere Provenienz als für die bisher betrachteten nicht wahrscheinlich ist. Dass ich hier verhältnissmässig nur wenig anführen kann, erklärt sich nicht so sehr daraus, dass ich die Nicht-Porphyrriana keineswegs alle collationirt habe — wie wenig auf Dindorf gerade in der Bezeichnung der verschiedenen Hände der Scholien Verlass ist, ist ja bekannt genug —, als aus der Thatsache, dass die zweite Hand des Venetus eine sehr viel geringere Menge von Scholien dieses so verschiedenartigen Ursprungs als von Porphyrianischen (und Heracliteischen) geschrieben hat. Einiges ist aber auch hier von Wichtigkeit.

Zu A 115 (ἀπαλόν τέ σφ' ἵτορ ἀπιύρα) lautet das schol. Leid. (f. 228'): τοῦτο ἐκίνησε τοὺς Στωικοὺς καὶ Ἀντίπατρον ἐν τῷ περὶ ψυχῆς δευτέρῳ λέγειν, ὅτι συναύξεται τῷ σώματι ἡ ψυχὴ καὶ πάλιν συμμειοῦται, B dagegen: οὕτως Ἀριστοτέλης καὶ Ἀντίπατρος ὁ ἰατρὸς συναύξεσθαι φασὶ τῷ σώματι τὴν ψυχὴν, woran *B die Worte angeschlossen hat: καὶ συμμειοῦσθαι πάλιν. Schwerlich ist hier anzunehmen, dass der Schreiber des Leidener Scholium aus dem schlechten B-Scholium ein besseres (vgl. Krische, die theol. Lehr. d. griech. Denk. S. 455) zurecht

ἀγγ. | 14 καὶ μέντοι ἐν τῇ ὁδῷ | 15 τόξοις | 16 αἰγαλέας δολιχάνους (sic) | 17 ὑπάρχων om. | ἐφ' ἑαυτῷ | 19 ὅτι om. | πάντα ταῦτα προκατασκευὴν τοῦ μεγ. | 21 ἐν τῇ ἐπανόδῳ ἵνα | τηρήσας τὴν ἕξιν αὐχῶν | 22 εἶναι om. | 24 ὁδηποτοῦν | 25 κατασκευάζει | 26 ἵνα τοῦτο συμβαίῃ | 27. 28 ἐν τῇ ἰλ. κοιν. om. | πικρά τε καὶ | ἐχεπευχῇ ἐν τῇ ἰλ. κοινῶς οὐ πάντως | 29 τῷ φαρμάκῳ κεκρῆσθαι ἀεστέον | 30. 31 ἐπεσημήναντο ἐπωδύνους εἶναι | 31 ἢ — πενκεθανοῖο om.

gemacht hat (auch das schol. min. β 315 weicht sehr ab), vielmehr dürfte er seine Vorlage (B^a) vollständig wiedergegeben haben, während der Schreiber der *B-Scholien sich damit begnügte, dem schlechteren Excerpte¹⁾ erster Hand aus eben dieser Vorlage nur die Worte *καὶ συμμειοῦσθαι πάλιν* hinzuzufügen. — Woher hat ferner Leid. (f. 241^b) zu \mathcal{A} 542 ausser den auch in B stehenden Worten *ἐντεῦθεν φαίνεται Ἀγαμέμνωνος* noch den Zusatz *ἐντεῦθεν οἱ Στωικοὶ λαβόντες ἔχουσιν ὅτι ὁ σοφὸς οὐ φεύζεται· αὐτὸς γὰρ μεταξὺ ἀριστείας καὶ ἀναχωρήσεως τὴν ἔφοδον ποιεῖται*, oder M 285 am Ende von B (p. 506, 1. 2 D.) noch die Worte: *ὁ καὶ κρεῖττον· νηπιῖας γὰρ οὔσης καὶ μὴ προσηγνυμένης τῇ χέρσῳ τῆς θαλάσσης, καὶ μέχρι τοῦ χεῖλους αὐτῆς συμβαίνει τὴν χιόνα πίπτειν* (f. 261^b)? Liegt es nicht nahe, hier an ein von *B vernachlässigtes schol. B^a zu denken? — Auch die im Vergleich mit B vollständigere Fassung von Leid. M 201 (f. 258^b): *ἀριστερὰ γὰρ σημεῖα τὰ ἀπαίσια, δεξιὰ δὲ τὰ συμφέροντα· ἀριστερὰ δὲ ἐφάνη τοῖς Τρωσὶν ἐξ ἀναιολῆς πρὸς δούσιν ἐρχόμενος*, ist leicht in demselben Sinne zu erklären.

Ebenso zeigen die ziemlich zahlreichen Fälle, wo *B an eine Bemerkung erster Hand einige Worte unmittelbar angefügt hat, so dass das Ganze ein Scholium zu sein scheint (wie denn auch Bekker oft dergleichen in dieser Weise herausgegeben hat²⁾), und Leid., obwohl es, wenn B und *B seine Vorlagen waren, sehr nahe liegen musste, das Ganze zu geben, nur das Scholium erster Hand aufgenommen hat, dass die Quelle des letzteren der uns vorliegende Venetus nicht sein kann. Ein solcher Fall ist z. B. \mathcal{A} 424 (f. 237^b), wo Leid. nur die bei Dindorf p. 473, 21—23 edirten Worte *οἱ μὲν τὸν ἀπὸ χύστεως — σπερμάτων*, nicht aber den von zweiter Hand hinzugefügten (von Dindorf gar nicht berücksichtigten) Zusatz hat: *ἕτεροι δὲ τὸ ἥττον. Ἰεροκλῆς δὲ ὁ Αἰνίδιος αὐτὸν τὸν ὀμφαλὸν ἀπὸ τοῦ προεκτιμένεσθαι*. Hat Leid., wie z. B. zur *Βοιωτία*, solchen Zusätzen Entsprechendes, so

1) Die Differenz wird sich daraus erklären, dass in einem ausführlicheren Scholium, aus dem sowohl B als B^a herstammten, neben der stoischen Ansicht auch etwas über Aristoteles erwähnt war.

2) Umgekehrt hat Dindorf, anstatt dies Verhältniss hervorzuheben, sehr häufig zwei von einander völlig unabhängige, nur nach der Verschiedenheit der Hände bezeichnete Scholien herausgegeben (vgl. Phil. Anz. 1878 S. 611).

findet es sich auch unter den schol. minora und ist aus diesen abzuleiten.

Zur Sicherheit lässt sich endlich die hier aufgestellte Behauptung durch die Thatsache bringen, dass von den von *B geschriebenen Abschnitten aus Suidas, Apollodor und Palaiphatos sich im Leid. keiner findet — offenbar weil sie in B* noch nicht vorhanden gewesen, sondern erst von *B den genannten Autoren selbst entnommen sind —, und aus dem Verhältniss desselben zu fol. 68. 69 und fol. 145 des Venetus.

Das Verhältniss der Scholien dieser Blätter zu einander und zu den übrigen Scholien derselben Handschrift ist bis jetzt noch nicht klar genug ausgesprochen. Hillers Bemerkungen, Jahrb. XCVII S. 803, sind bei der sich gegen V. Rose richtenden wesentlich negativen Ausführung nur für jemand, der die betr. Blätter aus Autopsie kennt, ganz verständlich¹⁾, und Dindorfs Darstellung (vol. III p. V und p. 144 not.) ist ganz unzuverlässig. Ich halte es um so mehr für geboten, hier das Verhältniss klarzulegen, als ich befürchten muss, mich in einer an Maass gerichteten Mittheilung über diese Blätter nicht völlig correct ausgedrückt zu haben.

Der Text dieser Blätter ist weder von B noch von *B geschrieben, sondern von einer Hand, die sich in dem ganzen Codex nur hier vorfindet. Wenn man diese als 'dritte' Hand bezeichnet (vgl. Herm. XIX S. 556, 3), so liegt allerdings die falsche Auffassung nahe, als ob sie nach *B thätig gewesen wäre. Dies ist jedoch nicht der Fall: sie hat nach B, aber vor *B geschrieben, und der Schreiber der *B-Scholien hat auch auf diesen Blättern am äusseren Rande Scholien derselben Art wie sonst eingetragen, von denen das Heracliteum zu E 336 (p. 244, 21 Dind.) auf f. 69^b anfängt und auf f. 70^a fortgesetzt wird. Ausserdem rühren von derselben (zweiten) Hand (*B) auf f. 68 und 69 folgende Scholien her (ohne Rücksicht auf die Reihenfolge in der Handschrift): v. 284, v. 341 (Z. 8—12 D.), v. 342, v. 348, und auf f. 145 die Scho-

1) Doch muss ich gestehen, dass auch mir die Angabe Hillers a. O.: 'Der Text ist von einer ganz anderen Hand (oder vielmehr wieder von zwei unter einander verschiedenen Händen) als wir sie sonst finden', und dass die Scholien zum Theil von denselben Händen (abgesehen von *B) wie der Text geschrieben wären, weder aus meiner Collation noch aus der Erinnerung klar ist.

lien zu *A* 170. 183. 190 (Dind. p. 463, 30 — 464, 12). Von der Hand, die den Text dieser drei Blätter geschrieben hat, giebt es auf f. 145 keine Scholien, so dass hier nur die genannten spärlichen *B-Scholien stehen, wohl aber auf f. 68 und 69, nämlich (wieder ohne Rücksicht auf die Anordnung in der Handschrift): v. 293. 306. 334. 341 (Z. 13—16 D.), und ausserdem — wenn ich mich hier auf meine Collation ganz verlassen kann¹⁾ — Abschnitte aus Suidas und Diog. Laertios, die sich bei Dindorf (zu p. 244, 2) angegeben finden.

Nun ist es von Wichtigkeit, dass sich in der Leidener Handschrift zu den auf f. 145 des Venetus stehenden Versen *A* 167—217 kein einziges Scholium vorfindet, sondern nur Eustathiana, während man doch erwarten sollte, dass der Schreiber das Wenige, das ihm seine Vorlage darbot (also p. 463, 30 — 464, 12 Dind.), aufgenommen hätte. Auch zu *E* 259—355 (= f. 68. 69 des Ven.) hat der Leidensis neben zahlreichen Eustathiana nur wenige Scholien²⁾, und unter diesen kein einziges, das einem Schol. *B entspräche.³⁾

Da sich nun unter den Scholien, die der Leidensis zu diesen Versen darbietet, neben mehreren anderen, welche in ganz ähnlicher Gestalt unter den von der Hand des Textschreibers dieser Blätter herrührenden vorkommen, aber doch den sogen. scholia minora entnommen sein könnten⁴⁾, eins findet, das die scholia minora nicht haben (v. 293 = p. 244, 7—11 D.), so scheint die Folgerung unabweislich, dass die Vorlage des Leidensis (oder richtiger eine seiner Vorlagen) zu einer Zeit aus dem Venetus B abgeschrieben worden ist, als dieser nur die Scholien erster Hand (und die von einer anderen Hand geschriebenen der Blätter

1) Da diese Abschnitte nicht in den Leid. übergegangen sind, würde es für die uns hier beschäftigende Frage irrelevant sein, wenn sie von *B oder etwa selbst von einer noch jüngeren Hand eingetragen sein sollten.

2) Vgl. das Verzeichniss bei Maass S. 557. 558, bei dem B² also die von der Hand des Textschreibers dieser Blätter herrührenden Scholien bezeichnet.

3) Schol. 284 stammt, wie auch Maass S. 558 angiebt, aus den schol. minora; das schol. *B lautet: *κενεῶνα τὸν ὑπὸ τῇ πλευρᾷ τόπον, τὴν λαγύνα, παρὰ τὸ κενὸν εἶναι ὁστέων.*

4) v. 306, v. 334, v. 347 (lin. 13—16 D.); das zweite von diesen ist, wie auch Maass annimmt, ohne alle Frage aus dieser Quelle, aus welcher Leid. zu diesen Stellen übrigens auch noch einige andere Scholien hat.

68 und 69), aber noch nicht die Scholien zweiter Hand enthielt¹⁾, also etwa im Anfang des 13. Jahrhunderts.

Ist diese Folgerung richtig, so hat der Leidensis also neben den B-Scholien erster Hand seine Bedeutung verloren, und das kritische Material zu vielen Porphyrianis ist um sehr vieles vereinfacht worden.

Ich kann es mir jedoch, um über die Sache nicht vor-
schnell zu urtheilen, nicht versagen, ohne weitere Bemerkungen
einige Stellen anzuführen, wo der Leidensis Varianten von B auf-
weist, die mir nicht den Eindruck von willkürlichen Aenderungen
der Vorlage oder Lese-, resp. Schreibfehlern zu machen scheinen.
Ich übergehe das im Leid. *A* 526 und *I* 186 stehende, in B
fehlende *Πορφυρίου*, das ohne Bedenken (vgl. meine Prolegg.
p. 465 und w. u. S. 396) auf einen Irrthum zurückzuführen wäre,
indem es diesen Scholien anstatt anderen, einer anderen Vorlage
entnommenen, hinzugeschrieben sein könnte; aber man vgl. p. 20, 6
meiner Ausgabe *πολλαὶ τῶν ἐν τῷ κόσμῳ φύσεις* B, *πολλὰ
τῶν ἐνωθέντων τῷ κ. φ.* L | zu 33, 12—14 *ἔσεσθαι τὴν πόρ-
θησιν* B, *ἐλέσθαι τὴν πόλιν* L | 108, 14 *διὰ τί* B, *καὶ διὰ
τί* L | 119, 30 *πολεμῆσαι* B, *μαχέσασθαι* L (wie auch Vict.) |
141, 3 *πε.φθέντος* B, *παφθέντος* L (*πανθέντος* Vict.) | 188, 9
καὶ οὐκ εὐθὺ πηδήσουσι πρὸς πρᾶξιν B, *κ. οὐκ εὐθὺς πηδή-
σαντας πρὸς πράξεις* L | 210, 19 *βάσκανον* B, *βάρβαρον* L | zu
225, 7. 8 *πτοίαν* B, *δειλίαν* L | 180, 19 *ὀφθαίς* B, *ὀφθήσεται* L.
Man berücksichtige ferner, dass zu *A* 292 das schol. L den Schluss-
worten von B: *καὶ θρασυτέρους παρίστησιν*, richtig noch ein
Ἕλληνας hinzufügt, dass sich die Verschmelzung der Scholien *Γ* 230
und 239. 240 zu Einem, wie sie Leid. auf f. 64^a aufweist (*τῷ
χάλλει — ξενίᾳ* = p. 175, 3—5, *καὶ ὁ μὲν Νικάνωρ — δεχό-
μενος* = p. 177, 14—16 D.), aus den B-Scholien nicht erklären
lässt, dass zu *Γ* 121 an ein schol. min. die Worte des schol. B
in anderer Ordnung angeschlossen sind (*ἦλθε δὲ ἄγγελος —
Ἐρωτα* = Z. 5—8, *ἐν ἀρχαῖς δὲ — Ἑλένη* = Z. 3. 4 D.), dass der
Schluss von B *B* 279: *τρία δὲ ῥητορικῆς εἶδη — ὅμματα ἔχων*

1) Hieraus erklärt sich z. B. auch, dass schol. *Σ* 98 der Leid. nicht nur die
von *B am Rande nachgetragenen Worte (p. 220, 21—23), sondern auch das
von demselben zwischen den Zeilen hinzugefügte, für den Sinn nothwendige
διὰ nicht hat. Auch *Π* 647 erklärt sich das *ἀλλὰ τί μοι τὸν ἦδος* des
Leid. dem *τῶν* (*ων* e corr.) *ἦδος* (p. 216, 11) des B gegenüber ebenso.

(Z. 2—6 D.), dessen Anfang Leid. auf f. 34^a hat, als ein selbständiges¹⁾ Scholium schon vorher auf f. 38^a steht, dass *P* 547 *L* vor *πορφυρίζοντα* p. 159, 25 D. ἡ Ἀθηνᾶ eingefügt hat, dass *Σ* 356 anstatt des in *B* deutlich ausgeschriebenen *Ζηνοδώρω* *L* *Ζηνοδότῳ* hat, um noch an die Möglichkeit denken zu können, dass schon die Vorlage von *B*, aus der auf weiterem Wege dann auch Leid. geflossen wäre, dieselben Lücken in den Büchern *E* und *A* gehabt hätte²⁾, und dass die Abweichungen der schol. *L* von *B* auf die Beschaffenheit dieser, vielleicht schwerer als die bekanntlich sehr gut geschriebenen *B*-Scholien zu lesenden Vorlage zurückzuführen wären.

Doch will ich hier nur die, wie ich glaube, noch vorhandene Möglichkeit dieser Annahme erwähnen, ohne sie besonders betonen zu wollen: für den Zweck dieser Abhandlung genügt mir der Nachweis, dass die **B*-Scholien des Venetus nicht in den Leidensis übergegangen sind (die wörtliche Uebereinstimmung vieler, die an und für sich im Sinne der Abhängigkeit gedeutet werden könnte, erklärt sich mit Leichtigkeit aus der gemeinsamen Quelle, *B*³⁾). Es ergeben sich hieraus nämlich wichtige Consequenzen, wie ich sie zum Theil stillschweigend, zum Theil ausgesprochener Weise in meiner Ausgabe befolgt habe.

Dass ich mit gutem Grunde über den Leid. geurtheilt habe

1) Als ein selbständiges Scholium finden sich diese Worte auch im Venet. *A* zu *B* 283. Vielleicht lässt sich daraus schliessen, dass es aus den schol. min. stammt, unter denen es jetzt fehlt. In diesem Falle würde das Verhältniss des Leidensis nichts gegen seine Abhängigkeit von *B* beweisen. Ebenso ist es bei einigen (oben nicht berücksichtigten) von *B* abweichenden und mit *A* stimmenden Scholien (wie *A* 250. 407, *I* 310) wahrscheinlich, dass sie aus der Redaction der scholia minora, unter denen man sie jetzt allerdings vermisst, in *L* gekommen sind.

2) Der Umstand, dass das letzte Scholium auf f. 67^b des Venetus mit *ε'*, das erste auf f. 70^a mit *ιε'* numerirt ist, macht den daraus von Hiller a. O. gezogenen Schluss, dass die Blätter 68 und 69 ursprünglich von erster Hand beschrieben vorhanden waren, und auf f. 69^b die Scholien *α'*—*ιδ'* gestanden hatten, sobald wir ein mechanisches Wiedergeben einer älteren Vorlage voraussetzen (dass der Schreiber von *B* sehr viel weniger eigenes Urtheil verräth als **B*, ist bekannt), nicht absolut nothwendig. Auch die Uebereinstimmung mit dem einen von dritter Hand des Venetus auf f. 68 geschriebenen Scholium (vgl. S. 390) würde die von mir erwähnte Möglichkeit nicht gänzlich ausschliessen: man braucht nur an die ursprünglich grössere Anzahl der schol. minora zu denken.

(p. VIII), dass er *saepe lectiones habet iis, quas cod. B praebet, anteponendas* (vgl. dagegen Maass S. 556, 1), will ich hier nur kurz erwähnen. Ungleich wichtiger und für die Eruirung Porphyrianischer Scholien von grundlegender Bedeutung ist nämlich die Thatsache, dass es nach dem gefundenen, oder richtiger hier erst ausführlich dargelegten Resultate an jedem Grunde fehlt, das so vielen Leidener Scholien vorausgeschickte *Πορφύριον* mit Maass, S. 553, auf eine einfache Vermuthung zurückzuführen, und etwa anzunehmen, dass, wie es in den *B-Scholien der Fall zu sein scheint (vgl. Proleg. p. 357, 1), auch in B^a nur dem ersten dort vorhandenen Zetema (zu A 3) ein *Πορφύριον* vorausgeschickt gewesen wäre, woraus der Schreiber von Leid. für die übrigen Abschnitte denselben Ursprung nur geschlossen hätte. Mindestens ebenso a priori berechtigt ist also der Schluss, dass B^a das *Πορφύριον* vor den einzelnen Scholien hatte, *B es bei Seite warf, Leid. dagegen beibehielt. Gesichert aber wird diese Annahme nicht so sehr durch die Uebereinstimmung anderer, dem Leid. sehr ähnlicher Handschriften¹⁾ und die geringe Vorliebe, die *B für

1) Ausser den von Maass S. 554 angeführten der Scorialensis Ω I 12, der, soweit man sich nach den Angaben bei Tychsen, Bibl. d. alt. Litt. u. K. VI S. 135 ff., und bei Dindorf, schol. Iliad. IV p. 409 ff., ein Bild entwerfen kann, wohl eine der Quellen des Leid. und, da er nach Graux (Maass S. 556, 2) dem 11. Jahrhundert angehört (nach Dindorf III p. XI dem 14.), auch der *B-Scholien sein könnte. Eine den genannten ähnliche (oder mit einer identische?) Handschrift hat auch Arsenius für die von ihm an den Rand der edit. princ. des Homer geschriebenen Scholien (Cramer an. Par. III p. 3—28) benutzt. — Ueber den Mosquensis (S. Synod. LXXV, nach Matthaei, Syntip. fab. p. XIII, wohl aus dem 14. Jahrh.) urtheilt Maass S. 554. 555, nach den von Matthaei a. O. S. 81 ff. publicirten Scholien zu Ω 1—447, dass er ebenso wie Leid., der aus ihm geflossen sein könnte, aus dem Venet. B und den schol. min. zusammengeschrieben wäre. Aber das für den Leid. hier gefundene Resultat, dass er aus dem Venetus in seiner jetzigen Gestalt nicht herkommt, stimmt auch für ihn: so fehlen ihm von den von *B und **B geschriebenen Scholien die zu v. 164, 214, 366; zu v. 117 hat er zwei getrennte Scholien, deren zweites anhebt: *τὸ ἐφῆσω οὐκ ἔστιν πτλ.*, während im Venetus an die von erster Hand geschriebenen Worte von *B unmittelbar angeschlossen ist *τὸ δὲ ἐφῆσω οὐκ ἔστιν*. Im schol. 54 hat M (= Z. 34 Dind.) *καὶ τὸ μὲν προέμενον φωνήν*, ebenso stand ursprünglich in B, und das *ῖ* vor dem *ἐ* ist erst nachträglich hinzugefügt worden. Einige ihm eigenthümliche, sich weder in B noch unter den min. findende Scholien (vgl. Maass) würden sich für die Annahme verwerthen lassen, dass er nicht aus B erster Hand, sondern aus dessen Vorlage abgeschrieben wäre (vgl. S. 392 über Leid.).

namentliche Citate hat (z. B. findet sich trotz der zahlreichen Excerpte aus Heraklits Allegorien der Name desselben nur einmal (zu O 21), oder dadurch, dass wir oben an der Hand der Vaticanischen Zetemata einige Vorzüge des Leid. dargelegt haben, als vielmehr durch folgende Erwägung:

Es würde begreiflich sein, dass ein nicht unkundiger Abschreiber, von der ihm bekannten Thatsache ausgehend, dass in dem ihm vorliegenden Original Zetemata des Porphyrios (wie *B sie ja auf f. 1* anzukündigen scheint) vorhanden waren, alle mit *διὰ τὴ* anfangenden oder sonst einen ähnlichen Eindruck machenden Scholien, die er daselbst vorfand, eben diesem Verfasser vindicirt hätte, aber, so frage ich, wie konnte er darauf kommen, Abhandlungen ganz anderen Charakters und anderer Form, zum Theil sogar Scholien höchst unbedeutender Ausdehnung, deren Porphyrianische Herkunft uns jedoch durch die Vaticaner Handschrift verbürgt ist, demselben Autor zuzuschreiben? Ich verweise auf die in meinen Prolegg. p. 359 gegebene Zusammenstellung der in den Leid. theils mehr oder minder vollständig, theils in der Form von Fragmenten übergegangenen und mit *Πορφυρίου* bezeichneten Vaticanischen Zetemata. Wer sich — um nur die schlagendsten Beispiele anzuführen — unbefangen die Frage vorlegt, was dazu führen konnte, ζητ. γ', δ', ε', ς', χα', κδ', κη', λβ', oder die zu H 433 und zu H 336 gezogenen Excerpte aus ιβ' (zu p. 300, 8sq.) und ιη' (p. 99, 8) dem Porphyrios beizulegen, würde um die Antwort in Verlegenheit sein.¹⁾

Es bleibt nichts übrig, als hier die Autorität handschriftlicher Tradition anzunehmen. Ebenso wenig, wie es auffallend ist, dass der Schreiber des Leid. oder einer seiner Vorstufen gelegentlich auch bei einem als solchem beglaubigten Porphyrianischen Scholium das gewöhnliche *Πορφυρίου* wegliess (vgl. das p. 359. 362 von mir Angeführte²⁾), ist es nun aber für das

1) Es mag noch bemerkt werden, dass sich, wenn der Leid. aus dem Venetus herstammte, das *Πορφυρίου* in schol. Σ 100 (= ζητ. ς') und H 336 (aus ιη') nur so erklären liesse, dass der Schreiber es einem, von ihm ausserdem noch umgearbeiteten, Scholium erster Hand beigelegt hätte (vgl. oben S. 381), wozu die Beschaffenheit der Handschrift gar keine Veranlassung bot.

2) Die Thatsache, dass von den aus ζητ. η' geflossenen, zusammenhängenden Scholien zu Φ 127 (p. 288, 29 sqq.) nur das letzte die Ueberschrift *Πορφυρίου* trägt (s. zu p. 291, 28), wird darauf zurückzuführen sein, dass in diesem die Ansicht des Porphyrios selbst enthalten ist.

bei der Bestimmung eben dieser Scholien zu befolgende Princip von erheblicher Bedeutung, dass er gelegentlich einmal auch fälschlich diese Ursprungsbezeichnung einföhrte: im Gegentheil, man muss sich wundern, dass es nachweislich nur äusserst selten geschehen ist.

Sicher liegt eine solche falsche Angabe in den beiden aus Heraklits Allegorien geflossenen und trotzdem mit *Πορφυρίου* bezeichneten Scholien Θ 3 und II 459 vor. Ich halte noch jetzt das in meinen Prolegg. p. 362. 407 zur Erklärung dieser Verwechslung Beigebrachte für sehr wahrscheinlich; doch will ich kein Gewicht darauf legen¹⁾, da es für die hier zu erörternde Frage ohne Bedeutung ist. Denn selbst zugegeben, jene Ansicht wäre irrig, so folgt aus dem von dem Schreiber des Leid. begangenen Fehler, so wie daraus, dass die Lesarten des Leid. in diesen Herakliteischen Stücken denen von *B näher stehen als die Herakliteischen Handschriften (Maass S. 550. 551) — was sich zur Genüge aus gemeinsamer Quelle erklärt —, noch keineswegs, dass der Ursprung dieses Irrthums in der den betreffenden Scholien im cod. B angewiesenen Stelle am äusseren Rande zu suchen ist. Ich komme, wenn jene Vermuthung nicht stichhaltig ist, mit der Annahme aus, dass eine Verwechslung der Art, wie ich sie Prolegg. p. 465 behandelt habe, vorliegt, dass also von einem in unmittelbarer Nähe stehenden Porphyrianischen Scholium, das die betreffende Handschrift nicht berücksichtigte, der Name einem von ihr aufgenommenen Scholium anderen Ursprungs beige geschrieben wurde. Nun zeigt ein Blick in meine Ausgabe, wie viele Porphyriana zu den ersten Versen von Θ überliefert sind, und was die andere Stelle betrifft, so folgt unmittelbar auf den fälschlich mit *Πορφυρίου* bezeichneten Abschnitt folgendes Scholium (an dieser Stelle wenigstens) ineditum: *τουτέστιν ἐπιτυχῶς λάμβανε· καὶ ἡ βουλὴ δὲ οἷον βολὴ τις. ὅθεν ἔφη· σὺ (sic) δ' ἤλω βουλῇ Πριάμου πόλις εὐρυάγνια, ὥσεὶ ἔφη· τοῖς σοῖς ὅπλοις ἢ τοῖς σοῖς τόξοις ἢ βέλεσιν*, ein zu II 444 gehöriges Excerpt aus dem ersten Vaticanischen Zetema (p. 283, 11—13, wo ich es unter dem Texte nachzutragen bitte).

1) Auch die Art und Weise, in welcher *B zu M 25 ff. Porphyriana und Heraklitea mit einander abwechseln lässt, ist in diesem Sinne zu verwerthen. Auf p. 493, 6 D. (Porph.) folgt nämlich p. 494, 3—11 (Her.), und auf p. 493, 24 (Porph.) p. 493, 26 (Her.).

In ähnlicher Weise mag das im Leidensis den von erster Hand geschriebenen B-Scholien entsprechende schol. *A* 526 und *I* 186 beige setzte *Πορφυρίου* zu beurtheilen sein, das nach dem oben (S. 391) Erörterten auf die Autorität einer Vorlage zurückzuführen gewagt sein würde. An ersterer Stelle kann es durch das zu *A* 524 gehörige, von Leid. aus *B*^{*} entnommene und in gewohnter Weise bezeichnete Zetema veranlasst sein, zu *I* 186 durch das ebendaher stammende, im Scorialensis mit *Πορφυρίου* bezeichnete ἀπρεπὲς δοκεῖ κτλ. (p. 134, 25—28), bei welchem der Name des Autors im Leidensis fehlt. Wäre eine Willkür des Schreibers anzunehmen, so würde es im höchsten Grade auffallend sein, dass er sich gerade zwei von der gewöhnlichen Form der Zetemata abweichende B-Scholien und keins der überaus zahlreichen mit διὰ τί, πῶς, ἀπρεπὲς u. dgl. anfangenden dazu erlesen hätte.

Die von mir in meinen Prolegg. p. 365. 366. 448 ff. erörterte Autorität der B-Scholien erster Hand, für welche der Leidensis ohne Bedeutung ist, wird durch das gefundene Resultat in keiner Weise alterirt¹⁾; hingegen rechtfertigt das Ergebniss, das sich uns für das Verhältniss dieser Handschrift zu **B* und für die Autorität des sich in ihr bei Scholien dieser Gattung findenden *Πορφυρίου* ergeben hat, nicht allein das von mir in meiner Ausgabe befolgte Princip und die von mir damit verbundenen Schlussfolgerungen, sondern es lässt zugleich die Möglichkeit offen, manche sich nur in dieser Handschrift findende Scholien, die ihrem Inhalte wie ihrer Form nach erst von dem Schreiber aus älteren Scholien excerptirt sein könnten, höher hinaufzurücken, und macht es in manchen Fällen fraglich, ob Zetemata des Leidensis, die zwar unter den **B*-Scholien fehlen, aber ähnlich im Venetus *A* oder unter den sog. schol. minora stehen, aus diesen, worüber unter II. gehandelt wird, oder etwa aus *B*^{*} geflossen sind.

II.

Maass hat das Verdienst, darauf aufmerksam gemacht zu haben, dass in den cod. Leidensis ein grosser Theil der sog. scholia minora übergegangen ist; ebenso hat er sich durch

1) Schol. *A* 526 ist selbstverständlich zu streichen; *I* 186 kann vielleicht als eine selbständige Bearbeitung eines Porphyrianischen Zetema, wie sie *B* erster Hand nicht selten hat, betrachtet werden.

die Hervorhebung der Thatsache, dass diese Scholien spätestens im 10. Jahrhundert unserer Zeitrechnung redigirt worden sind und dem exegetischen Theile der Scholien des Venetus A sehr nahe stehen, verdient gemacht (S. 559 ff.), und ohne Frage wird schon jetzt, auch ehe die, wie es scheint und wie wir hoffen, von Maass zu erwartende Ausgabe des cod. Mureti eine gesicherte Grundlage darbietet, sich die Aufmerksamkeit der Gelehrten diesen lange vernachlässigten, z. Th. allerdings äusserst dürftigen und zweifelhaft überlieferten Excerpten aus den Schätzen alter Gelehrsamkeit wieder mehr zuwenden. Da ich selbst bei dieser Unsicherheit der Ueberlieferung und dem Zweifel, ob nicht vielleicht manches nur ein Excerpt der ältesten Herausgeber sein könnte, diese Scholien, wenn sie sich nicht in Handschriften (wie Venet. A, Leid., den Pariser codd. in Cramers Anecdota u. s. w.) nachweisen liessen, in meiner Ausgabe der Porphyrianischen Scholien sehr vernachlässigt habe (einiges ist noch in den Addenda nachgetragen), worauf Maass S. 556, 1 mit Fug und Recht aufmerksam macht, so mag hier als Ergänzung der von Maass nachgewiesenen Abhängigkeit¹⁾ des Leid. von D (so werde ich von jetzt an die *minora* nennen) eine Untersuchung ihren Platz finden über die Stellung, welche diese Scholiengruppe den Zetemata gegenüber einnimmt, und über die Frage, ob und in wie fern sich einiges modificirt haben würde, wenn ich hier, wie Maass es a. O. für wünschenswerth hält, nicht Leid., sondern D meiner Ausgabe zu Grunde gelegt hätte. Ich benutze die edit. Aldina 1521 (*Σχόλια παλαιά τε καὶ πάντα ὠφέλιμα εἰς τὴν τοῦ Ὁμήρου Ἰλιάδα καὶ εἰς τὴν Ὀδυσσέαν*).

Wer sich die Mühe giebt, auch nur für einige Bücher den Bestand der D-Scholien mit dem der anderen Handschriften zu vergleichen, wird bald die Bemerkung machen, dass dieselben von denen des Venetus B, wenn wir diese einen Augenblick als eine in sich abgeschlossene Masse betrachten dürfen, generell keineswegs verschieden sind, wenn auch die Uebereinstimmung hinter der dem Venetus A gegenüber zu constatirenden bei weitem zurückbleibt. Eine Sonderung der B-Scholien nach dem von ihnen in der Handschrift eingenommenen Platze und nach ihrem Ursprunge ergiebt jedoch ein-

1) Der Umstand, dass an einigen wenigen Stellen Leid. mehr mit A als mit D stimmt (z. B. J 2, E 2 und zum Theil E 132) mag aus der ungenauen Publication letzterer Scholien zu erklären sein.

mal, dass die dem Venetus B mit D gemeinschaftlichen Scholien ganz vorwiegend, sowohl was deren Anzahl als auch was die Genauigkeit in der Uebereinstimmung betrifft, von zweiter Hand geschrieben sind, während von den von erster Hand herrührenden nur verhältnissmässig wenige¹⁾ im wesentlichen mit D stimmen, sodann aber — und darauf allein kommt es hier für uns an —, dass die in D sich findenden Porphyrianischen Zetemata oder Excerpte aus solchen nirgends mit den im Venetus von erster Hand herrührenden stimmen.

Diese Thatsache ist wichtig: sie zeigt, dass viele dem Inhalte nach mit Zetematen stimmende, aber dieser Form entkleidete Scholien erster Hand des Venetus mit Recht von mir unter die Porphyriana aufgenommen worden sind (das Vorkommen einiger derselben unter den scholia minora würde nach dem jetzt Gefundenen ihre Provenienz zweifelhaft machen), und sie beweist, dass die *B- und D-Zetemata einander näher stehen, als ersteren die von erster Hand geschriebenen desselben Codex oder die diesen eng verwandten des Victorianus (Townleianus).

So finden sich — abgesehen von wenigen und kleinen Abweichungen — dieselben Zetemata oder aus solchen herstammenden Scholien, die *B aufweist, unter den D-Scholien *Γ* 22 (*B zu *Γ* 22, p. 51, 9 meiner Ausgabe), 170 (p. 57, 4), 175 (zu p. 302, 15), 365 (p. 64, 6), 369 (p. 64, 13), *Α* 2 (p. 68, 19), 88 und 93 (p. 70, 31 und 16), *E* 20 (p. 79, 27), *I* 226 (p. 136, 6), 241 (p. 136, 12), 617 (p. 141, 8), *Α* 548 (p. 166, 12), 611 (p. 167, 5), *M* 200 (p. 179, 10), *N* 20 (p. 183, 9), 521 (p. 186, 9), *Ξ* 74 (p. 187, 16), 148 (p. 188, 22), *Π* 86 (73, p. 210, 13), 140 (zu p. 211, 11), *Σ* 9 (*P* 698, p. 219, 31), *Υ* 67 (p. 242, 17), *Φ* 1 (p. 200, 3), ferner den von derselben Hand durch rothe Zeichen auf den Text bezogenen (die ich in meiner Ausgabe mit **B bezeichnet habe) entsprechend *Ξ* 109 (p. 188, 18), 246 (p. 195, 1), *Υ* 269 (zu p. 244, 9), *Φ* 443 (p. 255, 11), *X* 397 (p. 268, 4), 447 (p. 259, 18); auch das schon erwähnte schol. *Α* 548 findet sich im Venetus noch unter den **B-Scholien. Alle diese Scholien stehen auch im Venetus A, und zwar zum grössten Theil in

1) Zum Beispiel *Α* 175. 575, *E* 64. 631. 654. 865. 867, *Z* 5, *N* 237, *Ξ* 291. 347, die zur Erhärtung der Thatsache, dass B und D einander im allgemeinen nicht ganz fremd sind, genügen mögen; dass sich noch manche andere Stellen hinzufügen liessen, ist mir nicht zweifelhaft.

wörtlicher Uebereinstimmung oder mit nur unerheblichen Abweichungen (die bedeutendste liegt, wenn auf Dindorfs Angaben Verlass ist, zu X 397 vor). Dagegen fehlen in dieser Handschrift folgende mit *B übereinstimmende, Zetemata u. dgl. enthaltende D-Scholien: A 279 (p. 11, 12), A 43 (= p. 69, 20—25, mit den einleitenden Worten: ζητεῖται πῶς ὁ Ζεὺς ἅμα μὲν ἔκων λήγει τῇ Ἡρᾷ χαρίσασθαι, ἅμα δὲ ἄρκων. ἔστιν οὖν εἰπεῖν ὅτι ἔκων μὲν δίδωσιν κιλ.), E 132 (p. 81, 12), K 561 (p. 160, 26), sowie von den **B-Scholien entsprechenden: Ξ 119 (p. 188, 18) und Z 265 (p. 99, 22).¹⁾

Dass diese Scholien, die sich fast alle (ausser Ξ 148 und X 447) auch im Leidensis vorfinden, in *B (oder **B) und D gemeinsamer Quelle entstammen, lässt sich nicht bezweifeln: die Abweichungen sind solcher Art, dass sie auf Flüchtigkeiten oder absichtliche Aenderungen der Schreiber der Handschriften, in denen uns die betreffenden Scholien vorliegen, zurückgeführt werden können. Sie im Einzelnen hier hervorheben zu wollen, würde bei der Unzuverlässigkeit der Ueberlieferung der D-Scholien — abgesehen von der aus meiner Ausgabe ersichtlichen der in den Leidensis u. s. w. übergegangenen — keine Bedeutung haben: es genügt, zu bemerken, dass bald die Scholien des Venetus, bald D den Vorzug verdienen; letzteres z. B. K 561 (p. 160, 26), wo *B den Anfang des Zetema wegen der Aehnlichkeit des unmittelbar vorhergehenden weggelassen hat, und Z 265 (p. 101, 5—11) wo **B die λύσις καὶ ὑπερβατόν deshalb bei Seite gelassen zu haben scheint, weil *B sie schon in dem in der Handschrift unmittelbar vorhergehenden excerptirten Zetema (p. 299, 23—30 Dind., zu p. 99, 22 meiner Ausgabe) eingetragen hatte. Auch E 20 zeichnet sich D vor *B dadurch aus, dass der Anfang des Scholium: κατηγορεῖ καὶ τούτου τοῦ τόπου Ζωίλος wegen des vorhergehenden, Zoilos ebenfalls erwähnenden Zetema zu v. 7 (p. 79, 18) seine Berechtigung hat, während er für *B, der an dieser Stelle Zoilos ausser

1) Bei einigen wenigen Scholien dieser Kategorie sind zwar den D ähnliche in A vorhanden, doch mit solchen Abweichungen, dass an der Identität gezweifelt werden kann, z. B. K 532 (p. 159, 14, vgl. jedoch Prolegg. p. 467), wo der fast wörtlichen Uebereinstimmung mit *B die sehr viel erheblichere Abweichung des von mir unter den Text verwiesenen A-Scholium entgegenzustellen ist; auch E 132 hat A zwar in einigen Worten Uebereinstimmung, ist jedoch vollständiger und hat die Form des Zetema aufgegeben.

dem Spiele lässt, durch nichts motivirt ist. An allen drei Stellen stimmt Leid., an der dritten auch A (dem die beiden ersten fehlen) mit D.

Nun ist es eine beachtenswerthe Thatsache, dass die D-Scholien zur Ilias¹⁾ den Vaticanischen Zetemata ganz ausserordentlich fern stehen: abgesehen von dem kurzen Citat des schol. Γ 175 — vorausgesetzt, dass dieses mit Recht von mir mit ζητ. ιγ' in Verbindung gesetzt worden ist — finden sich unter ihnen nämlich nur sehr wenige und äusserst dürftige, selbst hinter dem Umfange der kürzesten sonst vorhandenen Zetemata noch zurückbleibende Scholien, die aus der genannten Quelle herkommen können.²⁾ Es müssen demnach diese Zetemata, wie auch die den Vaticanischen nur unbedeutend näher stehenden (vgl. Σ 515 zu p. 230, 21) des cod. A zunächst als ihrem Ursprunge nach schlechter

1) Etwas günstiger stellen sich die D-Scholien zur Odyssee den wenig zahlreichen dieses Gedicht betreffenden Vatic. Zetemata gegenüber, insofern sich zu β 310 unter ihnen ein Fragment (= p. 283, 7—17) und ein Excerpt (aus p. 282, 4—14) des ζητ. α' finden. Aus ια' sind die zu σ 1 und σ 6 erhaltenen D-Scholien noch dürftiger als die von mir p. 299, 3. 10 verglichenen schol. Harl. und Q.

2) Aus ζητ. ε' schol. I 2 (noch kürzer als das zu p. 127, 12 edirte schol. Leid.): *ἑταίρη· συνεργός, φίλη. σημειωτέον δὲ ὅτι τὴν φυγὴν ὁ ποιητὴς τοῦ φόβου εἴρηκεν ἑταίραν.* Aus η' (p. 288, 1—7) ist vielleicht schol. Φ 126. 127 excerptirt: *ἰχθὺς ὅς κε φάγησιν] οὐ δεῖ τὸ ὅς κε φάγησιν ἄρθρον ὑποτακτικὸν λαμβάνειν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ὧς κε ἐπίρρημα. ὑπαίξει. ὁ δὲ νοῦς· ὁ δὲ ἰχθὺς οὐκ ἐπιπολῆς γενήσεται, ἀλλ' ἐπὶ τὴν φρίκα αἰῖξει· τὰ γὰρ νεοσφαγῇ τῶν σωμάτων ἄνωθεν ἐπιπλεῖ,* unter der Voraussetzung, dass die letzten Worte des Originals missverstanden sind (das in der Ald. vorhergehende Scholium lässt sich mit Porph. noch schwieriger in Verbindung bringen). Ob Z 252: *ἀντὶ τοῦ πρὸς Λαοδίην πορευομένη· ἔτεχε γὰρ πρὸς αὐτὴν εἰσελθεῖν βουλομένη* aus ζητ. ιη' (p. 98^b, 27. 28) stammt, muss zweifelhaft erscheinen; dasselbe gilt von dem mit A N 745 (zu p. 122, 22 edirt) stimmenden D im Verhältniss zu ζητ. κζ', sowie von O 598 im Verhältniss zu ιθ' (oder vielmehr Leid., p. 221, 8). Es erscheint demnach auf Grund dieser Thatsache sehr wahrscheinlich, dass die Worte, die *B zu I 4 dem ζητ. ε' am Ende hinzugefügt hat (p. 127, 20—31), nicht aus dem ersten Buche, das uns der Vaticanus erhalten hat, sondern aus einem der späteren der Porphyrianischen Sammlung herkommen; denn unter den D-Scholien findet sich ein sehr ähnliches Zetema (= A, p. 128, 1—6). Der Anschluss von ζητ. ε' an das Vorhergehende (vgl. p. 126 a 9: *πῶς ἀκριβὲς ὦν περὶ τὰς εἰκόνας Ὅμηρος κτλ.*) ist dann ein sehr viel einfacherer. Roemers abweichendes Urtheil über ε' (Jahrb. 1885, S. 25. 26) hängt mit seiner Ansicht über die Vatic. Zetemata überhaupt zusammen (vgl. S. 404 A. 1).

beglaubigt erscheinen, und sich das Bedenken ergeben, ob sie nicht etwa von denen, die *B mit dem Leid. allein theilt, zu trennen, und als herrenloses, z. Th. vielleicht nur willkürlich in diese Form gebrachtes Gut zu betrachten wären, zumal da, worauf ich schon in meinen Prolegomena (p. 462. 463¹)) hingewiesen habe, manchen unter ihnen Scholien erster Hand des Venetus B gegenüberstehen, denen die Form des Zetema fehlt. Man würde unter solchen Umständen vielleicht sogar so weit gehen wollen, die ausführlicheren *B-Zetemata, die ich p. 463 dazu benutzt habe, die Ueberlieferung von AL (oder, wie jetzt zu sagen ist, von AD) zu rechtfertigen, zu verdächtigen.

Nun würde es für die Anerkennung, die wir Porphyrios wegen seines Sammelwerks Homerischer Zetemata zu zollen haben, vielleicht nur vortheilhaft sein, wenn wir ihn um so und so viele, z. Th. ja recht unnütze Aporien ärmer zu machen hätten, und ich würde, wenn mir jetzt diese Ansicht aufgegangen sein sollte, kein Bedenken tragen, ein Verzeichniss der von mir als Porphyrianisch herausgegebenen Zetemata, die aber richtiger als unbestimmter Herkunft zu bezeichnen wären, zusammenzustellen: aber es lässt sich aus anderen Gründen darthun, dass auch unter den D-Scholien Porphyriana enthalten sind.

Von den Prolegg. p. 463 von mir besprochenen Scholien ist AD N 658. 659 (zu p. 84, 24) nicht so sehr durch das an Umfang ungefähr gleiche, verschiedene λύσεις ziemlich summarisch anführende schol. *BL E 576 (p. 84, 6), das L ausdrücklich dem Porphyrios zuschreibt, als dadurch, dass wir im Lips. zu B 184 (vermuthlich aus dem Townl.) über den Eurybates lesen: ἕτερός ἐστιν οὗτος παρὰ τὸν Ἀγαμέμνονος, ὡς Πορφύριος (zu p. 85, 7), seinem Ursprunge noch äusserlich beglaubigt. Ebenso von den oben mit den *B- und **B-Scholien aus D zusammengestellten A 93 (p. 70, 16) durch das in L (und Eton.) sich dabei findende Πορφύριου, Y 269 (zu p. 244, 9) dadurch, dass das in *B und L noch vorhandene Original (p. 243, 25 ff.) in letzterer Handschrift dieselbe Bezeichnung führt, an deren Richtigkeit bei der Thatsache, dass wir hier eine der schon von Aristoteles er-

1) Die daselbst aus A angeführten Scholien stehen sämmtlich auch unter den D-Scholien, mit Ausnahme von Z 125.

wähnten Aporien vor uns haben, zu zweifeln unmöglich ist; Γ 369 (p. 64, 13) wird durch das im Leid. (und Eton.) mit demselben Namen des Urhebers versehene ähnliche Schol. *B gestützt.

In sehr viel mehr Fällen ist die Zurückführung auf Porphyrios für kurze D-Excerpte (die meisten haben auch die schol. A und Leid.) dadurch begründet, dass ausführlichere in *B und Leid. überlieferte Zetemata, aus denen sie hergeleitet sein könnten, äusserlich als Porphyrianisch beglaubigt sind. Ich begnüge mich der Kürze wegen, auf meine Ausgabe zu verweisen, aus der sich ergibt, dass die Originale, aus denen D' 1) *B* 2 (zu p. 22, 18, dem schol. *L* mehr als dem *A* entsprechend), 649 (= *L* zu p. 48, 25), *A* 43²). 297 (= *L* zu p. 73, 22), *E* 127 (ungefähr = *L* zu p. 91, 28), *M* 103, *Ξ* 434 (= *L* zu p. 199, 3), *Φ* 252 (zu p. 274, 9), *X* 3 (= *A* zu p. 209, 17) excerptirt sind, durch die Autorität des Leidensis und anderer Handschriften als Porphyrianischen Ursprungs erwiesen sind. Ebenso ist *D* *E* 341 (= *Lp* zu p. 81, 16) durch das Citat bei Eustathios beglaubigt, *B* 264 (= *L* zu p. 32, 1) durch das ähnliche im Leid. mit *Πορφυρίου* bezeichnete Excerpt der codd. *B *Lp*, *K* 561 (= *L* p. 160, 26) durch das ausführlichere in *L* denselben Namen führende Zetema p. 160, 4; für den Schluss von *D* *O* 18 (= dem selbständigen *A* zu p. 204, 1) und für *O* 193 (Excerpt aus *A* zu p. 204, 4) wird es durch auf Grund des *Πορφυρίου* des Leid. (zu p. 203, 8) anzustellende Combinationen we-

1) Die Scholien *B* 264. 649, *E* 341, *K* 252. 561, *Φ* 252, *X* 3 fehlen im cod. *A*.

2) Das Verhältniss der verschiedenen Handschriften, das aus meiner Ausgabe nicht klar genug hervortritt, zu einander ist hier folgendes: Die schol. min. haben zwei Zetemata: *δοκεῖ δὲ πως ἐναντίον εἶναι — ὃ ἐστὶ καίπερ μὴ βουλόμενος* (den zu p. 69, 9 von mir aus *A* und *L* edirten Worten entsprechend), hierauf folgt mit dem neuen Lemma *καὶ γὰρ ἐγὼ σοὶ δῶκα ἐκῶν ἀέκοντί γε θυμῷ· ζητεῖται πῶς ὁ Ζεὺς ἅμα μὲν ἐκῶν λέγει τῇ Ἥρᾳ χάρισσασθαι, ἅμα δὲ ἀέκων. ἔστιν οὖν εἰπεῖν, ὅτι ἐκῶν μὲν δίδωσιν κτλ.* (= den im Text lin. 20—25 stehenden Worten). *A* hat von diesem zweiten Scholium nur den Inhalt der Schlussworte dem erwähnten ersten Zetema vorausgeschickt, *L* hat auf f. 73^b (am Ende) das erste Zetema, dann f. 74^a: *ἔστι δὲ καὶ ἕτερον εἰπεῖν ὅτι ἐκῶν κτλ.* ganz wie p. 69, 20—25, und schliesslich mit der Ueberschrift *Πορφυρίου* den vorhergehenden Theil von *B (p. 69, 9—20). Vermuthlich sind auch in *B*^a zwei Zetemata, und zwar das erste = dem ersten Zetema *D* + p. 69, 20—25, das zweite = p. 69, 9—20, vorhanden gewesen, und von *B zu Einem zusammengezogen worden.

nigstens wahrscheinlich (vgl. Prolegg. p. 403. 404). Dass sich für manche andere Zetemata, wie z. B. für D *A* 53. 54 (= A zu p. 161, 22, vgl. p. 395 ff.), K 252 (= L p. 151, 27, vgl. p. 416 ff.), derselbe Ursprung aus inneren Gründen ergibt, will ich hier nur erwähnen, und endlich noch in aller Kürze darauf hinweisen, dass ausser dem oben erwähnten schol. *I* 175 auch zu *A* 317 (zu p. 253, 13), *B* 249. 308, *A* 105 sich in den D-Scholien kurze Citate aus Porphyrios finden (überall fast wörtlich mit A und L stimmend).

Bei diesen Thatsachen ist an der Richtigkeit der Zurückführung auch der in A und D sich findenden Zetemata auf Porphyrios nicht wohl zu zweifeln. Die Sonderstellung, welche sie den Vaticanischen gegenüber einnehmen, ist nur die Potenzirung derjenigen, welche die Handschriften einnehmen, deren Porphyriana ich in meinen Prolegg. p. 461 aus cod. z hergeleitet habe: ein Blick in meine Ausgabe wird davon überzeugen, dass B (erster Hand), Vict. und Eustathios dem Vatic. sehr viel ferner stehen als *B und Leid. Ich erkläre mir diese Erscheinung daraus, dass das erste Buch der *Ὅμηρικὰ ζητήματα*, das in der einleitenden Epistel ausdrücklich als ein *προγύμνασμα*, handelnd über Dinge, *ἐν οἷς ἀγνοεῖται μὲν πολλὰ τῶν κατὰ τὴν φράσιν*, bezeichnet wird, einer gewissen Geschmacksrichtung, welche vor allen Dingen auf *ἀπορίαι* und *λύσεις* in der gewöhnlichen Bedeutung des Wortes ausging, weniger als Material der Interpretation des Dichters¹⁾ zusagen mochte, als die später von Porphyrios verfassten oder zusammengestellten Bücher, auf welche er selbst schon a. O. als auf die *μεῖζους πραγματείας* hinweist; denn dass Zetemata, die auf den Inhalt des Gedichtes, die Gesinnung des Dichters und der von ihm eingeführten Figuren, seine Absicht bei der Erwähnung dieser, der Verschweigung jener Thatsache gehen, Fragen, wie sie von Alters her sogar von Philosophen aufgeworfen oder behandelt worden waren, diese Bezeichnung im Gegensatz zu den *κατὰ τὴν*

1) Ich trage kein Bedenken, die in meinem *stemma codicum* p. 461 sich findende Rubrik *Ζητήματα genuina fere forma codici Iliadis adscripta* fallen zu lassen, und einerseits die *scholia uberiora cet.*, aus denen ich codex x abgeleitet habe, andererseits die *scholia breviora pleraque atque singulis versibus interpretandis potissimum adaptata*, von welchen cod. y (= Vorstufe von D) und cod. z abhängen, mit dem Sammelwerke des Porphyrios direct in Verbindung zu setzen.

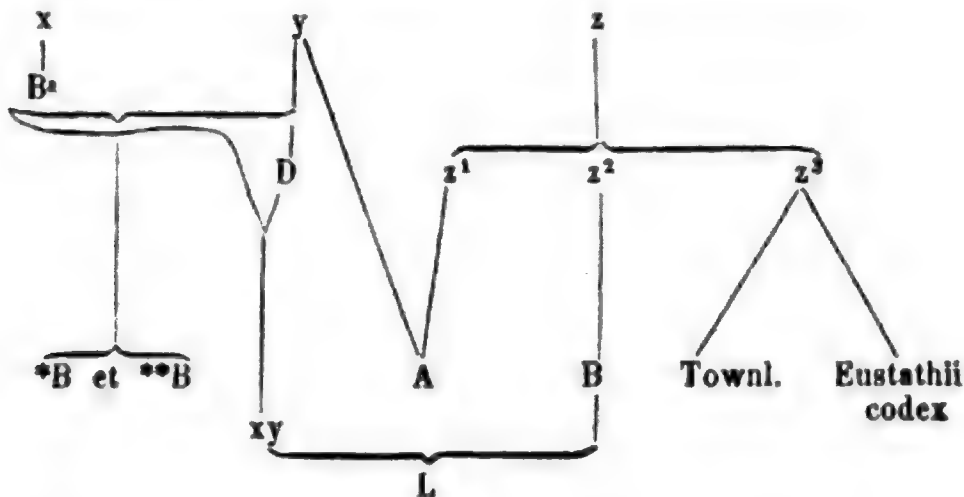
φράσιν ἀγνοούμενα verdienen, ist trotz aller verkehrten und lächerlichen Auswüchse derselben zuzugeben.¹⁾

Sind nun aber die zum Theil äusserst dürftigen und nichtsagenden Zetemata, welche wir nur den codd. A und Leid. (und wie ich jetzt hinzufügen muss, auch D) verdanken, mit demselben Rechte von mir aufgenommen worden, wie diejenigen, welche L mit B und *B theilt, so ist es jetzt folgerichtig geboten, auch die sich nur in den D-Scholien findenden hinzuzuziehen. Ich bitte also, obwohl ein wirklicher Gewinn dadurch kaum erzielt wird, und mit steter Berücksichtigung der auf p. 466. 467 von mir hervorgehobenen Möglichkeit, als mit zu den Porphyriana zu rechnen zu betrachten: A 235 διὰ τί ὁ Ἀχιλλεύς σκηπτρον ἔχει κτλ., 242 διὰ τί τὸν Ἑκτορα ἀνδροφόνον προσηγόρευσε καὶ οὐ χαλκοκορυστήν ἢ ἱππόδαμον κτλ., 248 πῶς οὖν τὸ ἀνόρουσεν ἐπὶ τῷ Νέστορι τῷ ἑξώρῳ ἤδη ἐχρήσατο (obwohl es hier wegen des zum Theil wörtlich stimmenden B-Scholiums p. 46, 22 D. besonders nahe liegen muss, die Form des Zetema nicht für ursprünglich zu halten); das thörichte AD Zetema Γ 237 ἐζητήται δὲ πῶς τοὺς ἀδελφούς πρῶτον οὐκ ἐπιζητεῖ ἢ Ἑλένη κτλ. scheint ein missverstandenes Excerpt aus den im cod. *B erhaltenen zu sein.

Da nun der Venetus A in seinen Porphyrianis nicht allein den grössten Theil von D aufweist, sondern auch einige Zetemata ent-

1) Viel schwerer würde sich für mich die Stellung, die D dem Vaticanus gegenüber einnimmt, dann erklären, wenn Roemer, Jahrb. 1885, S. 24 ff., mit der Behauptung, die Vat. Zetemata wären kein in sich abgeschlossenes Buch, sondern aus dem Gesamtwerke des Porphyrios excerptirt, Recht hätte. Den von R. hierfür in erster Linie geltend gemachten Unterschied der Vaticanischen von den anderen Zetematen glaube ich oben erklärt zu haben, zu dem noch hinzukommt, dass die ersteren nach Aussage der Vorrede aus den ἐν ταῖς πρὸς ἀλλήλους συνουσίαις Ὀμηρικὰ ζητήματα hervorgegangen sind, während z. B. die Vorrede, die sich zu K 252 erhalten hat, ausdrücklich die Leistungen früherer ἐζητηχότες berücksichtigt. Wenn wir ferner beachten, dass P. diese Sammlung eben nur als ein προγύμνασμα bezeichnet, werden wir uns nicht darüber wundern müssen, dass in der Vorrede an den Anstolios mit keinem Worte von der Manier der ἀπορίαι und λύσεις, den verschiedenen Methoden derselben u. s. w. die Rede ist. Uebrigens will ich nicht in Abrede stellen, dass, wie ohne alle Frage manche der Vaticanischen Zetemata in einer das Original sehr abkürzenden Form vorliegen (über ζητ. ε' urtheile ich anders als R., vgl. S. 400 A. 2), auch die Vorrede Kürzungen erfahren haben könnte; dies hier weiter zu verfolgen würde zu weit führen.

hält, die diesem fehlen¹⁾, und in den Büchern *B—E*, *Θ—Α* einige Scholien dieser Art hat²⁾, die sich ganz ähnlich in *B* von erster Hand geschrieben finden, so ergibt sich für einige Codices eine etwas andere Stellung zu einander, als ich sie in den Prolegomena p. 461 entworfen habe, nämlich folgende³⁾ (bei welcher ich die Abhängigkeit des Leid. von *B* erster Hand trotz der S. 391 geäußerten Bedenken für erwiesen annehme und den im Wesentlichen jedenfalls aus *B* und Townl. zusammengeschriebenen Lipsiensis nicht berücksichtige):



Die Konsequenzen der hier dargelegten Verhältnisse ergeben sich von selbst; es sind ausser dem weiter oben über die Bedeutung des Leid. den *B*- und **B*-Scholien gegenüber Dargelegten, kurz zusammengefasst folgende:

1) In vielen Fällen ist es nicht zu entscheiden und gleichgültig, ob ein mit **B* oder mit *D* stimmendes Scholium des Leid. aus *x* (*B*¹) oder *y* (*D*) her stammt (auch in *x*, aus dem ich *B*¹ ableite, sind viele den kurzen *D*-Zetemata an Umfang und Wesen ähnliche gewesen, vgl. Prolegg. p. 445).

1) Die wichtigsten sind: *Π* 140. 854 (= Vict.), *P* 608, *Σ* 22. 125. 128. 192, *T* 108, *Ψ* 638.

2) *B* 311 (p. 36, 10 m. Ausg.). 329 (zu p. 33, 12—14). 486 (p. 47, 28), *Γ* 43 (zu p. 51, 27). 197 (zu p. 57, 23), *Δ* 400 (zu p. 75, 3), *E* 1 (p. 78, 19), *Θ* 1 (vgl. zu p. 112, 4). 328 (zu p. 123, 28). 338 (p. 124, 7), *I* 158 (p. 133, 19). 591 (p. 141, 1), *K* 437 (p. 158, 19), *Α* 846 (vgl. zu p. 170, 16—21 etc.). — Weil *A* zu den späteren Büchern kein mit *B* stimmendes Porphyrianum hat, hätte ich *Ω* 765, das sich auch in *A* findet, nicht aufnehmen sollen (vgl. die Anm. p. 278, 9).

3) Ueber das Verhältniss von *y* und *z* zu *x* bitte ich jetzt S. 403 Anm. zu vergleichen.

2) Wir sind berechtigt, sich nur im Leidensis (oder ihm so nahestehenden Handschriften, wie z. B. der Scorialensis es ist) findende Zetemata je nach ihrem Charakter auf die eine oder die andere dieser beiden Recensionen zurückzuführen, und nichts ist im Wege, die ihrem Inhalte nach an die besseren, die *B aufzuweisen hat, erinnernden (wie z. B. einige der S. 386 angeführten) auch ihrem Ursprunge nach diesen gleichzusetzen.

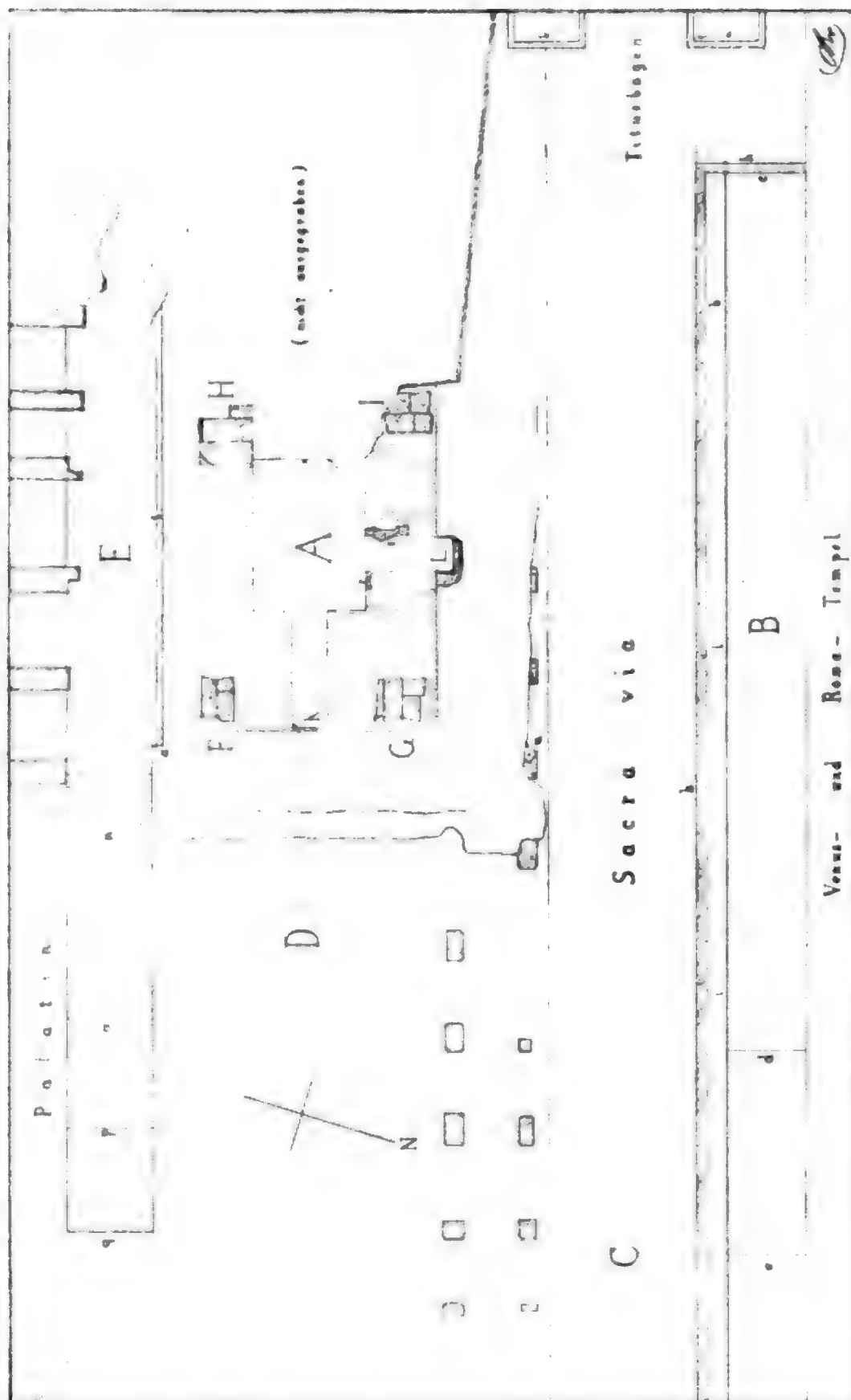
3) So lange wir nicht eine, hoffentlich nicht mehr lange zu vermissende, kritische Ausgabe der scholia minora besitzen, ist es — was ich gegen Maass, S. 556, 1, bemerke — richtiger, die in diesen erhaltenen Zetemata in dem, wenn auch erst spät geschriebenen, doch immerhin handschriftlich beglaubigten Texte des Leidensis als in dem Vulgat-Texte, wie ihn die Ausgaben von Lascaris bis Barnes immer wieder zum Abdruck gebracht haben, herauszugeben.¹⁾

Es möge schliesslich noch bemerkt sein, dass wir auch nach den hier gewonnenen Resultaten nicht im Stande sind, eine für alle Fälle gültige Rangordnung der verschiedenen Recensionen der Porphyriana unserer Scholien-Codices aufzustellen, resp. zu befolgen, sondern dass nach wie vor das von mir in meiner Ausgabe befolgte, so zu sagen, eklektische Princip gerechtfertigt erscheint.

1) Auch die Scholien der Pariser Codices in Cramers Anecdotis, die zum grossen Theil mit D stimmen, haben diesen Vorthail; doch ist es bei den unvollständigen Angaben, die wir über sie haben, schwer, sich ein sicheres Urtheil über ihr Verhältniss zu D und Leid., mit dem sie in manchen Zetematen stimmen, zu bilden. Dasselbe gilt in noch höherem Grade von den Scholien in Matrangas Anecd. Graec.

Hamburg.

HERMANN SCHRADER.



DIE TEMPEL DER MAGNA MATER UND DES IUPPITER STATOR IN ROM.

(Hierbei eine Tafel in Lichtdruck.)

I.

Wenn man vom Forum kommend vorbei an dem Tempel der Vesta und der Basilica des Constantin die Windungen der heiligen Strasse emporgestiegen ist und den auf dem höchsten Punkte derselben errichteten Titusbogen durchschreitet, so hat man den Abstieg von dieser Höhe bis zur Tiefe des Colosseums in einer Strasse vor sich, die zwischen den Substruktionen des Hadrianischen Venus- und Romatempels und dem dicht mit Bauten besetzten Nordabhange des Palatin hindurch schnurgrade auf die Meta sudans, die unschöne Ruine eines antiken Springbrunnens, zuläuft. Diese Strasse ist uralt. Einerseits gehört sie zu der bis zum Sacellum Streniae jenseits des Colosseum reichenden Sacra via¹⁾, andererseits war sie ein Theil der wichtigen Verbindungsstrasse zwischen dem Forum und der Porta Capena, dem Ausgangspunkte der Via Appia. Ob aber die Richtung, welche sie heute hat, von Anfang an dieselbe war, ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen. Allgemeine topographische Erwägungen indessen sprechen dafür, dass ihr Lauf niemals wesentlich anders gewesen sein kann. Seit dem Jahre 81 n. Chr. wenigstens, in welchem der Titusbogen über derselben errichtet wurde, war ihr für alle Zeit die heutige in der Axe dieses Bauwerkes liegende Richtung vorgezeichnet. Die Umgebung der Strasse hat freilich auch noch nach diesem Jahre die erheblichsten Aenderungen durchgemacht. Den ungeheuren Substruktionen des Venus- und Romatempels auf ihrer Nordseite haben Gebäude weichen müssen, die zu den Palastanlagen Neros gehörten, und diesen wieder gingen Bauten vorher, von deren Natur und Bestimmung wir gar

1) cf. Varro *de l. l.* V 47 *oritur caput sacrae viae ab Streniae sacello*

keine Nachricht haben. Nur der Zufall hat uns geringe Spuren davon aufbewahrt, dass einst andere Verhältnisse, andere Linien hier herrschten. Mustert man nämlich die hadrianische Substruktion an der Seite, die nach dem Colosseum zu liegt, so entdeckt man, in die Fundamente derselben aufgenommen, einzelne Stücke vorzüglicher Ziegelmauern, die von der Längsaxe der Substruktion 36° abweichen; und so mag bei der bekannten Manier der Römer, alte Reste bei Neubauten möglichst zu verwenden, diese Substruktion in ihrem Innern die Grundmauern von Gebäuden aus mehr als einer Epoche bergen.

Complicirter sind die topographischen Grundlinien auf der Südseite der Strasse, nicht nur dadurch, dass hier, wie fast aller Orten in Rom, mehrere Schichten antiker Bauwerke über einander liegen, sondern auch, weil an dieser Seite die Bauthätigkeit bis ins Mittelalter hinein niemals aufgehört hat. Hier war vor Allem in unmittelbarer Nähe des Titusbogens jener berühmte Festungsturm der Frangipani errichtet, der unter dem Namen Torre Cartularia bekannt ist. Natürlich stand auch er auf antiken Resten; bei seinem Abbruche sind grossartige Fundamente zum Vorschein gekommen (A unserer Skizze), die Fea (*della casa aurea di Nerone e della torre cartolaria* im *Giornale arcadico* LII p. 66. 67) ohne Grund für die Reste einer Brücke hielt, durch welche Nero seine palatinischen Bauten mit den jenseits der Strasse liegenden verbunden haben soll. Der Thurm selbst diente, wie neuerdings G. B. de Rossi¹⁾ auseinandergesetzt hat, im Mittelalter eine Zeit lang als päpstliches Archiv. Ebenderselbe hat wahrscheinlich gemacht, dass auch die ostwärts an ihn sich anschliessenden Ziegelnbauten noch im Mittelalter umgebaut wurden und einen Theil des von Johann VII im achten Jahrhundert begonnenen und bis ins zehnte Jahrhundert hinein als päpstliche Residenz benutzten Episcopium bildeten.²⁾

Dass eine so lebhafte Weiterentwicklung dem topographischen Studium des Ortes nicht gerade förderlich sein kann, ist klar.

1) Rodolfo Lanciani, *L'atrio di Vesta. Con appendice del Comm. Gio. Battista de Rossi* (Separatabdruck aus den *Notizie degli Scavi* 1884) p. 56—83.

2) a. O. p. 64: *Al piano terreno di cotesto episcopium io credo, che spettino le aule sterrate ai nostri tempi lungo la via sacra; nei cui pavimenti furono adoperati marmi tagliati da lastre scritte esiandio del secolo quarto o quinto, e perciò debbono essere posteriori a quell' età.*

Nachdem es mir indessen gelungen war, an einer anderen Stelle des Palatin den Nutzen und die Nothwendigkeit genauer Analysen selbst solcher Punkte nachzuweisen¹⁾, die man gemeinhin für erledigt hält oder denen man nichts glaubt abgewinnen zu können, so hielt ich es nicht für überflüssig, in eine Untersuchung dieser schon durch seine Lage zunächst der Summa sacra via interessanten Stelle zu dem Zwecke einzutreten, die älteste noch erkennbare topographische Gestaltung derselben nachzuweisen. Das Resultat dieser Untersuchung, bei der ich das Glück hatte, mich der stets bereitwilligen und ersprieslichen Hilfe Heinrich Dressels zu erfreuen, vergegenwärtigt die diesem Aufsatze beigegebene Planskizze. Sie umfasst das Gebiet südlich von der Substruktion des Venus- und Romatempels bis an den Fuss des palatinischen Hügels, und östlich vom Titusbogen bis halbwegs zur Meta sudans. Fortgelassen sind auf derselben die bei *D* noch jetzt befindlichen Ziegelbauten²⁾, welche erst nach Zerstörung der ursprünglichen Anlagen über den Trümmern derselben errichtet wurden. Sie stammen frühestens aus dem Ende des vierten oder erst aus dem fünften Jahrhundert.

Zur Erläuterung dieser Skizze diene folgendes:

1. Das Terrain, um das es sich handelt, war von Natur ein für Bebauung und Strassenanlage möglichst ungünstiges. Eingefasst vom Abhange des Palatin und der rechtwinklig auf denselben stossenden Velia, deren höchster Punkt durch den Titusbogen bezeichnet wird, fiel es nach zwei Richtungen, von Süden nach Norden und von Westen nach Osten zur Tiefe des Colosseums bedeutend ab, bot also ursprünglich keinen Fuss breit horizontalen Bodens. Wie man dies Terrain in ältester Zeit für die Bebauung brauchbar gemacht hat, wissen wir nicht mehr; man scheint aber von Anfang an den Weg eingeschlagen zu haben, dessen letztes Ergebniss wir noch heut vor Augen sehen, nämlich es durch parallel nebeneinander in der Richtung von Westen nach Osten laufende Substruktionsstreifen abzustufen. Der niedrigste dieser Streifen (*B*) läuft hart an der Substruktion des Venus- und Romatempels, es folgt (*C*) die etwas höher liegende Sacra via, jenseits

1) *Sopra un avanzo dell' antica fortificazione del Palatino. Ann. dell' Inst.* 1884 p. 189—205. *Mon. dell' Inst.* XII 8 a.

2) Ein freilich recht mangelhafter Plan dieser Bauten findet sich in den *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 1882.

desselben ein 20 m breiter mit Gebäuden bedeckter Streifen (*AD*), und endlich eine 5,50 m breite Substruktion (*E*), die bei *a* sich 3 m über *D* erhebt und dann rasch in grossen Stufen zum Niveau von *D* abfällt. Jenseits *E* erheben sich Gebäude, die im Durchschnitt 8 m tief und zwei bis drei Stockwerke hoch, zugleich als Substruktionen für die höher gelegenen Theile des Palatin dienen.

2. Zeitlich bestimmbar ist von diesen Substruktionen der Streifen *B*: er ist gleichzeitig mit den Substruktionen des Venus- und Romatempels. Zu der Zeit nämlich, als Hadrian, um Raum für diesen Tempel zu gewinnen, die an der Nordseite der *Sacra via* befindlichen Gebäude demoliren liess, lief die heilige Strasse ohne Zweifel schon auf Substruktionen und hatte oder bekam spätestens damals im ganzen das heutige Niveau. Erkennbare Reste dieser Substruktionen haben sich noch bei *b* sichtbar erhalten. Wichtige Erwägungen, darunter sicherlich die Rücksicht auf den Titusbogen, der auf beiden Seiten die Strassenbreite überragt, bestimmten Hadrian, den Tempel nicht hart an die Strasse zu rücken, sondern dazwischen einen Raum von etwa 4 m zu lassen. Dieser Zwischenraum aber wurde zu beiderseitiger Sicherung, des Tempels sowohl wie namentlich der Strasse durch einen Streifen Gusswerk ausgefüllt, der sich ungefähr im Niveau der Strasse hielt, aber nicht, wie diese, eine schiefe Ebene bildet, sondern in Absätzen von ungleicher Länge und Höhe, je nach dem das Terrain es verlangte, zur Tiefe des Colosseums abfällt. Er beginnt vor der Ostfront des Titusbogens im Niveau der *Summa sacra via* und erreicht nach achtmaliger Abstufung¹⁾ an der Ostecke der Tempelsubstruktion sein Ende. Nun befindet sich aber heut zu Tage zwischen diesem Streifen und der durch eine moderne Mauer (*h*) gestützten und begrenzten Strasse eine klaffende Lücke von circa 1 m Breite (*i*), die zum Theil mit Schutt ausgefüllt ist. Dass dies eine moderne Veranstaltung ist, und dass einstmals die Strasse in der That bis hart

1) Länge und Höhe der Absätze: 1. (*cd* der Skizze) lang 45,25 m, hoch 0,65 m. — 2. (*ed*) lang 11,10 m, hoch 0,45 m. — 3. (dieser und die folgenden Absätze sind auf der Skizze nicht mehr dargestellt) lang 8,60 m, hoch 0,59 m. — 4. lang 4,90 m, hoch 1,93 m. — 5. lang 25,60 m, hoch 0,75 m. — 6. lang 22,32 m, hoch 0,94 m. — 7. lang 1,85 m, hoch 0,95 m. — 8. Die letzte Stufe liegt schon im Niveau des Platzes, auf dem sich der Tempel erhebt. Gesamtlänge der Substruktion circa 150 m.

an den Rand der Substruktion reichte, ergibt sich aus folgender Erwägung zur Evidenz. Die heutige Strasse läuft unsymmetrisch auf den Titusbogen zu. Während der Südrand, der Aussenlinie der antiken Bauten längs der Strasse folgend, in seiner Verlängerung die Mitte des südlichen Pfeilers (*k*) des Titusbogens trifft, trifft die Linie, welche jetzt den Nordrand bildet, in ihrer Verlängerung die innere Kante des Nordpfeilers des Bogens (*l*). Verlängert man dagegen die haarscharf erhaltene Linie der Substruktion *B* bis zum Titusbogen, so trifft sie ebenfalls die Mitte des Pfeilers (bei *m*), correspondirt also mit dem Südrande. Die Strasse ist demnach an ihrem Nordrande um etwa 1,60 m verschmälert worden und hatte ursprünglich eine Breite von über 9 m.

3. Grosse Aehnlichkeit mit *B* hat der Substruktionsstreifen *E*, sowohl in seiner Konstruktion als auch in dem Zwecke, dem er dient. Er ist ebenfalls von Gusswerk, durchweg Lava-brocken, ist 5,50 m breit und beginnt an der vom Titusbogen zum Palatin ansteigenden Strasse. Er liegt aber in seinem Ausgangspunkte nicht wie *B* im Niveau dieser Strasse, sondern 1 m höher, und bleibt in derselben Horizontalen bis zum Punkte *a*. Dort fällt er ganz plötzlich in fünf mächtigen Stufen von 0,60 m Höhe und gleicher Breite fast bis zum Niveau von *D* und setzt sich nun, sich langsam abstufoend, fort. Erkennbar sind noch drei solcher Absätze¹⁾, dann verschwindet das Gusswerk. Der auffallende Umstand, dass diese Substruktion nicht im Niveau der Strasse beginnt und dann auf einmal so bedeutend abfällt, weist darauf hin, dass sie gleich *B* in Rücksicht auf ein anderes Bauwerk errichtet ist. Und in der That schliesst sich an *E* die 2,25 m niedriger liegende, 13,80 m breite und mindestens²⁾ 18 m tiefe Substruktion *A* an, die auf den ersten Blick sich als zugehörig zu *E* erweist: das Gusswerk ist genau von demselben Materiale. — Auf dieser Substruktion nun stand die im Anfang dieses Jahrhunderts abgebrochene Torre Cartularia. Ihre gewaltsame Demolirung hat so ziemlich vollendet, was die Zerstörungswuth des Mittelalters und seine nicht minder gefährliche Baulust begonnen haben. Die Ruine ist in einem

1) Länge und Höhe der Absätze: 1. (*no*) lang 10 m, hoch 0,80 m. — 2. (*op*) lang 5,85 m, hoch 0,70 m. — 3. (*pq*) lang 5,35 m, hoch 0,30 m (? zum Theil verbaut).

2) Das hintere Ende von *A* nach dem Titusbogen zu ist nicht ausgegraben.

Zustande, dass es eines eingehenden Studiums bedarf, um sich von dem hier einst befindlichen antiken Bau eine Vorstellung zu machen.

Am meisten fallen auf dieser Substruktion vier vereinzelt stehende bedeutende Reste von über einander geschichteten Peperin- und Travertinquadern auf (*F G H I*), die einem oberflächlichen Betrachter den Eindruck von zertrümmerten Pfeilern machen. Zwischen denselben liegt eine gewaltige Gusskernmasse von rechteckiger Grundform, 7,75 m lang und 5,90 m breit. Von derselben gehen nach Norden und Osten zwei schmalere Streifen desselben Gusswerkes aus, von denen der eine (*K*) bis an den Rand der Substruktion reicht, der andere (*L*) über diesen Rand fortgeht und mit seinem Ende auf mehreren an die Substruktion herangeschobenen Quadern von Peperin aufliegt. Schon dieser Umstand zeigt, dass diese Gusswerkmasse mit der darunter liegenden Substruktion in keinem organischen Zusammenhang steht, sondern dass sie ein späterer Zusatz ist. Dasselbe ergibt sich aus der Vergleichung der Materialien. Während die Substruktion fast ausnahmslos aus Lavabrocken hergestellt ist, wiegen in der darüber liegenden Masse Marmorstücke vor; beim Ende von *F* sind sie sogar nach Art von Ziegeln zu einer glatten Wand aufgemauert, eine Bauart, die im Alterthum unerhört ist. Dazu kommen noch folgende Beobachtungen: 1) Die Peperinquadern, auf welchen das spätere Gusswerk bei *L* aufliegt, befinden sich in zertrümmertem Zustande und befanden sich in demselben schon, als man das Gusswerk darauf fundirte. Sie unterscheiden sich ausserdem in den Massen, in der Bearbeitung und selbst in der Art des Steines von den auf der Substruktion bei *F—I* befindlichen so wesentlich, dass man nur annehmen kann, sie sind von einem andern Bauwerk hierher geschleppt. — 2) Bei *K* liegt das jüngere Gusswerk nicht unmittelbar auf der Substruktion auf, sondern es liegt zwischen beiden ein gänzlich zertrümmerter Travertinblock, der in diesem zertrümmerten Zustande mehrere Centimeter tief ganz roh in die Substruktion eingebettet ist. — 3) An zwei Stellen, bei *r* und *s*, sieht man noch aus der oberen Gusswerkmasse mehrere, auf der Substruktion aufliegende, zertrümmerte Peperinquadern hervorragen, die in Material und Dimensionen den in den vier grossen Resten *F—I* verwendeten gleichartig sind, und sich auch noch in posto befanden, als sie mit Gusswerk überschüttet wurden.

Aus alle dem ergibt sich zur Genüge, dass dieser ganze Gusskern ein sehr später Bau ist, errichtet auf den Trümmern eines mächtigen Quaderbaues. Es fragt sich, welcher Art derselbe gewesen ist.

4. Fea hat, wie oben erwähnt, die vier Quaderreste für Ueberbleibsel einer von Nero erbauten Brücke gehalten, eine Ansicht, die einer Widerlegung nicht bedarf. Nach ihm hat Brunn (*Ann. dell' Inst.* 1849 p. 373) diese vier 'Pfeiler' für die Reste eines Ianus Quadrifrons gehalten, übersieht aber dabei, dass sie weder ein Quadrat¹⁾ bilden, was für einen Ianus quadrifrons nothwendig wäre, noch überhaupt ein Rechteck. Dazu kommt die unerhörte Stellung eines Ianusbogens zur Seite der Strasse auf hoher Substruktion, davon ganz zu geschweigen, dass einer der vier Eingänge durch den höher liegenden Substruktionsstreifen *E* von vorn herein verschlossen gewesen sein musste. Wenn Brunn diese Stellung des Bogens mit den Worten erklärt: *Sappiamo che a Roma nei principali luoghi di traffico per comodità dei commercianti erano eretti i cosiddetti Giani, come p. e. quello volgarmente detto quadrifronte al foro Boario*, so beruht das wohl auf einem Irrthum. Die Ianusbögen in Rom waren dem Verkehr gewidmet und standen nur über Strassen, wurden aber, wie erklärlich, mit Vorliebe von Handelstreibenden etc. aufgesucht. — Die bei *r* und *s* liegenden Quadern ferner, die allein schon Brunns Ansicht umstossen würden, scheint bisher niemand gesehen zu haben. Ebensowenig hat man berücksichtigt, dass die jetzt noch vorhandenen Ueberbleibsel in sofern ganz zufälliger Natur sind, als der endlichen systematischen Niederlegung der Torre Cartularia eine allmähliche Entwendung der in ihn eingebauten Travertinquadern vorherging. Fea sagt darüber a. O. p. 84: *Vi si vedevano in parte levati i quadri di travertino, i quali servivano di fondamento ad essa (torre), e già al ponte Neroniano. Sembra, che con tal guasto i Romani volessero farla precipitare. Ma come era di materiali fortissimi, che oggidì si sono fatti saltare colle mine, così avrà resistito immobile; quantunque mal concia nei fondamenti, nella sommità e nel interno, ridotta a circa 80 palmi. Ne levarono alcuni travertini, perchè visibili, ad altri usi. E in questo stato la mentovarono semplicemente i tanti scrittori dei secoli appresso, che se ne formerebbe un volume.*

1) Die Entfernung von *F* zu *G* beträgt 9,50 m, die von *G* zu *I* aber 15 m.

5. In der That kann es einem aufmerksamen Beobachter nicht entgehen, dass die vier 'Pfeiler' nichts anderes sind, als die zufällig oder absichtlich zu einem bestimmten Zwecke stehen gelassenen Reste eines mächtigen Quaderbaues. Sie zeigen nach keiner Seite hin eine glatte Fläche, überall sieht man die Brüche der roh zerschlagenen Steine¹⁾. Der Bau nun, zu dem sie gehörten, bestand in seinen unteren drei Schichten aus Peperinquadern von ausserordentlich grossen Massen. Die sehr sorgfältig behauenen und haarscharf gefügten Steine haben die constante Höhe von 0,75 m, haben meist, namentlich in den Resten *F* und *G* durchweg, eine Breite von 0,92 m — daneben kommen breitere Quadern bis zu 1,25 m und schmalere bis zu 0,79 m vor — und eine Länge bis zu 2,50 m. Ueber diesen drei Schichten Peperin lag eine vierte Schicht von Travertin²⁾, die bei *F*, *G* und *H* noch erhalten ist. — Genaue Messungen der Reste *F* und *G* haben nun ergeben, dass zwischen *F* und dem Substruktionsstreifen *E* gerade Raum für zwei Steine von 0,92 m Breite ist, und diese Steine haben wirklich dagelegen. Denn die Eindrücke der drei Peperinlagen sind auf der Seitenwand des Streifens deutlich wahrzunehmen, um so deutlicher, als man zu engerer Verbindung des Gusswerkes mit der Quaderwand die Fugen der letzteren zu breiten Rinnen ausgearbeitet hat, in die das Gusswerk eingedrungen ist. Es hat sich ferner ergeben, dass zwischen *F* und *G* genau der Raum von acht Steinbreiten zu 0,92 m ist, und dass zwischen *G* und dem Rande der Substruktion ein Stein von gleicher Breite fehlt. — An dieser Seite also können wir eine Wand von 15 Steinbreiten constatiren; absolut gesichert ist ferner die Fortsetzung des Baues längs der Seitenwand von *E* durch die auf derselben ununterbrochen bis hinter *H* sich fortsetzenden Eindrücke von Quadern. An den bei *r* und *s* noch in situ befindlichen Steinen endlich sieht man die deutlichen Spuren der der heiligen Strasse zugekehrten Seite des Baues.

Es lag hier also ein Quaderbau, der die ganze Fläche der Lavasubstruktion bedeckte und mit dieser zusammen offenbar den Unterbau eines grossen Tempels bildete. Der bauliche Zusam-

1) An den Travertinquadern sieht man ausserdem nachträglich gemachte künstliche Einschnitte, darin Reste desselben Gusswerkes, wie es auf der Substruktion liegt.

2) Aus dieser Schicht stammt der zertrümmerte Travertinblock, der bei *K* verbaut ist.

menhang desselben mit dem darangelehnten Substruktionsstreifen *E* ging schon aus der Einfügung des Gusswerkes in die Fugen der Peperinwand hervor, er ergibt sich auch dadurch, dass *E* gerade so viel höher als *A* ist, dass er die drei Peperinlagen verdeckt (also dreimal $0,75 = 2,25$ m). Erst die vierte, die Travertinschicht, die zu weiterer Verbindung der beiden Bauwerke mit ihrer äusseren Kante auf der Oberfläche von *E* aufgelegt hat — denn auch davon ist der Eindruck in dem Gusswerk längs der ganzen Kante (*t*) noch erhalten —, wird über der Substruktion sichtbar. Ueberhaupt waren die Peperinlagen nicht dazu bestimmt, gesehen zu werden, sondern verschwanden wie hier hinter dem Gusswerk von *E*, so an den freiliegenden Seiten hinter einer Verkleidung von Travertin. Diese Verkleidung ist mit Wahrscheinlichkeit noch an der Ostseite (*F G*) nachzuweisen. Der Substruktionsstreifen *E* geht hier nämlich über *A* noch $0,92$ m hinaus bis *a*, bevor er sich um $0,60$ m verringert und dann plötzlich, wie oben beschrieben, zum Niveau von *D* abfällt. Die von uns an dem Streifen constatirten Quadereindrücke reichen aber ebenfalls bis *a*, d. h. bis *a* ging der Quaderbau. Nun ist aber $0,92$ m gerade die Steinbreite, die wir als die durchgehende constatirt haben. Der Bau war also an dieser Seite von unten herauf mit einer einen Stein breiten Wand von Travertin verkleidet. Die ausserordentlich solide Konstruktion des Bauwerkes, die Grösse der Steine, sowie die sorgsame Fügung verweisen diesen Unterbau, wie schon Fea erkannte, in die beste Zeit. Zu dem Oberbau des Tempels gehört wahrscheinlich ein riesiges Gebälkstück von Travertin, welches bei *n* liegt.

6. Es handelt sich nun zunächst um die Frage, zu welchem Zwecke der Substruktionsstreifen *E* längs der Tempelseite aufgeführt wurde. Denn die Gleichzeitigkeit beider ist durch das Eindringen des Gusswerks in die Fugen der Peperinwand und durch die Bettung der Travertinschicht auf der Oberfläche von *E* nunmehr ausser Zweifel gesetzt. Es liegt nahe anzunehmen, dass der Streifen bestimmt war, den Tempel gegen den steileren Abhang des Palatin zu schützen und umgekehrt diesem eine feste Grenze zu setzen. Dass es sich in der That hier um einen ähnlichen Gedanken handelte, geht daraus hervor, dass sich die Substruktion gerade so weit in der Höhe des Tempelunterbaues hält, wie dieser reicht. Aber der Nachweis ist heut zu Tage nicht mehr zu führen, denn jetzt stossen an die andere Seite von *E* Ziegelbauten an, die

in ganz später, schon mittelalterlicher Zeit sogar bis auf die Substruktion *E* vorgeschoben wurden. Nun knüpfen sich aber an die beiden Substruktionsstreifen *B* und *E* noch zwei andere Fragen, nämlich 1) wie wir uns das Aussehen derselben im Alterthum zu denken haben, und 2) ob diese Streifen nur dem Zweck, das Terrain zu reguliren, gedient haben. — Das letztere ist bei der noch jetzt erkennbaren, staunlichen Enge, die in den Umgebungen des Forums, des Palatins und der Sacra via herrschte, nicht wahrscheinlich; und was den ersten Punkt anbetrifft, so ist natürlich, dass der heut allein übrig gebliebene Gusskern ursprünglich nicht zu Tage lag, sondern verkleidet war. Spuren dieser Verkleidung sind auch noch vorhanden: an den stufenförmigen Absätzen nimmt man ziemlich deutliche Quadereindrücke wahr. Ich bin nun nach mehrfacher Prüfung zu dem Resultat gekommen, dass die Streifen mit Travertinplatten bedeckt waren, und dass überall, wo wir jetzt jene Absätze sehen, Stufen von gleichem Material lagen, d. h. dass die beiden Substruktionen als Stufenwege zu beiden Seiten der Fahrstrasse gedient haben. Für *A*, welche in die Summa sacra via einmündet, ist dies kaum zu bezweifeln, für *E* aber ganz evident. Denn diese Substruktion geht schon vom Punkte *o* an in eine Strasse über, die bis in die Nähe des Constantinbogens zu verfolgen ist. Es ist ferner ein für unsere Frage wichtiges Resultat der letzten Ausgrabungen, dass die neu aufgedeckte Nova via, die hinter dem Vestalenhause sich am Abhang des Palatin entlang zieht, gerade gegenüber dem Ausgangspunkt der Substruktion *E* in die Summa sacra via einmündet, vermittelt derselben also eine directe Fortsetzung und Verbindung mit der Nordostecke des Palatin findet.¹⁾

7. Die Durchforschung und Prüfung der gesammten zwischen *C* und *E* gelegenen Reste führte nun endlich zu der für die Reconstruction des Ortes bedeutsamen Entdeckung, dass längs der Sacra via ursprünglich ein Porticus gelegen habe. Die noch erkennbaren Reste desselben, Ueberbleibsel von nicht weniger als neun Pfeilerpaaren sind aus der Skizze ersichtlich. Es ist von

1) Ein ähnlicher, auf Gusswerksstrukturen ruhender Stufenweg führte von der Summa sacra via auch auf der anderen Seite abwärts zum Forum und ist fast in seiner ganzen Länge zu verfolgen. Ueberhaupt ist auch auf dieser Seite das Terrain in gleicher Weise durch parallele Substruktionsstreifen regulirt.

ihnen nichts übrig geblieben, als der Gusskern der Basen, der in seinem Material mit dem der Substruktion des Tempels übereinstimmt. An den Ecken derselben nimmt man noch die scharfen quadratischen Einschnitte von den Balken der Holzkästen wahr, in die das Gusswerk gefüllt wurde. Uebrigens sind manche in der traurigsten Verstümmelung. Nur ein Theil liegt frei, andere sind in späte Ziegelmauern eingebaut, die dem Tempel aber zunächst liegenden halb verdeckt unter einer flachen Schicht darübergeworfenen Gusswerkes, das den Boden um den Tempel umgiebt und sicher einer sehr späten Zeit entstammt. Die Liederlichkeit des Baues zeigt sich nicht nur in der Lockerheit des Materials, sondern auch an der barbarischen Art und Weise, wie man den Porticus zerstört und überdeckt hat. Namentlich charakteristisch ist hierfür der mit *u* bezeichnete Pfeiler; schief hingeworfen liegt auf ihm eine Travertinplatte und ragt sammt dem Pfeiler halb aus dem darüberliegenden Gusswerk hervor.

Die Pfeilerbasen haben im Kern eine Länge von 1,50 m und eine Breite von circa 1 m. Der Abstand der Pfeiler von einander beträgt in der Länge 3,30 m, die Breite des lichten Raumes des Porticus beträgt 1,83 m. Die Basen waren verkleidet und auf ihnen erhoben sich massive Pfeiler, die durch Bogen überspannt waren.

Welche Ausdehnung der Porticus gehabt hat, ist nicht zu entscheiden. Sein Zusammenhang mit dem dahinterliegenden Tempel ist aber nicht zu verkennen: die hintere Pfeilerreihe tritt dicht an den Stylobaten heran. Demnach muss er auf dieser Seite mindestens so weit gereicht haben, wie der Tempel selbst, am östlichen Ende bog er möglicher Weise im rechten Winkel von der Sacra via ab herüber zu der Strasse *E*, so einen von zwei Seiten von Säulenhallen umgebenen Vorhof des Tempels bildend. Wie dem auch sei, mag der Porticus eine derartige Biegung gemacht haben, oder sich längs der Sacra via bis in die Nähe des Constantinsbogen erstreckt haben, seine Entdeckung löst nun auch die letzte noch offene Frage betreffs der Tempelruine *A*, dass nämlich der Ausgang zu derselben von Osten her gewesen sein muss.

Es ergibt sich demnach als Resultat unserer topographischen Analyse:

1. Die Constatirung der Breite der Sacra via seit dem Bau des Venus- und Romatempels.

2. Die Constatirung zweier Stufenwege zu beiden Seiten der Sacra via, von denen der eine die unmittelbare und directe Fortsetzung der Nova via nach Osten ist.

3. Die Constatirung einer circa 13 m breiten und mindestens 18 m tiefen Substruktion eines Tempels, der mit einer südlichen Abweichung von 17° nach Osten orientirt war.

4. Die Entdeckung der Reste eines Porticus, welcher längs der Südseite der Sacra via zwischen dieser und dem erwähnten Tempel sich erstreckte und vermuthlich die vor dem Tempel befindliche Area auf zwei Seiten begrenzte. Beide, der Porticus sowohl, wie der Tempel, gehören der 10. Region (Palatium) an; wie aus der ausnahmsweise klaren Grenzbeschreibung der 4. Region hervorgeht, bildete von der Meta sudans bis zum Titusbogen die Sacra via die Grenze zwischen der 4. und 10. Region.

II.

Für die Topographie der heiligen Strasse giebt es ein werthvolles Hilfsmittel aus der Kaiserzeit (2—3. Jahrhundert) in dem bekannten Reliefstreifen der Hateriergräber, jetzt im Lateran. Gefunden mit anderen Resten zusammen im Jahre 1848 an der Via Labicana, drei Miglien von Rom, wurde es von Brunn (*Ann. dell' Inst.* 1849 p. 372 ff. *Monum.* V 7) zuerst und am besten publicirt.

Auf dem Relief sind fünf Gebäude dargestellt: 1. (von links beginnend) Ein Triumphbogen mit drei Durchgängen, in deren mittlerem eine Minerva steht; in den beiden Seitendurchgängen stehen Figuren ungewisser Deutung. Auf der Attica die Inschrift *ARCVS · AD · ISIS*. — 2. Ein dreistöckiger Rundbau mit offenen Arkaden, die im Mittelstock durch Statuen (Hercules, Apollo, Aesculap) ausgefüllt sind. Angebaut ist links ein gewölbtes Portal, darauf vier schreitende Pferde. — 3. Ein kleiner schmaler Bogen, durch dessen Oeffnung man eine dreizehn Stufen hohe Treppe sieht. Auf der Treppe das Bild der Magna Mater, sitzend auf einem Sessel, rechts und links am Boden neben ihr zwei ruhende Löwen. Zu Füßen der Treppe steht ein Altar, auf dem Bogen eine Quadriga im Profil, links davon eine Trophäe, rechts eine Victoria, die den Wagenlenker bekränzt. — 4. Ein Triumphbogen von denselben Massen, wie Nr. 1, aber nur mit einem Durchgange. In demselben eine Statue der Roma. Links vom Durchgang zwischen den die Wand schmückenden Säulen Mars,

rechts ebenso eine Victoria. Auf der Attica steht die Inschrift: *ARCVS · IN SACRA VIA · SVMMA*. — 5. Ein sechssäuliger Tempel mit doppelter Attica (oder Attica und Balustrade) über dem Giebel, rechts und links von demselben Andeutung von mehrstöckigen, säulengeschmückten Bauten. Zwischen den beiden Mittelsäulen steht eine Statue des Iuppiter, davor ein flammender Altar.

Als sicheres Resultat der mannigfachen Behandlungen, die das Relief gefunden hat, kann zunächst gelten, dass der mit den Worten: *Arcus in sacra via summa* bezeichnete Bogen der Titusbogen ist.¹⁾ Als eben so sicher muss gelten, dass der Rundbau Nr. 2 eine compendiarische Darstellung des Colosseums ist. Ferner hat Brunn a. O. aus der in dem mittleren Durchgang des Arcus ad Isis befindlichen Minerva mit Recht geschlossen, dass dieser Bogen in der Nähe des in der Argeerurkunde (Varro l. l. V 47) erwähnten Minerviums gelegen habe, d. h. in der Nähe der Kirche S. Quattro Coronati hinter dem Colosseum nach dem Lateran zu. In dieselbe Gegend setzt Varro aber auch das Sacellum Streniae, und bezeichnet dies als den Anfangspunkt der Sacra via im weiteren Sinne. Die Worte lauten a. O. bei Müller: *Ceroliensis a Carina-*

1) Benndorf und Schöne, Lateran p. 235 sagen: 'In Bezug auf B (*arcus in sacra via summa*) ist die Einwendung Brunn's, dass der über dem Durchgang angebrachte Giebel eine zu starke Abweichung von der Wirklichkeit sei, bei der ganzen Art der Reproduktion dieser Bauwerke an sich nicht durchschlagend ebensowenig zwingend ist das Fehlen der Quadriga oder eines ähnlichen Schmuckes, ohne den allerdings Triumphbögen gewiss selten waren, noch auch die topographische Benennung des Bogens, von der man freilich nicht absieht, warum sie für den eigentlichen Namen eingetreten wäre.' — Wegen des letzten Punktes muss wenigstens darauf aufmerksam gemacht werden, dass auch der Arcus ad Isis nicht mit einem 'eigentlichen' Namen bezeichnet ist. Beide Bögen werden nach Oertlichkeiten genannt, bei denen, resp. über denen sie errichtet sind. Bemerkenswerth ist ferner, dass ein 'eigentlicher' Name für den Titusbogen nicht überliefert ist, der Bogen wird nie genannt. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass der Name: *Arcus in sacra via summa* von Anfang an der gebräuchliche war (vielleicht entstanden aus *Arcus Titi (et Vespasiani) in sacra via summa* und so genannt zum Unterschied von dem *Arcus Titi et Vespasiani in circo*). Dies ist um so plausibler, als die '*Summa sacra via*' als einer der bekanntesten und vielleicht als der frequenteste Ort von ganz Rom (vgl. u. A. die bekannte Stelle Cic. pro Plancio 17) längst in aller Munde war, bevor dort ein Bogen errichtet wurde. Jedenfalls ist die Bezeichnung *Arcus in sacra via summa* ein zwingender Beweis, dass hier überhaupt nur ein Bogen gestanden hat, die Identität mit dem Titusbogen also sicher.

rum iunctu dictus Carinae, postea Cerolia, quod hinc oritur caput Sacrae viae ab Streniae sacello, quae pertinet in arcem etc. . . .
 Der Bogen ad Isis muss also diesem Caput sacrae viae nahe gelegen haben. Nun schliesst hinter dem Arcus ad Isis das Relief mit einem verzierten korinthischen Pilaster ab, die Darstellung hatte an dieser Stelle also keine Fortsetzung. Dagegen fehlt ein solcher Abschluss auf der anderen Seite, das Relief hat hier einen einfachen Rand. Danach kann über die Deutung des Reliefs kein Zweifel sein: es stellte, beim Caput sacrae viae beginnend, die an dieser Strasse gelegenen monumentalen Gebäude dar und reicht bis zur Summa sacra via. Ein zweiter, sich anschliessender Streifen muss die Strecke von der Summa sacra via bis abwärts zum Forum in gleicher Weise zur Darstellung gebracht haben.

Der rechts vom Titusbogen dargestellte Tempel (Nr. 5) nun ist durch die zwischen den Mittelsäulen befindliche Statue als Iuppitertempel charakterisirt, und wird nach dem Vorgange Brunn's allgemein für den Tempel des Iuppiter Stator gehalten, eine Meinung, der auch wir beipflichten können. Nicht erklärt dagegen oder ungenügend erklärt ist der kleine, schmale Bogen links vom Titusbogen, durch dessen Oeffnung hindurch man auf hoher Treppe die Magna Mater thronen sieht. Ein Triumphbogen gleich den beiden anderen ist er sicher nicht, das zeigt seine neben dem Titusbogen auffallende Schmalheit und Niedrigkeit, der Mangel einer Inschrift u. A.¹⁾ Die einzige Handhabe zu seiner Erklärung bietet die durch denselben sichtbare Magna Mater. Ueber diese in den Bogen des Reliefs erscheinenden Göttergestalten sagen Benndorf und Schöne a. O. p. 233 treffend: 'In den drei Bögen . . . stehen . . . Statuen, und zwar, ausser bei C (dies ist der kleine Bogen, nach unserer Zählung Nr. 3), ohne Basen, einfach auf die platte Thorsohle hingestellt. Schon hieraus geht hervor, was auch Canina annahm, dass diese Statuen eine Zuthat des Künstlers sind und unmöglich wirklich da gestanden haben kön-

1) Die von Benndorf und Schöne a. O. offen gelassene Möglichkeit, dass die geringe Breite des Bogens einen äusseren Grund, d. h. doch wohl, wenn ich recht verstehe, einen in den mangelhaften Dispositionen des Künstlers beruhenden haben möchte, könnte man doch nur für den Fall zugeben, dass der Bogen etwa am Ende des Reliefs stände, wo dem Künstler der Raum ausgehen konnte. Aber darf man überhaupt annehmen, dass der Künstler dies Relief ohne genaue vorherige Disposition habe machen können?

nen: jeder Bogen, wenn man in dieser Weise ihn decorirte, würde für seinen eigentlichen Zweck, dem Durchgang zu dienen, unbrauchbar werden. Indess ist nicht glaublich, dass diese Zuthat eine rein willkürliche sei; vielmehr, wenn die Gebäude der *Sacra via* hier dargestellt sind als diejenigen, an denen vorüber die *Pompa funebris* sich bewegte, liegt der Gedanke nahe, es möchten die ihnen eingereichten Götter diejenigen sein, welche in unmittelbarer Nähe der Strasse ihre Heiligthümer hatten und so gewissermassen als Zuschauer anwesend sein konnten.' Es wird dann mit grosser Probabilität die *Roma* im *Titusbogen* auf den Tempel der *Venus* und *Roma* bezogen, die *Minerva* in dem Bogen *ad Isis* nach *Brunns* Ansätzen auf das in der Nähe befindliche *Minervium*.¹⁾ Unsicherer sprechen sich die Verfasser über das Bild der *Magna Mater* aus, da 'der Tempel dieser Göttin nicht an der hier in Frage kommenden Seite des *Palatin* gelegen zu haben scheine'.

So treffend und unanfechtbar die hier vorgetragene Anschauungsweise ist, so entbehrt doch die Anwendung derselben auf den vorliegenden Fall der nöthigen Schärfe.

Es sind, von den Nebentiguren abgesehen, vier Gestalten, die sich dem vorüberziehenden Leichenzuge präsentiren. Zwei davon stehen in den durch Inschriften kenntlich gemachten Triumphbogen platt auf dem Boden, und erweisen sich dadurch in der That als Zuthaten des Künstlers in dem von *Benndorf* und *Schöne* vorgetragenen Sinne. Von den beiden andern dagegen zeigt sich *Iuppiter* zwischen den Säulen seines Tempels, davor der Altar; *Magna Mater* aber auf hoher Treppe, zu deren Füßen ein Altar steht. Dies ist auffallend. Wenn der Künstler die *Magna Mater* in demselben Sinne, wie *Roma* und *Minerva*, in diesen Bogen versetzt hätte, wie wäre er dazu gekommen, sie sammt Treppe und Altar dorthin zu setzen, die doch mit dem Zwecke ihrer Anwesenheit, Zuschauerin des Zuges zu sein, nichts zu thun haben, anstatt sie, wie man erwarten musste, auf die platte Sohle des Bogens zu stellen? Es muss im Gegentheil als sicher angenommen werden, dass der Künstler durch Treppe und Altar den Tempel der *Magna Mater* selbst hat andeuten wollen, und sich mit

1) Eine Schwierigkeit, über die ich nicht hinwegkommen kann, die ich aber ebensowenig lösen kann, ist, warum in diesem Bogen 'ad Isis' nicht vielmehr eine *Isis*statue erscheint. Vgl. auch die Erörterung über diesen Punkt bei *Brunn* a. O.

dieser Andeutung begnügen musste, da dieser nicht, wie der Tempel des Iuppiter Stator, direct an der Strasse lag, sondern von derselben aus nur durch einen Bogen hindurch erblickt wurde. Danach also kann dieser Bogen nicht über die Strasse gespannt gewesen sein, sondern muss zu Seiten derselben vor dem Tempel gestanden haben. Halten wir mit diesem Resultat die Kleinheit des Bogens zusammen, so werden wir in demselben unschwer die compendiarische Darstellung eines Porticus erkennen, der den Tempel der Magna Mater von der heiligen Strasse trennte, kommen also zu einem Resultate, das sich mit dem Ergebniss der topographischen Untersuchung deckt. Somit erweist sich der östlich vom Titusbogen liegende, von der Sacra via durch den Porticus getrennte Tempel als die Aedes der Magna Mater, die die Regionsbeschreibung in der 10. Region nennt.¹⁾ Dass die, wie wir sahen, nach Osten gelegene Treppe des Tempels, die durch die Bogen des Porticus gesehen in Wirklichkeit sich im Profil zeigen würde, auf dem Relief en face dargestellt ist, bedarf bei der Freiheit, mit der der Künstler in solchen Dingen verfahren ist, keiner Erörterung. Ebenso ist klar, warum der Künstler von dem Porticus nur einen Bogen dargestellt hat. Bei dem Hauptzweck, den er hatte, nämlich die Magna Mater zur Anschauung zu bringen, genügt er nicht nur, sondern die Darstellung von zwei oder mehreren Bogen wäre sogar ohne Sinn gewesen. Die auf dem Porticus dargestellte Quadriga endlich hat nichts auffälliges und findet sich bei Portiken namentlich über den Eingängen der Schmalseiten. Indessen halte ich sie hier für eine frei erfundene Zuthat des Künstlers zur Ausfüllung des leeren Raumes, ebenso wie auch die ganz sinnlose Attica und die Balustrade über dem Giebel des Iuppitertempels sowie ein Theil der Figuren auf dem Arcus ad Isis keinem anderen Zwecke dienen. Umgekehrt hat der Künstler sich kein Gewissen daraus gemacht, die Quadriga, die sicher auf dem Titusbogen sich befand, aus Mangel an Raum fortzulassen.

Das Resultat, zu dem unsere Untersuchung gekommen ist, dass der von uns constatirte Tempel die Aedes Magnae Matris in

1) Mit dem Befund der Ruine stimmt das Relief in einer bezeichnenden Einzelheit überein, nämlich in der auffallenden Höhe der Treppe, auf der die Magna Mater sitzt. Sie entspricht der hohen Substruktion des Tempels.

Palatio sei, ist in sofern überraschend, als man bis jetzt diesen Tempel trotz einer Reihe gleich zu besprechender Zeugnisse, die alle auf die von uns gefundene Stelle weisen, überhaupt nicht gemeint hat localisiren zu können, oder ganz wo anders gesucht hat. Becker p. 421 sagt: 'Ueber die Lage des Tempels der M. M. giebt nur die Notitia') Aufschluss. Sie nennt ihn unmittelbar nach der Casa Romuli, und es muss daher für unzweifelhaft gelten, dass er über dem Cermalus nach dem Forum hin lag'. Preller dagegen (Regionen p. 182), gestützt auf die Worte: *Aedes Matris deum et Apollinis Ramnusi*: 'Er lag nicht weit von der ersten Wohnung des Augustus, an deren Stelle nachher der Tempel des Apollo erbaut wurde'. Lanciani endlich (*Guida del Palatino* p. 134 f.) hat den Tempel mit der von Rosa 'Auguratorium' genannten Ruine an der Südwestecke des Palatin (vgl. den neuerdings auf meine Veranlassung aufgenommenen Plan Mon. d. I. XII 8^a) identificirt, weil in deren Nähe eine sitzende weibliche Statue gefunden worden ist, die er für eine Cybele erklärt, und weil er in einem nach seiner Ansicht uralten Quaderbau in der Nähe des Auguratorium die Substruktion der Casa Romuli sieht. Indessen ist die Deutung der Statue durchaus willkürlich; den zweiten Grund aber glaube ich durch die von mir gegebene topographische Analyse der ganzen Gegend, nach der sich alle diese 'uralten' Gebäude als jüngere Machwerke herausstellen, genügend entkräftet zu haben.²⁾ Dagegen hat Lanciani gar nicht beachtet, dass diese nach Südwesten orientirte Ruine doch natürlich keinem Tempel angehören kann, von dem ausdrücklich überliefert wird, er habe nach Osten gelegen. Bei Dio Cassius XLVI 33 heisst es nämlich: ὡςπερ τό τε τῆς μητρὸς τῶν θεῶν ἄγαλμα τὸ ἐν τῷ παλατίῳ ὄν, πρὸς γάρ τοι τὰς τοῦ ἡλίου ἀνατολὰς πρότερον βλέπον πρὸς δυσμὰς ἀπὸ ταῦτομάτου μετεστράφη. Gerade

1) *Regio X Palatium continet: Casam Romuli, aedem Matris deum et Apollinis Ramnusi, pentapylum, domum Augustianam et Tiberianam, auguratorium* u. s. w.

2) Vgl. die S. 409 Anm. 1 citirte Schrift und den Plan: *Monum. dell' Inst.* XII 8a. Der Beweis stützt sich zum Theil auf das zuerst von H. Dressel constatirte Factum, dass die diesen Gebäuden als Unterlage dienende Erdschicht Vasenscherben aus späterer Zeit (1—2. Jahrh. v. Chr.) enthält. Auch die in *montis Palatini parte ea, quas Circum maximum prospicit* gefundene Inschrift CIL. VI 1 No. 3702 hat mit der Lage des Tempels nichts zu thun.

diese Orientirung aber passt auf die Ruine am Titusbogen, deren Richtung, wie schon oben erwähnt, etwa 17° südlich von der West-Ostlinie abweicht. Es muss darauf um so mehr Gewicht gelegt werden, als ausser diesem Tempel keiner von den auf und am Palatin gelegenen eine ähnliche Orientirung hat.

Nun hat ferner Lanciani selbst in einem zehn Jahre nach Herausgabe seiner *Guida del Palatino* verfassten Aufsätze (*Il tempio di Apolline Palatino. Bull. mun. 1883 XI p. 185 ff.*) zu hoher Wahrscheinlichkeit gebracht, dass der Tempel des Apollo Palatinus dem Nordrande des Palatin nahe gelegen habe, und ist selbst der Ansicht, dass der vom Titusbogen auf den Palatin hinaufführende Clivus mit dem auf der Capitolinischen Basis genannten Vicus Apollinis zu identificiren sein dürfte. Hält man damit zusammen die schon von Preller hervorgehobene Verbindung *Aedes Matris deum et Apollinis*, die nach Analogie ähnlicher Verbindungen in der Regionsbeschreibung jedenfalls andeutet, dass die beiden Tempel nicht weit von einander gelegen haben, so ist damit ein neues Zeugniß für die Lage des Tempels an der betreffenden Stelle gewonnen.

Endlich aber beschreibt Martial im 70. Epigramm des ersten Buches die Lage des Tempels in nicht misszuverstehender Weise. Das Epigramm lautet:

Vade salutatum pro me, liber: ire iuberis
 ad Proculi nitidos, officiose, lares.
 quaeris iter, dicam: vicinum Castora canae
 transibis Vestae virgineamque domum;
 5 inde sacro veneranda petes Palatia clivo,
 plurima qua summi fulget imago ducis.
 nec te detineat miri radiata colossi
 quae Rhodium moles vincere gaudet opus.
 flecte vias hac qua madidi sunt tecta Lyaei
 10 et Cybeles picto stat Corybante torus.
 protinus a laeva clari tibi fronte Penates
 atriaque excelsae sunt adeunda domus.
 hanc pete

Er beschreibt also seinem Buche den Weg vom Forum zum Palatin. Vorbei am Castortempel, am Vestatempel und am Vestalenhause soll das Buch den Sacer clivus, d. h. die heilige Strasse vom Forum bis zur Summa Sacra via emporsteigen. Dort bekommt es den

Colossus zu Gesicht, der damals noch auf der Stelle stand, auf der Hadrian später seinen Venus- und Romatempel errichtete. Daran schliesst sich die Weisung, es solle sich nicht von dem Glanze desselben fesseln lassen, sondern *'flectere vias'*, also trotz des lockenden Glanzes abbiegen von der heiligen Strasse und emporsteigen zum Palatin. Damit ist also genau der Punkt beschrieben, wo die Strasse vor der Front des damals wahrscheinlich noch nicht existirenden Titusbogens zum Palatin abbiegt. Und dieser Punkt ist bezeichnet mit den Worten:

*flecte vias hac qua madidi sunt tecta Lyaei
et Cybeles picto stat Corybante torus.*¹⁾

Martials Beschreibung ist demnach eine schlagende Bestätigung des Ergebnisses unserer Untersuchung.

III.

Aus der Behandlung des Haterierreliefs hat sich ergeben, was übrigens schon seit Brunns Erörterungen fest stand, dass die auf demselben dargestellten Gebäude sämtlich hart an oder über der Sacra via standen. Es muss daher betont werden, dass nach diesem Relief auch der Tempel des Iuppiter Stator hart an der Sacra via lag. Dies stimmt mit dem neuesten Stand der Frage über die Lage dieses Tempels nicht überein. Im März 1867 ist nämlich, mehr als 100 m vom Titusbogen entfernt, im Innern des Palatin und etwa 50 m vor der Front des Flavierpalastes der Unterbau eines Tempels entdeckt, der seitdem, man kann sagen *fauto de mieux*, für den Iuppiter Stator gilt. Die Lage dieses Tempels aber ist eine derartige, dass wenn man sich die zwischen ihm und dem Titusbogen noch jetzt befindlichen Reste der Cäsarenpaläste restituiert denkt, er von der Sacra via aus überhaupt nicht sichtbar ist. Dieser Tempel kann also auf dem Relief nicht dargestellt sein. Wir stehen demnach vor der Alternative: entweder ist die im Jahre 1867 aufgedeckte Ruine nicht der Tempel des Iuppiter Stator, oder die auf dem Relief dargestellte nicht.

Eine ganz ähnliche Schwierigkeit ergibt sich aus der Confrontirung der Ruine mit der Regionsbeschreibung. Diese nennt

1) Dass der Dichter mit diesen Worten eine poetische Umschreibung des Cybele- (= Magna mater) Tempels giebt, hat Becker p. 422 verkannt. — Der Bacchustempel wird nur hier genannt; seine genaue Lage ist nicht zu bestimmen.

den Tempel des Iuppiter Stator zwischen dem Tempel der Venus und Roma und der Sacra via in der vierten Region.¹⁾ Es ist nun absolut unmöglich, dass die Regionsgrenze von der Südwestecke des Venus- und Romatempels herübergelaufen sein soll auf den Palatin, dort den Iuppitertempel umgangen und ungefähr zu demselben Punkte zurückgekehrt sein soll, während die zwischen dem Titusbogen und der in Rede stehenden Ruine liegenden Gebäude, namentlich also die Cäsarenpaläste, zur 10. Region gehören. Auch hier bleibt nur die Alternative: entweder enthält die Regionsbeschreibung einen Fehler und zählt den Iuppiter Stator fälschlich in der vierten Region auf statt in der zehnten, oder die 1867 aufgedeckte Ruine kann nicht der Iuppiter Stator-Tempel sein.

Die Gründe, aus denen P. Rosa und seine Anhänger (vgl. namentlich Lanciani *Guida del Palatino* p. 110 ff.) die betreffende Ruine für den Iuppiter Stator erklären, sind freilich mehr declamatorischer Art, und doch mussten sie stark genug sein, um die beiden hervorgehobenen, nicht geringen Schwierigkeiten zu beseitigen.

Aber es kommt noch etwas Drittes hinzu. Seit den letzten Ausgrabungen am Nordabhang des Palatin ist der Lauf der Nova via aufgedeckt. Sie mündet dicht beim Titusbogen in die Summa sacra via und findet, wie wir gesehen haben, jenseits derselben eine directe Fortsetzung in dem Stufenwege E. Alle Stellen nun, die vom Iuppiter Stator handeln, weisen auf diesen Punkt hin. Plut. Cic. 16: ὁ Κικέρων ἐκάλει τὴν σύγκλητον εἰς τὸ τοῦ Στησίου Διὸς ἱερὸν, ὃν Στάτωρα Ῥωμαῖοι καλοῦσιν, ἰδρυμένον ἐν ἀρχῇ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ πρὸς τὸ Παλάτιον ἀνιόντων. Liv. I 41: Cum clamor impetusque multitudinis vix sustineri posset, ex superiore parte aedium per fenestras in Novam viam versus — habitabat enim rex ad Iovis Statoris — populum Tanaquil adloquitur. Endlich Plin. N. H. XXXIII 13: (statuam equestrem) quae fuerit contra Iovis Statoris aedem in vestibulo Superbi domus. — Namentlich geht aus den beiden letzten Stellen hervor, dass das Haus des Tarquinius und der Tempel des Iuppiter Stator zu beiden Seiten der Nova via sich gegenüber gelegen haben, und

1) Die Aufzählung lautet in der Notitia: Colossum . . . metam sudantem, templum Romae et Veneris, aedem Iovis Statoris, viam sacram, basilicam Constantinianam, templum Faustinae, basilicam Pauli etc. — Das Wort Statoris findet sich im Curiosum nicht, doch ist an der Sachgemässheit dieser und anderer ähnlicher Zusätze in der Notitia nicht zu zweifeln.

zwar, wie man aus Solin. I 24 (*Tarquinius Priscus ad Mugoniam portam supra summam Novam viam*) schliessen muss, so, dass das Haus des Tarquinius auf der südlichen Seite der Nova via nach dem Palatin zu, der Iuppiter Stator auf der nördlichen Seite nach der Constantinsbasilika zu gelegen hat. Diese Lage allein¹⁾ entspricht denn auch sowohl der Darstellung auf dem Relief, als auch namentlich der Angabe der Regionsbeschreibung, dass der Tempel in der vierten Region gelegen habe. Es würde dann die Grenze zwischen der 4. und 10. Region vom Titusbogen bis zum Forum nicht längs der Sacra via (deren Haupttheil von der 'Summa' bis zum Forum nach der Notitia innerhalb der 4. Region lag), sondern ein Stück längs der Nova via gelaufen sein, um dann, den Vestatempel ausschliessend, die Grenze des Forums zu erreichen.

Es ist endlich für die Bestimmung der Lage des Tempels nicht uninteressant, sich ins Gedächtniss zurückzurufen, wie sich die Römer die Gründung desselben durch Romulus vorgestellt haben. Liv. I 12 erzählt, dass in der bekannten Schlacht zwischen Römern und Sabinern der Römer Hostius Hostilius den Kampf unglücklich beginnt und fällt. *'Ut Hostius cecidit, confestim Romana inclinatur acies fusaque est ad veterem portam Palati. Romulus et ipse turba fugientium actus arma ad caelum tollens 'Iuppiter, tuis' inquit, 'iussus avibus hic in Palatio prima urbi fundamenta ieci. arcem iam scelere emptam Sabini habent; inde huc armati superata media valle tendunt; at tu pater deum hominumque, hinc saltem arce hostes, deme terrorem Romanis fugamque foedam siste. hic ego tibi templum Statori Iovi, quod monumentum sit posteris tua praesenti ope servatam urbem esse, voveo'*. Die Ordnung wird darauf wiederhergestellt, und der Sieg neigt sich auf Seiten der Römer. Romulus ermannt sich also in dem entscheidenden Augenblick, wo die fliehenden Römer auf das Thor der Palatinischen Stadt zustürzen, um hinter den Mauern der Stadt Schutz zu suchen. Der Tempel des Iuppiter Stator lag also vor der Palatinischen

1) Ich muss übrigens hier anmerken, dass P. Rosa auf seiner Palatiniskarte vom Jahre 1865 (in den *Mon. dell' Inst.* VIII tav. 23), also vor Aufdeckung jener Ruine, die Lage des Iuppiter Stator so richtig angegeben hat, als die mangelnde Kenntniss der Nova via es irgend gestattete, nämlich hart am Titusbogen vor der Front der Kaiserpaläste. Diese Front ist vermuthlich auf unserem Relief zu beiden Seiten des Tempels angedeutet. Seitdem haben die Auffindung der Tempelsubstruktion und angebliche Reste einer Porta Mugonia seine Meinung geändert.

Stadt. Nun ist leider auf dieser Seite des Palatin jede Spur der alten Ringmauer untergegangen, während sie auf der entgegengesetzten noch in so erheblichen Resten vorhanden ist. Wir entbehren hier also ein wichtiges Hilfsmittel zur Topographie des Berges. Versuchen wir, ob uns die folgende Erwägung über diesen Ausfall hinweg hilft.

Die Nova via ist, wie wohl allgemein anerkannt, nächst der Sacra via die älteste nachweisbare Strassenanlage Roms. Varro *de l. l.* VI 59 registriert darum den Namen dieser Strasse als auffallend: *Novae viae, quae via iam diu vetus*. Auch die Benennung Nova via, die neben Sacra via im Innern der Stadt einzig dasteht, giebt ihr eine gewisse Bedeutung. Bemerkenswerth ist aber namentlich der Gang der Strasse. Sich von der Summa sacra via abzweigend, zieht sie sich auf halber Höhe des Berges an der Nordseite desselben hin bis an die Nordwestecke, biegt um diese Ecke und zieht sich in derselben Weise an der Westseite des Berges entlang, bis sie sich allmählich senkend im Velabrum ihren Endpunkt findet. Dass sie auch jenseit der Summa sacra via nach Osten zu eine Fortsetzung hatte, haben wir oben gesehen. Sie zieht sich also im wesentlichen an zwei Seiten des Berges hin. Dieser Lauf ist Lanciani neuerdings dermassen eigenthümlich vorgekommen, dass er ihn trotz einer '*serie di argomenti*', die einen Zweifel nicht aufkommen lassen durften, für unmöglich erklärt und die Ansicht ausgesprochen hat, die Strasse sei überhaupt nur von der Summa sacra via bis an die Nordwestecke des Palatin gegangen und habe da geendet, eine Ansicht, die er durch seine, wie ich glaube, irrige Meinung über die Lage der porta Romanula und den Gang des clivus Victoriae stützt.¹⁾ Unmöglich ist der Gang nun freilich nicht, aber bemerkenswerth. Einen Gang, wie ihn die Nova via hat, pflegt keine aus dem Bedürfniss entstandene und allmählich gewordene Strasse zu haben; sie macht durchaus den Eindruck einer mit Vorbedacht um den Palatin angelegten Ringstrasse. Damit werden wir auf die Möglichkeit geführt, dass

1) *Notizie degli Scavi* 1882 p. 237: *Sarebbe assai singolare il caso di una strada, la quale pur piegando ad angolo retto (presso il tempio dei Castori), e dirigendosi verso regioni affatto diverse, conservasse il nome e l'individualità propria. . . . Io sono d'avviso, che la Nova via avesse termine presso il tempio dei Castori, percorrendo il solo lato orientale del Palatino, parallelamente alla sacra via e al clivo della Vittoria.*

diese uralte Strasse nach Erweiterung des ursprünglichen Pomeriums auf dem alten Palatinischen Pomerium angelegt wurde. Dass sie nur auf zwei Seiten, nach dem Forum und dem Velabrum hin, zu constatiren ist, bestätigt diese Ansicht, denn im Circusthal blieb das Pomerium sicher bis auf Kaiser Claudius unverrückt, und auch nach dem Caelius zu ist die Erweiterung des Pomeriums erst später erfolgt.¹⁾

Wenn also der Tempel des Iuppiter Stator an der Nova via lag, so lag er an der äusseren Grenze des Pomeriums, d. h. an der Stelle, die die Sage für ihn fordert, oder vielmehr umgekehrt an einer Stelle, die im Verein mit dem Namen Stator sehr geeignet war, die Sage von dem plötzlichen Aufhalten der Fliehenden unmittelbar vor dem Thore der Palatinischen Stadt hervorzubringen.

Reste von den Fundamenten des Tempels sind bis jetzt nicht zum Vorschein gekommen, wahrscheinlich auch seit den Tagen Carls V, in denen hier gründlich aufgeräumt worden ist, nicht mehr vorhanden. Bemerken will ich nur, dass auf beiden Seiten der Nova via zwischen den Ziegelmauern ungeheuerere Travertinquadern verbaut sind, die jedenfalls einem monumentalen Bau angehörten.

Die Tempelsubstruktion auf dem Palatin aber müssen wir zunächst ihrem Schicksal überlassen.

1) Meine Ansicht über das Verhältniss zwischen Stadtmauer und Pomerium habe ich gelegentlich (Ann. 1854 p. 189) schon ausgesprochen. Ich betone hier nur noch einmal, dass der Mauerzug der Palatinischen Stadt sich natürlich auf der Höhe des Berges befand, und dass die Linie, die Tacitus ann. XII 24 beschreibt, die Linie des Pomeriums und nicht die des Mauerzuges ist. Wenn Varro in der bekannten Stelle (*de l. l.* V 143), wo er das Ziehen der Urfurche beschreibt, von der Formalität des Aufwerfens dieser Linie sagt: *Terram unde exsculperant, fossam vocabant et introrsum iactam murum*, so sagt er damit, dass in der sacralen Sprache die beiden Theile der Urfurche so genannt wurden. Diese Urfurche aber wurde nachher durch *cippi* bezeichnet. Die eigentliche Mauer und der eigentliche Graben haben damit nichts zu thun. Unter dieser Annahme fallen, so viel ich sehe, die Bedenken, welche Mommsen zu seiner entgegengesetzten Ansicht vom Pomerium gebracht haben. — In der Taciteischen Beschreibung des Pomeriums fehlt übrigens, wie bekannt, ein Stück, nämlich das Stück von der Larenkapelle auf der Summa sacra via bis an die Ecke beim Forum boarium. Es ist dies gerade das Stück des Pomeriums, auf dem jetzt die Nova via läuft. Möglich, dass zwischen beiden Facten ein Zusammenhang ist.

ARSINOITISCHE TEMPELRECHNUNGEN AUS DEM J. 215 N. CHR.

Derselben Berliner Sammlung cursiv geschriebener griechischer Papyri, aus der ich schon im vorigen Bande dieser Zeitschrift Einzelnes veröffentlichte, gehört auch die Urkunde an, die ich heute vorlege, eine Urkunde, die sich an Umfang und Bedeutung auch den besten der bisher bekannten derartigen Papyri getrost an die Seite stellen kann. Es sind uns in ihr über mehrere Monate hin die Berechnungen der Einnahmen und Ausgaben des Tempels des Iupiter Capitolinus von Arsinoe erhalten, die von den Oberpriestern selbst aufgestellt als Rechenschaftsbericht wohl an den Rath der Stadt abgeliefert werden mussten. Wenn ich in meinem Commentar auch trotz längeren Studiums dieser Urkunde noch manche Lücke lassen muss, so wollte ich doch mit der Publication nicht länger zögern, zumal ich kürzlich an anderer Stelle schon mehrfach auf den Inhalt derselben Bezug genommen und ihre paläographischen Eigenthümlichkeiten besprochen habe.¹⁾

Durch die zerstörende Gewalt der Jahrhunderte, sowie auch wohl durch den Unverstand und die Gewinnsucht der heutigen Araber Aegyptens ist unser Document arg verstümmelt worden: den zusammenhängenden Theil derselben, von p. I—XVI reichend, der einst eine Rolle von über sechs Fuss ausmachte, habe ich aus nicht weniger als 41 Fragmenten zusammensetzen müssen; von den übrigen 9 Fragmenten lässt sich nur bei wenigen die frühere Lage annähernd bestimmen. Von diesen 50 Fragmenten wurden 18 — alle ungefähr 6 cm breit und 20 cm hoch — als eine fest zusammengepresste Masse von unserm Museum erworben und wurden, nachdem Herr Dr. Ludwig Stern sie sorgfältigst von einander

1) *Observationes ad historiam Aegypti provinciae Romanae, depromptae e papyris Graecis Berolinensibus ineditis. Dissertatio inaug.* Berlin 1885 Mayer und Müller.

gelöst hatte, mit den Nummern 1—18 versehen aufbewahrt. Nach dem vergeblichen Versuch, die Texte dieser 18 aneinander zu reihen, gelang es mir nach und nach noch weitere 32 Fragmente — ungefähr derselben Breite aber der halben Höhe wie jene 18 — als zur selben Urkunde gehörig aus unserer Fayyûmer Sammlung herauszufinden und durch Einschlebung derselben zwischen jene 18 einen zusammenhängenden Text herzustellen. Es ergab sich, dass immer hinter einem dieser grossen Stücke zwei der kleineren, über einander gestellt, zu folgen hatten. Leider musste bei dieser Einreihung manche Lücke gelassen werden, und 9 Fragmente fanden, wie bemerkt, überhaupt keinen festen Platz. — Man sieht aus Obigem noch deutlich die Machination der arabischen Händler: die breitgedruckte Rolle ist durch Aufschneiden der Langseiten halbiert worden, die eine Hälfte — dazu gehören jene 18 — blieb unversehrt in richtiger Reihenfolge der Fragmente erhalten, die andere, gegenüberliegende ist in der Mitte gebrochen.

Nach dieser Darlegung der Restauration der Urkunde gebe ich den Text ohne weitere Veranschaulichung der Umrisse der Fragmente. Accente, Interpunctionen, Spiritus, subscribirte Iotas, die natürlich in der Urkunde fehlen, habe ich hinzugefügt; Ergänzungen von Lücken sind in eckigen Klammern gegeben, Auflösungen von Abkürzungen in runden; vorhandene, aber unleserliche Buchstaben sind durch Punkte ohne Klammern angedeutet.

Fragment I.

1	[Ἐλαίου εἰς λυχναψίαν ἐν] τῇ σηκῷ	[Ϡ] Ϛ
	[. . . Πράκτορι] ὑπ(ἐρ) εἰδῶν καὶ τὰς λοιπ(ὰς)	Ϡ ϡ
	[Πράκτορι] υ ὑπ(ἐρ) εἰ[δ]ῶν καὶ	Ϡ μ
	[.] ας διὰ τῶν ἀπὸ Κερκεσί-	
5	[φειως]	Ϡ η
	[Πράκτορι] ὑπ(ἐρ) εἰδῶν καὶ ἐπισ(ήμου)	Ϡ σ
	[.] ου ὑπ(ἐρ) καὶ αἱ δια[γεγραμμένοι] ἀπο	
	[.] ..ωσπ.η...	
	[.]	Ϡ ϡ
10	[. . . Ἱερᾶς οὔσης ὑπὲρ τοῦ ἀνηγορευθαι τὸν κύριον	
	ἡμῶν Καίσαρα Μάρκον Αὐρήλιον] Ἀντωνῖνον	Ϡ ϡδ

Zeile 4. Hier könnte man schwanken zwischen *Κερκεση* und *Κερκαση*. Doch vgl. p. VI 17 und XI 1.

Z. 7. Der untere Theil der Abkürzung von *γρ* ist noch erhalten.

Z. 8. Von dieser an Ligaturen reichen Zeile vermag ich keine völlig sichere Transcription zu geben.

- Ἐλαίου εἰς λυχνασίαν ἐν τῷ σηκῷ Ϸ Ϛ
 [Καὶ ἐξωδιάσθησαν ὑπ' ἐμοῦ εἰς ἐκδανισμόν τῷ
 [ἵπογεγρ(αμμένῳ) ὑπόχρεῳ] ἐπὶ ὑποθήκῃ τοῖς διὰ
 15 [τῶν χρηματισμῶν ὑπάρχουσι
 [.] καὶ ὡς χρημ(ατίζει) βουλ(. . .) νομ(. . .) Ϸ γ'
 [Λ' Ὀψώνιον Νεμισιανῶ νασφ] ὑλ(ακ) ἐπ(ἐρ) [τ]αῦ Χύακ Ϸ κη
 [Θεωνείῳ ὁμοί(ως)] Ϸ Ι[θ]
 [Ξάνθῳ προαιρέτῃ βιβ]λιοθήκ(ης) ὁμοί(ως) Ϸ λ
 20 [Βοηθῷ γραμματεῖ] ὁμοί(ως) [ε]π(ἐρ) Χύακ Ϸ μ
 [Ἐπιτηρητῇ ὑπ(ἐρ) καταπομπῇ]ς μηνιαίου Ϸ Ιβ
 [Ἔστι τοῦ ἀναλώματος] . . .
 [Δοῖται εἰς τὸν ἐξῆς μῆνα Τύβε]

Pagina I.

- (1) [.] Στέψεως τῶν ἀνδρε]άντων ἐν τῷ
 ἱερῷ § κδ
 Ἐλαίου[ν εἰς λυ]χνασίαν ἐν τ[ῷ σηκῷ] § Ϛ
 Ϛ Καλάν[δαι]ς Κ[η]ανουαρ[ί]αις [. . . .] κεγγ § κδ
 (5) Ἐλαίου [εἰς] λυχνασία[ν ἐν τῷ σηκῷ] § Ϛ
 Ναῦλα [δν]ων γ̄ (τριῶν) ὑπὸ δένδρα [καὶ βαίς] § Ιβ
 Στροβε[λ]ων καὶ ἀρωμάτων [καὶ ἄλλων] § Ιβ
 Ἀλείψει[ως χαλκο]υργη[μάτων π]ά[ντων τῶν ἐ]ν τῷ
 ἱερῷ, [τ]ειμη[ς] κοτ[υλῶν . .] Ἐλαίου § κη
 (10) Μισθ[ός] χαλκουργῷ ἀλείψαντι τὰ χαλκουργήματα η
 Καὶ ἐξωδιάσθησαν ὑπ' ἐμοῦ εἰς ἐκδανισμόν τ[ῷ] ὑπο-
 γεγρ(αμμένῳ) ὑπόχρεῳ, ἐπὶ ὑποθήκῃ τοῖς διὰ τῶν χ[ρη-
 ματισμῶν [ὑπάρχουσι, ἐπὶ τῷ συνήθει τόκῳ]
 τριωβο[λείῳ ἀργυρεῶ]]
 (15) Ζ Θερμοουθαρ[ί]ω τῇ καὶ Ἡρακλείῳ].
 α . . οδ(. .) κ . [.] χ
 Η Ὑπὲρ μν[ήμης] Στέψεως
 ὡς πρόξι[ται]] § κδ
 Ἐλαίου κ . [.] § η°

Zwischen Fragment I und der ersten Pagina des zusammenhängenden Stückes fehlen eine, höchstens zwei Seiten, enthaltend die Einnahmen des Tybi und die Ausgaben der ersten Tage desselben Monats. Die wenigen Buchstaben und Zahlen, die von der unmittelbar vor p. I vorausgegangenen Seite erhalten sind (bezeichnet als Fragment II), sind nicht werth mitgetheilt zu werden.

Z. 13. An dieser etwas beschädigten Stelle scheint χρηματιστῶν zu stehen. Doch die wohlerhaltene analoge Stelle p. XV 4 fordert auch hier die Lesung χρηματισμῶν.

Z. 16. Die sonderbare Ligatur am Anfang der Zeile scheint ακλσδ(. .) gelesen werden zu müssen.

Z. 19. Die mir sonst unbekannten Zeichen hinter η müssen wohl Bruchzeichen sein.

- (20) Ναῦλα ὄνων τριῶν ὑπὸ δένδρα καὶ βαίς] § 1β
 Στροβείλων καὶ ἄρωμάτων καὶ ἄλλων] § 1β
 Θ Πράκτορι Ἀλεξάνδρου νήσου] . .
 Πράκ(τορι) στεφ(ανικῶν] x
 Πράκ(τορι) β(αλανείου) Φιλ(αγρίδος] x
 (25) Ια Πράκ(τορι) κώ(μης) [.]
 Ιβ Πράκ(τορι) Τριχωμίας].

Pagina II.

- (1) [.] § ξδ
 Ιγ [. Στέψεως τῶν ἐν τῷ ἱερῷ] πάντων) § xδ
 [Ἐλαίου εἰς λυχνασίαν ἐν τῷ σηκῷ] § ς
 [.] § η
 (5) Κε [.] § xδ
 [Ἐλ(αίου) εἰς λυχνασίαν ἐν τῷ σηκῷ] § ς
 Κρ [. ἐπιτροπ(. . .)] § xδ
 [.] § ς
 [Ἐλ(αίου) εἰς λυχνασίαν ἐν τῷ σηκῷ] § ς
 (10) Λ Ὀψ(ώνιον) Νεμεσιανῷ ναοφύλ(ακι) ὑπ(έρ) Τύβι] § xη
 Θε(ωνείνῳ) ὁμοί(ως)] § 1θ
 Ξάν(θῳ) προαιρέτῃ βιβλιοθήκ(ης) ὁμοί(ως)] § λ
 Βο(ηθῷ) γραμματεῖ ὁμοί(ως)] § μ
 Ἐπ(ιτηρητῇ) ὑπ(έρ) καταπομπῆς μηνιαίου] § 1β
 (15) [Ἐσ(τι) τοῦ ἀναλώμ(ατος)]
 Α(οιπαὶ εἰς τὸν ἐξῆς μῆνα Μεχεῖρ θ . . .)

Αὐ(ρήλιος) Μ ὁ καὶ Παήσιο(ς) ἀρχ(ιερεὺς)

. [.]

Δ xy Αὐ(τοκράτορος) Καίσαρος Μάρκου Αὐρηλίου Σευήρου Ἀντωνίνου

- (20) Παρθικ(οῦ) μεγίστου Βριταννικ(οῦ) μεγίστου Γερμανικ(οῦ) μεγίστου
 Εἰ(σεβοῦς) Εὐτυχοῦς Σεβαστοῦ]

Z. 1. Ueber § ξδ stehen noch einige nicht mittheilenswerthe Zeichen.

Z. 18. Vgl. zur Ergänzung p. III 20.

Z. 19. Ob die Titel wirklich in dieser Vollständigkeit auf dem engen Raum zu ergänzen sind (nach p. V 15 ff.), lasse ich dahin gestellt. Möglich wäre es wohl, da dieser erste Schreiber sehr eng schreibt.

Pagina III.

- (1) Ἀναγραφ(αὶ) δημοσίων λόγων
 [παρ' ἐμοῦ Αὐρηλίου Σερήνου τοῦ καὶ Ἰσίδωρου
 [κοσμη]τ(οῦ) βουλ(ευτοῦ), αἰρεθέντος ὑπὸ τῆ(ς) κρατίστης
 [βουλ(ῆς) εἰς] ἐπιμέλειαν τῶν προσηκόντων τῷ πα-
 (5) [τρώφῳ ἡμῖν θ]ιῷ Διὲ Καπιτωλίωι. Ἀπο(λ)ούθως τῷ ἐπισ-
 [ταλέντι] μοι ἐπιστάματι, οὗ τὸ ἀντι(γ)γραφον ἐπέταξα,
 [τῶν τε λημ]μάτων καὶ ἀναλωμάτων [τ]ῶν ἀπὸ Με-

- [χείρ ἐκάσι]ης ἡμέρας ἀντελαβόμεν ἕως Ἑτειφ
 [τοῦ διελ]ηλυθότι(ος) χγϝ, μην(ων) Γ (ἔξ) τῆς ἐμ[ῆς ἐ]πιμ(ελείας). Ἐσσι δὲ·
 (10) [Τῶν μὲν ἀπαι]τηθέντων ὑπ' ἐμοῦ ἀπὸ τ[ῶ]κων ὀφειλο-
 [μέν]ων τῷ θεῷ τῷ Μεχείρ μην[ί]
 [Παρὰ . . .]ας τῆς καὶ Ματρῶνας, διὰ Π[.]
 [.]μεως ἐπισ(ήμου) [Ϝ . . .]
 [Παρὰ Ὀλυμπ]ιάδος Ἐλ[λ]ηνίδος, διὰ τοῦ υἱοῦ αὐτ[ῆς] . . .]
 (15) [.] τοῦ καὶ Πάπου ἀφῆλ(ικος), διὰ τοῦ πατρὸς[ς . . .]
 [.]νος ἐπισ(ήμου) [Ϝ . . .]
 [. . . Α]ὐρηλίοι Κρόνιος ὁ καὶ Σέρηνος [καὶ]
 [. . . ὁ καὶ Ἀγαθός] δαίμων ἐπισ(ήμου) [Ϝ . . .]
 [Καὶ αἱ κατ]αβληθεῖσαι μοι ὑπὸ Αὐρηλίου Μ[. . . .]
 (20) [. . τοῦ καὶ Πα]ησίον ἀρχ(ιερα)τε(ύσαντος) βουλ(ευτοῦ), τοῦ πρὸ ἐμοῦ γε[νομένου]
 [ἐπιμελη]τοῦ, ἀφ' ὧν ἐλοιπογρ(άφησα) αὐτόν, ἐπισ(ήμου) [Ϝ . .]
 [Ϝ Ἐσ(τι) λημ(μάτων) Ϝ συγ.
 Ἐξ ὧν ἀναλώθ[ησαν·]
 [Α. Ἱερᾶς οὐσ]ης ὑπὲρ δεκτηριίδος καὶ κρατήσε-
 (25) [ως τοῖ κυ]ρίου ἡμῶν Αὐτοκράτο(ρος) Σ[ιουήρου]
 [Ἀντων]ίνου, στέψεως τῶν ἐν τῷ ἱερῷ]

Pagina IV.

- (1) [ἀγαλμάτων καὶ] ἀσπιδ[είων καὶ ἀνδριάντων]
 πά[ντων] Ϝ . . .
 Ἑλαίου [ι]ς λυχναψίαν Ϝ δ
 [I. Εἰς διαγρ(αφήν) δημοσίων τελεσμάτ[ων] κ[β]ϝ κώμης
 (5) Πτολεμαῖδος δρυμ(αίας) ἐπισ(ήμου) Ϝ μ
 [Iθ Ἱερᾶς οὐσ]ης ὑπὲρ κρατήσεως θεοῦ Σιουήρου
 πατρ[ὸς] τοῦ κυρίου ἡμῶν Αὐτ[ο]κ[ρ]άτορος
 Σιουή[ρου] Ἀντωνίνου, στέψεως τῶν ἐν τῷ
 ἱερῷ [π]άντων Ϝ Iϝ
 (10) Ἑλαίου [ι]ς [λ]υχναψίαν ἐν τῷ σηκῷ Ϝ δ
 [K]ε, Ἱερᾶς οὐσ[ης] ὑπὲρ σωτηριῶν καὶ αἰω[νίου]
 διαμο[νῆς] τοῦ κυρίου ἡμῶν Αὐτοκρά[τορος]
 Σιουή[ρου] Ἀντωνίνου, στέψεως τῶν ἐν τῷ
 [ἱερῷ] πάντων ὁμοί(ως) Ϝ . . .
 (15) [Ἑλαίου εἰς λ]υχναψίαν ἐν τῷ σηκῷ Ϝ . . .
 [Λ Νεμισιαν]ῷ ναοφύλ(ακι) ὀψώ(νιον) ὑπ(έρ) Μεχείρ Ϝ κη
 [Θεωντίν]ῳ ὁμοί(ως) ὑπ(έρ) τοῦ Μεχείρ Ϝ Iθ
 [Ξάνθῳ πρ]οαιρέτῃ βιβλιοθήκ(ης) ὁμοί(ως) Ϝ λ
 [Βοηθῷ γρ]αμματεῖ Ϝ μ
 (20) [Ἐπιτηρητ]ῇ ὑπὲρ καταπομπῆς μην[αίου] Ϝ Iβ
 [Ϝ Ἐσ(τι) τοῦ ἀναλώμ(ατος) Ϝ σ[κθ]
 [Λοιπαὶ εἰς τ]ὸν ἐξῆς μῆνα ψυμ(ενώθ) Ϝ κ[δ]
 [Ἐ]στι δὲ τοῦ ἐπιστάλματος τὸ ἀντίγραφον τόδε·]

Pagina V.

- (1) Ἀ[γαθῇ] τύχῃ. Θεοῖ] σ[ωτ]ήριοι. [Οἱ τῆς λαμπροτάτης πόλ-]
 εως [τῶν Ἀρσιν]οῖ[τ]ῶν ἀ[ρ]χ[ο]ντες βουλῆ[ς] Ἀὐρηλίου
 Σεργίου τ[ῷ] καὶ Ἰσιδώρῳ κοσμη[τῇ] βου[λ]ε[υ]τῇ, τῷ φιλ-
 τά[τῳ] χα[ί]ρειν.
- (5) Εἰς ἐπιμ[ίλεια]ν τῶν προσηκόντων τῷ πα[τ]ρι(σφῶ) ἡμῖν
 θεῷ Διὶ Κα[πι]τωλίου εἰλάμεθα σέ. "Ἴν' οὖν [εἰ]δῆς,
 φίλτατε, κα[ί] μετὰ πάσης πίστεως καὶ ε[πι]μελεί-
 ας ἔχη τ[ῶν] ἐνχειρισμένων, πρὸ ὀφθαλμῶν
 θέμενος [τ]ὰ κελευσθέντα ὑπὸ Ἀὐρηλίου Ἰταλικοῦ,
 τοῦ κρατίστ[ο]υ ἐπιτρόπου τῶν οὐσιακῶ[ν], διαδεχομ[έν]ου
 [τῇ]ν ἀρχιερωσ[τ]ήνην ἐπιστέλλομεν σοί.
 Ἐρρωσθαί σε εὐχόμεθα
 Διὰ Ἀὐρηλίου Ἡρακλίδου τοῦ καὶ Ἀγαθοῦ δαί[μονος] ἀρ-
 χιερατεύσ[αν]τος, ἐνάρχου πρυτάνεως [. . . .]
- (15) Ἐ π[ρ]ὸς Ἀ[ν]τι[ο]χρ[ά]τορος Καίσαρος Μάρκου Ἀὐρηλίου
 Σευήρου [Ἀν]τωνίνου, Παρθικοῦ μεγίστου, [Βριταννικοῦ]
 μεγίστου Γερμανικοῦ μεγίστου, Εὐσεβοῦς [Εὐτυχοῦς]
 Τύβι. [?]
 Φαμιν[ὸ]ν ὁμοίως.
- (20) [Τ]ῶν μὲν [ἀπαιτηθ]έντων ὑπ' ἐμοῦ
 [Πα]ρὰ Σαρα[πίωνος] υἱοῦ Εὐπόρου κ[ο]σμητοῦ [ἀπὸ] μισθ[ώματος] διὰ
 [.] πηλίου λεγομ[έν]ου περὶ κόμη[ν]
 [. . . καὶ Πυρ[ρ]ό[υ] καὶ Τριχωμίας [.]
 [. . ἐπισ[τ]ήμονος] [.]
 (25) [.] . . . ὑπὸ Ἀὐρηλίου Σε[ρ]γίου . .

Z. 1. Von ωτ in σωτήριοι sind geringe Ueberreste vorhanden.

Z. 2. Vom η in βουλῆ[ς] sind zwar nur die untersten Spitzen der Schenkel zu sehen, doch sind sie so charakteristisch, dass an der Lesung η nicht gezweifelt werden kann.

Z. 12. Die geringen Buchstabenreste hinter εὐχόμεθα vermag ich nicht mit Sicherheit zu erklären. Möglich wäre ιτε, also vielleicht [φ]ίλι[α]τε?

Z. 21. Die geringen Spuren vor μισθ passen für απ.

Pagina VI.

- (1) [.]
 Ὅμοιος παρὰ τοῦ αὐτοῦ ἀπὸ τειμῆς σι[δη]ρου ἀπο-]
 λυθέν[τος] φ . . . ἀπὸ τοῦ κατασκευάσματος]
 χαμο[υ]λοῦ, εἰς ὑπηρεσίαν τοῦ ἀναστ[α]θέντος
 (5) θεοῦ κ[ο]λοσσ[ια]ίου ἀνδριάντος τοῦ κυρ[ί]ου ἡμῶν
 Αὐτοκρά[το]ρος Σευήρου Ἀντωνίνου, ὁλ[υ]κῆς μνῶν
 γβ, ὥστ[ι]ς [μ]ιᾶς ἡ ε. Αἱ συναγόμεναι ἡ σξ
 [Ἐσ(τε) λημ[μ]άτων] ἡ ἀχε

Z. 3. Die Buchstabenreste unmittelbar vor und nach φ vermag ich nicht zu lesen.

- Καὶ ἐγλόγου τοῦ μηνὸς ἑλοιογορ(άφησα) [ς] x]δ
 (10) ✓ Ἐσ(τι) σὺν καὶ τῇ ἐγλ(όγω) ς ἀχχ[ς].
 Ἐξ ων ἀναλώθη·
 [.. Εἰς διαγορ(αφήν) τελ[εσ]μάτων κββ τῶν ὑπογεγορ(αμμένων) [κωμῶν·]
 Ἀλεξάνδρου [ν]ήσου ἐπισ(ήμου) [ς] ..]
 Πτολεμαῖδος δρυμ(αίας) ὁμοί(ως) [ς] ..]
 (15) Ε̅ Τρικωμίας ὁμοί(ως) [ς] ..]
 Ϛ Εἰς διαγορ(αφήν) [στε]φανικῶν κββ κώμης [Κερ-]
 κισή[φ]εως [ς] ..]
 Εἰς διαγορ(αφήν) τ[ε]λ[εσ]μάτων κώ(μης) Πυρρῆας [ς] ..]
 Στεφανικῶν] τῆς αὐτῆς [ς] ..]
 (20) Εἰς διαγορ(αφήν) τ[ε]λ[εσ]μάτων]] βαλανείου κώμης] Φιλαγορί[δος] ς
 [.. Εἰς] διαγορ(αφήν) στεφανικῶν κββ Πυρρῆας ἀ[λλαι] ς ..]
 [.. Καὶ εἰς ἐπ[ι]μ[ε]λ[ε]ι[α]ν τοῦ πατρῷου ἡμ[εῖν] θεοῦ]
 [κροκοδείλ]ωπος Σούχου Μεγάλου Μ[εγάλου],
 [στέψεως τῶν] ἐν [τῷ] ἱερῷ ἀσπι[δείων] καὶ ἀνδρι-]
 (25) [άντων καὶ ἀγαλμάτων πάν]τ(ων) [ς] ..]

Pagina VII.

- (1) [Ἐλαίου εἰς λυχνα]ψίαν ἐν τῷ σηκῷ [ς] ..]
 Ναῦ[λον] δνο]υ ἐνὸς ὑπὸ δένδρα καὶ [βαίς] ς δ
 Ιη Ἱερᾶς [οὔσ]ης καὶ θεωρίας ὑπὲρ ἀνα[στάσεως]
 ἀνδ[ρ]ι[άν]τος τοῦ κυρίου ἡμῶν Α[ὐτ]οκράτορος
 (5) Σεουήρου Ἀντωνίνου, στέψεως [τῶν] ἐν
 τῷ ἱερῷ πάντων ὡς πρόχ(ιται) [ς] ιϚ
 Ἐλαίου εἰς λυχναψίαν ἐν τῷ σηκῷ [ς] δ
 Κ. Ἐπιδημήσαντος τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος
 Σεπτιμίου Ἡρακλείτου, στέψεως τῶν
 (10) ἐν τῷ ἱερῷ πάντων ὡς πρόχ(ι)τ[α]ι [ς] κδ
 Ἐλαίου εἰς λυχναψίαν ἐν τῷ σηκῷ [ς] Ϛ
 Στροβείλων [κ]αὶ ἀρωμάτων καὶ ἄλλων [ς] Ιβ]
 Ναῦλα ὄνω[ν] β̅ ὑπὸ δένδρα καὶ βαίς [ς] η]
 Ἀλείψεως τῶν ἐν τῷ ἱερῷ ἀνδριάντων
 (15) πάντων ἐλαίου [ς] κ
 Μισθὸς χα[λκο]υργῶ ἀλείψαντι τοὺς ἀνδριάντ(ας) ς δ
 Ἐργάταις κ[ωμ]άσασσι τὸ ξόανον τοῦ θεοῦ πρὸς [ἀ-]
 πάντ[η]σιν τοῦ] ἡγεμόνος [ς] λβ
 Στεφάνω[ν] τῷ] αὐτῷ ξοάνῳ [ς] δ
 (20) Ῥήτορι εἰ[σ]ιόν]τι ἐπὶ τοῦ λαμπροτάτου [ἡ]γε-
 μόνος [Σεπ]τιμίου Ἡρακλείτου, ἐνεκ[α] τῆς
 ἐπιμερισ[θ]είσης τοῖς ὑπάρχουσι τοῦ θεοῦ]
 [..]ειθης [κ]αὶ ἄλλων [ς] ξ
 [.. Ἐπιδημήσαν]τος τοῦ κρατίστου ἐπ[ι]τρώπου]
 (25) [τῶν οὐσιακῶν] Ἀὐρηλίου Ἰταλικοῦ [.. . . .]
 [..]ην, στέψεω[ς] τῶν ἐν τῷ]
 [ἱερῷ πάντων [ς] ..]

Pagina VIII.

- (1) [Ἐλαίου εἰς λυχναψίαν [ἐν τῷ σηκῷ ς . .]
 Καὶ ἀν[αλώθησα]ν εἰς ἐπι[σι]τικὸν [.] τοῦ
 πεσο(. . .) . [. .]ς περ[ὶ]ς τῷ ἱερῷ τοῦ θεοῦ μ[. . . .] οἰ-
 κοδόμ(οις) ὃ κατασπῶσι καὶ ἀνοικοδομοῦσι, ὥστ(ε) ᾱ (ἔνα)
- (5) ἔξ(ειν) \sim Ιη ς ζϛ
 Ὅμοίως παῖδια Εῖ ὑπουργοῦσι τοῖς αὐ-
 τοῖς οἰκοδόμ(οις) ὥστ(ε) ᾱ (ἔνα) \sim Ι ς η \sim
 Μισθὸς πηλοποιῶ ς β
 Τιμ(ῆς) πλίν[θ]ου ὥμῃς σὺν παραγωγῇ μετὰ τὰς
- (10) ἐκβεβηκίας ἐκ τοῦ κατασποῦ ς Ιβ
 Λ. Ὀψώνιον Νεμισιανῶ ναοφύλ(ακι) ὑπ(ἐρ) Φαμ(ενῶθ) ς κη
 Θεωνείνῳ ὁμοίως [ς Ιθ]
 [Ξ]άνθῳ π[ρ]οαιρέτῃ βιβλ(ιοθήκης) ὁμοί(ως) [ς λ]
 Βοηθῷ γραμματεῖ ὁμοί(ως) ς [ιι]
 (15) Ἐπιτηρητῇ ὑπ(ἐρ) καταπομπῆς μηνιαίου ς Ιβ
 \swarrow Ἐσ(τι) τοῦ ἀναλώμ(ατος) ς ψλβ
 Δοιπ(αί) εἰς [τὸν] ἔξῃς μῆνα Φαρμ(οῦθι) ς ω[ρ] \sim
 Φαρμοῦθι ὁμοίως.
 Τῶν μὲν [ἀ]παιτηθέντων ὑπ' ἐμ(οῦ) ἀπὸ μὲν τόκ(ων).
 (20) Λουκίου Ἀνρηλίου Ἀφροδεισίου τοῦ καὶ Σ[ύ]ρου
 ἀγορανόμ(ου) διὰ τῶν θυγατέρων Ἀνρηλίας
 Ἡραίδος τῆς καὶ Κοπρίας καὶ Λουκίας τῆς
 [κ]αὶ Σύρας, κοινῶς ἐξ ἴσου, ἐπισ(ήμου) [ς . .]
 Ὄρου Ἀπολλωνίου διὰ Χαρμίωνος
 (25) [.]θάσιος καὶ Μύ[σ]θ[η]ς Ἀρ[πα]κρατί-
 [ωνος . . .]μ(. . .) . . . ὀφειλ(. . .) [.]

Z. 2. Die geringen Buchstabenreste zwischen *επι* und *τικον* stimmen genau zu *σι*.

Pagina IX.

- (1) [. .]ε[.]σ[. . .]ε . . . υ ἐπισ(ήμου) ς . .
 Τιβ(έρσιος) Κ[. . .] Νικάνορος διὰ [Θ]είωνος μισθ[ω]τ(οῦ) ἀπο-
 φο(ρᾶς) βα[λ]ανείου κώμ(ης) Φιλαργίδος, ὑπ(ἐρ) μὲν κβϛ
 ς ρ, καὶ ὑπ(ἐρ) τοῦ ἐνεστῶτ(ος) κγϛ ᾱ (μιας) ἔξα[μ]ήνου,
 (5) ἐπισ(ήμου) ς ξ \swarrow ς ρξ
 Πολλοὺς θυγάτ(ηρ) Διδύμου Κόρακος κεχ[ο]σμητευκότος, διὰ
 Διοδώ[ρ]ου ἐνοίκ(ου) οἰκί(ας) ἐπ' ἀμφοδ(ου) Ἀπολλωνίου
 Παρεμβολ(ῆς), ἐπισ(ήμου) ς Ι

Z. 2. Von dem übergesetzten τ in μισθ[ω]τ(οῦ) ist nur noch der Verticalstrich zu sehen.

Z. 4. Der Schreiber, der zuerst aus Versehen die Bemerkung τοῦ ἐνεστῶτος versäumt und sogleich hinter ὑπ(ἐρ) die Jahreszahl schon angefangen hatte, löschte dieselbe wieder zum Theil aus und setzte mit scharfem Zuge in das κ das τ hinein.

Pagina XI.

- (1) [Κερ]κισήφ[εως ὁμοίως] ὁ ..
 [Τρι]κωμή[ας] ὁμοί[ως] ὁ Ιβ
- Γγ [κα]ῖ Ιδ, ἱερῶν οὐσῶν [ὑπ(ἐρ)] σωτηριῶν
 καὶ κρατήσεως τοῦ κυρίου[ν] ἡμῶν Αὐτοκράτορος
 Σιουήρου Ἀντωνίνου, στέψεως τῶν
- (5) ἐν τῷ ἱερῷ πάντων ὡς πρόχ[ιται] ὁ ΙΓ
 Ἐλα[ί]ου εἰς λυχναφίαν ἐν τῷ σηκῷ ὁ δ
- ΓΓ Γενεθλίων θεοῦ Σιουήρου πατρὸς τοῦ κυρίου
 ἡμῶν Αὐτοκράτορος Σιουήρου Ἀν[των]ίνου,
 στέψεως τῶν ἐν τῷ ἱερῷ [π]άν[των] ὁ κ
- (10) Ἐλαίο[ν] εἰς λυχναφίαν ἐν τῷ [σηκῷ] ὁ Γ
 Στροβείλων καὶ ἀρωμάτων καὶ ἄλλων ὁ Ιβ
 Ἐργά[ταις] κωμάσασι τὸ ξόανον [ἐ]ν τῷ θεάτ[ρῳ] ὁ ΙΓ
 Στεφάνων αὐτῷ τῷ ξόανῳ [ὁ δ]
- (15) Γθ Ἱερᾶς οὐσης ὑπὲρ τοῦ ἀνηγ[ο]ρ[ε]ῦσθαι τὴν
 κυρίαν ἡμῶν Ὑουλίαν Δόμναν μητέρ[α]
 τῶ[ν] ἀητ[ή]των στρατοπέ[δ]ων, στέψε[ως]
 τῶ[ν] ἐν τῷ ἱερῷ πάντων ὡς πρόχ[ιται] [ὁ ..]
 Ἐλαίου εἰς λυχναφίαν [ὁ ..]
- (20) Καὶ ἐξωδιάσθησαν εἰς ἐκδαν[ι]σμόν τοῖς ἐ[πο-]
 γεγραμμένοις ὑποχρέοις, ἐπὶ ὑπαλλαγ[ῃ]
 τοῖς διὰ τῶν χρηματισμῶν ἐπάρχ[ουσιν]
 αὐτοῖς, ἐπὶ τῷ συνήθει [τόκῳ] τριωβ[ο-]
 λείῳ ἀργυρικῷ, ἀπολούθως τοῖς ἐπιστα-]
- (25) [λείοι μοι] ὑπὸ τῆς κρατ[ίστης] βουλῆς
 [διὰ]

Pagina XII.

- (1) [ἐν]άρχ[ου] πρυτάνεως γνωμη[ε]ς[ηγητοῦ]
 καὶ ἐπι[ψη]φισ[τοῦ]
 Ἀῤρηλ[ί]φ Διογένης ἐν[άρχῳ] ἀρχιμερῇ, ἀργ[υρίου] ε α
 Παάτι ἀπάτορι μητρὸς Ἀ[πολλω]νοῦτος, μετεγ-
 γύου Ἀῤρηλίου Χαιρήμονος ἀρχιμερατεύσαντι[ος]
 βουλ[ευτοῦ], πατρὸς Ἀῤρηλίου αλανος ἐνάρχου
 κοσμητοῦ ὁ γ'
- ΚΓ, Γενεθλίων Ῥώμης, στέψεως τῶν ἐν τῷ
 ἱερῷ πάντων ὡς πρόχ[ιται] ὁ ΙΓ
- (10) Ἐλαίου εἰς λυχναφίαν ἐν τῷ σηκῷ ὁ δ
- Λ Ὀψώνιον Νεμεσιανῶ ναοφύλ[αξι] [ὑπ(ἐρ) Φα]ρμ[ου]θι ὁ κη
 Θεωνεῖνφ ὁμοίως ὁ Ιθ
 Ξάνθφ προαιρέτη βιβλιοθή[κης] ὁμοίως ὁ λ
 Βοηθῷ γραμματεῖ ὁμοί[ως] ὁ μ
- (15) [Ε]πιτηρητῇ ὑπ(ἐρ) καταπομπῆς μην[ι]α[το]υ ὁ Ιβ
 [Στ]ίψεως Σαραπίων ὁ κ
 [Ελ]αίου εἰς λυχναφίαν ἐν τῷ σηκῷ ὁ η

- (5) Λοιπ(αι) εἰς τὸν ἐξῆς μῆνα Παι(νι) ὅμοιως·
 Παι(νι) ὁμοίως·
 Ἀπὸ μί[ν] τόκων ὀφειλομένων τῷ θεῷ.
 Λούκιος Αὐρηλῖος Ἀφροδείσιος ὁ καὶ Σύρος ἀγορανόμος διὰ
 τῆς θυγατρὸς Αὐρηλίας Ἡραίδος, τῆς καὶ Κοπρίας, διὰ
 (10) Αὐρηλίου Κ[αλλ]ιμάχου Παραδόξου ἄλλαι ἐπισ(ήμου) ὅ α
 Θερ[μουθάρ]ιον ἡ καὶ Ἡρ[ακλεί]α Σελεύκου διὰ Διο-
 γ[ένους]] ἐ[πι]σ(ήμου) ὅ φ[μ]
 Ἀρτε[μιδω]ρα διὰ . . .] τῶν ἐνοίκ(ων) ὅ ρ
 Ἀμμ[ωνί]λλα διὰ Μα[τρών]ας ἐκ Πτο[λεμαῖ]δος
 (15) ὁ[ρμου]] ὅ x
 [✓] Ἑσ(τι) λημ(μάτων) ὅ α]χξ
 Καὶ ἐγλ[όγου] τοῦ μηνὸς ἐλοιπ[ογρ(άφ]ησα) ὅ ἐγγ γ
 [✓] Ἑσ(τι) σὺν καὶ τῇ ἐγλ[όγῳ]] ξ α ὅ ἀσξγγ
 [Ἐξ ὧν ἀνα]λῶθησαν·
 (20) Θ Εἰς δι[αγρ(αφῆν)] δημοσίων τελεσμάτων xβ]β τῶν ἐξῆς κω(μῶν).
 Ἀλεξ[άνδρου] νήσου ἐπισ(ήμου)] ὅ μ
 Π[υρ]φείας ὁμοίως] ὅ x
 [. ὁμοίως] ὅ ξ

Pagina XV.

- (1) [.] [.]
 Καὶ ἐξ[ωδίασ]θησαν ἐπ' ἐμο[υ] εἰς ἐκδανισμόν]
 τῷ ὑ[πογρ]αμμένῳ ὑπόχρεῳ ἐπὶ (ἐπαλλαγῇ τοῖς διὰ
 τῶν χρηματισμῶν ὑπάρχουσιν, [ἐπ]ὶ τῷ συνή-
 (5) θει τόκῳ τριωβολείῳ ἀργυρίῳ, ἀ]κολού-
 θως τοῖς ἐπισταλείσιν μοι ὑπὸ τ[ῆς] κρατίστης
 βουλῆς, διὰ Αὐρηλίου Ἀρποκρατίωνος γυμ(νασιάρχου) ἐνάρε-
 χ[ου] πρυτάνεως γ[ν]ωμεισηγητοῦ καὶ
 ἐπιψηφιστοῦ·
 (10) Αὐρηλίῳ Σερήνῳ γενομένῳ ἀντεξηγη(τῇ) ἀργ(υρίου) κεφάλ(αιον) ξ α
 [. . Εἰς πανηγυρισμὸν Νειλαίων, στέψ[ω]ς [τῶν ἐν τῷ]
 [ἐρε]ῖ ἀνδριάντων καὶ ἀσπ[ι]δείων καὶ ἀγαλ-
 [μάτων πᾶ]ντων [ὅ] . .]
 [Ἐργάταις κω]μάσασιν τὸ ξόα[νον] [. . ὅ] .]
 (15) [Στεφάνων] αὐτῷ τῷ ξοάνῳ [ὅ] . .]
 [Λ] Ὀψώνιον Νε[μεσιαν]ῷ ναοφύλ(ακι) ὑ(πέρ) Π[αιωνί] ὅ κη]
 [Θεωνείνῳ] ὁμοίως [ὅ] 1β]
 [Βοηθῷ γρ(αμματεῖ)] [ὅ] μ]
 (20) [Ἐπιτηρητῇ ὑ(πέρ) καταπομπῆς μην(ιαίου) [ὅ] 1β]
 [✓] Ἑσ(τι) τοῦ ἀναλῶ(ματος) ἀργ(υρίου) ξ α] [. . .]
 [Λοιπ(αι) εἰς τὸν ἐξ(ῆς) μῆ(να) Ἐπειφ ὅ φ[. .]
 [Ἐπειφ ὁ(μοίως)]
 [Ἀπο μὲν τόκων ὀφειλ(ομένων) [τ]ῷ θε[ῷ] τῷ Ἐπειφ μηνί.]

Pagina XVI.

- (1) [. . .] [. ἄφ' ὧν ὀφεί-]
 λει τόκων [. ὅ . . .]
 Αὐρηλία Ἡρώϊς ἡ καὶ [Κοπρία καὶ ἡ ἀδελφὴ]
 Αὐρηλία Λογκία ἡ καὶ [Σύρα θυγατέρες Ἀφροδει-]
 (5) σίου τοῦ καὶ Σύρου [ἀγορανόμ(ου) διὰ . . . Ἀρισ-]
 τάρχου ἐπιτρόπ(ου) ἄφ' [ὧν ὀφείλουσι τόκ(ων) ὅ . . .]
 Σαραπίας Πτολεμαίου τοῦ Θεογείτονος διὰ Αὐρηλίου
 Τιβερίου ἄλλας ἐπισ(ήμου) ὅ . . .]
 Αὐρηλίου Σέρηνος ἀγορανόμος . . ἄφ' ὧν ὀφεί-]
 (10) λει τόκ(ων) ἐπισ(ήμου) [. ὅ . . .]
 Ἰσιδωρος Θέωνος τοῦ Θέωνος ἐπισ(ήμου) ὅ . . .]
 Ἀρτεμιδώρα Σ [. ὅ . . .]
 Ἀμμωνίλλα ἡ καὶ [. ὅ . . .]
 Αὐρίλλα Δημητρίου [. ὅ . . .]
 (15) Αὐρηλίου Δείος ὁ καὶ Ν[. ὅ . . .]
 [Ζ]ώσιμος Διονυσίου [ἀγορανόμ(ος)]
 ἐπὶ Θεοδορίου τοῦ [.]
 τοῦ ἐνισ(ῶτος) γγ[.] διὰ [Φαμ(.)λη ἐνοίκ(ου) ὅ . . .]
 [Καὶ] ἀπὸ χρεολυτήσεως [δανείων]
 (20) Αὐρηλίου Δημητρίου ἐξ(ηγητεύσας τῆς Ἀλεξανδρέων πόλεως)
 ἄφ' ὧν ἰδανείσατο ἐπὶ ὑπαλλαγῇ ἔτι πάλαι ὑπ-]
 ἄρχουσι αὐτοῦ ἀργ(υρίου) ς [β ὅ β' ἀπέδω-]
 κεν τῷ Φαρμουῦθι μην[.]
 ἀργ(υρίου) ς α καὶ τοῖς [. τόκοις ἕως τοῦ]
 (25) [Φαμ]ενὼθ τοῦ αὐτοῦ ἔτους ὅ σ[.]

Fragment III.

- (1) [.] ὅ γ' ἔχμ[. . .]
 [.] καταλείπ(εται)·
 [.] ὅ ρντ[. . .]
 [.] Σέρηνος ἀρχι-
 (5) [ερεὺς κοσμ(ητῆς) βουλ(ευτῆς) ἐπ]ιμελητῆς

[Λ . . . Αὐτοκράτορος Καίσαρος Μάρκου] Αὐρηλίου
 [Σιουήρου Ἀντωνίνου, Παρθικοῦ μεγίστου
 [Βριταννικοῦ μεγίστου Γερμανικοῦ μ]εγίστου
 [Εὐσεβοῦς Εὐερχοῦς Σεβαστοῦ]


Dies und die folgenden Fragmente sind einzeln stehende Stücke, die nicht mehr unter einander zusammenhängen. Bei der geringen Bedeutung derselben gebe ich nur das einigermaßen Interessante.

Zwischen Zeile 5 und 6 ist ein grosser Zwischenraum.

Fragment IV.

- (1) [.]ων πάντων [.]
 [.]ας τοῦ ἱερ[.]
 [.]ἐπισήμοις [.]
-
- (5) [Καὶ εἰς ἐκδανισμόν τῷ ὑπογεγραμμένῳ] ὑπόχρεω ἐπὶ ὑπ[αλλαγῇ]
 [τοῖς διὰ τῶν χρηματισμῶν ὑπάρχουσι, ἐπὶ τῷ συνήθει]
 [τόκῳ τριωβ]ολείῳ ἀργ[υρικῷ], ἐξ ἐπιστ[άματος]
 [τῆς κρατίστης βουλῆς διὰ Αὐρηλίου]
 [.] ἐνάρχου πριτάνως [γνωμῆς-
 (10) [ηγητοῦ καὶ ἐπι]ψηστοῦ.

Fragment V.

- (1) [ Ἔσ(τι) λημ(μάτων)] . . . χνῖς
 [Καὶ ἐγλόγου τοῦ μηνὸς ἔλοι]πογο(άφησα) ὃ [. . .]
 [Ἔσ(τι) σὺν καὶ τῇ ἐγλ(όγῳ)] ἔσ(α) τος
 [Ἐξ ὧν ἀ]ναλώθησαν.
 [.] τελισμ(. . .) τοδε . . .

Fragment VI.

- (1) [. ἀγορα]νόμ(ος) διὰ Αὐρηλίου II[. . .]
 [.] ὀφείλει τ[όκ(ων) ἐπισ(ήμου) ἀλ(λας)]
 [Σαραπίας Πτολεμαίου τοῦ Θεο]γείτονος διὰ Αὐρηλίου
 [Τιβερίου]
 [.] . . . ἄλλας ἐπισ(ήμου)

Fragment VIII.

- [. . . ἱερᾶς οὔσης . . .]λείων Καρ . . . ατου, σιέ[ψιως πάν]
 [των τῶν ἐ]ν τῷ ἱερῷ [ὥς] πρόχ(ιται) [ὃ . . .]
 [Ἐλαί]οῦ εἰς λυχναψίαν ἐν τῷ σ[ιχῷ] ὃ . . .
 [Στροβ]εῖλων καὶ ἀρωμάτων καὶ [.]

Die Fragmente VII, IX und X sind nicht werth, mitgetheilt zu werden.
 Auf Frgm. VII wird ein κεκοσμη(τητευκός) genannt.

Der Text der vorliegenden Urkunde ist nicht in einem Zuge noch von einer Hand geschrieben worden: bis p. II incl. reicht die Rechnung des Αὐρήλιος Μ[. ὃ καὶ Πα]ρήσιος, der bis zum letzten Tybi (= 25. Januar) Oberpriester war; mit p. III beginnt die Rechnung seines Nachfolgers, des Αὐρήλιος Σέρηνος ὃ καὶ Ἰσιδωρος, vom Mechir bis in den Epiph hinein, also fast über sechs Monate hin erhalten. Die zweite, später geschriebene Rech-

nung ist, wie man noch sehen kann, mit ihrem linken Rande an den rechten der früheren angeklebt worden, und so haben wohl die Rechnungen der Oberpriester dieses Tempels eine grosse Rolle gebildet.¹⁾ Wenn auch von den Oberpriestern abgefasst, sind die Rechnungen doch nicht von ihnen geschrieben, sondern vom jeweiligen Tempelschreiber, vielleicht jenem öfter genannten *Βοηθὸς γραμματεὺς*, denn deutlich lassen sich die Subscriptionen der Oberpriester — unten auf p. II und auf Frgm. III — durch die Verschiedenheit des Ductus der Schrift und auch der Farbe der Tinte als Autographen dieser selbst erkennen.

Da das 23. Jahr des Severus Antoninus, welches die Subscription auf p. II anführt, nach ägyptischer Rechnungsweise vom 29. Aug. 214 bis zum 28. Aug. 215 n. Chr. währt — Caracalla setzte bekanntlich die Jahreszählung seines Vaters fort — so hatte der erstere Oberpriester sein Amt verwaltet bis zum 25. Januar des J. 215 n. Chr.; doch hat er die uns erhaltene Rechnungsablegung wohl erst etliche Wochen oder Monate später angefertigt, wie wir Aehnliches von seinem Nachfolger noch nachweisen können: dieser spricht zwar in der Rechnung selbst, die direct seinen Büchern entnommen ist, von dem 'jetzt laufenden 23. Jahre' (vgl. p. IX 4 τοῦ ἐνεστῶτος) *xy/*, ebenso p. XVI 18), dagegen in dem Vorwort, welches er behufs der Einreichung an die Bule vorausschickt (p. III 1—9), spricht er von dem 'verflossenen 23. Jahre'; vgl. III 9: [τοῦ διελ]ηλυθότος *xy/*. Er hat also seine Rechnung, die bis zum letzten Epiph (= 24. Juli) geführt war (vgl. III 7 ff.), erst nach dem neuen Jahresanfang, also nach dem 29. Aug. 215 aufgesetzt.

Von den übrigen Fragmenten lässt sich nur n. I datiren. Da auch hier die Steuern des 22. Jahres erwähnt werden, die vom 21. Jahre aber ausdrücklich als rückständige, *λοιπά* bezeichnet werden (vgl. Z. 2. 3. 6. 7), so gehört wohl auch dieses Fragment in die Rechnung des 23. Jahres und ist somit, da es über den Monat Choiak (= December) handelt, ein Stück aus der Rechnung unseres ersten Oberpriesters.²⁾ — Ob die Schlussrechnung eines

1) Ebenso ist an die Schlussrechnung auf Frgm. III die nächste Rechnung angeklebt, von der noch einzelne Buchstaben erhalten sind.

2) Früher glaubte ich 1) wegen der Erwähnung der Steuern des 21. Jahres und 2), weil hier ein anderes Drachmenzeichen gebraucht ist als auf p. I und II, dass dies Fragment aus dem Jahre 22 stamme, also von anderer Hand

[Σ]έρηνος auf Frgm. III eben die unseres zweiten Oberpriesters *Ἀνρήλιος Σέρηνος ὁ καὶ Ἰαίδωρος* ist, bleibt mir zweifelhaft, da die Auslassung seines Beinamens, zumal in einer eigenhändigen Subscription, sehr auffällig wäre.

Bevor ich zum speciellen Commentar übergehe, wird es nützlich sein, die verstreuten Angaben über die Stadtverfassung sowie über die Tempelverwaltung zusammenzufassen und im Zusammenhang zu beleuchten. — Den Herren Prof. Mommsen und Prof. Robert, die mir bei der Bearbeitung dieser Urkunde oft mit ihrem Rathe bereitwilligst zur Seite standen, spreche ich auch an dieser Stelle meinen besten Dank aus.

Das Ueberraschendste von dem, was der Papyrus uns bietet, ist wohl, dass wir am Anfang des dritten Jahrhunderts in Arsinoë eine *βουλή* in voller Thätigkeit finden, während uns bis jetzt solche communale Selbstverwaltung nur von sehr wenigen besonders privilegierten, griechischen Städten Aegyptens bekannt war. Der Kürze halber muss ich hier auf das verweisen, was ich in meiner Dissertation über die Einsetzung der Arsinoitischen Curie und die Einwirkung derselben auf die Verwaltung der Stadt und des Nomos auf Grund dieses und anderer Berliner Papyri gesagt habe (*Observationes* cet. p. 14 ff.), und will hier nur die Beschaffenheit der Curie untersuchen.

Den besten Aufschluss darüber giebt uns der Brief, in welchem die Rathsherren dem Aurelius Serenus seine Wahl zum Oberpriester mittheilen. Es nennen sich da die adressirenden Wähler (p. V 1 ff.): *[οἱ τῆς λαμπροτάτης πόλ]εως [τῶν Ἀρσιν]οι[τ]ῶν ἄ[ρ]χ[ο]ντες βουλῆ[ς]*. Bei diesen *ἄρχοντες* an die leitenden Magistrate der Stadt, also an *ἄρχοντες* im prägnanten Sinne zu denken, wie sie in allen griechischen Städten sich finden und gewiss auch für Arsinoë zu postuliren sind, scheint mir ausgeschlossen durch die — sonst unbekannte — Verbindung mit *βουλῆ[ς]*, um so mehr, da sich Serenus an einer andern Stelle (p. III 3) als *αἰρεθεὶς ὑπὸ τῆ[ς] κρατιστῆς [βουλῆς]* bezeichnet. Da aus Letzterem hervorgeht, dass die *ἄρχοντες βουλῆς* jedenfalls die gesammte Curie repräsentirten, so möchte ich annehmen, dass man diese *ἄρχοντες* im eigentlichen Sinne als diejenigen der Buleuten aufzufassen hat,

als p. I und II geschrieben sei (*Observationes* cet. p. 55). Doch scheint mir ersteres Bedenken durch das *τὰς λοιπ(ὰς)* gehoben, für die zweite Schwierigkeit habe ich schon dort selbst ein Analogon angeführt.

die zur Zeit regieren, im Amte sind, d. h. dass man an einen zur Zeit der Wahl fungirenden Ausschuss des Rathes zu denken hat. Wenn man nun auch annehmen könnte, dass eben bei der Priesterwahl gemäss einer besonderen Bestimmung nur ein Ausschuss der Bule fungirte, so ist es mir doch aus sogleich zu erörternden Gründen wahrscheinlicher, dass dieses Tagen in wechselnden Ausschüssen in Arsinoë eine dauernde Institution war. — Zwar lässt sich nicht absehen, nach welchen Principien und für wie lange solche Ausschüsse constituirt waren, um so weniger, da ich eine Eintheilung eines durch die Ausschüsse vertretenen Volkes in Phylen oder dgl. bisher für Arsinoë nicht gefunden habe und auch wohl schwerlich finden werde. Das Wort *δημος* ist mir überhaupt noch nie auf Fayyûmer Fragmenten begegnet, es fehlte wohl für Arsinoë überhaupt dieser Begriff. Wenn auch in den von Anfang an griechischen Städten Aegyptens, wie Alexandria und Antinoë, Phylen uns bekannt sind, so kann man doch andererseits gar nicht erwarten, dass in einer ägyptischen Stadt, welcher nachträglich das Stadtrecht geschenkt wird, zugleich hiermit auch das Volk in jener Weise organisirt worden sei, womit doch immer gewisse politische Rechte für das Volk verbunden sind. Dies ist mir bei der Stellung, die das ägyptische Volk in römischer Zeit einnahm — die kürzlich von Mommsen so treffend charakterisirt worden ist ¹⁾ — höchst unwahrscheinlich. Die an die Stelle der ägyptischen Komenverfassung eingeführte griechische Communalverfassung bleibt so in Folge der eigenthümlichen Verhältnisse des Landes und der Bevölkerung eine Zwitterbildung.

Ungewöhnlich wie die Bezeichnung *ἄρχοντες βουλῆς* für den Ausschuss, ist auch die für den jeweiligen Präses des Rathes *πρύτανις* oder, wie er sich in der Unterschrift des Briefes nennt: *ἐναρχος πρύτανις*, 'augenblicklich activer Prytan'. Dass wirklich dieser *πρύτανις* der Vorsitzende des Rathes ist, geht, abgesehen von der Stellung, die er hier im Brief einnimmt, auch aus den Worten auf p. XV 5 ff. hervor. Dort wird dem Oberpriester der Beschluss der Curie, dass eine gewisse Summe auf Zins von ihm ausgeliehen werden solle, aufgetragen durch den *ἐναρχος πρύτανις*, der zugleich als derjenige bezeichnet wird, der den Antrag gestellt hatte (*γνωμηεισηγητοῦ* sic) und die Buleuten darüber hatte

1) Röm. Geschichte V S. 553 ff.

abstimmen lassen (*ἐπιψηφιστοῦ*). Hier kann nur an den Vorsitzenden des Rathes gedacht werden. — Endlich ist entscheidend das Analogon von Antinoë: in einem Ehrendecret dieser Stadt aus dem J. 232 n. Chr. (C. I. Gr. n. 4705) heisst es, nachdem eponym der Präfect und der Epistrateg angegeben sind: *Ἀντινοέων νέων Ἑλλήνων [ἡ βου]ῆς, πρυτανεύοντος Ἀνρηλίου Ὠριγέν[ους το]ῦ καὶ Ἀπολλωνίου βουλευτοῦ γυμ[νασιάρχου καὶ] ἐπὶ τῶν στεμμάτων καὶ ὡς χρηματ[ίζει, φ]υλῆς Ἀθηναῖδος. Πρύτανις* ist also auch hier in Antinoë die Bezeichnung für den Vorsitzenden des Rathes, oder genauer, des Ausschusses — denn auch für Antinoë möchte ich wechselnde Ausschüsse annehmen. Da nämlich ausser den Titeln des Prytanen auch seine Phyle besonders vermerkt ist, wird man annehmen dürfen, dass eben diese Phyle damals durch den Ausschuss und ihren Präses vertreten war. — Bezeichnet aber *πρύτανις* den Vorsitzenden des Rathes, so können wir in unserer Urkunde selbst den Wechsel des Vorsitzes verfolgen. Denn während im Tybi ein *Ἀνρηλῖος Ἡρακλείδης ὁ καὶ Ἀγαθὸς δαίμων ἀρχιερατεύσας* der *ἐναρχος πρύτανις* ist (p. V 13), ist es fünf Monate später, im Payni ein *Ἀνρηλῖος Ἀρποκρατίων γυμ(νασι)άρχης*). Leider fehlt an der entsprechenden Stelle der Rechnung des Pharmuthi (p. XI 26, sowie auf Frgm. IV 8), in der wiederum der *πρύτανις* erscheint, der Name desselben. Vielleicht war es damals noch ein Anderer.

Griechisch wie die *βουλῆ*, ist auch die Tempelverwaltung. Unser Iupiter-Capitolinus-Tempel wird im Grunde nach denselben Principien verwaltet, wie z. B. der Apollotempel auf Delos, über den wir seit den jüngsten Ausgrabungen so genau unterrichtet sind.¹⁾ Eigenthümer des Tempels sowie des Tempelgutes ist der Gott Iupiter Capitolinus selbst, ihm werden die Zinsen der ausgeliehenen Gelder geschuldet und gezahlt; vgl. das häufige *τόκων ὀφειλομένων τῷ θεῷ*.²⁾ Sein Vermögen ist, so scheint es, in der Hauptsache fundirt auf Grundbesitz; mehrere Dörfer des Arsinoitischen Nomos oder vielleicht auch nur Grundstücke in denselben gehören ihm und lassen reichliche Pachtgelder in seine Kasse fliessen (vgl. p. V 20 ff.). Sein Oberpriester, der dem Charakter der Urkunde gemäss uns wesentlich als Geschäftsmann ent-

1) Vgl. Homolle im *Bullet. de corresp. hellén.* 1882 p. 1 ff.

2) Vgl. in der erwähnten delischen Inschrift I Z. 42: *εἰς ἀπόδοσιν τῶν δανείων τῶν ὀφειλομένων τῷ θεῷ*.

gegentritt — wie er sich denn selbst nicht nur ἀρχιερεύς, sondern auch ἐπιμελητής nennt (vgl. Frgm. III 5) — wird von der Bule gewählt und ist in der Ausübung seines Amtes nicht nur an die Beschlüsse dieser Communalbehörde gebunden (vgl. ἀκολουθῶς τοῖς ἐπισταλεῖσι μοι ὑπὸ τῆς κρατίστης βουλῆς p. XI 24; p. XV 5; ähnlich III 5), sondern auch speciell an die Befehle des kaiserlichen Finanzbeamten, des ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν (vgl. p. V 8 ff.).¹⁾

Unter den Einnahmen des Tempels nehmen den grössten Raum in der Rechnung die Zinsen der ausgeliehenen Gelder ein. Hatte der Tempel bedeutende Ueberschüsse in der Kasse, so trug der Rath der Stadt durch seinen Vorsitzenden dem Oberpriester auf, so und so viel Capital zum gewöhnlichen Zinsfuss auszuleihen (vgl. Frgm. I 13 ff.; p. I 11 ff.; p. XI 20 ff.; p. XV 2 ff.; Frgm. IV 5 ff.). Der Rath untersuchte auch wohl die Leistungsfähigkeit des Schuldners, der sich mit seinem gesammten bei den Steuerbehörden declarirten Vermögen verpfänden musste (vgl. ἐπὶ ὑπαλλαγῇ oder ὑποθήκῃ τοῖς διὰ τῶν χρηματισμῶν ὑπάρχουσι). Der Rath bestimmte daher auch wohl, ob der Schuldner noch ausserdem Bürgen zu stellen habe oder nicht. Es ist bezeichnend für die gedrückte Stellung der Eingeborenen gegenüber der Regierung, dass der einzige Schuldner, dem man ohne einen μετέγγυος nicht traut, ein Aegypter von Geblüt ist, der Paatis (p. XII 4), während von den übrigen Schuldnern, die Griechen sind und zum Theil auch hohe Aemter bekleiden, keine Bürgschaft verlangt wird.

Das Geld wurde ausgeliehen, wie es heisst, 'auf den gewöhnlichen Zinsfuss von 3 Obolen in Silber' (ἐπὶ τῷ συνήθει τόκῳ τριωβολίῳ ἀργυρικῷ). Wenn auch nicht besonders angegeben ist, für welches Capital und für welche Frist diese 3 Obolen berechnet sind, so kann doch kein Zweifel sein, dass monatlich diese Summe für 100 Drachmen = 1 Mine zu zahlen waren, dass der Tempel also $\frac{1}{2}$ % pro Monat oder 6 % pro Jahr einzog. Vgl. für diese Berechnung des Zinsfusses Paulus in Dig. 16, 3, 26 § 1: ἐκά-

1) Aehnlich werden auch jene ἱεροποιοί auf Delos bei ihrer Amtsausübung, spec. der Kassenverwaltung bevormundet: sie leihen Tempelgelder auf Zins aus κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦ δήμου (I Z. 71), sie übernehmen den Kassenbestand παρούσης βουλῆς καὶ τοῦ ἀρχοντος τοῦ τῆς πόλεως . . . καὶ τοῦ γραμματέως τοῦ τῆς πόλεως . . . καὶ τῶν πρυτάνεων, τῶν κατὰ μῆνα καὶ τοῦ γραμματέως τοῦ τῶν ἱεροποιῶν . . .

στης μνᾶς ἐκάστου μηνὸς ὀβόλους τέσσαρας.¹⁾ In einem Falle lassen sich die 6 % in unserer Urkunde auch noch nachrechnen: Ein gewisser Demetrius bezahlt am 1. Pharmuthi für ein Capital von 2 Tal. 2000 Drach. = 14000 Drach. Zinsen im Betrage von 210 Drach. (vgl. IX 10 ff.; das ἕως auf Z. 14 steht einschliessend, ebenso wie auf p. III 8: ἕως Ἐπείφ). Da derselbe Demetrius drei Monate später wieder unter den Zinszahlenden erscheint (p. XVI 20 ff.), er andererseits in den beiden vorhergehenden Monaten nicht genannt wird, so ist es sehr wahrscheinlich, dass er wohl nach besonderem Uebereinkommen eben vierteljährlich seine Zinsen zu zahlen pflegte, die letzten also in dem uns nicht erhaltenen Tybi gezahlt hatte. Ist dies richtig und sind jene 210 Drach. für ein Quartal gezahlt, so sind für ein Capital von 14000 Dr. monatlich 70 Dr. berechnet; das ist aber $\frac{1}{2}$ %, denn $70 : 14000 = \frac{1}{2} : 100$.

Es sind dies die bekannten *semisses* der Römer, die in jener Zeit der gewöhnliche anständige Zinsfuss gewesen zu sein scheinen. So nahm der Fiscus selbst 6 %, nach Paulus in Dig. 22, 1, 17 § 6: *si debitores, qui minores semissibus praestabant usuras, fisci esse coeperunt, postquam ad fiscum transierunt, semisses cogendi sunt praestare*. Es ist bemerkenswerth, dass dieser Zinsfuss in unserer Urkunde der συνήθης genannt wird.²⁾

Wenn also auch der Bezeichnung des Zinsfusses die Berechnung für den Monat zu Grunde lag, so wurden die Zinsen factisch doch keineswegs regelmässig monatlich gezahlt. Vielmehr wurden sie je nach dem Bedürfniss der Tempelkasse, doch wohl mit Berücksichtigung der augenblicklichen Verhältnisse des Schuldners und zum Theil auch wohl nach Massgabe besonderen Uebereinkommens in oft ganz ungleichen Fristen vom Oberpriester eingefordert (vgl. das häufige τῶν . . . ἀπαιτηθέντων ὑπ' ἐμοῦ ἀπὸ τόκων ὀφειλομένων τῷ θεῷ). So zahlen die Artemidora und Ammonilla im Payni und dem folgenden Monat Epiph Zinsen, während sie in den vier vorhergehenden Monaten nicht unter den Zins zahlenden erscheinen. Ein gewisser Tiberius zahlt im Phar-

1) Für die monatliche Berechnung des Zinsfusses speciell in Aegypten vgl. Pap. Lugd. O. 22: τόκους ὡς τοῦ στατηρ[ο]ς χαλκοῦ δραχμῶν ἐξήκοντα κατὰ μῆνα.

2) Auch auf afrikanischen Inschriften aus dem III Jahrh. erscheinen öfters die *semisses*, vgl. Mommsen zu C. I. L. VIII 2 p. 774 und Ephem. epigr. V n. 328. Vgl. auch vit. Alexandri c. 26.

muthi seine Zinsschulden, wie es scheint, für 16 Monate ab (vgl. p. IX 2 ff.). Im Phamenoth scheint der Oberpriester gar keine Zinsen eingezogen zu haben, da er hier schon mit den Pachtgeldern die Kasse gefüllt hatte.

Die Zinsen sind wahrscheinlich immer am ersten Tage der Monate gezahlt worden, wie denn der Schreiber niemals das Datum besonders bemerkt.

Schliesslich noch ein Wort über die Zahlung selbst. Der Zinsschuldner wird gewöhnlich eingeführt mit *παρὰ τοῦ δεῖνα* oder *ὁ δεῖνα* (vgl. p. III 17; IX 10; XIII 2, 9; XVI 9, 11 u. s. w.). Häufig findet sich aber noch der Zusatz: *διὰ τοῦ δεῖνα* (vgl. p. III 12, 14; VIII 21, 24; IX 2, 6, 17; XIII 4, 7; XIV 8, 11). Da dieser Zusatz nicht immer gemacht ist, die Mitwirkung dieser zweiten Person also unter Umständen entbehrlich ist, so ist mit diesen Worten wohl nichts Anderes bezeichnet als der Ueberbringer des Geldes, in den Fällen, wo der Schuldner selbst nicht zugleich Ueberbringer war. Es passt hierzu gut, dass häufig Personen, die dem Schuldner nahe stehen, mit dem *διὰ* eingeführt werden, so ein Sohn (p. III 14), Töchter (p. VIII 21; XIV 8), ein Vormund (XVI 5). Bei einer genauen Buchführung ist es ja auch natürlich, dass der Name des Ueberbringers, falls er nicht identisch ist mit dem Schuldner, mit notirt wird.¹⁾

Im Ausgabeetat des Tempels spielt ausser den Cultuskosten (vgl. weiter unten) die Grundsteuer eine grosse Rolle, die er für die ihm gehörigen Dörfer zu zahlen hatte; vgl. das häufige *εἰς διαγραφ(αφῆν) δημοσίων τελεσμάτων καὶ τῶν ὑπογεγραμμένων χωμῶν*.²⁾ Da über den Grund und Boden des Tempels selbst niemals eine solche Ausgabe gebucht ist, so scheint dieser *ἀτέλεια* genossen zu haben. Die Einkünfte von jenen Dörfern — es werden als im Besitz des Tempels genannt *Πυρρεία, Τρικωμία, Ἀλεξάνδρου νῆσος, Πτολεμαῖς δρυμ(αία), Κερκεσιῆφις* — waren an *μισθωταί* verpachtet,

1) Aehnliches, nur anders gewandt, scheint mir auch vorzuliegen in C. I. Gr. I p. 257: *Ἀρίστων Δήλιος ὑπὲρ Ἀπολλοδώρου* cet. Vgl. auch in der oben erwähnten delischen Inschrift I 51: *τὸ δάνειον ὃ ἀπέδωκεν . . . ὑπὲρ τοῦ πατρὸς*.

2) Diese Auffassung der angeführten Worte verdanke ich Herrn Prof. Mommsen. Ich hatte anfangs, verleitet durch das *πράκτορι* auf p. I, an eine Verpflichtung des Tempels gedacht, auf seine Kosten durch *πράκτορες* in gewissen Dörfern die Staatssteuern erheben zu müssen.

die in Raten die Pachtgelder an den Oberpriester zu zahlen hatten. So cassirte Serenus im Phamenoth, da er vom vorhergehenden Monat nur 24 Dr. übrig behalten hatte, von mehreren Dörfern Pachtgelder ein, im hohen Betrage von 1345 Dr.¹⁾ Ausserdem gehörte dem Tempel noch im Dorfe *Φιλαργίς* ein öffentliches Bad, dessen Einkünfte — hier *ἀποφορά* genannt, das *balneaticum* für die Benutzung des Bades — gleichfalls verpachtet waren; vgl. IX 2: [Θ]είωνος μι[σθ]ωτ(οῦ) ἀποφο(ρᾶς) βα[λα]νείου κώ(μης) Φιλαργίδος. Für diese Besitzungen hatte der Tempel einerseits *δημόσια τελέσματα* zu zahlen, d. h. Grundsteuer, andererseits *στεφανικά*, worunter man wohl nichts anderes als Coronarien verstehen kann. Beide Abgaben waren vom Staate nicht verpachtet, sondern wurden direct durch kaiserliche *πράκτορες* erhoben. Vgl. das *πράκτορι* *Ἀ[λεξάνδρου νήσου]* u. s. w. des Schreibers von p. I, welches genau dem *εἰς διαγραφὴν* u. s. w. des zweiten Schreibers entspricht.

Interessant und lehrreich ist, was wir über die Zahlung der Steuern aus dem Papyrus lernen. Zunächst ist es auffallend, dass der Tempel niemals die Steuern des laufenden 23. Jahres, sondern immer nur die des verflossenen 22. bezahlt, ja, auf Frgm. I sind sogar rückständige Steuern vom 21. Jahre erwähnt (Z. 2. 3). Während der Schreiber diese aber ausdrücklich als Restzahlungen bezeichnet (*τὰς λοιπὰς* scil. *δραχμὰς*), so scheint die Zahlung der Steuern des vorhergehenden Jahres hier das Normale zu sein, da dies mit keiner Silbe als etwas Besonderes hervorgehoben wird und vor Allem Zahlungen für das laufende Jahr niemals daneben erscheinen. — Anders steht es mit den Angaben der griechischen Ostraka, jener Steuerquittungen aus Syene und Elephantine. Auch dort wird häufig das *χειρωνάξιον*, die Gewerbesteuer, und die *λαογραφία*, die Kopfsteuer, vom verflossenen Jahre erhoben (vgl. C. I. Gr. n. 4863^b. 4867. 4876. 4882. 4890 und häufig auf den von Birch veröffentlichten Scherben²⁾), daneben aber auch immer vom laufenden Jahre (vgl. l. c. n. 4869. 4870. 4871. 4874. 4883. 4884^b), sodass jene Zahlungen doch nur als nachträgliche Restzahlungen zu betrachten sind.

1) Vgl. p. V 20 ff. und p. VI 7. 8. Die Summe ergibt sich durch Abzug der 260 Dr. von den 1605 Dr.

2) Vgl. *Proceedings of the society of biblical archaeology*. 1883.

Merkwürdig ist ferner die Unregelmässigkeit, mit welcher der Oberpriester die Steuern bezahlt. Wenn uns auch die Summen leider nur lückenhaft erhalten sind, so scheint doch so viel sicher, dass der Oberpriester die für das ganze Jahr berechnete Grundsteuer in Raten, die er beliebig je nach seinen augenblicklichen Mitteln bestimmen konnte, abgezahlt habe. Denn einerseits erscheinen durchaus nicht immer alle Dörfer des Tempels in jeder Monatsrechnung — so werden z. B. im Mechir überhaupt nur für Ptolemais Drymaea Steuern gezahlt — andererseits sind die für die Dörfer gezahlten Summen in verschiedenen Monaten verschiedene. So zahlt er für jenes Ptolemais im Mechir 40 Dr., im Pharmuthi und Pachon nur je 20 Dr.; für Pyrrhea im Mechir, wie bemerkt, gar nichts, im Pachon 40 Dr., in zwei Raten à 20 Dr., im Payni, wie es scheint, nur 20 Dr. u. s. w. Dass es aber wirklich im Belieben des Oberpriesters stand, je nach dem Kassenbestande die Höhe der Raten zu bestimmen, sehen wir aus der Rechnung des Mechir: da der Amtsvorgänger dem Serenus nur wenig in der Kasse hinterlassen hatte, sodass er mit den eingezogenen Zinsen doch nur 253 Dr. an flüssigem Gelde hatte, so konnte er bei der richtigen Einhaltung der vorgeschriebenen Feste beim besten Willen nicht für alle Dörfer in diesem Monat Steuern zahlen, er begnügte sich damit, für Ptolemais 40 Dr. zu zahlen. Der Rest von 24 Dr., der ihm aus diesem Monat blieb, erklärt seine Handlungsweise. Nachdem er dann aber durch Einziehung der Pachtgelder die Kasse für den folgenden Monat wieder in die Höhe gebracht hatte, zahlte er dem entsprechend auch für sämtliche Dörfer Steuern, und wahrscheinlich nicht geringe.

Dass dieses milde Verfahren der Steuerbeamten, den Steuerpflichtigen die Eintheilung der jährlich zu zahlenden Summen in Raten selbständig nach den augenblicklichen Vermögensverhältnissen zu überlassen, nicht nur etwa auf Grund eines Privilegs dem Tempel gegenüber, sondern allgemein in Aegypten in Anwendung war, sehen wir aus den Ostraka, besonders aus den kürzlich von Birch veröffentlichten. Da zahlen die Einen die im Durchschnitt 17 Dr. betragende Kopfsteuer in zwei Raten, erst 8, später 9 Dr. (vgl. das häufige ζ ὀκτώ, δεῖ αὐτὸς τὰς λοιπὰς ἐννέα θ'), ein Anderer bezahlt erst 8 Dr., dann wieder 8 und bleibt die letzte Drachme noch schuldig (vgl. Britt. Ostr. n. 5788 f.: ὀκτὼ ζη, ὁμοίως ὀκτὼ ζη, δεῖ) αὐτὸς τὰς λοιπὰς α), noch ein Anderer zieht folgende

Ratenzahlung vor (Britt. Ostr. n. 5790 n): *Φαρμουτὶ δ̄ δραχμ(ὰς) τέσσαρες, Παχὼν κβ̄ δραχμ(ὰς) τέσσαρες, Παννὶ κθ̄ δραχμ(ὰς) τέσσαρες, Ἐπὶ φ̄ δραχμὰς δύο, Μεσορῇ β̄ δραχμὰς δύο* u. s. w.

Wenn wir so annehmen dürfen, dass die von den einzelnen Bürgern jährlich zu zahlenden Steuern mit einer gewissen Selbständigkeit, je nach ihren durch die Ernte bedingten wechselnden Vermögensverhältnissen in mehrere Raten von ihnen zertheilt werden konnten, so wissen wir andererseits, gleichfalls aus unsern Papyri, dass die Steuererheber doch mit Regelmässigkeit allmonatlich ihre Forderungen stellten und nach Ablauf eines jeden Monats an die Obersteuerbehörde einen Bericht über das Ergebniss der Erhebungen einzureichen hatten. Von solchen Documenten sind uns in unserer Berliner Sammlung mehrere werthvolle Fragmente erhalten. So schickt ein *δεκάπρωτος* (vgl. über diesen als Steuer-einnehmer *Observationes* cet. p. 16) an den Strategen seines Bezirks ein *κατάνδρα σιτικῶν τοῦ Ἐπεὶ φ̄ μ[ηνὸς τοῦ] Ζϛ τῶν κυρίων ἡμῶν Οὐαλ[εριανοῦ] καὶ Γαλλιηνοῦ Σεβαστῶν ὑπ[έρ] φόρου] ἀποτάκτου καὶ ἄλλων γενη(μάτων)*. Es folgt der Anfang der Liste, mit Angabe der von einem Jeden gezahlten Artaben. So schickt ferner ein Stratege Eudorus — wahrscheinlich wieder an seinen Vorgesetzten — die ihm aus den einzelnen Dörfern seines Bezirks über den Pharmuthi zugegangenen Listen ein, wie er sagt, das *κατάνδρα εἰσπράξεων τῆ[ς] Θεμίστου oder Πολέμωνος] μερίδος* (vgl. *Observationes* cet. p. 11 ff.) *τοῦ Φαρμοῦ θ̄ ι μ[ηνὸς τοῦ] ἐ[νεσιῶτος] κβλ̄ Ἀντωνίν[ου] Καίσαρος] τοῦ κυρίου* cet. — Nach dem Gesagten möchte ich als das bis jetzt Wahrscheinlichste aufstellen, dass sowohl für die Zinsen als für die Steuern die feste, monatliche Zahlung wohl das von der Regierung theoretisch Gewollte und ursprünglich auch vielleicht Durchgeführte ist¹⁾, dass hingegen dies laxere, unregelmässige Verfahren, wie wir es in unserer Tempelverwaltung kennen lernen, das sich practisch späterhin Ergebende gewesen ist.

Es ist übrigens sehr wahrscheinlich, dass auf jenen Dörfern ausser den *ἀργυρικὰ τελέσματα*, die der Tempel zahlte, auch noch

1) Schon Huschke (*Census* p. 137) hat auf eine monatliche Zahlung der Steuern für Aegypten geschlossen aus den Worten des Iosephus (Bell. Iud. 2, 16, 4): *τοῦ δὲ ἐνιαυσίου παρ' ὑμῶν* (scil. Ἰουδαίων) *φόρου καθ' ἕνα μῆνα πλέον Ῥωμαίοις παρέχει*.

οὐκὰ gelastet haben, die wohl direct an die πράκτορες abgeliefert wurden und so in unserer Rechnung nicht erscheinen. Doch könnte die vom Tempel gezahlte Summe zugleich auch hierfür ein Aequivalent sein, sodass wir eine *adaeratio* anzunehmen hätten.

Da der Kassenbestand des Tempels für manche Betrachtung von Interesse ist, so stelle ich, bevor ich zum speciellen Commentar übergehe, im Folgenden die Rechnungen zusammen, wie sie vom Monat Mechir bis in den Payni hinein erhalten sind:

Mechir.

Einnahmen	Dr. 253	(p. III 22)
Ausgaben	Dr. 2[29]	(p. IV 21)
Rest	Dr. 2[4]	(p. IV 22).

Phamenoth.

Einnahmen	Dr. 1605	(p. VI 8)
Transport vom Mechir . .	Dr. 24	(p. VI 9)
Summe	Dr. 1629	(p. VI 10)
Ausgaben	Dr. 732	Ob. 5 (p. VIII 16)
Rest	Dr. 8[9]6	Ob. 1 (p. VIII 17).

Pharmuthi.

Einnahmen	Tal. 2	Dr. 2100	(p. IX 23)
[Transport vom Pham.]		Dr. 896	Ob. 1]
[Summe]	Tal. 2	Dr. 2996	Ob. 1]
Ausgaben	Tal. 1	Dr. 3553	(p. XII 20)
Rest		Dr. 5[4]43	Ob. 1 (p. XII 21).

Pachon.

Einnahmen	Dr. 499	(p. XIII 10)
Transport vom Pharm. . .	Dr. 5443	Ob. 1 (p. XIII 11)
Summe	Dr. 5942	Ob. 1 (p. XIII 12)
Ausgaben	Dr. 338	Ob. 3 (p. XIV 4)
Rest	Dr. 5603	Ob. 4 (p. XIV 5).

Payni.

Einnahmen	Dr. [1]660	(p. XIV 16)
Transport vom Pachon	Dr. 5603 Ob. 4	(p. XIV 17)
<u>Summe</u>	Tal. 1 Dr. 1263 Ob. 4	(p. XIV 18)
Ausgaben	Tal. 1 Dr.	(p. XV 21).

Fragment I.

Z. 2 ff. Der Gebrauch von *εἶδος* in dem Sinne von 'Steuer' — der andere Schreiber sagt dafür *δημόσια τελέσματα* — ist auch sonst schon in der Papyruslitteratur bekannt. Vgl. Papyr. Paris.¹⁾ 17 Z. 22 *μισθωτῆς εἶδους ἐγκυκλίου*, ferner Wiener Papyr. n. 31²⁾ col. IV Z. 13 *εἰδῶν τῶν ἐκτὸς συνόψεως τεθέων*. Solche sprachlichen Eigenthümlichkeiten, die wie in anderen, so auch in diesem Papyrus mehrfach sich finden, werden wir mit A. Peyron³⁾ als Spuren des ägyptisch-griechischen Dialects zu betrachten haben.

Z. 4. Der ägyptische Dorfname *Κερκεσῆφις* reiht sich den in der ägyptischen Zeitschrift (1883 S. 162) von mir besprochenen Bildungen von Ortsnamen mit *Κερκε* (= Wohnung, Niederlassung) als ein neues Beispiel an. Der Göttername *Σήφ* steckt auch in der Composition *Πετεσήφ* = 'das Geschenk des Seph' (Chaeremon bei Joseph. c. Ap. 1, 32) und wohl auch in *Ὅσαρσῆφος* (Manetho bei Joseph. c. Ap. 1, 26). — Derselbe Dorfname begegnet mir auch auf einem Fragment des VI., VII. Jahrh., auch in der vulgär-Fayyûmischen Form: *Γεργεςῆφις*.

Z. 10. 11. Die Festtage, die in dem Tempel des Jupiter Capitolinus von Arsinoë begangen werden, sind, wie zu erwarten, durchweg römische Festtage, mit Ausnahme einer Feier zu Ehren des Stadtgottes Suchos (p. VI 22 ff.) und des ägyptischen Nationalfestes der *Νεῖλαια* (p. XV 11). So wird geopfert an den Kalenden des Januar (p. I 4), am Geburtstage der Roma (p. XII 8), sowie dem des regierenden Kaisers (p. X 9) und seines verstorbenen Vaters (p. XI 8), überhaupt zum Heil und zu Ehren des kaiserlichen Hauses. An unserer Stelle wird, nach meiner Ergänzung, der Tag gefeiert, an dem vor Jahren der ursprünglich Bassianus heissende Sohn des Severus, der nunmehr regierende Kaiser Caracalla den Namen M. Aurelius Antoninus erhalten hatte und zum Caesar erhoben war. Meine Ergänzung:

[. . . *Ἰερᾶς οὔσης ὑπὲρ τοῦ ἀνηγορευῆσθαι τὸν κύριον*

[ἡμῶν Καίσαρα Μάρκον Αὐρήλιον] Ἀντωνῖνον

verlangt eine Begründung. Entweder muss hier *Ἀντωνῖνον*, zu *τὸν κύριον* gehörig, mit Subject zu dem Infinitiv *θαι* sein,

1) Edirt in den *Notices et Extraits d. Manuscrits de la biblioth. imp.* XVIII 2. 1865.

2) Vgl. Wiener Studien 1882. Wessely, Der Wiener Papyrus n. 31.

3) Cf. Peyron, *Pap. Graeci Regii Taurin. Musei Aegypt.* I p. 21.

sodass zu ergänzen wäre τὸν κύριον [ἡμῶν Αὐτοκράτορα Σεουή-
ρον] Ἀντωνῖνον (vgl. p. IV 12; p. X 9); dann müsste schon durch
den Infinitiv das Ereigniss ausgedrückt sein, um des willen dieser
Tag heilig ist. Da aber schwerlich ein passendes Verbum zu finden
ist, dessen Ergänzung auch historisch an unserer Stelle zu recht-
fertigen ist, wähle ich die andere Möglichkeit, nach welcher τὸν
κύριον Subject, Ἀντωνῖνον aber Prädicatsnomen ist und ergänze
Obiges nach Analogie von p. XI 15 ff.:

Ἱερᾶς οὔσης ὑπὲρ τοῦ ἀνηγ[ο]ρ[ε]ῦσθαι τὴν
κν[ρί]αν ἡμῶν Ἰουλίαν Δόμναν μητέρ[α]
τῶ[ν] ἀτητήτων στρατοπέ[δ]ων,

eine Ergänzung, die sich auch historisch begründen lässt: Spar-
tian erzählt in der *vita Severi* c. 10: *et cum iret contra Albinum*
(Severus) *in itinere apud Viminacium filium suum maiorem Bas-
sianum adposito Aurelii Antonini nomine Caesarem appellavit*. Ebenso
wie unser Festtag in den Monat December fällt (vgl. Z. 17 u. 20:
ὑπ(ὲρ) [τ]οῦ Χύακ), muss auch dieser vom Spartian berichtete
Vorgang des Jahres 196 n. Chr. sich in diesem Monat ereignen
haben. Wenn uns auch die Zeit des Aufbruchs des Severus aus
dem Orient nirgends direct mitgetheilt wird, so wissen wir doch
aus Dio, dass die Kunde von dem neuen Kriege Mitte December
in Rom verbreitet war¹⁾, ferner dass Severus schon in den letzten
Tagen desselben Monats in Rom selbst war²⁾, sodass er schon im
Februar auf den Albinus losschlagen konnte. Zu diesen Daten
stimmt vollkommen, dass Severus nach unserer Stelle im Decem-
ber in Viminacium gewelt und seinem Sohne jene Ehren über-
tragen hat.³⁾

Ich lasse es übrigens dahingestellt, ob *Καίσαρα Μάρχον* zu
ergänzen ist, oder blos *Μάρχον* oder nur *Καίσαρα*.

Der unordentliche Schreiber hat versäumt, hinter Ἀντωνῖνον
zu erwähnen, wofür die 24 Drachmen gezahlt sind. Nach den
zahlreichen analogen Stellen ist hier zu ergänzen *στέψεως τῶν*
ἐν τῷ ἱερῷ πάντων oder ähnlich. Diese Ausgabe nämlich, für

1) Dio 75, 4: ἦν μὲν γὰρ ἡ τελευταία πρὸ τῶν χρονίων ἐπιπορομία.

2) Vgl. Eckhel VII p. 175.

3) Vgl. den von G. Parthey edirten Berliner Papyrus n. 1 (*Memorie dell' istituto di corr. arch.* 1865), in welchem ein Fest angeordnet wird wegen der frohen Botschaft *περὶ τοῦ ἀνηγορευθαι Καίσαρα τὸν τοῦ . . . Μαξι-
μίνου . . . παῖδα Γάιον Ἰούλιον Οὐῆρον Μάξιμον . . .*

die Bekränzung aller Dinge im Heiligthum, d. h. nach p. XV 11 ff.: 'aller Schilde, Statuen und heiligen Geräthe' erscheint immer in erster Reihe in der Rechnung eines jeden Festtages.

Die zweite Ausgabe ist 'für das Oel zur *λυχναψία* im Allerheiligsten'. Die *λυχναψία*, diese Ceremonie des 'Lichtanzündens' ist als eine altägyptische zuerst von Professor Erman aus den Inschriften des Grabes des Hapt'efa in Siut — die dem mittleren Reich angehören — nachgewiesen worden.¹⁾ Sie wurde entweder zum Andenken an den Verstorbenen von den Verwandten in seinem Grabe vorgenommen oder — entsprechend unserer Stelle — zu Ehren der Götter von den Priestern in ihrem Allerheiligsten.²⁾ Es wohnte ihr offenbar eine symbolische Bedeutung bei, wie es in einem von Dümichen publicirten und übersetzten Texte heisst: 'Wenn man zurüstet ihm (dem Verstorbenen) diese Flamme, wird er nicht untergehen ewiglich.' — Diese *λυχναψία* wird man wohl nicht mit der bekannten *λυχνοχαΐη* des Herodot (II 62) confundiren dürfen, jenem allgemeinen ägyptischen Nationalfest, bei welchem von allen Bewohnern des Nilthals in einer bestimmten Nacht zu Ehren der Saitischen Göttin illuminirt wurde, wenn auch später die Worte *λυχναψία* und *λυχνοχαντία* promiscue gebraucht werden konnten.³⁾ Bei der *lychnapsia*, die Philocalus in seinem Kalender zum 12. August notirt, möchte ich eher an Ceremonien, die von den Priestern im Tempel vorgenommen wurden, denken, als an ein allgemeines Volksfest nach Art des Herodoteischen.

An grösseren Festtagen erforderte der Cultus noch weitere Ausgaben, so für das Oel zur Salbung der ehernen Statuen des Tempels und für den salbenden Arbeiter. Vgl. VII 14 ff.; X 15 ff.:

Ἀλείψεως τῶν ἐν τῷ ἱερῷ ἀνδριάντων

πάντων ἐλαίου

ὥ ...

Μισθὸς χαλκουργῶ ἀλείψαντι τοὺς ἀνδριάντας ὥ ...

Für Ersteres bietet der Schreiber von p. I folgende interessante Variante:

Ἀλείψε[ως χαλκο]υργη[μάτων π]ά[ντων τῶν ἐν τῷ]

ἱερ[ῷ, τ]ειμῆ[ς] κοτ[υλῶν] . . . ἐλαίου] ὥ ..

1) Zeitschrift für aeg. Spr. 1882 p. 159 ff. Vgl. auch Dümichen ebend. 1883 p. 11 ff.

2) Vgl. Brugsch, Astron. u. astrol. Inschriften altaegyptischer Denkmäler. 1883. p. 470.

3) Vgl. Kephisodorus bei Athenaeus 15 p. 701 A.

Diese Sitte, an Festtagen die Statuen mit Oel zu salben und zu reinigen, ist auch sonst schon genugsam bekannt; Henzen hat die hierauf sich beziehenden Stellen der Classiker in seiner Ausgabe der Arvalacten, in denen sie gleichfalls erwähnt wird, zusammengetragen (p. 14).¹⁾

Bemerkenswerth ist, dass in unserm Tempel ein χαλκουργός zu dem Geschäft des Salbens der ehernen Statuen verwendet wird; es stimmt dies hübsch zu dem, was Aristoteles (Polit. 1256^a ed. Bekker) über den χαλκουργός im Gegensatz zum ἀνδριαντοποιός bemerkt.

Bei den ehernen Statuen wird man wohl besonders an Kaiserstatuen zu denken haben, wie denn laut unserer Urkunde im Phamenoth auch eine ehernen Colossalstatue des Caracalla im Tempel errichtet wurde.

Eine weitere Ausgabe ist an grösseren Festtagen die 'für Pinienzapfen, Räucherwerk und Weihrauch'. Vgl. p. X 13:

Στροβείλων καὶ ἀρωμάτων καὶ λι[βανωτοῦ] (vgl. XII 18) oder allgemeiner p. VII 12:

Στροβείλων καὶ ἀρωμάτων καὶ ἄλλων (vgl. XI 12).

Die Verbrennung von Pinienzapfen, die uns für den griechischen Cultus — auch bildlich — bezeugt ist, war auch dem altägyptischen nicht fremd. So befinden sich auf der Berliner Opferstele n. 7278 (aus der XIX. Dyn.) zwischen anderen Opfergegenständen auch Pinienzapfen auf dem Altar.

Endlich findet sich unter den Ausgaben für Cultuszwecke ein Posten, dessen Sinn ich nicht genau errathen kann. Es heisst da (p. VII 2, vgl. XII 19): ναῦλον ὄνου ἐνὸς ὑπὸ δένδρα καὶ βαίς ἧ δ, oder ναῦλα ὄνων β̄ resp. γ̄ ὑπὸ δένδρα καὶ βαίς ἧ ρ resp. ἧ ιβ. — Βαίς, um dies vorweg zu nehmen, ist die graecisirte Form des koptischen Βαί = Palmzweig.²⁾ Ich verstehe

1) Vgl. auch E. Kuhnert, *De cura statuarum apud Graecos*, 1883. p. 50. Zu dem dort Bemerkten füge ich hinzu, dass in dem Apollotempel auf Delos nach der oben erwähnten Inschrift die Statuen mit Pech gereinigt wurden. Vgl. I Z. 188: πίσεως μ(ετρηται) Δι, ὥστε χρίσαι τὸν Κερατῶνα καὶ τὰ ἄλλα ὅσα χρίεται, τιμὴ, τοῖς χρίσασι

2) Vgl. Hesychius: βαίς, ῥάβδος φοίνικος. Bemerkenswerth bei der Schreibart des Papyrus ist, dass βαίς immer ohne trennende Punkte über dem ι geschrieben ist (vgl. meine Dissert. *Observat. cet.* p. 59), die Aussprache also wohl wirklich geschlossen war. Auch bei Porphy. *de abst.* 4, 7 ist βαίς Accusat. Plur.

von jenem Passus nur, dass der Tempel zu gewissen Zwecken Esel miethete und den Besitzern pro Tag und pro Esel 4 Drachmen zahlte¹⁾; was man aber mit den Eseln angefangen hat, bleibt mir unklar, da ich die auffallende Verbindung des *ὑπό* mit dem Accusativ, dieses *ὑπὸ δένδρα καὶ βαίς*, wodurch wahrscheinlich die Bestimmung der Thiere ausgedrückt ist, nicht in befriedigender Weise sicher zu deuten vermag. Die möglichen Deutungen will ich hier nicht vorbringen.

Z. 13. Zu den Ergänzungen vgl. p. XI 20 ff.; p. XV 2 ff. — Anstatt *ὑποθήκη* gebraucht der andere Schreiber das in dieser Bedeutung sonst unbekannte *ὑπαλλαγή*, während in der gewöhnlichen Sprache nur die Form *ὑπάλλαγμα* so verwendet wird. Vielleicht ist dieser Gebrauch von *ὑπαλλαγή* dem ägyptisch-griechischen Dialect eigenthümlich.

Als Hypothek soll der Schuldner verpfänden *τὰ διὰ τῶν χρηματισμῶν ὑπάρχοντα*. Ich möchte glauben, dass in dieser schwierigen Stelle mit dem Wort *χρηματισμός*, welches ganz allgemein 'öffentliche Acten, Urkunden' bezeichnen kann²⁾, speziell die Listen gemeint sind, in welche der Schuldner bei den Steuerbehörden mit seinem Vermögen und Einkommen eingetragen war, dass er also sein gesamtes Vermögen, welches er gemäss dieser Listen oder auf Grund derselben (*διὰ*?) besass, verpfändete. Merkwürdig bleibt auch so der Gebrauch der Präposition *διὰ* c. Gen.

Der Schreiber, der sich kürzer als sein Nachfolger auszudrücken liebte, hat hier versäumt, den Zinsfuss zu erwähnen, sowie das Decret des Rathes, durch welches der Oberpriester zum Ausleihen des Geldes ermächtigt wird. — In Z. 16 ist der Name des Schuldners ausgefallen, sowie mindestens ein Titel. Anstatt die weiteren anzuführen, bricht der Schreiber leider ab mit dem *[x]αὶ ὡς χρημ(ατίζει)*, 'und wie er sonst in den öffentlichen Acten heisst', d. i. 'u. s. w.'. — Wie die Abkürzungen *βουλ(.) νομ(.)* aufzulösen sind, lasse ich dahingestellt. Das sonst nahe liegende *βουλ(ετυῆ) νομ(άρχῳ)* wird durch das vorhergehende *καὶ ὡς χρη-*

1) In Betreff der übertragenen Bedeutung von *ναῦλον* als 'Miethsgeld' machte mich Herr Prof. Robert gütigst aufmerksam auf Pollux 1, 75: *καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς καταγωγῆς μισθὸν ναῦλον, ὅπερ ἐνοίκιον οὐ παρὰ τοῖς πολλοῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς παλαιοῖς καλεῖται κτλ.*

2) Ueber die Bedeutungen dieses Wortes vgl. Letronne, *Recueil* I p. 338, 18 und A. Peyron, *Pap. Taur.* I p. 91 ff.

ματίζει ausgeschlossen. Es scheint, als ob in diesen Worten die Erwähnung jenes Rathsdecretes enthalten sei — in diesem Sinne schlägt mir Herr Prof. Mommsen βουλ(ῆς) νομ(ιμου) vor. Allerdings wäre dies eher in der vorhergehenden Zeile hinter [ὑπά]ρχουσι zu erwarten.

Z. 17 ff. Am Ultimo eines jeden Monats besoldete der Oberpriester seine Unterbeamten. Der Tempelwächter Nemesianos erhält immer 28 Drachmen, der Theoninos, dessen Amt merkwürdiger Weise niemals angegeben ist, erhält 19 Dr., Xanthos der Bibliothekar des Tempels¹⁾ 30 Dr., und Boëthos, der Tempelschreiber 40 Dr. Dieses feste Gehalt, welches die Beamten für fortlaufende, tägliche Arbeit erhalten, heisst ὀψώνιον — dies nimmt das ὁμοίως (= dito) in Z. 18—20 wieder auf — während der Lohn für einmalige Arbeit angenommener Leute als μισθός bezeichnet wird (vgl. μισθός χαλκουργῶ, μισθός πηλοποιῶ). Als Fünfter in der Reihe erhält immer der ἐπιτηρητής für den monatlichen Festzug — denn dies muss καταπομπή hier wohl heissen an Stelle des gewöhnlichen πομπή — 12 Drachmen. Was dieser Mann bei dem Festzug gethan hat, ist nicht recht klar; jedenfalls ist es aber nach Obigem ganz in der Ordnung, dass sich hier niemals das ὁμοίως findet, sein Lohn für die einmalige Handlung also nicht als ὀψώνιον bezeichnet wird.

Pagina I.

Z. 1. Da das vorhergehende Jahr, 214 n. Chr., im alexandrinischen Kalender kein Schaltjahr gewesen war, so fiel in der That der erste Januar des Jahres 215 auf den 6. Tybi.

Pagina III.

Z. 3 ff. Der neue Oberpriester Serenus, der mit p. III seine Rechnungsablegung beginnt, hatte, als er das Amt antrat, die Stellung eines κοσμητῆς βουλευτῆς (vgl. auch p. V 3). Die Bedeutung des ersteren Titels ist bei dem Mangel irgend eines Zusatzes nicht recht zu erkennen. Eine alexandrinische Inschrift, in welcher gleichfalls ein Kosmet erwähnt wird (C. I. Gr. n. 4688) bricht leider gerade hinter κοσμητοῦ ab. Doch möchte ich glauben, dass nach Analogie des arsinoitischen Titels auch hier eine nähere Bestim-

1) Das sonst unbekannte προαιρέτης bezeichnet wohl, wie Herr Prof. Robert mir bemerkt, ursprünglich den, welcher die βίβλια 'hervorholt' — προαιρεί.

mung gefehlt hat. Was aber war das Amt des Kosmeten? An die bekannten *κοσμηταὶ τῶν ἐφῆβων* ist hier nicht zu denken, eher wohl an den *κοσμητὴς τῶν θεῶν διὰ βίου*.¹⁾ Halten wir uns an diesen, so wäre die Function der Kosmeten vor Allem eine sacrale, die Schmückung der Götterbilder würde ihnen obliegen, sodass sie am nächsten den *στολισταί* der früheren Zeit zu vergleichen wären. — Doch wie dem auch sei, so viel erfahren wir aus dem Papyrus, dass, wenn man eine Zeit lang, wahrscheinlich ein Jahr über, activer Kosmet gewesen war (vgl. p. XII 6. 7 *ἐνάρχου κοσμητοῦ*), man dann für Zeit seines Lebens in den Stand der *κεκοσμητευκότες* eintrat (vgl. p. IX 6). War Serenus auch zu gleicher Zeit Buleut, so war doch der Sitz in der Curie keineswegs Vorbedingung zur Erlangung des Kosmetenamtes. Vgl. p. XII 6: *Ἀνθηλίου .αλανος ἐνάρχου κοσμητοῦ*; p. IX 6: *Λιδύμου Κόρακος κεκοσμη(η)τευκότος*).²⁾ Ueberhaupt waren nach unserer Urkunde die Aemter in Arsinoë noch nicht ausschliesslich den Buleuten vorbehalten, wie es sonst im übrigen Reich damals schon Brauch war. Vgl. Paulus im ersten Buch der Sentenzen (Dig. 50, 2. 7 § 2): *Is qui non sit decurio, duumviratu vel aliis honoribus fungi non potest, quia decurionum honoribus plebei fungi prohibentur*. Denn wir finden im Papyrus Agoranomen (p. VIII 20; XIII 4), Gymnasiarchen (p. IX 18), Oberpriester (p. XII 3) und wie bemerkt Kosmeten, die nicht zugleich Buleuten sind. Umgekehrt scheinen die Rathsherren noch meistens aus den Beamten gewählt zu sein, wie dies in früherer Zeit auch für die übrigen Provinzen galt. Bedenken wir, dass erst wenige Jahre vorher — wie ich vermuthe, a. 202 n. Chr.³⁾ — die Curie in Arsinoë eingerichtet war, so ist dies Spiegelbild früherer Zeiten leicht zu begreifen. Denn wenn hier plötzlich auf kaiserlichen Befehl ein Rath constituirt werden sollte, so war nichts natürlicher, als dass man zunächst die Rathsherren zum grössten Theil dem Beamtenstande entnahm. Allmählich wird auch hier die Usance der anderen Provinzen Eingang gefunden haben.

1) C. I. A. III n. 697.

2) *Κεκοσμητευκότες* erscheinen auch schon in meinen 'Arsinoitischen Steuerprofessionen aus dem Jahre 189' (Sitzungsber. der Königl. Acad. 1883 p. 910/911), also zu einer Zeit, als es — nach meiner Annahme — noch keine Curie in Arsinoë gab. Der Text giebt mit einem orthographischen Fehler: *κεκοσμητεχότες*.

3) *Observationes* cet. p. 14 ff.

Z. 4 ff. Die stehende Bezeichnung des Iupiter Capitolinus als $\delta \pi α τ ρ ῶ ο ς ἱ μ ε ῖ ν θ ε ό ς$ (vgl. auch p. V 5) ist im Munde der Arsinoiten auffällig. Dass der Gott Suchos in unserem Papyrus denselben Titel führt (p. VI 22), ist leicht begreiflich, da dieser uns nach Ausweis der hieroglyphischen Denkmäler als die uralte Stadtgottheit von Crocodilopolis-Arsinoë bekannt ist. Wie kommen aber die Arsinoiten am Anfang des dritten Saeculums dazu, den Iupiter Capitolinus den Gott ihrer Väter zu nennen? Vielleicht kann man hierin eine kleine Nachwirkung des wichtigen Factums finden, dass wenige Jahre vor Abfassung unserer Urkunde — a. 211 — sämtliche Bewohner des römischen Reiches, also auch unsere Arsinoiten, vom Kaiser Caracalla aus bekannten Gründen zu römischen Bürgern gemacht waren. Vielleicht nannten sie erst von nun an im Gefühl ihres römischen Bürgerthums den Gott vom Capitol ihren $\pi α τ ρ ῶ ο ς θ ε ό ς$.

Z. 7 ff. Leider geht aus den Worten $[τῶν τε λημ]μᾶτων καὶ ἀναλωμᾶτων [τ]ῶν ἀπὸ Με[χεῖρ] . . . ἀντελαβόμεν ἕως Ἐπειφ . . . μην(ῶν) 5 τῆς ἐμ[ῆς] ἐπιμ(ελείας)$ nicht hervor, wie lange das Amt des Serenus währte, da die letzteren Worte eine doppelte Deutung zulassen, entweder 'während sechs Monate meines Amtes', oder 'während der sechs Monate' cet. Im ersteren Falle würde Serenus länger als ein halbes Jahr, wahrscheinlich ein ganzes über Oberpriester gewesen sein und nur halbjährlich dem Rathe Rechnung abgelegt haben, im anderen Falle würde sein Amt überhaupt nur sechs Monate gewährt haben. Doch will mir Ersteres annehmbarer erscheinen, zumal halbjährlich wechselnde Priesterstellen sonst kaum bekannt sein werden. Jedenfalls aber war der Wechsel der Besetzung des Oberpriesteramts ein regelmässiger, denn in dem Brief der Curie, der dem Serenus die Wahl mittheilt, geschieht der Dauer des Amtes gar keine Erwähnung, sie wird also als feststehend und bekannt vorausgesetzt.

Z. 13 ff. Der Gebrauch von $ἐπισ(ήμου)$ scil. $ἀργυρίου$ — wodurch das Geld als wohl geprägtes bezeichnet wird — scheint in der Sprache dieses zweiten Schreibers ein ganz fester zu sein. Es findet sich dieser Zusatz nur und zwar ziemlich regelmässig¹⁾ bei der Angabe der an den Tempel gezahlten Zinsen und Capi-

1) Manchmal ist $ἐπισ(ήμου)$ ausgelassen, wenn es schon in dem vorhergehenden Posten erwähnt war (vgl. IX 14; XIII 6).

talien, so wie der vom Tempel an die *πράκτορες* gezahlten Steuern, also bei den obligatorisch zu leistenden Zahlungen; er fehlt aber bei der Aufführung der übrigen Einnahmen und Ausgaben, also bei den Cultuskosten, den Löhnen etc., bei deren Zahlung die Vollwertigkeit der Münze ihm wohl nicht von so hoher Bedeutung schien.¹⁾

Z. 19 ff. Dass in den Zeilen 19—21 der Kassenbestand gebucht ist, den Serenus von seinem Amtsvorgänger übernommen hatte, ist klar; nicht so klar ist die Auffassung der Worte *ἀφ' ὧν ἐλοιπογρα(άφησα) αὐτόν* oder, wie mir Hr. Prof. Mommsen vorschlägt, *ἐλοιπογρα(άφησεν) αὐτόν*. Vergleichen wir hiermit die Art, in welcher Serenus in den nächsten Monaten den Ueberschuss des jedesmal vorhergehenden notirt:

Καὶ ἐγλόγου τοῦ (oder *τοῦ αὐτοῦ* p. XIII 11) *μηνὸς ἐλοιπογρα(άφησα) ἡ* (scil. *δραχμὰς*) . . . *Ἔστι σὺν καὶ τῇ ἐγλ(όγω) ἡ*

Mit dem sonst unbekannten, substantivisch gebrauchten *ἡ ἐγλογος* (d. i. *ἐκλογος*) wird hier offenbar, wie der Zusammenhang ergibt, die Summe bezeichnet, die aus der Rechnung des vorhergehenden Monats übrig geblieben ist, also das, was wir in der Buchführung 'Transport' nennen. Da dem *ἐγλογος* allein der Sinn des Restes noch nicht anhaftet, sondern dies Wort wohl ursprünglich ganz allgemein die 'berechnete Summe' bezeichnet (vgl. *ἐκλογίζομαι* berechnen) — wie denn das in einem anderen Berliner Papyrus vorkommende *καὶ ἐγλόγου τοῦ προτέρου μην(ὸς) ἐλοιπογρα(άφησα)* dieser Stelle gegenüber gehalten solch allgemeine Grundbedeutung fordert — so ist das Restverhältniss erst durch das Verbum ausgedrückt, durch *λοιπογραφεῖν*. Während nun in der oben citirten Stelle *καὶ ἐγλόγου* cet. die Geldsumme das Object des *λοιπογραφεῖν* ist — entsprechend dem einzigen sonst bekannten Gebrauch des Verbum in C. I. Gr. II p. 258, 23 — sodass man zu übersetzen hat 'eine Geldsumme als *λοιπόν*, als noch übrig, restirend notiren', ist in dem schwierigen Passus *ἀφ' ὧν ἐλοιπογρα(άφησα) αὐτόν* die Person, die die Geldsumme übrig lässt, Object des Verbum. Dies weicht von der ursprünglichen Bedeutung offenbar ab und ist eine Weiterbildung

1) Ebenso wird *ἐπισήμου* gebraucht bei Normirung eines Strafgeldes in Pap. Taur. IV Z. 26.

des Gebrauchs. Ich übersetze hiernach die fragliche Stelle: '(Die Drachmen), auf Grund deren ich ihn mit einem Rest notirt habe', resp. 'er sich notirt hat'.

Z. 21. Zur Ergänzung [ἐπιμελητ]οῦ vgl. Frgm. III 5.

Z. 24 ff. An einem der ersten Tage des Mechir feierte unser Tempel einen Festtag ὑπὲρ δεκετηρίδος (sic) καὶ κ[ρατήσεως τοῦ] κ[υρίου] ἡμῶν Αὐτοκράτο(ρος) Σεουήρου Ἀντωνίου. Wenn uns nicht auf der folgenden Seite Z. 4 für die nächsten Ausgaben das Datum des 10. Mechir erhalten wäre, sodass nach dem festen Gebrauch des Papyrus unser Decennalienfest jedenfalls vor den 10. Mechir fallen muss, würden wir gewiss dies Fest damit zusammenbringen, dass der Anfang der Alleinherrschaft des Caracalla vom 4. Februar = 10. Mechir des Jahres 211 n. Chr., dem Todestage des Severus, gerechnet wurde und würden annehmen, dass eben an diesem Datum der Serenus vota decennalia für den Caracalla suscipirt habe. Da diese Deutung aber wie gesagt ausgeschlossen ist und uns sonst im Leben des Caracalla kein Ereigniss bekannt ist, das für einen der ersten neun Tage des Mechir eine Decennalienfeier erklärte und begründete, so werden wir hier wohl überhaupt nicht an ein eigentliches Decennalienfest, eine *solutio* und *susceptio votorum decennalium* zu denken haben, wie denn auch der Text *ὑπὲρ δεκετηρίδος* eine allgemeinere Deutung zulässt, zumal das ganz allgemeine καὶ κ[ρατήσεως] folgt. Ich meine, dass jener Tag nur in dem Sinne ὑπὲρ δεκετηρίδος gefeiert wurde, dass man dem Wunsche Ausdruck gab, es möge das damals laufende Decennium der Regierung des Caracalla einen glücklichen Ausgang nehmen. Ein solcher Bettag, der allerdings an jedem beliebigen Tage angesetzt werden konnte, hat hier seine besondere Bedeutung, wenn wir ihn auf den 1. Mechir, d. h. den ersten Amtstag des Serenus setzen und annehmen, dass der neue Oberpriester, sei es seiner gut kaiserlichen Gesinnung Ausdruck gebend, sei es einer festen Sitte folgend, sein Amt damit antrat, dass er für die glückliche Beendigung des laufenden Decennium einen Bettag anordnete. Hiernach ergänze ich am Anfang von Z. 24: *α̅*.

Pagina IV.

Z. 6. Am 13. Februar (= 19. Mechir) beging der Tempel einen Festtag ὑπὲρ κρατήσεως Θεοῦ Σεουήρου. Welche historische Veranlassung der Einsetzung dieses Festtages zu Grunde liegt, ver-

mag ich eben so wenig anzugeben als, weshalb am 19. Februar (p. IV 11), am 31. März (p. X 3) und am 8. und 9. April (p. XI 3) Festtage zu Ehren des Caracalla angesetzt waren. Doch zweifle ich nicht, dass immer irgend welche uns unbekannte Ereignisse aus dem Leben der Kaiser, wie glückliche Errettung aus Krankheit oder Gefahren (vgl. ὑπὲρ σωτηριῶν) oder Gewinnung eines Sieges (vgl. p. X 3 ὑπὲρ ν[ε]ί[κ]ης) Veranlassung zu diesen, wahrscheinlich jährlich wiederkehrenden Festtagen gewesen sind, wie auch die meisten der von den Arvalbrüdern zu Ehren der Kaiser gefeierten Feste derartigen Ereignissen ihren Ursprung verdanken.

Pagina V.

Von Z. 1—18 haben wir hier die Copie des oft erwähnten Briefes, in welchem die Rathsherrn ihrem Collegen Serenus die Wahl zum Oberpriester mittheilen. Dieser Brief, der sonst im Stil der gewöhnlichen Privatbriefe und recht freundschaftlich abgefasst ist, hat doch etwas Feierliches durch das vorausgeschickte Ἀ[γαθῇ τύχῃ· Θεοί] σ[ωτ]ήριοι. Denn so glaube ich den Anfang ergänzen zu müssen. Ist's auch nicht häufig, dass zu ἀγαθῇ τύχῃ nach Θεοί hinzutritt, so giebt es doch Analogien. Vgl. C. I. A. III n. 1147. Ein Attribut wie λαμπροτάτης habe ich der Stadt gegeben, weil sonst die Stellung umgekehrt sein würde: τῆς τῶν Ἀρσινουιτῶν πόλεως.

Ueber die ἄρχοντες βουλῆς vgl. oben S. 445.

Die Periode ἔν' οὖν εἰδῆς — ἐπιστέλλομεν σοί verdient in grammatischer Hinsicht eine Erklärung. Die weitschweifige und eigentlich recht nichtssagende Wendung ἔν' οὖν εἰδῆς war, wie zahlreiche analoge Ausdrücke in den griechischen Papyri zeigen, im Kanzleistil Aegyptens offenbar sehr beliebt. So lesen wir in dem von Egger publicirten Papyrus aus Saqqāra¹⁾, Col. II Z. 5: . . . ἐπιδίδομέν σοι ἔν' εἰδέναι ἔχοις; im Pariser Papyrus 65 Z. 21: ὅπως οὖν εἰδῆς προσαναφέρομεν; in einem unedirten Berliner Papyrus aus der Zeit der Philippe findet sich mehrmals ὅπερ ἔν' εἰδῆς κύριέ μου γράφω. Auch sonst sind mir ähnliche Wendungen auf Berliner Fragmenten oft begegnet. Die angeführten Beispiele, in denen immer als Verbum finitum des

1) *Revue archéol.* XXIII, 1872, p. 137 ff. Vgl. dazu meine Verbesserungen in *Observationes cet.* p. 52 ff.

Hauptsatzes ein Verbum des Mittheilens, Schreibens erscheint, geben uns zugleich die richtige Interpretation des ἐπιστέλλειν an die Hand. Das Verbum kann hier nur in dem gewöhnlichen Sinne von 'brieflich mittheilen, schreiben' gebraucht sein (scil. γράμματα ἐπιστέλλειν). Ich übersetze daher die Periode: 'damit Du es nun weißt, Liebster, (nämlich die Wahl), und mit aller Treue und Sorgfalt, immer vor Augen habend die Befehle des Aurelius Italicus cet., des Dir Aufgetragenen Dich bestreust, theilen wir Dir es mit, Dir (als) dem Nachfolger im Oberpriesteramt'.¹⁾

Bedeutungsvoll ist hier das Auftreten des ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν, der uns bis jetzt nur in lateinischer Fassung als *procurator usiacus* bekannt war (C. I. L. III 53). War dieser Titel bisher nur ein leerer Name für uns, so wirft der Papyrus zuerst auch auf sein Wesen ein wenig Licht. So viel scheint mir sicher aus unserer Stelle hervorzugehen, dass die bisherigen Auffassungen des *procurator usiacus* als eines Unterbeamten des Idiologus, wie Otto Hirschfeld vorschlägt (Beitr. z. Röm. Verwaltungsgesch. I p. 43 A. 5) oder gar als Idiologus selbst, wie Marquardt will (St. V. II⁴ p. 311 A. 1), aufzugeben sind. Wenn der Oberpriester ermahnt wird, in der Verwaltung des Tempels immer vor Augen zu haben, was jener Procurator befohlen habe, so gehen diese Befehle offenbar auf die Kassenverwaltung, als deren wesentlichste Factoren uns die Zahlung der Steuern, das Ausleihen von Geldern und die Einziehung der hieraus resultirenden Zinsen entgegentreten. Ich möchte daher glauben, dass die Befehle des *procurator usiacus* gerichtet waren auf die richtige Zahlung der Steuern, auf die Aufrechterhaltung des bestehenden Zinsfusses, auf die Wahrung des Pfandrechtes und dgl. mehr. Mit derartigen Bestimmungen hat aber der Idiologus gar nichts zu thun — oder doch höchstens auf einem beschränkten, hier nicht in Frage kommenden Gebiet, da er nach Strabos klaren Worten vielmehr diejenige Finanzbehörde ist, welche die *bona vacantia* und *caduca*, sowie alles, was der kaiserlichen Privatkasse verfällt, nach vorausgegangener Prüfung des Rechtsfalles einzieht und verwaltet.²⁾ Am ehesten möchte ich unsern *procurator usiacus* mit jenem ἐπίτροπος τοῦ κυρίου — offen-

1) Die allein richtige Auflösung διαδεχομ(ένῳ) verdanke ich Herrn Prof. Robert.

2) Strabo 17 p. 797: ἰδιόλογος, ὃς τῶν ἀδεσπότων καὶ τῶν εἰς Καίσαρα πίπτειν ὀφειλόντων ἐξεταστὴς ἐστί.

bar keiner technischen Bezeichnung — vergleichen, der im Edict des Ti. Iulius Alexander beauftragt wird, auf die mit Hypotheken verübten Schwindeleien aufzupassen.¹⁾ Der Zusatz Jenes, οὐσιαχός, ist dem Sinne nach fast gleich bedeutend mit dem des Andern, τοῦ κυρίου. Denn οὐσία ist im ägyptischen Sprachgebrauch die kaiserliche Kasse, in welche die Abgaben des gesamten Provincialbodens fliessen. So ist in demselben Edict die Rede von τελωνείας ἢ ἄλλας μισθώσεις οὐσιακάς (Z. 10 ff.), wo als Gegensatz zu denken ist μισθώσεις ἰδιωτικάς. Hier wird die kaiserliche Verpachtung der Provinzialzölle auch als eine μισθωσις οὐσιακή bezeichnet. So besagen die Titel ἐπίτροπος τοῦ κυρίου und ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν, beide einander gleich in der Allgemeinheit des Ausdrucks, nichts weiter als 'Verwalter der kaiserlichen Kasse' und lassen für die Weite der Competenz jener Beamten einen gleich grossen Spielraum. Lernen wir daher auch aus dem Papyrus einige Befugnisse des *procurator usiacus* kennen, so müssen wir doch darauf verzichten, seine Stellung genauer zu präcisiren.

Pagina VI.

Z. 2 ff. Sind meine Ergänzungen dieser arg verstümmelten Stelle richtig, so hat der Oberpriester seiner Kasse dadurch aufgeholfen, dass er an einen jener Pächter, mit denen er damals in geschäftlicher Beziehung stand (ὁμοίως παρὰ τοῦ αὐτοῦ), eiserne Gegenstände verkaufte, die zu der Maschinerie gehörten (χαμουλχός), mit welcher die Colossalstatue des Caracalla am 18. dieses Monats aufgerichtet war. Dass es sich hier in der That um Eisen handelt, wird auch dadurch wahrscheinlich, dass der Preis des Kaufobjects nach dem Gewicht — ὀλ(κῆς) — berechnet ist. Es wurden 52 Minen verkauft, à 5 Drachmen, macht 260 Drachmen. Der χαμουλχός, nach Pollux eine Maschinerie, mit der die Schiffe ans Land gezogen wurden²⁾, war in unserem Falle verwendet εἰς ὑπηρεσίαν τοῦ ἀναστ[αθ]έντος θείου κ[ολοσσ]ιαίου ἀνδριάντος cet. Diese Worte, durch einen freien Raum von χαμο[υλχο]ῦ getrennt, sollen hierdurch offenbar als Parenthese zu jenem Worte speciell charakterisirt werden. — Wer die Statue gesetzt

1) Vgl. C. I. Gr. 4957 Z. 21 ff.: κελεύω οὖν ὅστις ἂν ἐνθάδε | ἐπίτροπος τοῦ κυρίου ἢ οἰκονόμος ὑποπτόν τινα ἔχη κτλ.

2) Vgl. 7, 191: μηχαναί, δι' ὧν εἰλκοντο (scil. ναῦς).

hat, erfahren wir nicht, der Tempel hat sie jedenfalls auf seine Kosten nicht errichtet.

Z. 22 ff. In Bezug auf den Sobek-Suchos-Cult in Arsinoë, sowie speciell auf die Interpretation dieser Zeilen verweise ich der Kürze halber auf meine Ausführungen in der Aegypt. Zeitschrift 1884 S. 136: 'Der Labyrinthbauer Petesuchos'.

Pagina VII.

Z. 8 ff. Am 20. Pharmuthi des Jahres 215 n. Chr. feierte Arsinoë einen grossen Festtag, der unserem Tempel speciell so theuer wie kein anderer der uns bekannten zu stehen kam, denn kein Geringerer als der Praefect der Provinz selbst, Septimius Heraclitus, beehrte an diesem Tage die Stadt mit seinem Besuche. Es war dies die Jahreszeit, in welcher der Praefect und die sonstigen hohen Würdenträger ihre Inspectionsreisen zu unternehmen pflegten. Wenige Tage darauf sehen wir denn auch den gefürchteten Aurelius Italicus, den *procurator usiacus*, durch Arsinoë reisen (Z. 24 ff.).

Ausser den uns schon bekannten Ceremonien erscheint am Tage der Durchreise des Praefecten eine neue, die *χωμασία*¹⁾: Arbeiter wurden besoldet²⁾, welche die bekränzte Statue des Iupiter Capitolinus zur Begrüssung des Praefecten diesem entgegentrugen. Vgl. *ἐργάταις χωμάσασσι τὸ ξόανον τοῦ θεοῦ πρὸς [ἀ]πάν- τι[σιν τοῦ] ἡγεμόνος* und *στεφάνω[ν τῷ] ἀντὶ ξοάνω* (vgl. p. X 18 ff.; XI 13 ff.). Es ist höchst interessant, dass, während nach Ausweis der hieroglyphischen Denkmäler in alter Zeit nur die Götter unter einander sich diese Ehre des Besuches erwiesen oder höchstens ihrem Kollegen auf dem ägyptischen Thron, dem Pharaos, hier dem Praefecten, dem Stellvertreter des Kaisers, der Gott entgegenzieht. Es ist dies eine hübsche Illustration zu Strabos Worten: *ὁ μὲν οὖν πεμφθεὶς* (scil. *ὁ ἡγεμὼν*) *τὴν τοῦ βασι- λέως ἔχει τάξιν* (p. 797).

Grammatisch ist bemerkenswerth, dass das Verbum *χωμάζειν*, welches sonst immer intransitiv von dem im Festzuge getragenen

1) Zur ägyptischen *χωμασία* vgl. Clemens Alexandr. Strom. V p. 671 ed. Potter: *ἐν ταῖς καλουμέναις παρ' αὐτοῖς χωμασίαις τῶν θεῶν χρυσᾶ ἀγάλματα δύο μὲν κύνας, ἓνα δὲ ἱέρακα καὶ ἱβὶν μίαν περιφέρουσι.*

2) Es ist auffällig, dass gemiethete Arbeiter das Götterbild tragen, nicht Tempeldiener, wie es in alter Zeit die Pastophoren thaten. Vgl. Pap. Lugd. T. .. col. I^a 9 ff.: *τῆς χωμασίας (sic) τῶν παστοφόρων.*

Gotte gebraucht ist¹⁾, in unserem Papyrus in transitiver Bedeutung die Handlung der den Gott tragenden Männer bezeichnet — wohl wiederum eine Eigenthümlichkeit des ägyptisch-griechischen Dialects.

Das Bild des Einzuges des Präfecten wird uns noch anschaulicher gemacht: ein Redner war vom Oberpriester engagirt für 60 Drachmen, der eine feierliche Ansprache an den Statthalter zu richten hatte ἐντα[α τῆ]ς ἐπιμερισθείσης τοῖς ὑπάρχουσι τοῦ θεοῦ [...] εἰσθης [καὶ] ἄλλων. Das entscheidende Wort [...] εἰσθης, das ich nicht zu ergänzen vermag, wird wahrscheinlich eine vom Präfecten dem Tempel zugewendete Schenkung bezeichnen, für die eben der Redner danken soll.²⁾ — Der Septimius Heraclitus, der hier so feierlich empfangen wird, ist vielleicht identisch mit dem Heraclitus, den Septimius Severus am Anfang seiner Regierung als Procurator nach Britannien schickte.³⁾ Eine solche Carriere würde nichts Ungewöhnliches an sich haben. Doch müssen wir uns mit der Aufstellung der Möglichkeit begnügen.

Lange blieb unser Präfect nicht mehr im Amte, schon im nächsten Jahre finden wir an seiner Stelle jenen Flavius Titianus, der dann durch Theokritos, den Freigelassenen Caracallas ein trauriges Ende fand.⁴⁾

Beachtenswerth ist, dass dem Heraclitus der Titel ὁ λαμπρότατος, d. h. *vir clarissimus*, gegeben ist, also der Titel, der seit dem Ende des ersten Jahrhunderts zur Bezeichnung der Leute vom senatorischen Range im festen Gebrauch war.⁵⁾ Doch werden wir daraus nicht zu folgern haben, dass Heraclitus in der That senatorischen Standes war; es würde dies direct gegen Dios Worte sprechen, welcher sagt, dass noch zu seiner Zeit die Vorschrift des Augustus gegolten habe, welche den Senatoren Aegypten völlig verschloss⁶⁾, wie er denn auch die einzige ihm

1) Vgl. Diodor III 5: ὃν ἂν ὁ θεὸς κωμάζων . . . περιφερόμενος λάβῃ. Plut. Anton. c. 26: ὡς ἡ Ἀφροδίτη κωμάζοι παρὰ τὸν Διόνυσον.

2) Diese Deutung verdanke ich Hrn. Prof. Mommsen; ich hatte ursprünglich an eine auf dem Vermögen des Gottes lastende Verpflichtung gedacht, einen Theil der Empfangskosten tragen zu müssen.

3) Vgl. *vit. Severi* c. 6 und *vit. Pescennii Nig.* c. 5. An letzterer Stelle hat Hübner (Rh. M. XII S. 64, 65) Bithynien verbessert zu Britannien.

4) Vgl. Dio 77, 21.

5) Vgl. Friedländer, *Sittengesch.* I⁵ S. 353 ff.; O. Hirschfeld *R. V.* S. 272.

6) Dio 51, 17: τὰ μὲν ἄλλα καὶ νῦν ἰσχυρῶς φυλάττεται.

bekannte Ausnahme, die Verwaltungsperiode des senatorischen Marius Secundus unter Macrinus, ausdrücklich als eine Unregelmässigkeit bezeichnet.¹⁾ Ich möchte daher eher annehmen, dass, wie überhaupt der Gebrauch dieser Titulaturen mit der Zeit freier und unbeschränkter wurde, am Anfang des III. Jahrh. oder auch schon am Ende des II. Jahrh.²⁾ der Gebrauch des *vir clarissimus*, λαμπρότατος geschwankt hat und der Titel ab und zu auch auf die höchsten Ritterpräfecturen angewendet ist. Ein anderes bekanntes Beispiel hierfür ist der ritterliche Opellius Macrinus, der als praefectus praetorio *vir clarissimus* genannt wurde.³⁾ Während aber diese erste Ritterpräfectur bald darauf von Alexander dem Senatorenstande factisch übergeben wurde, ist doch die zweite Ritterpräfectur, die ägyptische Statthalterschaft, gewiss auch noch im III. Jahrh. gemäss der Vorschrift des Augustus beim Ritterstande geblieben, mögen die Präfecten auch in den Papyri aus diesem Jahrhundert ganz gewöhnlich als οἱ λαμπρότατοι ἡγεμόνες bezeichnet werden.

Pagina VIII.

Z. 2 ff. Kann ich auch die Lücken im Einzelnen nicht ergänzen, so scheint mir doch so viel sicher, dass es sich hier um Ablohnung von Arbeitern handelt — drei Maurern und sechs Handlangern, die einen, wie es scheint, verfallenen Theil des Tempels restaurirt hatten (vgl. πεσό(ν)τος?). Rechnet man die Summirung der nach Obolen⁴⁾ berechneten Löhne zusammen, so tritt da ein

1) Dio 78, 35: διῆγε δὲ τινα καὶ Μάριος Σεκουῖδος καίπερ βουλευτῆς τε ὑπὸ Μακρίνου γεγονώς κτλ.

2) Ulpius Primianus, Praefect von Aegypten im dritten Jahre des Severus, heisst auf einer Inschrift (C. I. Gr. n. 4863) gleichfalls ὁ λαμπρότατος ἡγεμών.

3) Vgl. hierzu O. Hirschfeld R. V. S. 232 und S. 275.

4) Meiner obigen Berechnung liegt die Bestimmung der Siglen für die Obolen zu Grunde, welche ich in den *Observationes* cet. p. 55 ff. aufgestellt habe. Ich will hier nicht verschweigen, dass ich jetzt, nachdem ich ein weit grösseres Material kennen gelernt habe, nicht in allen Punkten mehr der Richtigkeit meiner dortigen Ausführungen mir so ganz sicher bin, vor Allem sind sie nicht vollständig. Hinter den dort von mir behandelten fünf Zeichen für 1, 2, 3, 4, 5 Obolen finden sich nämlich sehr häufig noch weitere Siglen, für deren Bestimmung sich mir bis jetzt noch kein passender Angriffspunkt geboten hat, die mir aber zum Theil denen gleich zu sein scheinen, die E. Revillout in der *Revue Egyptologique* (1883 No. II p. 86 ff.) aus Ptolemaeischen Texten scharfsinnig ervirt hat. Ein Beispiel bietet Frgm. III 3: dort folgt auf die Summe von 156 Drachmen das Zeichen für 1 Obol, dann,

Räthsel hervor, das ich nicht mit Sicherheit zu lösen vermag: drei Maurer sollen je 18 Obolen erhalten; das macht nach Adam Riese 54 Obolen, nach dem Papyrus aber 7 Dr. 3 Ob., d. h. 45 Obolen — es fehlt also $\frac{1}{6}$. Ebenso soll von sechs Kindern jedes 10 Obolen erhalten, das macht 60 Obolen, nach dem Papyrus aber 8 Dr. 2 Ob., d. h. 50 Obolen, also wieder $\frac{1}{6}$ zu wenig. — Die Schwierigkeit würde fallen, wenn wir annähmen, dass das Zeichen \neg hier nicht den Obolus, sondern, was an sich möglich ist, die Artabe bezeichne, sodass den Arbeitern der Lohn in Getreide bemessen wäre. Doch verbietet sich diese Annahme ohne Weiteres, abgesehen von andern Gründen, durch den zu geringen Werth, den das Getreide in der Berechnung haben würde.

Z. 5. *Παιδία* ist ein Schreibfehler für *παιδίαις*.

Die Zeilen 9—10 bieten ein barbarisches Griechisch. Unerhört ist die Bildung *κατασπός* (oder *κατάσπους*?), die offenbar mit dem vorhergehenden *κατασπᾶν* zusammenzubringen ist und das Niederreißen von Gebäuden bedeuten soll. Man erwartet *κατασπασμός*. — Ungewöhnlich an dieser Stelle und mir überhaupt unverständlich ist ferner die Verbindung von *μετά* mit dem Accusativ. Es scheint mir hier der Preis für die neu gekauften Luftziegeln — inclus. Transport: *σὺν παραγωγῇ* — gebucht zu sein, die bei dem Bau verwendet werden sollten noch ausser den alten, die aus dem Niederreißen als noch brauchbar hervorgekommen waren. Sollen Letzteres vielleicht die dunklen Worte *μετὰ τὰς ἐκ τοῦ κατασποῦ ἐκβεβηκυίας* bedeuten?

Pagina IX.

Z. 7. Die Strasse *Ἀπολλωνίου Παρεμβολῆς* ist schon aus den 'arsinoitischen Steuerprofessionen' bekannt (Frgm. III Z. 8).¹⁾

Z. 10 ff. Der Demetrius *ἐξηγητεύσας* erregt unser besonderes Interesse, da er eine und zwar die vornehmste jener vier städtischen Magistraturen Alexandrias bekleidet hatte, von denen uns Strabo berichtet (vgl. über die *ἐπιχώριοι ἄρχοντες* p. 797). Das Dunkel, in welches dies Amt bis jetzt für uns gehüllt war, ist erst kürzlich von Mommsen gelichtet worden, indem er den *ἐξηγητὴς* Strabos mit dem Jahrespriester Alexanders in dem Alexanderroman

wenn wir Revillouts Resultate acceptiren, das für $\frac{1}{2}$ Obol, darauf das für 1 *χαλκοῦς*.

1) Sitzungsber. d. Kgl. Acad. a. a. O.

gleich setzte.¹⁾ Der Titel *ἐξηγητεύσας τῆς Ἀ[λεξανδρ]έων πόλεως*, der hier zum ersten Mal auftritt, lehrt, dass man nach beendigter, wahrscheinlich einjähriger Amtsführung, während deren man sich *ἐναρχος ἐξηγητῆς* nannte²⁾, in den Stand der 'gewesenen Exegeten' eintrat und die Vorzüge und Privilegien, die dieser Stand mit sich brachte, bis an sein Lebensende genoss. Auch dies passt vollkommen zu den Worten des Alexanderromans: *καὶ μένει αὐτῇ ἡ δωρεὰ* (scil. die Privilegien u. s. w.) *αὐτοῖς*.

Dass wir in Arsinoë einen ehemaligen alexandrinischen Exegeten ansässig finden, kann man verschieden auslegen. Vielleicht war er Arsinoit und hatte sich, nachdem er in Alexandria seine Carriere gemacht hatte, in seine Vaterstadt zurückgezogen, oder er mag auch Alexandriner gewesen sein — wenn wir das alexandrinische Bürgerrecht zur Qualifikation für jenes Amt für nöthig halten wollen — und mag hier in dem lieblichen 'Seelande' seine Villeggiatur gehabt haben. Es scheint mir kein Zufall, dass er schlankweg *Δημήτριος* oder an einer anderen Stelle *Ἀνρήλιος Δημήτριος* (XVI 20) genannt wird, ohne den sonst üblichen individualisirenden Zusatz des Namens des Vaters oder gar noch des Grossvaters: der Mann, der in Alexandria den Purpur und den Kranz getragen hatte, muss in Arsinoë eine bekannte Persönlichkeit gewesen sein. — Dass es übrigens nicht nur in Alexandria Exegeten gab, sondern auch in den anderen Städten, ja sogar Dörfern Aegyptens, lehren uns zuerst die Berliner Papyri. So erwähnt ein Fragment aus dem III. Jahrh. *ἐξηγητεύσαντας* der Dörfer *Ἐποικίου Φιλοξένου, Σεβεννύτου* und *Πτολεμαῖδος ὄρου*³⁾ — sämtlich Dörfer des arsinoitischen Nomos. Waren diese Dorfexegeten auch wohl der Idee nach und, wie die Form *ἐξηγητεύσαντες* zeigt, auch dem Verlauf der Carriere nach jenem alexandrinischen gleich, so waren sie doch selbstverständlich im Range himmelweit von Jenem getrennt.

Fragen wir endlich — was Mommsen nicht berührt hat: Was war denn der Gegenstand des Cultus des Exegeten in römischer Zeit? War er auch ursprünglich für die Verehrung des Alexander und der

1) R. G. V S. 568 A. 1.

2) C. I. G. n. 4976 c: *ἐξηγητεύων ἐναρχος ἐτελεύτησεν*.

3) Dies Dorf, das auch in unserem Papyrus vorkommt (XIV 14), ist aus Ptolemaeus bekannt (IV 5 § 57 ed. Nobbe), auch aus der Charta Borgiana (ed. Schow.).

Ptolemaeer da, so kann man doch in römischer Zeit nicht an eine Fortsetzung des Ptolemaeercultes denken. Den römischen Anschauungen am genauesten entsprechen würde die Annahme, dass dem Exegeten an Stelle des Ptolemaeercultes der Cult der *divi Caesares* übergeben wurde. Denn dieser trat in Aegypten offenbar die Erbschaft jenes an.

Z. 15 ff. Während Demetrius nur einen Theil seiner Schuld zurückzahlt ($\acute{\alpha}\varphi'$ $\acute{\omega}\nu$ $\epsilon\delta\alpha\nu\epsilon\lambda\sigma\alpha\tau\omicron$), giebt die Olympias Hellenis das gesammte entliehene Capital mit den Zinsen dem Tempel zurück ($\acute{\alpha}\varsigma$ $\epsilon\delta\alpha\nu\epsilon\lambda\sigma\alpha\tau\omicron$), und zwar durch Vermittelung zweier Männer, die als die $\acute{\alpha}\gamma\omicron\rho\alpha\sigma\tau\alpha\iota$ des Hauses bezeichnet werden, mit welchem sie dem Tempel für das Darlehen gehaftet hatte. $\acute{\alpha}\gamma\omicron\rho\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\varsigma$ in dem gewöhnlichen Sinne als 'den einkaufenden Sklaven' zu nehmen, verbietet der Titel des Einen, der Gymnasiarch oder Sohn eines solchen genannt wird. Das Wort muss hier — und überhaupt, wie es scheint, im ägyptisch-griechischen Dialect — vielmehr eine allgemeinere Bedeutung, etwa 'Geschäftsführer, Geschäftsvermittler' gehabt haben, wie auch in den jüngst bekannt gewordenen alexandrinischen Vaseninschriften¹⁾ der $\acute{\alpha}\gamma\omicron\rho\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\varsigma$ $\Theta\epsilon\acute{o}\delta\omicron\tau\omicron\varsigma$ eine ähnliche, vom gewöhnlichen Sprachgebrauch abweichende Interpretation verlangt.

Pagina X.

Z. 9. Die authentische Angabe des Papyrus, dass am 9. Pharmuthi = 4. April der Geburtstag des Caracalla in Arsinoë gefeiert sei, bestätigt das vom Dio hierfür angegebene Datum (78, 6 $\tau\eta$ $\gamma\acute{\alpha}\rho$ $\tau\epsilon\tau\acute{\alpha}\rho\tau\eta$ $\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\alpha}\pi\tau\iota\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon$ $\epsilon\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\eta\tau\omicron$) und widerlegt das des Spartian (vit. Carac. 6, 6 *die natali suo, octavo idus Apriles (= 6. April) ipsis Megalensibus . . . interemptus est*). — Von den an diesem Tempel gefeierten Ceremonien ist besonders bemerkenswerth, dass das Götterbild des Iupiter Capitolinus im Theater in feierlicher Procession herumgetragen wurde; vermuthlich fanden dort auch Festvorstellungen zur Feier des Tages statt.

Pagina XI.

Z. 8 ff. Die Angabe des Papyrus, dass der Geburtstag des Severus am 16. Pharmuthi (= 11. April) gefeiert wurde, steht in Einklang mit dem Datum, welches Dio giebt (76, 17; cf. 78, 11),

1) Vgl. *The american Journal of archaeolog. and of the hist. of the fine arts*. Baltimore 1885. Januar.

ferner die Fasten des Philocalus und Polemius Silvius, sowie eine lateinische Inschrift (Orelli n. 1104). Als falsch erweist sich wieder der Bericht des Kaiserbiographen (vit. Sever. 1, 3 *ipse natus est — VI idus Apriles*, wo schon Casaubonus III id. Apr. gefordert hat).

Pagina XII.

Z. 3. Der Aurelius Diogenes, der *ἐναρχος ἀρχιερεὺς*, muss natürlich eines andern Tempels Oberpriester sein. Es gab deren in Arsinoë genug; so sind mir auf Berliner Fragmenten bis jetzt begegnet Tempel des Suchos, Petesuchos, Zeus Eleusinius, des Divus Hadrianus und der Isis.

Z. 4. Der ägyptische Name *Παάτις* begegnet auch im Pap. Paris. IX Z. 12, wo im Text *Πάλτι* gelesen, in der Anmerkung schon richtig *Παάτι* vermuthet ist.

Dass das auf Papyri öfter vorkommende *ἀπάτωρ* den unehelichen Sohn bezeichnet, dessen Vater unbekannt ist, hat schon A. Schmidt in seinem Commentar zu den Berliner Pachymiosurkunden¹⁾ nachgewiesen, im Gegensatz zu Schow, dem Herausgeber der Charta Borgiana, der wegen des ungeheuer häufigen Vorkommens dieses Zusatzes an jene Erklärung nicht hatte glauben wollen. Ich will hier nur auf eine Stelle Diodors hinweisen, welche die aus dem freien Gebrauch von *ἀπάτωρ* sich ergebende ägyptische Anschauung bestätigt, nach welcher uneheliche Geburt für keinen Makel galt. Vgl. I 80: καὶ τὰ γενόμενα πάντα τρέφουσιν ἐξ ἀνάγκης ἔνεκα τῆς πολυανθρωπίας . . . νόθον δ' οὐδένα τῶν γεννηθέντων νομίζουσιν, οὐδ' ἂν ἐξ ἀργυρωνήτου μητρὸς γεννηθῇ. — Es ist leicht begreiflich, dass diese *ἀπάτορες* sich besonders häufig bei den niederen, arbeitenden Klassen finden. So werden in der Charta Borgiana nach ungefährer Zählung unter circa 300 Dammarbeitern circa 60 *ἀπάτορες* genannt, also 20 %, während z. B. in den 'arsinoitischen Steuerprofessionen' unter den mehr oder weniger wohlhabenden Besitzern sich kein *ἀπάτωρ* findet.²⁾

Das Wort *μετέγγνος*, das sich bei Moeris findet³⁾, ist, wie

1) A. Schmidt, die griechischen Papyrus-Urkunden der k. Bibliothek zu Berlin 1842, S. 323.

2) Sitzungsber. a. a. O. Die beiden in Frgm. IV Z. 18. 19 genannten *ἀπάτορες* scheinen nicht zur Familie zu gehören, sondern *ἐνοικοι* zu sein.

3) Moeris p. 256: *μετέγγνος Ἀττικοί, μεσίτης Ἕλληνες*.

unsere Stelle zeigt, mit Unrecht von L. Dindorf in *μεσέγγυος* verändert worden.

Z. 8 ff. Der 26. Pharmuthi, an welchem in Arsinoë der Geburtstag der Roma gefeiert wurde, entspricht im römischen Kalender dem hierfür bekannten 21. April.

Z. 16. Durch den Bericht des Papyrus, dass am 30. Pharmuthi = 25. April die Sarapisbilder bekränzt wurden, überhaupt ein Sarapisfest stattfand, findet die Angabe der Fasten des Philocalus, sowie des *menologium rusticum Colotianum* und Vallense ihre Bestätigung, die zu diesem Datum bemerken: 'Serapia' (Philoc.) oder besser 'Sarapia' (Rust).

Pagina XIII.

Z. 5. Die arsinoitische Strasse *Θεσμοφορίου* begegnet auch in den Steuerprofessionen (Frgm. 26 Z. 5 und Frgm. 30 Z. 8).

Pagina XV.

Z. 11 ff. In der Mitte des Monats Payni beging Arsinoë das Fest der Neilaia, jenes Fest, welches seit uralten Zeiten beim Beginn der Nilschwelle alljährlich gefeiert wurde und bis auf unsere Tage noch als ein Hauptfest Aegyptens gilt. Heliodor berichtet darüber in den *Aethiopica* (IX 9): *καὶ γὰρ πῶς συνέπεσε καὶ τὰ Νειλῶα τότε, τὴν μεγίστην Αἰγυπτίοις ἑορτὴν ἐνεστηχέναι, κατὰ τροπὰς μὲν τὰς θερινὰς μάλιστα καὶ ὅτε ἀρχὴν τῆς αὐξήσεως ὁ ποταμὸς ἐμφαίνει τελουμένην* cet. Selbst der Iupiter Capitolinus verschmähte es nicht, dem Nationalgotte Aegyptens an diesem Tage zu huldigen, er liess sich aus seinem Tempel heraustragen (Z. 14), vermuthlich um nach ägyptischer Sitte seinen Collegen zu begrüßen.

Pagina XVI.

Z. 3 ff. Hier erscheinen die beiden Schwestern Aurelia Herois und Aurelia Lucia selbst als Schuldnerinnen, während sie uns vorher öfter als Ueberbringerinnen der von ihrem Vater geschuldeten Zinsen begegnet waren (p. VIII 21; p. XIV 9). Da sie seitdem keine Anleihe gemacht haben, so scheint der Vater inzwischen gestorben zu sein und seinen Töchtern jene Schuld an den Tempel hinterlassen zu haben. Zu dieser Erklärung passt sehr gut die Erwähnung des *ἐπιτροπος*, ihres Vormundes, durch den sie die Zinsen an den Tempel zahlen lassen.

Die vorstehenden Bemerkungen wollen durchaus nicht die ganze Fülle des Stoffes erschöpfen, sondern nur geben, was mir für den Augenblick mit Rücksicht auf den gebotenen Raum als besonders bemerkenswerth erschien. Weiteres Studium der Fayyûmer Papyri wird, denke ich, auch für diese Urkunde noch neues Licht bringen. Aber auch von anderer Seite wird hoffentlich diese Arbeit noch manche Ergänzung erfahren.

NACHTRAG.

Zu der oben besprochenen monatlichen Erhebung der Steuern bemerke ich noch, dass in Ptolemaeischer Zeit über gewisse, bei der Bank eingegangene Steuern monatliche Abrechnung gehalten wurde. Vgl. Pap. Paris. 62 Col. 4 l. 13: *Ὁ δὲ διαλογισμὸς τῆς ἐγλήψεως συσταθήσεται πρὸς αὐτοὺς κατὰ μῆνα, ἐκ τῶν πιπτόντων ἐπὶ τὴν τράπεζαν.*

Berlin, im Juni.

ULRICH WILCKEN.

THUKYDIDEISCHE DATEN.

Ich bin kein Freund von Repliken; der einmal ausgesprochene Gedanke wird, wenn er richtig ist, früher oder später Geltung gewinnen, und wenn er neu ist, so muss er zunächst den Widerspruch aufrufen. Dabei hat der Einzelne sich zu beruhigen; die Wissenschaft hat ja Zeit. Wenn ich dennoch umgehend auf die Kritik antworte, welcher I. H. Lipsius im letzten Hefte der Leipziger Studien meine vor wenig Wochen im Göttinger Sommerprogramm vorgetragenen Ansichten unterzogen hat, so geschieht das, weil dabei ein Punkt in die Debatte gezogen ist, den ich, wie ich nun sehe, gleich mit hätte besprechen sollen; allerdings gestehe ich auch, die wesentliche Stärkung meiner Ansicht, welche dieser scharfsinnige¹⁾ Versuch einer Widerlegung subjectiv in mir bewirkt hat, nicht ungern zum Ausdruck zu bringen.

Der Frühlingsneumond des Jahres 431 v. Chr. (Archon Pythodoros), kurz vor welchem Plataiai überfallen ist, wird gemeiniglich mit Boeckh für den des 9. April gehalten. Ich habe ihn mit Krüger als den des 9. März zu erweisen versucht. Da die scheinbar bestimmte Angabe Thuk. II 2 notorisch falsch ist, so müssen Rückschlüsse eintreten. Als Jahreszeit giebt Thukydides Frühlingsanfang an. Das hilft nichts, da es sich mit beiden Daten verträgt. Denn Lipsius' Behauptung, 'es lasse sich mit Grund nicht bestreiten, dass dem Geschichtsschreiber als Frühlingsepoche (αὐτὸ τὸ ἔαρ III 116¹⁾) die Tag- und Nachtgleiche gegolten habe', schwebt

1) Die Berufung auf diese Stelle ist wohl ein Versehen, denn da steht nichts von einem Tage, da steht ἐρρῦν δὲ περὶ αὐτὸ τὸ ἔαρ τοῦτο ὁ ῥύαξ τοῦ πρὸς ἐκ τῆς Αἰτνῆς, und zwar steht dies zwischen τελευτῶντος τοῦ χειμῶνος und τοῦ ἐπιγιγνομένου θέρους περὶ σίτου ἐκβολήν. Also eine in den Zusammenhang der Geschichte nicht gehörige Merkwürdigkeit, deren Datum dem Schriftsteller nicht so genau bekannt ist, dass er sie einem seiner Halbjahre zuweisen könnte (er hat aber nur die Angabe περὶ τὸ ἔαρ), ist zwischen beide gestellt; er entnahm die Notiz anderer (sicilischer) Ueberlieferung als die Erlebnisse der attischen Expedition und bemerkt demzufolge,

völlig in der Luft, sintemal Thukydides die Tag- und Nachtgleiche nie nennt, seine Jahre aber überhaupt nicht an einem bestimmten Tage beginnen: kein einziges Datum hat er auf den Tag bestimmt, so wenig wie Herodot, und er konnte es auch nicht, weil er die Rechnung des bürgerlichen Jahres verschmäht hat. Ich habe das in meinem Programm ausgeführt, und eine nackte Behauptung kann dagegen nichts ausrichten.

Mehr hilft eine zweite Angabe. Die Peloponnesier rücken in Attika 80 Tage nach dem fraglichen Datum ein, also etwa 25.—28. Mai resp. 24.—27. Juni τοῦ θέρους καὶ τοῦ σίτου ἀμύζοντος (Th. II 19). Diese Zeit soll nach Lipsius 'eher auf Mitte Juni als auf Ende Mai gehen'. Zunächst musste er in diesem Satze entweder beide Male 'Mitte' oder beide Male 'Ende' sagen. Sodann hat er zwar recht, wenn er behauptet, dass Müller-Strübings Zeugnisse selbst dessen Ansicht widerlegten, dass die Durchschnittszeit der Ernte in Attika Mitte Mai war. Aber von Mitte Mai ist hier ja überhaupt nicht die Rede, und hat denn Lipsius etwa Zeugnisse für die zweite Hälfte Juni?') Darum dreht es sich. Die Zeit der Sonnenwende muss die Erntezeit gewesen sein, wenn seine Datirung stehen soll. Hätten die Acharner ihren Weizen und ihre Gerste auch nur nothreif einbringen können, wozu ihnen das Zaudern der Peloponnesier Zeit genug gelassen hätte, so würde es zu dem bekannten Entrüstungsturme schwerlich gekommen sein. Was Lipsius vorbringt, 'dass die Formel τοῦ σίτου ἀμύζοντος

dass 'der Aetnaausbruch', der im allgemeinen im Gedächtniss lebendig ist, in 'dieses Jahr' gehöre. — IV 117 steht *Ααχαιμόνιοι καὶ Ἀθηναῖοι ἅμα ἤρι εὐθὺς ἐχειρίαν ἐποίησαντο*. Nach Lipsius ist das durchaus nicht nothwendig auf den Tag zu beschränken, an dem die Unterhandlungen ihren Abschluss fanden (16. April). Aber so lange der Aorist ein einmaliges Factum bezeichnet, wird dieser Satz nichts mit den vorbereitenden Verhandlungen zu thun haben, und so lange er die eintretende und nicht die intendirte Handlung bezeichnet, wird *ἐχειρίαν ἐποίησαντο* auf den Tag bezogen werden, an dem der Waffenstillstand geschlossen wurde und nicht auf die Wochen, wo sie *ἐχειρίαν ἐποιοῦντο*. Ganz abgesehen davon, dass Thukydides, als er diese Worte schrieb, durchaus nicht vorhatte, das (ihm noch unbekannte) Actenstück mitzuthemen, sondern den Eintritt des Waffenstillstands allein mit den fraglichen Worten bezeichnet.

1) Dass die Peloponnesier nach den Olympien 428, also im August geerntet haben, ist richtig; es fragt sich nur was. Th. III 13 steht vom σίτῳ nichts, sondern das allgemeine καρποῦ ἐνυχομίδῃ. Mit Recht legt Lipsius auf diese Angabe keinen Werth.

durch Vorausschieben des anderen Subjects τοῦ θέρους noch weiter dahin modificirt werde, dass ihr Sinn von der Formel τοῦ θέρους μεσοῦντος nicht sehr abliegen kann' escamotirt freilich das entscheidende Wort — da sollte er es doch lieber geradezu streichen. Exegetenkunststücke machen fünf doch nur für die gerade, welche den Glauben von sich mitbringen. So viel Mühe kostet es, den Juni auch nur als möglich erscheinen zu lassen: wie Lipsius auch von seinem Standpunkte aus den Mai für ausgeschlossen erklären kann, ist mir unverständlich. Ich will weitherziger sein; möge denn auch der Juni zunächst noch für möglich gelten.

Nun habe ich aber die Schuldverschreibung der Athener CIA IV 179^a herangezogen, und Lipsius giebt zu, dass sie hierher gehört. Darin steht zu lesen, dass die Strategen der Flotte, welche auslief, während die Peloponnesier in Acharnai standen, also Ende Mai, nach Lipsius Ende Juni, eine Zahlung erhalten haben, dass dann unter der Prytanie Hippothontis an die Hellenotamien Geld ausgefolgt ist, welches ἐδόθη Καρχίνῳ etc., d. h. eben diesen Strategen, und dass unter der Prytanie -ντίς wieder eine Zahlung erfolgt ist, die denselben Strategen wieder durch Vermittelung zukam. Auf demselben Steine steht als erstes Capitel der Zahlungen unter Pythodoros, was für den makedonischen Krieg verausgabt worden ist. Davon fällt die vorletzte Rate unter die Hippothontis, die letzte unter die -ντίς; auch hier ist die Auszahlung an das Heer, welches Poteidaia belagerte, durch Vermittelung erfolgt.

Aus diesen Thatsachen habe ich gefolgert und folgere ich, dass die Hippothontis die vorletzte, die -ντίς die letzte Prytanie unter Pythodoros war, dessen Jahr am 31. Juli 431 ablief. Und da schon unter der Hippothontis eine Zahlung nicht mehr direct an die Strategen geleistet ist, dieselben also schon fort waren, so ist der unmittelbar vor ihrer Abreise erfolgte Einfall der Peloponnesier unmöglich im Juni anzusetzen.

Dem gegenüber hat Lipsius keinen anderen Ausweg, als die Hippothontis für die letzte Prytanie zu erklären, unter der die Flotte ausgelaufen und alle Zahlungen erfolgt seien. Allerdings, die abstracte Möglichkeit ist nicht zu bestreiten. Ob es aber wahrscheinlich ist, dass die Schatzmeister der Göttin mit dieser zwecklosen Ausführlichkeit datirt haben, ob es wahrscheinlich ist, dass die Athener in dieser Zeit der Geldfülle alle 14 Tage zu ihrer Göttin borgen gegangen sind, und zwar für dieselbe Expedition,

so dass fortwährend nach mehreren Seiten kleine Geldsendungen unterwegs waren, das glaube ich getrost fragen zu können. Und was wird dann durch solche Unwahrscheinlichkeiten erkauft? Keinesfalls mehr als die Möglichkeit einer Böckhschen Hypothese — oder soll ich sagen, die Rettung der Vulgata?

Das Datum für den Ueberfall Plataiais II 2 Πυθοδώρου ἔτι δύο μῆνας ἀρχοντος ist falsch. Die Aenderung δ' μῆνας ist Vulgata geworden. Lipsius übersetzt, 'als Pythodoros noch vier Monate zu amtiren hatte'. Aber dass dieser Sinn in den griechischen Worten liegen könnte, ist unbewiesen, und Lipsius hat auch nichts weiter vorzubringen, als das subjective Geständniss, 'dass er von der sprachlichen Unzulässigkeit noch nicht überzeugt sei'. Ich habe die Worte ἔτι δύο μῆνας gestrichen. Ist die Streichung gewaltsamer als die Aenderung? ist sie minder methodisch? lässt sich bestreiten, dass es etwas unzweifelhaft Angemessenes erreicht? es scheint nicht. Worin liegt dann aber der Vorzug der Vulgata, die doch auch nur eine Conjectur giebt und zwar eine, die ihr Urheber selbst verwerfen würde?

Nach demselben Capitel hat die Schlacht bei Poteidaia sechs Monate vor dem Ueberfall Plataiais stattgefunden, also im September 432. So ist man auch gewohnt zu rechnen. Aber Thukydides lässt die Verwicklung mit Poteidaia unmittelbar auf die Schlacht bei Sybota folgen, und die war im September 433. Fast ein volles Jahr scheint also in seiner Erzählung ausgefallen. So habe ich geschlossen. Den Anstoss erkennt auch Lipsius an. Aber er schlägt den an sich ganz eben so offenen und bequemen Weg ein, im Anschluss an Thukydides' Erzählung im ersten Buche, die Ereignisse von Poteidaia in den Herbst und Winter 433 zu verlegen, was dann die nothwendige Folge hat, dass er die Zahl der sechs Monate II 2 ändern muss, bis sie stimmen. Die Verwandlung in 16 geht nun zwar nicht mehr an, wenn Plataiai Anfang März 431 besetzt ist, denn dann würde die Schlacht von Poteidaia wenig über einen Monat nach der von Sybota fallen, was selbst nach Lipsius' Rechnung unzulässig ist; aber wenn nur die Zeitrechnung richtig wäre, so würde eine Conjectur sich schon finden.

Gegen die Auslegung des Thukydides, durch welche Lipsius zu seinen Ansätzen kommt, würde ich nicht unerhebliche Vorbehalte machen müssen, indess ich will die Sätze nehmen, wie er sie aufgestellt hat. Also Zwischenzeit zwischen Sybota und Po-

teidaia ungefähr drei Monate, da Sybota Anfang September 433 fällt, Anfang December. Darauf kommt unter Phormion ein zweites attisches Heer, welches die Pallene durchzieht und ohne Widerstand zu finden, Poteidaia von dieser Seite abschliesst, womit die Belagerung beginnt. Unmittelbar darauf Verhandlungen in der lakedaimonischen Volksversammlung, im vierzehnten Jahre des dreissigjährigen Friedens. Nach Lipsius Anfang April 432. Darauf wird die Tagsatzung des peloponnesischen Bundes einberufen, welche den Krieg beschliesst, nach dem attischen Neujahr, also Juli 432.

Rechnungsmässig ist hier alles in Ordnung; was den einzigen Anhaltspunkt der Controlle bietet, das vierzehnte Jahr der *σπονδαί*, kommt dem April 432, so viel wir wissen, eben so gut zu wie dem October oder November.¹⁾ Aber die geschichtliche Wahrscheinlichkeit sträubt sich wider eine solche Vertheilung der Ereignisse. Denn die Jahreszeit, die Gefahren der thrakischen See und die Härte des thrakischen Winters sind ausser Acht gelassen.²⁾ Die

1) Die Zeit des dreissigjährigen Friedens zu bestimmen haben wir ausser den fraglichen Thukydidesstellen nur darin einen Anhalt, dass die Quotenliste der Tribute, welche für das neunte Jahr der Hellenotamien, d. h. das Jahr des Kallimachos 446/5 abgefasst ist, die Provinzialordnung wiedergiebt, was nach Köhlers treffendem Schlusse auf Grund des Friedensinstrumentes geschehen ist (Urk. u. Unters. 125). Denn dass die Provinzialordnung eine viel ältere und bedeutendere Einrichtung ist, als Köhler damals annehmen konnte, ändert nichts an der Richtigkeit seines formalen Schlusses. Der Frieden fällt also unter Kallimachos in den Winter 446/5 und das vierzehnte Jahr entspricht etwa dem julianischen 432. Diodor XII 7 setzt den Frieden ausnahmsweise richtig, und die Chronographen werden das Richtige ursprünglich auch gehabt haben; zur Fixirung aufs Jahr sind ja Beide nicht verwendbar. Die Unterwerfung Euboeas, welche Perikles wegen des Einfalles der Peloponnesier hatte unterbrechen müssen, mag 445 noch unter Kallimachos begonnen sein, aber vor das Jahr des Lysimachides kann das chalkidische Psephisma 27^a nicht fallen und ist also bei Dittenberger (Syll. 10) irrig datirt. Ich muss von neuem daran erinnern (Kyath. 73), dass noch unter Diphilos 442/1 Geiseln aus Eretria fortgeführt sind (Phot. Hesych. *Ἐρετρίαχός κατάλογος*), die Wirren auf der Insel also recht lange gedauert haben. Die Colonie Eretria (CIA. I 339 = Dittenb. 11) wird man jedenfalls frühestens in das Jahr des Diphilos setzen dürfen. Diodor XII 22 setzt die Gründung von Oreos unter Lysimachides. Auch das wird richtig sein; sein Bericht ist von Thukydides unabhängig.

2) Wir besitzen für den Feldzug und die Belagerung Poteidaia's ausnahmsweise Erinnerungen aus dem attischen Lager, weil Sokrates und Alki-

Athener schicken den Archestratos mit 30 Schiffen wider Perdikkas — im October. Im October fällt Poteidaia ab, in der Erwartung, dass die Lakedaimonier zu ihrem Schutze in Attika einfallen werden. Die Athener schicken ein zweites Heer unter Kallias, Fussvolk und Reiter, welches an der makedonischen Küste himmarschirt und einzelne Burgen stürmt; die Flotte segelt zur Begleitung längs der Küste — im November. Die Poteidaialen lagern ausserhalb

biades im Heere des Kallias, Kalliades Sohn, als Hopliten mit gewesen sind; der Feldherr selbst war der philosophischen Bildung zugethan (Pseudoplat. Alkib. I 119). Die beiden Hopliten gehörten verschiedenen τάξεις an, der unbemittelte Weise der Antiochis, der präsumptive Nachfolger des Perikles, der es verschmähte seinem Range gemäss bei der Cavallerie zu dienen, der Leontis, aber sie wohnten im selben Zelte: das ist nur während der Blokade von Poteidaia möglich, die dieses Heer von der makedonischen Seite her zu versehen hatte. Aber sie hatten auch die Schlacht mitgemacht, wodurch sich eben ihre Zugehörigkeit zum Heere des Kallias erweist. Diese Schlüsse giebt der Bericht des Alkibiades in Platons Symp. 220, den man für vollkommen wahr zu halten verpflichtet ist. Platon muss sehr gute Berichte gehabt haben; ein solcher kleiner Zug, dass ein paar Ionier (d. h. Soldaten aus den ionischen Städten Thrakiens, die dem Reiche Heeresfolge leisten mussten) eingeführt werden, zeugt von der Actualität. Die Weichlichkeit dieser Bündner ist ja auch den gleichzeitigen Komikern aufgefallen. Im Charmides ist die Heimkehr des Sokrates gleich nach der Schlacht bei Poteidaia natürlich auf dem historischen Hintergrunde frei erfunden. An den Frost nun, den die Belagerer in den Baracken vor Poteidaia litten, hat Lipsius wohl nicht gedacht, als er in dieselbe Zeit eine Feldschlacht verlegte. — Alkibiades ist geboren spätestens 448, denn 447 fiel sein Vater, und er hatte einen jüngeren Bruder. Vor 450 schiebt uns seine Strategie unter Astyphilos 420/19 zurück; es war sicher die erste, und gedrängt hat er sich dazu; aber die beiden vorigen Jahre würde ihm unter allen Umständen seine Parteistellung verwehrt haben. Die Angabe des Nepos, dass er bei seinem Tode 404/3 etwa 50 Jahre alt war, ist richtig, hilft aber nichts. Da er eine Rolle etwa 425 zu spielen anfängt, 421 von Eupolis noch unter die Weiber gerechnet wird, möchte man ihn möglichst jung machen, d. h. möglichst wenig über 450 hinaufgehen. Das Entscheidende ist also sein thrakischer Feldzug, in dem er als Hoplit mindestens 20 Jahre alt war; das war also unter Pythodoros, und er ist 452 geboren, 434 aus Perikles Vormundschaft entlassen. Ungern würde man mit Lipsius ihn ein Jahr älter machen, wenn sich auch natürlich daraus keine Instanz wider dessen Rechnung ableiten lässt. Uebrigens hat sich das Verhältniss zu Sokrates wohl in diesem gemeinsamen Lagerleben gebildet, und auch Sokrates ist nach allem was wir wissen durch diesen Feldzug und seine Verbindung mit dem hoffnungs- und anspruchsvollsten νέος die stadtbekannte Figur geworden, wider welche sich die beiden Reformatoren der Komödie bald wenden sollten, die 432 freilich noch sittsam unter der Fuchtel des Pädagogen zum Kitharisten gingen.

der Stadt Olynth; es kommt zur Feldschlacht — Anfang December. Nach einiger Zeit schicken die Athener den Phormion mit einem dritten Heere nach der Pallene, welche er durchzieht *χείρων ἅμα τὴν γῆν* — im Februar. Darauf wird Poteidaia eingeschlossen, Phormion zieht gegen die chalkidischen Städte. Und nun passirt vom März 432 bis zum August 431 gar nichts weiter auf diesem Kriegsschauplatz. Die Athener, vorher so rücksichtslos wider ihre Truppen, versäumen das ganze Jahr 432, wo sie doch sonst nicht die geringste Abhaltung haben, und genau dieselbe Unthätigkeit hat sich der Korinther bemächtigt, welche nur etliche Reden in den peloponnesischen Bundesstädten halten und Entrüstungsbeschlüsse zuwege bringen. Thukydides aber hat so wenig ein Wort für den ganz aussergewöhnlichen Winterfeldzug 433/32, wie für das spätere Säumen der Athener. Mit anderen Worten, die Zeit, welche Lipsius zwischen die Schlacht von Poteidaia und den Ueberfall von Plataiai einschiebt, die zehn Monate, die er in Thuk. II 2 hineinconjicirt, haben nur einen rechnungsmässigen Werth, sie sind so inhaltslos wie die Königsjahre, mit welchen die Chronographen die Lücken ihrer Systeme stopfen.

Es fehlt aber auch nicht an positiven Daten, welche Lipsius' Conjectur widerlegen. Phormion kommt einige Zeit nach der Schlacht von Poteidaia auf die Pallene, vollendet die Blockade der abgefallenen Stadt: *μετὰ δὲ τῆς Ποτειδαίας τὴν ἀποτείχισιν Φορμίων μὲν ἔχων τοὺς ἑξακοσίους καὶ χίλους τὴν Χαλκιδικὴν καὶ Βοττικὴν ἐδῆον* (I 65). Im Hochsommer 431 zieht Perdikkas, nachdem ihm Athen Therme zurückerstattet hat, wider die Chalkidier *μετὰ Ἀθηναίων καὶ Φορμίωνος* (II 29). Im selben Herbste stehen noch 3000 Athener *ἐν Ποτειδαίᾳ*, worin Phormions 1600 einbegriffen sind (II 31). Die nächste Gelegenheit, wo Thukydides wieder auf jenen Kriegsschauplatz kommt, ist im Sommer 430, wo Hagnon wider die Chalkidier zieht: *Φορμίων δὲ καὶ οἱ ἑξακόσιοι καὶ χίλιοι οὐκέτι ἦσαν περὶ Χαλκιδέας*. So viel ist also klar, Phormion ist als Strateg nach Thrakien gekommen und hat von dem Zeitpunkte ab, der I 65 bezeichnet wird, bis in den Herbst 431 (mindestens) wider die Chalkidier im Felde gelegen. Sein Amtsjahr ist das des Pythodoros; unter Euthydemos kann er wiedergewählt sein, er kann aber auch nur das Commando über die Frist (1. August 431) hinaus fortgeführt haben, worauf er seine Leute nach Hause führte. Dass er aber unter Apseudes

Feldherr gewesen wäre, in demselben Commando durch drei Amtsjahre beschäftigt, das ist eben so unglaublich, wie dass die 1600 Mann den Winter 432/1 im chalkidischen Gebiete Winterquartiere gemacht hätten, und über zwei Jahre nicht abgelöst wären. Ebenso wie eine unbefangene Thukydideserklärung zwingt uns unsere Kenntniss von dem attischen Heerwesen zu dem Schlusse: da Phormion unter Pythodoros Strateg in Thrakien ist, unter Euthydemos heimkehrt, so ist der Herbst, in welchem er den Feldzug beginnt, der des Pythodoros und nicht der des Apseudes. Und die sechs Monate II 2 sind ganz in der Ordnung.

Und wenn das auch nicht wäre, so würde die Schuldurkunde 179^a für sich allein durchschlagen. Die Zeitangabe Thuk. II 2 verlegt die Schlacht von Poteidaia auf den September 432. Nicht lange vorher ist Kallias mit seinem Heere von Athen abgegangen; das muss also in der zweiten Prytanie des Pythodoros geschehen sein. Nach Ausweis des Steines 179^a ist in der zweiten Prytanie des Pythodoros an drei Feldherren für den makedonischen Krieg Zahlung geleistet. Das Verhältniss liegt genau so wie bei der Schuldurkunde des korkyraeischen Krieges aus dem Jahre des Apseudes, und Kirchhoff, der erste Herausgeber, hat sofort 179^a ebenso beurtheilt wie 179. Nach Lipsius ist das Zusammentreffen Zufall; der mechanische Ausfall eines Zahlworts im Thukydidestexte hat es herbeigeführt. Nach Lipsius ist in dem ganzen Sommer 432 nichts passirt. Phormion sitzt im Chalkidischen und bleibt sitzen. Das ist falsch, da giebt es keine Widerrede: im August 432 ist Eukrates mit zwei Genossen nach Makedonien abgegangen. Wo steckt er bei Thukydides? Wahrlich, weder dem Geschichtsschreiber noch der Geschichte noch Athen geschieht mit dieser Conjectur ein Gefallen, und nicht einmal dem Vulgattexte, denn es ist eben eine Conjectur.

Aber Lipsius hat an einer andern Stelle des Textes eine Stütze gefunden. Nachdem die Tagsatzung des peloponnesischen Bundes die Resolution gefasst hat, dass die Verträge von Athen gebrochen seien, heisst es *ὁμῶς δὲ καθισταμένοις ὧν ἔδει ἐνιαυτὸς μὲν οὐ διετρίβη, ἔλασσον δέ, πρὶν ἐσβαλεῖν ἐς τὴν Ἀιτικὴν καὶ τὸν πόλεμον ἄρασθαι φανερώς* (I 125). 'Der Ausdruck ist eigenthümlich genug und erinnert an Herodotische Sprechweise, aber auch ohne die erwartete Hinzufügung eines *ὀλίγω* oder *οὐ πολλῶ* zu *ἔλασσον* kann der Sinn nur sein, dass seit dem Kriegsbeschluss

bis zum ersten Einfall in Attika nicht viel weniger Zeit verstrichen ist als ein Jahr.' Ich stimme vollkommen zu und halte die Unvereinbarkeit dieser Stelle mit der Zeit, auf welche nach der von mir vertretenen Rechnung die Tagsatzung fällt, Winter 432, für ganz evident. Diese Stelle stimmt zu dem verhängnissvollen *εὐθύς*, das I 56. 57 den poteidaiatischen Krieg mit dem korkyräischen verbindet, nur wird jenes dadurch nicht wahrer. Es sind eben zwei Rechnungen im Thukydides: da fragt es sich erstens, welche der Wahrheit entspricht; das haben wir gesehen: zum zweiten, wie die Incongruenz zu erklären ist. Durch die Entfernung vermeintlicher Schreiberversehen lässt sich das Richtige nicht hineinbringen; die beiden *εὐθύς* habe ich ja auch nicht entfernen wollen, und dass zu ihnen eine dritte Stelle tritt, ist nur eine Instanz mehr für die Ansicht über die Entstehung jener beiden *εὐθύς*, welche ich vertrete. Lipsius hat versucht durch Textänderung zu helfen, Congruenz hat er damit vielleicht erzielt, aber er hat die Wahrheit hinausconjectirt.

Thukydides hat jene Zeitangabe I 125 nur dann gemacht, wenn er das Capitel V 20 wie es ist geschrieben hat; denn wie hier der Einfall in Attika identisch ist mit dem *πόλεμον ἄρασθαι φανερώς*, so heisst es dort *αὐτόδεκα ἐτῶν διελθόντων καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρενεγκουσῶν ἢ ὡς τὸ πρῶτον ἢ ἐσβολὴ ἢ ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ἢ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε ἐγένετο*. Beide Stellen stehen und fallen zusammen. Die letzte vertheidigt auch Lipsius nicht, aber damit ist der ersten das Urtheil mit gesprochen. Nach Thukydides ist nun einmal der Ueberfall von Plataiai Anfang des Krieges, *ἐν ᾧ καταστάντες ξυνεχῶς ἐπολέμουν* (II 1), *λελυμένων λαμπρῶς τῶν σπονδῶν* (II 7), und die Ausrede, die man wohl hört, dass I 125 nur die Peloponnesier im engeren Sinne gemeint wären, verfängt nicht: auf der Tagsatzung waren alle Bundesgenossen zugegen, also auch die Boeoter; die beschönigende Erklärung aber, dass der Ueberfall Plataiais eine blos thebanische Unternehmung gewesen wäre, ist erstens falsch, da sie von zwei Boeotarchen geleitet wurde, und zweitens sowohl mit der Anschauung der kriegführenden Mächte, die sie als *casus belli* betrachtet haben, als mit der des Thukydides, der mit ihr den Krieg beginnt, in offenbarem Widerspruch.

Die Uebereinstimmung von I 125 mit V 20 verdient noch aus einem anderen Grunde beherzigt zu werden, nämlich zum Schutze

von V 20 vor den Conjecturen, die auch Lipsius befürwortet. Um der Concordanz willen muss die einzig bezeichnende Angabe ἡ δαβολὴ ἢ ἐς τὴν Ἀττικὴν ausgerottet werden: wenn dann die αὐτόδεκα ἔτη und ἡμέραι ὀλίγαι παρενεγκοῦσαι blos von 'dem ersten Anfang des Krieges' abgerechnet werden, so hat man ja in der Hand, den Anfang sich selbst zu suchen, wo er passt — er passt freilich doch nicht, da Plataiai im März besetzt ist. Die abstruse Anknüpfung des Termines mit ἡ erhält man dann als Zugabe.¹⁾ Nachdem so der Widerspruch mit Gewalt aus V 20 kümmerlich entfernt ist, bleibt V 24 die notorisch falsche Datirung καὶ τὸ θέρος ἦρχε vom Mai²⁾ oder Juni, und die Dublette ταῦτα δὲ τὰ δεκά ἔτη ὁ πρῶτος πόλεμος συνεχῶς γινόμενος γέγραπται, nachdem vor 1—2 Monaten Frieden geschlossen ist. Das Letzte kann man nothdürftig durch doppelte Redaction erklären; wie aber die Umarbeitung des archidamischen in den peloponnesischen Krieg dem Thukydides in irgend einem Momente hat verführen sollen, seinen Sommer zur Zeit der ἀκμὴ beginnen zu lassen, ist schlechthin unerfindlich. Es sind eben alles Ausreden und Beschönigungen.

Thukydides ist nicht der erste Schriftsteller, in dem man erst vor lauter Bewunderung gar keine Anstösse wahrgenommen hat, in einer zweiten Periode die Ueberlieferung so lange corrigirt hat, bis die a priori zu postulirende Harmonie hergestellt schien, und endlich sich hat überzeugen müssen, dass die kleinen Mittel zu scharf zugleich und zu schwach sind, zu scharf, weil die einzelnen Stellen in sich selbst gar keinen Grund zur Aenderung tragen, und doch zu schwach, τὴν μὲν γὰρ ἐξαντλοῦμεν, ἢ δ' ἐπεισρέει. Das Ende ist dann, dass entweder die Gesamtvorstellung von dem

1) Lipsius behauptet, ich hätte in meiner Vertheidigung von V 20 ausser Acht gelassen, dass die comparative Bedeutung von παρενεγκουσῶν für den Anschluss durch ἡ ὡς massgebend war. Das verstehe ich nicht, weil ich von einer comparativen Bedeutung von παρενεγκεῖν nichts weiss. Das Wort kommt in dem besondern Sinne nur noch einmal vor, an eben der Stelle, wo es der Verfasser von V 20 auf gelesen hat, bei Thuk. V 26; da hat es gar keine comparative Bedeutung, ξὺν τῷ πρώτῳ πολέμῳ — καὶ τῇ ὑπόπτῳ ἀνοχωχῇ — καὶ τῷ ὑστερον πολέμῳ — εὐρήσει τις τοσαῦτα ἔτη καὶ ἡμέρας οὐ πολλὰς παρενεγκούσας. V 20 ist, wie man auch immer schreibt, so zu construiren, wie die obenstehende Paraphrase bezeichnet.

2) Wenn Lipsius Anfang Mai sagt und doch einen Monat seit dem Frieden verstrichen sein lässt, so muss er Böckhs Gleichung 27. Elapheb. = 11/12. April verwerfen.

Können und Wollen des Schriftstellers berichtigt wird, wie bei Horaz und (über kurz oder lang) bei Sophokles, oder der Glaube an die Einheit des Verfassers, zum wenigsten an die Einheitlichkeit des Kunstwerkes aufgegeben wird, wie im Homer und recht vielen aristotelischen Schriften. Das ist es, was ich auch für Thukydides als den richtigen Weg bezeichnen muss. Die Einheitlichkeit ist doch dahin — ihre Vertheidiger werden zwar nicht aussterben, aber sie mögen sich zu den Vertheidigern unserer Ilias gesellen. Auch die Hoffnung, in dem Werke wie es einst herausgegeben ward und jetzt besteht, die Hand des Thukydides, wenn auch zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Stimmungen, allein thätig zu sehen, ist trügerisch. Mein Programm giebt eine Anzahl Fingerzeige, wo man die Spuren des Herausgebers theils schon gefunden hat, theils finden kann; nur den Namen, die bestimmte Person habe ich zuerst hervorgezogen. Dass eine solche Person existirt hat, ist notorisch. Was der Herausgeber gethan, wie er es gethan hat, wes Geistes Kind er war, das ist nur aus dem Zustande des Werkes zu erschliessen. Dabei wird freilich eine andere auch nur erschlossene Grösse mit in Rechnung gesetzt, Thukydides selbst. Wenn wir diesem selber Widersprüche, grobe Fahrlässigkeit, Unredlichkeit zutrauen, dann brauchen wir den Herausgeber freilich so wenig wie die 'blutdürstigen' Interpolatoren, dann sollen wir aber aufhören den peloponnesischen Krieg nach diesem unzuverlässigen Scribenten zu erzählen. Ich sehe in Thukydides den Mann, der die Geschichte von 431 bis 424 und die sicilische Expedition mit einer so unvergleichlichen Wahrheit, Klarheit und Sachlichkeit erzählt hat, traue ihm also die lückenhafte und unklare Erzählung der Jahre 423—11 um so weniger zu, als innerhalb dieser Partien Einzelnes ganz auf der Höhe der besten Berichte steht. Am wenigsten aber kann ich diesem Muster von Präcision das Ungeheuer von Composition zutrauen, welches unser jetziges erstes Buch bildet, ein Conglomerat von ungefügten Stücken, Excuse in Excuse eingeschachtelt, Dubletten gewöhnlichen Schlages, Dubletten im Sinne der künstlerischen Composition (eine solche ist die zweite Korintherrede), das Ganze zusammengehalten durch einen äusserst dürrigen Kitt. Es mag dies Urtheil anstössig klingen, aber man wende nur den Blick von der Schönheit der meisten einzelnen Stücke ab und sehe auf das Ganze, schematisire sich den Inhalt und frage sich dann, ob ich übertreibe. Wenn sich nun

herausstellt, dass sich in jenem Kiste, der die einzelnen Theile verbindet, eine falsche Zeitrechnung findet, wahrlich, dann freue ich mich für Thukydides, dass objective Kriterien den Beweis für das ermöglichen, was als subjectiven Glauben mir wenigstens schon seit zehn Jahren das künstlerische Empfinden eingegeben hatte.

Der Aufbau des ersten Buches nach der an Dittographien reichen Archäologie wird durch Thukydides Worte I 23 gegeben *διότι ἔλυσαν (τὰς σπονδὰς) τὰς αἰτίας προὔγραψα πρῶτον καὶ τὰς διαφοράς*, während die *ἀληθεστάτη πρόφασις ἀφανιστάτη δὲ λόγῳ* die Eifersucht Spartas war. Er erzählt also die korkyräische Verwicklung ausführlich 24—55. Es folgt Poteidaia 56—65, eingeschlossen in die Sätze *μετὰ ταῦτα δ' εὐθὺς καὶ τὰδε ξυνέβη γενέσθαι Ἀθηναίοις καὶ Πελοποννησίοις διάφορα ἐς τὸ πολεμεῖν*, in welchem ich den letzten Infinitiv für recht ungeschickt angeschlossen halten muss, und *τοῖς δ' Ἀθηναίοις καὶ Πελοποννησίοις αἰτίαι μὲν αὗται προσεγεγένηντο ἐς ἀλλήλους*, welche *αἰτίαι* specificirt werden, *οὐ μέντοι ὃ γε πόλεμος πω ξυνεργῶγει*. Hierin ist sachlich falsch das *εὐθὺς*, und es fehlen die nachher beiläufig erwähnten Handel Athens mit Aigina, und das plötzlich als wichtigster Kriegsgrund auftretende megarische Psephisma in der Erzählung. Es folgt die Versammlung in Sparta und der Beschluss *λελύσθαι τὰς σπονδὰς*, 66—87. Dann wird (was man nach 23 nicht erwarten kann) die *ἀληθεστάτη πρόφασις* nachgeholt und wieder mit täuschend verknüpften Einlagen die Geschichte vom Wachsen Athens erzählt 88—117. Bald nach dem samischen Aufstande habe sich begeben *τὰ Κερκυραϊκὰ καὶ τὰ Ποτειδαιατικὰ καὶ ὅσα πρόφασις τοῦδε τοῦ πολέμου κατέστη* (118); das letzte Glied hat nicht in der Darstellung des Thukydides, wohl aber in der Geschichte seine Erklärung, es geht eben auf die Differenzen mit Aigina und Megara. Es folgt die Tagsatzung in Sparta und der Kriegsbeschluss 118—125; da steht die chronologisch falsche Datirung. Die erste spartiatische Gesandtschaft nach Athen giebt nur den Anlass zu Excursen 126—138, die zweite und dritte (Zeitbestimmungen fehlen) zu der Rede des Perikles 139—145; dies letzte Capitel resumirt nur als Beschluss, was Perikles in der Rede vorgetragen hat. Es folgt (146) *αἰτίαι δ' αὗται καὶ διαφοραὶ ἐγένοντο ἀμφοτέροις πρὸ τοῦ πολέμου, ἀρξάμεναι εὐθὺς ἀπὸ τῶν ἐν Ἐπιδάμνῳ καὶ Κερκύρᾳ, ἐπιμειγνυντο δὲ ὅμως ἐν αὐταῖς καὶ παρ' ἀλλήλους ἐφοίτων ἀκη-*

ρύκτως μὲν ἀνυπόπτως δὲ οὐ· σπονδῶν γὰρ ξύγχυσις τὰ γιγνώ-
 μενα ἦν καὶ πρόφασις τοῦ πολεμεῖν. (II 1) ἄρχεται δὲ ὁ πό-
 λεμος ἐνθάδε ἤδη Ἀθηναίων καὶ Πελοποννησίων καὶ τῶν
 ἑκατέρους συμμάχων, ἐν ᾧ οὔτε ἐπεμείγνυντο ἔτι ἀκηρυκτεῖ
 παρ' ἀλλήλους καταστάντες τε συνεχῶς ἐπολέμουν. Zu Deutsch:
 'das waren die beiderseitigen Beschwerden und Misshelligkeiten
 vor dem Kriege, die gleich mit den Ereignissen in Korkyra und
 Epidamnos begannen; sie verkehrten indessen während derselben
 und besuchten einander zwar ohne Herold aber nicht ohne Arg-
 wohn, denn was geschah war Bruch des Friedens und Grund zum
 Kriege. So beginnt denn nun der Krieg zwischen Athenern und
 Peloponnesiern und ihren beiderseitigen Bundesgenossen, wo man
 nicht mehr ohne Herold mit einander verkehrte, sondern den Krieg,
 den man begonnen, ohne Unterbrechung führte.' Der ganz äusser-
 liche und für Thukydides irrelevante Bucheinschnitt trägt wohl die
 Schuld dafür, dass man die in Form und Inhalt unwürdigen Phrasen
 des Cap. 146 bisher ertragen hat. Nur ein Stümper konnte die
 feierliche Einleitung II 1 durch einen solchen Abklatsch zum voraus
 wirkungslos machen. Die αἰτίαι und διαφοραὶ stammen aus 23.
 Aber dort sind es die *gravamina*, auf Grund deren die streitenden
 Parteien den Frieden für gebrochen erklären; das ist längst, 87,
 erledigt. Was seitdem geschah (γινόμενα, nicht γεόμενα steht
 da) waren diplomatische Verhandlungen, die waren nicht unter die
 αἰτίαι und διαφοραὶ zu rechnen, am wenigsten waren sie ξύγχυσις
 τῶν σπονδῶν und πρόφασις τοῦ πολεμεῖν. Nicht bei den Grün-
 den, die zum Krieg führen, bei der Einleitung desselben befinden
 wir uns. Die ξύγχυσις stammt aus V 26, die πρόφασις aus I 23;
 seitdem in Sparta die Verträge für gebrochen erklärt waren, ξυνί-
 στατο ὁ πόλεμος ἀπροφασίστως. Wie hier die αἰτίαι 'gleich'
 mit Kerkyra beginnen, können sie nur die in Folge jener αἰτία
 erregte Stimmung bezeichnen, ἐν αὐταῖς fasst sie dagegen wieder
 zeitlich: ganz verkehrt; ἐν ᾧ II 1 ist Neutrum. ἐπιμείγνυσθαι
 παρ' ἀλλήλους ist II 1 der private Verkehr zwischen Bürgern
 beider Staatenbünde; I 146 ist es durch καὶ ἐφοίτων erweitert,
 ganz überflüssig. Das kommt her aus I 139 φοιτῶντες παρ'
 Ἀθηναίους; aber da bedeutet es diplomatischen Verkehr. ἀκη-
 ρυκτεῖ ist die dem altattischen natürliche Form, ἀκηρύκτως zwei
 Zeilen vorher nicht schön gebildet um der frostigen Antithese zu
 ἀνυπόπτως willen. Sie ist das Einzige was der Verfasser von 146

von sich geleistet hat, alles andere sind alte Lappen. Ist es nicht das Kennzeichen eines Nachahmers, wenn wir eine Summe von Worten und Wendungen antreffen, die alle schief und nichtsagend hier, an andern Stellen scharf und bezeichnend stehen?

Aber eine späte Interpolation ist das Capitel nicht. Nicht bloß weil ἀνηύχτως bei Pollux I 151 offenbar aus ihm stammt, sondern weil sonst zwischen I 145 und II 1 eine Lücke ist. Es zeigt sich dasselbe Verhältniss wie in allen diesen vermittelnden Stücken. Ist der Schluss verwegen, dass Thukydides die Umarbeitung seiner Einleitung unfertig hinterlassen hatte, und sein Herausgeber ein dürftiges Surrogat eines Aufbaus mit Hilfe der Disposition zu schaffen dachte, die er I 23 vorfand, wenn diese jetzt auch nicht mehr zutrifft? I 23 und II 1 gehören sicher dem ersten Werke, dem archidamischen Kriege, an. Wie wir I 23 überhaupt nicht lesen würden, wenn Thukydides den peloponnesischen Krieg vollendet hätte, so würden wir die einzelnen Theile, die jetzt im ersten Buche durch schlechten Mörtel zusammengehalten werden, zu einem organischen Gebilde geordnet vor Augen haben. Dass der Herausgeber nicht mehr als schlechten Mörtel zu liefern wusste, wollen wir ihm nicht verübeln, danken wir ihm doch Alles was wir haben. Aber dafür, dass jener es nicht besser konnte, soll Thukydides nicht büßen, und am wenigsten darf die Geschichte Athens sich verrenken, damit der Zerfall des Thukydideischen Wunderbaues vertrauensseligen Lesern kein Aergerniss bereite.

Göttingen, 6. Juni 1885.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

MISCELLEN.

ZUM DIALECT DER ÄLTESTEN IONISCHEN INSCHRIFTEN.

Auf den bei Röhl gesammelten Inschriften ionischer Zunge vom Festlande, den vorgelagerten Inseln und den resp. Colonien¹⁾ begegnet der Dat. sing. I. decl. im ganzen 24 mal.

Nr. 381 Chios: a₁₃ ἐπ' ἀδικίῃ; ₂₁ ἐν ἐ[πα]ρῇ. c₂₀ τὰγ Καμινίῃ; ₂₂ ἐμ Μελαίνῃ; ₂₃ ἀκτῇ.

Nr. 384 Samos: τ'Ηρῃ.

Nr. 392 Amorgos: Πυθάρῃ.

Nr. 497 Teos: A₃ ἐπ' ἰδιώτῃ; ₈ τέχνῃ, μηχανῇ. B₁ αἰ-
σ[μ]νῇ; ebenso wahrscheinlich ₆; ₉ γῇ τῇ; ₁₀ Τηίῃ; ₁₇ ἀρού-
[ρ]ῃ; ₃₁ ἐν τῇ παρῇ.

Nr. 500 Halikarnass: ₃ ἐν τῇ ἱερῇ; ₄ ἀγορῇ; ₅ πέμπτῃ;
₃₀ ἐπ' [ἐξ]αγωγῇ.

Dazu kommt Nr. 382 Chios: ₁₀ αὐτῇ für αὐτῇ; Nr. 491 Ky-
zikos: A₂ Μάνῃ für Μάνῃ.

Conjunctive der bindevocalischen Conjugation finden wir 9,
und wenn man Nr. 500 Halikarnass ₃₇ ῇ mitrechnen darf (cf.
ἐάν), 10 mal.

Nr. 381 Chios: a₁₁ ἐξέλῃ, μεθέλῃ; b₁₉ μέλλῃ; c₂ ὄφλῃ;
₇ ποιῇ.

Nr. 500 Halikarnass: _{16. 33} θέλῃ; ₂₃ ἐπικαλῇ; ₃₇ ῇ; ₄₃ πα]ρα-
βαίνῃ.

Conjunctive des sigmatischen Aorists zähle ich im ganzen neun.

Nr. 381 Chios: a₁₂ ποιήσῃ.

Nr. 497 Teos: B₃₇ κατάξῃ; ₃₉ ποιήσῃ; ₃₈ ἐκκόψῃ nach
sicherer Emendation.

Nr. 499 Ephesos: ₁ ἀποκρύψῃ; ₄ ἀποκρύψει; ₆ ἀποκρ[ύ]ψει;
₂ ἐπάρεῃ; ₄ ἐπάρεῃ.

1) Die Beschränkung auf die genannten Inschriften bedarf keiner Be-
gründung.

In diesen neun Fällen ist die Schreibung *ει* ebenso constant, wie sie im Dat. sing. und in den Conjunctiven der thematischen Conjugation verpönt ist. Auf diesen eigenthümlichen Gegensatz braucht man nur aufmerksam gemacht zu werden, um einzusehen, dass es sich nicht um ein blos orthographisches Schwanken handeln kann, das in der Aussprache des dem *ει* allmählich angenäherten auslautenden *ηι* seinen Grund hat: die Ausnahmestellung der Conjunctive des sigmatischen Aorists heischt eine andere Erklärung. Denn angesichts dieser Zahlen wird die Berufung auf das launenhafte Spiel des Zufalls bei Niemandem verfangen. Man vergleiche einmal das regellose Durcheinander in den von Gust. Meyer § 69 aus einer Reihe von Inschriften zusammengestellten Beispielen mit der strengen Gesetzmässigkeit der ionischen Orthographie.

Auf der grossen Inschrift von Teos Nr. 497 stehen den zehn Dativen auf *-ηι* drei Conjunctive aor. *κατάξει, ἐκκόψει, ποιήσει* gegenüber. Zwingender noch wirkt das Zeugniß des chiischen Steines Nr. 381: *ἀδικίηι, ἐπαρῆι, Καμινῆι, Μελαίνηι, ἄκτῆι; ἐξέληι, μεθέληι, μέλληι, ὄφληι, ποιῶι, daneben aber ποιήσει.*

Diesem Thatbestande gegenüber müssen wir einfach zugeben, dass die Endung der 3. sing. der Conjunctive des sigmatischen Aorists im ionischen Dialect des fünften Jahrhunderts — wenigstens local — ein veritables *ει* enthielt, das von dem *ηι* des Dat. sing. I. decl. und der Conjunctive der thematischen Conjugation streng geschieden war.

Dass der Conjunctiv des sigmatischen Aorists von Hause aus mit kurzem Bindevocal gebildet wurde, ist eine aus Homer satzsam bekannte Thatsache, deren Deutung wir Westphals glücklichem Scharfsinn verdanken, vgl. Gust. Meyer § 528: ion. *ποιήσει* stimmt genau zu homerischem *Φερύσσομεν, τίσετε, σώσεται, μυθήσομαι, εὔξει, ἀμείψεται*. Unser Homertext hat die kurzvocalischen Formen nur dort bewahrt, wo sie sich von den langvocalischen in Bezug auf ihre metrische Verwendbarkeit unterscheiden; wo sie aber gebraucht werden, erdrücken sie schier durch ihre Uebermacht (6 : 1) die Formen mit langem Bindevocal.

Die aus der Analogie zu erschliessende 3. sing. mit altem, ursprünglichem *ει*, für die es bis jetzt an sicherer urkundlicher Bestätigung fehlte, ist nunmehr auf den ionischen Inschriften zu Tage getreten und fordert die ihr allzulange vorenthaltene Anerkennung.

Den Schluss, den ich aus den hier zusammengestellten That-
sachen gezogen habe, würde ich für evident halten, auch wenn
kein weiteres durchschlagendes Moment für ihn ins Feld geführt
werden könnte. Die Frage lässt sich aber, Dank dem glücklichen
Zufalle, der uns Nr. 381 erhalten hat, mit absoluter Sicherheit
entscheiden.

Besassen die Ionier des fünften Jahrhunderts eine 3. sing. coni.
aor. wie ποιήσει, κατάρξει, dann ist die Folgerung unabweisbar,
dass sie auch in der 3. plur. die Spuren der ursprünglichen kurz-
vocalischen Bildung noch nicht ganz verwischt haben können.
Nun lesen wir Nr. 381 a_{17, 20} πρήξουσιν neben b₁₅ λάβουσιν. An
ein Versehen zu glauben oder mit Roehl die *inconstantia scripturae*
für diese Formen verantwortlich zu machen, ist um so weniger
statthaft, als πρήξουσιν zweimal begegnet und beidemal statt des
in λάβουσιν regelrecht geschriebenen ω das nach Analogie des
singularischen ει zu erwartende ο = ου¹⁾ zeigt. Mit Blass eine
Wandlung von ωι in οι zu statuieren, ist an und für sich bedenk-
lich, neben τῶι προιαμένωι aber und λάβουσιν einfach unzu-
lässig.²⁾ Den oben nachgewiesenen Singularformen auf ει schliesst
sich also wenigstens eine gleichartige 3. plur. an: πρήξουσιν.
Eine schlagendere Bestätigung der hier vorgetragenen Hypothese
über die Natur des ει im sing., als eben dies zweimal bezeugte
πρήξουσιν, kann ich mir in der That nicht wünschen.

Das Zusammenstimmen aller in Frage kommenden Momente
beseitigt jeden Zweifel: noch im fünften Jahrhundert galt in
Ephesos, Teos und auf Chios, also in zweien der von Herodot I 142

1) Wer πρήξουσιν schreibt, führt einen hier unmöglichen Aeolismus ein, es
sei denn, dass er sich zu der nicht minder unmöglichen (s. o.) Annahme Blass'
bekennt. τοῖς, τὰς, ἐπαράς, γέας, πᾶσα (aeol. τοῖς, ταῖς, παῖσα) einerseits,
λάβουσιν andererseits zeigen deutlich, dass es sich hier um eine nachträg-
liche, durch das ι-Timbre des σ (Gust. Meyer § 110) und das ι der folgenden
Silbe veranlasste Diphthongirung des vorhergehenden Vocals, in unserem Falle
des durch Nasalschwund regelrecht entstandenen hybriden ου handelt. Es
ist eine Art von ι-Epenthese, an der der einst vorhandene Nasal ganz un-
schuldig ist; im Aeolischen ist umgekehrt das ν einer der Hauptfactoren in
der ganzen Erscheinung.

2) xO[i]νοπίδης steht, wenn richtig ergänzt, auf einem anderen Brette.
Vor dem Namen des Käufers liest man auf dieser Urkunde einigemal den des
früheren Besitzers im Genetiv; sollte man dementsprechend c₁₀ statt Θεό-
προπος xO[i]νοπίδης lesen dürfen Θεοπρόπου Σχο[ρ]νοπίδης (vgl. Hesych
σκόρνος κόρνος, μυρσίνη τὸ φυτόν = Herodian II 582, 7 L.)?

anerkannten Dialecte, die kurzvocalische Bildung der Conjunctive des sigmatischen Aorists, belegt wenigstens für die 3. sing. und die 3. plur.

Die Beschränkung auf die Mundarten von Ephesos und Chios hat ihren Grund in der Lückenhaftigkeit der Ueberlieferung, kann aber nichtsdestoweniger thatsächlich berechtigt sein: nach jeder Seite fehlen beweisende Beispiele. Aus εἰδέωσιν Nr. 500 Hali-karnass „ergiebt sich für die Beurtheilung der Aoristconjunctive ebensowenig wie aus dem eingangs besprochenen ἦι. Nur neue Steine können weiter helfen.

Burgsteinfurt, März 1885.

WILH. SCHULZE.

MEMNONS TOD BEI LESCHES.

Wenn der Scholiast zu Pind. N. VI 85, nachdem er Memnons Tod erzählt und zu Pindars Ausdruck ζάκοτον ἔγχος (V. 53) eine gelehrte Anmerkung gegeben, fortfährt μετὰ γουσι δὲ τὴν ἱστορίαν ἀπὸ τῆς Λέσχου μικρᾶς Ἰλιάδος, so scheint mir das keine andere Deutung zuzulassen, als dass damit als Quelle für Pindars Erzählung von Memnons Tod die 'kleine Ilias' angegeben werde. Zu bedauern ist nur, dass der Scholiast seine Quelle (μετὰ γουσι) nicht vollständig ausgeschrieben. Vermuthlich fand er dort diese Herleitung aus der zweiten Ilias, statt, woran jeder zuerst denkt, aus der Aithiopis, ausführlich begründet; wobei das durch unseren Scholiasten und schol. Victor. II. II 142 erhaltene Citat von der Doppelspitzigkeit der Lanze Achills eine Rolle gespielt haben mag. In dieser Kürze aber konnte das Scholion nur zu leicht die Vorstellung erwecken (Welcker ep. Cycl. II 533), als stehe hier ἡ ἱστορία, seiner in den alten Scholien ausnahmslos mythographischen Bedeutung zum Trotz, im Sinne einer Notiz über ein antiquarisches Detail.

Vielleicht dient diese Erwägung einer auf ganz anderem Wege gewonnenen Ansicht (Philolog. Unters. VII 154), wenn es dessen bedurfte, zur Bestätigung.

Berlin.

OTTO SCHROEDER.

CATULLUS IM MITTELALTER.

G. Voigt (die Wiederbelebung des classischen Alterthums, Berlin 1881, 2², 335) behauptet, dass dem wegen seiner Vorliebe für die classische Litteratur viel belobten Servatus Lupus, Abt von Ferrières († um 862), 'sogar der immer seltene Catullus bekannt gewesen sei' und führt als Beleg dafür an des Lupus *epist.* 5 p. 22 (ed. Baluzius, Antw. 1710). 'Das ist wohl', setzt Voigt in der Note hinzu, 'die älteste Spur, die das Fortleben des Catullus lange vor Ratherius (dem Bischof von Verona, welcher den Catull im J. 965 las) bezeugt. Er erscheint also in der That früher in Frankreich als in Verona'.

Wenn die von Voigt angeführte Stelle die Bekanntschaft des Lupus mit dem Dichter wirklich bewiese, so wäre dieselbe von nicht geringem Interesse. Aber wer sie nachschlägt, wird stark enttäuscht. Ihr Wortlaut ist folgender: *Quin etiam in huius modi dictionibus, ut est 'arattrum', 'salubris' et similia, quae non modo positione, sed etiam natura paenultimam videntur habere productam, magna haesitatio est, in qua me adhuc laborare profiteor; utrumnam naturae serviendum sit, ut paenultima, ut est, longa pronuntietur; an propter illud quod Donatus ait, si paenultima positione longa fuerit, ipsa acuetur, ut Catullus; ita tamen si positione longa non ex muta et liquida fuerit u. s. w.*

Hier handelt es sich augenscheinlich nicht um den Dichter, sondern um die Aussprache des Wortes 'Catullus': auch auf die Wahl dieses Beispiels ist nicht etwa Lupus durch den ihm bekannten Dichternamen geführt worden, sondern dasselbe findet sich schon in der von Lupus citirten Donat-Stelle (in Keils *gramm. lat.* 4, 371, 16): *si paenultima positione longa fuerit, ipsa acuetur et antepaenultima graui accentu pronuntiabitur, ut Catullus, Metellus, ita tamen, si positione longa non ex muta et liquida fuerit.*

Tübingen.

L. SCHWABE.

EURIPIDEUM.

Phaethontis Euripideae duo sunt versus, qui in codice Parisino, ubi fragmenta illa extant, sic scripti sunt testante F. Blass p. 10 dissertationis quam de Phaethontis reliquiis Kiliae edidit hoc anno.

πυρροσθερινυςεννεκροισθερηνναι
ζωσαηδ'αντησιατμονεμφανη . . .

His Clymene Phaethontis corpus ambustum describens inducitur; sequiturque versus

ἀπωλόμην' οὐκ οἶσεν' εἰς δόμους νέκυν;
in quo iubetur chorus ancillarum fumo plenum et vapore intus abdere.

Priorum in altero vere videtur Rau πυρός τ' Ἐρινὺς restituuisse; sed nec quae hic coniecit *ἐν νεκροῦ στέρνοις ἔτι*, nec quae Duentzerus *ἐν νεκροῖς κεραυνίοις* (*κεραυνίου* Herwerden) satis placent. Suspicio poetam sic scripsisse

πυρός τ' Ἐρινὺς ἐν νεκροῖς θερμαίνεται,
dein
ζώσης τ' ἀνίησ' ἀτμὸν ἐμφανῇ σποδοῦ.

Oxonii.

R. ELLIS.

(Juli 1895)

DIONYSIOS VON HALIKARNASS UND DIE SOPHISTIK.

Um von der Grösse des römischen Reiches eine klarere Anschauung zu geben vergleicht der Rhetor Aristides im *ἐγκώμιον Ῥώμης* dasselbe mit den bedeutendsten Herrschaften der Vergangenheit, mit den Reichen der Perser, der Makedonen, endlich mit der Machtstellung Athens, Spartas und Thebens. Er wagt dies *συγκριτικὸν σχῆμα* aber nicht, ohne die Befürchtung auszusprechen, man werde ihn verlachen, wenn er Grosses mit Kleinem vergleiche: *πάντα γὰρ ὑμεῖς καὶ τὰ μέγιστα μικρότατα ἀπεφίνατε ταῖς ὑπερβολαῖς*. Die Befürchtung ist so ungerechtfertigt nicht, Athen oder gar Sparta mit dem römischen Weltreich zu vergleichen ist eine etwas wunderliche Idee. Wenn der Rhetor trotzdem an dem Vergleiche festhält, so ist das um so unanstössiger, als die Idee gar nicht sein Eigenthum ist, sondern ein altüberliefertes Schema, dessen Ausführung allerlei hübsche und dem Römerpublicum angenehme Pointen und Gedankenspäne abzuwerfen versprach. An solchem Schmuck nun hat es Aristides nicht fehlen lassen, das Gerippe aber des Ganzen hat er dem Dionys von Halikarnass entlehnt. Ich muss den Leser bitten, sich aus der folgenden Zusammenstellung davon zu überzeugen. Dass die römische Geschichte ein ebenso schöner wie bedeutender und lehrreicher Stoff sei, sagt Dionys, müsse jeder zugeben, der sich der Einsicht nicht verschliesse, wie weit das römische Reich alles frühere an Grösse und Dauer hinter sich gelassen habe:

Dion. ant. I 2

1. ἡ μὲν γὰρ Ἀσσυρίων ἀρχὴ
παλαιὰ τις οὖσα καὶ εἰς τοὺς
μυθικοὺς ἀναγομένη χρόνους
ὀλίγου τινὸς ἐκράτησε τῆς
2. Ἀσίας μέρους. ἡ δὲ Μηδικὴ

καθελούσα τὴν Ἀσσυρίων καὶ
μείζονα δυναστείαν περιβαλο-
μένη χρόνον οὐ πολὺν κατέσχευ,
ἀλλ' ἐπὶ τῆς τετάρτης κατε-
λύθη γενεᾶς.

3. Πέρσαι δὲ οἱ Μήδους κατ-
αγωνισάμενοι τῆς μὲν Ἀσίας
ὀλίγου δεῖν πάσης τελευτῶντες
ἐκράτησαν· ἐπιχειρήσαντες δὲ
καὶ τοῖς Εὐρωπαίοις ἔθνεσιν
οὐ πολλὰ ἐπηγάγοντο χρόνον
τε οὐ πολλῷ πλείονα διακο-
σίων ἑτῶν ἔμειναν ἐπὶ τῆς
ἀρχῆς.

4. ἡ δὲ Μακεδονικὴ δυνα-
στεία τὴν Περσῶν καθε-
λούσα ἰσχὺν μεγέθει μὲν
ἀρχῆς ἀπάσας ὑπερεβά-
λειτο τὰς πρὸ αὐτῆς· χρό-
νον δὲ οὐδ' αὐτὴ πολὺν ἤνθη-
σεν, ἀλλὰ μετὰ τὴν Ἀλε-
ξάνδρου τελευτὴν ἐπὶ τὸ
χεῖρον ἤρξατο φέρεσθαι. δια-
σπασθεῖσα γὰρ εἰς πολ-
λοὺς ἡγεμόνας εὐθὺς ἀπὸ
τῶν διαδόχων καὶ μετ' ἐκείνους
ἄχρι τῆς δευτέρας ἢ τρίτης
ἰσχύσασα προελθεῖν γενεᾶς
ἀσθενῆς αὐτὴ δι' ἑαυτῆς
ἐγένετο καὶ τελευτῶσα ὑπὸ
Ῥωμαίων ἠφανίσθη· καὶ οὐδ'
αὐτὴ μέντοι πᾶσαν ἐποίη-
σατο γῆν τε καὶ θά-

Aristid. or. 14 vol. I 328 D.

τοῦτο μὲν δὴ τὴν Περσῶν
ἀρχὴν σκεψώμεθα — — τὰς
γὰρ πρὸ αὐτῆς φανλοτέρας οὐ-
σας ἔασω· — — πρῶτον μὲν
τοίνυν ὅπερ νῦν ὑμῖν τὸ Ἀτλαν-
τικὸν πέλαγος δύναται, τοῦτ'
ἦν ἀπλῶς τότε τῷ βασιλεῖ ἢ
θάλαττα· ἐνταῦθα ὠρίζετο αὐ-
τῷ ἢ ἀρχή, ὥστε Ἰωνας καὶ
Αἰολέας ἐν πέρασι γῆς εἶναι
τῆς ἐκείνου. εἰς δέ γε τὴν Ἑλ-
λάδα διαβῆναι ποτε ἐπιχειρή-
σας ὁ — βασιλεὺς τοσοῦτον
ἐθαυμάσθη ὅσον μεγάλως ἡτύ-
χησε.

p. 332 Ἀλέξανδρος δ' αὖ
ὁ τὴν μεγάλην (l. μεγίστην)
ἀρχὴν μέχρι τῆς ὑμετέ-
ρας κτησάμενος — προῆλθε
μὲν ἐπὶ πλεῖστον τῆς γῆς καὶ
τοὺς ἀντιστάνας πάντας κατέ-
στραπτο — καταστήσασθαι δ'
οὐκ ἠδυνήθη τὴν ἀρχὴν — ἀλλ'
ἀπέθανεν — ὥστε Πέρσας
μὲν κατέλυσεν ἄρχοντας,
αὐτοῦ (αὐτὸς Reisk.) δ' ἐγγύ-
τατα οὐκ ἤρξεν. ἐπεὶ γε μὴν
ἐκεῖνος ἐτελεύτησεν, εὐ-
θὺς μὲν ἐσχίσθησαν εἰς
μυρία οἱ Μακεδόνες — —
κατέχειν τε οἱδὲ τὴν αὐτῶν ἐπι-
ἠδύναντο — — ἀνάστατοι
τινες βασιλεῖς οὐχ ὑπὸ τοῦ
μεγάλου βασιλέως ἀλλ' ὑφ'

λασσαν ὑπήκοον· οὔτε γὰρ Λιβύης, ὅτι μὴ τῆς πρὸς Αἰγύπτῳ, πολλῆς οὐσης ἐκράτησεν οὔτε τὴν Εὐρώπην ὅλην ὑπηγάγετο, ἀλλὰ τῶν μὲν βορείων αὐτῆς μερῶν μέχρι Θράκης προῆλθε, τῶν δὲ ἐσπερίων ἄχρι τῆς Ἀδριανῆς κατέβη θαλάσσης.

ἐαυτῶν αὐτοὶ γεγενημένοι.

† p. 325 ὅπερ γὰρ τις ἔφη τῶν λογοποιῶν περὶ τῆς Ἀσίας λέγων, ὅσῃν ὁ ἥλιος πορεύεται, ταύτης πάσης ἄρχειν ἄνδρα ἓνα (οὐκ ἀληθῆ λέγων, εἰ μὴ πᾶσαν Λιβύην καὶ τὴν Εὐρώπην ἐξαίρετον ἐποιεῖτο τῶν ἡλίου δυσμῶν τε καὶ ἀνατολῶν), τοῦτο νῦν ἐξενίκησεν ἀληθὲς εἶναι κτλ. †

5. cap. 3 αἱ μὲν οὖν ἐπιφανέσταιται τῶν πρόσθεν ἡγεμονιῶν — τοσαύτην ἀκμὴν τε καὶ ἰσχὺν λαβοῦσαι κατελύθησαν· τὰς γὰρ Ἑλληνικὰς δυνάμεις οὐκ ἄξιον αὐταῖς ἀντιπαρεξετάζειν, οὔτε μέγεθος ἀρχῆς οὔτε χρόνον ἐπιφανείας τοσοῦτον ὅσον ἐκείναι λαβούσας. Ἀθηναῖοι μὲν γὰρ αὐτῆς μόνον ἤρξαν τῆς παραλίου δυοῖν δέοντα ἐβδομήκοντα ἔτη, καὶ οὐδὲ ταύτης ἀπάσης, ἀλλὰ τῆς ἐντὸς Εὐξείνου τε πόντου καὶ τοῦ Παμφυλίου πελάγους, ὅτε μάλιστα ἐν θαλάσῃ ἐκράτουν. Λακεδαιμόνιοι δὲ Πελοποννήσου καὶ τῆς ἄλλης κρατοῦντες Ἑλλάδος ἕως Μακεδονίας τὴν ἀρχὴν προυβίβασαν· ἐπαύθησαν δὲ ὑπὸ Θηβαίων.

p. 338 δίδειμι δὴ καὶ τὰ Ἑλληνικὰ — — αἰσχυρόμενος μὲν καὶ δεδιώς μὲν δόξω μικρολογεῖσθαι, οὐ μὲν — — ἴσα ἴσοις παραβάλλων — — ἔπραξαν μὲν γὰρ πᾶν ὑπὲρ ἀρχῆς καὶ ἡγεμονίας Ἀθηναῖοι καὶ Λακεδαιμόνιοι καὶ ἦν αὐτῶν ἡ δύναμις πλεῖν τὴν θάλατταν καὶ τῶν Κυκλάδων ἄρχειν καὶ τὰ ἐπὶ Θράκης ἔχειν καὶ Πύλας καὶ Ἑλλήσποντον καὶ Κορυφάσιον — — ἐπειδὴ τε — — αὐξηθέντες οἱ Θηβαῖοι ἐκράτησαν αὐτῶν (d. h. τῶν Λακεδαιμονίων p. 342) τὴν ἐν Λεύκτροις μάχην κτλ.

Die Uebereinstimmung der beiden Ausführungen springt zu sehr in die Augen, als dass an Aristides' Abhängigkeit gezweifelt werden könnte. Dass Aristides die Assyrier und Meder bei Seite lässt, entschuldigt er selbst (φauλοτέρως οὐσας ἑάσω); ob der

dafür angegebene Grund der wahre ist, oder ob er aus rhetorischen Rücksichten diese Kürzung für angemessen hielt, oder ob er endlich über diese seinen Studien zu fern liegenden Völker nichts zu sagen wusste, ist gleichgiltig. Dass er die beiden von Dionys stets hervorgehobenen Gesichtspunkte der Grösse und der Dauer (*μέγεθος καὶ χρόνος*) ignoriert, versteht sich von selbst. Es bleibt nur eine bemerkenswerthe Abweichung. Was Dionys von Alexanders Reich behauptet, es sei keineswegs ein Weltreich gewesen, da ihm sowohl ausser Aegypten ganz Afrika als auch ein grosser Theil Europas gefehlt habe, dasselbe bemerkt mit entsprechenden Worten Aristides vom Perserreich, und zwar steht bei ihm diese Bemerkung nicht innerhalb der Vergleichungsreihe, sondern an einer früheren Stelle (p. 325), wo er im allgemeinen die Grösse des Perserreiches der römischen Weltherrschaft gegenüberstellt. Er leitet seine Bemerkung mit dem Citat eines *λογοποιός* ein, den er hier nicht, wohl aber bei anderer Gelegenheit nennt (*or.* 46 *ὑπὲρ τῶν τετιάρων* II 292 D.): Aischines der Sokratiker liess es in einem seiner Dialoge den Sokrates sagen, dass ganz Asien, soweit die Sonne darüber wandle, einem Manne, dem Grosskönige gehorche. Aristides' Widerlegung dieses Wortes ist absurd, da Aischines nur von Asien redet und mithin weder an Afrika noch an Europa denken konnte. Als der Herrscher, der mit Ausnahme von Afrika und eines grossen Theiles von Europa die Welt besass, kann mit einem gewissen Rechte Alexander, nicht aber der Perserkönig bezeichnet werden. Aristides beging also in demselben Augenblick, wo er mit seiner Quelle freier schalten wollte, einen Fehltritt; dass der Vater des ganzen Gedankens wirklich Alexanders Weltherrschaft auf jene Weise begrenzt hatte, wird sich zeigen. Dionys aber ist dieser Vater nicht.

Eine merkwürdige Aehnlichkeit mit Dionys' Auseinandersetzung hat das achte Capitel des Vorworts zu Appians römischer Geschichte. Noch keine Macht, sagt Appian, ist bis zu solcher Ausdehnung oder zu solcher Stätigkeit gelangt wie die römische, weder die Griechen (Athenen, Lakedaimonier, Thebaner) noch die Asiaten (Assyrier, Meder, Perser) noch endlich die Makedonen haben annähernd ähnliches erreicht. Sowohl die Reihenfolge der Herrschaften, wie auch die eingehende Durchführung des Vergleiches schliessen die Möglichkeit, dass auch Appian lediglich von Dionys abhängt, schlechterdings aus, ganz abgesehen davon, dass eine so

mühelose und so leicht entdeckbare Compilation an so hervorragender Stelle, wie das Prooemium ist, dem Appian schwerlich zuzutrauen ist. Appian ist Sophist, das beweist seine Freundschaft mit Fronto, das lehrt sein ganzes Buch und vor allem der ebenso drastische wie überflüssige Ausfall gegen die Philosophen (Mithr. c. 28), den ebenso gut Aristides hätte verfassen können, das zeigt die affectirte stilmischende Sprache, die ebenso wenig wie die Sprache der übrigen Zunftgenossen vor Soloikismen zurückschreckt, ganz zu schweigen von den mit besonderer Kunst gearbeiteten Redeturnieren und den vielen sentenziösen, dialogartig gehaltenen Redeansätzen, die die Oede der Erzählung dramatisch beleben sollen. Von dem Sophisten als Historiker können wir nichts anderes erwarten als was Niebuhr dem Appian nachgeklagt hat, Flüchtigkeit und Unzuverlässigkeit, aber von dem Sophisten als solchen verlangen wir mit Recht, dass er im Prooemium seine ganze Kunst entfalte, im ganzen Prunk sophistischen Wissens auftrete, als Rhetor und Geschichtsphilosoph, der zwar chronologische Sorgfalt (cap. 13) als pedantisch verschmäht, seine eigene Person aber dem Leser sogar durch Hinweis auf eine Selbstbiographie (c. 15) empfiehlt.

Wer den Quellen geschichtsphilosophischer Ideen nachgeht, wird ganz von selbst zunächst auf Polybios geführt werden, und in der That finden wir bei ihm (I 2) eine ganz ähnliche Betrachtung wie bei Dionys und Appian: *ὥς δ' ἔστι παράδοξον καὶ μέγα τὸ περὶ τὴν ἡμετέραν ὑπόθεσιν θεώρημα, γένοιτ' ἂν οὕτως μάλιστα ἐμφανές, εἰ τὰς ἐλλογιμωτάτας τῶν προγεγενημένων δυναστειῶν — παραβάλοιμεν καὶ συγκρίναιμεν πρὸς τὴν Ῥωμαίων ὑπεροχὴν. εἰσὶ δ' αἱ τῆς παραβολῆς ἄξιοι καὶ συγκρίσεως αὐταί.* Er zählt alsdann mit ungewohnter Kürze die Perser, Lakedaimonier und Makedonen auf und hebt die Punkte hervor, in denen jene Reiche hinter dem römischen zurückstanden. *Πέρσαι*, sagt er, *κατὰ τινὰς καιροὺς μεγάλην ἀρχὴν κατεκτήσαντο καὶ δυναστείαν, ἀλλ' ὁσάκις ἐτόλμησαν ὑπερβῆναι τοὺς τῆς Ἀσίας ὄρους, οὐ μόνον ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς ἀλλὰ καὶ περὶ σφῶν ἐκινδύνευσαν.* Denselben Gegensatz macht mit etwas anderen Worten Dionys (und Aristides). Von den Lakedaimoniern sagt er, sie hätten mit Mühe ihre Hegemonie durchgesetzt und dann habe dieselbe unbestritten (*ἀδύρητος*) doch nur kaum zwölf Jahre (bis zu den Niederlagen bei Haliartos und Knidos?) gedauert:

ähnlich Dionys, nur dass er der spartanischen Hegemonie annähernd dreissig Jahre giebt (d. h. bis zur Schlacht bei Leuktra). Dann heisst es bei Polybios und Dionys weiter:

Polybios:

Μακεδόνες τῆς μὲν Εὐ-
ρώπης ἤρξαν ἀπὸ τῶν
κατὰ τὸν Ἀδρίαν τόπων
ἕως ἐπὶ τὸν Ἰστρον πο-
ταμόν — — μετὰ δὲ ταῦτα
προσέλαβον τὴν τῆς Ἀσίας ἀρ-
χήν, καταλύσαντες τὴν τῶν
Περσῶν δυναστείαν. ἀλλ'
ὅμως οὗτοι — τὸ πολὺ μέρος
ἀκμὴν ἀπέλιπον τῆς οἰκουμέ-
νης ἀλλότριον. Σικελίας μὲν
γὰρ καὶ Σαρδοῦς καὶ Λιβύης
οὐδ' ἐπεβάλοντο καθάπαξ ἀμ-
φισβητεῖν, τῆς δ' Εὐρώπης
τὰ μαχιμώτατα γένη τῶν προσ-
εσπερίων ἔθνων ἰσχνῶς εἰπεῖν
οὐδ' ἐγίγνωσκον.

Dionys:

ἡ δὲ Μακεδονικὴ δυναστεία
τὴν Περσῶν καθελοῦσα
ἰσχὺν μεγέθει μὲν ἀρχῆς ἀπά-
σας ὑπερεβάλετο τὰς πρὸ αὐ-
τῆς — — ἀλλ' οὐδ' αὐτὴ μέν-
τοι πᾶσαν ἐποιήσατο γῆν τε
καὶ θάλασσαν ὑπῆκοον· οὔτε
γὰρ Λιβύης, ὅτι μὴ τῆς πρὸς
Αἰγύπτῳ, πολλῆς οὔσης ἐκρά-
τησεν, οὔτε τὴν Εὐρώπην
ὅλην ὑπηγάγετο, ἀλλὰ τῶν
μὲν βορείων αὐτῆς μερῶν
μέχρι Θράκης προῆλθε,
τῶν δ' ἐσπερίων ἄχρι τῆς
Ἀδριανῆς κατέβη θάλασ-
σης.

Die Identität der Darstellung ist unzweifelhaft; sie wird nicht nur durch die gemeinsame Begrenzung Makedoniens von der Donau bis zum Adriatischen Meer, sondern mehr durch den ganzen Zusammenhang und besonders durch den Ausschluss Afrikas und des hauptsächlichsten Europas gesichert. Appian nun, bei allen sonstigen Abweichungen, hat sich eben diese Pointe gleichfalls nicht entgehen lassen, nur dass er nicht von den Makedonen, sondern von den Asiaten in einem wesentlich anderen Zusammenhange sagt (c. 9) τὰ δὲ πολλὰ περὶ τὴν Λιβύην καὶ τὴν Εὐρώπην ἐξετερίφθησαν. Was aber Dionys und Appian beide ausführen, den Untergang des Makedonenreichs durch die Zwistigkeiten der Diadochen, das scheint bei flüchtiger Betrachtung von Polybios übergangen und erst von einem späteren hinzugefügt zu sein. Wir müssen uns Appians Darlegung im Zusammenhang ansehen (c. 10): τὰ δὲ δὴ Μακεδόνων τὰ μὲν πρὸ Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου καὶ πάνυ σμικρὰ ἦν καὶ ἔστιν ὧν ὑπῆκουσαν· τὰ δὲ αὐτοῦ Φιλίππου πόνον μὲν καὶ ταλαιπωρίας ἔγεμεν οὐ μεμπτῆς, ἀλλὰ καὶ ταῦτα

περὶ τὴν Ἑλλάδα καὶ τὰ πρόσχωρα μόνα ἦν· ἐπὶ δὲ Ἀλεξάνδρου μεγέθει τε καὶ πλήθει καὶ εὐτυχίᾳ καὶ ταχυνεργίᾳ διαλάμπασα ἢ ἀρχὴ καὶ ὀλίγου δεῖν ἐς ἄπειρον καὶ ἀμίμητον ἐλθοῦσα διὰ τὴν βραχύτητα τοῦ χρόνου προσέοικεν ἀστραπῇ λαμπρᾷ· ἧς γε καὶ διαλυθείσης ἐς πολλὰς σατραπείας ἐπὶ πλεῖστον ἐξέλαμπε τὰ μέρη. Es folgt ein Excurs über den Glanz des ägyptischen Reichs, zu dem sich Appian als Alexandriner veranlasst sah; dann schliesst der Abschnitt mit folgenden stark verderbten Worten: φαίνεται δὲ καὶ πολλὰ τῶν ἄλλων σατραπῶν οὐ πολὺ τούτων ἀποδέοντα, ἀλλὰ πάντα ἐς τοὺς ἐπιγόνους αὐτῶν συνετρίφθη φθαρέντων ἐς ἀλλήλους· ὥς μόνως ἀρχαὶ μεγάλαι καταλύονται, στασιάζασαι.¹⁾

Abgesehen von einigen rhetorischen, von Appian selbst aufgesetzten Lichtern stimmt dieser Abschnitt genau mit der Betrachtung, die bei Livius (45, 9) die Geschichte des Krieges mit Perseus abschliesst:

*Macedonum regnum obscura admodum fama usque ad Philip-
pum Amyntae filium fuit. inde ac per eum crescere cum coe-
pisset, Europae se tamen finibus continuit, Graeciam omnem et
partem Thraciae atque Illyrici amplexum. superfudit deinde se
in Asiam et tredecim annis, quibus Alexander regnavit — omnia,
qua Persarum prope immenso spatio imperium fuerat, suae di-
cionis fecit — — tum maximum in terris Macedonum regnum
nomenque, inde morte Alexandri distractum in multa regna, dum
ad se quisque opes rapiunt, lacerantes suis viribus a summo cul-
mine fortunae ad ultimum finem centum quinquaginta annos stetit.*

Dass Livius diese Schlussmoral demselben Gewährsmann verdankt,

1) πολλὰ τῶν ἄλλων σατραπῶν (für σατραπειῶν) zunächst habe ich nach der auch von Schweighäuser gebilligten Conjectur einer geringeren Handschrift aufgenommen: es handelt sich um viele Satrapien, nicht um viele Theile der Satrapien; der Genetiv σατραπῶν steht dem folgenden τούτων (d. h. der ägyptischen Könige) parallel. Im folgenden ist der Sinn klar, den Wortlaut will Mendelssohn so herstellen ἀλλὰ πάντα ἐπὶ τῶν ἐπιγόνων αὐτῶν συνετρίφθη, στασιασάντων ἐς ἀλλήλους· ὥς δὲ μόνως ἀρχαὶ μεγάλαι καταλύονται. Aber das gewichtige Verbum στασιάζειν darf nicht aus seiner gewichtigen Stellung entfernt werden; besser vielleicht so: ἀλλὰ πάντα ἐς τοὺς ἐπιγόνους αὐτῶν (περιγενόμενα) συνετρίφθη [φθαρέντα?], ἐς ἀλλήλους, ὥς μόνως ἀρχαὶ μεγάλαι καταλύονται, στασιάζαντας. Das Adverbium μόνως hat Appian wohl gebraucht, um einen schweren Hiatus zu vermeiden.

dem er den ganzen vorhergehenden Krieg nacherzählt, dem Polybios, ist ohne weiteres klar und bestätigt sich zum Ueberfluss durch das in den Vatikanischen Excerpten erhaltene Bruchstück des Polybios (29, 21 Hu. = Diod. 31, 10), in welchem er die berühmte Prophezeiung des Demetrius Phalereus über die Vergänglichkeit des Makedonenreiches citirt. Dies Citat beginnt mit ὥστε πολλάκις καὶ λίαν μνημονεύειν τῆς Δημητρίου τοῦ Φαληρέως φωνῆς, und dies ὥστε schliesst genau an die Worte des Livius an, dass das Reich durch Schuld der Nachfolger Alexanders zersplittert sei. Livius hat das Citat aus Demetrius bei Seite gelassen, weil er für diesen Mann bei seinen Lesern ein Interesse nicht voraussetzen konnte, aber aus der Schlussbetrachtung des Polybios selbst hat er noch einen Brocken gerettet: σχεδὸν γὰρ ἑκατὸν καὶ πεντήκοντα πρότερον ἔτεσι τάλιθ' ἀπεφίνατο περὶ τῶν ἔπειτα συμβησομένων.

Die Ausdrücke des Dionys (διασπασθεῖσα εἰς πολλοὺς ἡγεμόνας), des Livius (*distractum in multa regna*), des Appian (διαλυθείσης εἰς πολλὰς σαιραπείας) sind so übereinstimmend, dass für alle eine gemeinsame Quelle angenommen werden muss; dass diese Quelle Polybios ist, beweist Livius. Bei Livius steht die Stelle genau in dem Zusammenhange, wie bei Polybios, bei Dionys und Appian aber in der Vorrede, und so zwar, dass Appian seine reichere und wörtlichere Fassung nicht von Dionys entlehnt haben kann, sondern von Polybios direct bezogen haben muss. Er hat also, um sein Prooemium herzustellen, nicht etwa, wie es Aristides mit Dionys gemacht hat, das Schema der Polybianischen Einleitung adoptirt und die einzelnen Fächer desselben auf eigene Hand ausgefüllt, sondern hat aus seiner Gesamtlectüre des Polybios die Gedanken, die ihm passend schienen, zusammengetragen. Das ergibt sich auch durch Prüfung anderer Stellen des Appianischen Prooemium. 'Die Griechen', sagt er (c. 8), 'haben weniger um Machterweiterung gekämpft, als aus gegenseitigem Ehrgeiz oder um ihre Freiheit gegen Fremde zu schützen; zogen sie aber in einen Eroberungskrieg, so wurden sie geschlagen, wie in Sicilien, oder richteten wenig aus, wie in Asien. Ueberhaupt aber hat sich ihre Herrschaft nicht über Griechenland hinaus erstreckt, und seit Philipp und Alexander geriethen sie in Verfall.' Zwei Sätze aus dieser Betrachtung sind mit Sicherheit auf zwei verschiedene Polybiosstellen zurückzuführen; man vergleiche

Polyb. 3, 7, 11

mit

Appian c. 8

ἡ τοῦ Λακεδαιμονίων βασι-
λέως Ἀγησιλάου διόβασις
εἰς τὴν Ἀσίαν, ἐν ᾗ ἐκεῖνος
οὐδὲν ἀξιόχρεων οὐδ' ἀν-
τίπαλον εὐρὼν ταῖς σφετέ-
ραις ἐπιβολαῖς ἄπρακτος ἦναγ-
κάσθη — ἐπανεληθεῖν.

ἡ εἴ τις ἐς τὴν Ἀσίαν
διῆλθε, μικρὰ καὶ ὅδε
δράσας εὐθὺς ἐπανήει.

Polyb. II 41, 9

mit

Appian ebendas.

κατὰ δὲ τοὺς ὑστέρους
τῶν κατ' Ἀλέξανδρον και-
ρῶν — — εἰς τοιαύτην διαφο-
ρὰν καὶ καχεξίαν ἐνέπεσον,
καὶ μάλιστα διὰ τῶν ἐκ Μα-
κεδονίας βασιλέων κτλ.

ἀπὸ δὲ Φιλίππου τοῦ Ἀμύν-
του καὶ Ἀλεξάνδρου τοῦ
Φιλίππου καὶ πάνυ μοι δο-
κοῦσι πρᾶξαι κακῶς καὶ
ἀναξίως αὐτῶν.

Freilich spricht an dieser zweiten Stelle Polybios von den Achäern, Appian allgemein von den Griechen, aber diese Verallgemeinerung können wir dem Sophisten zutrauen. Und durch das *ἐμοὶ δοκοῦσι* des Appian wird sich niemand imponiren lassen, der (statt vieler anderer Belege) Polybios 29, 21 mit Diodor 31, 10 vergleicht, welcher letztere das *αὐτὸς ἔκρινα* seiner Vorlage einfach mit dem stolzeren *ἡμεῖς ἐκρίναμεν* wiedergiebt.

Hat also Appian verschiedene zerstreute Gedanken und Urtheile des Polybios für seine Vorbetrachtung gesammelt, so kann man annehmen, er habe sich zu diesem Zwecke nicht auf Polybios beschränkt, sondern auch andere Schriftsteller gelesen, und es ist keineswegs erstaunlich, dass sich auch Anklänge an einen Geschichtsschreiber, dessen Lectüre trotz ihrer Schwierigkeit keinem Sophisten erspart war, an Thukydides finden. Mir scheint wenigstens die Bemerkung des Appian (c. 8), dass die Kämpfe der Griechen *οὐκ ἐπὶ ἀρχῆς περικτῆσει μᾶλλον ἢ φιλοτιμίᾳ πρὸς ἀλλήλους ἐγένοντο* grosse Aehnlichkeit zu haben mit dem was Thukydides I 15 sagt *ἐκδήμους στρατείας — ἐπ' ἄλλων καταστροφῇ οὐκ ἐξῆσαν οἱ Ἕλληνες, — κατ' ἀλλήλους δὲ μᾶλλον ὥς ἕκαστοι οἱ ἀστυγείτονες ἐπολέμουν*.

Es liegt mir nicht daran für jeden einzelnen Gedanken des Appian die Quelle nachzuweisen; mir kam es mehr darauf an dem Kunstbau jenes Abschnitts nachzugehen, in welchem Rom mit den älteren Reichen verglichen wird. Polybios ist offenbar der-

jenige, der diesen Gedanken zuerst gefasst und durchgeführt hat: wer hätte es auch vor Polybios thun sollen oder können! Aber gegenüber den kurzen und mehr zufälligen Andeutungen des Polybios, der die Lakedaimonier nennt und die Athener nicht, sehen wir einen viel künstlicheren, vollständigeren und besser disponirten Bau bei Dionys und Appian. Vor die Perser werden die Assyrier und Meder eingeschoben, den Lakedaimoniern werden die Athener zur Seite gesetzt, für die makedonische Herrschaft werden (und dies nach einer anderweitigen Anregung des Polybios) zwei Epochen geschieden, die Regierung Alexanders und die der Diadochen, der doppelte Gesichtspunkt der Ausdehnung und Dauer, den Polybios nur für Sparta betont hatte, wird consequent für alle übrigen Mächte durchgeführt.¹⁾

Dass nicht etwa ein dritter, uns unbekannter Schriftsteller, sondern Dionys selbst es gewesen ist, der den von dem kunstlosen und unförmlichen Polybios angeregten Gedanken kunstgemäss verarbeitet und ausgebaut hat, ist sicher genug. Es kommt hinzu, dass die synkritische Methode, die hier Anwendung gefunden hat, eine Hauptgrundlage der Untersuchungen ist, wie Dionys sie anzustellen pflegte. Man hatte ihm Unbilligkeit vorgeworfen, dass er Plato und Demosthenes stilistisch mit einander verglichen habe (Brief an Pompeius c. 1); dagegen verwahrt er sich mit grossem Nachdruck: wenn man die synkritische Methode (*τὴν ἐκ τῆς συγκρίσεως ἑξέτασιν*) bei solchen Forschungen nicht gelten lassen wolle, so dürfe man fernerhin auch keinen Historiker mit einem Historiker, keine Staatsverfassung mit einer Staatsverfassung, μή

1) Appian erweitert die beiden Begriffe *μέγεθος* und *χρόνος* nicht ungeschickt durch Hinzufügung ihrer Ursachen. Denn offenbar ist c. 11 mit Nipperdey zu schreiben *τὰ δὲ Ῥωμαίων μεγέθει τε δι' εὐτυχίαν (καὶ εὐτυχίᾳ codd.) δυνάμει τε δι' εὐβουλίαν [καὶ] χρόνῳ (χρόνον codd.)*, vgl. den Schluss des Capitels *τὴν ἀρχὴν ἐς τὸδε προήγαγον καὶ τῆς εὐτυχίας ὤναντο διὰ τὴν εὐβουλίαν*, d. h. 'durch ihr Glück errangen sie sich die Macht und weil sie wohlberathen waren genossen sie dieselbe lange Zeit'. Uebrigens setzt Appian c. 12 nach der von Plutarch behandelten Controverse neben die *εὐτυχία* als gleichberechtigt die *ἀρετή*. Die Worte sind wohl so zu emendiren: *καὶ τὸδε μοι κατ' ἔθνος ἕκαστον ἐπράχθη βουλομένῳ τὰ ἐς ἑκάστους ἔργα Ῥωμαίων καταριθμεῖν (καταμαθεῖν codd.)*, ἵνα τὴν τῶν ἔθνων ἀσθένειαν ἢ φερεπονίαν καὶ τὴν τῶν ἐλόγτων ἀρετὴν ἢ εὐτυχίαν — καταμάθοιμι. Dies letzte *καταμάθοιμι* hält Mendelssohn für corrupt, aber das es richtig ist, zeigt das folgende *νομίσας δ' ἂν τινα καὶ ἄλλον οὕτως ἐθέλῃσαι μαθεῖν τὰ Ῥωμαίων συγγράφω πτλ.*

νόμον νόμῳ, μὴ στρατηγὸν στρατηγῷ, μὴ βασιλεῖ βασιλέα, μὴ βίον βίῳ, μὴ δόγματι δόγμα vergleichen. Das würde doch kein verständiger für anstössig halten; Platon selbst habe durch seinen Vorgang, indem er sich mit Lysias verglich, die Methode sanctionirt, ὅτι κράτιστος ἐλέγχου τρόπος ὁ κατὰ σύγκρισιν γεγόμενος. Dieselbe Erkenntniss, dass kein Ding an und für sich als gut oder schlecht, als gross oder klein bezeichnet werden könne, hat ihn dazu geführt das römische Reich mit den früheren Reichen in Parallele zu setzen: nur so konnte Roms Grösse und Dauerhaftigkeit in klares Licht gesetzt werden. Dionys fand also in der Polybianischen Zusammenstellung einen ihm selbst höchst willkommenen Stoff, der ihn zur systematischen Erweiterung und Verbesserung reizte. Appian, der ja auch sonst von Dionys Nutzen zieht, hat diese erweiterte Disposition trotz mancher selbständigen Zuthaten im wesentlichen von ihm entlehnt; Aristides hat sich, da er einen ähnlichen Gedanken durchführen wollte, gleichfalls an Dionys gewendet und hat den einzelnen historischen Gedanken nur eine rhetorische Gestalt gegeben, wie seine Hörer sie verlangten. Die Thatsache, dass zwei Sophisten die Kunstform historischer Betrachtung von dem fast 200 Jahre älteren Dionys lernen, ist nicht ohne Interesse: wer weiss ob nicht der dritte im Bunde, Cassius Dion, es ebenso gemacht hat.¹⁾ In welchem Verhältniss standen denn diese Sophisten zu Dionys von Halikarnass?

Die Meinung, dass die zweite Sophistik ihren Ausgangspunkt in Asien, speciell in Smyrna gehabt habe, dass sie 'in rhetorischer Beziehung nichts eigentlich neues gebracht, sondern nur die asiatische Manier erneuert' habe (E. Rohde gr. Roman S. 290 Anm.), kann ich trotz ihrer allgemeinen Verbreitung nicht für begründet halten: das Wesen und das Wirken der Sophistik wird durch sie

1) In der Vertheidigung der μῆμοι (§ 21 der Ausgabe von Graux *Revue de philologie* I 227) sagt Chorikios: πέντε τοίνυν εἰσὶ μνημαὶ βασιλειῶν καὶ μήποτ' εἴη πλειόνων· ἀρίστη δὲ καὶ μέγιστη πασῶν ἡ παροῦσα d. h. das römische Reich. Sind die vier übrigen Reiche, welche der Sophist im Auge hat, das der Assyrier, das der Meder, das der Perser und das der Makedonen? Die Schlusspointe, dass das Römerreich das grösste von allen sei, bringt die Worte des Chorikios von selbst in diesen Zusammenhang, und noch sichrer gehört Ampelius c. 10 hieher: *imperia ab ineunte aevi memoria fuerunt septem. Primi rerum potiti sunt Assyrii, deinde Medi, postea Persae, tum Lacedaemonii, dein Athenienses; post hos inde Macedones: sic deinde Romani.*

in keiner Weise erklärt. Zwischen Asianern und Sophisten besteht nicht nur keinerlei Verwandtschaft, sondern ein bewusster Gegensatz. Es hat freilich auch unter den Sophisten solche gegeben, die dem Asianismus huldigten: sonst konnte dem Aristides schwerlich von seinem Scholiasten (III 741 Di) nachgerühmt werden *οὐδὲν ἐκ τῆς Ἀσίας ἐπεφύετο κενὸν ἢ κοῦφον ἢ εὐήθες*, und die *ἐξορχούμενοι*, gegen die Aristides polemisiert (*or.* 50), sind wohl eben die Asianer: aber die grosse Mehrzahl, alle diejenigen, die von irgend welcher Bedeutung waren, wollten attisch und in attischer Manier schreiben und Atticisten sein; Dion, Favorinus, Herodes, Polemon, Aristides sind ausreichende Zeugen dafür. Die Genugthuung, der Stolz, mit dem sie sich als Attiker fühlen, ist begründet in der Mühe und in dem Fleiss, der ihnen durch sorgfältige und umfassende Lectüre zum Atticismus verholfen hat. Ihr Stil ist Resultat der Arbeit, er ist Imitation. Schon dadurch kommen sie in die engste Verbindung nicht mit den Asianern, die dergleichen ernste Studien verschmähten, sondern mit den Atticisten. Dionys hat ausführlich *περὶ μιμήσεως* gehandelt, er hat untersucht, welche unter den Dichtern und Philosophen, Historikern und Rednern nachahmenswerth seien und wie man sie nachahmen müsse, er hat eine vollständige Theorie der Nachahmung festgestellt. Dass diese Theorie solche Früchte tragen würde, wie die chamäleonartige Stilistik des Arrian, der bald wie Thukydides, bald wie Herodot, bald wie Xenophon, der bald attisch, bald ionisch schreibt, oder gar wie die Absurditäten der Historiographen des Severus, das konnten die Atticisten nicht voraussehen und fällt ihnen nicht zur Last: ein Resultat ihrer Lehre jedoch ist auch dieses.

Dieser stilistische Theil nun des sophistischen Strebens konnte den Leuten wohl den Namen Rhetoren einbringen, nicht aber den weit anspruchsvolleren Namen Sophisten. Wer die Sophisten nur für Lehrer der Rhetorik und für Prunkredner auf der Wanderschaft hält, der erklärt ihr ungeheures Ansehen nur zum Theil und die wichtige Thatsache gar nicht, dass die jungen Leute auch der besten Stände nach Absolvirung des grammatischen Cursus sich für ihre ganze weitere Ausbildung an der Rhetoren- oder besser an der Sophistenschule genügen liessen, dass sie von hier aus den directen Weg in jedweden Beruf fanden. Das ist bei dem eher zu grossen als zu geringen Bildungsbedürfniss der Kaiserzeit nur dann begreiflich, wenn die Sophisten etwas mehr waren als Rhe-

toren. Sie waren, was ihr Name sagt, Lehrer alles Wissens, und die Rhetorik war nur der Zauberstab, der die Schätze der Weisheit heben konnte. Rohde hat ganz Recht, wenn er sagt, die zweite Sophistik habe nichts eigentlich neues gebracht, nur hat sie mit der asianischen Manier nichts gemein und ihr Neubegründer ist keineswegs der Smyrner Niketes (was übrigens Philostratos gar nicht behauptet hat), sondern sie schliesst eng an die alte Sophistik an, die Platon bekämpfte und die Isokrates weiter ausgebildet und vertieft zu haben glaubte. Man erkennt ohne weiteres, wie die Grundprincipien des Protagoras, des Hippias, des Gorgias, das Verzichten auf jegliches Forschen und Ergründen, die Kunst von derselben Sache das für und wider auf gleich überzeugende Weise darzulegen, die Sucht alles zu wissen und über alles zu urtheilen, die Polyhistorie des Prodikos, wie dies ganze Erbe der alten Sophistik von Leuten wie Favorinus, Aristides und anderen fast unversehrt wieder in Curs gesetzt wird. Es ist nicht anzunehmen, dass diese Bildungsrichtung jemals ausgestorben sei, sowenig wie das Geschlecht der Schüler, die solcher Weisheit begehrten, je ausgestorben ist; sophistisch lehrende Philosophen, wie später Maximus der Tyrier, hat es auch in vorchristlicher Zeit gegeben. Nur soviel scheint wahr, dass, als die Waffe der Sophisten, die Rhetorik, unter dem ebenso mächtigen wie verderblichen Einfluss des Asianismus stumpf wurde und die legitim gewordene *ἀπαιδευσία* die traditionelle *ἐγκύκλιος παιδεία* verdrängte, die Sophistik in Misscredit kam und ein dunkles Dasein fristete. Gestützt aber auf die von Pergamum ausgehenden Anregungen trat sie später, im bewussten Gegensatz zum Asianismus, mit neuer Kraft und frischerem Ansehen wieder ans Licht. Der Kampf der Atticisten gegen die Asianer drehte sich keineswegs um den Stil allein, er griff viel tiefer. So wenig wie der Vorwurf der Unbildung, den Dionys (und vor ihm gewiss andere) den Asianern machte, sich nur auf die ungeschulte Beredtsamkeit bezog, so wenig soll die *φιλόσοφος ῥητορική*, für die Dionys eintritt, nur eine besser begründete rhetorische Methode bedeuten. Dionys kommt oft auf dies bevorzugte Schlagwort zurück; am ausführlichsten hat er es in der Kritik des von ihm bewunderten Theopomp erläutert (Brief an Pomp. c. 6): ἵνα δὲ πάντ' ἀφ' ὧ τ' ἄλλα, τις οὐχ ὁμολογήσει τοῖς ἀκούουσι (ἀσκοῦσι?) τὴν φιλόσοφον ῥητορικὴν ἀναγκαῖον εἶναι πολλὰ μὲν ἔθνη καὶ βασιλέων καὶ

Ἑλλήνων ἐκμαθεῖν, πολλοὺς δὲ νόμους ἀκοῦσαι, πολιτειῶν σχήματα καὶ βίους ἀνδρῶν καὶ πράξεις καὶ τέλη καὶ τύχας¹⁾ — — καὶ ἔτι πρὸς τούτοις ὅσα φιλοσοφεῖ (Theopomp) παρ' ὅλην τὴν δικαιοσύνην καὶ εὐσέβειαν καὶ περὶ τῶν ἄλλων ἀρετῶν πολλοὺς καὶ καλοὺς διεξερχόμενος λόγους κτλ. Das ist für Dionys das Ideal eines Geschichtsschreibers, was den *πρακτικὸς χαρακτήρ* angeht. Theopomp ist Schüler des Isokrates; Isokrates ist für Dionys das Bildungsideal überhaupt, seine Reden sind ihm die vornehmste Quelle aller Geistes- und Herzensbildung: sein Panegyricus erweckt den Patriotismus, sein Philipp den Ehrgeiz, seine Friedensrede den Sinn für Gerechtigkeit und Frömmigkeit (ind. Isocr. c. 5 ff.). Isokrates Ziel war *πρωτεῦσαι παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἐπὶ σοφία* und darum schrieb er *οὐ περὶ τῶν μικρῶν οὐδὲ περὶ τῶν ἰδίων συμβολαίων οὐδ' ὑπὲρ ὧν ἄλλοι τινὲς τῶν τότε σοφιστῶν· περὶ δὲ τῶν Ἑλληνικῶν καὶ βασιλικῶν πραγμάτων, ἐξ ὧν ὑπελάμβανε τάς τε πόλεις ἄμεινον οἰκήσεσθαι καὶ τοὺς ἰδιώτας ἐπίδοσιν ἔξειν πρὸς ἀρετήν*. Als Politiker wie als Philosoph ist Isokrates dem Dionys das denkbar höchste: er hat für Platon, den er so wenig wie den Thukydides begreift, nicht viel übrig, aber die moralischen Paraenesen des Isokrates, so seicht sie sind, begeistern ihn für die Philosophie, wie er sie versteht und wie Isokrates sie verstand. Die Gesamtvorzüge der Isokrateischen Schule vereinigt Dionys in sich; er lehrt und verlangt nicht nur historisch-politische Bildung, wie der Lehrer, sondern er beweist sie auch, indem er Geschichte schreibt wie Theopomp. Von diesem Standpunkt aus ist es bis zur allgemeinen und allgemeinsten Bildung nur ein Schritt: den haben die Sophisten gethan. Als *παιδεία κοινῶς* bezeichnet Aristides das Wesen der Sophistik am Schluss der Rede *ὑπὲρ τῶν τεττάρων*, da wo er die Sophisten gegen Plato in Schutz nimmt, wo er die Sophistik mit der Philosophie identificirt. Wodurch unterscheidet sich gross die 'Bildung' des Aristides von der 'philosophischen Rhetorik' des Dionys? Umfang und Farbe mögen etwas modificirt worden sein, aber der Kern war derselbe geblieben und bei der Biegsamkeit

1) Memnon schrieb (sicherlich im ersten Jahrhundert nach Christus) die Geschichte seiner Vaterstadt Heraklea mit dem besonderen Zweck die *πράξεις, ἔθνη, βίοι* und *τέλη* der dortigen Tyrannen zu schildern. Dieser moralische Zweck unterschied ihn von seiner Quelle Nymphis; er wird dadurch dem Plutarch ähnlicher als irgend einem Historiker.

und Fassungskraft dieses Kernes ist es nicht zu verwundern, dass er im Verlaufe der Zeit, die alles zu übertreiben und zu karikiren pflegt, Zweige und Knospen zeugte, die derjenige, welcher ihn gepflanzt, am wenigsten erwartet hatte. Dass der 'philosophische Rhetor' auch Lobreden auf einen Papagei oder auf einen Kochtopf halten oder über das Fieber in *utramque partem* disputiren würde, das konnten weder die Atticisten noch Isokrates voraussehen, aber im Grunde gehörte das doch ebenso gut zu der allgemeinen sophistischen Bildung, wie Schilderung von Naturereignissen, Beschreibung von Gemälden, Erzählung von Novellen und Märchen, und im Grunde liegt die Erklärung und Rechtfertigung für alle aus dem Boden des Alterthums ausgegrabenen Redestoffe wie für alle Trivialitäten und Absurditäten, die die Sophisten ihrem hörlustigen und bildungsbedürftigen Publicum vorsetzen durften, in den Worten des Altmeisters Isokrates, die Redekunst sei nun einmal so von der Natur geschaffen, dass sie denselben Stoff auf mannigfache Weise behandeln, dass sie das geringe gross, das grosse klein machen, dass sie über das Alterthum in der Sprache der Neuzeit und über das jüngste Ereigniss in alterthümlicher Sprache reden könne. Die Redekunst war die Waffe der Sophisten, sie haben sie gebraucht wie Isokrates es gewollt hatte. Die allgemeine Bildung hat von jeher bis auf den heutigen Tag das Bedürfniss gehabt Reden vor einem grösseren Publicum zu halten, und wenn dies Bedürfniss damals zwingender war, so lag das an dem mehr in der Oeffentlichkeit lebenden und an Schaustellungen mehr gewöhnten Publicum, und es lag an der kräftigeren Wechselwirkung zwischen Redner und Zuhörern, die sich gegenseitig im Zuge und in Laune erhielten. Ernster ist eine andere Seite der Sophistik. Die allgemeine Bildung als Selbstzweck hat mit der Wissenschaft nichts gemein und steht derselben im Grunde ihres Herzens feindlich gegenüber. Hat nun die Wissenschaft Spannkraft und Lebensfrische genug, so braucht sie sich um die Feindin entweder nicht zu kümmern oder wird dieselbe siegreich in eine unscheinbare Ecke drängen: so ist es im vierten Jahrhundert vor Chr. gewesen; ist sie aber zu schwach zum ernstesten Kampf, so wird sie sich der Uebermacht ergeben und einen unrühmlichen Frieden schliessen: und so geschah es in der Kaiserzeit. Kein von Griechen gepflegter Zweig der Litteratur ist unbeeinflusst geblieben von der Sophistik, die mit der Zeit alles vergewaltigt hat. Mit der Philo-

sophie hat der Kampf am längsten gedauert; aber schon Dion und Favorinus zeigen, wie nahe sich die Parteien standen und wie leicht das Ueberlaufen war. Was später Aristides gesagt hat, um die Identität der Sophistik und der Philosophie zu beweisen, das wird nicht nur er, sondern werden auch andere wirklich geglaubt haben. Mit der Poesie sind die Sophisten sehr bald fertig geworden; die Studien der Prosa haben die Dichtkunst ganz in den Hintergrund geschoben und bis auf Nonnus und die Nonnianer hat es keine griechischen Dichter gegeben: die wenigen Ausnahmen, wenn sie den Namen verdienen, bestätigen nur die Regel. Aristides wiederum hat es, soviel wir wissen, zuerst gewagt, die Poesie für eine Spielerei und die Prosa für eine weit edlere und vorzüglich weit mühsamere Form der menschlichen Sprache zu erklären. Die Geschichtsschreibung endlich hat die Sophistik zu ihrer Provinz gemacht und das durfte sie nach dem Vorgange der anerkanntesten Autoritäten. Ephoros und Theopomp waren Schüler des Isokrates, Hegesias und viele andere Asianer schrieben ebenfalls Geschichte: wohin diese rhetorische Historiographie gerathen war, das zeigen die Ueberreste des Hegesias, an denen Agatharchidas (Phot. cod. 250) gerechte Kritik geübt hat. An diesem Verhältniss hat der Atticismus nichts geändert und auch nichts ändern wollen, aber er hat die Oberflächlichkeit, Hohlheit und Stillosigkeit zu bannen und durch besseres zu ersetzen versucht. Theodoros von Gadara schrieb eine Geschichte von Coelesyrien, der Sikeliote Caecilius erzählte die Slavenkriege, Dionys fasste die ganze römische Geschichte bis auf Polybios zusammen, auch Apollodors Schüler, Dionysios 'der Attiker', war nach Strabos Zeugniß *συγγραφεύς* (p. 625). Es kann doch nun kein Zufall sein, dass wir von drei Männern dieser selben Zeit, dieses selben Kreises wissen, dass sie nicht nur Geschichte geschrieben, sondern auch über Theorie der Geschichtsschreibung gehandelt haben. Von Caecilius und Theodoros werden Schriften *περὶ ἱστορίας* genannt, Dionys hat sowohl in der Kritik des Thukydideischen Werkes (Brief an Pomp. c. 3) wie in der Einleitung der Archaeologie seine historiographischen Grundsätze entwickelt. Dass diese Vorkämpfer des Atticismus es für nöthig hielten ihrer eigenen geschichtsschreiberischen Thätigkeit theoretische Abhandlungen über Geschichtsschreibung vorzuschicken, das zeigt am besten, in welchem Gegensatz sie sich zu Hegesias und seines Gleichen wussten, wie sehr sie

glaubten selbst eine neue Epoche der Geschichtschreibung einzuleiten. Und man mag an Dionys schelten was man will, mit der ἀφόρητος ἀναιδεια θεατρικὴ καὶ ἀνάγωγος οὔτε φιλοσοφίας οὔτ' ἄλλου παιδείματος οὐδενὸς μετείληφυστα ἐλευθέρου (l. ἐλευθερίου), λαθοῦσα καὶ παραχρυσασμένη τὴν τῶν ὀχλῶν ἄγνοιαν, wie er sie dem Hegesias nicht ohne Grund nachsagt (περὶ ἀρχ. ῥητόρων prooem. c. 1) und wie allerdings dem Historiker nicht leicht schlimmeres nachgesagt werden kann, damit hat Dionys nichts gemein. Dass alle die Tugenden, die er vom Historiker verlangt, bei ihm praktisch verwirklicht wären, wird niemand behaupten: hier kommt es nur auf das an, was er gewollt und was er diesem Wollen gemäss bei der Nachwelt gewirkt hat. Es scheint mir aber nach dem, was ich in Kürze mehr angedeutet als ausgeführt habe, unbestreitbar, dass Dionys¹⁾ mit seinen atticistischen Bestrebungen in den allerengsten Zusammenhang mit der zweiten Sophistik gesetzt werden muss; wenn er auch nichts neues geschaffen hat und nicht etwa als Begründer der zweiten Sophistik gelten kann (man thut überhaupt gut, litterarische Epochen nicht mit einem Gründernamen zu verzieren), so ist er doch der Vermittler gewesen zwischen der alten und neuen Sophistik, welche letztere ohne den Atticismus überhaupt nie existirt hätte oder doch nie zu ihrer beispiellosen Blüthe gelangt wäre. Mit Asien hat sie nichts weiter zu schaffen, als dass einige entartete Mitglieder der Zunft asianische Anwandlungen hatten und dass bei weitem die meisten Asiaten waren. Aber wo wohnten denn damals die gebildeten Griechen, in Asien oder in Griechenland? wo hat die pergamenische Lehre fruchtbaren Boden gefunden? und liegt nicht Pergamum selbst in Asien? — Die politisch-philosophisch-rhetorische Tendenz der Geschichtschreibung hat Dionys der Sophistenschule des Isokrates entlehnt und damit die sophistischen Historiker der Kaiserzeit beeinflusst. Das habe ich an einem Beispiel zu zeigen versucht.

1) Ich sage Dionys und schliesse damit keineswegs seine Gesinnungsgenossen aus, von denen wir nur zu wenig wissen, um sie persönlich herbeiziehen zu können. Dass freilich Dionys' Geschichtswerk mehr Einfluss gehabt hat, als Theodoros' syrische Geschichte oder Caecilius' Sklavenkriege, das darf man wohl annehmen. Der Stoff allein macht das wahrscheinlich.

DIE GEOGRAPHISCHEN BÜCHER VARROS.

Wie in der gesammten Schriftstellerei des M. Terentius Varro, so ist es in dem Hauptwerk der *antiquitates* der geographische Theil, welcher bisher am wenigsten Beachtung gefunden hat, wiewohl gerade für ihn die Werke der unmittelbaren Nachfolger und Excerptoren Varros in reicher Folge vorliegen. Ueber den diesen Theil betreffenden Forschungen waltet ein eigenartiger Unstern. Denn nur als solchen kann man es bezeichnen, dass Ritschl in Anlehnung an Krahner eine Stelle Augustins, welche ihrem ganzen Zusammenhang nach ein treffendes Urtheil über das Gesamtwerk abgibt, ohne über die einzelnen Theile das Geringste auszusagen, zum Ausgangspunkte seiner Behauptungen über die Bücher VIII—XIII der *antiquitates* wählte. Augustin nämlich erhebt unter den mannigfaltigen Angriffen gegen Varro auch den Vorwurf, derselbe habe mit Unrecht den *antiquitates rerum divinarum* erst die zweite Stelle eingeräumt, und sagt, indem er die Gründe Varros bespricht, *de civ. dei* VI 4: *Dicit autem prius se scripturum fuisse de diis, postea de hominibus, si de omni natura deorum scriberet, quasi hic de aliqua scribat et non de omni, aut vero etiam aliqua, licet non omnis, deorum natura non prior debeat esse quam hominum. Quid quod in illis tribus novissimis libris deos certos et incertos et selectos diligenter explicans nullam deorum naturam praetermittere videtur. Quid est ergo, quod ait: 'si de omni natura deorum et hominum scriberemus, prius divina absolvissemus, quam humana adtigissemus?' Aut enim de omni natura deorum scribit, aut de aliqua, aut omnino de nulla. Si de omni, praeponenda est utique rebus humanis; si de aliqua, cur non etiam ipsa res praecedat humanas? An indigna est praeferri etiam universae naturae hominum pars aliqua deorum? Quod si multum est, ut aliqua pars divina praeponatur universis rebus humanis, saltem digna est vel Romanis. Rerum quippe humanarum libros, non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit. Aus*

diesen Worten folgerte Ritschl, dass auch in dem Theil *de locis*, wenn auch nicht ausschliesslich von Rom, doch wenigstens nur von Italien die Rede gewesen sein könne.¹⁾

Weichen wir darfn von Ritschl ab, so zwingen uns sichere Zeugnisse anzunehmen, dass in den Büchern *de locis* weit mehr besprochen war. Um von der unklaren Stelle des Iohannes Lydus über Pessinus (*de mag.* III 74) völlig abzusehen, bezieht sich das bei Charisius (I S. 61 K.) erhaltene Fragment *ab Erythro mare orti*, wie schon O. Gruppe in der Recension von Oehmichens Plinianischen Studien bemerkte (Philol. Wochenschr. 1881 S. 109), zweifellos auf die spanische Insel Erythea; in Buch XIII wurde der Tanais erwähnt (vgl. Charis. S. I 145 K.); endlich bezeugt Hieronymus (in Genes. X 4) direct: *legamus Varronis de antiquitatibus libros et Si(s)nnii Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos viros, et videbimus omnes paene insulas et totius orbis litora terrasque mari vicinas Graecis accolis occupatas, qui, ut supra diximus, ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum.* Und derselbe sagt über die Galater

1) Krahner *comment. de Varronis antiqu. lib. XLI* S. 23; Ritschl *Opusc. III* S. 389. 394. Letzterer betonte das vorliegende Zeugniß so sehr, dass er selbst an der Erwähnung des Königs Erechtheus im zweiten Buche Anstoss nahm (*Op.* III 446 A. 2). — Diesen an sich leichten Grundirrtum Ritschls, aus welchem eine Reihe sehr gewagter Vermuthungen entspringen musste, hat allerdings auch der neueste Bearbeiter der *antiquitates* (Leipz. Stud. V S. 1 f.), Herr Mirsch, bemerkt. Dennoch würde ein Eingehen auf die Ausführungen desselben sowohl hier als in dem Folgenden durchaus überflüssig und ein Unrecht gegenüber den Manen Ritschls sein. Zum Beweis genüge die Musterung des kleinen Abschnittes über Italien (S. 106–114). Dass Herr Mirsch denselben in zwei Bücher zerlegt (nach ihm X und XI), beruht lediglich auf seiner Unkenntniss der Keilschen Ausgabe der Probusscholien (vgl. bei ihm Buch X Frgm. 11). Dass er das zweite dieser Bücher *de Italiae fertilitate* überschreibt, ist nichts als eine recht misslungene Conjectur aus Macrob. Sat. III 6, 12. Von den neun Fragmenten, die er letzterem Buche ausserdem zuschreibt und unter denen sogar eine Erklärung von *hillum*, oder wahrscheinlicher *nihil* (als Product Italiens!) sich findet, passt nicht ein einziges hierhin und gehören fünf nachweislich gar nicht in die *antiquitates*. Unter den Fragmenten des ersteren Buches *de Italiae regionibus* bringt er Dionys. Hal. I 14 und 15, welches seinem ganzen Charakter nach in den Theil *de hominibus*, nicht *de locis*, gehört, lässt ferner Varro die Alpen und den Timavus, ja, wie es scheint, auch Massilia zu Italien rechnen und bringt endlich sogar Sicilien hier unter, während er selbst (S. 35) dasselbe ausdrücklich für ein folgendes Buch *de insulis* in Anspruch genommen hat!

(comm. ep. ad Gal. lib. II praef.): *Marcus Varro, cunctarum antiquitatum diligentissimus perscrutator, et ceteri, qui eum imitati sunt, multa super hac gente et digna memoria tradiderunt.*

Wir können nicht umhin, in dem Theil *de locis* eine Darstellung des gesammten Erdkreises, soweit er bekannt, oder doch wenigstens soweit er der römischen Herrschaft unterworfen war, zu sehen, wenn auch nach den angeführten Fragmenten und später zu erbringenden Beweisen der Gesichtspunkt weniger ein rein geographischer als zugleich ein ethnographisch-historischer gewesen zu sein scheint. Natürlich sind wir daher geneigt, die geographischen Fragmente des Varro bei Plinius, Servius und Anderen auf dies Werk zu beziehen, und wir haben ein Recht dazu, wenn eine weitere Betrachtung ergiebt, dass wir von keiner anderweitigen geographischen Darstellung des Varro etwas wissen. Die hierbei in Betracht zu ziehenden Bücher sind hauptsächlich die *libri disciplinarum, legationum* und *de ora maritima*.

In seinem Aufsatz über das Werk der *disciplinae* sucht Ritschl (Opusc. III S. 387 f.) für das vierte Buch *de geometria* eine Behandlung der Geographie durch den Hinweis auf Cassiodor und Martianus Capella wahrscheinlich zu machen. Allein Cassiodor berichtet nur, wie Varro den Ursprung des Namens *geometria* erklärte¹⁾, und die geographischen Angaben des Martianus Capella

1) Cassiod. *de art. et disc.* 6 (S. 558 ed. Garet.): *geometria Latine dicitur terrae dimensio, quoniam per diversas formas ipsius disciplinae, ut nonnulli dicunt, primum Aegyptus dominis propriis fertur esse partita; cuius disciplinae magistri mensores ante dicebantur. Sed Varro peritissimus Latinorum huius nominis causam sic exstitisse commemorat dicens prius quidem homines dimensiones terrarum terminis positis, vagantibus populis, pacis utilia praestitisse, deinde totius anni circulum menstruali numero fuisse partitos; unde et ipsi menses, quod annum metiantur, dicti sunt. Verum postquam ista reperta sunt, provocati studiosi ad illa invisibilia cognoscenda coeperunt quaerere, quanto spatio a terra luna, a luna sol ipse distaret et usque ad verticem caeli quanta se mensura distenderet; quod peritissimos geometras assecutos esse commemorat. Tunc et dimensionem universae terrae probabili refert ratione collectam; ideoque factum est, ut disciplina ipsa geometriae nomen acciperet, quod per saecula longa custodivit.* — Es ist dies in der That nur eine Namensklärung, in echt varronischer Weise verknüpft mit einer Entwicklungsgeschichte der mathematischen Studien, wie sie in den Anfang der ersten der mathematischen Disciplinen vorzüglich passte. Das Fragment über die eiförmige Gestalt des Weltganzen (Cassiod. Cap. 7 S. 560) konnte ebensogut in einen solchen Zusammen-

stammen, wie Ritschl selbst sah, nicht aus Varro, sondern aus Plinius und Solin. Aber zugegeben, dass Varro die Geographie nicht nur in jener historischen Erläuterung berührte, sondern selbst mit zu der Geometrie rechnete, so konnten seine Angaben bei dem äusserst reichen und mannigfachen Inhalt des Buches nur flüchtige und allgemeine sein, während die uns erhaltenen geographischen Fragmente sämtlich ein Eingehen in die kleinsten Einzelheiten und einen von mathematischen Gesichtspunkten durchaus verschiedenen Charakter zeigen. Da ausserdem den Autoren, bei welchen sie sich finden, Plinius, Solin, Festus, Servius u. A. eine Benutzung der *disciplinae* in den betreffenden Abschnitten in keiner Weise nachgewiesen werden kann, so haben wir keinen Anlass, dies Buch weiter in Betracht zu ziehen.

Nicht besser steht es mit den drei Büchern *legationum*, denen Ritschl so grossen Raum (Opusc. III S. 436—439) und so geistvolle Vermuthungen widmet, dass es gewiss erklärlich ist, wenn Oehmichen dieselben als sicheres Fundament annahm, um darauf eine neue, weit kühnere Conjectur aufzubauen.¹⁾ Allein zugegeben, dass es sehr viel Wahrscheinlichkeit hat, dass Varro in diesen Büchern über seine eigenen Legationen sprach, so zeigen doch die von Ritschl selbst angeführten Stellen (*rer. rust.* III 17, 4; Non. S. 245 s. v. *anceps*) genugsam, wie Unrecht man thun würde, alle Nachrichten von eigenen Erlebnissen bei Varro in diese Bücher zu verweisen. Wir können den Charakter derselben auch nicht annähernd bestimmen, nicht einmal ob sie überhaupt ins Publicum gedrungen sind; wir können von keinem Schriftsteller nachweisen, dass er sie benutzte; wir dürfen ihnen daher auch nur diejenigen Fragmente zuweisen, welche wir in den nachweislich angewendeten und bekannten Schriften Varros auf keine Weise unterbringen können, und solche finden sich nicht.

So bleiben zunächst nur die *libri de ora maritima*, welche im Servius Fuldensis, und nur hier, vier Mal ausdrücklich genannt

hang wie in spätere allgemeine Betrachtungen über die Formen und Verhältnisse des Weltalls gehören; auf eine geographische Darstellung weist es nicht. Wäre in der That alles, was Cassiodor in der obigen Stelle erwähnt, in dem Buch *de geometria* ausführlich behandelt worden, so wäre die Existenz eines eigenen Buches *de astrologia* unbegreiflich.

1) *De M. Varrone et Isidoro Characeno C. Plinii in libris chorographicis auctoribus primariis* p. 37. Plinianische Studien S. 27.

werden. Auf dieses Werk hat denn auch Oehmichen, da er, Ritschls Aufstellungen folgend, die *antiquitates* nicht mit in Frage zog, wohl oder übel alles das beziehen müssen, was er aus Plinius und Mela mit Sicherheit für Varro in Anspruch nehmen zu können glaubte. Dem Einwand, dass unsere Fragmente ein ganz anderes Bild dieses Werkes ergäben, begegnete er (Plin. Stud. S. 47) mit der Behauptung, der Charakter desselben sei jedenfalls sehr mannigfaltig (polyhistorisch-geographisch) gewesen, und entnahm seine Vorstellungen davon nicht den vorliegenden Zeugnissen über das Werk selbst, sondern lediglich seinen Annahmen über dasjenige, welches er damit identificiren wollte. Dass demgemäss diese Vorstellungen falsch werden mussten, lässt sich durch mancherlei Argumente wahrscheinlich machen; sodann aber lässt sich positiv beweisen, dass wenigstens Plinius in seiner Chorographie die *antiquitates* benutzt hat. Beide Nachweise bedürfen eines weiteren Ausholens.

Ueber die Winde und ihre Namen haben wir bei römischen Schriftstellern zahlreiche Artikel, welche sich leicht in zwei Hauptgruppen zerlegen lassen; zwölf Winde führen an Seneca, Sueton (d. h. Isidor) und Vegetius, nur acht dagegen Plinius, Gellius und Vitruv.

Beginnen wir mit den letzteren, so zeigen zunächst Plinius (II 119) und Gellius (II 22) trotz der verschiedenen Anordnung manche Uebereinstimmung. Uebereinstimmend sind vor allem fast gänzlich die Namen der Winde selbst, übereinstimmend sodann der Hinweis auf Homer und diejenigen, welche nach ihm nur vier Winde, sowie auf Andere, welche zwölf Winde annahmen (Plin. 119; Gell. 16—18); übereinstimmend trennen Beide von diesen Hauptwinden die *venti peculiares* — ein durchaus eigenartiger Ausdruck, der nur bei ihnen sich findet. Ja die ganze Form der Anfügung scheint bemerkenswerth gleichartig.

Plin. II 120:

Sunt enim quidam peculiares quibusque gentibus venti.

Gell. II 22, 19:

Sunt porro alia quaedam nomina quasi peculiarium ventorum.

Beide besprechen sodann den *circius*. Ferner stimmt, was Gellius in § 24 ausführlich über den *caecias* nach Aristoteles berichtet, fast wörtlich zu Plin. II 126: *Narrant et in Ponto caecian in se trahere nubes*. Endlich passt Gellius II 30, welches nach

einer sichern Conjectur Mercklins demselben Autor wie II 22 gehört (vgl. Jahrb. Supp. III S. 677), auf das Genaueste zu Plin. II 128: *Austro maiores fluctus eduntur quam aquilone, quoniam ille infernus* (Gell. II 30, 9 von den *aquilones*: 'superni') *ex imo mari spirat, hic summo*.

Wir können kaum umhin, für Gellius (oder seine Quelle) und Plinius einen gemeinsamen Autor anzunehmen; es fragt sich, ob wir denselben nicht noch näher bestimmen können. Dass Gellius am Schluss seines Tractats Nigidius *de vento* citirt, beweist, daß § 27—31 offenbar Zuthaten des Gellius zu der Hauptquelle sind, gar nichts. Ja es lässt sich sogar beweisen, dass der Hauptabschnitt nicht aus Nigidius stammt, da Wölfflin aus diesem den Ursprung der ersten Capitel des Ampelius mit hoher Wahrscheinlichkeit hergeleitet hat und die Angaben desselben über die Winde im fünften Capitel sich mit denen des Gellius oder Plinius in keiner Weise vereinigen lassen.¹⁾ Ferner wird Nigidius in dem zweiten Buch des Plinius oder dessen Autorenverzeichniss nicht genannt, und wir haben, wie ich glaube, nach den bisherigen Forschungen kein Recht, dem Plinius gegen seine eigene Erklärung (*praef.* § 21) ausgedehntere Benutzung ungenannter Autoren zuzuschreiben. Wer auch der gemeinsame Autor des Plinius und Gellius war, wir müssen erwarten, ihn in dem Index oder doch wenigstens dem Buche selbst genannt zu finden.

Einen lateinischen Autor benutzt ferner auch Vitruv (I 6, 4—11), der nur die lateinischen Namen der Winde nennt, und zwar völlig dieselben, welche auch Plinius anführt. Mit Gellius berührt er sich am nächsten bei der Einführung der *venti peculiares*.

Vitr. I 6, 10:

*Sunt autem et alia
plura nomina flatus-
que ventorum e locis
aut fluminibus aut mon-
tium procellis tracta.*

Gell. II 22, 19:

*Sunt porro alia quaedam nomina
quasi peculiarium ventorum, quae incolae
in suis quisque regionibus fecerunt aut ex
locorum vocabulis, in quibus colunt,
aut ex alia qua causa, quae ad faciendum
vocabulum acciderat.*

Die Uebereinstimmungen und kleineren Abweichungen in der Aufzählung der Winde selbst zeigt am besten folgende Uebersicht.

1) Ampelius nennt ausser den *venti speciales* nur vier Hauptwinde und identificirt solche, welche bei Plinius und Gellius scharf geschieden sind.

	Plinius.	Vitruv.	Gellius.
1)	<i>volturnus</i> (<i>eurus</i>)	<i>eurus</i>	<i>volturnus</i> (<i>euronotus</i>)
2)	<i>subsolanus</i> (<i>apeliotes</i>)	<i>solanus</i>	<i>eurus</i> (<i>apeliotes, subsolanus</i>)
3)	<i>auster</i> (<i>notus</i>)	<i>auster</i>	<i>auster</i> (<i>notus</i>)
4)	<i>africus</i> (<i>libs</i>)	<i>africus</i>	<i>africus</i> (<i>libs</i>)
5)	<i>favonius</i> (<i>zephyrus</i>)	<i>favonius</i>	<i>favonius</i> (<i>zephyrus</i>)
6)	<i>corus</i> (<i>argestes</i>)	<i>corus</i> (<i>caurus</i>)	<i>caurus</i> (<i>argestes</i>)
7)	<i>septentrio</i> (<i>aparctias</i>)	<i>septentrio</i>	<i>septentrionarius</i> (<i>aparctias</i>)
8)	<i>aquilo</i> (<i>boreas</i>)	<i>aquilo</i>	<i>aquilo</i> (<i>boreas</i>)

Als der lateinische Autor, welcher vor Vitruvs Zeiten schreiben, zugleich aber bei Plinius vorkommen soll, bietet sich schon jetzt mit einiger Wahrscheinlichkeit Varro, und diese Vermuthung findet eine unerwartete Bestätigung durch eine Untersuchung der zweiten Gruppe von Autoren, welche zwölf Winde nennen, Seneca (*n. qu.* V 16), Sueton (*Isid. de rer. nat.* 37) und Vegetius (IV 38).

Auch bei ihnen stimmen ausser den Namen der Winde manche Einzelheiten, wie der Anfang der Bemerkungen über die Localwinde (*Sen.* V 17, 5. *Isid.* 37, 5), überein, und längst hat man anerkannt und allgemein angenommen, dass alle drei Autoren sich an Varro anschlossen, dessen Name bei Seneca in diesem *Conex* selbst, bei Vegetius wenigstens in nächster Nähe genannt wird. Dass sie dabei von einander unabhängig verfahren, beweist zwingend eine Anzahl leichter Abweichungen, über welche die folgende Tabelle eine Uebersicht giebt.

	Seneca.	Vegetius.	Sueton.
1)	<i>caecias</i>	<i>caecias</i> (<i>euroborus</i>)	<i>caecias</i> (<i>volturnus</i>)
2)	<i>subsolanus</i> (<i>apheliotes</i>)	<i>subsolanus</i> (<i>apheliotes</i>)	<i>subsolanus</i> (<i>apeliotes</i>)
3)	<i>volturnus</i> (<i>eurus</i>)	<i>vulturnus</i> (<i>eurus</i>)	<i>eurus</i>
4)	<i>euronotus</i>	<i>leuconotus</i>	<i>euroauster</i>

5)	<i>auster</i> (<i>notus</i>)	<i>auster</i> (<i>notus</i>)	<i>auster</i> (<i>notus</i>)
6)	<i>libonotus</i>	<i>libonotus</i> (<i>corus</i>)	<i>austroafricus</i>
7)	<i>africus</i> (<i>libs</i>)	<i>africus</i> (<i>libs</i>)	<i>africus</i> (<i>libs</i>)
8)	<i>favonius</i> (<i>zephyrus</i>)	<i>subvespertinus</i> (<i>zephyrus</i>)	<i>favonius</i> (<i>zephyrus</i>)
9)	<i>corus</i> (<i>argestes</i>)	<i>favonius</i> (<i>iapyx</i>)	<i>corus</i> (<i>argestes</i>)
10)	<i>thrascias</i>	<i>circius</i> (<i>thrascias</i>)	<i>circius</i> (<i>thrascias</i>)
11)	<i>septentrio</i>	<i>septentrio</i> (<i>aparctias</i>)	<i>septentrio</i> (<i>aparctias</i>)
12)	<i>aquilo</i>	<i>aquilo</i> (<i>boreas</i>)	<i>aquilo</i> (<i>boreas</i>)

Abgesehen von den eigenartigen Abweichungen des Vegetius bei den Westwinden würden bei Weglassung der unter Nr. 1, 4, 6 und 10 erwähnten Winde, welche in dem Acht-Winde-System nicht vorkommen, die beiden angeführten Tabellen völlig übereinstimmen, und gewiss ist es auffällig, dass in der zweiten die Störungen und Discrepanzen gerade bei den vier eingeschobenen Winden am stärksten sind, zumal da dieselben Namen (bis auf den *phoenix* an Stelle des *euronotus*) bei Plinius II 120 wiederkehren.

In derselben Weise ferner beginnen Seneca und Vegetius (den Anfang dieser Partie bei Sueton besitzen wir nicht) damit, dass man zuerst nur vier Winde anerkannt habe, wie dies auch Vitruv, Plinius und Gellius thun; ja vielleicht lässt sich sogar in den Worten eine Uebereinstimmung finden.

Plin. II 119:

Veteres quattuor omnino servavere per totidem mundi partes (ideo nec Homerus plures nominat) hebeti, ut mox iudicatum est, ratione, secuta aetas octo addidit nimis subtili atque concisa.

Veget. IV 38:

Veteres autem iuxta positionem cardinum tantum quattuor ventos principales a singulis caeli partibus flare credebant, sed experimentum posterioris aetatis XII comprehendit.

In derselben Weise folgen am Schluss die Localwinde bei allen Autoren, Vegetius ausgenommen, auch hier nicht ohne Anklänge in den Worten.

Vitruv. III 6, 10:

Sunt autem et alia plura nomina flatusque ventorum e locis aut fluminibus aut montium procellis tracta.

Sueton:

Sunt praeterea quidam innumerabiles ex fluminibus aut stagnis aut fontibus nominati.

Bei Beiden folgt unmittelbar als Schluss der gesamten Aufzählung die *aura* und der *altanus*, von Vitruv allerdings als *aurae matutinae* zusammengefasst.

Noch wichtiger scheint mir die Uebereinstimmung in der Gedankenfolge bei Vegetius und Plinius, nämlich dass in Beiden unmittelbar auf die Namen der Winde Angaben folgen, wann das Meer schiffbar wird, und zwar Angaben, welche wenigstens in ihren Hauptzügen ebenso vortrefflich übereinstimmen wie bei Sueton und Plinius (II 126. 127) die allgemeine Charakteristik der Winde. Ueber die Definitionen von *ventus*, welche bei Plinius, Vitruv, Seneca und Sueton dem ganzen Abschnitt vorausgehen, wird später zu sprechen sein. Endlich muss noch die Abfolge der Himmelsrichtungen hervorgehoben werden, da es kaum zufällig erscheinen kann, dass von den sechs besprochenen Autoren ausser Sueton alle mit dem Osten anfangen, und die Reihenfolge bei Vitruv, Plinius und Vegetius völlig gleichmässig verläuft: Osten, Süden, Westen, Norden.

Ueberschauen wir die bisherigen Ergebnisse, so haben wir nunmehr zwei Gruppen von Angaben, die eine über ein System von acht, die andere über ein System von zwölf Winden, erstere wahrscheinlich, letztere sicher aus Varro entlehnt. Die Anordnung des ganzen Abschnittes bis in das Kleinste, die Namen der Winde, ja selbst einzelne Ausdrücke und Uebergänge stimmen in auffälligster Weise überein; endlich war am Schluss der Aufzählung des Acht-Winde-Systems auf das ausführlichere System Rücksicht genommen (Plin. II 120. Gell. II 22, 18). Es ist kaum anders möglich, als die gemeinsame Quelle in einer umfangreichen Auseinandersetzung Varros zu suchen, welche von Homer und den vier Winden ausgehend, zunächst ein System von acht Winden aufstellte, dann als praktischer das Zwölf-Winde-System empfahl, sodann zu den eigenthümlichen Winden bestimmter Gegenden überging, endlich die auf noch engeres Gebiet beschränkten Luftzüge behandelte, um sodann eingehend zu besprechen, wann das Meer schiffbar wird.

Erst jetzt ist es möglich zu Varros Büchern *de ora maritima* zurückzukehren, von denen folgende vier Fragmente ausdrücklich bezeugt sind: 1) Serv. Fuld. zu Aen. I 108: *Varro de ora maritima lib. I: ut faciunt hi, qui ab Sardinia Siciliam aut contra petunt. Nam si utramque ex conspectu amiserunt, sciunt periculose se navigare ac verentur in pelago latentem insulam, quem locum vocant aras.* 2) Serv. Fuld. zu Aen. I 112: *Varro de ora maritima libro I: si ab aqua summa non alte est terra, dicitur vadus.* 3) Serv. Fuld. zu Aen. V 19: *Varro de ora maritima: nihil enim venti, ut docti dixerunt, nisi aër multus fluens transversus.* 4) Serv. Fuld. zu Aen. VIII 710: *Iapyga: quem Varro de ora maritima argestes dicit, qui de occidente aestivo flat.*

Wenn in dem letzten Fragmente wirklich Varro selbst den *argestes* und *iapyx* identificirte, was sehr wahrscheinlich, jedoch nicht völlig gewiss ist, so bietet die Parallele dazu Gellius II 22, 21: *ex Ἰαπυγίας ipsius orae proficiscentem quasi sinibus Apuli eodem, quo ipsi sunt, nomine 'iapygem' dicunt. Eum esse propemodum caurum existimo; nam et est occidentalis et videtur exadversum eorum flare.* Denn dass *corus* und *argestes* identisch sind, sagt Gellius selbst und mit ihm Plinius, Seneca und Sueton. Jedenfalls aber beweist der Zusatz in dem Fragment *qui de occidente aestivo flat*, dass Varro in diesem Werke ein System der Winde aufstellte — allein schon Grund genug, um das oben geschilderte unbekannte Werk Varros mit den *libri de ora maritima* zu identificiren.

Einen noch weit zwingenderen Beweis giebt das vorhergehende Fragment verglichen mit Plinius II 114.

Plinius:

... quoniam ventus haut
aliud intellegatur quam flu-
ctus aeris.

Varro de ora m.:

Nihil enim venti, ut docti
dixerunt, nisi aer multus flu-
ens transversus.

Eine Vergleichung, welche die früheren Ausführungen, dass Plinius, Gellius und Vitruv ebenfalls auf Varro zurückgehen, auf das Schönste bestätigt und, vereinigt mit den Beweisen des vorigen Fragmentes, die *libri de ora maritima* als Quelle sicher stellt.¹⁾

1) Auf dieselbe Quelle scheinen schon der analogen Stellung wegen auch die Definitionen des Seneca und Vitruv zurückzugehen. Senec. V 1, 1 = III 12, 4: *Ventus est fluens aer.* Vitruv. 16, 2: *Ventus autem est aëris fluens unda cum incerta motus redundantia.* Nur Sueton weicht etwas ab (Isid. c. 36): *Ventus est aer commotus sive agitato.* — Selbst wer nicht in den

Von diesen sicheren Resultaten aus können wir nun noch weiteren Einblick in das Werk *de ora maritima* erlangen. Zu ihm müssen wir zunächst auch die Angaben über die Wettervorzeichen rechnen, welche in demselben Zusammenhang bei Sueton aus Varro mitgetheilt werden und welche zum Theil in dem achtzehnten Buche des Plinius wiederkehren.

Isid. 38:

Varro dicit signum esse tempestatis, dum de parte aquilonis fulget et cum de parte euri intonat. — Item Varro ait: 'si exoriens concavus videbitur ita ut in medio fulgeat et radios faciat partim ad austrum partim ad aquilonem, tempestatem humidam et ventosam fore significat.'

Item idem 'si sol', inquit, 'rubeat (in occasu), sinceris dies erit; si palleat tempestatem significat.'

Plin. XVIII:

354. *Cum ab aquilone tantum (fulgurabit), in posterum diem aquam portendet. — —*

342. *Concavos oriens pluvias praedicit. — —* 343. *Si in exortu spargentur partim ad austrum partim ad aquilonem, pura circa eum serenitas sit licet, pluviam tamen ventosque significabunt. — —*

Si circa occidentem rubescunt nubes, serenitatem futuri diei spondent.

Damit ist nochmals unwiderleglich bestätigt, dass in der That Plinius dasselbe Werk Varros kannte, welches auch Sueton benützt; auch mag dabei erwähnt werden, dass man wenigstens mit einigem Recht auch Stellen, in denen Varros Name nicht genannt ist, wie die Besprechung der Sternschnuppen und des Springens der Delphine (Plin. XVIII 352 = Sen. I 1, 12; Plin. XVIII 361 = Isid. 38, 1) und vielleicht noch manches dem Plinius und Seneca Gemeinsame auf ihn beziehen darf. Wichtiger ist, dass wir nun auch das grosse Citat aus Varro über den Mond und die an ihm zu beobachtenden Wetterzeichen (Plinius XVIII 348. 349) mit völliger Sicherheit zu den *libri de ora maritima* rechnen können und damit zugleich bestimmt haben, worauf sich Vegetius (Cap. 41) bezieht, wenn er

Worten des Plinius eine Umschreibung der varronischen anerkennen will, wird doch allein schon der Thatsache, dass auch die *libri de ora maritima* eine Definition des Windes und ein System der Winde enthielten, das grösste Gewicht einräumen müssen. Endlich bietet das zweite unserer Fragmente, die Definition von *vadum* oder *vadus*, wenigstens eine Analogie zu den aus Sueton excerpirten Definitionen (Isid. c. 44).

von den Wettervorzeichen an Mond, Sonne, Himmel und Meer sagt: *quae Vergilius in Georgicis divino paene comprehendit ingenio et Varro in libris navalibus diligenter excoluit*. Damit aber erhalten wir eine der wichtigsten Bestimmungen über das Werk *de ora maritima*, nämlich dass es entweder einen Theil der *libri navales* bildete oder, was weitaus wahrscheinlicher ist, mit denselben identisch ist.

Zu dieser Bezeichnung '*libri navales*, Schiffsfahrtsbücher', welche natürlich nicht den Titel, sondern eine Benennung nach dem Inhalt bietet, passen vorzüglich der Sinn und sogar die Worte der unser Werk excerptirenden Schriftsteller. Dass Vegetius die Winde nur für die Schiffer auseinandersetzt, ist selbstverständlich, aber auch Plinius sagt in der Einleitung des betreffenden Abschnittes (II 118): *Quapropter scrupulosius quam instituto fortassis conveniat operi tractabo ventos, tot milia navigantium cernens*, und seine ganze Darstellung bezieht sich lediglich auf sie (vgl. II 128 u. a.). Ähnliches bezeugt für Sueton Isidor (Cap. 38): *Signa tempestatum navigantibus Tranquillus in pratis nono libro sic dicit*. Bei Seneca beginnt die wahrscheinlich dem Varro entlehnte Stelle I 1, 12: *Argumentum tempestatis nautae putant*; ja selbst Gellius bietet wenigstens unter den aus Varro geschöpften Namen der Winde (II 22, 8): *Romanis nauticis subsolanus cognominatur*.

Wenn diese Stellen an sich auch vielleicht wenig bedeuten würden, so ergeben sie doch zusammen mit der Bezeichnung *libri navales* und dem ganzen eigenartigen Charakter sowohl der vier im Servius Fuldensis erhaltenen Fragmente als auch aller der bisher in Betracht gekommenen Stellen ein völlig festes und klares Bild des Werkes *de ora maritima*, welches, für die Schiffahrt bestimmt, deren eigentliches Terrain ja damals die *ora maritima* bildete, neben mannigfaltigen Ortsangaben auf Wind und Fluth ganz besondere Rücksicht nehmen konnte und nehmen musste.

Auf dieses Werk nun haben mit hoher Wahrscheinlichkeit Ritschl (Op. III 393. 496) und nach ihm Mommsen (Solin. S. XIX) des ähnlich lautenden Titels halber auch eine Stelle des Solin bezogen, welcher XI 6 über Creta sagt: *Albet iugis montium Dictynnaei et Cadisti, qui ita excandescunt, ut eminus navigantes magis putent nubila. Praeter ceteros Ida est, qui ante solis ortum solem videt. Varro in opere, quod de litoralibus est, etiam suis temporibus adfirmat sepulcrum Iovis ibi visitatum*. Die Stelle hat eine ge-

wisse Aehnlichkeit mit dem ersten bei Servius Fuld. zu Aen. I 108 überlieferten Fragment über die *arae*; ihr Schluss besagt, zumal bei Varros ausgesprochener Vorliebe für Einschaltungen und Abschweifungen, nichts gegen den bestimmt festgestellten Charakter des Buches.

Mit diesem Werk *de ora maritima*, welches Solin nur nachlässig mit den Worten *de litoralibus* bezeichnet, schlägt ferner Mommsen (a. a. O.) vor eine Nachricht zu verknüpfen, welche uns Varro selbst über sein Buch *de aestuariis* bewahrt hat, *de lingua lat.* IX 26: *At in mari, credo, motus non habent similitudines geminas, qui in XXIII horis lunaribus quotidie quater se mutant; ac cum sex horis aestus creverunt, totidem decreverunt rursus idem; itemque ab his. An hanc analogiam ad diem servant, ad mensem non item, alios motus sic item cum habeant alios inter se convenientes?*¹⁾ *de quibus in libro, quem de aestuariis feci, scripsi.* Diesen Worten gegenüber erscheint die so eifrig von Ritschl (Op. III 495) vertretene Behauptung, dass Varro in diesem Buch zur Anlage von Seefischteichen habe Anweisung geben wollen, eigenartig willkürlich — an Wetterschachte bei Erdarbeiten zu denken, schien ihm nur 'für ein ganzes Buch gar zu fern liegend'. Eine allgemeine Abhandlung über Ebbe und Fluth, wie sie die obigen Worte voraussetzen lassen, konnte ein Varro gewiss auch in eine Schrift über Seefischteiche bringen, aber am nächsten liegt dieser Gedanke sicher nicht. Ferner, sollte Varro, der überall praktische Gesichtspunkte und den einen Hauptzweck hat, seine Zeitgenossen zu dem Leben der Vorfahren zurückzurufen, selbst in einem eigenen Werk zur Anlage derartiger Luxusbauten auffordern, welche er noch dazu (*rer. rust.* III 17) für unpraktisch und thöricht hielt! Ein solches Buch stände jedenfalls in der Fülle varronischer Litteratur vereinzelt da. Endlich schreibt hier Ritschl dem Worte *aestuarium* eine Bedeutung zu, welche er durch den Hinweis auf *rer. rust.* III 17, 8 und *Valer. Max.* IX 1, 1 durchaus nicht erwiesen hat. Unter *aestuarium* schlechthin konnte kein Römer den mit Ebbe und Fluth in Verbindung stehenden Fischteich, sondern lediglich allgemein das Fluthgebiet verstehen, wie es Suetons bekannte Definition beschreibt: *Aestuaria omnia per*

1) So die Handschriften, allerdings ohne die Anzeichen einer Lücke. Eine überzeugende Ergänzung oder Emendation ist bisher nicht gelungen.

quae mare vicissim tum accedit tum recedit. Auf diese Bedeutung von *aestuarium* weist mit Nothwendigkeit die in Frage stehende Stelle aus Varro *de lingua latina*, in dieser Bedeutung gebrauchen es alle Schriftsteller. Zu den in jedem Lexicon genannten Stellen füge ich als besonders significant hinzu Plin. II 218: *Circa litora autem magis quam in alto deprehenduntur hi motus, quoniam et in corpore extrema pulsum venarum, id est spiritus, magis sentiunt. In plerisque tamen aestuaris propter dispares siderum in quoque tractu exortus diversi existunt aestus tempore, non ratione discordes, sicut in Syrtibus.* In der That kann die Bedeutung des Wortes kaum trefflicher verdeutlicht werden als durch die Bezeichnung der Syrten als *aestuaria*. Ueber diese Art derselben musste Varro in einem Werke *de ora maritima* naturgemäss sprechen, und wenn wir gezwungen sind anzunehmen, dass eben hierauf auch das Buch *de aestuariis* sich bezog, so ist es gewiss glaublich, dass letzteres nur ein Theil des genannten Hauptwerkes war.

Eben dafür spricht ferner ein wenn auch nicht zwingendes, doch bedeutsames Argument, welches sich aus einer näheren Betrachtung des Vegetius ergibt. Derselbe spricht am Ende des vierten Buches nach kurzer Einleitung von Cap. 34 bis Cap. 37 über den Bau der Kriegsschiffe, in Cap. 44 über ihre Armirung, in Cap. 45 über ihre Verwendung. In diesen an sich trefflichen Zusammenhang, den offenbare Rückbeziehungen noch bestätigen¹⁾, sind in loser Verknüpfung die Capitel 38—43 eingeschoben, welche einem zusammenhängenden, weitläufigen Tractat über die Schifffahrt im Allgemeinen entnommen sind. Den Beweis hierfür giebt zur Genüge die Einleitung von Cap. 38, welche sich schon auf die Wetterzeichen bezieht, während zunächst die Namen der Winde folgen, sodann in Cap. 39 die Worte: *Sequitur mensum dierumque tractatus*, endlich der ganze Charakter dieser Capitel, die sich wie eine grosse Inhaltsangabe ausnehmen. Dass Vegetius dabei nicht die *libri navales* des Varro selbst benutzte, ist an und für sich wahrscheinlich und wird durch die Art, wie er sie in Cap. 41 erwähnt, zur Gewissheit. Wohl aber war in seiner Quelle, wie wir gesehen haben, Varro ausnehmend stark benutzt, und zwar unter Beibehaltung der varronischen Reihenfolge. Bestimmt aus ihm sind

1) Vgl. c. 37 *per has et superventus fieri.* c. 45 *ad instar autem terrestris proelii superventus fiunt.*

Cap. 38, 39 und 41. Dass dasselbe auch von Cap. 42 gilt, hat jedenfalls eine gewisse Wahrscheinlichkeit für sich, und was Varro über sein Buch *de aestuariis* sagt, würde recht wohl zu diesem Capitel passen, dessen Ueberschrift ja sogar *de aestuariis* lautet.¹⁾ Ebenso würde die vorhin angeführte Stelle des Plinius und dessen ganze Auseinandersetzung über Ebbe und Fluth (II 212—218) nicht nur in der Erklärung der Erscheinungen durch den *spiritus*, das *spiramen* des Meeres (II 218), sondern auch in der Angabe verschiedenartiger Eintrittszeiten je nach dem verschiedenen Aufgang des Mondes trefflich zu Vegetius passen und unsere Vermuthung bestätigen. Für dieselbe würde ausserdem noch sprechen, dass auch bei Sueton nach den Wettervorzeichen in einiger Entfernung eine Besprechung von Ebbe und Fluth folgt (Isid. c. 40).

Lassen sich daher auch keine zwingenden Beweise für Mommsens Conjectur erbringen, so treten doch eine Anzahl bestätigender Momente hinzu, welche sie recht wahrscheinlich machen, und da wir wissen, dass Solin (oder seine Quelle) das Hauptwerk *de ora maritima* benutzt hat, so dürfen wir wohl die Vermuthung aufstellen, dass aus ihm, und näher aus dem Buch *de aestuariis*, die Notiz über die Syrten entlehnt ist, welche Solin XXVII 3 bietet: *Cuius sali defectus vel incrementa haud promptum est deprehendere, ita incertis motibus nunc in brevia residit dorsuosa, nunc inundatur aestibus inquietis, ut auctor est Varro, perflabilem ibi terram ventis penetrantibus subitam vim spiritus citissime aut revomere maria aut resorbere.*²⁾

Mit diesem so charakterisirten Werk *de ora maritima* hatte unter den varronischen Schriften eine gewisse Inhaltsgemeinschaft noch die *ephemeris navalis*, von welcher Nonius (S. 71) ein nichts-sagendes Fragment bewahrt hat und deren Inhalt im *itinerarium*

1) Lang (*praef.* p. X) spricht diese Ueberschriften allerdings dem Vegetius ab, doch lassen seine Gründe manchen Einwand zu. Grossen Werth braucht man dieser Ueberschrift keinesfalls beizulegen; die Thatsache, dass in der Quelle des Vegetius eine allgemeine Behandlung von Ebbe und Fluth enthalten war, ist an sich schon gewichtig genug.

2) Dass die Syrten zu denjenigen *aestuaria* gehörten, über deren scheinbar anomale Fluthen man Beobachtungen aufstellte, zeigt Plin. II 218. Vielleicht ist es ausserdem beachtenswerth, dass auch bei Solin das Meer, oder vielmehr sein Boden, unter Einwirkung des *spiritus* die Fluth einzieht und ausstösst, die Erklärung also im Wesentlichen dieselbe ist. Den *libri de ora maritima* hatte schon Ritschl das Fragment zugesprochen (Op. III 392).

Alexandri (c. 3) angegeben ist. Bekanntlich hatte danach Varro in diesem Buch dem Pompeius, der einen Zug nach Spanien beabsichtigte, Belehrungen über die Bewegungen des Meeres und der Luft und über ihre Vorzeichen gegeben. Mit den Büchern *de ora maritima* können wir gleichwohl diese Schrift schon wegen der verschiedenen Titel auf keinen Fall identificiren; auch ist die Behandlung ähnlicher Gegenstände in verschiedenen Werken bei Varro sicher nicht auffällig oder unglaublich.

Noch weniger wissen wir über die zweite Ephemeris, über welche nur ein Zeugniß bei Priscian (I 256 H.) erhalten ist: *Varro in ephemeride: postea honoris virtutum causa Iulii Caesaris, qui fastus porrexit, mensis Iulius est appellatus*. Vielleicht hatte Bergk (Rhein. Mus. I S. 367 f.), welcher mit Unrecht hieraus eine *ephemeris agrestis* machen wollte¹⁾, nach dem Titel der Schrift und diesem Fragment ein Recht, auf dieselbe die bei Iohannes Lydus erhaltenen kalendarischen Notizen aus Varro zu beziehen, besonders da die Aufzählung der Autoren bei Lydus (*de ostent.* 71) auf ein derartiges Werk zu weisen scheint: καὶ ταῦτα μὲν ὁ Κλώδιος ἐκ τῶν παρὰ Τοῦσχοις ἱερῶν πρὸς λέξιν· καὶ οὐκ αὐτὸς μόνος ἀλλὰ μὲν καὶ Εὐδοξὸς τε ὁ πολὺς, Δημόκριτος πρῶτος αὐτῶν, Βάρρων τε ὁ Ῥωμαῖος, Ἰππαρχος, Μητροδόωρος, καὶ μετ' αὐτοὺς ὁ Καῖσαρ περὶ τῆς ἐφημέρου τῶν φαινομένων ἐπιτολῆς τε καὶ δυσμῶν. Vgl. *de ost.* c. 10. Die aus Varro geschöpften Notizen, bei Lydus *de mens.* IV 13, 35, 38, 84, 87, 91 und im fragm. Caseol., enthalten Angaben über den achtzehnten Tag vor den Kalenden des Februar (ἀνεμομαχίαν γίγνεσθαι), die Nonen des März (ὄρθρου τὸν στέφανον δύεσθαι καὶ πνεῖν τὸν βορρᾶν), die Bacchanalien (ἀνεμομαχίαν ἔσεσθαι), die Kalenden des October (τὰς πλειάδας ἀπὸ ἀνατολῶν ἀνίσχειν), die Nonen des October (ἐν ἑσπέρᾳ τὰς πλειάδας ἀνίσχειν καὶ ζέφυρον πνεῖν εἰτα καὶ λίβα), den letzten Tag vor den Kalenden des November (τὴν λύραν ἀμὰ ἡλίῳ ἀνίσχειν) und die Kalenden des December (δύεσθαι τὰς ὑάδας καὶ τὸ λοιπὸν χειμῶνα). Allein da die so eng an die *libri de ora maritima* anschliessende Quelle des Vegetius nach Cap. 40 auch derartige Aufzählungen für jeden

1) Vgl. meine Dissertation *De scriptorum rei rusticae, qui intercedunt inter Catonem et Columellam, libris deperditis* p. 44 f., wo allerdings noch nach Ritschls Vermuthung (Op. III 473) die *ephemeris navalis* mit den *libri navales* identificirt ist.

Tag kannte und da dieselben eigentlich die natürliche Ergänzung zu den früher besprochenen Wettervorzeichen bilden, so spricht mindestens eben so viel dafür, auch diese Fragmente dem eben genannten Werk zuzuweisen, und eine sichere Entscheidung scheint kaum möglich.

Wir haben demnach ein mehrgliedriges Werk Varros, *de ora maritima* betitelt, welches seinem Inhalte nach von Solin *de litoralibus*, von Vegetius *libri navales* genannt wird, dessen eines Buch wahrscheinlich *de aestuariis* betitelt war und welches vor dem Werk *de lingua latina* verfasst war. Dasselbe behandelte die Meeresküste mit allen ihren Hupterscheinungen und bot ohne Zweifel zahlreiche Angaben über einzelne Localitäten, allein der Charakter war nicht ein geographischer, sondern ein nautischer, der Zweck die Belehrung der Schiffer; wir kennen kein Fragment, welches nicht wesentlich diesen Gesichtspunkt zeigte. Dagegen hatten wir als Inhalt der zweiten Hälfte der Bücher *de locis* in den *antiquitates* eine geographische Darstellung vom historischen und antiquarischen Standpunkt aus gefunden. Wir müssen demzufolge nicht nur bei den einzelnen Fragmenten, sondern vor allem bei den nachweislich Varro benutzenden Autoren prüfen, welches der beiden Werke sie vor Augen haben, und werden von vorn herein geneigt sein, die eigentlich geographischen Fragmente auf die *antiquitates* zu beziehen.

Derjenige Schriftsteller, welcher in erster Linie hierbei in Frage kommt, ist sicher Plinius in seiner Chorographie. So verwickelt und unentschieden die meisten Fragen über die Quellen derselben sind, so viel über einzelne Stellen sich streiten lässt, über zwei Hauptpunkte scheint durch Dellefsens und Oehmichens Forschungen Einigung erzielt, darüber, dass neben Augustus Varro die Hauptquelle, ja bestimmend für die ganze Anlage der plinianischen Chorographie ist und dass die Darstellung in dem varronischen Werk dem Verlauf der Meeresküste folgte.

Zu der Küstenbeschreibung des Plinius, welche demnach im Wesentlichen aus Varro stammt, gehören nun vor allem auch die Angaben über die Inseln und unter ihnen eine Notiz über die kleine Insel Erythea, welche nach Weglassung der von Oehmichen (Plin. Stud. S. 7) mit Sicherheit festgestellten Zusätze folgendermassen lautet (Plin. IV 120): *Ab eo latere quo Hispaniam spectat passibus fere C altera insula est M longa passus, M lata, in qua*

prius oppidum Gadium fuit. Erythea dicta est, quoniam Tyri ab-origines earum orti ab Erythro mari ferebantur. Da genau dieselben Worte, welche Plinius hier gebraucht, uns von Charisius (I S. 61 K.) aus der grammatischen Schrift des Plinius selbst für das zwölfte Buch der *antiquitates* ausdrücklich bezeugt werden: *ab Erythro mare orti*, so kann über die Quelle dieser Notiz kein Zweifel sein.¹⁾

Betrachten wir ferner die Anlage der plinianischen Küstenbeschreibung. Sie nahm, wie Detlefsen (Commentat. in honor. Momms. S. 23 f.) überzeugend nachgewiesen hat, Rücksicht auf die varronische Provinzialeintheilung, sie besprach die Hauptflüsse und nannte sogar die Abfolge der Einwanderungen verschiedener Bewohner. Genau denselben Charakter zeigt die Küstenbeschreibung Italiens, welche offenbar jedes Volk, jedes historisch zusammengehörige Ganze besonders behandelte und daher z. B. die spätere erste Region in *Latium antiquum*, *Latium adiectum*, Campanien und die Region von Sorrent bis zum Silarus theilte. Jedes Stück dieser Küstenbeschreibung bietet zuerst allgemeine Angaben über das Land, seine Fruchtbarkeit und seine Grenzen, über die Bewohner und die Ableitung ihres Namens und über die Aufeinanderfolge der verschiedenen Völkerschaften in diesem Gebiet²⁾, alles

1) Vielleicht ist es sogar nicht zufällig, dass der Codex Riccardianus an dieser Stelle der *naturalis historia* (wenn Silligs Angabe richtig ist) die varronische Wortform *mare* bietet.

2) Oehmichen bezeichnet (Plin. Stud. S. 22) die Angabe über die verschiedenen Bewohner Spaniens (Plin. III 8) als Zusatz, mithin nach seiner Behauptung über diese Zusätze (*de Varr. et Is.* p. 37. Plin. Stud. S. 27) als entnommen aus einem anderen Werk, den *libri legationum*, während er doch die völlig analogen Angaben für die Theile Italiens auf die Küstenbeschreibung Varros bezieht (Plin. Stud. S. 55). Richtiger wies Detlefsen (Comm. S. 34) die Stelle dieser selbst zu, doch ohne die erwähnte Analogie zu betonen, welche die Frage mit Sicherheit entscheidet. Eine Art Einschaltung liegt allerdings vor; aber sollte der Grund sich so schwer finden lassen? Indem Plinius Spanien in zwei weit getrennte, und doch wenigstens nach innen hin untrennbare Theile zerlegte, verlor er natürlich die Gelegenheit zu allgemeinen Angaben über die Halbinsel (auch § 6 bietet nur eine Art Erläuterung der Theilung). Was er daher in seiner Quelle davon fand, musste er übergehen oder bei Gelegenheit einschieben, so unser Fragment (III 8), so, allerdings passender, III 30: *Metallis plumbi ferri aeris argenti auri tota ferme Hispania scatet*, während Mela dieselbe Angabe an richtiger Stelle, d. h. in einer allgemeinen Einleitung, bietet, II 86: *Viris equis ferro plumbo aere argento auroque etiam abundans*.

dies meist in fester, schematischer Reihenfolge (vgl. III 50. 56. 60. 71. 99. 110. 112).

Der ganze, wie Oehmichen selbst (Plin. Stud. S. 48) sagt, polyhistorisch-geographische Charakter dieser Küstenbeschreibung wie der plinianischen Chorographie überhaupt passt schlecht genug zu dem Bilde, welches wir uns von den varronischen Schifffahrtbüchern, den *libri de ora maritima*, entwerfen mussten, um so trefflicher aber zu der bekannten Angabe, welche Hieronymus über den Inhalt der *antiquitates* macht (in *Gen.* X 4): *Legamus Varronis de antiquitatibus libros et Si(s)nnii Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos viros, et videbimus omnes paene insulas et totius orbis litora terrasque mari vicinas Graecis accolis occupatas, qui ut supra diximus, ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum.* Die überraschende Ähnlichkeit dieser Angabe mit der eben geschilderten plinianischen Küstenbeschreibung macht zusammen mit jener wörtlichen Entlehnung aus Varros *antiquitates*, welche sie bietet, gewiss wahrscheinlich, dass letzteres Werk in der That die Quelle des Plinius war.

Betrachten wir weiterhin, welche Schriftsteller noch das Werk der *antiquitates* und besonders die Bücher *de locis* benutzt haben, so bieten sich uns vor allen Festus und dessen Epitomator, oder vielmehr Verrius Flaccus, dessen zahlreiche geographische Notizen seltsamer Weise noch nicht genauer untersucht sind. Soll dies geschehen, so müssen freilich erst aus der Zahl der geographisch-historischen Angaben bei ihm alle diejenigen ausgeschieden werden, deren Zweck offenbar nur die Erklärung einer Dichterstelle war, wie z. B. S. 217 (M.): *Persicum portum Plautus cum ait, mare Euboicum videtur significare, quod in eo classis Persarum dicitur stetisse, non procul a Thebis.* Nach Ausscheidung derartiger Glossen, deren Gesichtspunkt offenbar nicht ein geographischer ist, bleiben noch etwa 70 Notizen, nämlich: S. 4, 10 *Albula*; 17, 2 *Ambro-nes*(?); 18, 1 *Ausonium*; 19, 1 *Aborigines*; 20, 5 *Aerosam*; 20, 8 *Aenariam*; 21, 10 *Ameria*; 22, 11 *Anxur*(?); 24, 10 *Aegeum*; 24, 20 *Appia via*; 25, 1 *Ariminum*; 25, 2 *Animula*; 33, 3 *Barium*; 33, 4 *Brundisium*(?); 34, 14 *Beneventum*; 36, 10 *Boicus ager*; 37, 10 *Collatia*; 43, 4 *Cimmerii*; 43, 7 *Cimbri*; 43, 14 *Capuam*; 45, 10 *Caenina*; 45, 13 *Caeditiae tabernae*; 48, 6 *Cassia via*; 51, 8 *Cutiliae*; 69, 1 *Daunia*; 72, 4 *Dicaearchia*; 75, 5 *Dio-*

medis campi (?); 75, 6 *Diomedia*; 78, 7 *Europam*; 83, 9 *Formiae*; 88, 6 *Faventia* (?); 89, 9 *Flaminius*; 91, 8 *Faleri*¹⁾; 97, 1 *Gracchuris*; 100, 15 *Hernici*; 103, 5 *Hyperborei*; 106, 1 *Irpini*; 106, 7 *Italia*; 115, 15 *Lectosia*; 119, 12 *Lucani*; 119, 19 *Lucretilis*; 121, 7 *Lybicus* (?); 123, 8 *Misenum*; 124, 11 *Melos*; 125, 5 *Messapia*; 134, 25 *Maior Graecia*; 158, 32 *Mamertini*; 173, 20 *Numidas*; 182, 19 *Ortygia*; 197, 14 *Ostiam*; 198, 29 *Oscos* (?); 212, 12 *Picena*; 218, 2 *Puteolos*; 222, 10 *Peligni*; 224, 6 *Praeneste*; 266, 13 *Romam*; 270, 34 *Rhegium*; 283, 3 *Rosea*; 317, 33 *Stura*; 321, 18 *Sacrani*; 322, 23 *Sarra*; 322, 24 *Saturnia*; 326, 3 *Samnitibus*; 326, 10 *Salariam viam*; 329, 32 *Salentinos*; 330, 12 *Scaptensula* (?); 339, 33 *Senonas*; 340, 32 *Saticula*; 340, 3 *Segesta*; 343, 32 *Sabini*; 348, 10 *Sanates* (?); 355, 15 *Turannos* (?); 355, 22 *Tuscos*; 355, 25 *Tusculum*; 366, 2 *Tiberis*; 366, 8 *Tifata* (?). — Kleinere Gruppen, auf deren Erscheinen bei Excerpten des gleichen Ursprungs schon Mercklin in seiner Untersuchung über die Tribusartikel (*Quaest. Varron.* Dorpat 1852 p. 6) grossen Werth legte, bilden die Glossen *Appia via*, *Ariminum*, *Animula*; *Barium*, *Brundisium*; *Cimmerii Cimbri*; *Diomedis campi*, *Diomedia*; *Samnitibus*, *Salariam viam*; *Saticula*, *Segesta*; *Tuscos*, *Tusculum*; ferner wahrscheinlich S. 20 *Aerosam*, *Aenesi*, *Aenariam*.

Dass wenigstens die überwiegende Mehrzahl dieser Artikel aus einem und demselben Werke stammte und dass dies ein geographisches war, lässt sich durch mancherlei Argumente, besonders aber durch den Charakter der Artikel selbst wahrscheinlich machen. Denn zunächst könnte man ohne diese Annahme das Vorkommen mancher von ihnen in einem Werke *de significatione verborum* gar nicht erklären, z. B. S. 340: *Sati(cula oppidum) in Samnio captum est: quo (postea coloni)am deduxerunt Triumviri M. Valerius Corvus, Iunius Scaeva, P. Fulvius Longus ex S. C. Kal. Ianuaris L. Papirio Cursore C. Iunio II Cos.* S. 317: *Stura flumen in agro Laurenti est, quod quidam Asturam vo(cant).* Bei anderen Artikeln spricht dafür, dass neben dem Namen der Gegend, welcher erläutert werden soll, auch die Hauptstädte beigefügt sind, wie S. 18: *Ausoniam appellavit Auson, Ulixis et Calypsus filius, eam primum partem Italiae, in qua sunt urbes Beneventum et Cales; deinde paulatim*

1) Wohl nach Solin II 7 zu ergänzen: *Faleri oppidum a Fale(rio) dictum.*

tota quoque Italia, quae Apennino finitur, dicta est Ausonia ab eodem duce, a quo conditam fuisse Auruncam urbem etiam ferunt. S. 36: Boicus ager dicitur, qui fuit Boiorum Gallorum. Is autem est in Gallia citra Alpes, quae togata dicitur; in quibus sunt Mediolanenses. S. 212: Picena regio, in qua est Asculum, dicta, quod, Sabini cum Asculum proficiscerentur, in vexillo eorum picus consederit. Bei noch anderen Artikeln scheint die Stellung selbst einen gewissen Anhalt für unsere Annahme zu geben; so wenn S. 33 *Barium* gegen die alphabetische Ordnung unmittelbar mit *Brundisium* verbunden ist, bei welchem es in einer geographischen Darstellung nothwendig stehen musste und, wie Mela II 66, Plin. III 102 zeigt, bei Varro auch stand, und zwar in derselben Reihenfolge.¹⁾ Dass diese geographische Quelle, auf welche mehr noch als solche Einzelheiten die grosse Anzahl und der einheitliche Ton dieser Artikel weisen, von einer Ausdehnung Italiens bis zu den Alpen noch nichts weiss, sondern noch die officiellen Titel *Gallia cisalpina* oder *citra Alpes* gebraucht, sehen wir in der eben angeführten Glosse *Boicus ager*, sowie in einer Bemerkung über *Regium* S. 270: *eo quidem magis, quia in Gallia Cisalpina, ubi forum Lepidi fuerat, Regium vocatur.*

Endlich wird auch der Name des Autors dieser Partien bestimmt genannt, S. 343: *Sabini dicti, ut ait Varro quod ea gens p̃p̃ praecipue colat de(os, id est, ἀπὸ τοῦ) σέβεισθαι.* Auf denselben geht mit hoher Wahrscheinlichkeit nach Plin. XXXI 89 die Glosse *Salariam viam* (S. 326) zurück, und damit auch die andern auf die Strassen bezüglichen Artikel (*Appia via* S. 24, *Cassia* S. 48, *Flaminia* S. 89), deren analoger Charakter uns allein schon eine einheitliche geographische Quelle hätte verbürgen können.²⁾ Ferner

1) Vgl. über die Ordnung Varros Oehmichen Plin. Stud. S. 51. Die Küstenbeschreibung Europas verlief danach von Osten nach Westen, die der anderen Erdtheile von Westen nach Osten.

2) S. 326: *(Salar)iam viam (incipere ait a port)a, quae nunc Col(l)ina a colle Quirina)li dicitur. (Salaria autem propterea a)ppellabatur (quod impetratum fuer)it, ut ea liceret, (a mari in Sabinos sa)lem portari. Plin. XXXI 89: Honoribus etiam militiaeque interponitur (sal), salaris inde dictis magna apud antiquos auctoritate, sicut apparet ex nomine Salariae viae, quoniam illa salem in Sabinos portari convenerat. Ancus Marcius rex salis modios VI in congiario dedit populis et salinas primus instituit. Varro etiam pulmentari vice usos veteres auctor est, et salem cum pane esitasse eos proverbio apparet.* Auch hier, wie öfter, scheint sich das

stimmt, was Festus S. 329 über die Salentiner erzählt, so völlig zu dem, was nach den Probusscholien (S. 14, 19 Keil) Varro im dritten Buch der *antiquitates* über den Ursprung und den Namen dieses Volkes mitgetheilt hatte, dass wir wenigstens mit einigem Recht schon jetzt das genannte Werk als die Quelle dieser Artikel bezeichnen dürfen.¹⁾ Dass auch die Ableitung des Namens *Italia* von den *ἰταλοὶ* oder *vituli* (S. 106) mit dem bei Gellius XI 1 erhaltenen Fragment der *antiquitates* übereinstimmt, würde bei der Verbreitung dieser Ableitung weniger beweisen, verdient aber nunmehr doch Erwähnung.²⁾ Auf Varro ferner, und zwar nach den früheren Ausführungen über die geographischen Schriften desselben auf die *antiquitates*, weist mit Nothwendigkeit der ganze Charakter dieser

Excerpt aus Varro weiter zu erstrecken, als die Satzform besagt (vgl. III 109 u. 109). Aehnlich ist es vielleicht bei den Angaben des Servius Fuld. zu Aen. X 145 über den Namen *Capua*, welche im Allgemeinen zu denen des Paulus S. 43 stimmen und an deren Ende Varro citirt wird.

1) Fest. S. 329: *Salentinos a salo dictos, Cretas et Illyrios, qui cum Locrensibus navigantes societatem fecerint, eius regionis Italiae quam d(i)cunt ab eis*. Probus p. 14, 22: . . *in tertio rerum humanarum refert: Gentis Salentinae nomen tribus e locis fertur coaluisse, e Creta, Illyrico, Italia. Idomeneus e Creta oppido Blanda pulsus per seditionem bello Magnesium cum grandi manu ad regem Divitium ad Illyricum venit. Ab eo item accepta manu cum Locrensibus plerisque profugis in mari coniunctus amicitiaque per similem causam sociatus, Locros appulit. Vacuata eo metu urbe ibidem possedit aliquot oppida condidit, in quibus Uria et Castrum Mtnervae nobilissimum. In tris partes divisa copia, in populos duodecim, Salentini dicti, quod in salo amicitiam fecerint*. — Scheint hierbei die Benutzung der *antiquitates* sicher, so zeigt diese Stelle allerdings zugleich auch, wie schwer es ist, für einzelne Glossen endgültig zu entscheiden, ob sie dem Theil *de locis* oder dem historischen Theil *de hominibus* zugehörten, da auch dieser, offenbar unter der Einwirkung der *origines* Catos, historisch-geographische Notizen bot.

2) Für denjenigen, welcher sich mit der Zusammensetzung des Festus etwas beschäftigt hat, wird es ferner von hoher Beweiskraft sein, dass S. 158 unmittelbar auf die Glosse *Mamertini* die aus dem ersten Buch der *antiquitates* entlehnte Glosse *Murrata potione* folgt, sowie dass dieselbe Reihenfolge S. 38 (*Boicus ager, Burranica potio*) wiederkehrt. Von höchster Wichtigkeit ist es jedenfalls auch, dass von allen Werken, auf welche der Verfasser sich beruft, allein die *antiquitates* die Geographie mit behandelten. Denn die *origines* Catos können in diesen Stellen bei der scharfen Scheidung, welche offenbar Verrinus selbst zwischen den Schriftstellern machte, aus welchen er Beispiele einzelner Wörter anführt, und denen, welchen er als Quellen folgt, sicher nicht benutzt sein.

Glossen, die zahlreichen Beziehungen auf Aeneas¹⁾, die Erklärungen der Stadtnamen, die Nennung verschollener Ortschaften und manches sonst.

Den abschliessenden Beweis aber und die volle Bestätigung aller dieser Argumente sowohl für Verrius als für Plinius giebt eine Vergleichung beider. Da für Plinius eine weitgehende, für Verrius eine ausschliessliche Benutzung der *antiquitates* wenigstens wahrscheinlich ist, so haben wir, wenn sich eine beiden gemeinsame Quelle nachweisen lässt, ein Recht, das genannte Werk als dieselbe zu betrachten. Vergleichen wir also:

Fest. S. 343:

Sabini dicti, ut ait Varro quod ea gens ᾤᾤ praecipue colat de(os, id est, ἀπὸ τοῦ) σέβεισθαι.

S. 83:

Formiae oppidum appellatur ex Graeco, velut Hormiae, quod circa id crebrae stationes tutaeque erant, unde proficiscebantur navigaturi.

S. 355:

Turannos Etruscos appellari solitos ait Verrius a Turrheno duce Lydorum, a cuius gentis praecipua crudelitate etiam tyrannos dictos. — (Tuscos) quidam dictos aiunt a Tusco (rege, Hercu)lis filio. Ali quod unici studi si(ut sacrificiorum) ex Graeco, velut θυσκόοι.

S. 103:

Hyperborei supra aquilonis flatum habitantes dicti, quod humanae vitae modum excedant vivendo ultra centesimum annum, quasi ὑπερβαίνοντες ὄρον seculi humani.

S. 24:

Aegeum mare appellatur, quod crebrae in eo sint insulae, ut procul aspicien-

Plin. III 108:

Sabini, ut quidam existimavere, a religione et deum cultu Sebini appellati.

III 59:

Oppidum Formiae Hormiae dictum, ut existimavere.

III 50.

Lydi, a quorum rege Tyrreni, mox a sacrificio ritu lingua Graecorum Thusci sunt cognominati.

IV 89:

Pone eos montes ultraque Aquilonem gens felix (si credimus), quos Hyperboreos appellavere, annoso degit aeo.

IV 51:

Aegaeo mari nomen dedit scopulus inter Tenum et

1) Vgl. *Aenariam, Lectosia, Misenum, Saturnia, Segesta*. Für Varro vgl. in dieser Hinsicht Serv. Fuld. zu Aen. III 349.

tibus species caprarum videantur; sive quod in eo Aege, Amazonum regina, perierit; sive quod eo Aegeus pater Thesei se praecipitaverit.

S. 119:

Lucani appellati dicuntur, quod eorum regio sita est ad partem stellae luciferae, vel quod loca cretosa sunt, id est multae lucis, vel a Luci(li)o duce, vel quod primitus in luco consederunt.

S. 22:

Anxur vocabatur, quae nunc Terracina dicitur, Vulscae gentis, sicut ait Ennius: 'Vulsculus perdidit Anxur'.

S. 20:

Aenariam appellavere locum, ubi Aeneas classem a Troia veniens appulit.

S. 34:

Beneventum, colonia cum deduceretur, appellari coeptum est melioris ominis causa. Namque eam urbem antea Graeci incolentes Μαλόεντον appellarunt.

S. 75:

Diomedia insula, in qua Diomedes sepultus est, excedens Italia.

S. 43:

Capuam in Campania quidam a Capye appellatam ferunt, quem a pede introrsus curvato nominatum antiqui nostri Falconem vocant; alii a planicie regionis.

Chium verius quam insula, Aex nomine a specie caprae, quae ita Graecis appellatur.¹⁾

III 71:

Lucani a Samnitibus orti duce Lucio.

III 59:

Tarracina oppidum lingua Volscorum Anxur dictum.

III 82:

Aenaria a statione navium Aeneae.

III 105:

colonia una Beneventum auspicatius mutato nomine quae quondam appellata Maleventum.

III 151:

contra Apulum litus Diomedia conspicua monumento Diomedis.

III 63:

Capua ab XL p. campo dicta.

1) Varro de l. l. VII 22: *Aegeum dictum ab insulis, quod in eo mari scopuli in pelago vocantur ab similitudine caprarum aeges.* — Wiewohl Varro wahrscheinlich auch in den *antiquitates* von mehreren Inseln oder Felsen sprach (wodurch das bei Festus zugefügte *crebrae* erklärt wird), scheint doch der wörtlichen Uebereinstimmung halber Plinius auch hierin auf ihn zurückzugehen.

S. 72:

Dicaearchia vocabatur, quae nunc Puteoli, quod ea civitas quondam iustissime regebatur.

S. 270:

(Rhegium per rh signifi)care oportere ait Verrius id municipium, quod in freto e regione Siciliae est: quoniam id dictum est a rumpendo, quod est Graece ῥαγῖναι.

S. 212:

Picena regio, in qua est Asculum, dicta, quod, Sabini cum Asculum profisciscerentur, in vexillo eorum picus consederit.

S. 327:

Samnites ab hastis appellati sunt, quas Graeci σαύνια appellant; has enim ferre assueti erant; sive a colle Samnio, ubi ex Sabinis adventantes consederunt.

S. 340:

Sed praeposita est ei (scil. oppido Egestae) S littera, ne obsceno nomine appellaretur, ut factum est in Malevento, quod Beneventum dictum est, et in Epidamno, quod usurpatur Dyrrachium.

III 61:

Puteoli colonia Dicaearchia dicti.

III 86:

Ab hoc dehiscendi argumento Rhegium Graeci nomen dedere oppido in margine Italiae sito.

III 110:

Orti sunt (Picentes) a Sabinis voto vere sacro.

III 107:

Samnitium, quos Sabellos et Graeci Saunitas dixere.

III 145:

Epidamnium colonia propter inauspicatum nomen a Romanis Dyrrachium appellata.¹⁾

Haben wir somit das sichere Resultat gewonnen, dass Verrius in diesen Glossen die *antiquitates* benutzte, so ändert sich für uns das Bild, welches Oehmichen von der Quelle des Plinius entwerfen wollte. In einen blossen *periplus* lassen sich die zahlreichen Notizen über binnenländische Städte und Gegenden (wie Beneventum, Saticula u. a.) nicht bringen, und wenn auch die Thatsache bestehen bleibt, dass die Darstellung in den drei letzten Büchern *de locis* der Meeresküste folgte, so können wir doch mit Sicherheit behaupten, dass das Binnenland in denselben ebenfalls behandelt war. Ja für einen kleinen Theil, das Sabinerland (Plin. III 108

1) Vgl. Mela II 56: *Dyrrachium, Epidamnos ante erat, Romani nomen mutavere, quia velut in damnum ituris omen id visum est.*

und 109), können wir sogar wenigstens annähernd bestimmen, in welchem Umfang dies geschah.

Oehmichen, welcher in seinen Plinianischen Studien S. 24 die genannte Stelle des Plinius ausführlich bespricht, ist über die Quelle desselben im Zweifel, findet es aber für 'das Einfachste', an ein Werk Varros zu denken. In der That war dies schon darum wahrscheinlich, weil Plinius das Princip hat, jeden Autor besonders für seine Heimathgegend zu benutzen (Plin. III 1) und Varro vermöge des eigenartigen Localpatriotismus, welcher sich in allen seinen Schriften zeigt, gewiss auch die Geographie des Sabinerlandes bei Gelegenheit eingehend berücksichtigt hatte. Dies bestätigen ferner die varronischen Fragmente, welchen Oehmichen freilich, wie es scheint principiell, keine Beachtung schenkte. Dass die Parenthese *ut quidam existimavere, a religione et deum cultu Sabini appellati* aus Varro stammt, hat uns die entsprechende Glosse des Festus, in welcher er sogar genannt wird, erwiesen. Aber auch der Hauptsatz *Sabini Velinos accolunt lacus, roscidis collibus. Nar amnis exhaustit illos sulphureis aquis* ist offenbar ebendaher entlehnt. Denn wieder wird Varro in einer völlig analogen Stelle genannt, in welcher Servius (zu Aen. VII 712) das Sabinerland beschreibt: *Velinus lacus est (circa Reate, Fuld.) iuxta agrum, qui Rosulanus vocatur. Varro tamen dicit lacum hunc a quodam consule in Narem vel Nartem fluvium derivatum — nam utrumque dicitur — esse diffusum. Post quod tanta est loca secuta fertilitas, ut etiam perticae longitudinem altitudo superaret herbarum: quin etiam quantum per diem demptum esset, tantum per noctem crescebat.* Gehen aber beide Stellen zweifellos auf eine gemeinsame Quelle zurück, so enthielt dieselbe offenbar an diesem Ort auch eine Angabe über die Fruchtbarkeit des Landes, welche bei Servius allerdings durch ein wunderliches Missverständniss entstellt ist. Dieselbe geht augenscheinlich auf eine Geschichte zurück, die Varro auch in seinem landwirthschaftlichen Werk (welches keinesfalls hierbei von Servius benutzt ist) I 7, 10 wiederholt: *Caesar Vopiscus, aedilicius causam cum ageret apud censores, campos Roseae Italiae dixit esse sumen, in quo relictæ pertica postridie non appareret propter herbam.* Was Plinius endlich mit den *roscidi colles* meint und in wiefern dieselben mit dem *ager Rosulanus* des Servius identisch sind, erklärt Festus S. 283: *Rosea in agro Reatino campus appellatur, quod in eo arva rore humida semper seruntur.* Schwerlich könnte man,

selbst abgesehen von den bisherigen Ausführungen über die geographischen Glossen, diese Notiz auf einen andern Autor beziehen, als den der bekannten Glosse *Sabini*, d. h. Varro, dessen längere Erklärung Plinius hier in einen einzigen kurzen Ausdruck zusammengezogen hat. Dann aber ist es klar, wie trefflich diese verschiedenen Angaben zu einem Ganzen sich zusammenfügen und dass sie einem und demselben Werke Varros — den *antiquitates*, wie wir mit Gewissheit behaupten dürfen — entnommen sind. Derselbe Ursprung ist dann für den folgenden Paragraph des Plinius (109), in welchem Varro sogar genannt wird, mindestens wahrscheinlich. Wenn Oehmichen daher (Plin. Stud. S. 24) auch dies Stück als Zusatz bezeichnete, so können wir wieder nachweisen, dass es wenigstens aus dem Hauptwerke stammt.

Ueberhaupt können wir über die Verwendung desselben bei Plinius uns nunmehr ein klares Bild entwerfen, nun sich die Vermuthung Mommsens (Herm. XVIII S. 200), dass auch mancherlei Zusätze zu den aus der *descriptio Italiae* entlehnten Städtelisten unserem Werk entnommen sind, durch die Vergleichung mit Festus unwiderleglich bestätigt hat. Wenn z. B. die bei der Erwähnung von Capua und Benevent (§ 63 und 105; vgl. oben) beigegeführten Namenserkklärungen als varronisch erwiesen sind, so liegt das Bestreben des Plinius, seine beiden Hauptquellen möglichst in einander zu arbeiten, und sein Verfahren dabei gewiss klar zu Tage. Zugleich wird aber auch eine andere Vermuthung Mommsens (a. a. O.), nämlich dass Varro in dieser Schrift die Colonien, nicht nur der römischen Bürger, sondern auch die ehemals latinischen, als solche bezeichnet habe, durch die Artikel *Beneventum*, *Ostia* und *Saticula* bei Festus bestens bestätigt. Auch entspricht der weiteren Behauptung, dass Varro demzufolge mehr die Gründungsgeschichte als die rechtliche Stellung dieser Colonien hervorgehoben habe, — ein Grund, welcher Mommsen bewog, nicht nur die bei Plinius gegebenen Notizen über Cosa und Aquileia, sondern auch über Ostia, Tarent und Eporedia auf Varro zu beziehen — völlig der Charakter der erwähnten drei Glossen; so wenn Festus S. 340 über Saticula berichtet: *Sati(cula oppidum) in Samnio captum est: quo (postea coloni)am deduxerunt Triumviri M. Valerius Corvus, Iunius Scaeva, P. Fulvius Longus ex S. C. Kal. Ianuaris L. Papirio Cursore C. Iunio II Cos..* Die durchgängige Uebereinstimmung mit den Vermuthungen Mommsens, der nur von Plinius aus-

ging, erscheint mir dabei zugleich auch für die früheren, zum grossen Theil aus der Betrachtung des Festus gewonnenen Resultate als beste Probe und Bürgschaft.¹⁾

Eine andere scheint sich aus der näheren Betrachtung einer Stelle des Hieronymus zu ergeben, welche sich in der Einleitung des zweiten Buchs seines Commentars zum Galaterbriefe (VII 425

1) Vgl. Herm. XVIII S. 200 A. 2: 'Wahrscheinlich lag Plinius eine weit ausführlichere, aber das Binnenland verhältnissmässig nicht minder stiefmütterlich behandelnde Beschreibung Italiens vor und rühren daher die Angaben wie *Capua ab XL p. campo dicta, Corani a Dardano Troiano orti*, und was dessen mehr sich in die Stadtlisten eingelegt findet.' — Nur in einem Punkt sei es mir erlaubt eine abweichende Meinung vorzubringen. Mommsen hat in dem Aufsatz über die untergegangenen Ortschaften in dem eigentlichen Latium (Herm. XVII S. 58) die Vermuthung Seecks (Rh. M. XXXVII S. 9) gebilligt, das Verzeichniss der untergegangenen Städte Latiums (und folglich auch der anderen Gegenden Italiens) möge auf die *antiquitates* Varros zurückgehen. In der That wissen wir aus Festus, dass er von denselben wenigstens Collatia und Caenina erwähnt hat, und die Möglichkeit, dass dieselben auch bei ihm in einem dem plinianischen ähnlichen Verzeichniss standen, wird Niemand bestreiten. Allein Seecks Beweise dafür sind recht unzulänglich. Dass Varro die untergegangenen Städte in den Büchern *de locis* behandelt habe, kann man aus Dionys I 14 nicht schliessen, da es sich hier nicht um die untergegangenen Städte einer Region, sondern eines Volkes, der Aboriginer handelt, und es, wie schon bemerkt (S. 515 Anm.), am natürlichsten ist, dabei an den historischen Theil *de hominibus* zu denken. Ferner ist die Anordnung bei Dionys nicht eine alphabetische, sondern geographische, und eigenartig berührt es daher, dass Seeck in der ersteren ein spezifisches Characteristicum Varros für solche Abschnitte sieht. Ist daher ein Schluss von dem varronischen Verzeichniss bei Dionys auf das plinianische nicht gestattet, so gewinnt es Wichtigkeit, dass in der Küstenbeschreibung des Plinius, also dem varronischen Theil, untergegangene Städte mit den andern ihrer Lage nach erwähnt werden, die zusammenhängenden Partien über dieselben dagegen sich als Einschiebungen erweisen, welche erst nach der Zusammenschmelzung des Varro und Augustus hineinkamen. Denn diese Nachrichten, welche sich bei den Regionen VII, I, III, IV, VIII, XI, X als dritter Theil nach der Küstenbeschreibung und der *discriptio* finden, angeschlossen mit den formelhaften Wendungen *in hoc situ (tractu, parte) interiere* oder *praeterea*, nehmen nicht auf die Regionentheilung, sondern auf die historische Eintheilung Bezug, stehen aber dennoch, wie § 68—70 zeigt, nicht bei den einzelnen varronischen Abschnitten, sondern am Ende der Besprechung der Region zusammen. Dazu kommt als zwingendes Argument, dass alle lateinischen Autoren, welche nach dem Index sicher erst in einer Uebearbeitung benutzt sind (Brunn *de auct. ind.* p. 5), in diesen Partien vorkommen, Gellian und Valerian § 108, Piso § 131, Mucian, dessen Notiz nur an falsche Stelle gerieth, § 59.

Vall.) findet; sie lautet: *Marcus Varro, cunctarum antiquitatum diligentissimus perscrutator, et ceteri qui eum imitati sunt, multa super hac gente et digna memoria tradiderunt. Sed quia nobis propositum est incircumcisos homines non introducere in templum dei (et ut simpliciter fatear, multi iam anni sunt, quod haec legere desivimus) Lactantii nostri, quae in tertio ad Probum volumine de hac gente opinatus sit, verba ponemus Nec mirum si hoc ille de Galatis dixerit et occidentales populos tantis in medio terrarum spatiis praetermissis in Orientis plaga consedissee commemorarit, cum constet Orientis contra et Graeciae examina ad Occidentis ultima pervenisse. Massiliam Phocaei condiderunt; quos ait Varro trilingues esse, quod et Graece loquantur et Latine et Gallice. Oppidum Rhoda coloni Rhodiorum locaverunt; unde amnis Rhodanus nomen accepit. Praetermitto Carthaginis conditores Tyrios et Agenoris urbem. Praetereo Thebas Liberi, quas in Africa condidit; quae civitas nunc Thebestis dicitur. Relinquo eam partem Libyae, quae Graecis urbibus plena est. Ad Hispanias transgredior: nonne Saguntum Graeci ex insula Zacyntho profecti condiderunt, et oppidum Tartesson, quod nunc vocatur Carteia, Iones Graeci homines locasse referuntur? Montes quoque Hispaniarum Calpe, Idrus, Pyrene, item insulae Aphrodisiades et Gymnesiae, quae vocantur Balears, nonne Graeci sermonis indicia demonstrant? Ipsa Italia a Graecis populis occupata Maior quondam Graecia vocabatur. Certe, quod negari non potest, Romani de Aeneae Asiani hominis stirpe generati sunt.*

In dem Anfang der Stelle wird offenbar auf die *antiquitates* Varros verwiesen; wenn daher bald darauf bei Massilia wieder Varro genannt wird, haben wir ein Recht an dasselbe Werk zu denken und gewinnen somit für dasselbe ein neues Fragment. Ja noch mehr, vergleichen wir die schon mehrfach angeführte Stelle des Hieronymus in *Genes. X 4*: *Legamus Varronis de antiquitatibus libros et Si(sinnii) Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos viros, et videbimus omnes paene insulas et totius orbis litora terrasque mari vicinas Graecis accolis occupatas, qui ut supra diximus, ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possidere Britannicum*, so erscheint die oben angeführte Stelle nur wie eine detaillirte Ausführung desselben Gedankens. Zu der völligen Gleichartigkeit des Inhalts tritt die Uebereinstimmung der in beiden Stellen von Hieronymus citirten

Autoren — dort 'Varro und seine übrigen Nachahmer', hier 'Varro, Sinius Capito, Phlegon und die übrigen Gelehrten'. Mit höchster Wahrscheinlichkeit wird man daher wie in der kürzeren so in der ausführlichen Stelle die Hauptangaben, für deren zwei ja auch Varro als Quelle genannt ist, auf seine *antiquitates* beziehen, wenn sie auch Hieronymus freilich wohl kaum direkt benutzte. Wenn daher einige dieser Angaben im wesentlichen zu Plinius stimmen (während sie zugleich sogar mehr als Plinius bieten), so haben wir darin zwar keinen an sich vollgültigen Beweis, wohl aber eine neue Bestätigung und Unterstützung der früheren Ausführungen. In der That findet sich bei Plinius III 77: *Baliares funda bellicosas Graeci Gymnasias dixere*. III 33: *Atque ubi Rhoda Rhodiorum fuit, unde dictus multo Galliarum fertilissimus Rhodanus amnis.*¹⁾ III 7: *Carteia Tartesos a Graecis dicta.*²⁾

Umgekehrt darf man nun auch die Uebereinstimmung mit Plinius als Argument verwenden, um andere varronische Frag-

1) Eine Stelle, deren allernächste Umgebung auch Oehmichen (*de M. Varr. et Is. Char.* p. 12 no. 7. 8) dem Varro mit höchster Wahrscheinlichkeit zugewiesen hatte.

2) Mela II 96: *Carteia, ut quidam putant, aliquando Tartesos*. — Hierbei ist es vielleicht an der Zeit, einem Einwand zu begegnen, der aus einer Stelle Melas gefolgert werden könnte, welche eine offenbare Uebereinstimmung mit dem von Solin citierten *opus de litoralibus* zeigt. Wenn nämlich bei Solin Varro erzählt, auf dem Ida sei noch zu seiner Zeit das Grab des Iupiter gezeigt worden, und Mela II 112 von Creta berichtet: *maxime tamen eo (famigerata) quod ibi sepulti Iovis paene clarum vestigium, sepulcrum cui nomen eius insculptum est, adcolae ostendunt*, so ist es mir wenigstens unverständlich, wie Schweder (die Concordanz der Chorographien des Pomponius Mela und des Plinius, Kiel 1879, S. 18 A.) die beiden Angaben als völlig verschieden bezeichnen konnte. Ist ihre Uebereinstimmung aber auch unbedingt zuzugeben, so würde andererseits ein Schluss hieraus auf die gemeinsame Quelle des Plinius und Mela völlig verfehlt erscheinen, da allein die wörtliche Benutzung der *antiquitates* bei Plinius diesem Einwurf mindestens die Wage hält. Ebenso wenig darf man natürlich aus einem so geringfügigen Umstand, wie die Uebereinstimmung einer derartigen Angabe, auf eine Identität der letzten Bücher *de locis* mit dem *opus de litoralibus* rathen. Es ist möglich, dass Mela neben den *antiquitates* noch ein anderes Werk Varros flüchtig eingesehen hat (vgl. die Besprechung von Ebbe und Fluth III 1 u. 2), wahrscheinlicher aber gewiss, dass — von andern Autoren, wie Nepos, ganz zu schweigen — Varro selbst seine Notiz über das Grab Iupiters, welche in jenem Werk doch mehr eine Abschweifung sein musste, in den *antiquitates* wiederholte. Eine entscheidende Bedeutung hat sie keinesfalls.

mente in die *antiquitates* einzureihen, so Serv. zu Aen. III 386: *Qui nunc Circeius mons a Circe dicitur, aliquando, ut Varro dicit, insula fuit, nondum siccatis paludibus, quae eam dividebant a continenti*, womit völlig übereinstimmt Plin. III 57: *Cerpei quondam insula immenso quidem mari circumdata, ut creditur Homero, et nunc planitie* (vgl. Mela II 71: *Circes domus aliquando Circeia*. Oehmichen *de M. Varr. etc.* p. 13).

Mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit dürfen wir ferner hierzu rechnen, was der Bernenser Commentator zu Lucan IX 411 anführt: *Quidam diviserunt orbem in duas partes, ut Varro, id est Asiam et Europam, quidam in tris Asiam, Europam et Africam, ut Alexander, quidam in quatuor adiecta Aegypto, ut Timosthenes*. Wohl nämlich bietet Plinius III 3 übereinstimmend mit Mela I 8 die Ansetzung dreier Erdtheile, und Festus, oder vielmehr sein Epitomator, nennt S. 78 Europa den dritten Welttheil, sodass man versucht ist, diese Dreitheilung auch für die gemeinsame varronische Quelle anzunehmen. Aber in dem so nahe mit den *antiquitates* sich berührenden Werk *de lingua latina* (V 31) nimmt Varro nur zwei Erdtheile an, und Plinius ergänzt seine eigene Angabe über die Dreizahl derselben III 5 durch die Worte: *Quam plerique merito non tertiam portionem fecere verum aequam, in duas partes ab amne Tanai ad Gaditanum fretum universo orbe diviso*. Ja noch mehr, seine ganze Anordnung richtet sich offenbar nach dieser Theilung, da zwischen dem dritten und vierten Buch einerseits, dem fünften und sechsten andererseits keine sachliche Scheidung liegt und die Buchabtheilung hierin eine offenbar völlig willkürliche ist. Die Annahme, welche Oehmichen (*de M. Varr. etc.* p. 10) der Anlage der *indices* entnahm, dass die beiden ersten und die beiden letzten Bücher ursprünglich je einen Band bildeten, hat daher sehr viel für sich; mindestens entsprachen sie je einem Buche der Hauptquelle. Nun giebt Plinius für jeden seiner zwei Welttheile zunächst die innere, dann die äussere Küste an, eine Disposition, welche bei Mela nur in sofern umgeändert erscheint, als derselbe die beiden inneren und die beiden äusseren Küstenhälften zu je einem Ganzen vereinigt. Da diese Anordnung demgemäss auf das engste mit der Küstenbeschreibung verbunden ist, so haben wir ein Recht, sie auf Varros *antiquitates* zurückzuführen. Dass trotzdem die oben genannten Schriftsteller auch drei Welttheile annehmen, wird gerade durch unser Fragment, in welchem die

verschiedenen hierauf bezüglichen Ansichten offenbar nach Varro aufgezählt werden, wenigstens einigermaßen erklärt.

Dies führt uns dazu, die Eintheilung der Bücher *de locis* näher zu betrachten. Das erste derselben, Buch VIII der *antiquitates*, handelte nach Festus S. 348 zweifellos von Rom; über die folgenden, IX und X, wissen wir nichts. Von Buch XI sind uns zwei Fragmente erhalten, welche zeigen, dass Italien darin besprochen wurde, das eine bei Probus (p. 4, 1 Keil) über die Küstenflüsse bei Rhegium, das andere bei Macrobius (Sat. III 16, 12), welcher von Varro sagt: *Qui enumerans, quae in quibus Italiae partibus optima ad victum gignantur, pisci Tiberino palmam tribuit his verbis in libro rerum humanarum undecimo: ad victum optima fert ager Campanus frumentum, Falernus vinum, Cassinas oleum, Tusculanus ficum, mel Tarentinus, piscem Tiberis*. Es scheint klar, dass diese Stelle aus einem zusammenhängenden Lobe Italiens entnommen ist, wie es sich ähnlich in der Einleitung zu Varros landwirthschaftlichem Werke (I 2, 3—7) findet, wo die entsprechenden Worte lauten: *Contra quid in Italia utensile non modo non nascitur, sed etiam non egregium fit? quod far conferam Campano? quod triticum Apulo? quod vinum Falerno? quod oleum Venafro?* Aehnlich ist das Lob Italiens bei Dionys von Halicarnass I 36 u. 37¹⁾ und bei Plinius III 39—42. Bei Beiden tritt derselbe Gesichtspunkt zu Tage, so wenn Plinius preist: *tanta frugum vitiumque et olearum fertilitas*, wobei sogar die Reihenfolge die varronische ist. Da nun Plinius dieses allgemeine Lob der speciellen Besprechung Italiens vorausschickt, da seine Küstenbeschreibung auch bei einzelnen Gegenden Italiens (vgl. besonders Campanien III 60) ähnlich verfährt, und da wir in der That keine angemessenere Stellung für diese Lobpreisungen finden können, so scheint der Schluss gerechtfertigt, dass das bei Macrobius erhaltene Fragment der Ein-

1) Τοῦτο δὲ τὸ παμφόρον καὶ πολυωφέλές παρ' ἡντινοῦν ἄλλην γῆν Ἰταλίαν ἔχειν πείθομαι. ποίας μὲν γὰρ λείπεται σιτοφόρου μὴ ποταμοῖς ἀλλὰ τοῖς οὐρανίοις ὕδασιν ἀρδομένης τὰ καλούμενα Καμπανῶν πεδία, ἐν οἷς ἐγὼ καὶ τριχάρπους ἐθιασάμην ἀρούρας θερυνδὸν ἐπὶ χειμερινῷ καὶ μετοπωρινῷ ἐπὶ θερυνῷ σπόρον ἐκτρεφούσας; ποίας δ' ἐλαιόφορου τὰ Μεσσαπίων καὶ Δαυνίων καὶ Σαβίνων καὶ πολλῶν ἄλλων γειῶργια; ποίας δ' οἰνοφύτου Τυρρηνία καὶ Ἀλβανοὶ καὶ τὰ Φαλερίνων χωρία θανμαστώς ὡς φιλάμπελα καὶ δι' ἐλαχίστου πόνου πλείστους ἄμυ καὶ κρατίστους καρποὺς ἐξινεγκεῖν εὐπορα;

leitung und Schilderung Italiens gehört, dieselbe also erst im elften Buch begann.¹⁾

Nun wäre es, da Varros Darstellung von Osten nach Westen ging, an und für sich möglich, dass er im elften oder gar schon zehnten Buch die Darstellung Europas mit den östlichen Theilen begann und im zwölften, in welchem die spanische Insel Erythea erwähnt wird, beschloss, während Asien und Afrika in dem dreizehnten abgefertigt wurden. Aber ist es wohl wahrscheinlich, dass Varro, dessen Werke überall eine vollendete Kunst der Disposition zeigen, von seinen zwei Welttheilen dem einen zwei (oder mehr) Bücher, dem andern ein einziges zugewiesen hat? Und wäre dann nicht die Eintheilung der vier Bücher bei Plinius geradezu unerklärlich? Nicht minder unerklärlich wäre ferner die Heraushebung der Stadt Rom, welche zweifellos in den Büchern *de locis* die erste Stelle einnahm. Alle diese Schwierigkeiten lösen sich nur, wenn wir annehmen, dass Varro, in echt römischer Weise beherrscht von rechtlichen und historischen Gesichtspunkten, zuerst Rom (und vielleicht dessen nächste Umgebung), dann Italien und erst nach diesem die Provinzen oder auswärtigen Länder besprach, und zwar in je einem Buche einen Welttheil.

Eine treffliche Unterstützung dieser Behauptung bietet eine Stelle des Gellius (X 7, 2), welcher die Hauptströme der Erde besprechend sagt: *Varro autem cum de parte orbis, quae Europa dicitur, dissereret, in tribus primis eius terrae fluminibus Rhodanum esse ponit; per quod videtur eum facere Histro aemulum. Histros enim quoque in Europa fluit.* Denn eine zusammenhängende Besprechung Europas werden wir in den Büchern *de ora maritima* um so weniger suchen, da dieselben aller Wahrscheinlichkeit nach nicht geographisch, sondern sachlich getheilt waren (vgl. das Buch *de aestuariis*). Dagegen geht die Küstenbeschreibung des Plinius, d. h. die *antiquitates*, so genau auf die Hauptströme, ihren Lauf und ihre

1) Aus der erwähnten Stelle des Macrobius und aus Plinius IX 173 zog O. Gruppe (*Comment. in hon. Mommseni* p. 553) den Schluss, dass nicht nur diese Notiz selbst, sondern auch in den späteren Büchern der *naturalis historia* alle Angaben über die Orte Italiens, an welchen die einzelnen Lebensmittel am Besten gediehen, dem elften Buch der *antiquitates* entlehnt seien, und führte dies als Beispiel sicherer Methode an. Doch ist selbst in Silligs Ausgabe richtig bemerkt, dass die IX 173 citirte Stelle Varros sich *rer. rust.* III 14, 4 findet.

Grösse ein, dass wir auch dies Fragment mit Nothwendigkeit dem genannten Werke zuweisen müssen. Nun ist es aber, da Varro offenbar die beiden andern Hauptströme nicht nannte (vgl. bei Gellius *per quod videtur* etc.), nicht wahrscheinlich, dass er etwa in einer allgemeinen Einleitung die Hauptströme und Hauptgebirge oder Aehnliches zusammengestellt hat, er gab vielmehr diese Angabe offenbar bei der Besprechung des Rhodanus selbst, und in diesem Zusammenhang zeigt dieselbe Notiz auch Solin II 53, dessen ganzer Abschnitt, wiewohl weder aus Plinius noch Mela entlehnt, doch sichtlich mit ihnen auf eine gemeinsame Quelle zurückgeht und sogar dieselbe Ordnung wie Mela, d. h. die varronische, zeigt.

Mela II 77:	Solin. II 52:	Plin. III 33. 34:
<i>Haec (Massilia) a Phocaeis oriunda et olim inter asperas posita, nunc ut pacatis ita dissimillimis tamen vicinagentibus, mirum quam facile et tunc sedem alienam ceperit et adhuc morem suum teneat.¹⁾</i>	<i>In qua (provincia) Phocaënses quondam fugati Persarum adventu Massiliam urbem olympiade quadregesima quinta condiderunt.</i>	<i>At in ora Massilia Graecorum Phocaeensium foederata.</i>
<i>Inter eum et Rhodanum Maritima Avaticorum stagno adsidet, Fossa Mariana partem eius amnis navigabili alveo effundit. — — — —</i>	<i>et C. Marius bello Cimbrico factis manu fossis invitavit mare, perniciosamque ferventis Rhodani navigationem temperavit:</i>	<i>34. ultra fossae ex Rhodano C. Mari opere et nomine insignes. —</i>
<i>Rhodanus non longe ab</i>	<i>qui amnis praecipi-</i>	<i>33. unde dictus mul-</i>

1) In diesen Zusammenhang gehört demnach auch das früher besprochene Fragment über die drei Sprachen der Massilier, welches bei Isidor *or.* XV 1, 63 folgendermassen lautet: *Cum Cyrus maritimas urbes Graeciae occuparet, et Phocenses ab eo expugnati omnibus angustiis premerentur, iuraverunt, ut profugerent quam longissime ab imperio Persarum, ubi ne nomen quidem eorum audirent, atque ita in ultimos Galliae sinus navibus profecti armisque se adversus Gallicam feritatem tuentes Massiliam condiderunt et ex nomine ducis appellaverunt. Hos Varro trilingues esse dicit, quod et Graece loquantur et Latine et Gallice.* Die Erwähnung der Stadt Rhoda, der Colonie der Rhodier, stand daher wie bei Hieronymus so bei Varro selbst in nächster Nähe.

Histri Rhenique fontibus surgit: dein Lemanno lacu acceptus tenet impetum, seque per medium integer agens quantus venit egreditur, et inde contra occidentem ablatus aliquandiu Gallias dirimit, post cursu in meridiem abducto hac intrat, accessuque aliorum amnium iam grandis et subinde grandior inter Volcas et Cavaras emittitur.

tatus Alpibus primo per Helvetios ruit, occurrentium aquarum agmina secum trahens, auctuque magno ipso quod invadit freto turbulentior, nisi quod fretum ventis excitatur, Rhodanus saevit et cum serenum est: atque ideo inter tres Europae maximos fluvios et hunc computant.

to Galliarum fertilissimus Rhodanus amnis ex Alpibus se rapiens per Lemannum lacum segnemque deferens Ararem nec minus se ipso torrentes Isaram et Druantiam. Lybica appellantur duo eius ora modica, ex his alterum Hispaniense, alterum Metapinum, tertium idemque amplissimum Massalioticum.

Bietet nun Solin richtig die Stellung und die Art des bei Gellius erhaltenen Fragmentes, so können die Worte desselben: *cum de parte orbis, quae Europa dicitur, dissereret* nur die umschreibende Angabe eines Buchabschnittes oder Buches über Europa sein und werden minder passend, ja befremdlich, wenn wir annehmen, dass Varro Europa in mehreren Büchern behandelte.

Weit wichtiger noch ist es, dass wir durch diese Stelle den Nachweis gewonnen haben, dass Solin auch noch durch andere Vermittlung als die des Plinius oder Mela die *antiquitates* Varros für seine chorographischen Partien benutzt hat. Die Spuren davon lassen sich vielleicht noch weiterhin verfolgen. So zeigen die wenigen Worte unbekannter Herkunft in der Beschreibung Italiens dieselbe varronische Reihenfolge, die wir in der Besprechung der gallischen Küste fanden, vgl. II 22: *Ibi, ut obvia passim notemus, arces Tarentinae Regini saltus, Paestanae valles, Sirenum saxa, amoenissimus Campaniae tractus, Phlegraei campi*. Andere Notizen stimmen mit den Glossen des Festus überein, wie

Solin II 13:

A gubernatore Aeneae appellatum Palinurum, a tubicine Misenum, a consobrina Leucosiam insulam inter omnes perspicue convenit. Vgl. Dionys. I 53.

Paul. p. 123:

Misenum promontorium a Miseno tubicine Aeneae ibi sepulto est appellatum.

p. 115: *Lectosia insula dicta a consobrina Aeneae ibidem sepulta.*

Für andere Partien, wie die Beschreibung Siciliens und Sardiniens, bietet ein wenn auch schwaches Argument der Charakter der Angaben selbst, die mythologischen, historischen und chronologischen Notizen mancher Art, die Nachrichten über die Fruchtbarkeit einzelner Gegenden, den Ursprung und den Wechsel ihrer Bewohner, die Gründungen der Städte und manche andere Bemerkung, welche wir einer Quelle der besten Zeit zuschreiben möchten. Endlich darf man vielleicht im Hinblick auf die Besprechung Massilias und des Rhodanus auch Stellen, welche näher mit Plinius übereinstimmen, aber doch mancherlei signifiante Zusätze bieten, mit einigem Recht auf die gemeinsame varronische Quelle beziehen, z. B.

Plin. IV 16:

Oppida Taenarum, Amyclae, Pherae, Leuctra,

et intus Sparta,

Therapne, atque ubi fuere Cardamyle, Pitane, Anthea, locus Thyrea, Gerania.

Mons Taygetus, amnis Eurotas.

Solin VII 7:

Est et oppidum Taenaron nobili vetustate: praeterea aliquot urbes, inter quas Leuctrae non obscurae iam pridem Lacedaemoniorum foedo exitu: Amyclae silentio suo quondam pessum datae: Sparta insignis cum Pollucis et Castoris templum etiam Othryadis inlustris viri titulis: Therapne unde primum cultus Dianae: Pitane quam Arcesilaus stoicus inde ortus prudentiae suae merito in lucem extulit: Anthia et Cardamyle. ubi quondam fuere Thyrae, nunc locus dicitur, in quo anno septimo decimo regni Romuli inter Laconas et Argivos memorabile fuit bellum. Nam Taygeta mons et flumen Eurotas notiora sunt quam ut stilo egeant.¹⁾

Es ist unmöglich, in dem engen Rahmen dieser Untersuchung die angedeuteten Fragen auch nur annähernd zu erledigen; so viel aber steht fest, dass die *antiquitates* in Solins Werk benutzt sind. Dann aber gewinnt die Anordnung desselben ein besonderes Gewicht, da auch in ihm zunächst Rom, dann Italien, dann der übrige Erdkreis behandelt ist. Sie wird nunmehr für uns eine Bestätigung der aus andern Gründen für Varro vermutheten Eintheilung. Wenn daher auch sowohl Plinius als Mela nicht nur Rom, sondern

1) Vgl. Schweder, die Concordanz der Chorographien des Pomponius Mela und des Plinius S. 13.

auch Italien seiner Ausnahmestellung beraubten und für ihre lediglich geographische Darstellung berauben mussten, für Varro können wir mit so viel Wahrscheinlichkeit, als man bei derartigen Untersuchungen an seinem Nachlass überhaupt erreichen kann, behaupten, dass Buch XI Italien, Buch XII das übrige Europa, Buch XIII Asien einschliesslich Afrikas behandelte.

Für das letzte dieser Bücher ist der Gang der varronischen Darstellung durch die Uebereinstimmung des Mela und Plinius genügend klar gelegt; für das zwölfte Buch, die Beschreibung Europas, ihren Anfangspunkt und ihren Verlauf sind wir auf Vermuthungen angewiesen. Da nun Varro, wie wir sahen, die Südküste Galliens von Osten nach Westen fortschreitend beschrieb, so musste er nothwendig Spanien in einem Zusammenhange behandeln, und dass dies in der That geschah, zeigt nicht nur die in den varronischen Partien bei Plinius überall hervortretende Betrachtung Spaniens als geographisches Ganze, auf welche Detlefsen (Comment. S. 23) aufmerksam machte, oder die bei Plinius falsch eingeordneten allgemeinen Angaben Varros (vgl. S. 531 A. 2). Wenn Plinius zwar das *litus internum* erst vom Berge Calpe ab rechnet (vgl. III 5 und 7), seine Darstellung desselben aber mit der Grenze von Baetica, dem Fluss Anas, beginnt, Mela dagegen Gades und das Vorgebirge Ampelusius als Grenzstein der inneren Küste aufstellt, so ist diese Discrepanz der sonst so eng an die varronische Küstenbeschreibung anschliessenden Autoren doch wohl am Besten dahin zu erklären, dass in der varronischen Darstellung hier in der That kein grösserer Abschnitt gemacht war. Beginnen konnte dieselbe dann naturgemäss an zwei Punkten, an der Ostgrenze Europas, dem Tanais, oder an dem Endpunkte Italiens, und für letzteren scheint mir alle Wahrscheinlichkeit zu sprechen. War es doch, wenn Buch XI von Italien handelte und mit dem Westende desselben schloss, fast selbstverständlich, in dem folgenden Buch mit diesem Punkt die Darstellung des übrigen Europa zu beginnen, und wie sollte andernfalls der bei Italien klaffende Spalt der sonst ununterbrochenen Küstenbeschreibung Europas ausgefüllt oder verheimlicht werden? Nach seiner ganzen Anlage war dieser Ausgangspunkt für Varros Buch der einzig zweckmässige, und gewiss ist es nicht zufällig, dass auch hierzu die Anordnung Solins im Allgemeinen stimmt (vgl. II 52). Dann aber ist es auch klar, wodurch sowohl Plinius als Mela, sobald sie Italien seiner Ausnahme-

stellung beraubten, veranlasst wurden, die varronische Anordnung umzuändern und den Ausgangspunkt für die Schilderung Europas methodischer zu wählen.

Kann ich daher diese letzte Vermuthung auch selbst nur als recht wohl möglich bezeichnen, den vorliegenden Thatsachen wird sie, wie ich hoffe, gerecht und erklärt sie in einfacher Weise.

Breslau.

R. REITZENSTEIN.

DIE REIHENFOLGE DER GEDICHTE DES PROPERZ.

Nachdem in neuerer Zeit die Forschung für die Textgeschichte und Chronologie des Properz ausserordentlich eifrig und nicht ohne Erfolg thätig gewesen und manchen bisher streitigen Punkt definitiv erledigt hat¹⁾, dürfte es im Zusammenhange damit an der Zeit sein, ein anderes, nahe verwandtes Problem einmal von einem neuen, und, wie es scheint, massgebenden Gesichtspunkte aus zu beleuchten. Hat Properz seine Gedichte in ihrer vorliegenden Gestalt selbst herausgegeben, oder sind sie erst nach seinem Tode von Freundeshand zusammengestellt und veröffentlicht worden? Diese Frage ist im Vorbeigehen vielfach ventilirt und für und wider besprochen, aber meines Wissens noch nicht eingehend und methodisch behandelt worden.

Von vornherein sei bemerkt, dass ein strikter Beweis für die Annahme, wonach die gegenwärtige Sammlung nicht in allen Theilen den Dichter selbst zum Urheber hat, noch von keiner Seite erbracht ist, dass sie im Gegentheil meist nur als Stütze für andere, mehr oder minder unhaltbare Vermuthungen gemissbraucht worden ist. Was, um nur ein Beispiel anzuführen, u. a. Hertzberg *praef.* p. 213 ff. seiner Ausgabe *de perturbato libri secundi statu* vorbringt,

1) Was die Bücherzahl anlangt, so schliesse ich mich durchaus an die Resultate von Th. Birt (Das antike Buchwesen S. 413 ff.) an. Was jüngst Marx in seiner Dissertation *de S. Propertii vita et librorum ordine temporibusque*, Leipzig 1884, p. 79 dagegen bemerkt: *Non probo argutias, quas de duabus editionibus(!) Propertii protulit Birtius* kann mich natürlich in dieser Ueberzeugung ebensowenig irre machen, als die von ihm selbst aufgestellte, unbewiesene und unwahrscheinliche Vermuthung, Properz habe wohl das erste, dritte und vierte, nicht aber das jetzige zweite Buch selbst herausgegeben. Ueberhaupt kann ich hier die Bemerkung nicht unterdrücken, dass Marx die Sache in keinem Punkte gefördert, wohl aber die etwa schon vorhandene Verwirrung und Ungewissheit durch neue und wahrlich nicht bessere Einfälle vermehrt hat.

um die Lachmannsche Hypothese, betreffs Theilung des zweiten Buches zu bekämpfen, bedarf jetzt, da sich Lachmanns Ansicht glänzend bestätigt hat und die Unvollständigkeit des zweiten, oder besser nach antiker Zählung ersten Buches nicht mehr zweifelhaft sein kann, keiner ausführlichen Widerlegung.¹⁾ Mag aber immerhin die Unmöglichkeit, in Properz selbst den Herausgeber seiner Gedichte sehen zu dürfen, noch nicht dargethan sein (vom letzten Buche sehe ich zunächst ganz ab), so wäre doch damit das Gegentheil ebenfalls noch nicht erwiesen. Eine sichere und positive Handhabe gewinnen wir erst, wenn es uns gelingen sollte, directe und deutliche Spuren von der redigirenden Thätigkeit unseres Dichters aufzudecken. Und dies ist in der That keineswegs besonders schwierig; es bedarf nur einiger Aufmerksamkeit, um überall die ordnende Hand des Herausgebers zu erkennen.

Am unabweisbarsten drängt sich, worauf u. a. besonders Birt (Das antike Buchwesen S. 420 ff.) hingewiesen hat, die wohlbedachte Absicht des Dichters auf in den Einleitungs- und Schlussgedichten, welche durchweg für diesen besonderen Zweck berechnet und ihm angepasst sind. So dient gleich die erste Elegie des ersten Buches, welche charakteristisch genug mit den Worten *Cynthia prima* anhebt und Tullus als den Adressaten des ganzen Buches²⁾ sowie die übrigen, zunächst als Leser gedachten Freunde apostrophirt, vortrefflich zur Einführung in den Stoff und Inhalt des ganzen Buches, indem sie in kurzen Zügen ein Bild von dem Verlaufe der Liebe im ersten Jahre entwirft.³⁾ Die Schlusselegie benützt Properz, um wie Horaz *ep.* I 20, Vergil

1) Dies gilt auch von Marx, der sich a. a. O. S. 79 ff. in ähnlicher Weise wie Hertzberg, nur noch weit unüberlegter äussert.

2) Dass das ganze Buch dem Tullus gewidmet war, beweist auch das Schlussgedicht, in welchem wieder Tullus der Angeredete ist.

3) Knauth (*Quaest. Prop.*) hat behauptet, aber nicht zwingend erwiesen, dass diese Elegie auch zeitlich die letzte des Buches sei. Der Gedanke an eine Reise ist I 1, 29 etwas ganz Neues, von dem noch Heilung erhofft wird, was nach I 6 kaum mehr geschehen sein würde. I 6 ist also gewiss nach I 1 anzusetzen, dessen letzten Theil es mit unverkennbarer Anspielung widerruft. Ueberdies schmachtet Prop. I 1 noch vergebens nach Erhörung, welche I 6 und später als gewährt vorausgesetzt wird. Seinen Fluchtversuch hat Properz später doch noch ausgeführt. Also muss auch dieses Gedicht in eine spätere Zeit fallen, als I 1, welches demnach zu den frühesten Gedichten des Buches gehört (nach Brandt *Quaest. Prop.* 29 wäre es sogar das früheste).

Georg. IV 559 ff. und *Ovid ex Pont.* IV 10 einem dichterischen Brauche folgend Andeutungen über seine Persönlichkeit und seine Herkunft zu machen.

Auch II 1 und II 10 sind gewiss von vornherein als Einleitungsgedichte gedacht. In dem ersteren, worin zum Ueberflusse ausdrücklich angeknüpft wird an die bereits erschienene *Monobiblos* (V. 2 *unde meus veniat mollis in ora liber*, womit nur das *Cynthiabuch* gemeint sein kann), vertheidigt Properz dem Mäcenat gegenüber, in dessen Kreis der Dichter inzwischen aufgenommen worden war, die erotisch-elegische Poesie und weist epische Stoffe als seiner Naturanlage nicht entsprechend ab. Damit lässt sich vergleichen *Hor. Od.* IV 1 und *Ovid. Am.* II 1. II 10 wendet er sich an den Kaiser Augustus selbst und verheisst ihm ein Herold seiner Thaten sein zu wollen, um jedoch am Schlusse unvermerkt wieder ins alte gewohnte Gleis einzulenken und damit überzuleiten auf den Inhalt des folgenden Buches. Das Gedicht inmitten rein erotischer Stücke in jedem anderen Falle planlos und verloren, ist, wie Lachmann mit scharfem Blick erkannte, erst als Einleitungsgedicht an seiner Stelle voll berechtigt und verständlich (vgl. auch Birt a. a. O. S. 420). Wenn dann II 34 wiederum die eigene poetische Richtung gerechtfertigt und auf Vergil als den berufenen Epiker Roms hingewiesen wird, so ist damit der Anschluss sowohl an II 10, als an II 1 glücklich erreicht. Treffend ist, was Birt a. a. O. S. 421 sagt: 'Man wird Recht haben zu glauben, dass dies Finale nicht ohne rückblickenden Bezug auf die Introduction an Augustus geschrieben sei, indem für die Darstellung der Thaten des Kaisers, die hier der Elegiker kümmerlich versucht, dann in Frage gestellt und auf ein späteres Alter verschoben hatte, jetzt in Vergil ein sicherer und brauchbarer Vertreter nachgewiesen wird.' Ich gehe, wie gesagt, noch einen Schritt weiter und halte sogar ein Zurückgreifen auf II 1 für wahrscheinlich, womit dann die Thatsache aufs beste harmonirt, dass beide Bücher zusammen edirt sind (II 24, 2). So betrachtet stellen sich die beiden Bücher als ein in sich abgerundetes Ganze dar. Und wenn sich Properz zuletzt in die Zahl seiner Vorgänger einreihet, so war auch dafür ein grösserer Werkschluss der geeignete Ort, wobei wir an das Beispiel des *Ovid* (*Am.* I 15) erinnern dürfen.

Erst nachdem Properz bereits drei Bücher Elegien publicirt und damit seinen Ruhm begründet hatte, durfte er es wagen, einen

so selbst bewussten und entschiedenen Ton anzuschlagen, wie dies III 1 geschieht. Mit berechtigtem Stolze spricht er hier von seinen bisherigen poetischen Leistungen und Erfolgen, von dem Schwarm der Nachahmer, der in seine Fusstapfen tritt, von dem dauernden Nachruhm, der seiner wartet (ebenso Horaz Od. II 1), knüpft aber im weiteren Verlaufe (mit V. 39) wieder an sein altes Thema an und schlägt ebenso wie II 10 die Brücke zu den folgenden Gedichten dieses Buches. Aehnlich wie II 1 und 10 orientirt er uns ferner über die Ziele, die er sich gesteckt, und weist das ihm wenig sympathische und seine Kräfte übersteigende Epos von neuem zurück. III 24 und 25¹⁾ endlich, der definitive Abschied an Cynthia, die ihn bisher begeistert und in seinen Liedern geherrscht, schliesst einen fünfjährigen Lebensabschnitt und die wichtigste Periode in der Entwicklung des Dichters ab und eröffnet die Aussicht auf eine neue, höhere Richtung.

Wenn sonach allein die Analyse der Anfangs- und Schlussgedichte den Properz als Herausgeber seiner Dichtungen sicher stellt, so geht doch die Planmässigkeit und Absichtlichkeit der Anlage viel weiter, auch die übrigen Gedichte sind in einer angemessen fortschreitenden Reihenfolge aufs glücklichste mit einander verknüpft und gerade diese Ordnung nachzuweisen und den Blick dafür zu eröffnen ist der Hauptzweck der folgenden Zeilen. Denn was bei einem Catull, Tibull, Ovid oder Horaz nicht oder nur in vereinzelter Fällen möglich wäre, nämlich einen Zusammenhang zwischen den einzelnen Stücken herzustellen, das lässt sich bei Properz fast überall durchführen, eine Beobachtung, welche uns den Dichter von einer ganz neuen, viel zu wenig beachteten Seite zeigt, und welche wohl geeignet ist, die Charakteristik desselben zu ergänzen und zu vervollständigen.

Bevor wir aber an die Darlegung dieses Zusammenhangs herangehen können, müssen wir zu einer anderen hierher gehörigen Frage Stellung nehmen. Es könnte scheinen, als ob Properz nicht blos die einzelnen Bücher nach einander habe in die Welt gehen lassen, sondern auch die einzelnen Gedichte jedes Buches der Zeit

1) Die Handschriften, mit Ausnahme der Wolfenbütteler, verbinden diese beiden Nummern zu einem Gedichte, wie mir scheint mit Recht. Beide behandeln ganz dasselbe Thema, und haben durchaus keinen verschiedenen Grundgedanken. Zudem giebt 24, 20 keinen rechten Abschluss, wie auch 25, 1 kein wirklicher Anfang ist.

ihrer Entstehung nach an einander gereiht habe. Der Gedanke an sich liegt ja nahe genug und Knauth hat ihn in seiner Dissertation *Quaestt. Prop.* Halle 1878 des weiteren durchzuführen gesucht, er ist aber wohlweislich nicht über das zweite Buch hinausgegangen und hat sich auch in diesem in so tiefe Widersprüche verwickelt, dass er sich zuletzt nur durch höchst gewagte und ganz unannehmbare Umstellungsvorschläge aus der Klemme zu ziehen wusste. Selbst in der *Monobiblos* findet, wie wir schon oben bemerkt haben, die Ansicht Knauths keinen Anhalt¹⁾, am wenigsten aber ist es möglich, das chronologische Princip in den folgenden Büchern consequent festzuhalten. II 31 fällt in eine Zeit (726 a. u. c.) in welcher nicht einmal die Elegien des ersten Buches gedichtet waren, ja noch vor den Beginn der Liebe zu Cynthia, so dass die dort angeredete Person Cynthia nicht sein kann.²⁾ Properz nahm es, wie Brandt *Quaestt. Prop.* p. 32 ganz richtig bemerkt, nur deshalb in seine Cynthia nicht mit auf, weil es den rein erotischen Charakter des Buches gestört hätte. Wenn ferner Properz III 15, 7 versichert, er habe seit beinahe drei Jahren, d. h. doch wohl seitdem er Cynthia lieben gelernt, keine zehn Worte mehr mit Lycinna gewechselt, so ist es kaum glaubhaft, dass ihn in den zwei folgenden Jahren, selbst wenn nach Lachmanns Annahme das Jahr des *discidium* in diese Zeit gehörte, die Musen so wenig und selten begeistert haben sollten.³⁾ Die Elegie muss bald nach dem Erscheinen des zweiten Buches spätestens Ende 730 entstanden sein, ein Beweis, dass dieses Buch, oder vielmehr diese beiden Bücher einen Zeitraum von kaum mehr als einem Jahre umfassen. Ist dem aber so, dann hat Bährens allem Anscheine nach doch nicht so Unrecht, wenn er die 9, 25 ff. erwähnte Krankheit mit jener identificirte, welche No. 25 ausführlich geschildert wird, so dass auch in diesem Falle die chronologische Folge gestört wäre. Endlich III 4 und 5

1) Auch I 6 scheint später zu datiren, als I 14. Denn wenn Tullus seine Absicht, nach Asien zu gehen, aufgegeben hätte, was nicht der Fall war, so müsste I 14 wenigstens eine Andeutung gegeben sein.

2) Es ist gewiss das früheste der uns erhaltenen Gedichte des Properz. Darauf deutet auch der zweimal vorkommende vierfüssige Pentameterschluss hin (V. 10 *Ortygia* und V. 14 *Tantalydos*).

3) Eine Abnahme der dichterischen Productivität ist allerdings leicht erkennbar. Das erste und zweite Buch der *Synthesis*, um einen Ausdruck Birts zu brauchen, umschliesst noch nicht zwei Jahre, das dritte mehr als zwei und endlich das vierte gar sechs Jahre (732—738).

fallen sicher in eine beträchtlich spätere Zeit (732) als No. 18, die Elegie auf den Tod des Marcellus (731).¹⁾

Wären die Anspielungen auf Zeitereignisse zahlreicher und bestimmter, so würden wir wahrscheinlich noch andere Abweichungen von der zeitlichen Ordnung entdecken, doch genügen die eben angedeuteten, um uns zu überzeugen, dass Properz eben sowenig wie die anderen gleichzeitigen Dichter, z. B. Horaz, die Absicht gehabt haben kann, schon durch die Anordnung seiner Gedichte gewissermassen eine Geschichte seiner Liebe und seiner poetischen Entwicklung zu geben. Andererseits soll auch wieder nicht in Abrede gestellt werden, dass nicht vielfach die Aehnlichkeit in Stoff und Gedanken ihre Quelle in der Gleichzeitigkeit des Entstehens haben kann und ohne Zweifel wirklich hat, nur war auch in diesem Falle für das örtliche Zusammentreten nicht das zeitliche Moment ausschlaggebend, sondern eben jene innere Uebereinstimmung. Ich will jetzt versuchen, diesen regelmässigen Fortschritt im einzelnen aufzuweisen und zu zeigen, wie angelegentlich Properz bestrebt gewesen ist, seine Elegien in continuirliche Beziehung zu einander zu setzen.

Die ersten Elegien der Monobiblos dienen ohne Ausnahme der Charakteristik Cynthias und zaubern vor die Phantasie des Lesers in plastischen Zügen ein Bild von der Persönlichkeit des geliebten Mädchens. Der Dichter geht aus (No. 2) von ihrer äusseren blendenden Erscheinung, wir sehen, wie sie reich geschmückt und in kostbarer Toilette, die freilich dem Dichter wenig Freude bereitet, aller Augen auf sich zieht. Dagegen bethätigt sich die Macht der natürlichen, ungekünstelten Schönheit, welche hier dem überflüs-

1) In der chronologischen Fixirung der Gedichte des Properz hat meines Erachtens Brandt *Quaestt. Prop.* S. 30 f. das Richtige getroffen. Ich stimme Brandt vollständig bei, wenn er im Gegensatz zu Lachmann und der Mehrzahl der Neueren das Jahr des *discidium* in den fünfjährigen Dienst mit hineinrechnet. Die Worte III 25, 3 *Quinque tibi potui servire fideliter annos: Ungue meam morso saepe querere fidem* besagen keineswegs, dass der Dichter während dieser Zeit glücklich, sondern nur, dass er treu geliebt. Eine Andeutung der Untreue (und eine solche würde sonst gewiss vorliegen) durfte um so weniger zwischen den Zeilen gelesen werden, als eben an dieser Stelle die unverbrüchliche Treue ausdrücklich betont wird. Natürlich heisst *potui* nicht 'ich habe gedurft', sondern 'ich habe es über mich gebracht'. Nach meiner Ueberzeugung geht jede Datirung, welche daran nicht festhält, fehl.

sigen, raffinirten Putze entgegengehalten wird, siegreich in No. 3. War dort Cythias Auftreten in der Oeffentlichkeit (V. 2 *quid iuvat ornato procedere, vita, capillo*) geschildert, so sehen wir sie hier in ihrer Häuslichkeit, gewissermassen im Negligé. Daneben wird schon hier den inneren Vorzügen der Geliebten, ihrer Liebe zur Poesie und ihrer häuslichen Thätigkeit das gebührende Lob zu Theil. Auch No. 4 beschäftigt sich anfangs (V. 5 ff.) noch mit ihrer körperlichen Schönheit, führt aber dann die Charakteristik weiter durch den Hinweis auf die leidenschaftliche Eifersucht, die schon am Schluss der vorangehenden Elegie vorbereitet war, sowie durch den Contrast zu den *leves puellae* des Bassus. Wenn damit No. 5 sowohl hinsichtlich des Inhalts, als auch durch directe Bezugnahme (V. 7 *non est illa vagis similis, collata, figuris*) eng verknüpft ist (auch der Angeredete ist schwerlich verschieden von dem Bassus in No. 4), so ist die ausführliche Darstellung der harten und drückenden Herrschaft, die Cynthia ausübt, neu. Eben dieses *grave servitium* wird auch in No. 6 mit drastischen Farben ausgemalt, der Dichter erfährt an sich selbst all die Leiden, vor denen er noch eben eindringlich den Bassus gewarnt hatte. Das schwere Joch der Liebe ist es allein, das er fühlt und das ihn zum Dichten treibt (No. 7), während ein Ponticus ebenso wie vorher Tullus der Liebe noch unzugänglich ist und in epischen Gesängen Kampf und Krieg verherrlicht (vgl. bes. 7, 23 ff. mit 6, 21 f. und 7, 15 f. mit 6, 23 f.). Scheinbar abgebrochen ist in No. 8 das plötzliche Auftreten eines Nebenbuhlers in der Person des später öfter genannten Prätors, aber insofern als eben dieses plötzliche Ereigniss störend in das Leben und die Hoffnungen des Dichters eingreift, ist dieses unvermuthete Abbrechen von hoher künstlerischer Wirkung. In Wahrheit ist jedoch die Kluft nur eine scheinbare. Es ist wieder die Macht der Liebe, die sogar durch die Untreue des geliebten Gegenstandes sich nicht vermindert, welche dem Dichter den Griffel führt, überdies ist das Gebahren Cynthias durch die früheren Schilderungen zur Genüge vorbereitet. Die Gefahr geht diesmal schnell und glücklich vorüber, Cynthia bleibt. No. 8b ist eines von jenen dem Properz ganz eigenthümlichen Gedichten, welche ein unmittelbar vorausgehendes zum Verständniss voraussetzen und das Thema desselben fortführen. Die Handschriften trennen gewöhnlich solche durchaus selbständige Gedichte nicht. In dieselbe Klasse gehören II 28 abc; II 34, 1—24 und 25 ff.; IV 1, 1—70 und 71 ff. Wah-

rend der Dichter so der dräuenden Gefahr glücklich entrinnt, muss inzwischen der *inrisor Ponticus*, den wir bereits aus No. 7 kennen, um so schlimmere Erfahrungen machen. Die prophetische Warnung 7, 15 ff. ist schneller, als vorauszusehen war, in Erfüllung gegangen: Ponticus liebt. Man hat aus dem Umstande, dass No. 9 nicht unmittelbar auf No. 7 folgt, den Schluss ziehen zu dürfen geglaubt, dass No. 9 später gedichtet sei, als 8 a und b. Das ist wohl möglich, aber nicht nothwendig, denn, täusche ich mich nicht, so konnte Properz dem in Rede stehenden Gedichte gar keinen anderen und besseren Platz anweisen als er gethan hat. Die Versöhnung mit Cynthia erfolgt schnell, ja sie soll wohl nach des Dichters Intention als ein Ergebniss der Bitten in 8 a angesehen werden können. Anders ist das Verhältniss zwischen 7 und 9. Sollte nicht die innere Wahrscheinlichkeit leiden, so musste eine wenn auch kurze Zeit zwischen der Voraussage und deren Erfüllung als verstrichen gedacht werden, was bei unmittelbarer Aufeinanderfolge nicht möglich wäre. Aus gleichem Grunde sind auch No. 10 und 13, und 15 und 17 trotz des verwandten Inhalts räumlich auseinander gehalten. Ausserdem darf nicht übersehen werden, dass No. 10 den Schluss von No. 9 (V. 33 *quam primum errata fatere; dicere, quo pereas, saepe in amore levat*) aufnimmt und ausführt. An Gallus nämlich, der den Dichter zum Mitwisser seines Liebesgeheimnisses gewählt, macht dieser wahr, was er dem Ponticus verheissen; ihm selbst freilich nützen die guten Lehren, die er anderen giebt, ebensowenig als z. B. in ähnlicher Lage einem Tibull (I 4, 83 f.; I 6, 9 f.): Cynthia ist nach Bajä gegangen und hat den Dichter einsam und untröstlich in Rom zurückgelassen, er kann nur noch brieflich seinen Schmerz und seine Befürchtungen aussprechen. No. 12 und 13 setzen die Abwesenheit Cynthias voraus und sind aus derselben Stimmung entsprungen. Dass letzteres Gedicht auf No. 10 zurückschaut, ist schon bemerkt¹⁾, mit No. 14 ist es durch die Aehnlichkeit der Grundidee verknüpft; die Macht einer tiefen und wahren Liebe, welche den Gallus alle anderen früher begehrten Mädchen vergessen macht, lässt auch den Dichter alle Annehmlichkeiten und Bequemlichkeiten des Reichthums gering achten. No. 14 ermöglicht überdies die Continuität in der

1) Vgl. bes. V. 15. Bemerkt sei noch, dass die ganze 13. Elegie den 12, 15 ausgesprochenen Grundsatz bekräftigt *Felix qui potuit praesenti flere puellae*.

Phantasie des Lesers. In der folgenden Elegie nämlich finden wir Cynthia wieder in Rom und von neuem im Verkehr mit Properz. Indessen muss der Genuss der Liebe, der noch eben über alle Herrlichkeiten der Welt gestellt wurde, wenn überhaupt gekostet, ein sehr kurzer gewesen sein. Cynthia behandelt den Geliebten ärger, als je zuvor. Da ihm eine weite, gefährliche Reise bevorsteht (No. 15), bleibt sie kalt und ungerührt¹⁾, und wenn er Nachts an ihre Thür klopft, ist sie verschlossen und die Herrin in den Armen eines anderen (No. 16). So bleibt ihm zuletzt nur noch die eine Hoffnung, in der Ferne die Treulose zu vergessen, und, wenn auch schweren Herzens tritt er die gefürchtete Reise an. Vergebens! Sturm und Unwetter stellen sich feindlich in den Weg und lassen ihn seinen Entschluss bald bereuen. No. 17 ist in gewisser Beziehung eine Palinodie auf No. 15. Dort hatte Properz auf die rächende und strafende Gottheit hingewiesen, welche falsche Schwüre nicht ungeahndet lassen werde, jetzt ist er gezwungen zu bekennen, dass selbst die Götter und die von ihnen beherrschten Elemente mit Cynthia im Bunde stehen und jeden Fluchtversuch seinerseits vereiteln. Wie uns No. 17 an das öde Gestade des Meeres führte, so versetzt uns die folgende Elegie in die Einsamkeit des abgelegenen Waldes, wo der Dichter unbelauscht seine gepresste Brust erleichtern und den Bäumen sein schweres Leid klagen kann. Die Reihe der auf Cynthia bezüglichen Gedichte beschliesst aufs allerglücklichste in No. 19 die nochmalige Versicherung unverbrüchlicher Treue und Anhänglichkeit bis über den Tod hinaus, wodurch zugleich ein schon 17, 19 berührter Gedanke seine vollere Ausführung findet. Die beiden noch übrigen Gedichte, die mit Cynthia nichts zu thun haben, sind nur anhangsweise zuletzt untergebracht. Das erstere nimmt trotz seines erotischen Charakters eine ziemlich singuläre Stellung unter den Poesien des Properz ein, das zweite wird einzig und allein durch seine nahe Verwandtschaft mit dem Schlussgedichte an der ihm angewiesenen Stelle gerechtfertigt.

Die Monobiblos ist bekanntlich zweifellos von Properz selbst veröffentlicht worden, die nachgewiesene Ordnung ist also sein eigenes Werk. Wenn daher die Probe auch in den übrigen Büchern

1) Die Veranlassung zu der Reise ist nicht aufgeklärt. Sicherlich war Cynthia zunächst unbetheiligt. Sollte sich Properz vielleicht doch noch entschlossen haben, den Tullus nach Asien zu begleiten?

stimmt, so dürfen wir darin einen deutlichen Beweis sehen, dass auch diese nicht ohne das Zuthun des Dichters zusammengestellt worden sind.

Die zweite und dritte Elegie des zweiten Buches knüpfen direct an das Erscheinen der Monobiblos an (2, 1 *liber eram et vacuo meditabar vivere lecto* f. 3, 3 *vix unum potes, infelix, requiescere mensum, et turpis de te iam liber alter erit*) und stellen so, indem sie das Liebesverhältniss wieder aufnehmen, in natürlicher Weise den Zusammenhang der Ereignisse her. Genau so wie im Anfange des ersten Buches wird auch in den ersten Elegien dieses Buches die unwiderstehliche Schönheit der Geliebten neben ihren sonstigen Charaktereigenschaften und Vorzügen gepriesen. Bald aber brechen die alten Klagen und der Zorn über ihr leichtfertiges Treiben wieder mit verstärkter Gewalt hervor, so dass zuletzt als Ergebniss ausgesprochen wird 5, 28 *Cynthia forma potens, Cynthia verba levis*. Doch ungeachtet der grossen Zahl von Freiern, die tagtäglich bei Cynthia unter den verschiedensten Vorwänden ein- und ausgehen, schliesst schon das nächste Gedicht wieder mit dem vielfach variirten Satze *nos uxor numquam, numquam seducet amica*, ein Satz, dessen Aehnlichkeit mit dem Inhalt der folgenden Elegie so sehr in die Augen springt, dass man sogar den Versuch gemacht hat, das Distichon in dieselbe umzusetzen. Wir werden den Intentionen des Dichters mehr gerecht werden, wenn wir die beiden Verse an ihrem alten Platze belassen. Plötzlich und unvermuthet, wie im ersten Buche, ist in No. 8 das Erscheinen des bekannten Nebenbuhlers, mit dem sich auch die folgenden Stücke beschäftigen. Der noch übrige grössere Theil des Buches ist uns leider verloren gegangen, doch ist die Aehnlichkeit des Inhalts in den letzten Bruchstücken unverkennbar.

Die erste Elegie des neuen Buches (II 12), wenn wir von II 11 als einem nur durch Zufall hierhergerathenen Bruchstücke absehen, ist mit seiner Betrachtung über die äussere Erscheinung und das Wesen des Liebesgottes mehr allgemeiner Natur und eben deshalb an dieser Stelle ganz besonders geeignet. Das Gedicht knüpft übrigens sehr geschickt an den Schlussvers der einleitenden Elegie *sed modo Permessi flumine lavit Amor* an, wie auch No. 13, indem es wiederum mit dem sicher treffenden und tief verwundenden Pfeilen Amors beginnt, gleichsam eine Fortsetzung bildet von No. 12. Die Verhaltensmassregeln, die Properz von V. 17 ab für den Fall

seines Todes giebt, sind weniger abrupt, als es vielleicht scheinen möchte. Der Dichter fühlt sich eben von den Geschossen des Gottes so ins innerste Mark getroffen, dass er sein nahes Ende vorauszusehen glaubt (vgl. bes. 12, 20 *non ego, sed tenuis vapulat umbra mea*). Auch in No. 14 fehlt es nicht ganz an Berührungspunkten. Die Anspielungen in V. 11 *at dum demissis supplex cervicibus ibam* und V. 15 *atque utinam non tam sero mihi nota fuisset condicio! cineri nunc medicina datur* beweisen zur Genüge, dass es dem Dichter darum zu thun gewesen ist, den Contrast zwischen dem Glücke der Gegenwart und der früheren tiefen Erniedrigung eindringlich hervorzuheben. Auch hier, wie in No. 15 macht wieder der Todesgedanke den Abschluss. Letzteres Gedicht ist übrigens von derselben Stimmung getragen wie das vorhergehende. Um so plötzlicher und erschütternder zerreisst zum dritten Male der Himmel des Glückes, wieder ist es der verhasste Prätor, der den eben erneuten Bund zerreisst (No. 16), und wieder beginnen die erbitterten Anklagen und Vorwürfe (No. 16. 17. 18a, vgl. bes. 17, 11 *quem modo felicem invidia admirante ferebant, nunc decimo admittor vix ego quoque die*). Trotzdem wird die Hoffnung auf eine bessere Wendung noch immer nicht aufgegeben (No. 17. 18. 18, 22) und die Versicherung treuen Ausharrens bleibt der stets wiederholte Refrain (17, 17. 18, 19. 18 b. 20 und 21). Dies ist es auch allein, was 18 a und 18 b zusammenhält.¹⁾ In den Schlussversen (V. 37 f.) *credam ego narranti, noli committere, famae: et terram rumor transilit et maria* erkenne ich bereits eine Spur der Abwesenheit Cynthias von Rom, wovon No. 19 im besonderen handelt, und während welcher offenbar auch No. 20 und 21 verfasst sind. Beide Gedichte verfolgen den Zweck, die üblen Gerüchte, welche durch böswillige Menschen der Geliebten zu Ohren gebracht waren, zu zerstreuen und diese selbst wieder in die Arme des Dichters zurückzuführen. Weiterhin gehören unzweifelhaft auch die folgenden Nummern 22, 23 und 24 a in dieselbe Zeit der Trennung von Cynthia. Der Dichter schlägt hier, nachdem die ersten Versuche fehlgeschlagen sind, einen ganz neuen Weg ein, er giebt sich den Anschein, als ob er, um die Geliebte sich aus dem Sinne zu schlagen, bei Mädchen gewöhnlichen Schlages Ersatz suche (vgl. bes. 24, 16 *sed me fallaci dominae iam pudet*

1) Der Beweis, dass beide Theile ein Ganzes ausmachen, ist Hertzberg (*praef.* I p. 99) nicht gelungen.

esse iocum), wodurch er die Eifersucht Cynthias rege zu machen hofft. Allein giebt schon der übertrieben frivole Ton dieser Stücke zu erkennen, wie wenig ernst es ihm im Grunde damit sei, so erfolgt auch der Umschlag über Erwarten schnell. In No. 24 b und 25 werden all jene soeben ausgesprochenen leichtfertigen Grundsätze feierlich widerrufen, ja es werden mit unverkennbarer Anspielung auf 22, 1 ff. sogar diejenigen heftig getadelt, welche sich von jeder Schönheit hinreißen lassen. Jetzt erklärt sich der Dichter bereit, um Cynthia willen Leiden und Mühsalen jeglicher Art willig zu übernehmen (24, 39 *nil ego non patiar*)¹⁾, sogar die Gefahr des eigenen Lebens scheut er nicht, wenn er sie zu retten hofft (No. 26), und die Schrecknisse einer weiten und stürmischen Seefahrt scheinen ihm erwünscht wegen der Aussicht, wenigstens in ihrer Nähe weilen zu dürfen (*omnia perpetiar* auch 26, 35). Eine gewisse Aehnlichkeit zwischen 26 a und 26 b liegt auch darin, dass in beiden an Gefahren des Meeres gedacht ist und die Mächte der See selbst sich Cynthia hilfreich erweisen. War in No. 26 b die Idee entwickelt, in den Armen der Geliebten sei dem Liebenden das Ende leicht, so führt No. 27 im Anschluss daran den Gedanken aus, dass an dem Leben und dem Willen der Geliebten auch das Leben des Liebenden hänge, ein Gedanke, der sich dann auch durch die Trilogie 28 a b c hindurchschlingt (vgl. 27, 11 *solus amans novit quando periturus et a qua morte cet.*; 28, 39 *una ratis fati nostros portabit amores cet.*). Der Versuch, in den noch übrigen Gedichten dieses Buches ein so festes Gefüge aufzuweisen, stösst auf Schwierigkeiten, die Vermuthung liegt daher nahe, dass Properz ans Ende des Buches (wie auch I 20 und 21) diejenigen Elegien gestellt hat, die er anderswo ohne Zusammengehöriges zu zerreißen, nicht wohl einfügen konnte, wie denn z. B. No. 31 aus weit früherer Zeit datirt. Im einzelnen fehlt es jedoch auch hier nicht ganz an Berührungspunkten. Der neu eröffnete Tempel des Apollo in No. 31 gehört ebensowohl zu den Reizen Roms, wie die schattigen Spaziergänge und die Kühlung spendenden Tritonen im Anfang der nächstfolgenden Elegie. No. 32 und 33 behandeln festliche Gebräuche und religiöse Handlungen, welche Cynthia zu benützen pflegt, sich, wenn auch vorübergehend, den Augen des lästigen Liebhabers zu

1) Vgl. bes. auch 24, 33 *At me non aetas mutabit tota Sibyllae* und 25, 4 *At me ab amore tuo diducet nulla senectus* sowie V. 37.

entziehen, und endlich an die Schilderung des Gelages in No. 33 reiht sich sehr geschickt die Apostrophe an Lynceus, der bei ähnlicher Gelegenheit um Cynthias Gunst gebuhlt hatte (V. 22 *errabant multo quod tua verba mero*).

Wenn irgendwo, so liegt die Absicht des Properz in der Anordnung der ersten Elegien des dritten Buches klar zu Tage. No. 3 ist genau genommen ein zweites Einleitungsgedicht und hat als solches manche Aehnlichkeit mit II 1 und II 10. Wie der Dichter sich hier gegenüber der Grösse und Erhabenheit der epischen Dichtung seinen Standpunkt wahrt, so lehnt er in No. 4 jede thätige Theilnahme an den politischen und kriegerischen Vorgängen der Gegenwart ab und leitet zugleich über auf das Thema der Liebe im speciellen. In gleichem Geiste wird in No. 5 die Betheiligung an den die Zeit bewegenden wissenschaftlichen und philosophischen Fragen auf das ferne Greisenalter hinausgeschoben. Amor als Friedensgott ist der Vermittler dieses Gedichts mit dem vorhergehenden. No. 6 knüpft seinerseits an 5, 2 *stant mihi cum domina proelia dura mea*, wie ganz besonders aus V. 41 hervorgeht: *quod sin e tanto felix concordia bello extiterit*, auch No. 7 ist bereits durch 5, 3 *nec tamen invisio pectus mihi carpitur auro* vorbereitet.¹⁾ Die Tendenz dieses letzteren Gedichts ist übrigens nicht verschieden von der in No. 3—5 zu Grunde liegenden, wenn sie auch nur in den Schlussversen *at tu, saeve Aquilo, numquam mea vela videbis, ante fores dominae condar oportet iners* mehr leicht angedeutet, als mit dem Thema selbst in organische Beziehung gesetzt ist.²⁾ No. 8 ist wieder ganz dem Preise der *militia Amoris* gewidmet (vgl. bes. V. 1 und 33), und so können wir noch weiterhin beobachten, wie dieselben Ideen gleichsam wie Leitmotive in verschiedenen Variationen wiederklingen. Mit Bezug auf eine erneute Aufforderung des Maecenas, Stoffe aus der Zeitgeschichte zu behandeln, rechtfertigt Properz in No. 9 nochmals mit Entschiedenheit seinen Standpunkt. No. 10 ist ein anmuthiges Geburtstagsgedicht ganz in der Weise des Philetas und Callimachus.

1) Vgl. auch 5, 11 *nunc maris in tantum vento iactamur*, V. 13 *haut ullas portabis opes Acherontis ad undas, nudus ad infernas, stulte, vehere rates*.

2) Wie Vahlen vermuthet, wollte Properz der Mutter des unglücklichen Paetus mit dieser Elegie Trost zusprechen. Ist dies der Fall, so ist die Discrepanz mit dem Schlusdistichon eine um so grellere.

welche 9, 43 als Vorbilder genannt wurden, wohl geeignet, den Unterschied zwischen jener Art von Dichtungen, wie sie Maecenas gewünscht, und wie sie der Anlage des Dichters entsprechen, noch mehr hervortreten zu lassen. Jedoch auch Properz will mit seinem Lobe des Kaisers Augustus nicht zurückbleiben. Ein Beispiel, wie er sich dazu befähigt fühlt, ohne die ihm gesteckten Grenzen zu überschreiten, giebt er in No. 11, in jener interessanten Darstellung der verderblichen Pläne und des jähen Sturzes der Cleopatra. Auch in No. 12 werden die Kriegszüge des Augustus zum Ausgangspunkte genommen. Wenn hier die Treue der Aelia Galla mit der einer Penelope verglichen wird, so steht damit im schärfsten Gegensatz die Leichtfertigkeit und Sittenlosigkeit der übrigen Frauenwelt Roms, der in den unverfälschten Sitten des Auslandes und der besseren Vorzeit ein Spiegel vorgehalten wird (No. 13). Nicht sehr verschieden ist in No. 14 der Vergleich zwischen der freien Lebensweise der Spartanerinnen und der römischen Damen. Letztere Elegie konnte bei ihrer allzufreien, beinahe lüsternen Anschauung vielleicht das Misstrauen und die Eifersucht wachrufen. Um dieser Eventualität vorzubeugen, betont Properz gleich im folgenden Gedicht seine dauernde und unveränderte Neigung zu Cynthia und bezeichnet vor allem ihren Verdacht einer Lycinna wegen als ganz und gar grundlos und unberechtigt: *te modo et lignis funeris ustus amem*. Dieser Vers knüpft das Band mit der folgenden Elegie (No. 16).¹⁾ Ohne Besinnen folgt der Dichter jedem, auch dem willkürlichsten und unsinnigsten Befehle der Geliebten, er scheut keine Gefahr, nur um die Unersättliche zu befriedigen. Da aber alle Nachgiebigkeit den harten Sinn Cynthias nicht zu erweichen vermag, so ruft er endlich den Gott Bacchus zu Hilfe, dessen Gabe allein noch den unerträglichen Schmerz und die vergeblichen Sorgen bannen können (No. 17). In den folgenden Nummern 18, 19 und 20 kann ich einen so festen Zusammenhang wie bisher nicht finden (die Situation von No. 20 deutet eine frühere Entstehungszeit an²⁾), dagegen ist die Empfindungslage in No. 21 wieder ganz dieselbe wie in No. 17, nur mit dem Unterschiede, dass jetzt von der Entfernung von Rom und von der Ver-

1) Vgl. bes. V. 16 *quod si certa meos sequerentur funera casus*

2) V. 1—10 sind sicher von V. 11 ff. zu trennen, dort Vorwurf und Bitte, hier freudige, beglückende Aussicht. Eben deshalb gehören aber auch beide Stücke zusammen; die Brücke bildet V. 10.

senkung in griechische Kunst und Wissenschaft Trost und Heilung erhofft wird. In wohlberechnetem Gegensatz hierzu folgt in No. 22 eine begeisterte Lobrede auf Rom und Italien. Derselbe Dichter, der noch eben in die Fremde gehen wollte, um die Liebe zu vergessen, weiss dem Tullus gegenüber kein Ende zu finden im Aufzählen aller Vorzüge der Heimath, wir können ahnen, wie schwer es ihm selbst ankommt, seinen Plan auszuführen. No. 23, die Elegie auf das verlorene Schreibtäfelchen, ist ein Corollarium, leicht hingeworfen und am Ende des Buches am bequemsten untergebracht. Oder sollen wir in dem Verluste dieses Notizbüchelchens eine Art symbolischer Hindeutung auf den Verlust der Liebe selbst sehen, der das Buch abschliesst?

Ueberblicken wir noch einmal das dritte Buch als Ganzes, so fällt zunächst das Zurücktreten des rein erotischen Elementes im Vergleich zu den früheren Büchern auf. In diesen fand sich kaum ein Gedicht, in welchem nicht Cynthia oder die Liebe im Allgemeinen besungen wurde, in jenem sind nur verhältnissmässig wenig Stücke durchaus erotisch (No. 6. 8. 10. 15. 16. 17. 19. 20. 21. 24. 25), und auch in diesen überwiegt zuweilen das gelehrte oder mythologische Beiwerk um ein Bedeutendes (z. B. No. 15. 17. 19. 21), andere sind nur durch beiläufige Bemerkungen mit Cynthia in Verbindung gebracht (No. 4. 5. 11, 7. 19 [V. 2]), oder Cynthia wird überhaupt nicht genannt (No. 1. 3. 9. 13. 14. 23). Wie sehr sich Properz von dem Gedanken an Cynthia bereits frei gemacht, und wie bedeutend sich sein Gesichtskreis erweitert hat, beweisen nicht blos die weit zahlreicheren Anspielungen historischer Art, sei es auf die Gegenwart, sei es auf die Vergangenheit (No. 3. 4. 5, 15. 9. 11. 12. 18. 22), sondern auch ganz besonders so wahrhaft edle und rührende Gedichte wie No. 7 auf den Tod des Paetus, No. 9 an Maecenas, No. 12 auf die Treue der Aelia Galla, No. 18 auf den Tod des Marcellus, No. 22 an Tullus, Gedichte, welche auch nach der rein menschlichen und moralischen Seite einen unterschiedenen Fortschritt bezeichnen. Betreffs der Anordnung der einzelnen Stücke machen wir bei genauerem Zusehen noch eine andere, nicht weniger interessante Entdeckung. Wie nämlich das Einleitungsgedicht aus zwei durchaus verschiedenen Bestandtheilen zusammengesetzt ist, so war auch im ganzen Buche das Bestreben des Dichters darauf gerichtet, Gedichte erotischen und nichterotischen Inhalts ziemlich regelmässig abwechseln zu lassen. Das

Erotische überwiegt oder herrscht ausschliesslich in No. 4. 6. 8. 10. 13. 14. 16. 19. 20. 23, während es in den dazwischenliegenden entweder zurücktritt, oder ganz fehlt. Die Möglichkeit eines Zufalls ist hier so gut wie ausgeschlossen.

Hinsichtlich des vierten Buches habe ich bisher absichtlich jede Meinungsäusserung vermieden, weil die Ansichten der Forscher fast übereinstimmend dahin gehen, dass es erst nach des Dichters Tode aus seinem Nachlass gesammelt und von seinen Freunden herausgegeben sei. Eine Hauptstütze freilich ist dieser Behauptung ein für allemal entzogen. Durch die Untersuchungen von Eschenburg, Luetjohann, Brandt und zuletzt Kirchner ist nämlich klar erwiesen, dass nicht, wie man früher allgemein annahm, die frühesten Jugenderzeugnisse des Properz und seine spätesten Dichtungen in diesem Buche promiscue vereinigt, sondern dass alle Gedichte erst nach der Trennung von Cynthia entstanden sind. Gleichwohl gilt die vermeintliche Unordnung und Regellosigkeit in der Aufeinanderfolge noch immer als eine ausgemachte Sache. Nur zwei, allerdings gewichtige Stimmen sind in neuerer Zeit für das Gegentheil laut geworden. Birt in seinem bekannten Buche 'Das antike Buchwesen' S. 425 Anm. erklärt, ihm scheine die planvolle Anordnung der einzelnen Gedichte auf Properz selbst zurückzugehen, und, wie ich aus der sonst ziemlich werthlosen Dissertation von A. Marx *De Sex. Propertii vita et librorum ordine temporibusque* S. 70 ersehe, vertritt auch Buecheler denselben Standpunkt.¹⁾ In

1) Marx giebt folgendes als Buechelers Ansicht: *Sepono primam elegiam, exordium totius libri, et horoscopus falsae rerum futurarum scientiae gloriosus venditor oppositus esse videbitur Corneliae vera sua merita omnibus nota proderenti praeterita. Vertumno respondet Iuppiter Feretrius, utriusque dei nomen a poeta explicatur. Arethusa coniugis de frigido amore queritur, Hercules respondet in aliorum duos animos increpans. Quarto carmine et octavo Tarpeia et Cynthia inter se opponuntur, utraque est perfida mulier, utraque tamen in carmine suo lectori non prorsus odiosa, illa tragicam, haec comicam quandam personam iuduta. Restant Lena et Cynthia, utraque mortua, utraque flebili et turpi ratione sepulta est, illa merita, haec non merita (ut poetae quidem carminis tempore videbatur), illam mortuam detestatur poeta, hanc pulcherrimo carmine laudat celebratque. Mediam totius libri sedem Apollo occupat Palatinus eiusque Romae procurator Augustus.* Soweit Marx. Ich halte eine genaue Responsion, wie sie Buecheler herstellen will, für künstlich gemacht und meine, dass sie dem Dichter wider seinen Willen untergeschoben würde. Beruhen doch all diese Aehnlichkeiten zumeist auf zufälligen und unwesentlichen Aeusserlichkeiten.

der That macht bei tieferem Eindringen das scheinbare Durcheinander einer zweckmässigen und überlegten Ordnung Platz. Der Umstand, dass nicht, wie das Einleitungsgedicht erwarten lässt, nur Gedichte nach Art der Aitia des Callimachus das ganze Buch ausfüllen, welcher zumeist zu der genannten Vermuthung geführt hat, darf uns nicht irre machen. Eher dürfte man umgekehrt fragen, weshalb dann jene Freunde die aetiologischen Stücke, deren Zusammengehörigkeit ihnen doch unmöglich entgehen konnte, trotzdem auseinander gerissen haben. Ungleich näher liegt der Gedanke, Properz selbst habe aus irgend welchen Gründen das einmal begonnene Unternehmen wieder aufgegeben. Dass dem so ist, glaube ich aus der Einleitungselegie des in Rede stehenden Buches selbst schliessen zu dürfen. V. 1—70 waren offenbar von Anfang an zur Einleitung in ein grösseres einheitliches Werk bestimmt, von da ab aber wird plötzlich abgebrochen und in ganz verändertem Tone fortgefahren. Nichts ist leichter, als zu behaupten, dieser zweite Theil (in Wahrheit ein für sich bestehendes Gedicht) sei unecht und nachträglich von einem Freunde des Dichters untergeschoben worden (so zuletzt nach Luetjohanns Vorgange noch Kirchner in der Festschrift für W. Crecelius), allein abgesehen davon, dass das Gedicht damit nur noch räthselhafter würde, sehe ich darin nur das Geständniss, dass man eben nichts Rechtes mit ihm anzufangen weiss. Wohnt denn nicht unverkennbar der Geist des Properz auch in dieser Dichtung? Die geringfügigen Abweichungen im Versbau stimmen auffallend mit der gleichen Erscheinung in No. 11¹⁾, was uns zu dem Schlusse berechtigt, dass V. 71 ff. später als V. 1—70 und zwar ziemlich gleichzeitig mit der Corneliaelegie, nicht lange vor dem Erscheinen des ganzen Buches gedichtet sind. Noch ein anderer Einwand, den man gegen die Echtheit des Gedichtes öfters geltend gemacht hat, ist nicht stichhaltig. Man hat gesagt, die Angaben, welche der Magier über das Leben des Dichters mache, seien blos eine Wiederholung dessen, was wir bereits aus früheren Büchern erfahren hätten. Einmal würde dieses Argument noch nicht genügen, um die Urheberschaft des Properz in Abrede zu stellen, und andererseits ist die Behauptung nicht einmal ganz richtig, denn weder der Geburts-

1) Diese interessante Beobachtung verdanken wir Kirchner *de Propertii libro quinto* p. 28 f.

ort des Dichters (V. 125), noch der Verlust des väterlichen Vermögens sind an einer anderen Stelle erwähnt. Wenn also eine in der That auffallende Uebereinstimmung mit früheren Notizen wirklich vorhanden ist, so werden wir nicht fehl gehen, darin die bewusste Absicht des Dichters zu erkennen. Was aber bezweckte, diese Frage lässt sich nun einmal nicht umgehen, Properz mit diesem uns so dunklen und räthselhaften Gedichte? Zweierlei darf meines Erachtens als unbedingt sicher angesehen werden, erstens, dass es nicht ernst gemeint ist und zweitens (und dies ist für unseren Zweck die Hauptsache), dass es an die einleitende Elegie direct anknüpft und nur in Verbindung mit derselben richtig verstanden werden kann. Wie aus dem Schlusse hervorgeht, wo der Magier endlich nach langen Umschweifen zu seinem eigentlichen Ziele kommt, soll der Dichter wieder auf seine alte, verlassene Bahn der Liebesdichtung, die er unbedachter Weise verlassen hat, zurückgerufen werden.¹⁾ Gerade so wie II 3 Apollo und die Musen in Person auftreten, und den Dichter, der sich eben anschickt, in epischen Gesängen nach dem Vorbilde des Eunius die römische Geschichte zu behandeln, wieder auf seine beschränkte Aufgabe hinweisen, ebenso beruft sich schliesslich auch hier der Magier auf die Autorität des Apollo. Aber dort imponirt uns die Majestät des Gottes selbst und seiner göttlichen Begleiterinnen, hier tritt uns die lächerliche Figur seines irdischen Vertreters entgegen, der mit einem Aufwand aller möglichen rhetorischen Mittel uns von seiner Glaubwürdigkeit zu überzeugen sucht, und doch mit jedem Worte nur seine phrasenhafte Windbeutelei verräth, der dem Dichter keine anderen Geheimnisse offenbart, als dieser und alle Welt kennt, und zuletzt mit der unverständlichen Warnung *octipedis cancri signa*

1) In diesem Sinne ist gewiss auch jenes vielbesprochene *vage* V. 71 zu verstehen. Der Magier nennt Properz *vagus*, weil er von der ihm vorgezeichneten Bahn abgeschweift sei. Es liegt dem Worte also dieselbe Anschauung zu Grunde wie III 1, 39 *carminis interea nostri redeamus in orbem* und III 3, 21 *cur tua praescripto sevecta est pagina gyro?* Stellen, welche zur Illustration der unsrigen geradezu wie geschaffen scheinen. Unbegreiflich ist mir, wie Heimreich, Luetjohann und zuletzt Kirchner *Properti* als Genetiv abhängig von *fata* auffassen konnten. Der Magier wird doch nicht sich selbst anreden! Dagegen ist mir die Erklärung von *fata* als Lebensschicksal annehmbar, das Wort bezieht sich dann auf die Voraussage eigenen künftigen Ruhms p. 63 ff., und so knüpft der Anfang der neuen Elegie direct an den Schluss der vorhergehenden an.

sinistra time seinen Haupttrumpf ausspielt. Unmöglich konnte Properz seinen Lesern zumuthen, die leeren Expectationen eines prahlerischen Menschen ernst zu nehmen. Gleichwohl liegt ohne Zweifel unter der Hülle der Ironie eine ganz bestimmte Tendenz, und zwar, wie mir scheint, keine andere, als die in dem schon genannten Gedichte III 3. Da Properz einen stichhaltigen Grund, seinen ausgesprochenen Plan fallen zu lassen, nicht wohl finden konnte, ohne sich entweder Blößen zu geben¹⁾, oder vielleicht gar bei hochgestellten Persönlichkeiten Anstoss zu erregen²⁾, so nahm er seine Zuflucht zu dem allein noch übrigen Mittel und suchte sich durch Laune und Humor aus der Schlinge zu ziehen. Er gab sich also den Anschein, als ob er einzig und allein den Warnungen eines berühmten Wahrsagers und der Furcht vor drohenden Gefahren nachgegeben habe, jedoch in einem Tone, dessen ironische Färbung Freunden und Feinden etwaige Vorwürfe unmöglich machen musste. Man mag mir in dieser Auffassung zustimmen oder nicht, in jedem Falle gab es für unser Gedicht keinen besseren Platz, als den ihm zugewiesenen, denn, indem es auf das eigentliche Einleitungsgedicht zurückgreift, bereitet es zugleich in geeigneter Weise auf die nun folgenden erotischen Elegien des Buches vor. Das Verhältniss von 1—70 zu 71 ff. ist also abgesehen von der grösseren Selbständigkeit der Theile ganz dasselbe wie von III 1, 1—38 zu 39 ff.

Und wie steht es mit der bekannten Schlusselegie? Ich kann nicht glauben, dass gerade die Königin der Elegien, die Krone der Dichtungen des Properz in Folge eines blossen Zufalls dazu gekommen ist, den Abschluss der ganzen Sammlung zu machen. Offenbart sich doch in ihr der grösste Fortschritt sowohl in künstlerischer, als in moralischer Hinsicht. Welch ein Gegensatz gegen früher! Mit Cynthia, einer Vertreterin der demi-monde und mit dem Preise einer rein sinnlichen Liebe hatte der Dichter begonnen, einer Cornelia und der Verherrlichung der ehelichen Treue gilt sein letztes Lied. So wenig erfüllte sich seine Voraussage: *Cynthia prima fuit, Cynthia finis erit*. Und wenn Properz früher fast durchweg subjective Gefühle und Empfindungen ausgesprochen hatte,

1) Dies war um so unvermeidlicher, als er im Einleitungsgedichte mit Emphase unvergänglichen Ruhm für sich und seine Heimath prophezeit hatte.

2) Vielleicht bei Maecenas, der allerdings auffallender Weise im ganzen Buche nicht mehr genannt wird, oder bei Augustus selbst.

so hat er sich jetzt auf einen rein menschlichen und objectiven Standpunkt emporgeschwungen. Wir nehmen Abschied vom Dichter gerade auf der Höhe seiner Entwicklung und voll schmerzlichen Bedauerns, dass ein Dichtermund, der so geläuterte Gesinnungen ausspricht, plötzlich verstummen musste.

In den übrigen Gedichten des Buches drängt sich uns sofort dieselbe Beobachtung auf, welche wir schon im dritten Buche zu machen Gelegenheit hatten. Es wechseln nämlich Gedichte antiquarischen Inhalts regelmässig ab mit rein lyrisch-elegischen. So folgt auf die Vertumnuselegie (No. 2) der Brief der Arethusa (No. 3), auf die Erzählung vom Verrathe der Tarpeia (No. 4) die Verwünschung der *Iena* (No. 5), auf die Schlacht bei Actium (No. 6) die nächtliche Erscheinung Cynthias (No. 7). Wenn in No. 8 von diesem Grundsatz abgewichen ist, so wird das Gleichgewicht dadurch wieder hergestellt, dass auch No. 9 und 10 epischer Natur sind. Der tiefere Grund für diese Abweichung ist sicherlich darin zu suchen, dass No. 7 und 8 die beiden einzigen Gedichte des Buches sind, welche sich noch einmal mit der ehemaligen Geliebten beschäftigen, und Properz dieselben, zumal da sie dem Gegenstande, wie dem Stile nach eng verwandt sind, nicht trennen konnte. Nun hat man sich gewundert, weshalb denn No. 8, wo doch Cynthia noch lebend gedacht werde, hinter No. 7 stehe, wo bereits von ihrem Begräbniss erzählt wird, und man hat auch hierin einen klaren Beweis für die mangelnde Ordnung erblicken wollen. Die Tadler haben nicht beachtet, dass die von ihnen verlangte Reihenfolge nicht unbedenklich wäre. Stünde No. 8 vor No. 7, so würde sich Properz in einen Widerspruch mit III 24 und 25 verwickeln, indem wir zu der Annahme geführt würden, er habe doch noch einmal mit Cynthia angeknüpft, noch mehr, wir müssten vermuthen, er habe die Geliebte, nachdem er sich noch eben mit ihr ausgesöhnt (8, 87 f.), ohne Veranlassung in Kürze treulos wieder verlassen und sogar ein neues Verhältniss mit einer anderen angeknüpft. Das eine wäre so unerträglich und unwahrscheinlich als das andere. Jetzt fassen wir No. 8 ohne Mühe als eine Reminiscenz aus der Zeit, die dem Dichter bei dem Tode Cynthias und bei Abfassung der vorangehenden Elegie wieder recht gegenwärtig geworden ist, aus einer Zeit, zu welcher er allerdings der Geliebten zu Misstrauen und Eifersucht Veranlassung gegeben hatte. In ähnlicher Weise hängen auch die beiden folgenden Ge-

dichte zusammen: No. 9 erzählt von der Gründung der *ara maxima* durch Herkules, No. 10 von der Entstehung der *ara Iovis Feretri* (V. 48). Selbst in den mittleren Gedichten sind gewisse Beziehungen vorhanden. Die treulose Priesterin Tarpeia, die um ihrer verbrecherischen Liebe willen ihr Vaterland verräth, bildet einerseits einen starken Contrast zu der treuen Gattin, die um ihren langabwesenden Gemahl sorgt, und hat anderseits manche Aehnlichkeit mit der Kupplerin, deren trauriges Ende in der folgenden Elegie berichtet wird.

Das Ergebniss unserer Untersuchung ist demnach folgendes: Nicht allein in der Monobiblos, sondern auch in allen folgenden Büchern, auch dem letzten, zeigt sich eine so sorgfältige und wohl abgemessene Ordnung der einzelnen Gedichte, dass wir sie weder auf Rechnung des Zufalls, noch auf die nachträglichen Bemühungen gewisser, uns unbekannter Freunde zurückführen dürfen. Da also auch sonst einer solchen Annahme nichts im Wege steht, so sind wir berechtigt, an Properz als Herausgeber der ganzen uns erhaltenen Sammlung festzuhalten.

Glogau.

A. OTTO.

ZUM GESETZ VON GORTYN.

Der Abschnitt des grossen gortynischen Gesetzes, welcher von der Adoption und ihren Rechtsfolgen handelt, schliesst Tafel XI Z. 19—23 mit folgendem Satze: χρῆσθαι δὲ τοῖςδε, ἅ|ι τάδε τὰ γράμματα ἔγραψε· | τῶν δὲ πρόθθα, ὅπαι τις ἔχει ἢ ἀμ|φαντύι ἢ παρ' ἀμφάντω, μὴ εἴ' ἐνδοικον ἡμεν. Hier scheinen mir die Worte ἢ ἀμφαντύι ἢ παρ' ἀμφάντω¹⁾ von Allen, die sich bisher mit der Inschrift beschäftigt haben, grammatisch und in Folge dessen auch sachlich falsch aufgefasst zu sein.²⁾ Zwar die richtige Wortabtheilung hat nur Comparetti verfehlt, indem er ἀμφάντνιε zusammenschreibt, während alle Uebrigen den letzten Buchstaben mit Recht vom Vorhergehenden trennen und darin die Disjunctivpartikel ἢ finden. Aber was ist ἀμφαντυί? Fabricius, der ja überhaupt nur eine Umschrift ohne Erklärung giebt, hat sich darüber nicht ausgesprochen. Dagegen sind R. Dareste *Bulletin de correspondance Hellénique* IX (1885) p. 316, H. Lewy *Altes Stadtrecht von Gortyn auf Kreta* S. 24, Bücheler und Zitelmann *Das Recht von Gortyn* (Rh. Mus. XL, Ergänzungsheft) S. 7. 165 einverstanden, dass es der Dativ von ἀμφαντός sei. Nun kommen in der Inschrift siebenundsechzig Beispiele dieses Casus von o-Stämmen vor, und ausnahmslos endigt er auf -ωι (geschrieben Ol),

1) Die Herausgeber schreiben zum Theil ἀμφαντός. Die Frage der Accentuation ist kaum mit Sicherheit zu entscheiden, doch habe ich nach der Analogie von ἀνείος ἄφτειος ἐπίθειος ἀπώμοτος ἐμπληκτος und ähnlichen die Proparoxytonierung vorgezogen.

2) Meine Bemerkungen waren bereits in den Händen der Redaction, als der Aufsatz von Blass im 131. Band der *Jahrbücher für Philologie* erschien, in welchem S. 485 dieselbe Lesung der besprochenen Stelle vorgeschlagen wird. Da B. aber keine Begründung hinzufügt, und da er auch erst auf die Darestesche Uebersetzung Rücksicht nehmen konnte, nicht aber auf den von Bücheler und Zitelmann gemachten Versuch, die Erklärung ἀμφαντύι = ἀμφαντώι sprachlich und sachlich zu rechtfertigen, so glaubte ich meine gegen letzteren gerichteten Einwendungen nicht unterdrücken zu sollen.

trotzdem dass alle möglichen Arten von declinirbaren Wörtern darunter vertreten sind, Substantiva (ἀδελφιῶι, δώλῳι, ἐνιαυτῶι, ναῶι), Adjectiva (ἀνῶρῳι, ἐλευθέρῳι, ἐπιπρειγίστῳι, πρειγίστῳι, πατρειῶχῳι), Participia (ἀλλυσαμένῳι, ἀμφαναμένῳι, ἀταμένῳι, καταθεμένῳι, πεπαμένῳι, πριαμένῳι), Zahlwörter (ἰῶι), Pronomina und Verwandtes (ἄλλῳι, αὐτῶι, τούτῳι, τῶι, ᾧ). Ein einziges -υι wäre dem gegenüber auffallend genug; aber man würde es sich gefallen lassen, wenn ein anderer Weg der Erklärung nicht offen stände, wenn ferner bei dieser Auffassung eine syntaktisch zulässige Construction und ein klarer Sinn sich ergäbe, und wenn endlich der Dativ auf -υι sich durch irgend welche Analogie rechtfertigen liesse. Dass von diesen drei Voraussetzungen keine einzige zutrifft, will ich nun beweisen.

1. Dass das -οι des Locativ oder das -ῳι des Dativs der ο-Stämme im kretischen oder überhaupt in irgend einem Dialect habe in υι übergehen können, dafür giebt es keinen Beleg.¹⁾ Bücheler beruft sich freilich S. 7 auf zwei vermeintliche Analogia: Erstens soll in demselben gortynischen Gesetz XI 5 πλίυι für πλίῳι stehen. Nun steht πλίυι allerdings da; aber für πλίῳι? Da müsste doch erst nachgewiesen sein, dass es von dem Comparativ πλίῳν (πλέῳν) eine solche Form überhaupt habe geben können. Die Inschrift von Gortyn kennt keine anderen Formen, als einerseits die regelmässigen πλίον, πλίονος, πλίονα, und andererseits die von einem kürzeren Stamme, aber durchaus nach der sogenannten dritten Declination gebildeten πλίες, πλία, πλίας (in Assimilation πλίαδ) und πλίανς, genau wie in anderen Dialecten neben den gewöhnlichen Formen auch nur πλέες und Aehnliches vorkommt. Was also πλίυι ist, steht dahin; nur dass es nicht auf πλίῳι zurückgeführt werden kann, lässt sich mit Bestimmtheit behaupten, da letztere Form selbst jeder Analogie widerspricht. Eine zweite Stütze seiner Erklärung ist für Bücheler 'in Hierapytna ὕι für ᾧ missverstandener Dat. sing. des Relativpronomens'. Gemeint sind offenbar die drei Stellen Cauer Del. 117, 16: καὶ πολεμησῶ ἀπὸ χώρας, υἷ καὶ ὁ Ἱεραπύτνιος. 23: καὶ πολεμησῶ ἀπὸ χώρας, υἷ καὶ καὶ ὁ Λύτιος. 118, 15 καλέσαι

1) Auch im Aeolischen scheinen die Formen wie πήλυι, τυῖδε (Abrens-Meister Gr. Diall. I p. 194) ausschliesslich das 'wohin' zu bezeichnen wie att. οἷ, ποῖ, dagegen lebendige locativische oder gar dativische Casusformen mit diesem Diphthong nicht nachweisbar zu sein.

τε τὸς πρεσβευτὰς [ἐς πρυ]τανήϊον καὶ δόμεν αὐτοῖς ξένια ἄργυρίῳ μνᾶν καὶ παρπέμψαι μετ' ἀ[σφα]λλείας, ὅλ κα βώλονται. Zunächst sehe ich nicht, was hier 'missverstanden' sein soll. Denn nichts ist gewisser, als dass dieses ὅλ dem attischen οἷ entspricht, und 'wohin' bedeutet. Für die dritte Stelle wäre jedes Wort der Begründung überflüssig. An der ersten und zweiten könnte man einwenden, dass πολεμεῖν kein Verbum der Bewegung sei, und also ὅλ in dem angegebenen Sinne nicht dazu passe. Wäre dieser Einwand begründet, so wäre deshalb doch keinesfalls daran zu denken, dass ὅλ hier für ὡλ stehen und Dativ sein könnte. Denn wir haben es hier mit einer in den zeitlich und räumlich entlegensten Vertragsurkunden mit merkwürdiger Consequenz wiederkehrenden Formel zu thun, in der niemals etwas Anderes als ein Ortsadverbium vorkommt. Man müsste also dann vielmehr annehmen, dass ὅλ bei den Hierapytniern neben der ursprünglichen Bedeutung 'wohin' auch in dem Sinne von 'wo' gebraucht worden sei, wie es denn in der That bei Cauer 116, 17 heisst καὶ πολεμησῶ ἀπὸ χώρας παντὶ | σθένει, οὗ καὶ οἱ ἐπίπαντες Ἱεραπύτνιοι. Indessen ist diese Annahme, die bei der Häufigkeit ähnlicher Bedeutungsübergänge nicht die geringste Schwierigkeit haben würde, nicht einmal nöthig. In der erwähnten Formel der Symmachieverträge pflegen sonst Verba zu stehen, welche den Begriff der Bewegung enthalten und demgemäss mit den Adverbien οἷ, ὅποι 'wohin' verbunden werden (Xen. Hell. II 2, 20: Λακεδαιμονίοις ἔπεςθαι καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν ὅποι ἂν ἡγῶνται. V 3, 26: ἀκολουθεῖν δέ, ὅποι ἂν ἡγῶνται. VII 1, 42: ἡ μὲν συμμάχους ἔσεςθαι καὶ ἀκολουθήσειν ὅποι ἂν Θηβαῖοι ἡγῶνται. Bulletin de corr. Hell. IX (1885) p. 6 n. 8: κῆψῃθαι [d. h. καὶ ἔψεςθαι] τὸν Λαππαῖον τοῖς Γορτυνίοις — ὅπυι κα παρχαλίῳντι οἱ Γορτύνιοι). Dieser stehende Gebrauch hat dann die Beibehaltung des ὅλ auch neben einem Verbum veranlasst, zu welchem es streng genommen nicht passt. Ein ganz ähnliches Beispiel bietet der Vertrag zwischen Amyntas von Makedonien und den chalkidischen Städten (Syll. Inscr. Gr. 60). Denn wenn es hier heisst [ἐάν τις] ἐπ' Ἀμύνταν ἦι, ἔστι[ω ὁμοίως ἐμ πολέμῳι [καὶ] | ἐπὶ Χαλκιδέας, καὶ ἐάν ἐπὶ] Χαλκιδέας | ἦι, καὶ ἐπ' Ἀμύνταν ἐμ πολέμῳι ἔστω κτλ.], so stimmt das einen Begriff der Bewegung voraussetzende ἐπὶ Χαλκιδέας und ἐπ' Ἀμύνταν genau

genommen ebenso wenig zu ἔστω ἐμ πολέμῳ, wie das *vī* der Inschrift von Hierapytna zu πολεμισῶ. Also beweist diese Urkunde keineswegs für den Dativ und Locativ die Zulässigkeit eines -*vi* für -*ωι* (-*οι*), sondern sie bestätigt nur, was auch anderweit bekannt genug ist (in dem gortynischen Gesetz selbst steht IV 15 ὅπνι), dass in den Ortsadverbien, welche das wohin ausdrücken, dieser Lautübergang im kretischen wie in einigen anderen Dialecten eintritt.¹⁾

2. So einig die Erklärer über ἀμφάννυι sind, so sehr gehen sie in der Auffassung des ganzen Satzes auseinander. Darestes Erklärung²⁾ ist hinlänglich widerlegt durch den Hinweis, dass παρὰ c. gen. nach ihm 'gegen' bedeuten soll. Die von Lewy vermeidet einen so groben Verstoss gegen die Elementargrammatik, aber sie giebt dafür Worte, mit denen ein bestimmter Begriff sich nicht verbinden lässt, und deren Construction mindestens auch nicht unanstössig ist.³⁾ Im Vergleich damit haben Bücheler und Zitelmann einen wesentlichen Fortschritt im Verständniss der Stelle gemacht vor Allem durch die Einsicht, dass ἔχειν hier 'haben' bedeute. Aber gerade deshalb musste der vermeintliche Dativ von ἀμφάντος ihnen Schwierigkeiten bereiten, die nur durch eine sehr gezwungene Deutung zu beseitigen waren. Denn was heisst ἔχειν τί τινι? Zitelmann meint, es solle damit der Fall angedeutet werden, wo die Blutsverwandten des Adoptivvaters weniger bekommen hätten, als ihnen nach dem neuen Gesetz zukam, der Adoptivsohn dagegen mehr. Der blutsverwandte Erbe habe also zu Gunsten

1) Ganz irrelevant ist es dabei, ob man diese Adverbien ihrer Entstehung nach für Locative hält, oder nicht. Denn fest steht auf jeden Fall, dass für das Sprachgefühl der Griechen in historischer Zeit οἷ, ὅποι einerseits und οἴκοι, Φαληροῖ andererseits — um von ᾧ, τούτῳ gar nicht zu reden — verschiedene Formen gewesen sind, und dass sie demgemäss gerade im dorischen Dialect auch lautlich verschieden behandelt wurden (*vī* ὅπνι gegen *τηνί*, *τουτεῖ*), und dies genügt, um den Schluss von *vī* für οἷ auf ἀμφάννυι für ἀμφάντῳ zurückzuweisen.

2) *'Quant aux actes antérieurs pour tous les droits constitués au profit d'un adopté ou contre lui, il n'y aura pas d'action.'*

3) 'Wegen des früher Geschehenen aber, wie immer jemand gestellt ist, sei es gegen einen Adoptirten, sei es von Seiten eines Adoptirten, soll man nicht mehr klagen.' Das 'gestellt sein' drückt keinen fassbaren juristischen Begriff aus, und 'gegen einen Adoptirten' könnte in dieser Verbindung nur πρὸς ἀμφάντον, nicht ἀμφάντῳ, heissen.

des Adoptirten, d. h. so, dass der Letztere mehr habe, als er nach dem neuen Gesetz erhalten dürfte. Der Ausdruck dieses Gedankens durch ἔχειν mit davon abhängigem Dativ ist nun aber weder logisch noch griechisch.¹⁾ Und Büchelers Berufung auf die 'griechische Buchführung', von der wir nicht das Mindeste wissen, macht die Sache auch nicht besser. Also auch ganz abgesehen von der oben erwiesenen lautlichen Unmöglichkeit zeigt sich die Erklärung jener Wortform als Dativ von ἄμφαντος undurchführbar.

3. Vielmehr ist in ἄμφαντί²⁾ offenbar der Dativ eines abstracten Verbalsubstantivs ἄμφαντός zu erkennen. Diese Bildungsweise ist ja gerade der älteren griechischen Sprache geläufig (z. B. βοητός, ἐδότης, ὀρχηστός bei Homer), während sie später mehr und mehr durch andere verdrängt wird. Dass X 33 das Verbalnomen vielmehr ἄνφανσις lautet, darf nicht auffallen. Denn häufig erhalten sich ja Ableitungen mit verschiedenen Suffixen neben einander, namentlich wenn sich durch den Sprachgebrauch eine etwas verschiedene Bedeutungsnuance herausgebildet hat. Und eine solche im vorliegenden Falle anzunehmen liegt sehr nahe; es scheint nämlich als ob ἄμφανσις den Act der Adoption selbst (= τὸ ἄμφάνασθαι), ἄμφαντός dagegen die Eigenschaft als Adoptirter (= τὸ ἄμφαντον ἦμεν) bezeichnede. Nun ist der Dativ bei ἔχειν ganz ohne Anstoss; er ist natürlich als instrumentaler zu fassen und der ganze Satz so zu verstehen: Wegen des Früheren aber, wie Einer (etwas) hat entweder vermöge seiner Rechtsstellung als Adoptirter oder von einem Adoptirten, so soll ferner kein Rechtsanspruch (darauf) sein.' In dem vorangehenden Abschnitt des Gesetzes werden sehr detaillirte Bestimmungen über die erbrechtlichen Consequenzen der Adoption gegeben. Der Schlusssatz verbietet, auf Grund dieser Bestimmungen, welche für die Zukunft gelten sollen, jemandem das was er schon vor Erlass dieses Gesetzes auf Grund einer Adoption geerbt hat, streitig

1) Wenn ein Anderer einen Theil von dem hat, was mir von Rechtswegen zukommt, so könnte man das allenfalls — freilich auch dann noch sehr geschraubt — als ein Nichthaben meinerseits zu Gunsten jenes Anderen bezeichnen, aber doch nimmermehr als ein Haben zu seinen Gunsten. Und überdies, wo wird denn das 'zu Gunsten' in solchem Zusammenhang durch einen blossen Dativ ausgedrückt?

2) Ob so (viersilbig) zu lesen ist, oder ἄμφαντι, wie ὀρχηστῇ bei Homer ὁ 253, ρ 605, lässt sich nicht ausmachen.

zu machen. Die Adoption konnte aber in zwiefacher Weise die Grundlage eines Erbanspruchs sein; einerseits beerbte der Adoptirte den Adoptivvater, allein oder zum Theil, je nachdem leibliche Kinder vorhanden waren oder nicht. Andererseits beerbten die Blutsverwandten des Adoptivvaters den Adoptivsohn, wenn dieser seinerseits ohne Leibeserben starb. Und diese beiden Möglichkeiten drückt dies Gesetz correct und präcis mit den Worten ἀμφάρτι ἢ παρ' ἀμφάρτω aus.

Halle a./S.

W. DITTENBERGER.

ANTIKE WINDROSEN.

Der Gegenstand des folgenden Aufsatzes kann auf das Verdienst der Neuheit einen Anspruch nicht erheben; die Windrosen der Griechen und Römer sind öfters behandelt, und das Material ist ziemlich vollständig zusammengetragen worden. Dennoch machte sich mir, als ich durch die oben abgedruckte Abhandlung von Reitzenstein (S. 514 ff.) zur Nachprüfung veranlasst wurde, der Mangel jeder kritischen Sichtung der zahlreich überlieferten Angaben fühlbar. Eine Quellenuntersuchung schien in erster Linie erforderlich zu sein, und gerade nach einer solchen suchte ich in der mir zu Gebote stehenden Litteratur vergebens. Selbst die treffliche Abhandlung von K. v. Raumer (Rhein. Mus. V 1837 S. 497 ff.), die freilich, wäre sie einige Jahrzehnte später geschrieben worden, mir vermuthlich nur eine geringe Nachlese übrig gelassen hätte, begnügt sich damit, im allgemeinen Uebereinstimmungen und Widersprüche der einzelnen Zeugen zu constatiren. Gerade durch Raumer aber wurde ich auf einen sonst meist vernachlässigten Schriftsteller aufmerksam gemacht, auf Galen, und dieser versprach alsbald die sicherste Handhabe für die Quellenkritik zu geben. Zugleich konnte die Untersuchung zur Charakteristik dieses schriftstellerisch so überaus fruchtbaren Mannes beitragen, der einerseits als selbständig producirender Gelehrter oft überschätzt, andererseits als vielbelesener Compiler unterschätzt zu werden pflegt. Auch Galen wird sich mit der Zeit als Sohn seines Jahrhunderts herausstellen, als einer jener viel wissenden und wenig denkenden Schriftsteller, deren Persönlichkeit zwar sich mehr oder weniger in die typische Rubrik der Sophistik einordnen lässt, deren Schriften aber für uns stets eine reiche Quelle älterer Gelehrsamkeit sein werden.

Im dritten Buch seines Commentars zu Hippokrates' Schrift *περὶ χυμῶν* c. 13 (XVI 394 ff. K) behandelt Galen den hygienischen Einfluss der Winde und spricht vom Ursprung und Wesen des Windes mit Citirung des Anaximenes, des Anaximander und der

Stoiker. Da diese bisher unbenützten Citate sicherlich einer doxographischen Quelle entnommen und zudem geeignet sind eine lückenhaft überlieferte Placitaserie des Aetius zu ergänzen (womit keineswegs Aetius als Quelle des Galen bezeichnet werden soll), so setze ich sie hierher:

Galen p. 395:

πρῶτον μὲν οὖν περὶ τῆς οὐσίας τῶν ἀνέμων ἐστὶ παρὰ τοῖς φιλοσόφοις ἀμφισβήτησις· οἶται γὰρ Ἀναξιμανδρος τὸν ἄνεμον εἶναι ῥύσιν ἄερος τῶν λεπτοτάτων ἐν αὐτῷ καὶ ὑγροτάτων ὑπὸ τοῦ ἡλίου καιομένων (κινουμένων?) καὶ τηχομένων.

Ἀναξιμένης δὲ ἐξ ὕδατος καὶ ἄερος γίνεσθαι τοὺς ἀνέμους βούλεται καὶ [τῇ] ῥύμητινὶ ἀγνώστῳ φέρεσθαι βιαίως καὶ τάχιστα ὡς τὰ πιτηνὰ πέτασθαι (l. πέτεσθαι).

οἱ Στωικοὶ δὲ περὶ τῶν ὀνομάτων μόνον διαλέγουσιν.¹⁾ ἀπὸ γὰρ ζόφου καὶ τῆς δύσεως τὸν ζέφυρον, ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς καὶ τοῦ ἡλίου ἀπηλιώτην, τὸν δὲ ἀπὸ τῶν ἄρκτων εἶναι βορέην (l. βορέαν), τὸν δὲ ἀπὸ τῶν νοτίων λίβαν (l. λίβα) λέγουσιν· ἄλλοις δὲ ἀρέσκειν ἄλλα κτλ.

Aetius (Plut. plac. III 7; Diels doxogr. p. 374):

Ἀναξιμανδρος ἄνεμον εἶναι ῥύσιν ἄερος τῶν λεπτοτάτων ἐν αὐτῷ καὶ ὑγροτάτων ὑπὸ τοῦ ἡλίου κινουμένων ἢ τηχομένων.

fehlt.

οἱ Στωικοὶ πᾶν πνεῦμα ἄερος εἶναι ῥύσιν, ταῖς τῶν τόπων δὲ παραλλαγαῖς τὰς ἐπινυμίας παραλλάττουσαν(-ουσιν) [A]B· οἷον τὸν ἀπὸ τοῦ ζόφου καὶ τῆς δύσεως ζέφυρον, ἀπὸ (so [A]BC; τὸν ἀπὸ G; τὸν δὲ ἀπὸ Diels) τῆς ἀνατολῆς καὶ τοῦ ἡλίου ἀπηλιώτην, τὸν δὲ ἀπὸ τῶν ἄρκτων βορέαν, τὸν δὲ ἀπὸ τῶν νοτίων λίβα.

Weitere Aufzählung abweichender Ansichten erklärt Galen für überflüssig, da er im Stande sei ἀληθῶς περὶ τῆς φύσεως τῶν ἀνέμων διαλέγεσθαι. Und nun giebt er ohne seinen Gewäh-

1) Mit einer leichten Buchstabenänderung (ich hatte διαλλάττουσι für διαλέγουσι vermuthet) ist diesem Satze wohl nicht zu helfen; der Sinn wird durch das Fragment des Aetius ausser Frage gestellt.

man zu nennen ein, von einigen Kürzungen abgesehen, fast wörtliches Excerpt aus Aristoteles *meteorol.* II 4. Vgl. Aristot. p. 359 b 28—34 mit Galen p. 396, 7—11; Aristot. p. 360 a 10 — 361 a 9 mit Galen p. 396, 12 — 398, 1.¹⁾

Es folgt bei Galen p. 398, 1 nachstehender Satz:

ἐπειδὴ δὲ ὁ ἄνεμός ἐστι κῶμα ῥέον ἀέρος ἅμα τῇ τῆς κινήσεως ἀορίστῳ πλεονεξίᾳ, καὶ γίνεται ὅταν ἡ ζέσις τῶν χυμῶν (l. τὸν χυμὸν) εὐρίσκει καὶ ἡ τῆς ζέσεως ῥύμη τὴν τοῦ φυσοῦντος (l. φυσῶντος) πνεύματος δύναμιν ἐκθλίβει, τὰ νέφη συνίσταται κτλ.

Der ganze Vordersatz (ἐπειδὴ — ἐκθλίβει) fehlt bei Aristoteles, dessen Rede vielmehr so an das auch bei Galen unmittelbar vorhergehende anschliesst: διὸ τὰ νέφη συνίσταται κτλ. Einen so wesentlichen Zusatz mitten im Zuge der Compilation für Eigenthum des Galen zu halten, ist von vornherein unzulässig. In der That findet sich der Satz wörtlich in ähnlichem Zusammenhange bei Vitruvius I 6, 2 wieder:

ventus autem est aeris fluens unda cum incerta motus redundantia. nascitur cum fervor offendit umorem et impetus factionis exprimit vim (so die Hdschr.; vi Rose) *spiritus flatus* (so H; *flatum* G; zu lesen ist *flantis*).

Die Uebereinstimmung ist so genau, dass man auf Galens untadeligen Text gestützt wohl an Roses Verbesserung des bei Vitruv überlieferten *factionis* in *tactionis* zweifeln darf. Das griechische ζέσις lässt in der That nur eine Uebersetzung zu, nämlich *fervor*, und *fervoris* schlägt Kiessling wohl richtig für *factionis* vor.

Bei Galen setzt sich nun das Excerpt aus Aristoteles fort (vgl. Gal. p. 398, 4—12 mit Arist. p. 360 a 9—22), und dann folgt die Nutzenanwendung der theoretischen Auseinandersetzung: τοῦτο δὲ οὐ μόνον καλὸν ἐπίστασθαι, ἀλλὰ καὶ ὠφέλιμον· καὶ γὰρ ἐκ τῆς οἰκήσεως ἐκκλειόμενοι ἄνεμοι οὐ μόνον τὸν τόπον ὑγιεινὸν τοῖς σώμασι παρέχουσιν, ἀλλὰ καὶ εἴ τινα νοσήματα ἐκ τῶν ἄλλων προφάσεων γίγνοιντο, ἅπερ ἐν τοῖς ἄλλοις τόποις δυσκόλως θεραπεύονται, ἐν τούτοις ὅτι τὰ πνεύματα ἐκκεκλεισμένα ἐστὶ ῥᾶον δέξεται τὴν θεραπείαν. τὰ δὲ πάθη δυσκόλως θεραπευτὰ ἐν ταῖς χώραις <ταῖς> ὑπὸ τῶν τοιούτων

1) Zu schreiben bei Galen p. 397, 4 συνεχῶς für συνεχές aus Aristot. p. 360 a 34, und bei Galen p. 397, 12 ἀπόκρισις für διάκρισις aus Aristot. p. 360 b 33 u. s. w.

ἀνέμων κατεχομέναις ἐστὶ τάδε· κόρυζαι, ἀρθρίτης (l. κόρυζα, ἀρθρίτις), βήξ, πλευρίτις, φθίσις, αἵματος ῥύσις καὶ ὅσα μὴ ἀφαιρέσει, ἀλλὰ τῇ προσθέσει μᾶλλον θεραπεύονται. ἄλλας δὲ διαθέσεις κατηρίθμησεν Ἰπποκράτης, περὶ ὧν ἐξῆς εἰρήσεται.

Auch dieser Passus deckt sich genau mit den Worten Vitruv I 6, 3, die leider am Anfang lückenhaft sind¹⁾: . . . *exclusi fuerint, non solum efficient corporibus valentibus locum salubrem, sed etiam si qui morbi ex aliis vitiis forte nascentur, qui in ceteris salubribus locis habent curationes medicinae contrariae, in his propter temperaturam exclusionem ventorum expeditius curabuntur. vicia autem sunt quae difficulter curantur in regionibus quae sunt supra scriptae* (er hatte von Mytilene gesprochen c. 6, 1) *haec, gravitudo, arteriace* (gemeint sind *graviditas* und *arthritis*), *tussis, pleuritis, phthisis, sanguinis eiectio et cetera quae non detractioibus sed adiectionibus curantur*. Es folgt die Begründung für die schwere Heilung der genannten Leiden. Bei Galen fehlt dieselbe; er nimmt vielmehr nochmals das Aristotelesexcerpt auf, welches diesmal arg entstellt ist (vgl. Gal. p. 399, 5—15 mit Arist. p. 361 b 14—27), um dann zur Aufzählung der vier Hauptwinde überzugehen: an dieser Liste ist zunächst nur bemerkenswerth, dass der Ostwind *εὐρος* heisst. Dazu kommt eine zweite Liste von acht Winden.²⁾ Dem Texte nach freilich werden den vorigen vier nur zwei neue hinzugefügt, aber der Text ist in Unordnung gerathen: *μεταξὺ γὰρ τοῦ νότου καὶ τῆς ἀνατολῆς τῆς χειμερινῆς πνεῖ ὁ καλούμενος εὐρόνοτος· ἐν δὲ τῷ μεταξὺ τούτου τε καὶ πόλου καὶ τῆς χειμερινῆς δύσεως ὁ λιβόνοτος*. Ein Wind der *ἀνατολὴ χειμερινή*, also Südost, war vorher gar nicht genannt worden, vielmehr hatte derjenige, der jetzt als solcher figurirt, der *εὐρος*, vorher als Ostwind gegolten (*ὅς ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς πνεῖ*). Aehnlich unvollständig ist die Angabe über den *λιβόνοτος*; denn

1) Der Ausfall ist, wie auch Rose erkannte, durch ein Homoioteleuton entstanden; vor *exclusi* steht *rationibus*. Roses Ergänzung aber *igitur venti si certis rationibus exclusi fuerint* lässt sich aus Galen berichtigen: *venti igitur si ex habitationibus exclusi fuerint* eqs. Vgl. auch Vit. I 6, 8 *exclusa erit ex habitationibus ventorum vis*.

2) Galen p. 400, 2 καὶ μὴν ἄλλα ὁκτώ διαφοραὶ πνευμάτων ἐνρίσκονται; zu schreiben ist wohl ἄλλαι für ἄλλα. Aehnlich ist *διαφορά* gebraucht p. 400, 8 *ἔτι δὲ ἄλλαι διαφοραὶ δύο εἰσὶν· οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν καθολαῖοί εἰσιν, οἱ δὲ τοπικοί*.

wenn man auch, mit ziemlich unbefriedigender Methode, die sinnlosen Worte *τε καὶ πόλου* streicht und unter *τούτου* den νότος versteht, so bleibt doch der Anstoss, dass der Wind der *χειμερινή δύσις*, also der Südwest, vorher nicht genannt war, und es bleibt der Anstoss, dass 4+2 nicht acht, sondern sechs Winde giebt. Nach einer lückenhaften Angabe über die hygienische Bedeutung dieser Winde folgt eine weitere Classificirung in allgemeine und locale Winde, und auch hier werden hygienische Bemerkungen angeknüpft, bei denen wiederum Aristoteles, wenn nicht excerpirt, so doch benützt wird.

Arist. p. 361 b 30:

ἄκριτος δὲ καὶ χαλεπὸς ὁ Ὠρίων εἶναι δοκεῖ καὶ δύνων καὶ ἐπιτέλλων, διὰ τὸ ἐν μεταβολῇ ὥρας συμβαίνειν τὴν δύσιν καὶ τὴν ἀνατολήν, θέρους ἢ χειμῶνος . . . αἱ δὲ μεταβολαὶ πάντων ταραχώδεις διὰ τὴν ἀοριστίαν εἰσίν.

Galen p. 402, 5:

καὶ εἴ τις ἐξ ἄλλου τόπου εἰς τὸν τοιοῦτον παραγίνεται (d. h. in eine sumpfige Gegend), χαλεπαῖς νόσοις ἀλίσκεται, ὥσπερ καὶ κατὰ τὴν δύσιν καὶ ἀνατολήν τοῦ Ὠρίωνος διὰ τὴν <ὥρας> μεταβολήν· αἱ γὰρ τῶν τόπων μεταβολαὶ ὥσπερ καὶ αἱ τῶν ὥρῶν διὰ τὴν ἀοριστίαν ταραχώδεις εἰσίν.

Und jetzt, als ob von der Zahl, der Lage und dem Ursprung der Winde noch gar nicht die Rede gewesen sei, geht Galen an die Skizzirung und Beschreibung einer Windrose. Ueber die Zahl seien sich nicht alle einig: ἄλλοι γὰρ αὐτοὺς εἶναι τέσσαρας τοὺς πρώτους, εἶτα δὲ ἀπείρους τοὺς ἄλλους τιθέασιν, ἄλλοι δὲ ὀκτώ, ἄλλοι δώδεκα, ἄλλοι εἰκοσιτέσσαρας. Vierundzwanzig Winde zählt in der That Vitruv auf (I 6, 10), acht und zwölf Winde finden sich bei fast allen verzeichnet. Der folgende Satz des Galen deckt sich mit Suetons Worten (bei Isidor *de rer. nat.* p. 232 Reiff.).

Galen:

κατ' ἀλήθειαν δὲ εἴ τις τοὺς ἐκ τῶν τόπων καὶ ποταμῶν καὶ τελμάτων καὶ ἐλωδῶν χωρίων καταριθμεῖσθαι θέλει (l. θέλοι), παμπόλλους αὐτοὺς εὐρήσειεν ἄν.

Sueton:

sunt praeterea quidam innumerabiles ex fluminibus aut stagnis aut fontibus nominati. Vgl. Vit. I 6, 10: sunt autem et alia plura nomina flatusque ventorum e locis aut fluminibus aut montium procellis tracta.

Mit Berufung auf Eratosthenes alsdann theilt Galen den Kosmos in vier Theile, setzt diesen entsprechend zunächst vier Winde an und ordnet zwischen diese eine zweite Serie von ebenfalls vier Winden. Auch hier ist vollständige Uebereinstimmung mit Vitruv zu constatiren, die ich, so umfangreich die Stücke auch sind, durch Gegenüberstellung der Texte zur Anschauung bringen muss.

Galen p. 403:

ἡμεῖς δὲ ἐν τῷ διαγράμματι κατὰ τὸν Κυρηναϊκὸν Ἐρατοσθένην τὸν κόσμον εἰς τέσσαρα διαιρήσομεν, εἰς τὴν ἀνατολὴν, δίσιν, μεσημβρίαν καὶ τὸν ἄρκτον καὶ τοὺς πρώτους τῶν ἀνέμων ἐν τούτοις θήσομεν.

εἰτα τοὺς ἄλλους τοὺς ἐν τῷ μεταξὺ ὄντας τέσσαρας,

ὥς ἀνὰ μέσον τοῦ ἀπηνλιώτου καλουμένου καὶ νότου κατὰ τὴν χειμερινὴν ἀνατολὴν εὐρον, ἀνὰ μέσον δὲ τοῦ νότου καὶ τοῦ ζεφύρου κατὰ τὴν χειμερινὴν δύσιν τὸν λίβα, ἀνὰ μέσον δὲ τοῦ ζεφύρου καὶ τοῦ ἀπαρχτίου τὸν καλούμενον καῦρον, ἀνὰ μέσον δὲ τοῦ ἀπαρχτίου τε καὶ ἀπηνλιώτου βορρᾶν.

Bei Vitruv folgt nun im Anschluss an den Thurm der Winde in Athen eine theoretische Anweisung zum Aufstellen eines Gnomon (σχιαθήρας) für den Architecten (§ 6—8). Dann zählt er vierundzwanzig Winde auf, deren Zahl er verglichen mit dem unge-

Vitruv. I 6, 4 (der den Eratosthenes erst § 9 citirt):

Nonnullis placuit esse ventos quattuor, ab oriente aequinoctiali solanum, a meridie austrum, ab occidente aequinoctiali favonium, ab septentrione septentrionem.

sed qui diligentius perquisierunt, tradiderunt eos esse octo, maxime quidem Andronicus Cyrrhestes, qui etiam exemplum collocavit Athenis turrim marmoream octagonon eqs.¹⁾

itaque sunt collocati inter solanum et austrum ab oriente hiberno eurus, inter austrum et favonium ab occidente hiberno africus, inter favonium et septentrionem caurus (quem plures vocant corum), inter septentrionem et solanum aquilo.

1) Zu den beiden einzigen litterarischen Zeugnissen über den Thurm der Winde (an eben dieser Vitruvstelle und bei Varro *r. r.* III 5, 17 *Athenis in horologio quod fecit Cyrrhestes*) ist kürzlich ein inschriftliches getreten *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1884 S. 169 Z. 54 *τὴν Κυρρήστου λεγομένην οἰκίαν.*

heuren Erdumfang von 252000 Stadien, wie er von Eratosthenes ausgerechnet sei, für keineswegs auffallend erklärt, und will endlich zur Erläuterung eine Zeichnung beifügen, *ut appareat unde certi ventorum spiritus oriantur*. Die Beschreibung der Zeichnung, die allein erhalten ist, findet sich mit denselben Worten bei Galen, der sie an das bisher ausgeschriebene unmittelbar anschliesst.

Galen p. 404:

ἔστω τοίνυν ἐν τῷ ἴσῳ ἐπιπέδῳ κέντρον τὸ α , τοῦ δὲ γνώμονος τοῦ ρ σκιά ἡ πρὸ τῆς μέσης ἡμέρας ἡ σ ἀφ' οὗ β , ἀπὸ δὲ τοῦ α κέντρον πρὸς τὸ τῆς σκιάς σημεῖον ὃ β ἄχθῳ κύκλος.

ἀνατεθέντος δὲ τοῦ γνώμονος ὅπου καὶ πρότερον ἦν, ἀναμένειν χρὴ ἕως ἂν ἐλάττων γένηται καὶ πάλιν αὐξανόμενη τὴν πρὸς (μετὰ) τὴν μέσην ἡμέραν τὴν π σκίαν τῆς πρὸ τῆς μέσης ἡμέρας σκιάς ἴσιν ἐργάζεται (l. -ηται) καὶ ἄπτεται (l. -ηται) τῆς τοῦ κύκλου γραμμῆς τῆς γ . τότε δὲ ἀπὸ τοῦ β σημείου καὶ τοῦ α (l. γ) γεγράφθῳ κατὰ χιασμόν γραμμὴ ἀφ' οὗ τὸ δ . ἔπειτα πάλιν κατὰ χιασμόν ἀφ' οὗ τὸ δ καὶ τὸ κέντρον ἄχθῳ γραμμὴ πρὸς τὸ πέρασ εἰς τὰς α (l. ϵ) ζ γραμμάς· αὕτη γὰρ ἡ γραμμὴ ἐνδείξεται σοι τὴν μεσημβρινὴν τε καὶ ἀρκτικὴν χώραν. λαμβανέτω δὲ ἐξῆς ὅλου τοῦ κύκλου τὸ δεκαεξαῖον μέρος καὶ τίθεσθον (l. τιθέσθω) τὸ κέντρον ἐν τῇ μεσημβρινῇ γραμμῇ, ἥπερ τοῦ κύκλου ἄπτεται κατὰ τὸ ϵ , καὶ ποιητέον ση-

Vitruv. I 6, 12:

erit autem in exaequata planitie centrum ubi est littera A, gnomonis autem antemeridiana umbra ubi est B, et a centro ubi est A diducto circino ad id signum umbrae ubi est B circumagatur linea rotundationis.

reposito autem gnomone ubi antea fuerat expectanda est dum decrescat faciatque iterum crescendo parem antemeridianae umbrae postmeridianam tangatque lineam rotundationis ubi erit littera C. tunc a signo ubi est B et a signo ubi est C circino decussatim describatur ubi erit D, deinde per decussationem ubi est D et centrum perducatur linea ad extremum, in qua linea erunt litterae E et F. haec linea erit index meridianae et septentrionalis regionis. tunc circino totius rotundationis sumenda est pars XVI circinique centrum ponendum est in meridiana linea quae tangit rotundationem ubi est littera E, et signandum dextra ac sinistra ubi erunt litterae GH. item in septentrionali parte centrum circini ponendum in rotundatione et septentrionali linea ubi est littera F, et signandum dextra ac sinistra

μείον ἀπ' ἀριστερῶν καὶ δεξιῶν ἀφ' οὗ τὸ η καὶ τὸ θ . ὡσαύτως δὲ ἐν τῇ ἀρκτικῇ χώρᾳ κατὰ τὴν γραμμὴν τὴν ἀρκτικὴν τὸ κέντρον θετέον ἀφ' οὗ τὸ ξ , καὶ ἀπὸ τῆς δεξιᾶς καὶ εὐωνύμου σημεία ποιητέον τὰ $\bar{\iota}$ καὶ $\bar{\kappa}$, καὶ ἀπὸ τοῦ η εἰς $\bar{\kappa}$ καὶ ἀπὸ τοῦ θ εἰς $\bar{\iota}$ διὰ τοῦ κέντρον ἄχθωσαν (l. ἀγέσθωσαν) γραμμαί.

τὸ μὲν οὖν διάστημα ἀπὸ τοῦ η πρὸς τὸ θ τοῦ νότου πνεύματος καὶ τῆς μεσημβρίας ἔσται χωρίον, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ $\bar{\iota}$ καὶ (l. πρὸς τὸ?) $\bar{\kappa}$ τῶν ἀρκτικῶν.

τὰ δὲ λοιπὰ μέρη ἀπὸ δεξιᾶς τρία, ἀπ' ἀριστερᾶς δὲ ἴσον ἀριθμὸν διαιρετέον ἴσως, τὰ μὲν πρὸς ἀνατολὴν πρὸς τὸ $\bar{\lambda}$ καὶ $\bar{\mu}$, καὶ ἀπὸ δυσμῶν πρὸς τὸ $\bar{\nu}$ καὶ \bar{o} . ἀπὸ τοῦ $\bar{\mu}$ πρὸς τὸ \bar{o} , ἀπὸ δὲ τοῦ $\bar{\lambda}$ πρὸς τὸ $\bar{\nu}$ κατὰ χιασμὸν ἀκτέαι γραμμαί.

κατὰ μὲν οὖν τοῦτον τὸν τρόπον ὅκτι ἔσται ἴσα τῶν ἀνέμων τε καὶ πνευμάτων κατὰ περίοδον διαστήματα.

ubi sunt litterae I et K, et ab G ad K et ab H ad I per centrum lineae perducendae.

ita quod erit spatium ab G ad H erit spatium venti austri et partis meridiana, item quod erit spatium ab I ad K erit septentrionis.

reliquae partes dextra tres ac sinistra tres dividendae sunt aequaliter, quae sunt ad orientem, in quibus litterae LM, et ab occidente, in quibus sunt litterae N et O. ab M ad O et ab L ad N perducendae sunt lineae decussatim.

et ita erunt aequaliter ventorum octo spatia in circumlitione.¹⁾

1) In dieser ganzen descriptiven Darstellung fehlt zum vollen Verständniß nur ein Moment. Der Punkt D(δ) ist der Punkt, in welchem sich die beiden Bogen kreuzen, welche mit beliebigem Radius geschlagen werden von den beiden Punkten aus, in denen der verlängerte Vormittagsschatten einerseits (im Westen) und der verlängerte Nachmittagsschatten andererseits (im Osten) die Kreisperipherie schneidet. Die Schattenlinien müssen nun aber genau einander gleich sein und folglich muss eine bestimmte Vormittagsstunde und eine ebenso bestimmte Nachmittagsstunde genommen werden um dieselben zu construiren, und zwar müssen beide Stunden gleich weit vom Mittag entfernt sein. Diese Angabe fehlt. Sie fehlt aber nicht durch Schuld dessen, der zuerst die ganze Construction erfunden hatte, sondern durch Schuld dessen, dem Galen und Vitruv an dieser Stelle ihre Weisheit verdanken. Der Vor-

Vitruv fügt seiner Beschreibung die Einordnung der acht Winde in dies Diagramm bei (Septentrio zwischen K und I, Aquilo zwischen I und L, Solanus zwischen L und M, Eurus zwischen M und G, Auster zwischen G und H, Africus zwischen H und N, Favonius zwischen N und O, Caurus zwischen O und K) und schliesst, als Architect zum Endzweck des ganzen Excurses zurückkehrend, mit den Worten: *ita his confectis inter angulos octagoni gnomon ponatur et ita dirigantur angiporum divisiones*. Bei Galen, dem es nur um die Zahl und die Lage der Winde zu thun ist, sieht man den Zweck der umständlichen Beschreibung nicht ein; irgend welcher Gebrauch von ihr wird nicht gemacht. Dass eine mathematisch-geographische Quelle zu Grunde liegt, ist ganz klar, und da Galen als Ausgangspunkt für seine ganze Darstellung ausdrücklich den Eratosthenes nimmt (p. 403), da ferner Vitruv die Ausdehnung der einzelnen Winde auf den achten Theil des Eratosthenischen Erdumfanges berechnet (I 6, 9), und da endlich Vitruv, bevor er seine Zeichnung erläutert, nochmals auf Eratosthenes' Berechnung zurückkommt (I 6, 11), um ein Urtheil über die angezweifelte Richtigkeit derselben abzulehnen, weil das für seinen Zweck nichts ausmache, so scheint eben eine auf Eratosthenes zurückgehende Darstellung als Quelle für Vitruv und Galen angenommen werden zu müssen. Dass Eratosthenes die Winde behandelt hat ist selbstverständlich und zudem bezeugt durch Achilles *uranol.* p. 158 B *ἐπραγματεύσατο δὲ περὶ ἀνέμων καὶ Ἐρατοσθένους.*¹⁾

gang findet sich nämlich bei Vitruv an einer anderen Stelle nochmals beschrieben (I 6, 6), hier zwar ohne auf ein Diagramm Rücksicht zu nehmen. Da heisst es ausdrücklich: *huius antemeridiana circiter hora quinta sumenda est extrema gnomonis umbra et puncto signanda* und weiter: *itemque observanda postmeridiana istius gnomonis crescens umbra et cum tetigerit circinationis lineam et fecerit parem antemeridianae umbrae postmeridianam, signanda puncto*. Also am Ende der fünften Stunde, d. h. um 11 Uhr soll der Vormittagsschatten fixirt werden, mithin der Nachmittagschatten um 1 Uhr. Natürlich würde jede andere Vormittagstunde auch recht gewesen sein, wenn die entsprechende Nachmittagstunde nur vom Mittag gleich weit entfernt lag. Nur das musste angegeben werden, dass nicht eine beliebige Vormittagstunde und eine beliebige Nachmittagstunde genommen werden durfte.

1) Berger (geogr. Fragm. des Eratosth. S. 210 f.) kennt Galen gar nicht und nützt den Vitruv nicht aus; ihm scheint nur der Ursprung wie die spätere Verbreitung der Timosthenischen Windrose darauf hinzudeuten, dass auch Eratosthenes sie angenommen habe. Dies Argument wird gegenüber der Eratosthenischen Zeichnung, glaube ich, nicht viel verschlagen.

Wir müssen aber zunächst in der Analyse des Galen fortfahren, der mit einem überall passenden γοῦν die Darstellung des Achtwindesystems einleitet. Der Wortlaut dieser Darstellung ist durchaus identisch mit einem Capitel des Gellius (II 22, 4—16), nur dass eine allgemeine Bemerkung, die bei Gellius zu Anfang steht (4—6), bei Galen vielleicht nicht ganz passend in die Mitte gerückt worden ist. Bei der Vergleichung der Texte habe ich Galen zu Liebe eine Versetzung vorgenommen, die durch die beigefügten Zahlen leicht erkenntlich wird.

Galen p. 406:

τρεῖς γοῦν ἀνατολικοὶ ἄνεμοί εἰσιν, ὡς (εἷς μὲν?) εὐρος, ὅτι ἀπὸ τῆς ἑω ρεῖ, δεύτερος δὲ ἀπὸ τῶν ἀνατολῶν κατὰ τὸν θερινὸν καὶ τροπικὸν ὄρον βορέης, ὃν Ὅμηρος αἰθηγενέτην καλεῖ. τρίτος δὲ ἀπὸ τῆς χειμερινῆς ἀνατολῆς πλείων (l. πνέων), ὅτι ἐν τῷ μεταξὺ κεῖται τοῦ τε νότου καὶ τοῦ εὐρου εὐρόνοτος καλούμενος.

τρεῖς δὲ εἰσι τούτοις ἐναντίοι ἀπὸ τῶν δυσμῶν, εἷς μὲν ἀργέστης, ὃν καὶ καῖρόν τινες ὀνομάζουσιν, ὅσπερ ἀντιπνεῖ τῷ βορρᾷ, ἕτερος δὲ ζέφυρος,

Gellius II 22:

7 qui ventus igitur ab oriente verno id est aequinoctiali venit, nominatur eurus ficto vocabulo, ut isti ἐτυμολογικοὶ αἰνῶν, ὁ
8 ἀπὸ τῆς ἡοῦς ῥέων. is alio quoque nomine a Graecis ἀφελιώτης, Romanis nauticis sub
9 solanus cognominatur. Sed qui ab aestiva et solstitiali orientis meta venit, latine aquilo, βορέας graece dicitur, eumque propterea quidam dicunt ab Homero αἰθηγενέτην appellatum; boream autem putant dictum ἀπὸ
10 τῆς βοῆς, quoniam sit violenti flatus et sonori. Tertius ventus, qui ab oriente hiberno spirat (voluturnum Romani vocant), eum plerique Graeci mixto nomine, quod inter notum et eurus
11 sit, εὐρόνοτον appellant. Hi sunt igitur tres venti orientales: aquilo, volturnus, eurus, quorum medius eurus est.

12 his oppositi et contrarii sunt alii tres occidui: caurus, quem solent Graeci appellare ἀργέστην, is adversus aquilonem flat; item alter favonius, qui graece

ὅς ἀντιπνεῖ τῷ εὐρῳ, τρίτος δὲ λίψ, ὅς ἀντὶ τοῦ εὐρονότου πνεῖν φαίνεται.

ἡ δὲ μεσημβρία ἓνα μόνον ἄνεμον ἔχειν λέγεται τὸν νότον, τοῦνομα ἀπὸ τῆς φύσεως αὐτοῦ ἔχοντα· ἀχλυώδης γὰρ ἐστὶ καὶ νοτίδας ἐπιφέρει.

ἡ δὲ ἄρκτος καὶ αὐτὴ ἓνα κατέχει τὸν ἀπαρκτίαν· τοῦτο δὲ γίνεται ὅτι ἀνατολὴ καὶ δύσις μεταβάλλονται, ἡ μεσημβρία δὲ καὶ ἄρκτος μόνιμοι (cf. Gell. § 14).

ἀνατέλλει γὰρ ὁ ἥλιος οὐ καίει (l. οὐκ αἰεί) ὡσαύτως, ἀλλὰ καλεῖται ποτε <μὲν?> ἰσημερινός (l. -ινῇ) ἀνατολῇ, ὅταν τὸν κύκλον ἐπικληθῇ ἰσονύχτιον ἢ ἰσημερινὸν περαίνει (l. -αίνῃ), ἢ καὶ τροπικὴ θερινή <ῖ?> καὶ χειμερινή· οὕτω δὲ καὶ δύσις ποτὲ μὲν ἰσημερινή, ποτὲ δὲ τροπικὴ <θερινή?>, ποτὲ <δὲ> χειμερινή.

οἱ δὲ τέτταρα μόνον τὰ πνεύματα εἶναι λέγοντες τοῦτο καθ' Ὁμηρόν φασιν· αὐτὸς γὰρ τέσσαρα ὀνομάζει λέγων 'σύν τ'

ζέφυρος vocatur, is adversus eurum flat; tertius africus, qui graece λίψ, is adversus voltur-
13 num facit. hae duae regiones caeli orientis occidentisque inter sese adversae sex habere ventos videntur.

14 meridies autem, quoniam certo atque fixo limite est, unum meridiale ventum habet, is latine auster, graece νότος nominatur, quoniam est nebulosus atque umectus; νοτὶς enim graece umor nominatur.

15 septentriones autem habent ob eandem causam unum; is obiectus directusque in austrum latine septentrionarius, graece ἀπαρκτίας appellatus.

4 exortus et occasus mobilia et varia sunt, meridies septentrionesque statu perpetuo stant et
5 manent. oritur enim sol non semper indidem, sed aut aequinoctialis oriens dicitur, cum in circulo currit qui appellatur ἰσημερινός, aut solstitialis, quae sunt θεριναὶ τροπαί, aut brumalis, quae sunt χει-
6 μεριναὶ τροπαί. item cadit sol non in eundem semper locum. fit enim similiter occasus eius aut aequinoctialis aut solstitialis aut brumalis.

16 ex his octo ventis alii quatuor ventos detrahunt atque id facere se dicunt Homero auctore, qui solos quattuor ventos no-

εὐρός τε ἔπεσε, ζέφυρός τε νότος τε δυσαῆς καὶ βορέης αἰθρηγενέτης μέγα κῦμα κυλινδων' (Hom. ε 295).

οἱ δὲ πολλοὺς (πλείους?) ποιοῦντες ἐκ τῆς θέσεως τεκμαίρονται· ἰσμεν γάρ, ὃ μὲν ζέφυρος ἀπὸ δυσμῆς ἰσημερινῆς, ὃ δὲ τούτῳ ἐναντίος ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς ἰσημερινῆς. νότος δὲ ἀπὸ τῆς μεσημβρίας καὶ βορέας καὶ ἀπαρκτίας ἀπὸ τῶν ἄρκτων.¹⁾ ἀδύνατον γὰρ φασιν εἶναι κατὰ τοσοῦτον διάστημα πνεῖν καὶ ἀντιπνεῖν τούτους μόνους καὶ μὴ εἶναι ἄλλους ἀνὰ μέσον· ὅπερ εἶναι ἀληθὲς δοκεῖ, καὶ κατασκευάζουσιν οὕτως. ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς θερινῆς καικίας πνεῖ, ᾧ ἐναντίος ἐστὶ λίψ· οὗτος γὰρ ἀπὸ δυσμῆς χειμερινῆς πνεῖ, ὡς καὶ ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς χειμερινῆς πνεῖν εἶωθεν ὃ εὐρός γειτνιῶν τῷ νότῳ, ὅθεν πολλάκις εὐρόνοτοι πνεῖν λέγονται, ᾧ ἐναντίος ἐστὶν ὁ ἀργέστης ἀπὸ δυσμῆς θερινῆς πνέων. καὶ τούτους φασὶν εἶναι ἐναντίους τε καὶ κατὰ διάμετρον ἀλλήλοις κεῖσθαι. μέσος δὲ ἀργέστου καὶ ἀπαρκτίου ἐστὶν ὃν καλοῦσι θρακίαν (sic).

17 *verit, eurum, austrum, aquilonem, favonium, a quattuor caeli partibus, quas quasi primas nominavimus, oriente scilicet atque occidente, latioribus atque simplicibus, non tripertitis.*

18 *partim autem sunt qui pro octo duodecim faciant, tertios quattuor in media loca inserentes circum meridiem et septentriones eadem ratione qua secundi quattuor intersiti sunt inter primores duos apud orientem occidentemque.*

= Aristot. *meteor.* II p. 363
b 11—30.

1) Die Worte ἰσμεν γὰρ bis ἀπὸ τῶν ἄρκτων unterbrechen den Zusammenhang, sie recapituliren nur die geläufigen vier Winde (ἰσμεν γὰρ). Man würde versucht sein sie zu streichen, wenn sie nicht wie alles folgende

μέσος δὲ καικίου καὶ ἀπαρχτίου
ὃν μέσῃν ὀνομάζουσιν· ἐστὶ δὲ
καὶ ἄλλος τις ὃν φοινικίαν
καλοῦσι. } = Aristot. p. 364 a 3.

Das Excerpt aus Aristoteles setzt sich nun mit einigen Zusätzen aus Hippokrates fort; es genügt die Zahlen beizuschreiben:

Galen p. 408, 13 — 409, 13 = Aristot. p. 364 a 27—b 10

„ p. 409, 14—18 = „ p. 364 b 18—25

„ p. 410, 10—14 = „ p. 365 a 6—10.

Damit endet Aristoteles überhaupt sein Capitel über die Winde; die letzten, die er besprochen hatte, waren die ἐτησίαι.

Bei Galen finden wir Aristoteles' Bemerkungen über die Etesien wieder, es tritt hier aber neues hinzu: οὗτοι γοῦν (das γοῦν hier so unbedeutsam wie oben) κατὰ τὴν τοῦ κυνὸς ἀνατολὴν πνέουσι καὶ τὸ καῦμα τοῦ θέρους πραῦναι εἰώθασι καὶ πνίγος ἐξ ἀνάγκης ἐπεται τοῦ θέρους ὄντιος τῇ φύσει θερμοῦ αἰέ. μήτε οἱ πρόδρομοι καλούμενοι πνέουσι μήτε οἱ ἐπόμενοι οὓς καλοῦσιν ἐτησίας, οὕπερ ἂν διορίζειν καὶ ἡ τοῦ κυνὸς ἐπιτολή. Ich setze zur Vergleichung die folgenden Stellen her:

Seneca V 10, 2:

sic impetum etesias sumere, et ob hoc solstitium illis initium est, ultraque ortum caniculae non valent — — sic ille etesiarum flatus aestatem frangit et a mensium ferventissimorum gravitate defendit.

Plin. II 47, 123:

ardentissimo autem aestatis tempore exoritur caniculae sidus — — huius exortum diebus octo ferme aquilones antecedunt, quos prodromos appellant. post biduum autem exortus iidem aquilones constantius perflant diebus XXX, quos etesias appellant. mollire eos creditur solis vapor geminatus ardore sideris.

Gellius II 22, 25:

addidissemque eos qui etesiae et prodromi appellantur, qui certo tempore anni, cum canis oritur, ex alia atque alia parte caeli spirant eqs.¹⁾

aus Aristot. *meteor.* II 6 p. 363 b 11 ff. genommen wären. Die ungeschickte Fassung hat ihren Grund in der Compilation.

1) Ob der Unsinn der letzten Plinianischen Worte (*mollire — sideris*) dem Plinius selbst oder seinen Abschreibern angerechnet werden muss, weiss ich nicht: *molliri eis* vermuthet Wilamowitz. Die Herstellung des Galen ist

Der Schluss des Galenischen Capitels ist rein medicinisch und bedarf keiner Erörterung. Wohl aber handelt es sich darum, den Quellen der ganzen Mosaikarbeit nachzugehen; denn die wörtliche Uebereinstimmung mit Aristoteles, Vitruv und Gellius verlangt eine Erklärung, und diese Erklärung kann füglich, aus äusseren wie inneren Gründen, nicht die sein, dass Galen die genannten Schriftsteller alle selbst benützt habe. Um mit Gellius zu beginnen, so ist die Windrose sowohl wie die Beschreibung derselben bei Galen genau dieselbe, und das ist um so wichtiger, als diese Windrose eine in manchen Punkten von anderen abweichende ist. Der Ostwind heisst *εὐρος* und nicht *ἀπὸ λιλύτης*, obwohl Gellius (nicht so Galen) diese beiden identificiren will, und demzufolge ist der *εὐρόνοτος* zum Südost geworden, während er sonst Südsüdost zu sein pflegt; *λίψ* ist nicht der Name für den Südwest, sondern für den Nordwest, *ἀργέστης* dagegen nicht der Name für den Nordwest, sondern für den Südwest. Abweichungen Galens von Gellius sind so gut wie nicht vorhanden; dass ersterer ausser anderen Kleinigkeiten einen Theil der bei Gellius erwähnten Etymologien auslässt, ist erklärlich, und dass er die Odysseeverse (ε 295), die bei Gellius fehlen, ausgeschrieben hat, ist durchaus unwesentlich. Merkwürdig ist nur der Schluss. Gellius sagt, aus diesem Achtwindesystem hätten manche ein Zwölfwindesystem dadurch hergestellt, dass sie am Süd- und Nordpol der Rose je zwei Winde einschoben. Die Namen dieser neuen vier Winde verschweigt Gellius, offenbar darum, weil sich in die von ihm beschriebene Windrose von acht Winden nicht so leicht vier neue einschieben liessen. Er hatte den *εὐρόνοτος*, der durchaus in das Zwölfsystem gehört, schon für das Achtsystem verbraucht. Galen spricht ebenfalls an dieser Stelle von einer erweiterten Windrose: die Form seines Uebergangs (*οἱ δὲ πολλοὺς [oder πλείους] ποιοῦντες*) ist identisch mit Gellius' Uebergangsphrase: *partim sunt qui duodecim faciant*, nur dass Galen keine bestimmte Zahl nennt, auch nicht davon spricht, dass diese erweiterte Windrose durch einfache Einschiebungen entstanden sei. Der Grund für beides liegt klar: Galen führt die Windrose des

nicht ganz sicher; vielleicht ist etwa so zu schreiben: οὗτοι — τὸ καὶμα τοῦ θέρους πρᾶννεν εἰώθασι, καὶ πνίγος ἐξ ἀνάγκης ἔπεται τοῦ θέρους ὄντος τῇ φύσει θερμοῦ, εἰ μήτε οἱ πρόδρομοι καλούμενοι πνέουσι, μήτε οἱ ἐπόμενοι οὓς καλοῦσιν ἐτησίας, οὕπερ ἂν διορίζοιεν (αἱ θερивαὶ τροπαί) καὶ ἡ τοῦ χυνὸς ἐπιτολή.

Aristoteles an, die ausser den acht Winden des Systems noch einige andere (ἕτεροι καὶ οὓς οὐκ ἔστιν ἐναντία πνεύματα) aufzählt, aber nicht vier, sondern nur drei *Θρασκίας, μέσης, φοινικίας*, und die Namen der übrigen bei Aristoteles passen durchaus nicht zu denen, die Gellius und Galen vorher genannt hatten. Also hatten weder Gellius noch Galen an dieser Stelle eine zu zwölf Winden ergänzte Rose in der von ihnen benutzten Quelle gefunden: Gellius geht mit einer allgemeinen Wendung darüber weg, bei Galen wird der Mangel aus anderer Quelle ergänzt, aus Aristoteles. Eine gemeinsame Quelle aber liegt bei Galen und Gellius ohne Zweifel zu Grunde, und Gellius nennt seinen Gewährsmann direct mit Namen: es ist Favorinus. Freilich wird er nur redend als Interpret eines lateinischen Gedichts (Horaz *carm.* I 3 oder III 27) eingeführt, aber diese künstlerische Einkleidung kann nicht täuschen, sie scheint nicht einmal den Apuleius getäuscht zu haben, der (*de mundo* c. 13) sein Excerpt aus Gellius mit den Worten *Favorinus haec de ventis refert* einleitet. Dass solche Dinge in der παντοδαπὴ ἱστορία stehen konnten, unterliegt keinem Zweifel; dort hatte er von Anaximander als Erfinder des Gnomon (fr. 27 Muell.), über den Namen des Ocean (fr. 48), über Pythagoreische Mathematik und Kosmologie (fr. 18) geredet, letzteres sogar mit Berufung auf Eratosthenes (Diog. L. VII 47 Ἐρατοσθένης δὲ φησι, καὶ Φαβωρίνος ἐν τῇ ὁγδῷ παντοδαπῆς ἱστορίας παρατίθεται), und welcher Stoff überhaupt hätte dem sophistischen Vielwisseur fern gelegen.

Aber Gellius hat dem Favorin noch mehr entlehnt als Galen. Nach Aufzählung der acht (resp. zwölf) Winde fährt er fort: *sunt porro alia quaedam nomina quasi peculiarium ventorum, quae incolae in suis quisque regionibus fecerant aut ex locorum vocabulis, in quibus colunt, aut ex alia qua causa, quae ad faciendum vocabulum acciderat.* Von solchen localen Winden nennt der Arelatenser Favorinus zuerst als speciell Gallischen Wind den *circius*, dann den Apulischen *iapyx*, dann mit Berufung auf Aristoteles (*meteor.* II 6 p. 364 b 13) den *caecias*; dazu mit einem neuen Anlauf (*praeter hos autem — sunt alii plurifariam venti commenticii et suae quisque regionis indigenae*) den Horatianischen *atabulus*, und endlich die *etesiae* und *prodromi*. Favorinus erklärt noch viele andere aufzählen zu können, aus Rücksicht aber auf seine Zuhörer und auf die gute Sitte wolle er bei Tisch keine ἀχροάσεις

ἐπιδεικτική liefern. Schliesslich nimmt Gellius noch selbst das Wort und fügt einige hierhergehörige Citate aus (Cato und) Nigidius an. — Von diesem ganzen Abschnitt hat Galen nur ein kleines Bruchstück p. 400 ἔτι δὲ ἄλλαι διαφοραὶ δύο εἰσὶν· οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν καθολικοὶ εἰσιν, οἱ δὲ τοπικοί. καὶ οὗτοι ἐγχώριοι καλοῦνται (*indigenae* Gell.), ὥσπερ ἐν τῇ Ἀπολίᾳ ὁ ἀτάβουλος καλούμενος. Dass der Atabulus seine Heimath in Apulien hat, wird Galen, da er es aus Horaz schwerlich gewusst haben wird, seiner Quelle entnommen haben: den Zusatz *Horatianus* dürfen wir auf Gellius' Rechnung schreiben.

Natürlich kann uns Favorinus der Compiler als Quelle nicht genügen, wir müssen suchen weiter zurückzugehen. Es findet sich in der That bei einer grossen Reihe lateinischer Schriftsteller, die eine oder mehrere Windrosen beschreiben, ein Anhang, der dem bei Gellius erhaltenen Anhang des Favorin mehr oder weniger ähnlich sieht.

Sueton (*Isidor de nat. rer.* p. 232 Reiff.):

quosdam autem Tranquillus proprios locorum flatus certis appellat vocabulis, quo ex numero sunt in Syria syrus, carbasus in Cilicia, in Propontide thracias, in Attica sciron, in Gallia circius, in Hispania Sucronensis. Sunt praeterea quidam innumerabiles ex fluminibus aut stagnis aut fontibus nominati. duo sunt autem extra hos ubique spiritus magis quam venti: aura et altanus.

Die hervorgehobenen Worte haben wir schon bei Galen wiedergefunden (p. 402 f.), vgl. oben S. 583. Mit Gellius hat Sueton nur den *circius* gemein, der bei beiden ein Gallischer Wind heisst.

Vitruv. I 6, 10 f.:

sunt autem et alia plura nomina flatusque ventorum e locis aut fluminibus aut montium procellis tracta, praeterea aurae matutinae eqs.

Einzelne Namen nennt Vitruv nicht (einige hatte er in seiner Rose von 24 Winden schon untergebracht, wie den *circius* und den *carbas*, beide ohne Heimathangabe), aber die Aehnlichkeit seiner Worte mit denen des Sueton leuchtet ein.

Plinius *hist. nat.* II 47, 120:

sunt enim quidam peculiares quibusque gentibus venti, non ultra certum procedentes tractum, ut Atheniensibus sciron, paullo

ab argeste deflexus, reliquae Graeciae ignotus; aliubi flatu idem olympias vocatur. — et caecian aliqui vocant hellespontian, et eosdem alii aliter: item in Narbonensi provincia clarissimus ventorum est circius nec ullo violentia inferior.

Den *circius* hat Plinius mit Sueton und Gellius, den *sciron* mit Sueton, die Einleitungsphrase mit Sueton, Vitruv und Gellius gemein:

Seneca *quaest. nat.* V 17, 4:

quidam sunt quorundam locorum proprii, qui non transmittunt, sed in proximum ferunt — atabulus Apuliam infestat, Calabriam iapyx, Athenas sciron, Pamphyliam cataegis, Galliam circius — infinitum est si singulos velim persequi. nulla enim propemodum regio est, quae non habeat aliquem flatum ex se nascentem et circa se cadentem.

Der *atabulus* war bei Galen und Gellius, der *iapyx* bei Gellius, der *sciron* bei Plinius und Sueton, der *circius* bei allen (ausser Vitruv) unter den Localwinden aufgeführt.

Seneca habe ich deswegen ans Ende gestellt, weil er uns zu der allen gemeinsamen Quelle zu verhelfen scheint. Bei ihm sowohl, wie bei den übrigen, bilden, wie gesagt, die Localwinde einen Anhang zu den eigentlichen Windsystemen. Der Anhang ist ohne das vorausgehende System nicht denkbar, wohl aber das System ohne den Anhang. Wissen wir, von wem der letztere herrührt, so haben wir auch die Quelle für das System; gelingt es aber nur die Quelle für das System zu finden, so ist damit für den Anhang noch nichts gewonnen. Ich muss das principiell betonen. Seneca geht von den vier Himmelsrichtungen und den diesen entsprechenden Winden aus (c. 16), deren Namen er auf eigene Hand nicht aus Homer, sondern aus Ovid und Vergil belegt. Dann fährt er fort: *quidam illos duodecim faciunt. quattuor enim caeli partes in ternas dividunt et singulis ventis binos suffectos dant; hac arte Varro vir diligens illos ordinat*, und § 4 wird Varro nochmals ausdrücklich als Gewährsmann für den Namen *voltumnus* (= εὐρος) genannt. Varro hatte die zwölf Winde in der angeführten Weise geordnet; *nec sine causa*, fährt Seneca fort, *non enim eodem semper loco sol oritur aut occidit, sed alius est ortus occasusque aequinoctialis (bis autem aequinoctium est), alius solstitialis, alius hibernus.* Wer hiermit die Worte des Gellius vergleicht (I 22, 5) *oritur enim sol non indidem semper, sed aut aequinoctialis oriens dicitur u. s. w.*, Worte die bei Galen völlig gleich-

lautend stehen, kann über die Gemeinsamkeit der Quelle nicht zweifelhaft sein.

Es werden nunmehr die Berichte zu prüfen sein, die in der Anordnung der Windrose dem, was Seneca aus Varro bezeugt, gleich oder ähnlich sind.

Seneca bezeugt für Varro ein System von zwölf Winden, dessen Ordnung auf der Verdreifachung der vier *cardines* beruht:

- I. Osten: a) *ab oriente aequinoctiali: subsolanus* (ἀπὸ ἡλιώτης)
 b) *ab oriente hiberno: eurus* (vulturnus)
 c) *ab oriente solstitiali: caecias* (apud nos sine nomine)
- II. Westen: a) *ab occidente aequinoctiali: favonius* (ζέφυρος)
 b) *ab occidente solstitiali: corus* (apud quosdam ἀργέστης)
 c) *ab occidente hiberno: africanus* (λίψ)
- III. Norden: a) *summus est aquilo*
 b) *medius septentrio*
 c) *imus thrascias* (huic deest apud nos vocabulum)
- IV. Süden: a) *εὐρόνοτος*
 b) *deinde νότος, latine auster*
 c) *deinde λιβόνοτος* (apud nos sine nomine).

Auf Senecas eigene Bemerkungen über einzelne dieser Namen werde ich bald zu sprechen kommen; zunächst wende ich mich zu Sueton (p. 228 Reiff.), der nur eine andere Reihenfolge beobachtet:

- I. a) *ventorum primus cardinalis septentrio* (hic et ἀπαρχτίας)
 b) *a dextris septentrionis circius qui et θρασκίας*
 c) *aquilo qui et βορέας*
- II. a) *secundus ventorum cardinalis subsolanus, qui et ἀπὸ ἡλιώτης*
 b) *dexterius subsolani vulturnus, qui et καίχιος vocatur*
 c) *ex sinistro latere eurus*
- III. a) *tertius ventorum auster plagae meridiana cardinalis*
 (νότος)
 b) *a dextris austri euroauster*
 c) *a sinistris austri austroafricanus*
- IV. a) *quartus cardinalis ζέφυρος, qui et favonius, ab occidente interiore flans*
 b) *ex zephyri dextro latere africanus, qui dicitur et λίψ*
 c) *ex sinistra parte favonii corus, qui et ἀργέστης.*

Die Abweichungen kommen zum Theil gewiss auf Rechnung des Isidor, so z. B. das Fehlen der griechischen Namen *εὐρόνοτος* und *λιβόνοτος* für *euroauster* und *austroafricus*, deren lateinische Namen dagegen dem Seneca (resp. dem Varro) unbekannt waren. Wichtiger ist, dass der *circius* mit dem *Θρασκίας*, der *volturnus* mit dem *καίχιος* identificirt wird gegen die ausdrückliche Verwahrung des Seneca, der für den *καίχιος* und den *Θρασκίας* keine Namen hatte und den *volturnus* als lateinischen Namen für den *εὐρος* nahm. Dies letztere that er auf Varros und Livius' Autorität hin, bemerkte aber gleich dazu: *sed et eurus iam civitate donatus est et nostro sermoni non tamquam alienus intervenit*. Wenn aber Seneca sagt, der *Θρασκίας* entbehre des lateinischen Namens, so beweist das nicht, dass ihm der Name *circius* dafür unbekannt war. Timosthenes (bei Agathemerios II 473 Müll.) kennt für den *Θρασκίας* als anderen Namen den *κίρκιος*: es ist dies mithin kein lateinischer, sondern ein griechischer Name.

Die Varronische Ordnung endlich verräth deutlich genug auch das Windregister bei Vegetius IV 37, der ebenfalls die vier Cardinalwinde zu Grunde legt und jedem derselben von links und rechts einen Seitenwind giebt; nur finden wir bei ihm eine dritte von Seneca und Sueton gleicherweise abweichende Reihenfolge, Osten, Süden, Westen, Norden, und zudem eine Reihe seltsamer Namen: *eurus s. volturnus* (so Seneca), *thrascias s. circius* (so Sueton), *caecias sive euroborus*, *leuconotus i. e. albus notus*, *libonotus i. e. corus*, *zephyrus i. e. subvespertinus*, *iapyx s. favonius*. Man wird schon auf dem Wege von Varro bis Vegetius mancherlei Entstellungen oder Zuthaten annehmen müssen; Identificationen wie die des *zephyrus* und des *subvespertinus*, des *iapyx* und des *favonius*, Namen wie *leuconotus* oder gar *euroborus* können nur aus nachlässiger Reduction einer grösseren Windrose erklärt werden.¹⁾

Einen Schritt weiter wird uns Plinius führen (*hist. nat.* II 47, 119). Auch er geht von den Homerischen vier Winden aus, die er wie Plinius und die gemeinsame Quelle des Gellius und Galen aus den vier Himmelsrichtungen erklärt. Seine historische Darstellung freilich (*secuta aetas octo addidit nimis subtili [ratione]; proximis inter utramque media placuit ad brevem ex numerosa additis quattuor*) beruht entweder auf einem thörichten Pragmatismus

1) Ueber den *euroborus* siehe unten S. 620 A. 1.

oder, was wahrscheinlicher ist, auf einem Versehen, welches sich aus einer ähnlichen Angabe des Vitruv berichtigen lässt (II 6, 4): *nonnullis placuit esse ventos IV . . sed qui diligentius perquisierunt, tradiderunt eos esse octo*. Plinius nennt also acht Winde in folgender Ordnung:

- I. Osten: a) *ab oriente aequinoctiali subsolanus* (ἀπὸ ἡλιώτης)
b) *ab oriente brumali voltumnus* (εὐρύς)
- II. Süden: a) *a meridie auster* (νότος)
b) *ab occasu brumali africanus* (λίψ)
- III. Westen: a) *ab occasu aequinoctiali favonius* (ζέφυρος)
b) *ab occasu solstitiali corus* (ἀργέστης)
- IV. Norden: a) *a septentrionibus septentrio* (ἀπαρχία)
b) *inter eum et exortum solstitialem aquilo* (βορέας).

Hier ist auf die eigenmächtige und nicht eben verständige Thätigkeit des Plinius hinzuweisen, mit der er versucht, die acht Winde aus der Zweitheilung der vier Himmelsrichtungen zu erklären, eine Freiheit, die sich andere Leute, welche keine Sachkennterschaft für sich beanspruchten, natürlich nicht gestatten durften. Dann fährt Plinius fort: *numerosior ratio quattuor his interiecerat* (also wird auch von Plinius die Achtzahl vor der Zwölfzahl vorausgesetzt), *thrascian media regione inter septentrionem et occasum solstitialem, itemque caecian media inter aquilonem et exortum aequinoctialem ab ortu solstitiali, phoenica media regione inter ortum brumalem et meridiem, item inter liba et notum compositum ex utroque medium inter meridiem et hibernum occidentem libo-notum*. Der *φοῖνιξ* mit dem Doppelnamen *ὁ καὶ εὐρόνοτος* war der Südsüdost bei Timosthenes, *φοινικίας* hiess er bei Aristoteles. Dass der Aquilo zur achtstrichigen, der Kaikias dagegen zur zwölfstrichigen Rose gerechnet wird (meist ist es umgekehrt) beruht nicht auf einem Irrthum des Plinius, vgl. unten S. 602. — Endlich ist noch ein letzter Zusatz des Plinius hervorzuheben: *nec finis. alii quippe mesen nomine etiamnum addidere inter borean et caecian, et inter eorum notumque euronotum*. Hier hat er sich durch die Namenfülle seiner Quelle täuschen lassen. Der Euronotus kann natürlich nur zwischen dem Eurus und dem Notus liegen; dieser Platz aber ist besetzt durch den Phoenix. Weder südlich noch nördlich vom Phoenix kann der Euronotus angesetzt werden, wenn er seinen Namen mit Recht führen soll: *εὐρόνοτος* ist eben nur ein anderer Name für *φοῖνιξ*. Und ebenso wird der

μέσση von dem einzigen, der ihm überhaupt eine bestimmte Stelle anweist, von Aristoteles dahin gesetzt, wo sonst der *βορέας* (*aquilo*) wohnt: *μέσση* ist ebenfalls nur ein anderer Name für *βορέας*. Thatsächlich also liegen auch bei Plinius zwölf Winde vor, nur dass diese nicht gleich sind denen, welche z. B. Sueton und Vegetius nach Varro aufgezeichnet haben; sie haben vielmehr die grösste Aehnlichkeit mit den Winden des Aristoteles und des Timosthenes. Auch die Anordnung, mag sie selbst durch Plinius' Eigenmächtigkeit modificirt sein, hat keine unbedingte Aehnlichkeit mit Varro. Trotzdem steht die Disposition des Stoffes der des Seneca nahe, sie steht aber zugleich der Disposition des Vitruv nahe, mit dem Plinius auch den Anlauf zu einer historischen Darlegung der Windrosenentwicklung gemein hat.

Vitruv (I 6, 4—10) scheint uns mit einer Fülle von Winden zu überschütten. Zunächst freilich führt auch er die Meinung 'einiger' an (*nonnullis placuit* d. h. dem Homer und seinen Nachahmern), dass es nur die vier Cardinalwinde gebe, und nennt darauf die acht Winde ein Ergebniss sorgfältigerer Forschung. Hierfür ist ihm Gewährsmann Andronicus Cyrrhestes, von dessen Windthurm in Athen er die folgende Beschreibung giebt:

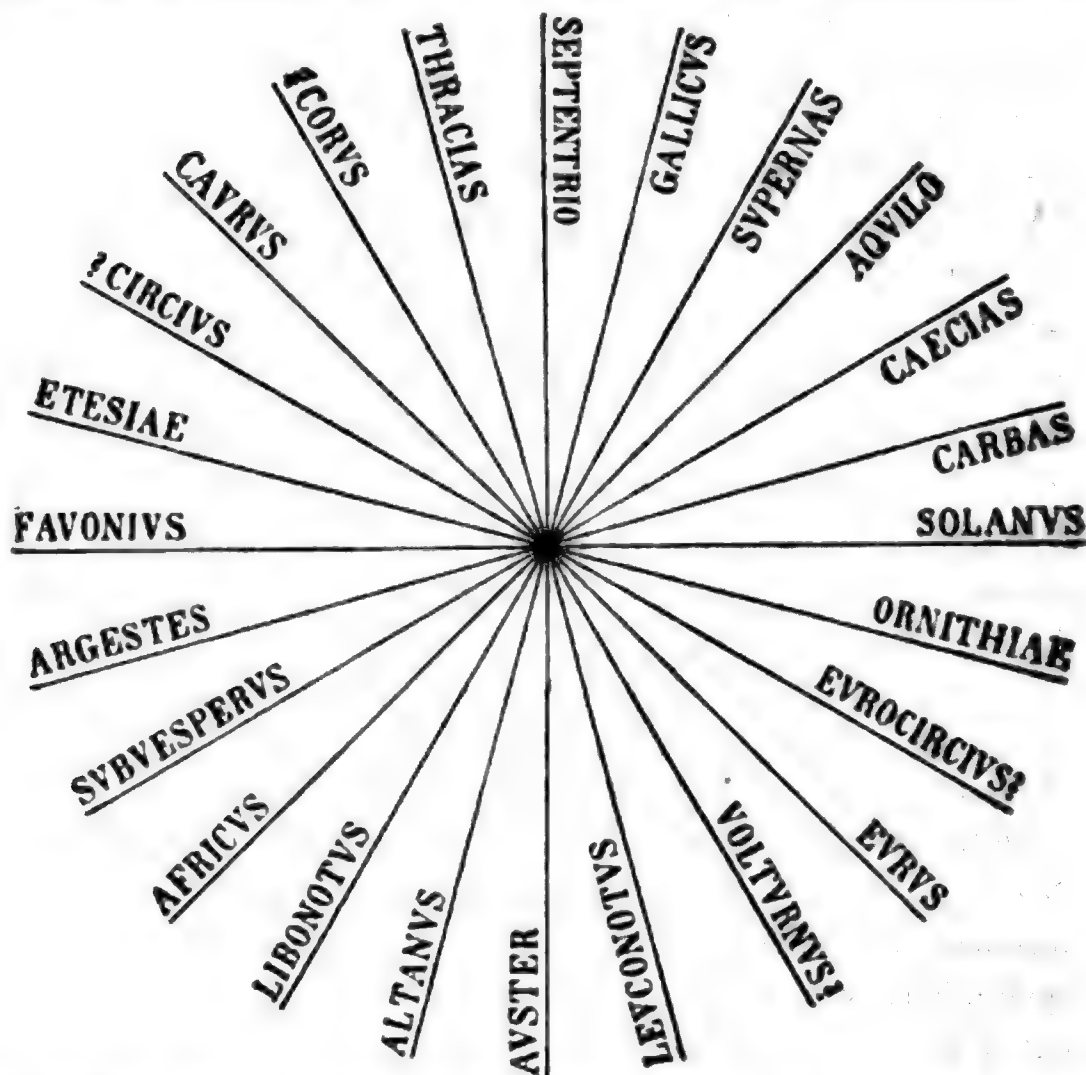
- 1) *inter solanum*¹⁾ *et austrum ab oriente hiberno eurus*
- 2) *inter austrum et favonium ab occidente hiberno africanus*
- 3) *inter favonium et septentrionem caurus, quem plures vocant eurus*
- 4) *inter septentrionem et solanum aquilo.*

Dann folgt bei Vitruv (§ 6. 7) die theoretische Construction der Windrose, wie mit Hilfe des Gnomon durch Fixirung des Vormittagschattens und Nachmittagschattens der Nordpol und der Südpol gefunden, wie die Peripherie des Kreises in sechzehn Theile zerlegt und auf die acht Winde vertheilt werde u. s. w., genau wie Vitruv es I 6, 12 nochmals an der Hand einer Zeichnung beschreibt und wie wir es auch bei Galen gefunden haben; vgl. oben S. 585 und die Anmerkung dazu.

Unmittelbar hieran schliesst sich bei Vitruv die Bemerkung, es sei nicht zu verwundern, *si in tam magno spatio* (d. h. in dem von Eratosthenes auf 250000 Stadien berechneten Erdumfang) *unus ventus vagando inclinationibus et recessionibus varietates mu-*

1) Diese bei Vitruv constant überlieferte Form für *subsolanus* findet sich sonst nur inschriftlich bezeugt; die Belege s. unten.

tatione flatus faciat. Und für diese Winddifferenzen folgen nun vierundzwanzig Namen, die wohl anschaulicher werden, wenn ich sie zu einer Windrose ordne. Für die meisten wird der Platz von Vitruv ausdrücklich bestimmt; für die übrigen ist es zunächst nützlich zu bemerken, dass er die Lateralwinde eines Mittelwindes von rechts nach links aufzählt, wobei der Beschauer, da die ganze Liste mit den Worten beginnt *dextra et sinistra austrum leuconotus et altanus flare solet* mit den Augen nach dem Centrum der Rose gewendet zu denken ist. Wo sich nach dieser Beobachtung die



Lage eines Windes noch nicht fixiren lässt, da kommen die Diametralwinde zur Hilfe. Denn es ist klar, dass die Ornithien den aus NW wehenden Etesien gegenüber liegen, und damit sind die beiden Collateralwinde des Ost- und des Westwindes bestimmt, der Karbas und der Argestes. Unsicher bleiben die Paare Circius, Corus und Eurocircius, Volturnus. Nur dass der Eurocircius dem Circius gegenüber liegen muss, weil er ihm den Namen verdankt, ist sicher; ob er aber südlich oder nördlich vom Eurus anzusetzen ist, bleibt ungewiss.

Aber kann dies eine Windrose mit demselben Rechte heissen, wie die Varronische bei Sueton u. a.? Was sollen hier die Etesien und Ornithien, die, wie Vitruv selbst sagt, nur *certis temporibus* wehen, die ihren Namen nicht von der *Θέσις*, sondern von der Zeit, in der sie wehen, oder von den Zugvögeln, die sie bringen, hergenommen haben? und wie wäre es denkbar, dass in derselben Windrose der Caurus und der Corus als zwei gesonderte Winde auftreten, während doch, wie wiederum Vitruv selbst sagt, der Corus nur der häufigere Name für den Caurus ist (I 6, 5)? Man wird sich kaum des Gedankens erwehren können, dass Vitruv, da er die Angabe fand, einige hätten 24 Winde angenommen, wie ja auch Galen, offenbar nach gleicher Quelle, berichtet, auf eigene Hand versucht hat diese volle Windrose zu construiren mit Hilfe des reichen Namenmaterials, welches er in seiner Synonyme und Localnamen häufenden Quelle vorfand und mit nicht eben grossem Geschick verwerthete. Hieraus lässt es sich auch erklären, dass Vitruv in dem stereotypen Anhang der *nomina ventorum e locis aut fluminibus aut montium procellis tracta* keinen einzigen mehr nennt: er hat die Namen eben schon zum grössten Theil verbraucht. So ist z. B. der *altanus* in die Windrose gekommen, den Sueton im Anhang mehr als *spiritus*, denn als *ventus* bezeichnet.

Sehen wir also von dieser freien Compilation ab, so bleibt für Vitruv die mittels der Eratosthenischen Construction hergestellte Rose der acht auf dem Horologium des Kyrrhestes dargestellten Winde, nur dass die griechischen Namen durch die lateinischen ersetzt sind. Da nun aber Seneca, Sueton, Vegetius übereinstimmend zwölf Winde nennen, und da diese alle, wie nicht geleugnet werden kann, mehr oder weniger von Varro abhängen, da andererseits Vitruv die Zwölfzahl überhaupt nicht erwähnt, wohl aber die Achtzahl ausführlich begründet, so darf schon jetzt im allgemeinen die Folgerung berechtigt erscheinen, dass für Vitruv und für Galen, der mit Vitruv die engste Verwandtschaft zeigt, vielleicht auch für Plinius eine Sonderquelle anzusetzen sei, dass aber diese Sonderquelle, da sie sich besonders in der Disposition des ganzen Stoffes, aber nicht hierin allein mit Varro nahe berührt, in irgend einer Weise mit Varro in Verbindung gesetzt werden müsse. Ein Verwandtschaftsverhältniss bestand auch zweifellos zwischen Varro und dem gemeinsamen Gewährsmann des Gellius

und des Galen, den ich zunächst der Kürze halber Favorinus nennen will.

Es hat sich oben aus der Vergleichung von Gellius und Galen ergeben, dass ihr gemeinsamer Gewährsmann von einer mehr als acht, das heisst zwölf Winde umfassenden Rose zwar geredet, die zwölf Winde aber nicht, wenigstens nicht innerhalb eines geschlossenen Systems, genannt hatte: während Gellius daher die vier Zusatzwinde einfach überging, waren bei Galen in der That, wenn auch nicht vier, so doch drei Winde ausser der Reihe hinzugefügt worden, und zwar diejenigen, welche auch Aristoteles ausser den acht systematischen Winden namhaft gemacht hatte. Dieser Umstand stellt einen Zusammenhang zwischen Gellius' und Galens Quelle einerseits und Plinius' Quelle andererseits her. Auch Plinius führt zunächst nur acht Winde auf und fügt dann der *numerosior ratio* folgend vier Winde hinzu, die sich durch ihre Namen als aus Aristotelisch-Timosthenischer Quelle herrührend erweisen. Die Namen sind freilich nicht überall congruent. Bei Gellius-Galen fanden wir folgende Ordnung und Benennung:

- Osten: 1) O *eurus* oder *subsolanus* (ἀφελιώτης)
 2) NO *aquilo* (βορέας)
 3) SO *volturnus* (εὐρόνοτος)
 Westen: 1) SW *caurus* (ἀργέστις)
 2) W *favonius* (ζέφυρος)
 3) NW *africus* (λίψ)
 Süden: *auster* (νότος)
 Norden: *septentrionarius* (ἀπαρχτίας).

Damit stimmt Plinius, abgesehen von seiner eigenmächtigen Zweitheilung der vier Himmelsgegenden, fast ganz genau; nur in der Benennung der Ostwinde weicht er ab, indem er den Eurus als Südostwind gleich dem Volturnus ansetzt (den εὐρόνοτος erwähnt er erst später) und mithin den Ostwind nur *subsolanus* oder griechisch ἀφελιώτης nennt. Merkwürdiger ist aber die Uebereinstimmung in einem wesentlichen Punkt: sowohl Plinius wie Gellius-Galen führen den Aquilo unter den Ostwinden auf, während er doch meist aus selbstverständlichen Gründen Seitenwind zum Septentrio ist und als solcher überhaupt erst in die zwölftheilige Windrose gehört: denn in dieser allein haben Süd und Nord Seitenwinde. Von einem Irrthum kann um so weniger die Rede sein, als auch Vitruv an der Hand des Windthurms von Athen den

Boreas als Nordost ansetzt. Diese Eigenthümlichkeit allein genügt, um für Plinius, Vitruv und Gellius-Galen eine gemeinsame Quelle anzunehmen. Wenn nun freilich Gellius-Galen den Euris und den Subsolanus (ἀπηνλιώτης) identificiren und consequenter Weise den zwischen Euris und Notus gelegenen Südostwind εὐρόνοτος nennen, so stimmt das weder zu Vitruv noch zu Plinius, die unter sich beide darin einig sind, dass der Ostwind *subsolanus* (ἀπηνλιώτης) und der Südostwind *voltumnus* (εὐρος) heisst. Mithin müssen wir folgern, dass in der allen gemeinsamen Quelle verschiedene Namen für den Ostwind aufgezeichnet waren, etwa wie in dem Aristotelischen Fragment ἀνέμων θέσεις καὶ προσηγορίαι (II 973 ed. Berol.): εἰσὶ δὲ οἱ καὶ ἀπηνλιώτην νομίζουσιν εἶναι (scil. τὸν εὐρον). Diese Quelle hatte also, wie Gellius-Galen und Plinius beweisen, nicht eine einzige Windrose mit feststehenden Namen construirt, sondern hatte neben der achtstrichigen auch die zwölfstrichige, letztere mit Benützung des Aristoteles und Timosthenes, erwähnt und hatte für die einzelnen Winde verschiedene zu verschiedenen Zeiten oder in verschiedenen Gegenden bräuchliche Namen beigebracht: die Quelle hat daher keinen rein dogmatischen Charakter gehabt, sondern muss eine historische oder antiquarische Darstellung bezweckt haben. Wir müssen dieser Quelle auf Umwegen nachgehen.

Sämmtliche Schriftsteller, welche für die Windrosenfrage Material liefern, zerfallen in zwei Classen: die einen kann man als Grammatiker oder Antiquare bezeichnen, die gelegentlich vom rein polyhistorischen Standpunkt aus auch diese Frage berühren; die anderen sind die Naturforscher, welche von den Winden im Zusammenhang mit anderen meteorologischen Erscheinungen handeln. Die letzteren interessiren uns vor allem. In Senecas *naturales quaestiones* nehmen die Winde das fünfte Buch ein; voran geht Buch IV *de nive, grandine et pluvia*, es folgt Buch VI *de terrae motu*. Bei Sueton gehen den Winden *tonitrua, fulmina, pluviae, nix, grandines* voran, es folgen ihnen die *signa tempestatum*. Bei Plinius folgt ein ausführlicher Abschnitt über die *fulmina*, bei Vegetius sind von den Winden nur durch einen kurzen Zwischenraum getrennt die *signa tempestatum*, und eben dies Thema behandelt auch Plinius an anderer Stelle (XVIII 342 ff.). Suchen wir nach einer gemeinsamen meteorologischen Quelle, die freilich durchaus nicht direct benützt zu sein braucht, so führt der Weg

ganz von selbst zu Aristoteles. Das zweite Buch seiner Meteorologie handelt (c. 1—3) vom Wasser und den Gewässern (Seneca Buch III *de aquis*), dann (c. 4—6) von den Winden, von den Erdbeben (c. 7. 8), endlich (c. 9) von Blitz und Donner. Es ist in der That nicht schwer Spuren Aristotelischer Beobachtungen bei Seneca, Plinius und anderen aufzufinden. Wenige Beispiele sollen genügen:

Aristot. p. 364 b 18 ff.:

ὑγροὶ λίψ καὶ καικίας — καὶ εὖρος

ξηροὶ δ' ἀργέστης καὶ εὖρος· ἀπ' ἀρχῆς δ' οὗτος ξηρός, τελευτῶν δὲ ὑδατώδης,

νιφετώδης δὲ μέσης καὶ ἀπαρξτίας μάλιστα. οὗτοι γὰρ ψυχρότατοι

χαλαζώδης δ' ἀπαρξτίας καὶ θρασχίας καὶ ἀργέστης

καυματώδης δὲ νότος καὶ ζέφυρος καὶ εὖρος

Arist. p. 361 b 14:

ὁ δ' ἥλιος καὶ πᾶν καὶ συνεξορμᾷ τὰ πνεύματα

Plinius II 126:

umidi africanus et praecipue auster Italiae

sicci corus et volturnus praeterquam desinentes

nivales aquilo et septentrio, und vorher:

ventorum frigidissimi sunt quos a septentrione diximus spirare et vicinus his corus

grandines septentrio importat et corus

aestuosus auster, tepidi volturnus et favonius

Plin. II 129:

sol et auget et comprimit flatus.

Ebenso finden sich bei Seneca wörtliche Anklänge an Aristoteles, obwohl er seinen Stoff ganz anders beherrscht, gliedert und stilisirt als Plinius. Nun sind bei beiden die Uebereinstimmungen fast immer der Art, dass an directe Entlehnung aus Aristoteles nicht gedacht werden kann, dass vielmehr eine Mittelquelle angenommen werden muss. Bei Gellius wird geradezu eine Stelle aus Aristoteles' Meteorologie citirt, und man wird es doch auch hier dem Gellius gewiss nicht und dem Favorin nur ungern zutrauen, dass sie selbst den Aristoteles zur Hand gehabt haben, um so weniger, als dieselbe Stelle auch bei Plinius wiederkehrt:

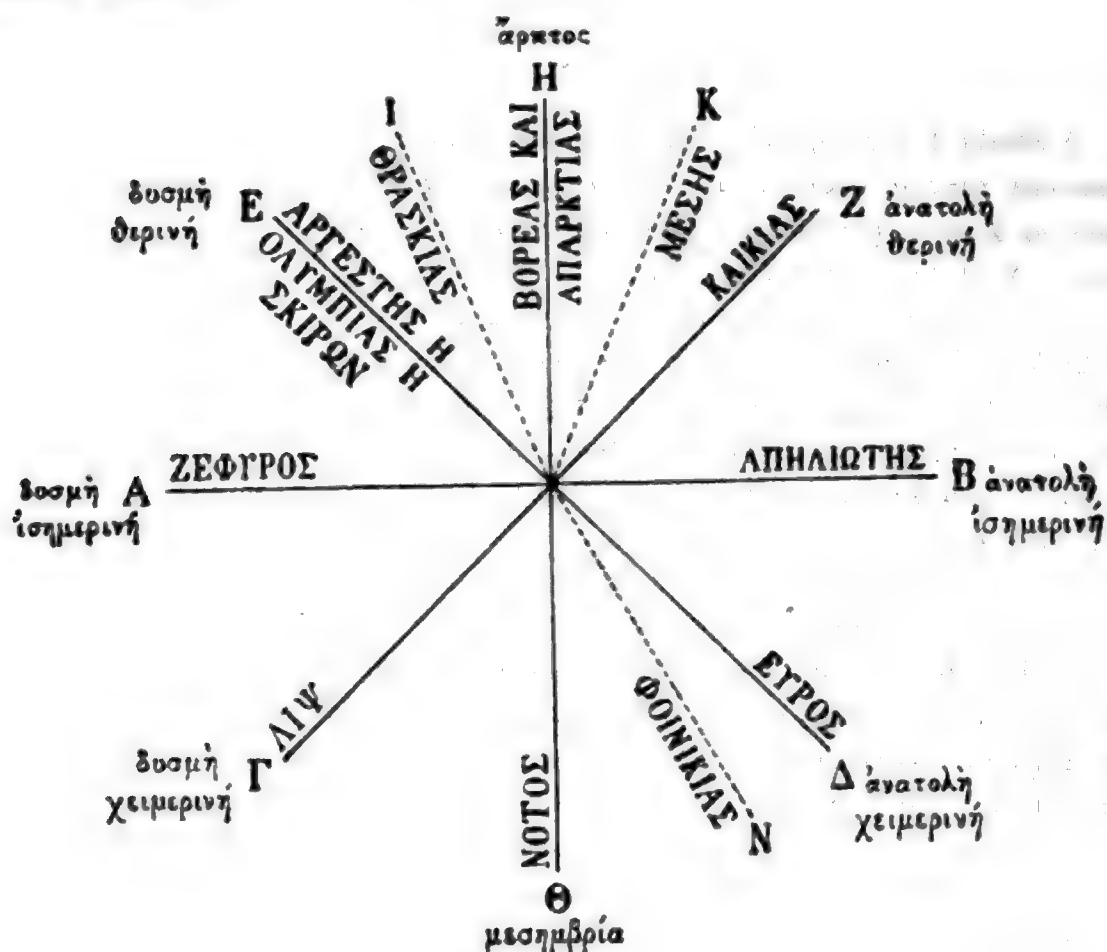
Aristot. p. 364 b 12 ὁ δὲ καικίας οὐκ αἰθριος, ὅτι ἀνακάμπτει εἰς ἑαυτόν· ὅθεν καὶ λέγεται ἡ παροιμία 'ἔλκων ἐφ' αὐτὸν ὥστε καικίας νέφος'.

Gellius II 22, 24 *caecias, quem Aristoteles ita flare dicit ut nubes non procul propellat, sed ut ad sese vocet, ex quo versum istum proverbiale factum ait ἔλκων ἐφ' αὐτόν κτλ.*

Plinius II 126 *narrant et in Ponto caecian in se trahere nubes.*

Bei Plinius ist die Zuthat in Ponto aus anderer, d. h. eben aus jener Mittelquelle hinzugekommen.

Die Windrose des Aristoteles liegt ebenfalls in den *Meteorologica* II 6 vor; seine Beschreibung setzt eine Zeichnung voraus, auf welcher die Winde nach Massgabe der Sonnenkreise so geordnet waren:



Hier sind die mit den Buchstaben *ΑΒΓΔΕΖΗΘ* bezeichneten οἱ κατὰ διάμετρον τε κείμενοι ἄνεμοι καὶ οἷς εἰσὶν ἐναντίοι (p. 363 b 26); dazu kommen andere, die keine Diametralwinde haben, zwischen Argestes und Aparktias der Thraskias, zwischen Kaikias und Aparktias der Meses (*I* und *K*); freilich sei noch zwischen Süd und Südost ein Wind, den die im Süden wohnenden φοινικίας nannten, aber er wehe dem Thraskias nicht diametral entgegen, sondern ἀπ' αὐτοῦ καὶ ἐπ' ὀλίγον. Uebrigens sei es ganz natürlich, dass vom Norden her mehr Winde unter-

schieden würden als von irgend einer Himmelsrichtung sonst (p. 364 a 5). Mit diesem System hatte, was die Namen anlangt, die schon oben (S. 598) besprochene Rose des Plinius (abgesehen von einigen Versehen) die grösste Aehnlichkeit, nur dass diese nicht direct aus Aristoteles geflossen sein konnte, sondern durch die des Timosthenes beeinflusst war. Die von Galen aus Aristoteles interpolirte Windrose des Favorinus kann hier natürlich nicht in Betracht kommen. Den Stamm aber der acht Diametralwinde des Aristoteles finden wir so gut wie überall wieder, nicht nur bei Strabo, der dem Poseidonios folgend acht Winde verzeichnet und keine Erweiterungen berücksichtigt¹⁾, sondern auch bei allen denen, welche das Zwölfwindesystem acceptirt haben.²⁾

1) Strabo I p. 21 φησὶ δὲ Ποσειδώνιος μηδένα οὕτως (wie Homer) παραδεσκέσθαι τοὺς ἀνέμους τῶν γνωρίμων περὶ ταῦτα, οἷον Ἀριστοτέλη, Τιμοσθένη, Βίωνα τὸν ἀστρολόγον, ἀλλὰ κτλ. Es folgen die acht Diametralwinde. Aristoteles und Timosthenes sind wohl nur im Excerpt des Strabo zum Vertreter einer und derselben Meinung geworden.

2) Von Theophrast besitzen wir keine Windrose, aber der in gekürzter Form erhaltene Schluss des Tractats περὶ ἀνέμων (p. 389 ed. Wimmer Paris.) zeigt, dass er, wie zu erwarten, der Aristotelischen Auffassung nahe steht: νότον δὲ καὶ εὐρον καὶ ὅσα ἀπὸ μεσημβρίας ἄρχεσθαι μὲν ἀπὸ ἀνατολῶν, συμπαραχωρεῖν δὲ τῷ ἡλίῳ· βορέαν δὲ καὶ ἀργέστην ἀνάπαλιν ἀπὸ δυσμῶν ἐπ' ἀνατολὰς (καὶ ἀπ' ἀνατολῶν ἐπὶ δυσμᾶς?). ἐν Σικελίᾳ δὲ καικίαν οὐ καλοῦσιν, ἀλλ' ἀπηλιώτην· δοκεῖ δ' οὐχ ὁ αὐτὸς εἶναι τισιν, ἀλλὰ διαφέρειν, ὅτι ὁ μὲν δασύνει τὸν οὐρανόν, ὁ δ' οὐ. ἀργέστην δ' οἱ μὲν ὀλυμπίαν, οἱ δὲ σκίρωνα καλοῦσιν, οἱ δὲ περὶ Σικελίαν διερχίαν (χερχίαν? χιρχίας heisst in Italien und Sicilien der dem ἀργέστης benachbarte θραχίας, vgl. [Aristot.] ἀνέμων θέσεις καὶ προσηγορίαι II p. 973 ed. Berol., *cercius* als Nebenform für *circius* bezeugt Cato bei Gellius II 22). τὸν ἀπηλιώτην δὲ ἐλλησποντίαν, κάρβαν δὲ Φοίνικας, βερκευντίαν δ' ἐν τῷ Πόντῳ. Die Identification von ἀργέστης, ὀλυμπίας, σκίρων hat Arist. *met.* II 6. Mit dem Fragment ἀνέμων θέσεις, welches einem zur Zeit des Theophrast geschriebenen Werke περὶ σημείων entstammt (vgl. Rose *Arist. pseudep.* p. 250), berührt sich Theophrast mehrfach. Dort wird gesagt, der ἀπηλιώτης heisse in der Prokonnesos, in Keos, Kreta, Euböia und Kyrene ἐλλησποντίας. Wer nach Theophrast den ἀπηλιώτης so nannte, ist ungewiss, da der Satz lückenhaft scheint. Nach Aristot. *meteor.* p. 364 b 19 hatten einige den καικίας mit dem Namen ἐλλησποντίας benannt und der εὐρος hatte (nach eben denselben?) ἀπηλιώτης geheissen. Der Wind, den die Leute in Kreta und Kyrene den 'hellespontischen' nannten, konnte allerdings kein schierer Ostwind sein, sondern war mindestens mit dem καικίας identisch. Die Phoeniker nannten den ἀπηλιώτης nach Theophrast κάρβας. In den θέσεις ἀνέμων heisst es vom εὐρος, er führe in Kyrene den Namen

Timosthenes der Rhodier, ἀρχικυβερνήτης τοῦ δευτέρου Πτολεμαίου (Marcianus periplus Menipp. I 565 Mull.), classium Philadelphî praefectus (Plin. VI 183), hatte περὶ λιμένων geschrieben (τούτων δὲ τῶν ἰ βιβλίων ἐπιτομὴν ἐν ἐνὶ πεποιήται βιβλίῳ Marcianus ebend. p. 566 c. 3), und dieses Werk ist offenbar identisch mit den περίπλοι, die Agathemerios, ohne Zweifel aus Artemidor, citirt (II 472 c. 2 Mull.). Nachdem Agathemerios acht Winde aufgezählt hat (genau die acht Diametralwinde des Aristoteles), fährt er fort (p. 473): Τιμοσθένης δὲ ὁ γράψας τοὺς περίπλους δώδεκά φησι, προστιθεὶς μέσον ἀπαρκτίου καὶ καικίου βορέαν, εὐρον δὲ καὶ νότου φοίνικα τὸν καὶ εὐρόνοτον, μέσον δὲ νότου καὶ λιβὸς τὸν λευχόνοτον ἥτοι λιβόνοτον, μέσον δὲ ἀπαρκτίου καὶ ἀργέστου θρασκίαν ἥτοι χίρκιον ὑπὸ τῶν περιόλων (ὀνομαζόμενον).¹⁾ Die neuhinzugekommenen Winde sind zum Theil mit den bei Aristoteles genannten accessorischen, nicht diametralen identisch; so der Thraskias (der jetzt freilich den Doppelnamen χίρκιος erhält), so der Phoenix, der doch gewiss nicht von dem Aristotelischen φοινικίας verschieden ist, nur dass er, wie es scheint, von Timosthenes als Diametralwind zum Thraskias aufgefasst wird und den Nebennamen εὐρόνοτος führt. Dagegen hat Timosthenes den Meses als NNW fallen lassen und dafür aus dem Aristotelischen Doppelnamen für den Nordwind βορέας καὶ ἀπαρκτίας zwei Namen gewonnen, den ersteren für NNO, den letzteren für N. Der Grund hierfür liegt vielleicht darin, dass Μέσις eigentlich ein localer Name für den Nordwind war (vgl. [Aristoteles] ἀνέμων θέσεις καὶ προσηγοῦται II p. 973 ed. Berol. βορεῶς. οὗτος . . . ἐν Καύνῳ μέσης) und darum für eine allgemeingiltige Windrose nicht geeignet schien. Neu hinzugekommen aber ist der λιβόνοτος oder λευχόνοτος als

πάρβας ἀπὸ τῶν Καρβανῶν τῶν κατὰ Φοινίκην. Darum heisse er auch bei einigen φοινικίας. Es war also der Name ἀπηλιώτης, wie der Name sagt, nur ein Wind von Sonnenaufgang, und erst sein prägnanter Name hat ihm den Platz als östlichen Centralwind verschafft. Die Angabe des Theophrast, im Pontus habe man den ἀπηλιώτης βρεκυκτίας genannt, präcisirt das Fragment θέσεις ἀνέμων so, dass er in Sinope diesen Namen geführt habe.

1) Das Participium hat Müller aus Io. Damascenus hinzugefügt *de orthod. fid.* II 26, welcher genau mit dem Bericht des Agathemerios übereinstimmt, aber entweder die Schrift desselben in vollständigerer Gestalt oder dieselbe Quelle, wie Agathemerios, benutzt haben muss; vgl. Müllers Anm. zu c. II 7.

SSW, also an einer Stelle, die Aristoteles nicht ausfüllen konnte. Der erstere Name, analog dem εὐρόνοτος gebildet, ist durchsichtig; der andere findet sich als Name schon bei Aristot. *meteor.* p. 362 a 12 ἀποροῦσι δέ τινες διὰ τί βορέαι μὲν γίνονται συνεχεῖς, οὓς καλοῦμεν ἔτησίαις, μετὰ τὰς θερινὰς τροπὰς, νότοί δ' οὕτως οὐ γίνονται μετὰ τὰς χειμερινὰς· ἔχει δ' οὐκ ἀλόγως· γίνονται μὲν γὰρ οἱ καλούμενοι λευκόνοτοι τὴν ἀντικειμένην ὥραν, οὐχ οὕτως δὲ γίνονται συνεχεῖς, διὸ λανθάνοντες ποιοῦσιν ἐπιζητεῖν. Von hieraus hat der Name seinen Weg in das System des Timosthenes gefunden. Er ist aber wohl stets der ungebräuchlichere geblieben; ich finde ihn nur wieder bei Vegetius, dessen Abhängigkeit von Varro zweifellos ist, und bei Vitruv, merkwürdiger Weise bei beiden als unmittelbaren östlichen Nachbarn des Südwindes, während sowohl Aristoteles wie Timosthenes ihn als Südwestwind bezeichnen. Dass Horaz (*carm.* I 7, 15) den *albus notus* als Vertreiber der Wolken nennt, beweist nichts für die Gangbarkeit des Namens. Ebenso wenig beweist es, wenn in dem pseudoaristotelischen Fragment *θέσεις ἀνέμων* (Rose *Arist. pseudop.* p. 248) gesagt wird λευκόνοτος ὁμοίως (scil. παρὰ πᾶσι καλεῖται); da dieses Bruchstück aus einer Schrift stammt, die älter als Timosthenes und sein Zwölfwindesystem ist, so kann unter dem allgemein so genannten λευκόνοτος nicht der in die Windrose geordnete Wind verstanden werden, sondern es sind die gelegentlich aus SW blasenden, auch von Aristoteles erwähnten λευκόνοτοι. Nur über den Nordwest bedarf es noch eines Wortes, der bei Timosthenes nach Agathemeros ἀργέστης ἢ ὀλυμπίας heisst, nach Iohannes Damascenus aber ἀργέστης ἥτοι ὀλυμπίας ὁ καὶ ἰάπυξ. Ist dieser Zusatz echt? Reitzenstein (S. 523) hält es nach der Bemerkung des Servius Fuld. zu Aeneis VIII 710 *iapyga, quem Varro de ora maritima argesten dicit* nur für wahrscheinlich, dass Varro die beiden Namen identificirte; es ist aber ganz sicher und sicher auch, dass Varro es nicht zuerst that, sondern vor ihm Timosthenes und vor diesem der Verfasser *περὶ σημείων*, der (p. 248 Rose) uns berichtet, der Iapyx habe verschiedene Namen, bei den meisten aber heisse er Argestes. Und so tritt der Name Iapyx auch bei denen auf, die die Windrose des Timosthenes überliefern, wie bei Dionysios von Utica (*geopon.* II 45 ed. Nicl.), bei dem namenlosen Verfasser des geographischen Auszugs bei Müller II 503 und in der bald nach dem Jahre 67 n. Chr. Geb. verfassten Schrift

περὶ κόσμου (Bernays gesamm. Abhandlungen II 280). Unter den späteren Schriftstellern hat dem Iapyx einen Platz in der Windrose nur Vegetius angewiesen, der ihn mit dem lateinischen Favonius identificirt, die übrigen erwähnen ihn theils gar nicht, theils unter den Localwinden (als Apulischen Wind Gellius, Ampelius c. 5, als Calabrischen Seneca). In ihren Quellen war er mithin nur als synonym mit dem Argestes erwähnt. Dagegen führte derselbe Wind bei Varro (wie die Gesamtzahl seiner Benützer bezeugt) den anderen Namen Corus oder Caurus, und wenn Seneca opponirt V 16, 5 (*corus qui apud quosdam argestes dicitur. mihi non videtur, quia cori violenta vis est et in unam partem rapax, argestes fere mollis est et tam euntibus communis quam redeuntibus*), so hat das geringe Bedeutung: vielleicht hatte Seneca Dichterstellen vor Augen, welche die beiden Winde also charakterisirten.

Ich sehe keine Möglichkeit die praktische Wirkung der systematisch erweiterten Windrose, wie Timosthenes sie festgestellt hatte, weiter zu verfolgen: die Ueberlieferung versagt. Dass die Neuerung bei den Rhodischen und Alexandrinischen Schiffern Eingang und Aufnahme fand, kann man wohl glauben, wenn nicht etwa schon alter Brauch dieser Schiffer die Grundlage für die Systematik des Aegyptischen Flottenführers geworden war. Wenn Eratosthenes in seiner mathematisch construirten Windrose bei den acht Winden stehen geblieben ist, so beweist das nicht, dass er sich gegen seinen seemännischen Zeitgenossen und dessen Theorien überhaupt ablehnend verhalten habe; dass er ihm nothwendiger Weise habe folgen müssen, wird keiner behaupten, so wenig wie irgend jemand auf das Zeugniß des Marcianus von Heraklea hin (*geogr. min.* I 566) glauben wird, Eratosthenes habe das Buch des Timosthenes einfach abgeschrieben. Das Achtwindesystem hat vielmehr ganz sicher noch eine geraume Zeit in der Praxis weitergelebt, das bezeugt der Thurm des Kyrrhestes, welcher der Sullanischen oder Caesarischen Zeit angehört und doch gewiss nicht allein dem archaistischen Sport eines Privatmannes dienen sollte. Dies Kunstwerk ist ein greifbarer Vertreter Eratosthenischer Tradition.

Wind- und Wetterbeobachtungen haben auch nach Timosthenes und Eratosthenes ohne Zweifel viele Schriftsteller gesammelt und aufgezeichnet, sei es zu praktischen, sei es zu wissenschaftlichen Zwecken, und wenn Varro im Jahre 77 v. Chr. seine *libri navales*

(deren Identität mit den *libri de ora maritima* Reitzenstein S. 524 bewiesen hat) dem Pompeius dedizierte, so dürfen wir erwarten, dass der gelehrte Encyclopaedist kein praktisches Buch für Schiffer schrieb, sondern ein historisch-antiquarisches Compendium über die Schifffahrtskunde, in welchem er alles was zur Geschichte der Windrose bis auf seine Zeit geschrieben war berücksichtigte und wenigstens das wesentliche vollständig zusammenstellte. Dass dieses Buch des Varro für die späteren eine reiche Fundgrube des Wissens wurde, ist an und für sich begreiflich und zudem eine nachweisbare Thatsache. Aber unmöglich ist es, wie Reitzenstein es will, alles was die späteren bieten, auf Varro einzig und allein zurückzuführen.

Wir können uns das von ihm zusammengetragene Material noch so reichhaltig vorstellen, zwei Fragen werden trotzdem unerledigt bleiben: erstlich wie sollte Varro in einem Buche nautischen Inhalts auf hygienische oder klimatische Erörterungen gerathen sein, da doch Aristoteles dieselben sicher nicht an die Hand gab und Timosthenes als Geograph schwerlich zu solchen Abschweifungen Gelegenheit hatte; und sodann, wie erklärt sich bei gemeinsamer Urquelle, dass z. B. Galen und Vitruv für sich eine Sonderüberlieferung gerade in solchen Dingen darstellen, welche die übrigen Benützer des Varro übereinstimmend nicht aufgenommen haben. Diese Thatsache wird sich kaum anders als durch eine Sonderquelle erklären lassen. Ihr Inhalt muss sie charakterisiren und schliesslich auch nennen.

Der Wind wird bei Vitruv I 6, 2 = Galen p. 398 als eine Luftwelle defnirt, die dahin fliesst *cum incerta motus redundantia*, wie Vitruv, ἅμα τῇ τῆς κινήσεως ἀορίστῳ πλεονεξίᾳ, wie Galen sagt. Die Definition selbst wüsste ich nicht aus anderer Quelle zu belegen, wohl aber war eine wellenartige Luftbewegung ganz ebenso von der stoischen Physik angenommen, vgl. Diog. L. VII 158 ἀκούειν δὲ τοῦ μεταξὺ τοῦ τε φωνοῦντος καὶ τοῦ ἀκούοντος ἀέρος πληττομένου σφαιροειδῶς, εἴτα κυματομένου καὶ ταῖς ἀκοαῖς προσπίπτοντος, ὥς κυματοῦται τὸ ἐν τῇ δεξαμενῇ ὕδωρ κατὰ κύκλους ὑπὸ τοῦ ἐμβληθέντος λίθου, besonders aber Plut. plac. IV 19, 4 (p. 409 Diels) οἱ δὲ στωικοὶ φασὶ τὸν ἀέρα — συνεχῇ δι' ὅλου, μηδὲν κενὸν ἔχοντα· ἐπειδὴν δὲ πληγῇ πνεύματι, κυματοῦται κατὰ κύκλους ὁρθοὺς (ἀθρόους?) εἰς ἄπειρον. Danach ist zunächst klar, dass Vitruvs *incerta motus*

redundantia nicht richtig sein kann, dass es *infinita* statt *incerta* heissen müsste, dass mithin Vitruv eine griechische Quelle benützt hat, aus welcher er das richtige ἀόριστος falsch übersetzte, und ebenso klar ist, dass diese griechische Quelle eine stoische gewesen sein muss. Da nun bei Vitruv diese Winddefinition eng mit dem vorgehenden zusammenhängt, wo die klimatischen Verhältnisse von Mytilene dargestellt werden, und ebenso eng mit dem folgenden, wo der Einfluss der Winde auf den Gesundheitszustand und auf die Therapie erörtert wird, so muss die Quelle zwar eine meteorologische sein, aber zugleich eine solche, die Wind- und Wetterwirkungen vom medicinischen Standpunkte aus schätzte. Da ferner bei Galen die eben besprochene Winddefinition mitten in eine durchaus dem Aristoteles entlehnte Darstellung eingezwängt wird und sich aus diesem Zusammenhang nicht lösen lässt, so muss die Quelle eine solche sein, die sich in Methode und Gedankengang eng an Aristoteles anschloss, nur dass sie das von diesem gebotene je nach Bedürfniss in selbständiger Weise bald kürzte, bald erweiterte oder verbesserte. Es braucht in der That nicht mehr, um diese stoische Quelle mit Namen nennen zu können, es muss Poseidonios sein, dessen Verhältniss zu Aristoteles bei Simplicius (zu Arist. Phys. II 2 = p. 291 Diels) geschildert wird: ὁ δὲ Ἀλέξανδρος φιλοπόνως λέξιν τινὰ τοῦ Γεμίνου παρατίθουσιν ἐκ τῆς ἐπιτομῆς τῶν Ποσειδωνίου Μετεωρολογικῶν ἐξηγήσεως τὰς ἀφορμὰς ἀπὸ Ἀριστοτέλους λαβοῦσαν. Was dieses ἀφορμὰς λαβεῖν bedeutet, lässt sich mit wünschenswerther Deutlichkeit aus der Vergleichung des Galen mit Aristoteles erkennen. Dass Galen den Poseidonios überhaupt viel und gern benützte, ist bekannt aus seinen Büchern *de placitis Hippocratis et Platonis*, die uns einzige Quelle sind für des Stoikers Schrift περὶ παθῶν; auch hier hatte Poseidonios sich vielfach an Aristoteles angelehnt, vgl. Bake *Posidonii reliquiae* p. 195 sqq. p. 29. Was die Winde anlangt, so hatte Poseidonios, wie die früher schon besprochene Strabostelle zeigt (I p. 29), Aristoteles, Timosthenes und Bion den Astrologen als die massgebenden Autoritäten angegeben und ihnen oder vielmehr dem Aristoteles folgend sich mit der Achtzahl begnügt: selbst der Ausdruck des Strabo τοὺς κυριώτατους ἀνέμους findet sich in den Aristotelischen κυριώτατα τῶν πνευμάτων (p. 364 a 13) wieder. Vitruv — ich füge das hinzu, ohne ein ungebührliches Gewicht darauf zu legen — nennt den

Poseidonios direct unter seinen Quellen VIII 4, 27 und zwar gerade für die Dinge, auf die es uns hier ankommt: *Theophrastos, Timaeus, Posidonius, Hegesias, Herodotus, Aristides, Metrodorus, qui magna vigilantia et infinito studio locorum proprietates, aquarum virtutes, ab inclinatione caeli regionum qualitates ita esse distributas scriptis dedicaverunt*. Es wird sich aus Vitruv noch mancherlei Eigenthum des Poseidonios herauschälen lassen. Sein Interesse für Medicin wird auch durch die Methode bestätigt, die er, wie vor ihm andere Stoiker und besonders Chrysippos, bei ethischen Untersuchungen in Anwendung brachte (Bake p. 215), eine Methode, die niemand besser veranschaulichen kann als Plutarch der Moralist.

Das Excerpt aus Poseidonios lässt sich bei Galen zunächst an der sicheren Hand des Aristoteles bis p. 399, 15 verfolgen. Dann verschwinden die Spuren des Aristoteles; in natürlichem Anschluss folgt auf die Erklärung der Windstille eine Aufzählung der Winde selbst in zwei verschiedenen Kategorien; in der ersten werden die beiden Systeme der vier und der acht Winde geschieden, die zweite stellt die localen Winde (*τοπικοί*) den allgemeinen (*καθολικοί*) gegenüber. Hier finden sich deutliche Uebereinstimmungen mit Vitruv, die ich schon oben hervorgehoben habe, und gleich darauf (Galen p. 402, 5) die ebenfalls schon bezeichnete Stelle (oben S. 583), in welcher ein Satz des Aristoteles zwar nicht ausgeschrieben, aber deutlich, mit theilweiser Beibehaltung des Wortlauts, benützt wird. Da dies alles einen durchaus unlöslichen Zusammenhang bildet, so müssen wir auch hier denjenigen Gewährsmann anerkennen, der im vorhergehenden Aristotelisches Gut vermittelte, also Poseidonios, und demselben Poseidonios werden wir zuweisen, was Galen p. 403 — 406, 8 in wörtlicher Uebereinstimmung mit Vitruv (oben S. 584) und in ausdrücklicher Anlehnung an Eratosthenes ausschreibt. Durch Poseidonios also ist diese Eratosthenische Weisheit an Vitruv und Galen gekommen, und wir wissen jetzt, wen Vitruv im Sinne hatte, als er schrieb (I 6, 11) *sunt autem nonnulli qui negant Eratosthenem veram mensuram orbis terrae potuisse colligere*. Poseidonios' Widerspruch gegen die Erdmessung des Eratosthenes ist bekannt genug.

Nach einer kurzen Unterbrechung (p. 406, 8 — 407, 13), die sich von Aristotelischer Weise durchaus unterscheidet, lenkt Galens Auseinandersetzung wieder in die alte Bahn zurück (vgl. oben S. 590) und bleibt derselben, so weit Aristoteles reicht, treu; am

Schluss (p. 410) stehen Bemerkungen über die Etesien, die Aristoteles nicht hat, ein deutliches Zeichen, dass hier Poseidonios seine Vorlage erweiterte.

Die erwähnte Einlage, die den Aristotelischen Gedankengang unterbricht, ist eben jener mit Gellius wörtlich übereinstimmende Abschnitt, der sich nach Gellius' eigener Anleitung auf Favorinus zurückführen liess. Man wird es für unwahrscheinlich halten müssen, dass Galen hier den Poseidonios aus der Hand gelegt habe, um ihn bald darauf wieder aufzunehmen, und dass er ihn um Favorins Willen aus der Hand gelegt habe. Ueberzeugt man sich zudem noch, dass die Winde hier gemäss der Aristotelischen Anschauung als Diametralwinde zu einander geordnet sind, erwägt man auch, dass sich gerade in diesem Abschnitt mehrfache Etymologien der Windnamen finden, so möchte man unbedenklich dies alles ebenso wie das vorhergehende und folgende für ein Excerpt aus Poseidonios erklären: wenn Gellius ebendasselbe wörtlich dem Favorin entnommen hat, so hatte eben Favorin es ebenso wörtlich aus dem Poseidonios abgeschrieben. Dennoch aber liegt die Sache nicht ganz so einfach, oder sie liegt, wenn man will, noch weit einfacher. Eine einzige Thatsache lehrt, dass Gellius und Galen noch um einen Grad näher verwandt sind. Beide erzählen aus ihrer Quelle, dass der Africus ($\lambda\psi$) aus NW, der Caurus ($\alpha\rho\gamma\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\varsigma$) aus SW wehe, eine Angabe, deren Widersinnigkeit auf der Hand liegt. Dem Poseidonios kann man dieselbe weder zumuthen noch auch wirklich zuschreiben, wie Vitruv und Plinius beweisen, die aus derselben Quelle geschöpft haben. Folglich muss die Angabe in einer Mittelquelle gestanden haben, die den Poseidonios nicht allzu sorgfältig ausschrieb; dieser Mittelsmann ist für Gellius ohne Frage Favorin, und da die Absurdität einen aus Africa wehenden Wind für einen Nordostwind zu erklären nicht zwei Leuten gleichmässig und unabhängig von einander in den Sinn kommen konnte, so ist ebenderselbe Favorin auch die directe Quelle des Galen. Galen hat also keineswegs den Poseidonios selbst zur Hand gehabt, sondern schreibt nur Favorins Compilation aus Poseidonios ab, und da, wie gesagt, ein Quellenwechsel bei Galen sehr unwahrscheinlich ist, so hat er die ganze Poseidonianische Weisheit einfach aus Favorin entnommen. Das ist zwar arg für einen Mann, der sonst den Stoiker von Rhodos direct zu benutzen pflegte, aber die Schlussfolgerung ist nicht zu umgehen.

Vielleicht liegt auch sonst, wo Galen den Poseidonios citirt, nur eine Mittelquelle zu Grunde.

Jetzt haben wir also zwei Schriftsteller, die unabhängig von einander den Stoiker von Rhodos compilirt haben, Vitruv und Favorin (bei Gellius und Galen); diese Thatsache ist auszuntützen. In Vitruvs sechstem Capitel haben wir § 1—3 schon als sicheres Eigenthum des Poseidonios erkannt, nicht minder sicher sind in der Hauptsache § 4—8, 12 und 13 auf denselben zuruckzuführen; die Eratosthenische Grundlage, die auch bei Galen wiederkehrt, lässt keinen Zweifel aufkommen. Es bleiben § 9—11. In § 10 findet sich die sonderbare Zusammenstellung der 24 Winde zu einer unmöglichen Rose, die wohl dem Vitruv selbst zuzuschreiben ist, § 9 aber spricht von der Eratosthenischen Erdmessung, gewiss nach Poseidonios, und am Schluss des § 11, wo von denen die Rede ist, die gegen Eratosthenes' Berechnungen Einwände erhoben hatten, haben wir ebenfalls den Poseidonios wieder erkannt. Zu Anfang aber des § 11 wird die sicher bei Poseidonios vorgetragene Theorie von der Entstehung des Windes auf die *aurae matulinae* angewendet; darauf folgt eine Etymologie des Wortes *εὐρος*, welches ebenso wie das Adverbium *αὔριον* von *αὔρα* abgeleitet wird. Dass hier eine griechische Quelle vorliegt ist einleuchtend (denn wie käme Vitruv auf *αὔριον*), dass dieselbe Poseidonios sei, ist wahrscheinlich, und schwerlich widerspricht es dieser Annahme, dass bei Favorin (Gellius) Poseidonios den *εὐρος* so etymologisirt *ὁ ἀπὸ τῆς ἡοῦς* (ſw Galen) *ῥέων*. Die beiden Ableitungsversuchen zu Grunde liegenden Begriffe des Morgenroths und des Ostens werden eben mit einander combinirt. Mithin ist, abgesehen von einigen gleichgiltigen Zuthaten des Vitruv, das ganze sechste Capitel aus Poseidonios entlehnt. Ich rechne dahin auch die Erwähnung des Thurms der Winde (§ 4), dessen Beschreibung nicht leicht jemand sachkundiger geben konnte als Poseidonios, der in seiner Athenischen Zeit den Bau oft gesehen und betrachtet haben wird. Wenn Vitruv den Erbauer Andronikos Kyrrhestes nennt, Varro aber (*rer. rust.* III 5, 17) in Uebereinstimmung mit der oben citirten Inschrift nur Kyrrhestes, so geht daraus hervor, dass bei Poseidonios der Doppelname stand (vielleicht in dieser Form *Ἀνδρόνικος ὁ καὶ Κυρρήστης*, vgl. über solche Namen Diels *Doxogr.* p. 86), und dass, wie Wilamowitz richtig bemerkt, er nicht aus dem Syrischen *Κύρρος* war, von dem überdies das Ethnicon *Κυρρῆστης* lautete (Steph. Byz. s. v.).

Bei Gellius gehört dem Poseidonios ohne Zweifel § 3—18, das heisst alles, was Galen ebenfalls ausgeschrieben hat. Darauf folgen die *venti peculiares* in zwei Absätzen, deren erster den Gallischen *circius*, den Apulischen *iapyx* und den Aristotelischen *caecias* umfasst. Das Citat aus Aristoteles genügt allein schon, die Quelle zu bestimmen. Nur die Berufung auf Vergil (§ 23) hat wohl Gellius selbst hinzugethan. Die Etymologie des *circius* von *κίρκος* (*a turbine, opinor, eius ac vertigine*) kann sehr wohl von Poseidonios herrühren. Auffallend ist, dass Favorin versäumt hat die Wirkung dieses heftigen Windes nach Poseidonios eigener Angabe zu schildern; erst Gellius selbst (§ 29) citirt dafür Catos Origines: *ventus cercius cum loquare buccam implet, armatum hominem, plaustrum oneratum percellit*, und eine sehr ähnliche Beschreibung giebt Poseidonios bei Strabo p. 182 *φασὶ γοῦν σύρεσθαι καὶ κυλινδεῖσθαι τῶν λίθων ἐνίοις, καταφλᾶσθαι δὲ τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τῶν ὀχημάτων καὶ γυμνοῦσθαι καὶ ὀπλῶν καὶ ἐσθῆτος ὑπὸ τῆς ἐμπνοῆς.*¹⁾ Cato und Poseidonios schöpften aus derselben Quelle, aus ihrer eigenen Kenntniss des Gallischen Landes, wo man ihnen natürlich gleiches und ähnliches vom *Circius* erzählt haben wird. Dass aber Favorin sich diese ihm gewiss willkommene Schilderung entgehen liess, hat seinen Grund darin, dass Poseidonios den Wind nicht bei Namen genannt, sondern nur von einem *μελαμβόρειον πνεῦμα* gesprochen hatte, das in die Ebne des Rhodanus hinabstürme (*καταιγίζει*). Der zweite Absatz bei Gellius fügt den Localwinden die *venti commenticii et suae quisque regionis indigenae* hinzu, den Atabulus, die Etesien und Prodromen, nur dass es ungewiss ist, ob diese beiden letzteren zur selben Classe zählen sollen. Diese *τοπικοί* oder *ἐπιχώριοι ἄνεμοι* sind bei Galen ebenfalls durch den Atabulus vertreten; mithin hat auch diesen Absatz Gellius aus Favorin, Favorinus aus Poseidonios entlehnt (bis § 26). Allerdings auch nicht mehr, denn was sich hier anschliesst (27—31) sind Zuthaten des Gellius selbst. Was endlich Plinius anbetrifft, so zweifle ich nicht, dass was er

1) Dass diese Worte in der That dem Poseidonios gehören, zeigt der Zusammenhang. Gleich darauf wird Aristoteles citirt über eine gewisse Art von Erdbeben, die sogenannten *σεισμοὶ βρασμαίαι*, von denen Poseidonios in der Meteorologie gehandelt hatte (Diog. L. VII 1, 154), und alsdann Poseidonios selbst. Man sieht woher das Aristotelescitat stammt, und ebendaher muss auch das vorhergehende genommen sein.

an meteorologischen Angaben hat, im wesentlichen ebenfalls auf Poseidonios zurückgeht. Für die Windrose ist diese Quelle nach dem, was ich oben angedeutet habe, so gut wie gesichert. Eine Einzeluntersuchung, die ihre besonderen Schwierigkeiten bei Plinius hat, würde zu weit führen.

Die Sonderquelle des Vitruv und Favorin, deren Name und Wesen mit Sicherheit, hoffe ich, festgestellt ist, hat offenbare Berührungspunkte mit den lateinischen Schriftstellern, die sich auf Varro zu stützen schienen, zunächst mit Seneca.

Seneca V 16, 3:

hac arte Varro — illos ordinat, nec sine causa. non enim eodem semper loco sol oritur aut occidit

Galen p. 407 (= Gell. II 22, 5. 6):

ἀνατέλλει γὰρ ὁ ἥλιος οὐκ ἀεὶ ὡσαύτως — οὕτω δὲ καὶ δύσις κτλ.

Ein Zufall ist bei dieser Uebereinstimmung ausgeschlossen. Die Worte sind nicht gleichgiltigen Inhalts, sondern wesentlich für alles was folgt, und eben dies folgende ist bis zu einem gewissen Grade bei Seneca und Poseidonios (Galen und Gellius) gleich.

Für Sueton ist die Benützung Varros ausser Frage. Man vergleiche nun:

Varro (Suet. p. 232 R.):	Poseidonios	
	Vitruv. I 6, 10:	Galen p. 402:
<i>sunt praeterea quidam innumerabiles ex fluminibus aut stagnis aut fontibus nominati</i>	<i>sunt et alia plura nomina — ventorum e locis aut fluminibus aut montium procellis tracta</i>	<i>κατ' ἀλήθειαν δέ, εἴ τις τοὺς ἐκ τῶν τόπων καὶ ποταμῶν καὶ τελεμάτων καὶ ἐλωδῶν χωρίων καταριθμεῖσθαι θέλει, παμπόλλους αὐτοὺς εὐρήσειεν ἄν.</i>

Auch hier ist die Berührung Varros mit Poseidonios unleugbar. Welcher Art kann dieselbe gewesen sein? entweder beide benutzten eine gemeinsame Quelle oder aber der eine hat den anderen ausgeschrieben. Der zweite Fall, der an sich eine doppelte Möglichkeit zulässt, wird dadurch vereinfacht, dass wir die Abfassungszeit sowohl von Varros *libri navales* als von Poseidonios' *Meteorologie* kennen. Varros Buch ist im Jahre 77 geschrieben, Poseidonios Werk lässt sich annähernd wenigstens so datiren, dass es zwischen den Jahren 73 und 67 v. Chr. abgefasst sein muss (vgl. Blass *de*

Gemino et Posidonio Kiel 1883 p. 5). Mithin könnte nur Varro von Poseidonios benützt sein, eine Annahme, die allerdings mehrfaches Bedenken erregt. Weder ist es an sich sehr glaublich, dass Poseidonios, wenn er selbst dazu im Stande war, bei einem römischen Schriftsteller Stoff suchte, den ihm die Griechen in reichlicher Fülle boten, noch dass er, wenn er etwa Varro auszeichnen wollte, es schon in jener Zeit that, wo Varro noch keineswegs eine schriftstellerische Berühmtheit war. Wird man sich der anderen Alternative zuwenden müssen und annehmen, dass Varro und Poseidonios eine gemeinsame Quelle gehabt haben?

Vielleicht gelingt es aus dieser Contaminationüberlieferung das herauszuschälen, was dem Varro ausschliesslich eigenthümlich ist. Wir würden so etwa eine Anschauung davon gewinnen, wie die Römer vor der directen Beeinflussung durch die Griechen ihre Windrose gestaltet hatten. In der That weist uns Senecas bestimmte Angabe auf einen sicheren Weg: *quattuor caeli partes in ternas dividunt et singulis ventis binos suffectos dant. hac arte Varro illos ordinat*. Diese Anordnung finden wir weder bei Aristoteles, der die Winde nach ihrem Diametralverhältnisse aufzählt, noch bei Timosthenes, der zwischen die vier Windpaare je einen Zwischenwind einschiebt, noch bei Poseidonios, der die acht Winde seiner Rose so vertheilt, dass auf den Aufgang und Untergang je drei entfallen, während der Süd- und der Nordpol nur je einen Wind hergeben und zwar nach seiner Lehre nur je einen hergeben können. Die Varronische Ordnung ist also eine eigenthümliche: jeder der vier Cardinalwinde erhält je zwei Seiten-, Neben- oder Ersatzwinde. Wenn freilich Seneca zur Begründung des Varronischen Systems fortfährt: *nec sine causa. non enim eodem semper loco sol oritur aut occidit*, so ist diese Begründung dieselbe, die Poseidonios (bei Favorin und Gellius) für das seinige verwendet hatte, und bei näherem Zusehen erweist sie sich auch nur für die Ordnung des Poseidonios als stichhaltig, und in der That zählt Seneca selbst die zwölf Winde gar nicht der rein Varronischen Theorie entsprechend auf, sondern vermischt die Poseidonianische mit der Varronischen. Mithin hatte Seneca, für dessen *naturales quaestiones* Benützung des Poseidonios, sei es direct oder indirect (vgl. Diels *doxogr.* p. 225), längst festgestellt ist, Varro in seiner Quelle nur citirt gefunden; die Quelle hatte Varros System erwähnt, dasselbe aber nicht ausgeführt. Man wird also trotz der

Bedenken, die ich dagegen geltend machte, zu der Annahme gedrängt, dass Poseidonios den Varro benützte; es braucht diese Benützung keine ausgiebige gewesen zu sein.

Das rein Varronische System dagegen überliefern uns Sueton und im ganzen und grossen auch Vegetius: das beweist die Art, wie hier stets der *ventus cardinalis* vorangestellt und ihm zur Seiten (*a dextris, a sinistris* oder ähnlich) die beiden *venti suffecti* gesetzt werden. Lässt sich in dieser Anordnung irgend ein charakteristisches Princip erkennen? ich glaube diese Frage bejahen zu können. Wir müssen die römischen Windnamen prüfen. Unter diesen sind sicherlich die ältesten *favonius, auster, septentrio, solanus* (oder *subsolanus*), *caurus, aquilo, volturnus* und *africus*, obwohl sich *africus* und *subsolanus* von selbst als Uebersetzungen geben für *λίψ* und *ἀπὸ λιλύωτης*. Es sind acht Namen, allerdings die geringste Anzahl, die sich in einigermaßen verkehrsbelebten Zeiten für den Schiffergebrauch denken lässt. Abgesehen von den vier Cardinalwinden ist der *Africus* ebenso leicht verständlich wie der *Caurus* dem Namen nach dunkel ist: die *flamina cauri* scheinen für uns erstmals bei Lucrez (VI 135) vorzukommen, ohne besondere Charakteristik. Die beiden übrigen aber sind offenbar Parallelnamen, der Geierwind (*volturnus*) und der Adlerwind (*aquilo*).¹⁾ Erwägt man, dass Varro ausgegangen ist von der Theilung des Erdkreises, dass er die Verbindungslinien der vier Windpunkte *cardines* nannte (*orientalis, meridianus, occidentalis, septentrionalis cardo* Vegetius), dass er die vier secundären Winde rechts und links von den *cardines* ansetzte, so muss man darin eine wohlüberlegte Anordnung erkennen, der ebenso wie bei der Lagerabmessung die Auguralordnung zu Grunde liegt, und die demnach eine durchaus römische sein muss. Der ganze Erdkreis wurde nach alter Etruskischer Lehre (Hygin. *de limit. constit.* p. 166 Lachm.) gemäss dem Lauf der Sonne in zwei Theile getheilt; die Schnittlinie ist der von Osten nach Westen laufende *Decumanus*, der wiederum durch den nordsüdlichen *Cardo* geschnitten wird. Der Augur steht mit dem Gesicht nach Osten gewendet, wie *Romulus* bei Ennius (Cicero *de divin.* I 48, 107), und beobachtet die

1) Diese Parallele hat auch Dräger erkannt in einem sonst für mich unbrauchbaren Aufsatz im *Philologus* 23, 393. Seine Ableitung des *volturnus* vom Verbalstamm *volare* oder *vollere* mit der Bedeutung des 'ungestümen, brausenden Fluges' kommt nicht in Betracht.

Vögel, die auf dem vor ihm liegenden Gesichtsfelde aufsteigen. Es kann doch kein Zufall sein, dass die zur Rechten und zur Linken der aufgehenden Sonne sich erhebenden Winde ihren Namen von den Auguralvögeln, den vornehmsten *alites*, Adler und Geier haben.¹⁾ Diese sacrale Thatsache wurde für Varro (oder für einen seiner Vorgänger) Veranlassung die sämtlichen Winde auf gleiche Weise zu ordnen; ob für die übrigen drei Himmelsrichtungen ursprünglich ebensolche Verhältnisse vorauszusetzen sind, können wir nicht wissen. Sicher nur ist, dass Varro — und hier wohl wirklich er zuerst — auf die Timosthenische zwölfstrichige Windrose dasselbe Ordnungsprincip angewendet hat. Das schuf mannigfache Aenderungen. Es ist sicher, dass nach römischer Auffassung der Aquilo zunächst ein Lateralwind des Ost war und erst späterhin mit dem Boreas (NNO) identificirt wurde, und ebenso sicher dass der Volturnus ein Südwind war. Als solchen hatten ihn Varro sowohl als auch Livius aufgefasst, wie Seneca sagt. Aber Seneca fährt fort (V 16, 4): *sed et eurus iam civitate donatus est et nostro sermoni non tamquam alienus intervenit*. Also ist der Eurus an Stelle des Volturnus getreten und war schon an seine Stelle getreten zur Zeit des Vitruv, der die griechischen Namen der auf Kyrrhestes' Thurm dargestellten Winde alle lateinisch übersetzt und nur den Eurus unübersetzt lässt. Ohne lateinischen Namen lässt auch Sueton einzig und allein den Eurus, er übersetzt dafür aber den *καίχίας* mit *volturnus*, während Seneca vom *καίχίας* noch sagen konnte: *apud nos sine nomine est*. Ein Irrthum des Sueton (oder Isidor) ist ausgeschlossen, weil dieser Angabe ein inschriftliches Zeugniß zur Seite steht. Schon zu Varros Zeiten, der doch die Timosthenische Rose von zwölf Winden kannte, war der Aquilo als Seitenwind der aufgehenden Sonne abgesetzt, das augurale Verhältniss also, wenn ich so sagen soll, thatsächlich verdunkelt worden. Später ging man einen Schritt weiter: als das griechische *εὖρος* von den Römern recipirt und somit das lateinische *voltur-*

1) Ich will ohne alle kritische Bemerkung noch eine Stelle des Plutarch (*qu. rom.* 93 p. 286b) hersetzen, wo über die Geier als Auguralvögel gehandelt wird: *εἰ δέ, ὡς Αἰγύπτιοι μυθολογοῦσι, θῆλυ πᾶν τὸ γένος* (der Geier nämlich) *ἐστὶ καὶ κυίσκονται δεχόμενοι καταπνέοντα τὸν ἀπηλιώτην, ὥσπερ καὶ τὰ δένδρα τὸν ζέφυρον, καὶ παντάπασιν ἀπλανῆ τὰ σημεῖα καὶ βέβαια γίνεσθαι πιθανόν ἐστιν ἀπ' αὐτῶν* (zur Ergänzung vgl. Aelian *hist. an.* II 46).

mus frei wurde, da verwendete man eben diesen Namen für den bis dahin namenlosen *καίλιος*. Diese lateinische Benennung des *καίλιος* hat also zwischen Seneca und Sueton stattgefunden, am Ausgang des ersten Jahrhunderts. Um solchen Namenwechsel nicht für unwahrscheinlich zu halten, muss man sich vergegenwärtigen, dass die Schifferwelt, auch die italische, keine einheitliche war und darum auch die Benennung der Winde nach den verschiedenen Hafengewohnheiten schwanken konnte, bis sich eine einigermaßen feste Vulgata herausbildete. Bei so unpersönlicher und rein sachlicher Nomenclatur, wie unsere Schiffer sie haben, ist ein Schwanken freilich ausgeschlossen.¹⁾ Bei der Betrachtungsweise also, die Varro auf die Windrose anwendete, scheint sich seine Selbständigkeit begnügt zu haben; dass er naturwissenschaftlich neues, sei es durch Observation, sei es durch Speculation, in die Frage hineingebracht habe, lässt sich nicht verlangen oder erwarten. Es ist immerhin dankenswerth, dass uns durch ihn ein Zug altrömischer Eigenart bewahrt worden ist, und es kommt durchaus nicht darauf

1) Ein anderes Beispiel von Namensübertragung liefert der Eurus. Bei Aristoteles hiess so der Südostwind, daher der Südsüdost bei Timosthenes *εὐρόνοτος*. Dass aber gelegentlich nach altem Homerischen Brauch auch der reine Ostwind *εὐρος* hiess, beweist weniger Ovid, bei dem (*trist.* I 2, 27) der *eurus ab ortu* dem Zephyrus entgegenbläst, als Poseidonios (bei Favorin und Galen), der den Eurus mit dem Apeliotes identificirt, und beweisen ferner die Namen *εὐροακύλων* in der Apostelgeschichte 27, 14 (*euroaquilo* die Vulgata; wenn Tischendorf die Lesart *εὐροαλύδων* aufgenommen hat, so ist es wohl überflüssig zu fragen, was er sich dabei gedacht hat) und *euroborus* bei Vegetius (davon *oceanus euroboreus* bei Iornandes *Get.* c. 5), denen doch die Auffassung zu Grunde liegen muss, dass Eurus und Boreas Nachbarn seien. Dass Vegetius den Namen *euroborus* schon in seiner Varronischen Quelle vorfand, ist nicht sehr wahrscheinlich, zumal der Name eine junge Nachbildung des Euroauster und Euroafricus scheint und dazu eine grammatisch nachlässige. Uebrigens setzt Vegetius ihn als lateinisches Aequivalent für den *καίλιος* an, was für seine Rose ein Unding ist, da hier der Ostwind gar nicht *eurus* sondern *subsolanus* heisst, *eurus* vielmehr der Südostwind ist und dem lateinischen *vulturnus* gleichgesetzt wird. Euroborus ist deshalb gewiss eine Zuthat des Vegetius oder seiner directen Quelle, und wir sehen, wie sich hier alte Ueberlieferung mit neuer Weisheit begegnet. Das nachlässige Excerpt bei Ampelius c. 5 *eurus, idem apeliotes, idem vulturnus* kann nicht in Betracht kommen, da hier die sämmtlichen Lateralwinde einfach unter die Namen der Cardinalwinde untergezwungen werden. So sagt Ampelius: *aquilo boreas aparctias idem* und *zephyrus, idem corus, idem favonius* und *notus, idem lips et auster et africanus*.

an, ob man mit Recht oder mit Unrecht dieses sacrale System der Windrose als praktisch oder unpraktisch, als verknöchert oder wie sonst immer bezeichnen will.

Um aber die römischen Windnamen weiter zu verfolgen, so schlossen sich die Namen der vier Winde, die durch Aufnahme der Aristotelisch-Timosthenischen Rose zu den acht vorhandenen hinzutraten, möglichst eng an die griechischen Originalnamen an. Dass die Römer für den *λιβόνωτος* und den *εὐρόνωτος*, deren Platz sich durch die Namen von selbst ergab, im ersten Jahrhundert noch keine nationale Benennung hatten, sagt Seneca ausdrücklich, und weder Vitruv noch Plinius noch selbst Vegetius kennen die Namen *euroauster* und *austroafricus*. Dieselben kommen zuerst bei Isidor, d. h. bei Sueton vor. Vegetius hätte sie natürlich wissen können, wenn er sich nicht stumpfsinnig an seine Quelle geklammert hätte. Denn dass die Namen nicht erst von Isidor hinzugefügt zu sein brauchen, sondern recht wohl zu Suetons Zeiten gangbar gewesen sein können, beweisen die inschriftlichen Zeugnisse, die ich gleich besprechen werde, und die schwerlich jünger als Sueton sind. Die anderen beiden neuen Winde sind bei den Griechen der *Θρασίας* und der *καικίας*. Der Name des ersteren ist in dieser Form, die sowohl Aristoteles wie Timosthenes haben, ziemlich dunkel; die Schreibung *Θρακίας* hat das pseudoaristotelische Fragment (*θέσεις κ. προσηγ. ἀνέμων*), hat auch Vitruv I 6, 10 (*thracias* oder *thraicias* die Handschr.) und hat eine Inschrift. Die Charakteristik bei Aristoteles, dass der Thrascias Schnee und Hagel bringe (dieselbe bei Plinius und Sueton), hilft nicht weiter. In Thrakien, so berichtet das genannte Fragment über die *θέσεις ἀνέμων*, hiess der Wind *Στρυμόνιος*, und nach dem Namen zu urtheilen war es dort eher ein Südwest- als Nordwestwind: selbst wer den Thrakischen Chersonnes als Sitz des Namens verstehen will, kommt nicht auf einen Nordnordwest — vorausgesetzt, was ich für selbstverständlich halte, dass als Ausgangspunkt des Windes die Strymonmündung angesehen wurde. So wird die Griechenflotte bei Aulis durch die *πνοαὶ ἀπὸ Στρυμόνος μολοῦσαι* (Aesch. Agam. 179) in der Fahrt gehemmt. Möglicherweise aber liegt ein Irrthum vor der Art, wie er in der folgenden Angabe mit Sicherheit nachweisbar ist: *κατὰ δὲ τὴν Μεγαρικὴν* hiess der Thraskias *Σκίρρων ἀπὸ τῶν Σκίρρωνίδων πετρῶν*. Diese Unmöglichkeit wird berichtigt durch Strabo IX

p. 391: ἀπὸ δὲ τῶν ἄκρων τούτων (den Skironischen Felsen) καταιγίζοντα σκαῖον τὸν ἀργέστην σκείρωνα (l. σκίρωνα) προσηγορεύχασιν Ἀθηναῖοι. Den Schiffern, die um Sunion nach Athen einlaufen, bläst von dort der Nordost in die Seite. Also wie hier den Megarern, so ist bei der ersten Angabe den Thrakern eine Benennung zugeschrieben worden, die wohl von Megara und Thrakien hergenommen war (der Strymon konnte als Thrakischer Fluss bezeichnet werden), aber nicht bei Megarern und Thrakern in Gebrauch war. Ἐν δὲ Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ, heisst es weiter, Κιρκίας διὰ τὸ πνεῖν ἀπὸ τοῦ Κιρκαίου. Die Etymologie ist klärlich falsch; ein vom Circeischen Vorgebirge wehender Seewind kann kein Nordwest sein; dagegen ist er identisch mit dem Gallischen Wind *circius*, den Plinius als äusserst heftig beschreibt, der von Ligurien direct auf Ostia zuweht (II 121). Der alte Cato (bei Gellius) kannte ihn und nannte ihn *cercius*, ebenso Theophrast *κερκίας* (überliefert *δερκίας*); die bei Agathemeros überlieferte Form *κίρκιος* beweist nichts für Timosthenes. Endlich wird gesagt, der Thrascias führe in Euboia und Lesbos den Namen *ὀλυμπίας*, natürlich ἀπὸ τοῦ Πιερίκοῦ Ὀλύμπου. Es ist also ein nordwestlicher Wind, der bald aus NNW, bald aus NW weht; möglich ist, dass der ursprüngliche Name *θραικίας* war, obwohl es nicht möglich ist *θρασκίας* bloß als Corruptel zu betrachten. Die Römer haben dafür einen ihnen näher liegenden Namen verwendet, der allen Schiffern des Thyrrhenischen Meeres bekannt genug war; sie nannten ihn *circius*.

Nun fehlte an der Zwölfzahl nur noch ein Wind, der Nordnordost. Bei Aristoteles hatte der Nordwind den Doppelnamen *ἀπαρχτίας* καὶ *βορέας*, Nordost hiess *καικίας*. Timosthenes hatte aus dem Doppelnamen zwei Namen gemacht, er nannte den Nordwind *ἀπαρχτίας*, den Nordost *βορέας*, unbekümmert darum dass Boreas der durch Sage und Praxis geheiligte Name für den Nordwind war; mit Hinzuziehung des *καικίας* hatte er alsdann die für das nordöstliche Viertel der Windrose nöthigen drei Winde. Die Römer acceptirten die Zwölfzahl und die Anordnung des Timosthenes, indem sie den Adlerwind anstandslos durch den neuen *καικίας* vom Sonnenwind trennten, also auch zu einer Zeit, wo ihnen das Bewusstsein der auguralen Bedeutung geschwunden war, d. h. etwa zu derselben Zeit, da auch *vulturnus* als Aequivalent für das griechische *καικίας* in Aufnahme kam.

So hat sich allmählig für die Windrose eine griechisch-römische Vulgata gebildet, wie sie uns in zwei auf Italischem Boden gefundenen Inschriften entgegentritt. Die eine derselben (gefunden in villa de' monaci del monte Libano bei S. Pietro in Vinculis, wie Marini sagt, der sie in den *iscrizioni Albane* p. 177 herausgab) befindet sich noch heute im Vaticanischen Museum. Es ist ein Dodecagon, dessen einzelne Seiten die Namen der zwölf Winde griechisch und lateinisch tragen. Den vier Cardinalwinden ist die Himmelsrichtung in lateinischer Sprache übergeschrieben. Nach meiner Abschrift heissen die Namen so:

ORI ENS		SEP TEN TRIO			
ΑΦΗ ΛΙΩ ΤΗC	ΚΑΙΚΙ ΑC	ΒΟΡΕ ΑC	ΑΠΑΡ sic ΚΙΑC	ΘΡΑ ΚΙΑC	ΙΑΠΥΞ
SOLA NVS	VVL TVR NVS	AQVI LO	SEPTEN TRIO	CIR CIVS	CHO RVS
OCCI DENS		MERI DIES			
ΖΕΦΥ ΡΟC	ΛΙΨ	ΛΙΒΟ ΝΟΤΟC	ΝΟ ΤΟC	ΕΥΡΟ ΝΟΤΟC	ΕΥ ΡΟC
FAVO NIVS	AFRI CVS	AVSTRO AFRI CVS	AVSTER	EVRO AVS TER	EV RVS

Ich habe den vollständigen Text der Inschrift hergesetzt, um ihn für die Behandlung der zweiten zu benützen. Dieselbe befand sich im 16. Jahrhundert zu Gaeta, *in publico*, wie der einzige Zeuge Pighius (f. 36) berichtet; es war eine *columna duodecim angulorum, quorum quinque eo quod muro inserti sunt legi nequeunt*. Nachher scheint sie vollends eingemauert oder zu Grunde gegangen zu sein; nach Pighius hat sie niemand gesehen oder copirt. Pighius Abschrift liegt in mehreren nicht ganz gleichlautenden Exemplaren vor, einmal bei Smetius (ed. fol. 36, cod. ms. Neapol. p. 32), sodann in der Berliner Handschrift des Utrechter Canonicus Waelscapple, der entweder von Smetius eine bessere Abschrift, als dieser selbst in seinen Papieren hinterlassen hat, besass, oder dieselbe direct von Pighius erhalten hatte, endlich bei Ligorius im fünften Bande der Turiner Collectaneen. Aus Smetius' Druck hat Gruter die Inschrift wiederholt (*thesaur.* 137, 7) und später Franz CIG III 6181. Da auch Mommsen CIL X 6119 noch keinen annehmbaren Text

hergestellt hat, so ist es nicht überflüssig das versäumte nachzuholen:

1	2	3	4	5	6	7
ΛΙΨ	ΛΙΒΟ NOTOC	NO TOC	ΛΙΨ// NOTOC	EY POC	ΙΙΙΙW THC	//AV/// //A/C/
AFRI CVS	AVSTRO AFRICVS	AVS TER	EYRO AVSTER	EV RVS	//OLA NVS	////// NVS

Allein bei Waelscapple sind erhalten No. 4 Z. 1, No. 6 Z. 1, No. 7 Z. 1 und 2; No. 6 sieht bei Ligorius so aus P..... | THΣ.. | SVE COLA|NVS; No. 7 hat Ligorius nur die 4. Zeile, Smetius und Waelscapple haben Z. 3. 4 SVBSOLA|NVS, was nichts als eine übelgerathene Interpolation ist. Es muss gelesen werden 1 λῖψ . *africus* 2 λιβόνωτος . *austroafricus* 3 νότος . *auster* 4 [εὐρό]-νωτος . *euroauster* 5 εὐρος . *eurus* 6 [ἀπλη]ιώτης . [*s*]olanus (oder [*subs*]olanus) 7 [x]α[ιxί]ας . [*vultur*]nus.

Damit haben wir zwei völlig gleichlautende Windtafeln, die an verschiedenen Orten, jedesfalls doch zum öffentlichen Gebrauch, aufgestellt waren. Die lateinische Nomenclatur zeigt, dass diese Fassung, die die Vulgata genannt werden darf, jünger sein muss als Seneca, aber nicht jünger zu sein braucht als Sueton.

Greifswald.

G. KAIBEL.

ZUSATZ.

Ich bedaure, dass mir ein in Aquileia aufgedecktes Denkmal entgangen war, auf welches mich jetzt Robert freundlicher Weise aufmerksam macht. Es ist, wie der Herausgeber Dr. Gregorutti (*Bull. dell' Inst.* 1879 p. 28) schreibt, *una lastra di marmo lunga met. 2, larga met. 1 circa, posta orizzontalmente sopra due colonne. Si vede scolpita sulla pietra una meridiana sovrapposta ad una tavola dei venti, portante all' ingiro i nomi delle otto direzioni cardinali.* Den Namen des Künstlers giebt eine Inschrift an: *M. Antistius Euporus fecit*, den Gregorutti aus palaeographischen Gründen in die Zeit des Commodus weist. Die Windnamen sind die folgenden: *desolinus, eurus, auster, africus, faonius* (sic), *aquilo, septentrio, boreas*, unter denen sowohl der Name des Ostwindes als Singularität auffällt, als auch der Aquilo bemerkenswerth ist, der an die Stelle des NNW getreten ist und den Namen Caurus verdrängt hat. Irgend welche charakteristische Verwandtschaft mit dem einen oder anderen der sonstigen Systeme wüsste ich nicht anzugeben.

G. K.

AD EPIGRAMMATA ELEUSINIA ΕΦΗΜ.
ΑΡΧΑΙΟΛ. 1883, 143 ET 79.

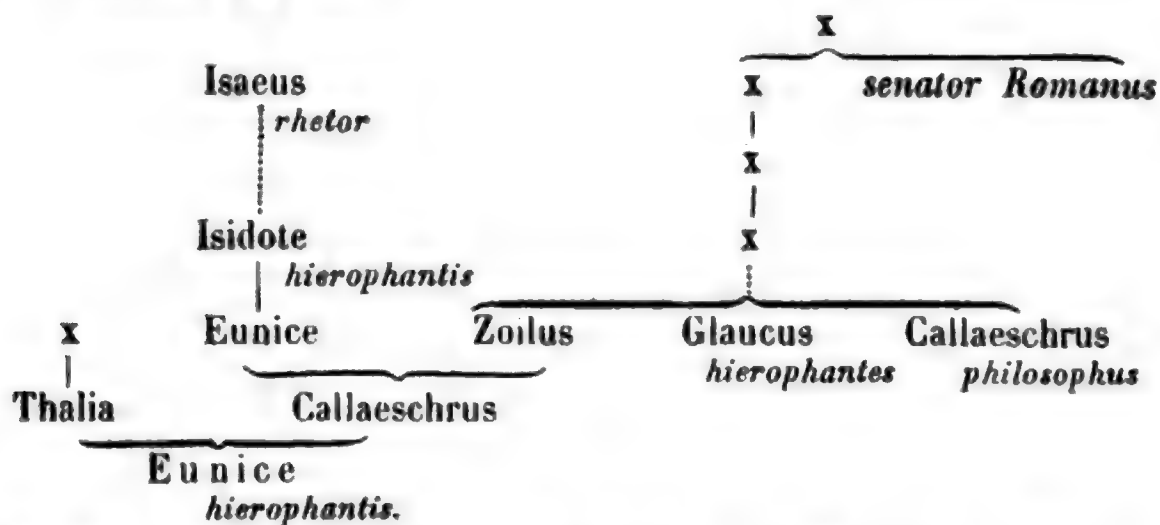
I. Lapis Eleusine inventus ibidem nunc asservatur, ubi epigramma benigne meum in usum S. Herrlich vir amicus denuo contulit. Edidit Philios Ἐφημ. ἀρχ. 1883, 143.

Μυστιπολοι Δήμητρος, ἐμεῖό τις ἱερὸ ἔστω
μνημοσύνη θεοῦς παρ' ἀνακτόρω· οὐνομα μὲν μοι
Εὐνείκη, τίχτεν δὲ Θάλειά με κυδήεσσα
πατρὶ φίλῳ Καλλαίσχρῳ ἀγακλεί, τοῦ δ' ἄρ[α μήτηρ
5 Εὐνείκη. τῆς δ' αὖτε σαόφρων ἱεροφ[άντις
ἦεν ἀπ' Εἰσαίοιο φερώνυμος Ἀντολίηθεν
Εἰσιδότῃ, τοῦ κῦδος ἀμύμον[ος ἔξοχον ἄλλων
ῥητήρων· πάππος δ' ἄρ' ἐμεῦ πέλεν [nomen ethnicum?
Ζώϊλος, ὃς δοιοῖσιν ἀδελφείοις φρόν[ει ἴσα,
10 τῷ μὲν ἀπ' αἰγλήεντος ἀνακτόρου ἱεροφάντῃ
Γλαύκῳ· ἀτὰρ σοφίης ἡγίτωρ — τὴν (δ)ὲ Πλά[τωνος
δρέψατο —: Καλλαίσχρῳ περιωνύμῳ: οὐ μὲν ἐμεῖο
τηλ]οῦ συγκλήτοιο πέλει γένος· ἀνχόθι γάρ μοι
nomen senatoris ἀνε]ψιαδῶν ἔπεται κλέος Ἀύσονίηθεν.

Lapis saeculi tertii p. Chr. n., ut quadrantibus litterarum Μ et Η formis infra comprobabo. 1 compellatio mystorum ut in altero epigrammate, de quo vide infra. 2. 5 Philios suppl. 6 ego suppl. ita ut vocabulum novum Ἀντολίηθεν (cf. v. 14 quod opponitur Ἀύσονίηθεν) fingerem. Videtur Isaei nomen poeta ab Iside duxisse, quippe qui Εἷσαιος scripserit non aliter ac Εἰσιδότῃ, quod nomen sine dubio deae debetur. 7 ego suppl. de voce q. e. ἔξοχος a Kaibelio commones factus. 8 possis etiam de epitheto quodam ad Zoili nomen adiciendo cogitare. 9 ego suppl., cf. Soph. frg. 320 N. 10 Philios suppl. 11 (δ)ὲ correxi addidique interrupti sermonis signa: τε lapis, lapicidae ex errore. σοφίης ἡγίτωρ est philosophiae magister, cf. Kaibel E. G. 847, 5 τῷ (sc. Ἀριστοτέλει) ῥα καὶ ἀζόμενον σοφίης ἔον ἡγητῆρα στήσεν Ἀλέξανδρος, cf. Anth.

Pal. VII 716, 2 sq. εἰς λήθης πικρὸν ἔδυσ πέλαγος, δρεψάμενος σοφίην ὀλίγον χρόνον et Kaibel E. G. 853, 3 τὸ περισσὸν ἐκ βίβλων ψυχῆς ὀμματι δρεψάμενον. 12 interpunctionis ':' signa in lapide. 13 τηλοῦ ego suppl.; cf. ἀγχόθι: trium duarumve litterarum capacem esse lacunam Herrlichius contra Philium, qui quinque litterarum spatium exhibuit, testatur. μοι Philios suppl. Libenter gentem senatoriae dignitatis non expertem esse gloriantur, e. g. Kaibel E. G. 934, 2 Θεόπροπον ἔστεφε Πῖσα . . . , συγκαλη-
τικῶν γενετῆρα. 14 Lacuna trium quattuorve litterarum teste Herr-
lichio; summorum elementorum vestigia ut agnoscuntur, ita legi
non possunt. -ψιαδῶν Herrlichius: εαδων Philios. Requiritur no-
men gentis senatoriae; sed cum vix tale, quod in -psius desinat,
ut inde -ψιάδης fieri possit, inveniatur, [ἀνε]ψιαδῶν cum Herr-
lichio supplendum videtur; sequitur praecessisse huic voci gene-
tivum nominis viri senatoris, qui vir sine dubio inter praeclaris-
simos fuit, quia hoc non accedente momento causa vix potest fingi,
cur Eunice nos ad hominem et temporibus et affinitate satis amo-
tum revocarit; illustrandi gratia fac fuisse Βρούτου ἀνεψιαδῶν vel
simile quid. Necessario nominis proprii elementa sinistrorsum
fines versuum superabant, id quod in huius aetatis titulis haud
ita raro fit.

Stemma hoc est:



Εἰσαῖος est ille rhetor Isaeus vergentis saeculi primi p. Chr. n., quem Plin. ep. III 2 eximie laudat ac Philostratus in vitt. soph. saepius memorat¹⁾; non falli nos hoc conicientes, docent voces *δητήρων* et *Ἀντολίηθεν*, quarum illa facile intellegitur, haec nisi

1) Schol. Iuv. III 74 omisi quia locos quorum fontes nobis et ipsis suppetunt (Plin. et Iuv. ll. cc.) non curo.

verbis Philostrateis Ἰσαῖος ὁ σοφιστὴς ὁ Ἀσσίριος ascitis accurate non illustratur. — Ad Glaucum illum (v. 11) refero epigramma Ἐφημ. ἀρχ. 1883, 81 editum:

Γηραλέην ψυχὴν ἐπ' ἀχμαίῳ σώματι Γλαῦκος
καὶ κάλλει κεράσας κρείττονα σωφροσύνην
ὄργια πᾶσιν ἔφαινε βροτοῖς φαισίμβροτα Διούς
εἰναετιές, δεκάτῳ δ' ἦλθε πρὸς ἀθανάτους κτέ.

Neque alium Glaucum Philostratus mihi videtur significare (vn. soph. II 20) ὁ δὲ Ἀπολλώνιος ὁ Ἀθηναῖος ὀνοματος μὲν ἱξιώθη καθ' Ἑλλήνας, ὡς ἱκανὸς τὰ δίκανικὰ καὶ τὰ ἀμφὶ μελέτην οὐ μεμπτός . . . τὴν τε ἐπώνυμον (sc. λειτουργίαν) καὶ τὴν ἐπὶ τῶν ὅπλων ἐπιτεράπη καὶ τὰς ἐξ ἀναχτόρου φωνὰς ἦδη γηράσκων, Ἡρακλείδου μὲν καὶ Λογίμου καὶ Γλαύκου καὶ τῶν τοιούτων ἱεροφαντῶν εὐφωνίᾳ μὲν ἀποδέων, σεμνότητι δὲ καὶ μεγαλοπρεπείᾳ καὶ κόσμῳ παρὰ πολλοὺς δοκῶν τῶν ἄνω. Recte Lenormant (*Rech. archéol. à Eleus.* p. 141) his ex verbis Glaucum Apollonio maiorem natu fuisse collegit. Namque Apollonius, qui legatus ad Septimium Severum (Philostr. l. c. πρεσβεύων δὲ παρὰ Σεβήρων ἐν Ῥώμῃ τὸν αὐτοκράτορα ἀπεδύσατο κτέ.) — de Alexandro cogitare Philostratei libelli aetate sane impedimur — missus erat, non multo ante quam Philostratus vitas scripserat, mortuus est, id quod accurata et aetatis et sepulcri sophistae memoria probatur: ἐτελεύτα μὲν οὖν ἀμφὶ τὰ πέντε καὶ ἑβδομήκοντα ἔτη πολὺς καὶ ἐν τῷ Ἀθηναίων δήμῳ πνεύσας, ἑτάφη δὲ ἐν τῷ προαστείῳ τῆς Ἐλευσίνεσσι λεωφόρου. Atqui Apollonium admodum iuvenili aetate id est ante initum hierophantae magistratum fecisse iter Italicum consentaneum est; quare si ei tempori, quod inter legationem hanc et mortem sophistae est, dempseris ipsius Apollonii muneris seriem annorum, tantum non relinquetur spatii, ut isti trium hominum (Heraclidis, Logimi, Glauci) magistratus possis inserere. Itaque Glaucus, quippe cuius nomen Philostratus nullo verbo a ceteris duobus separaverit, non minus quam Heraclides ac Logimus ante Apollonium vita cessit. Glaucus quantum ante Apollonium vixerit nescitur; nec tamen multo antea fuisse inde verisimile fit, quod Glaucum novissimum locum Philostratus inter hierophantas istos concessit, qui cuncti sine dubio admodum recentioris aetatis fuerunt. Quod si litterae epigrammatis hunc ad Glaucum a nobis relati (Ἐφημ. ἀρχαιολ. l. c. 81) videntur tertii saeculi esse, Glaucum ita ultima alterius p. Chr. n. saeculi tempora vidisse

concludendum est, ut etiam tertii ineuntis annos pauculos attigerit. Quo constituto Eunicae titulum tertio saeculo adscribendum esse consequitur, cum avunculo Glauco hierophantin natu minorem fuisse verisimile sit cumque eandem intercedente patris Callaeschri aetate tanto temporum intervallo remotam ab avunculi aetate vixisse sit consentaneum, ut ante exactum alterum saeculum eam obisse non liceat credere.

II. Lapis Eleusine inventus. Edidit Philios Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1883, 79.

ὦ μύσται, τότε μ' εἶδες ἀνακτόρου ἐκ προφανέντα
 νυξὶν ἐν ἀργεν(ν)αῖς, νῦν δὲ μεθ'ημέριον
 ἐκ προγόνων ῥητῖρα λόγοις ἐναγώνιον αἰεῖ·
 τῶν ἀποπασσάμενος θέσφατα νῦν λάχω.
 5 Οὐνομα δ' ὅστις ἐγὼ μὴ δίζεο· θεσμός ἐκεῖνο
 μυστικὸς ὥιχετ' ἄγων εἰς ἄλλα πορφυρέην·
 ἀλλ' ὅταν εἰς μακάρων ἔλθω καὶ μόρσιμον ἦμαρ,
 λέξουσιν τότε δὲ πάντες ὅσοις μέλομαι.

νῦν ἤδη παῖδες κλυτὸν οὐνομα πατρὸς ἀρίστου
 10 φαίνομεν, ὃ ζῶος κρύψεν ἄλως πε[λάγει·
 οὗτος Ἀπολλώνιος αἰδιδίμος, ὃν φ[άμενός τις
 σημαίνει μυσταῖς οὐνομα πατ[ρὸς ὁμοῦ,
 σὺν δὲ Ποσειδάωνι φερώνυμος εὖ παρ'εκλήθη.

Titulus ad Apollonium sophistam, cuius de vita ac morte locos insignes ex Philostrato supra exscripsi, referendus est; tertii igitur est saeculi. 1 sq. 'Apollonius priore tempore et hierophantes erat et simul sophistarum') artem exercebat: nunc hac reiecta totus dearum officio vacat'. Opponuntur inter se τότε et νῦν (v. 4); νῦν δὲ (v. 2) nihil valet nisi *deinde vero*. 2 ἀργεν(ν)αῖς cxi.: ἀργεναῖς Philios, cui si fides etiam lapis. μεθ'ημέριος gemellus fit unici exempli Eur. Io. 1050. 6 Notissimum ἱεροφάντην et ἱεροφάντην fuisse ἱερωνύμους¹⁾; cf. Kaibel E. G. 863, 1 sq. μή-

1) Fortasse hunc Apollonium significant etiam frustula tituli Attici C. I. A. III 1, 775 a [Κατὰ τὰ] δόξαντα Ἀ[ρ]εοπα[γ]εῖταις Ἀπολλώνιος[ν | τ]ὸν σοφιστήν . . . , quamquam Apollonii nomen illis temporibus apud Athenienses usitatissimum fuisse sane fatendum est.

2) Nuper Dittenbergerus hierophantem nisi aetate Romana ἱερώνυμον non fuisse usus titulo Eleusinio Ἐφημ. ἀρχ. 1883, 82 n. 10 suspicatus est (Herm. XX 13 Anm. 1).

τηρ Μαρκιανοῦ, θυγάτηρ Δημητρίου εἰμί, οὖνομα σιγάσθω·
 τοῦτ' ἀποκληιζομένη εὖτέ με Κεκροπίδαι Διοῖ θέσαν ἱερο-
 φάντιν, αὐτὴ ἀμαιμακέτοις ἐγκατέκρυψα βυθοῖς, in quibus aut
 τοῦτ' ἀποκληιζομένη (ν) εὖτε . . . θέσαν ἱεροφάντιν aut,
 quod praestare mihi videtur, τοῦτ' ἀποκλυζομένη, εὖτε . . .
 ἱεροφάντιν, . . ἐγκατέκρυψα scribendum. 6. 7 ex. memoriae Ho-
 mericae. Inter vv. 8 et 9 etiam in lapide spatium vacuum relictum,
 quo mystarum carmen facilius discerneretur. 10—13 ego suppl.
 nisi quod Philios v. 12 πατ[ρὸς; dedit. 11 sq. ita restitui, ut Apol-
 lonium Apollonii filium facerem; fuerit igitur viri nomen Apol-
 lonius Posidonius Apollonii (cf. ad v. 13). Ἀπολλώνιος, ut sae-
 pius nomina propria in huius aetatis epigrammatis, metro repugnat;
 cf. etiam Kaibel E. G. p. 688 v. *producta paenultima*. 13 Cum
 φερώνυμος σύν τινι pro φερώνυμός τινος non dicant, intelle-
 genda videntur verba: simul (σύν) autem felici cognomine utebatur
 (εὖ παρεκλήθη) ducta a Neptuno appellatione'. φερώνυμος absolute
 dictum; παρακαλεῖν non aliter quam παρωνυμεῖν cum dat. con-
 iunctum. Cum homini ipsius dei nomen fuisse veri sit dissimile,
 Apollonii cognomen Ποσειδών vix fuerit sed Ποσειδάνιος.¹⁾

1) Imperatorum cognomina ut huc afferri nequeunt ita Thessali hominis
 nomen Διώνυσος (Mitth. VIII 106 col. b. 10) dearumque nomina saepius
 feminis indita (Wilamowitz Hom. Unters. Nachträge p. VIII ad S. 149) com-
 paranda sunt.

MISCELLEN.

ΑΦΡΕΙΑ, ΑΦΡΙΑ.

Egregie nuper Kaibelius (Herm. XIX 261) oraculi Callipoli Chersonnesi Thraciae in urbe inventi (Kaibel E. G. 1034, 1) vocem primam q. e. Ἀρφείης ita commentatus est, ut ex Ἀρφείης eam errore lapicidae, qui noto pronuntiandi usui indulsisset, natam esse statueret simulque coniceret nomen tali modo enucleatum idem significare quod Ἀρρογένειαν. Licet autem quid esset rei bene vir doctus exposuerit, tamen ipse fassus est sese animis nostris id reliquisse scrupuli, quod nominis illius alterum exemplum non haberet, cuius auctoritate coniecturam fulciret. At removendi scrupuli: innotuit enim quamvis remotis e locis tectaque sub forma. An Larisaeos Perrhaebeosque mensem quem Ἀρροιον vocabant¹⁾ alii deae sacrum voluisse censes quam dubiae isti Ἀρρεία? Immo est ille mens Veneris Ἀρρείας, cuius nomen forma leniter mutata apud populos illos Ἀρρία sonabat. Ne vero hac e discrepantia contra nos quid pares, monendum videtur formam Ἀρρείας ita respondere breviori Ἀρρίας ut Λύκειον breviori Λύκιον; nec magis in eo haerendum, quod ipsius dei cognomen mensi sumpsimus esse inditum, quam Graecorum consuetudinem luculente illustrant exempla Laphrii (Erinei, Gythei, apud Phocenses), Carnei nominis frequentissimi, Euclei (Byzantii, Corcyrae, Tauromenii), ipsius Lycei (Byzantii, Lamiae, Chalei).²⁾

Quodsi casu non factum videtur esse, ut vocis q. e. Ἀρρεία vel Ἀρρία testimonium alterum Thracium alterum Thessalicum sit, efficitur ex Graecis eos potissimum sub nomine isto Venerem coluisse, qui septentriones versus sedes tenebant.

1) Testimonia composuit Bischoff *de fastis Graecorum antiquioribus* p. 319 et 334, 5 (Leipz. Stud. VII).

2) Cf. indicem quaestionibus illis Bischoffianis additum.

KLEANTHES UND ARISTARCH.

Wer nicht ganz unwissend in der griechischen Litteratur war, der nahm bisher an, dass Kleantes, verblendet durch stoische Dogmatik, das heliocentrische System des genialen Astronomen Aristarchos von Samos bekämpft hatte; denn den grossen Kritiker hielten wir für ein Jahrhundert jünger als den *διάδοχος* Zenons. Wir müssen umlernen. Arthur Ludwich (*Arist. hom. Textkr.* II 190) lehrt: 'der Philosoph Kleantes schrieb *πρὸς Ἀρισταρχον* Diog. VII 174'. Und wenn die Wissenschaft umkehren muss, wie es ihr Ludwich befiehlt, so ist es nur in der Ordnung, dass auch die Zeitrechnung rückläufig wird. Es ist nur schade, dass die Wissenschaft sehr schlecht auf solches Commando hört, und trotz Kleantes dreht sich die Erde um die Sonne. Ja wer dessen Biographie bei Diogenes liest, erhält den Eindruck, als ob seine Orthodoxie der Schule selber keineswegs zum Heile gewesen wäre. ἤν γὰρ πονικὸς μὲν ἀφύης δὲ καὶ βραδὺς διαφερόντως· διὸ καὶ ὁ Τίμων περὶ αὐτοῦ φησὶν οὕτως

τίς δ' οὕτως κτίλος ὥς ἐπιπωλεῖται στίχας ἀνδρῶν,

μωλυτὴς ἐπέων, λίθος Ἀσσιος, ὄλμος ἄτολμος.

Es sind eben keine guten Nachfolger die nichts als Nachtreter sind.

U. v. W.-M.

DIE HERKUNFT DES PHILOCHOROS.

Suidas s. v. *Φιλόχορος* nennt den Vater des trefflichen Mannes Kyknos. Es ist mir erfreulich, dass die Inschriften auch einmal einen Vatersnamen, den Suidas giebt, bestätigen. Die attische Prytanenurkunde CIA. II 869, die aus der Mitte des vierten Jahrhunderts stammt, nennt in dem Kataloge an dritter Stelle den *Κύκνος Φιλοχόρου*, und giebt ausserdem unter den besonders Geehrten am Schlusse *Κύκνον Φιλοχόρου Ἀναφλύστιον ἢ βουλῇ, οἱ φυλῆται*. Das ist der Vater des Sehers. Dass die Familie noch bis ins zweite Jahrhundert fortbestand zeigt ein neuerdings im Peiraieus gefundener Grabstein *τῶν καλῶν Ῥωμαικῶν χρόνων Ἀημήτριος Κύκνου Ἀναφλύστιος* (*Εφ. ἀρχ.* 1885, 91).

U. v. W.-M.

BERICHTIGUNG.

In dem Aufsatz 'Zama' Hermes XX 1 S. 144—156 nimmt Mommsen wiederholt Rücksicht auf C. Neumanns Zeitalter der punischen Kriege, das ich herausgegeben und ergänzt habe. Das Verhältniss meiner Zuthaten zu Neumanns Arbeit ist S. III deutlich angegeben. Gleichwohl richtet Mommsen seine Einwendungen stets an die Adresse Neumanns, obwohl er es mit meiner Ergänzung zu thun hat.

—————
G. FALTIN.

ERWIEDERUNG.

Indem ich das Versehen bedauere, kann ich nicht umhin hinzufügen, dass bei Werken zweier Verfasser, welche dies Sachverhältniss weder im Titel noch im Text kenntlich machen, für dergleichen Irrthümer die Benutzer des Werkes nicht ausschliesslich die Schuld tragen.

· TH. MOMMSEN.

REGISTER.

- Administrativprocesse in Rom [278](#).
aestuaria [527](#).
 Aetius (bei Plut. *plac.* III [7](#)) ergänzt.
 ἀγοραστής Geschäftsführer [473](#).
 Αἰνόβαλβος = Ahenobarbus [283](#).
 Aischylos (*Agam.* [12](#) Di) [288](#), (1164.
[1219](#)) [289](#), (1261) [290](#) f., (1270 sqq.)
[291](#), (*Choeph.* [137](#), [192](#)) [292](#), ([236](#))
[293](#), (738. 927) [294](#), (940. *Eumen.*
[351](#), [477](#)) [295](#), ([496](#), [515](#), [592](#), [625](#))
[297](#), (*Pers.* [117](#)) [301](#), ([196](#), [236](#)) [302](#) f.,
([245](#), [329](#) sq. 676) [304](#), (754 sqq.)
[305](#) f., (858. 1008) [307](#), (*Prom.* [189](#),
[385](#), 885) [297](#), (*Sept.* [429](#)) [298](#), ([492](#),
[571](#)) [299](#), (750. 819) [300](#), (1009 sq.)
[301](#), (*Suppl.* [325](#), [400](#)) [308](#), ([494](#),
[560](#)) [309](#) f., (762 sq.) [311](#).
ἀκηρυκτεῖ, ἀκηρύκτως [489](#).
Ἀλεξίδημος Θεοδώρου υἱός [285](#).
Alkibiades, Geburtsjahr [482](#) A.
ἀμφαντὺς kretisch [573](#) ff.
Ἀμφιάραα καὶ Πωμαῖα (*ludi*) in Oro-
pos [274](#).
ἀμφοτέραις χερσὶ [345](#).
Andokides aus dem Geschlecht der
κῆρυκες [32](#); (I [116](#)) [11](#) f.
Andronikos Kyrrhestes, Erbauer des
Windthurms [584](#) A. [1](#), [614](#).
C. Annaeus C. f. Clu. Brocchus [281](#).
Anth. Pal. (VI [313](#)) [70](#) A. [1](#), (VII [258](#))
[342](#), (XIII [28](#)) [62](#); das XIII. Buch
[62](#) A. [1](#).
Antigenes, Dichter [68](#).
Ἀντολίηθεν [625](#).
ἀπάτωρ unehelich [474](#).
Ἀφρεία, Ἀφρία [630](#).
Apion, Homerlexicon [161](#) ff.; Ueberlie-
ferung [163](#); Princip [165](#); Verhältniss
zu Apollonius Sophista [167](#) ff. [174](#).
Apollonios, Hierophant [627](#) f.
Appian (*hist. rom.* I [10](#)) [500](#) f., (*Lib.*
[36](#)) [153](#) A. [2](#).
ἄρχοντες βουλῆς in Arsinoe [445](#).
ἄρδις [299](#).
Aristarch (zu *Il.* Ψ [332](#)) [351](#).
Aristarch von Samos [631](#).
Aristides (*or.* XIV) [497](#) f.
Aristodemos von Elis über die Oscho-
phorien [356](#).
Ἀριστόμαχος, ἥρως ἰατρός [43](#).
Aristophanes (*Av.* [160](#)) [117](#) A. [1](#), (*Ran.*
[501](#)) [5](#) A. [2](#).
Aristoteles' Meteorologie von Späteren
benützt [581](#) ff. [604](#); seine Windrose
605.
ἄροτοι ἱεροί [378](#).
Arretophorien [372](#).
Arsinoe, Tempel des Iupiter Capitolinus
und seine Verwaltung [430](#) ff.
Athena Skiras [349](#) ff.
Athenaios (XI [495](#) F) [356](#).
Attika, Nationalvermögen [237](#) ff.; Skla-
venzahl [241](#); ihr Preis [242](#), [252](#);
Getreideertrag [242](#) ff. [260](#); Erntezeit
[478](#).
αὐθαί (?), thessalisch [158](#).
M. Aurelius (Cons. d. J. 680) [281](#).
Ἀυρήλιος Μ [. . . ὁ καὶ Παι]ήσιος,
Oberpriester des Iupiter Capitolinus
in Arsinoe [443](#) ff.
Ἀυρήλιος Σέρηνος ὁ καὶ Ἰσίδωρος,
Oberpriester des Iup. Cap. in Arsinoe
[443](#) ff.
Aurelius Victor, cod. Bodleian. (canon.
lat. [131](#)) [159](#).
Q. Axius M. f. Qui. [281](#).
βαῖς, Palmzweig [458](#).
βαρνάμενοι [342](#).
Βοηθὸς γραμματεὺς [444](#).
βουλὴ in Arsinoe [445](#).
Βουσελίδαι [3](#).
βωμῶ, ὁ ἐπὶ, Amt der Κῆρυκες [20](#).
Q. Caecilius Metellus (Cons. d. J. 674)
[281](#).
Caracalla, Geburtstag [473](#); erhält den
Namen M. Aurelius Antoninus [455](#) f.
A. Cascelius A. f. Rom. [281](#) f.
C. Casius L. f. Longinus [282](#).

- M. Casins M. f. Pom. [282](#).
 Catull im Mittelalter [495](#).
 cera als Unterabtheilung von *tabula* [280](#).
 χαλκουργός, Unterschied von ἀνδριαντοποιός [458](#).
 Chiron [354](#) A. [1](#).
 χορηγεῖν, Construction [64](#).
 χρηματισμός [459](#).
 Cicero, Beisitzer im Rechtsstreit zwischen Oropos und den Steuerpächtern [277](#) f. [284](#); *Verr.* IV. V Wolfenbüttler Handschriften [56](#) ff.; *Cato maior* Leidener Handschriften *Voss. lat. O.* [79](#); *Lat. Voss. F.* [104](#)) [331](#).
 Circius, gallischer Wind [593](#). [615](#). [622](#).
 C. Claudius C. f. Arn. Glaber [282](#).
 L. Claudius L. f. Lem. [282](#).
 M. Claudius M. f. Arn. Marcellus [282](#).
 Clemens Alex. (*Protr.* [14](#) P) [368](#).
commentarii der Consuln [280](#).
 Conjunctiv der sigmat. Aoriste im Ionischen [491](#) ff.
consilium der rechtsprechenden Consuln [278](#) f.
de consilii sententia [285](#) f.
 Constantin Porphyrogennet. Exc. *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* [327](#) f.
 L. Cornelius Sulla, sein Beiname Ἐπαφρόδιτος [282](#) f.
 δαδοῖχος [10](#) ff., nur aus dem Geschlecht der Κήρυκες [13](#); δαδοῖχοι kein Geschlecht [15](#); das Amt lebenslänglich [21](#).
 δάκος bei den Tragikern [290](#).
 δέ im Nachsatz bei Hippokrates [184](#) f.
 δειμαίνετη (?) [47](#).
 δεκετηρίς [464](#).
 δέλτος = *tabula* [280](#).
 Δημαίνετος Θεοτίλου υἱός [285](#).
 Demosthenes, Vermögen [249](#) ff.; *or.* LIX, Echtheit der Zeugnisse [5](#) A. [1](#); (LIX [78](#)) [19](#).
 Deukalionsage [137](#) ff.
 διὰ τῶν χρηματισμῶν = auf Grund der Urkunden [459](#).
 Diodor (XI [62](#)) [344](#) A. [1](#).
 Dionysios von Halikarnass, sein Einfluss auf d. Sophistik [497](#) ff.; (*ant.* I [2](#)) [497](#); (*π. ἀρχ. ῥητ. pr.* [1](#)) [513](#); (*ad Pomp.* [6](#)) [509](#).
 Dionysos Zagreus [123](#).
 Dithyrambos in Athen [67](#).
 L. Domitius Ahenobarbus (Consul des J. 700) [283](#).
domus [97](#).
 Dreissigjähriger Friede v. Jahre [446/5](#): [481](#) A. [1](#).
 ἔγλογος ἡ [463](#).
 -ει in d. [3](#). Pers. Sing. Conj. d. sigmat. Aoriste im Ionischen [491](#) ff.
 εἶδος Steuer [455](#).
 Eigennamen, barbarische, auf *ις* [50](#).
 εἰσφορά in Athen [238](#). [245](#). [249](#).
 ἐκτός τούτων ἢ εἴ τι = *extra quam si quid* [271](#) A.
 Eleusinische Priesterthümer, erblich [22](#) ff.
 Epigramm, metrische Formen [69](#).
 ἐπίσημον ἀργύριον [462](#).
 ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν [466](#) f.
 Eratosthenes bei Vitruv und Galen [587](#) f.
 Ἑρμόδωρος Ὀλυμπίχου υἱός [285](#).
 Erntezeit in Attika [478](#).
 Eumolpiden, eleusin. *ἐξηγηταί* [12](#).
 Eunike, Hierophantis [625](#) f.
 Euripides, Erechtheus [377](#), Protesilaos [101](#) ff., (*Phaeth.* fr. 781 V. [1](#)) [496](#), (*Protesil.* fr. 657) [109](#).
 Euroaquilo, Wind [620](#) A. [1](#).
 Euroborus, Wind [620](#) A. [1](#).
 Εὐρος Ostwind [614](#). [620](#) A. [1](#).
 Eustathios ([325](#), [22](#) ff.) [104](#).
 Eutropius, benutzt von Nikephoros, Theophanes, Johannes Antiochenus [325](#) f., (IX [22](#)) [326](#).
 ἐξηγητής in Athen und Eleusis [12](#) f., in Aegypten [471](#) f.
 Faesulae bei Cortona [82](#).
 Favorinus bei Gellius (II [22](#)) [593](#).
 Festtage in Arsinoe [455](#).
 Flavius Titianus [469](#).
 Flötenspieler in Athen ξένοι [66](#).
 Galen (*περὶ χυμῶν* XVI [394](#) ff. K) [579](#) ff.
 Gellius (II [22](#), [19](#) aus Varro) [519](#).
 Gellius (II [22](#), [4—16](#)) = Galen (XVI [406](#) K) [588](#) ff.
geometria, Varros Erklärung des Worts [516](#).
 Georgius Monachus [323](#).
 Geschlechter in Attika, ihr Umfang [6](#), Verfassung [7](#), Geschl. u. Phratrien [11](#).
 Glaukos, Hierophant [626](#) f.
 Grabgenossenschaften in Attika [4](#) A. [1](#).
 Hannibals Winterquartier i. J. [218/17](#) [71](#) ff.; Apenninübergang [73](#) ff., Weg durch die Sümpfe, Lage derselben [78](#) f.

- Hateriergräber [418 f.](#)
 Heros *ἡρώς* [42 f.](#)
 Herse, Stammutter der *Κήρυκες* [2.](#)
 Hieronymus (*in Gen. X 4*) [515.](#)
 Hippokrates *περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τραυμάτων*, Textüberlieferung [181 ff.](#), der Mediceus B [182 ff.](#), Kritik (c. [1](#)) [184 f.](#), (c. [4](#)) [185 f.](#), (c. [5. 6. 7](#)) [187 f.](#), (c. [10](#)) [188.](#), (c. [11. 12](#)) [189 f.](#), (c. [13](#)) [191 f.](#), (c. [14](#)) [192 f.](#), (c. [15](#)) [193 f.](#), (c. [21](#)) [194 f.](#)
 Homer (*Il. Ψ 332*) [351.](#)
 Hyginus, Quellen der Fabeln [112 f.](#), (*fab. 103. 104*) [110 f. 119. 121.](#), (*fab. 152. 154*) [135 ff.](#)
 Hymenaios als Todesgott [117 A. 1.](#)
- Iapyx*, Wind [595. 608. 615.](#)
ἱέρειαι παναγείς [28.](#)
ἱερεὺς παναγής aus dem Geschlecht der *Κήρυκες* [27.](#)
ἱεροκῆρυξ s. *κῆρυξ*.
 Immunität erblich [275 A. 4.](#)
 Inschriften, griechische: Gesetz von Gortyn [573 ff.](#); Grabschrift aus Thesalien [157.](#); Tempelrechnung von Eleusis (v. J. [329/8](#)) [259.](#); Epigramme aus Eleusis [625 ff.](#); Basis von Oropos [268 ff.](#); Dekret von Olbia [314.](#); Tafeln von Heraklea (CIG 5779) [350 f.](#); attische Todtenliste (von [423](#) oder [409](#)) [341 f.](#); (CIA I [432](#)) [341 A. 1.](#); (CIA II 1058) [256 A. 1.](#); (CIA III 775a) [628 A. 1.](#); (CIA IV 27a) [481 A. 1.](#); (CIA IV 179a) [479 f.](#); von Rom (Marini *inscr. Alb. p. 177*) [623.](#); von Gaeta (CIL X 6119) [623 f.](#); christl. Grabschrift von Constantinopel [312.](#)
insula [91 ff. 96 f.](#)
 Iohannes Antiochenus [321 f.](#)
 Isaïos, Rhetor [625.](#)
 Isokrates, Einfluss auf Dionys. Hal. [510.](#); (II [6](#)) [1 A. 1.](#)
 Iupiter Capitolinus, sein Tempel in Arsinoe [430. 447 f.](#) Iupiter Stator, Tempel in Rom [425 ff.](#)
- κατακλυσμός* [138 ff.](#)
καταλογῇ = *respectu* [271 A.](#)
καταπομπή [460.](#)
κατασπός [471.](#)
Κερχεσῆφρις, ägyptisches Dorf [455.](#)
Κήρυκες als Geschlecht [2.](#); Zusammenhang mit den Eumolpiden [2. 9 f. 30.](#); ihre Demen [5. 6.](#); corporative Verfassung [7.](#); *κηρύκων οἶκος* [8.](#); Antheil der K. am eleusin. Cult [10 ff.](#); Verwaltungsbefugnisse [31.](#); *μύησις* [32.](#); ihr Verhältniss zum Staat [33 ff.](#)
κῆρυξ Mysterienherold [18 ff.](#); κ. des Areopag in der Kaiserzeit stets aus dem Geschlecht der *Κήρυκες* [36.](#); ebenso der *κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* [38.](#)
κῆρωμα = *cera*, Einzeltafel des Dip-tychon [280.](#)
 Kleanthes und Aristarch v. Samos [631.](#)
κλόνος (*κλόνοι*) [298.](#)
κοσμητής in Aegypten [460 f.](#)
 Kyknos, Vater des Philochoros [631.](#)
κωμάζειν transitiv [469.](#)
κωμασία [468.](#)
- λαμπρότατος vir clarissimus* [469 f.](#)
 Laokoongruppe [285 ff.](#)
 L. Lartius L. f. [283.](#)
 Latinismen in griech. Inschriften [268.](#)
 Lesches [494.](#)
λευκόνοτοι [607 f.](#)
 C. Licinius C. f. Ste. Sacerdos (Prät. d. J. 679) [283.](#)
 L. Licinius (Cons. d. J. 680) [283.](#)
 Livius (VIII [19. 11. 22. 4. 22. 9](#)) [316.](#); (XLV [9](#)) [503.](#)
λοιπογραφεῖν τινά [463 f.](#)
λυχναισία [457.](#)
 Lykomiden, ihre Mysterien in Phlya [16.](#)
 Lysimachides *περὶ ἱερῶν* [358. 361.](#)
- T. Maenius T. f. Lem. [284.](#)
μάγειροι aus dem Geschlecht der *Κήρυκες* [29 f.](#)
 Magna Mater in Rom [406 f.](#)
 Manipulartaktik [262 ff.](#)
 Martial (I [70](#)) [424.](#)
 Melite, nicht Demos des Kallias [5 A. 2.](#)
 Memnon von Herakleia [510 A. 1.](#)
 Memnon bei Lesches [494.](#)
 Menestheus, Enkel des Skiros [355 f.](#)
μετέγγνος [474.](#)
 Q. Minucius Q. f. Ter. Thermus (Propr. von Asien I J. 703) [284.](#)
μυστηρίων ἐπιμεληταί [30.](#)
- Naraggara (Narcara, *Μάργαρον*) [153.](#)
ναῦλον [459.](#)
Ναυσικάα Etymologie [314 f.](#)
 Neilaia [475.](#)
 Nicephorus Callistus [321 f.](#)
Nova via [416. 426 f.](#)
- Obolen, Siglen ders. [470 A. 4.](#)
οἶκαθεν = aus eigenen Mitteln [27.](#)

ὀπλάζω 306 f.

Oropos, Verhältniss zu Athen 276;
selbständige Gemeinde in Sullanischer Zeit 276; Rechtsstreit mit Rom 278; Tempelland 275.

Oschophorien 356.

-οῦσι in d. 3. Pers. Plur. d. Conj. d. sigmat. Aor. im Ionischen 493.

οὐσία, kaiserliche Kasse 467.

ὀψώνιον und μισθός, Gehalt und Lohn 460.

Πάρις 474.

Papyri, Tempelrechnungen aus Arsinoe 430 f.

παράκλητιν τινί 629.

Phaeaken, Eigennamen der 315.

Phaethonsage bei Hygin (*fab.* 152, 154) 135 ff.

Philochoros, Sohn des Kyknos 631;
über Athena Skiras und die Oscho-phorien 355 f.

Pinienzapfen in griech. und ägypt. Cult 458.

Plataeae, Datum des Ueberfalls 477 f.

Plinius benutzt Varro *d. ora maritima* 524; *antiquitates* 285; (*h. nat.* II 44, 114, 47, 120 aus Varro) 518 f.; (II 47, 119) 597 ff.; (XXXVI 5, 37) 285.

Plutarch (*Themist.* 1) 17.

Polybios, Tendenz 196 f.; Abfassungszeit seiner Geschichten 197 ff.; seine Reisen 214 f.; sein Tod 217 A. 2; Quelle des Livius über die Schlacht bei Zama 151; Einfluss auf Dionys. Hal. 502; (I 2) 501.

Pomerium 429.

Q. Pompeius Q. f. Arn. Rufus (Praet. d. J. 691) 284.

M. Poplicius M. f. Hor. Scaeva 284.

Porphyrios, Homer-Zetemata 380 ff.

Poseidonios' Meteorologie 611 ff.; von Varro benützt (?) 617.

Potidaia, Schlacht bei 480, 481 A. 2.

Pratinas' ἐπὶ ὄρχημα 67; Geschichte seiner Poesien 68 A. 1.

Praxion Μεγαρικά 353.

πρήξουσιν 493.

Priesterstand der Griechen 1.

προαιρέτης βιβλιοθήκης 460.

procurator usiacus 466 f.

Propertius, Reihenfolge seiner Gedichte 552 ff.

Protesilaossage in der Litteratur 101 ff.; auf Sarkophagen 125 ff.; Protesilaoscult in Elaius 123.

πρύτανις ἐναρχος in Arsinoe 446 f.

Quincunxstellung 263.

quingenta milia 317.

Q. Rancius Q. f. Cla. 284.

repositiones subscalares 99.

Rom, Stadtareal 93 f.; Stadtplan 94 f.; Einwohnerzahl 96 f.

Sacra via 416.

Salbung der Statuen 457 f.

Schatzung der Steuerklassen in Athen 246.

Scholien, zu Aristophanes (*Eccl.* 18) 362 f.; (*Thesm.* 834) 344 f.

zu Homer, cod. Ven. B 381 f.; cod. Leid. 381 f.; cod. Mosqu. 393 A. 1; cod. Scorial. 393 A. 1; Schol. min. 396; Schol. Porphy. (*Il.* Q 128) 384 f.

zu Lukian (*Rh. Mus.* 25, 548) 367 ff.

zu Pindar (*N.* VI 85) 494.

σενάτορος γυνή, υἱός 313, ἀντιπίας 626.

Seneca (*n. qu.* V 16 aus Varro) 520 f.

Septimius Heraclitus 469.

Septimius Severus, Geburtstag 473 f.

Serapisfest am 25. April 475.

Servatus Lupus, Abt von Ferrières 495.

Simonides, Eurymedon - Epigramme 341 f.; (*fr.* 80) 69 A. 1.

σχιράπος 359.

Skiron, Wind 595, 621 f.

Skiron von Megara 353 f. 356, 360 f.

Skiron, athenischer Vorort 355.

Skirophorien 358 f.

σχιρος, σχιρός 349 f.

Skiros von Eleusis 355, 377.

Skiros von Salamis 353 f.

Σχιράται, Σχιρρώνδας 350.

Skythenbilder auf Grabsteinen 53 f.

Sokrates *hist. eccl.* 330.

Solin benutzt Varro *d. ora marit.* 528.

Sonnenfinsterniss vom J. 202 v. Chr. 154 A. 1, 318 f.

σοφίης ἡγήτωρ 625.

Sophistik der Kaiserzeit 497 f.

Sophokles Ποιμένες 103 A. 1.

σπονδοφόροι aus dem Geschlecht der Κήρυκες 29.

Statius (*silv.* II 7, 124) 114.

Stephanos Byz. v. σχιρος 364.

Steuererhebung in Aegypten 451 f. 476.

Steuerklassen in Athen 246.

Strabo (*IX* 393) 363.

Sueton (*b. Isidor d. rer. nat.* 37 aus Varro) 520 f.

- Suidas benutzt die Encyclopädie des Constant. Porph. [327](#); (v. Διοκλητιανός) [322](#) f.; (v. Θεοδοσίος) [328](#) f.; (v. Ἰοβιανός) [329](#) f.; (v. Κωνσταντῖνος ὁ μέγας) [322](#) f.
- Sullas Gelübde an Amphiaraios [274](#).
συμβούλιον = consilium [287](#) A. 1.
- Symmorienverfassung in Athen [247](#).
- Tempel in Rom, d. Apollo Palatinus [424](#); d. Iupiter Stator [425](#) f.; d. Magna Mater [406](#) f.
in Arsinoe, d. Iupiter Capitolinus [431](#); d. Zeus Eleusinius [474](#).
- Tempelrechnungen aus Arsinoe [431](#).
- M. Terentius M. f. Varro Lucullus (Cons. d. J. 681) [284](#) s. unter Varro.
- τετραραχοσιή in Athen [244](#).
- Theophanes [322](#) f.
- Theophrast (περὶ ἀνέμων) [606](#) A. 2.
- Theseus stiftet d. phalerische Heiligtum der Athena Skiras [355](#).
- Thesmophorien [365](#) f.
- Θρασχίας oder Θραχίας, Wind [621](#).
- Thukydides, Daten seines Geschichtswerks [477](#) f.; Composition d. I. Buches [486](#) f.; (I [125](#)) [484](#) f.; (I [146](#)) [489](#) f.; (II [2](#)) [480](#); (III [116](#)) [477](#) A. 1; (V [20](#)) [485](#).
- τίμημα [248](#).
- Timosthenes' Windrose [607](#) f.
- Titusbogen [419](#) A. 1.
- Torre Cartularia in Rom [411](#) f.
- Toxaris [41](#) ff.
- Tribusnamen, römische in griechischen Inschr. [281](#).
- M. Tullius M. f. Cor. Cicero s. Cicero.
- Typhon [310](#).
- Tzetzes (Chil. II [52](#)) [105](#).
- Varro, Beisitzer im Rechtsstreit zwischen Oropos und den Steuerpächtern [284](#); geograph. Schriften [514](#) ff.; antiquit. VIII—XIII (de locis) [514](#) f. [530](#) f. [545](#) f.; disciplin. [516](#); ephemer. naval. [528](#) f.; legation. [517](#); de ora maritima [517](#) f., = libri navales [524](#), = de litoralibus [526](#); ein Theil dieses Werkes de aestuariis [526](#); System der Windrose [595](#) ff.
- Vegetius (IV [38](#) aus Varro) [520](#) f.
- Verrius Flaccus benutzt Varro de locis [532](#) f.
- vicus [92](#).
- C. Visellius C. f. Varro, Ciceros Vetter [285](#).
- Vitruvius (I [6, 2](#)) [610](#); (I [6, 3](#)) [582](#); (I [6, 4](#)) [584](#); (I [6, 10](#)) [520](#) f. [616](#); (I [6, 12](#)) [585](#).
- Vitruvius und Galenus [585](#). [616](#); V. und Poseidonios [611](#) f.
- L. Voluscus L. f. Arn. [285](#).
- Winde, Zahl und Arten [518](#) f.
- Windrosen [579](#) ff.; Vierundzwanzigstrichige bei Vitruv [600](#); Inschriftlich [623](#) f.
- Xenophon (Hell. VI [3, 6](#)) [15](#).
- ξένος ἰατρός (Toxaris) [44](#).
- ὑπαλλαγή = ὑποθήκη [459](#).
- Zama, 1) colonia Zamensis, 2) col. Augusta Zam. maior [144](#). [149](#) ff.; Schlacht [149](#) ff.; Local [154](#) ff.
- Zinsfuss und Zinszahlung in Aegypten [448](#) f.

10

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

LC

C

